

Nummer	Vraag	Antwoord
1	Waarom is voor de maatwerkvoorzieningen dagbesteding basis en plus geen onderscheid gemaakt in groepsgrootte? Nu hebben ze beiden een groepsgrootte van 8.	Dagbesteding Basis:Deze doelgroep kenmerkt zich door lichte en/of matige problematiek, op één of meerdere leefgebieden. De complexiteit van de problematiek is laag of gemiddeld. Dagbesteding Plus: Deze doelgroep kenmerkt zich door matige tot zware problematiek op meerdere leefgebieden. De complexiteit van de problematiek is hoog. Er kan meer individuele aandacht nodig zijn bij het reguleren van emoties of probleemgedrag. Echter hoeft dit voor Plus niet te betekenen dat er ook meer begeleiding benodigd is op de groep of dat de zorg in kleine groepen geleverd dient te worden. Vanuit deze gedachte wordt er geen onderscheid gemaakt qua groepsgrootte tussen dagbesteding basis en dagbesteding plus. Daarnaast wordt voor beide producten, mede o.b.v. de input van aanbieders tijdens de eerste marktconsultatie en in deze Nota van Antwoorden de gemiddelde groepsgrootte aangepast naar 7.
2	In de vorige aanbesteding was er wet onderscheid gemaakt in groepsgrootte voor het product dagbesteding ontwikkelgericht en dagbesteding behoudgericht. Vanwaar de wijziging van groepsgrootte 6 naar 8?	In de vorige aanbesteding zijn de producten anders opgebouwd. Er was behoudgericht en ontwikkelgerichte dagbesteding. Deze zijn niet meer van toepassing voor deze nieuwe aanbesteding. In deze aanbesteding is er enkel dagbesteding basis en plus. De producten zijn daarin dus anders en daardoor lastig te vergelijken. M.b.t. specifiek de gehanteerde groepsgrootte voor de producten Dagbesteding en het uitgangspunt vanuit de gemeente Edam-Volendam verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 1.
3	Het model noemt vrijwel alle gebruikelijke componenten: salaris, werkgeverslasten, overhead, materiële kosten, productiviteit, opleiding, risicomarge en PNIL. Niet duidelijk is echter: - over welke grondslag ieder percentage wordt berekend; - of percentages cumulatief of afzonderlijk op de loonkosten worden toegepast - welke kosten precies onder overhead en welke onder materiële kosten vallen; - hoe de uiteindelijke eurotarieven uit deze parameters volgen. Voor GGZ wordt bijvoorbeeld 21,70% overhead gebruikt, daarnaast 11,61% materiële kosten bij individuele begeleiding en 18,66% bij dagbesteding. Daarboven komen nog opleiding, 2% risicomarge en 1,16% PNIL. Zonder rekenblad is niet te controleren of op de juiste basis worden toegepast.	De vragen die u stelt zijn toegelicht gedurende de marktconsultatie en wij verwijzen u in eerste instantie dan ook terug naar de opname van deze eerste marktconsultatie. De cao-opslagen (ORT, vakantiegeld en EJU) worden berekend over het salaris conform de van toepassing zijnde cao. De werkgeverslasten worden berekend over de bruto loonkosten. Overhead, materiële kosten en kapitaallasten betreffen percentages van de totale kosten en worden rekenkundig dus als hogere percentage berekend over de loonkosten incl. werkgeverslasten. Risicomarge, tegemoetkoming voor opleidingen- en certificaatkosten en PNIL worden als opslag op de kostprijs nog toegevoegd. Alle parameters zijn daardoor aanvullend op elkaar in het tariefmodel zoals in het begin van de marktconsultatie als opbouw van het tariefmodel gepresenteerd. Overhead betreft het geheel van functies gericht op de sturing en ondersteuning van de medewerkers in het primair proces. Dus al het personeel wat niet direct bij de zorgverlening betrokken is. Daarnaast valt hieronder ook het merendeel van de materiële kosten en uitbestedingskosten tot het primair proces. Zoals kosten voor huisvesting, afschrijvingen, huur en rente, voeding, hotelmatige zaken en opleiding en woon-werkverkeer, dienstreizen en materialen voor verpleging en verzorging. Materiële kosten betreffen de kosten voor vastgoed (bijv. vestigingskosten, energiekosten en verzekeringen i.v.m. vastgoed). Daardoor is op basis van dezelfde benchmarks van Berenschot een aparte parameter voor materiële kosten en kapitaallasten opgenomen in het tariefmodel. Voor materiële kosten gaat dit om o.a. verzekeringen en vestigingskosten. Kapitaallasten omvat de kosten van kantoorruimte en gebouwen (ICT-kosten, onderhoud en energiekosten). Hierin volgen we, net als bij overhead, de definitie van Berenschot. Voor de transparantie en zorgvuldigheid zal als bijlage bij deze Nota van Antwoorden een voorbeeldberekening vanuit het gehanteerde tariefmodel van TransitiePartners gedeeld worden.
4	Wij achten de toepassing van een gemengde cao-opbouw voor één uniform tarief niet passend. Een aanbieder heeft in de uitvoeringspraktijk geen gemiddelde cao, maar is gebonden aan de concrete arbeidsvoorwaarden die op zijn medewerkers van toepassing zijn. Een aanbieder die onder de cao GGZ valt, moet de volledige kosten van die cao dragen en kan deze niet beperken tot het percentage dat de cao GGZ in het gemeentelijke rekenmodel vertegenwoordigt. De norm van een reële prijs verlangt dat het tarief aansluit op de kwaliteit en deskundigheid die voor het product worden gevraagd en dat de aanbieder de beroepskrachten volgens de toepasselijke arbeidsvoorwaarden kan betalen. Een gewogen gemiddelde van verschillende cao's kan daarom slechts worden gebruikt wanneer overtuigend is aangetoond dat de mix de daadwerkelijk noodzakelijke personele inzet weerspiegelt en dat het resulterende tarief ook toereikend is voor doelmatig werkende aanbieders die aan een van de passende cao's zijn gebonden. In de voorgeslege opbouw bestaat individuele begeleiding basis voor slechts 15% uit cao GGZ, terwijl 70% van de personeelsmix is gebaseerd op VVT en GHZ. Hierdoor worden niet alleen salariskosten, maar ook pensioenlasten, verlofrechten, scholing, productiviteit, werkgeverslasten en overhead naar beneden gemiddeld. Alleen bij de overhead ontstaat voor een GGZ-aanbieder al een verschil tussen circa 18,55% in de gemengde berekening en 21,70% volgens de GGZ-norm uit het eigen tariefmodel. Dit leidt tot een ongelijk speelveld. Aanbidders met een goedkopere cao ontvangen relatief meer ruimte, terwijl aanbieders die vanwege hun werkingsfeer en de vereiste GGZ-deskundigheid aan de cao GGZ zijn gebonden, structureel worden geconfronteerd met niet-beïnvloedbare onderdekking. Concurrentie vindt dan niet meer uitsluitend plaats op kwaliteit en doelmatigheid, maar mede op het niveau van de toepasselijke arbeidsvoorwaarden. Dit kan leiden tot lagere inschaling, inzet van minder ervaren medewerkers, hogere productiviteitsdruk, kruissubsidiëring of terugtrekking van gespecialiseerde aanbieders. Wij verzoeken daarom per product één inhoudelijk passende referentiecáo en functiemix te hanteren, gebaseerd op de doelgroep, werkzaamheden en vereiste deskundigheid. Wanneer de gemeente toch een cao-mix wil toepassen, verzoeken wij om een volledige en controleerbare onderbouwing van de gekozen aandelen en om aan te tonen dat het resulterende tarief toereikend is voor alle redelijk efficiënte aanbieders die onder een voor het product passende cao vallen. Een alternatieve oplossing is het hanteren van afzonderlijke tarieven voor verschillende typen dienstverlening of het uitgaan van de hoogste redelijkerwijs toepasselijke kostprijs, zodat kwaliteit, continuïteit en een gelijk speelveld daadwerkelijk worden geborgd.	Voor de tarieven dient er rekening te worden gehouden met de AMvB reële prijs. Deze stelt dat er voor een product, zoals de gemeente deze wenst in te kopen incl. bijbehorenden uitgangspunten en eisen, een reële prijs moet zijn voor een gemiddeld efficiënt opererende aanbieder. Dit betekent dus niet dat de gemeente een tarief dient te vergoeden welk specifiek aansluit bij de kostprijs van een specifieke aanbieder. Er is daarnaast ook een verschil tussen de termen reël tarief en kostendekkend tarief. De gemeente dient reële functie-eisen stellen aan de producten die ze wensen in te kopen die passend zijn bij de doelen die gesteld worden en bij de gestelde werkzaamheden. Wij zijn van mening dat de gemeente dat doet voor de producten zoals zij deze wensen in te kopen. Dit is dan de basis voor de gehanteerde functiemix. Indien een aanbieder een ander functiemix inzet of andere werkzaamheden vraagt aan de medewerkers dan dat de gemeente opneemt in de productomschrijvingen is een eigen keuze van de aanbieder. Verder is conform de inkoopdocumenten, uitgangspunten, productbeschrijvingen en aanvullende eisen van de gemeente, waarin is aangegeven dat producten bedoeld zijn voor verschillende soorten aanbieders en doelgroepen, de verhouding cao's vanuit de huidige productie bekeken. Daardoor is er sprake van het gebruik van meerdere cao's binnen een product en is de verhouding qua cao's in de functiemix gebaseerd op deze data. Dat een mix van cao's gerechtvaardigd is, wordt ook onderkend in artikel 3.20 van ECL:NL:GHSHE:2021:3419. De door de gemeente gehanteerde werkwijze is daarmee niet disproportioneel, er wordt wel degelijk recht gedaan aan het proportionaliteitsbeginsel doordat wordt gekeken naar het huidige zorglandschap, de zorgbehoeften van de cliënten en de aanbieders In de gemeente. Daarbij begrijpen de gemeente en TransitiePartners dat verschillende aanbieders verschillende cao's hanteren, echter producten mogen op zulke wijze ingekocht worden dat deze ingezet kunnen worden voor cliënten met verschillende zorgbehoeften waardoor verschillende aanbieders met verschillende cao's dit product kunnen leveren. Wij vermoeden dat u in uw vraag doelt op het product Individuele Begeleiding Basis. Hierbij hanteert de gemeente Edam-Volendam het uitgangspunt dat zij verwachten dat cliënten met GGZ-problematiek veelal o.b.v. zorgbehoefte en zorgintensiteit in het product Individuele Begeleiding Plus terecht komen en dat de basis-variant minder passend is. Hierdoor is er tussen deze producten ook een onderscheid gemaakt qua aandeel GGZ in de gehanteerde cao-mix.
5	Zowel bij dagbesteding basis als plus wordt gerekend met: • een groepsgrootte van acht cliënten; • één begeleider per groep. Ook bij het plusproduct blijft de verhouding één begeleider op acht. Wij zien geen afzonderlijke correctie voor gemiddelde bezetting, no-shows, instroom en uitstroom of lege plaatsen. Dat is financieel gevoelig: bij gemiddeld zeven deelnemers in plaats van acht daalt de cliëntgebonden opbrengst met 12,5%, terwijl de begeleider en de locatie grotendeels gelijk blijven. Voor het plusproduct moet daarnaast worden gevraagd of één begeleider op acht inhoudelijk haalbaar is bij cliënten met intensievere ondersteuningsbehoeften. Een tweede medewerker, overlap tijdens pauzes en achtervang lijken niet afzonderlijk opgenomen.	Voor wat betreft uw vraag omtrent de groepsgrootte verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 1. Met betrekking tot no-show is er momenteel geen opslag meegenomen in de tariefopbouw. De gemeente Edam-Volendam heeft aangegeven dat er vanuit de lopende overeenkomst (welke al bijna 10 jaar) loopt er nooit signalen bij de gemeente terecht zijn gekomen vanuit aanbieders omtrent no-show. Daarbij heeft de gemeente zelf ook geen ervaringen met no-show vanuit cliënten van hun gemeente. Het uitgangspunt vanuit daar van de gemeente is dus dat no-show op dit moment niet speelt. Om deze reden willen wij u als aanbieder vragen, indien er wel geregeld sprake is van no-show voor een of meerdere producten, om aan te geven hoeveel procent de no-show voor u dan is als aanbieder per product. Dit kunt u indien wenselijk ook vertrouwelijk bij TransitiePartners doorgeven.
6	Bij Ambulante begeleiding zijn al onze medewerkers op basis van hun takenpakket ingeschaald door de FWG op schaal 45. Conform hun taken en verantwoordelijkheden zijn zij in de GHZ hoger ingeschaald dan persoonlijk begeleiders (schaal 40) en begeleiders (schaal 35) op onze woonlocaties. Onze mix is dus 100% schaal 45 voor zowel individuele begeleiding basis en individuele begeleiding plus. Wij hebben nu de kostprijs doorberekend op basis van jultie sheets en deze vergeleken met onze kostprijs en dan komen wij voor de GHZ lager uit met deze uitgangspunten die jultie willen gaan hanteren. • Individuele begeleiding basis valt vooral lager uit. Kunt u hier de mix nog aanpassen naar minder schaal 35 en meer schaal 45. • Individuele begeleiding plus komen wij wel iets beter uit, maar hier wordt ook gerekend met 12,5% schaal 50.	De gehanteerde functiemix en dus functieschalen en FWG's zijn gebaseerd op basis van de eisen en uitgangspunten die de gemeente hieraan stelt. Deze zijn ook terug te vinden in de productomschrijvingen en -eisen van de gemeente. De gemeente geeft aan dat zij ook hierbij hebben gekeken naar wat er momenteel door de huidige aanbieders aan personeel wordt ingezet, hoe dit past bij de producten voor de nieuwe inkoop en wat de gemeente terugziet op de arbeidsmarkt. Daarbij betreft dit een nieuwe aanbesteding waarbij de gemeente voor de verschillende producten die het gaat inkoop een reële functie-eisen dient te bepalen. Daarbij kiest de gemeente voor de verschillende producten enerzijds voor een mix van opleidingsniveaus van de medewerkers en anderzijds voor tussen producten (bijv. basis en plus) voor lichtere/waardere functie-eisen. Als u zich als aanbieder inschrijft voor deze nieuwe inkoop committeert u zich ook aan de gestelde eisen, uitgangspunten en afspraken. Indien daarbij dus geen onderscheid qua personeel wordt ingezet tussen enerzijds basis en anderzijds plus is dit niet in lijn met de gestelde eisen en is daarbij dus sprake van een onrechtmatigheid. Daarnaast wordt door zowel TransitiePartners als de gemeente niet herkend dat binnen de cao GHZ begeleiders conform de eisen voor taken en verantwoordelijkheden zoals gesteld door de gemeente dienen te worden ingedeeld in FWG 45. Kunt u aangeven uit welk document dat blijkt? Verder is conform de inkoopdocumenten, uitgangspunten, productbeschrijvingen en aanvullende eisen van de gemeente, waarin is aangegeven dat producten bedoeld zijn voor verschillende soorten aanbieders en doelgroepen, de verhouding cao's vanuit de huidige productie bekeken. Daardoor is er sprake van het gebruik van meerdere cao's binnen een product en is de verhouding qua cao's in de functiemix o.a. gebaseerd op deze data.
7	Geen no-show meegenomen in de uitgangspunten: bij het product begeleiding is er geen percentage meegenomen voor no-show. In het vorige marktonderzoek van aanbesteding ZWOL werd door Transitiepartner nog gerekend met een percentage van 7% no-show. Gaat u deze nog meenemen in de kostprijs?	Met betrekking tot no-show is er momenteel geen opslag meegenomen in de tariefopbouw. De gemeente Edam-Volendam heeft aangegeven dat er vanuit de lopende overeenkomst (welke al bijna 10 jaar) loopt er nooit signalen bij de gemeente terecht zijn gekomen vanuit aanbieders omtrent no-show. Daarbij heeft de gemeente zelf ook geen ervaringen met no-show vanuit cliënten van hun gemeente. Het uitgangspunt vanuit daar van de gemeente is dus dat no-show op dit moment niet speelt. Om deze reden willen wij u als aanbieder vragen, indien er wel geregeld sprake is van no-show voor een of meerdere producten, om aan te geven hoeveel procent de no-show voor u dan is als aanbieder per product. Dit kunt u indien wenselijk ook vertrouwelijk bij TransitiePartners doorgeven.
8	Voor ons product jobcoaching/ lifecoaching komen wij met beide producten individuele begeleiding en individuele begeleiding plus ver onder de kostprijs uit. Zij worden ook veel bij individuele begeleiding ingezet voor life-coaching of jobcoaching. Zij zijn ingeschaald in schaal 50. Wij zetten deze medewerkers dan voor 100% in op schaal 50 en hier is ook geen mix. Wij zetten voor individuele begeleiding alleen schaal 45 of schaal 50 in. Dus met de schalenmix komt het tarief voor [Aanbieder] niet kostendekkend uit en zouden wij hierop verlies gaan maken. Mogelijk dat er nog een derde product erbij kan komen voor jobcoaching/ lifecoaching voor medewerkers in functieschaal 50.	Allereerst zijn de functie-eisen door de gemeente per product opgesteld waarbij rekening is gehouden of deze passend zijn voor de doelgroep in deze producten. Indien een aanbieder kiest om ander personeel hierop in te zetten, is dat een eigen keuze van de aanbieder. Jobcoaching / life-coaching is geen product wat de gemeente inkoop of vraagt en geen onderdeel van de functie-eisen van de producten individuele begeleiding. Hierbij komt dat de gemeente zelf jobcoaches in dienst heeft en dit is dus nog een reden waarom zij dit niet als apart product inkoop en waarom dit geen onderdeel is van de producten individuele begeleiding. Het is de keuze van aanbieder om deze medewerkers in te zetten. Voor specifiek Individuele Begeleiding Plus wenst de gemeente juist qua inzet van personeel een mix van medewerkers op MBO-4 niveau onder verantwoordelijkheid van HBO-medewerkers.
9	Enorme daling in de tarieven: bij de dagbesteding komen de tarieven echt veel lager uit als de tarieven van gemeente Edam/ Volendam van 2026. Er is sprake van een prijsdaling van 37%, 36% en 40%. Dit is best wel behoorlijk.	Gedurende de marktconsultatie zijn nog geen tarieven gedeeld. Daardoor is dit een conclusie die zowel de gemeente als TransitiePartners niet kan volgen. Daarnaast betreft dit een nieuwe inkoop met nieuwe inkoopdocumenten, productomschrijvingen, eisen en uitgangspunten. Deze zijn ook van invloed op meerdere parameters in de tariefopbouw. Tarieven vanuit de huidige overeenkomst kunnen daardoor niet vergeleken worden met de eventuele nieuwe tarieven van de nieuwe inkoop doordat er eventueel appels met peren worden vergeleken.

10	Bij de GHZ hebben wij een groepsgrootte van 6 cliënten per groep voor midden. Bij licht is dit 7 cliënten en bij zwaar 4 cliënten per groep. In de praktijk zijn de groepen voor de dagbesteding meer op midden gericht, dus 1 op zes cliënten. De door jullie gehanteerde groepsgrootte van 1 op 8 cliënten bij alle producten van dagbesteding is voor onze medewerkers om cliënten met een verstandelijke beperking te begeleiding te zwaar belast. Wij willen hierbij verzoeken om de groepsgrootte aan te passen naar 6. 1 op 8 is niet haalbaar voor de GHZ. Ook is het vreemd dat je dit principe van 1 op 8 bij alle producten van dagbesteding hanteert. Bij de hogere producten zou je toch meer 1 op 6 willen zien. Je hebt ook in de groep ruimte nodig voor een stukje individuele inzet per client om talenten of vaardigheden te ontwikkelen. In een groep van 1 op 8 is hier veel minder ruimte voor.	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 1.
11	Vliegende keep: verder heb je ook altijd een vliegende keeper nodig om cliënten te helpen met de toiletgang, hun eigen toiletgang of andere zaken die even buiten de groep zijn. Je kunt nooit helemaal alleen op een groep staan. Inzet andere functies zijn ook niet meegenomen: zoals huishoudelijk medewerker, helpende, gastvrouw. Dit zijn ook de extra handen die nodig zijn.	De gemeente Edam-Volendam stelt in de productomschrijvingen geen eisen m.b.t. de inzet van andere functies zoals benoemd in uw vraag. Indien u als aanbieder deze functies wel inzet, ziet de gemeente dit als een eigen keuze van de aanbieder. Wat betreft de "Vliegende keep" wordt hier in de tariefopbouw juist wel rekening meegehouden doordat er verschillende medewerkers / functieniveaus worden meegenomen in de functiemix (meerdere FWG's/schalen per Cao).
12	No-show is niet meegenomen in de tarieven voor dagbesteding. In het vorige marktonderzoek werd een no-show gehanteerd van 15%. Wij missen deze in de uitgangspunten.	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 7.
13	3,5 uur per dagdeel ipv 4 uur per dagdeel: dit hebben wij nog niet eerder meegemaakt en in deze een hele bijzondere aanpassing. Onze begeleiders zijn echt de hele dag op de groep. Pas op het einde van de dag is er ruimte voor andere indirecte werkzaamheden. Wij zien graag dit weer aangepast worden naar 4 uur. Ook geeft dit een enorme daling in de kostprijs die niet te verantwoorden is.	De huidige ervaring van de gemeente Edam-Volendam is dat cliënten niet 8 uur (2 dagdelen van 4 uur) op locatie aanwezig zijn voor dagbesteding. Hierbij hanteert de gemeente het uitgangspunt, zoals opgenomen in de productomschrijvingen, dat de omvang van een dagdeel dagbesteding is maximaal 4 uren, minimaal 3 uren. Als het gaat om een combinatie van twee dagdelen op een dag, dan is het minimaal 7 uren en maximaal 8 uren. Het gemiddelde voor een dagdeel is daarmee 3,5 uur wat wordt gehanteerd voor de tariefopbouw.
14	Vervoer: U geeft aan dat het NZA-systeematiek gehanteerd wordt, maar dit klopt niet. In de NZA-systeematiek heb je juist een code voor eigen vervoer en de andere codes zijn allemaal voor gecontracteerd vervoer. Het uitgangspunt van de mix in alle vervoersproducten gaat heel erg in ons nadeel werken. Wij zijn 100% gecontracteerd vervoer met Connexion. Als je hierbij 50% eigen vervoer gaat laten meewegen, dan zal dit in ons nadeel gaan werken en maken wij verlies op het vervoer. Wij vragen voorts aandacht voor de onderbouwing van de verhouding gecontracteerd/eigen vervoer. Voor een onderneming als de onze is het hebben van een eigen wagenpark ondoenlijk en kostbaar: daarom hebben wij slechts gecontracteerd vervoer. Waar eerder in de marktconsultatie is aangegeven dat de NZA-systeematiek een eerlijke is, is op aangeven van een aantal kleine potentiële inschrijvers een 'mix' voor de vergoeding toegepast van 50% gecontracteerd vervoer, en 50% eigen vervoer. Dat is om meerdere redenen evenzoveel onrechtmatig. Ten eerste onderbreekt een transparante onderbouwing van die verhouding. Ten tweede vormt dat een onrechtmatige bevoordeling van partijen die eigen vervoer hebben, ten opzichte van onze onderneming die dat niet heeft. Dat zou op zichzelf nog niet zo erg zijn (dat is immers in veel opzichten onze eigen keuze), maar het leidt er wel toe dat een aantal kleine ondernemingen (dus) veel te veel vergoeding krijgt voor het eigen, goedkopere vervoer, en daarmee dus 'overbetaald' wordt. Dat is een inefficiënte aanwending van gemeentelijke middelen. Anders gezegd: de 50/50 verhouding ligt niet evenredig over alle aanbieders, waardoor welbewust aanbieders bevoordeeld en benadeeld worden. Dat is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en daarmee onrechtmatig.	De gemeente heeft de inrichting en uitgangspunten voor het product vervoer n.a.v. de eerste marktconsultatie nogmaals intern besproken en dit ook afgestemd met TransitiePartners. Als gemeente Edam-Volendam gaan we de producten en uitgangspunten aanpassen en waarschijnlijk conform de NZA systeematiek gaan toepassen. Dit is nog niet 100% definitief want dit wordt nog verder intern afgestemd.
15	Groepsgrootte: 1 op 8 is te hoog gesteld: in de WLZ is dit meer 1 op 6. Wij hebben 3 logeerhuizen waarbij het tarief dekkend moet zijn voor alle cliënten op groepsgrootte 1 op zes. 1 op 8 is te belastend voor ons personeel met cliënten met een verstandelijke beperking. Dit vergt meer begeleiding. Wij kunnen de tarieven nu nog niet goed beoordelen, maar meestal vallen deze in de WMO echt te laag uit en zijn deze tarieven niet kostendekkend en voor ons dus niet interessant om op aan te besteden.	De gemeente heeft geen invloed op de eisen en tarieven die conform de WLZ worden gesteld. De regio acht voor dit product een groepsgrootte van 8 passend.
16	In de kostprijsberekening wordt uitgegaan van een risicomarge van 2%. Kunt u toelichten op basis van welke uitgangspunten en risico's dit percentage is vastgesteld?	De risico-opslag komt mede voort uit een benchmark met diverse andere regio's en onderzoeksbureaus. Voor de publieke sector is landelijk 2% risico-opslag zeer gebruikelijk. Daarnaast zien de onderzoekers bij veel aanbieders dat ze lagere percentages kunnen bereiken voor andere parameters dan wordt gehanteerd in onze tariefopbouw. Dit wil zeker niet zeggen dat aanbieders beneden de kostprijs dienen te werken, maar deze risico-opslag juist bedoeld om een stuk weerstandsvermogen op te bouwen. Conform de AMvB reële prijs en rapportage van de Jeugddoorititeit is deze risico-opslag ook een opslag op de kostprijs. Daarom betreft het een minimum van 2% risico-opslag. Daarnaast wordt er ook een opslag meegenomen voor opleidingskosten en certificaten van 2%.
17	Welk percentage non-show is opgenomen in de kostprijsberekening? Kunt u aangeven op welke gegevens, aannames of ervaringscijfers dit percentage is gebaseerd?	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 7.
18	Voor de kostprijsberekening van individuele begeleiding lijkt geen onderscheid te zijn gemaakt tussen de verschillende geografische gebieden binnen de gemeente. Voor huishouding is dit wel gedaan. Specifiek voor Zeevang ervaren wij een lagere productiviteit als gevolg van langere reistijden en hogere kosten voor vervoersvergoedingen. Kunt u toelichten waarom ervoor is gekozen om voor individuele begeleiding Zeevang niet afzonderlijk mee te nemen in de kostprijsberekening? En op welke wijze zijn de extra reis- en vervoerskosten voor dit gebied meegenomen in de berekening?	De Huishoudelijke Ondersteuning bevat 2 percelen; Zeevang en Overig. De percelen zijn zo opgezet om wijkgericht werken te bevorderen voor deze producten. Hiermee wil de gemeente voorkomen dat er wachlijsten ontstaan, met name in het perceel Zeevang, waar de reistijd tussen inwoners langer is. Voor dit perceel wordt dan ook een hoger tarief geboden. De gemeente Edam-Volendam acht het product Huishoudelijke Ondersteuning geschikt voor wijkgericht werken. In het perceel Zeevang zijn de reisafstanden groter. De ervaring leert dat aanbieders lokale medewerkers inzetten waardoor dit niet efficiënt planbaar is en wachlijsten ontstaan. Binnen het product Individuele Begeleiding ervaart de gemeente deze problemen niet en daarom is hier niet gekozen voor een apart product Zeevang. Daarnaast is voor de producten Individuele Begeleding in de productiviteitsopbouw al rekening gehouden met meer reistijd.
19	Aangezien de kostprijsberekening nog nader wordt uitgewerkt, verzoeken wij u om in een volgende versie tevens een concrete voorbeeldberekening op te nemen. Hierdoor wordt voor aanbieders inzichtelijk hoe de tarieven zijn opgebouwd en welke aannames, parameters en opslagen zijn gehanteerd bij de totstandkoming van de kostprijs.	Deze wordt als bijlage toegevoegd aan deze Nota van Antwoorden.
20	In de presentatie zien wij voor Huishoudelijke Ondersteuning de posten 'overig niet productief' en 'indirect cliëntgebonden tijd' opgenomen binnen de productiviteitsberekening. Voor de verschillende producten worden hiervoor uiteenlopende aantallen uren gehanteerd. Kunt u aangeven hoe deze posten zijn opgebouwd en welke activiteiten hieronder zijn opgenomen?	De post "indirect cliëntgebonden tijd" verschilt tussen producten doordat er sprake is voor verschillende producten van minder reistijd en administratie. Zo is er voor o.a. dagbesteding logischerwijs geen sprake van reistijd. Voor de post "overig niet productief" is er onderscheid doordat medewerkers voor bepaalde producten minder tijd besteden aan interne niet-cliantgebonden overleggen en afstemming welke niet-cliantgebonden is. Indirect cliëntgebonden tijd bestaat enerzijds uit reistijd wat enkel van toepassing is voor de producten Individuele Begeleiding. Daarnaast is er de component administratie, rapportage, verslaglegging, overleg, etc. Overig niet productief betreft tijd die begeleidend personeel van de aanbieder niet besteedt aan cliënten. Gemeente rekent hier in ieder geval toe: organisatieoverleg, beleidsmatig overleg, reflectie/intervisie in zoverre dit niet valt onder Opleiding of Innovatie, ontwikkeling en ketenoverleg. Denk dus bijv. ook aan een teamuitje of andere soort overleggen.
21	Bij de algemene uitgangspunten zien wij dat een afzonderlijke opslag voor innovatie ontbreekt. Wij zouden willen verzoeken om alsnog een innovatie-opslag van 1% op te nemen. Als aanbieder investeren wij continu in doorontwikkeling van dienstverlening, digitalisering, arbeidsmarktoplossingen, kwaliteit en innovatie. Daarnaast verwachten wij dat ook de gemeente gedurende de contractperiode inzet op vernieuwing en verbetering van de dienstverlening. Een structurele innovatie-opslag achten wij daarom passend binnen een reëel tarief.	De gemeente stelt geen specifieke eisen aan aanbieders voor specifieke innovatie of andere transformaties. Mocht dit wel zo zijn, dan gaat de gemeente intern nog bespreken of dit eventueel apart bekostigd zal worden via bijv. een innovatiefonds.
22	In de stukken lezen wij dat bij de tariefberekening is uitgegaan van de cao's per 1 januari 2027 en dat voor de nog niet volledig bekende cao-ontwikkelingen een advies over indexatie zal volgen. Wij ontvangen graag een nadere toelichting op de wijze waarop de ontwikkelingen binnen de cao VVT voor Huishoudelijke Ondersteuning zijn verwerkt in het onderzoek. Hierbij zijn wij met name benieuwd van welk salarisspeel is uitgegaan voor de HbH-functies en welke cao-ontwikkelingen richting 2027 reeds zijn verwerkt.	De cao VVT is meegenomen op basis van prijspeil en dus salarisspeil 1-1-2027. Conform uitspraak van de VNG en het Ketenbureau i-sociaal domein dienen cao-stijgingen gedurende 2027 niet verhoudingsgewijs meegenomen te worden in de tariefopbouw voor tarieven per 1-1-2027: "Wanneer er per 1 januari 2027 sprake is van reële tarieven per ingangsdatum contract conform AMvB en hoeft er voor geen rekening gehouden te worden met verwachte cao-loonstijgingen. Die worden namelijk meegenomen in de definitieve OVA over 2027, welke begin 2028 bekend wordt. Indexering vindt dus elk jaar één keer plaats, voorafgaand aan het nieuwe jaar zoals opgenomen in de Contractstandaarden. Daarbij wordt uitgegaan van het voorlopige indexcijfer (OVA én PPC) van het komende jaar, gecorrigeerd met het verschil tussen het voorlopige en het definitieve indexcijfer van het lopende jaar. De OVA (Overheidsbijdrage in de Arbeidskostenontwikkeling) en de PPC (prijsindexcijfer particuliere consumptie) worden vastgesteld op basis van de cijfers uit het in het voorjaar van het desbetreffende jaar door het Centraal Planbureau (CPB) gepubliceerde Centraal Economisch Plan (CEP). Voor gemeenten is het voorjaar van het lopende jaar echter te laat, omdat de zorginkoop plaatsvindt voorafgaand aan het jaar/de jaren waarop de inkoop betrekking heeft. Om hiermee om te gaan hanteert de VNG en de contractstandaarden een systeem met ramingen en n calculatie en het verschil tussen raming en realisatie."
23	TransitiePartners gaat bij de huishoudelijke ondersteuning uit van 50% van de medewerkers in de maximale trede en 50% in de gemiddelde trede. Er werd aangegeven dat TransitiePartners dan uitkomt op tussen de 92-95% van de maximale trede. Hoe is dit te verklaren?	Dit is een terecht constatering van u en dit is gedurende de eerste marktconsultatie niet correct toegelicht. Deze methodiek van een gewogen gemiddelde van de treden per FWG/schaal is niet van toepassing voor de producten Huishoudelijke Ondersteuning. Zoals terug te zien op sheets 18 en 19 van de eerste marktconsultatie wordt voor deze producten gerekend met specifieke treden van de schaal HbH binnen de cao VVT.
24	U geeft aan dat in de tariefopbouw van de Huishoudelijke ondersteuning ervan uitgegaan wordt dat 50% van de medewerkers in de maximale trede zit en 50% in de gemiddelde trede. Echter zien wij in onderstaand tabel dat het aandeel daar anders is, waarvan 41,50% in de maximale trede. Hoe is dit te verklaren?	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 23.
25	Op één van de eerste slides wordt op de slide Tariefmodel "aanvulling groepsproducten" niet de maaltijdvergoeding benoemd, terwijl deze in een latere slide wel besproken wordt. Begrijpen wij het goed dat de maaltijdvergoeding wel onderdeel is van de groepsproducten?	Nee dit is niet het geval. De gemeente Edam-Volendam hanteert het uitgangspunt dat voor dagbesteding geen maaltijd geleverd dient te worden. Bijdrage in de kosten voor maaltijden zijn toegestaan. Maaltijden zijn niet inclusief voor dagbestedingsproducten. Indien een inwoner gebruik wil maken van een maaltijd, betaalt de inwoner een vergoeding aan de aanbieder. Daarentegen zal er in de tariefberekening van de producten dagbesteding wel een opslag voor koffie en thee meegenomen worden conform NIBUD. Dit betreft € 1,33 per dag dus dat is € 0,67 per dagdeel.
26	Wat valt onder "Overig niet productief" als onderdeel van de productiviteit van Huishoudelijke ondersteuning?	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 20.
27	Er zit een groot verschil in "Overig niet productief" in de lokale aanbesteding van Edam-Volendam en de regionale aanbesteding Zaanstreek-Waterland: 46,95 uur per jaar t.o.v. 93,90 uur per jaar. Wat is de verklaring hiervan?	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 20. Uitgangspunt voor deze tariefberekeningen en productiviteitsopbouw is dat voor de producten Huishoudelijke Ondersteuning medewerkers voor minder tijd besteden aan interne niet-cliantgebonden overleggen en afstemming welke niet-cliantgebonden is. Daarnaast betreft dit een nieuwe inkoop waarbij nieuwe eisen en uitgangspunten door de gemeente Edam-Volendam zijn opgesteld. Hierbij wensen wij nog wel op te merken dat er in de productiviteitsopbouw ook rekening is gehouden met uren voor Opleiding, Innovatie, ontwikkeling en ketenoverleg.
28	Er wordt geen no-show percentage in het tariefmodel meegenomen voor de producten. Toch komt regelmatig een no show voor, ook bij Huishoudelijke ondersteuning en Dagbesteding. Wij adviseren de gemeente om een no-show percentage mee te nemen voor de producten Huishoudelijke ondersteuning en Individuele Begeleiding. Voor het product Dagbesteding kan de no-show percentage verwerkt worden in de groepsgrootte. Wij adviseren om de groepsgroottes op de dagbesteding aan te passen naar 6 i.p.v. 8.	Wij verwijzen hiervoor naar de antwoorden op vraag 1 en vraag 7.

29	In de aanbestedingsstukken wordt voor het stedelijke deel van Edam-Volendam uitgegaan van 60 uur reistijd per jaar en voor de regio Zeevang van 75 uur reistijd per jaar, beide op basis van een fulltime dienstverband van 1.878 contracturen. Wij waarderen dat onderscheid wordt gemaakt tussen het compactere stedelijke gebied en het landelijkere gebied van Zeevang. Tegelijkertijd hebben wij vragen bij de onderbouwing van de gehanteerde norm voor Zeevang. In de eerdere regionale aanbesteding Zaanstreek-Waterland werd voor het volledige werkgebied een reistijdnorm van 80 uur per jaar gehanteerd. Dit werkgebied omvatte naast meer verspreid gelegen gebieden ook relatief compacte gemeenten zoals Zaanstad en Oostzaan. Vanuit dat perspectief ligt het niet direct voor de hand dat een landelijk gebied als Zeevang onder deze regionale norm uitkomt. Op basis van de geografische spreiding van de verschillende kernen binnen Zeevang en de naar verwachting lagere cliëntdichtheid achten wij voor het stedelijke gebied van Volendam een bandbreedte van circa 55 tot 70 uur reistijd per jaar voorstelbaar. Voor Zeevang zouden wij, zonder nadere route- of spreidingsanalyse, eerder een bandbreedte van circa 80 tot 90 uur reistijd per jaar verwachten. In dat licht lijkt de voorgestelde norm van 75 uur voor Zeevang aan de onderkant van een realistische bandbreedte te liggen. Kunt u toelichten op welke analyse de reistijdnorm van 75 uur voor Zeevang is gebaseerd? Is hierbij gekeken naar cliëntspreiding, verwachte cliëntaantallen per kern, reisafstanden tussen kernen en de route efficiëntie van medewerkers? Daarnaast vernemen wij graag hoe deze norm zich houdt tot de eerder gehanteerde regionale norm van 80 uur voor het gehele werkgebied Zaanstreek-Waterland.	Dit betreft een nieuwe inkoop waarbij nieuwe eisen en uitgangspunten door de gemeente Edam-Volendam zijn opgesteld en waarbij dus inderdaad naar een andere geografische spreiding gekeken dient te worden dan bij de eerdere regionale aanbesteding. Doordat deze inkoop enkel betrekking heeft op de gemeente Edam-Volendam betreft dit ook een nieuwe inschatting qua reistijd o.b.v. reistijd binnen de geografische spreiding van enkel deze gemeente. Daarbij wordt ook rekening gehouden met een efficiënte planning/route van afspraken, cliëntspreiding en verwachte cliëntaantallen per gebied. Zoals aangegeven in de eerste marktconsultatie was de reistijd voor specifiek de producten Huishoudelijke Ondersteuning Zeevang een inschatting van enerzijds de gemeente en anderzijds TransitiePartners. Heel concreet en specifiek konden wij, zoals benoemd, dit niet maken doordat wij geen specifieke data over de reistijd naar en in dit gebied hebben. Daarom hebben we juist alle aanbieders verzocht om hiervoor input en data aan te leveren. Dank dus voor uw reactie en informatie. Op basis van de input uit deze Nota van Antwoorden zal de reistijd voor de producten voor gebied Zeevang worden aangepast naar 85 uur. Voor het reguliere deel blijft de reistijd op 60 uur mede doordat dit een reëel uitgangspunt lijkt o.b.v. de ontvangen input en data in deze Nota van Antwoorden.
30	Er wordt aangegeven dat de tegemoetkoming in kosten voor opleiding en certificaten 1% is voor de huishoudelijke ondersteuning. Echter komt ik uit op 0,75% bij Huishoudelijke ondersteuning (14,09/1878 contracturen). Kunnen jullie dit aanpassen naar 18,78 uur (=1%)?	U haalt hier 2 aparte onderdelen in de tariefopbouw door elkaar. De 1% tegemoetkoming in kosten voor opleiding en certificaten is een aparte parameter en aparte opslag in de tariefopbouw. Dit als extra tegemoetkoming, naast de risicomarge, in extra kosten voor opleiding. Daarnaast wordt deze component gesplitst in de tariefopbouw van de risicomarge om transparanter te zijn en duidelijker aan te geven in de tariefopbouw welke kosten aan welke componenten verbonden zijn. Naast kosten voor opleidingen van medewerkers is deze parameter ook voor kosten die aanbieders maken voor het (verplicht) behalen van bepaalde voorgeschreven certificaten (bijv. HKZ en ISO of vergelijkbare keurmerken). De 14,09 uur die zijn opgenomen in de productiviteitsopbouw betreft de tijd die medewerkers per jaar kwijt zijn aan opleiding en wat dus niet als direct cliëntgebonden tijd kan worden ingezet.
31	Het scholings- en ontwikkelbudget voor een medewerker in de CAO VWT is minimaal 2% van de totale loonsom. Echter wordt in de productiviteit van de Huishoudelijke ondersteuning gerekend met een percentage van 0,75% (14,09 per jaar t.o.v. 1878 contracturen). Wij adviseren TransitiePartners om aan te sluiten bij de regels uit de CAO VWT, want daar vallen de huishoudelijk medewerkers ook onder.	Ook hierbij worden 2 aparte onderdelen door elkaar gehaald. De 14,09 uur die zijn opgenomen in de productiviteitsopbouw betreft de tijd die medewerkers per jaar kwijt zijn aan opleiding en wat dus niet als direct cliëntgebonden tijd kan worden ingezet. Daarnaast is inderdaad in de cao VVT opgenomen dat het scholingsbudget minimaal 2% is van de totale loonsom. In het gehanteerde tariefmodel van TransitiePartners wordt 1% als tegemoetkoming in kosten voor opleiding gehanteerd. Deze parameter wordt berekend over alle kostenelementen (behalve risicomarge) omdat het een opslag is enerzijds voor aanvullende personele kosten en anderzijds ook voor aanvullende materiële kosten. De parameter voor tegemoetkoming in opleidingskosten is dus niet een opslag op loonsom, maar een opslag op het gehele van kosten. Dus o.a. ook overhead en materiële kosten. Het gehanteerde percentage is in euro's daarmee hoger dan de 2% van de loonsom.
32	In de regionale aanbesteding werd uitgegaan van 4 uur per dagdeel, terwijl eveneens uitsluitend direct cliëntgebonden tijd declarabel was en indirecte tijd werd verdisconteerd via de productiviteit. Kunt u toelichten waarom in de nieuwe aanbesteding wordt uitgegaan van 3,5 uur per dagdeel en welke analyse hieraan ten grondslag ligt? Wij adviseren om dit aan te passen naar 4 uur per dagdeel of om de indirecte cliëntgebonden tijd die in de productiviteitsberekening is opgenomen aan te passen. Hierbij een toelichting voor het aanpassen van de indirecte cliëntgebonden tijd bij een dagdeel van 3,5 uur: In de productiviteitsopbouw voor dagbesteding is reeds rekening gehouden met 75 uur indirect cliëntgebonden tijd per jaar bij dagbesteding algemene voorziening. Wanneer een dagdeel in de praktijk ongeveer 4 uur duurt inclusief reistijd en in de tariefberekening wordt uitgegaan van 3,5 uur directe cliënttijd, betekent dit feitelijk dat per dagdeel circa 0,5 uur bestaat uit reistijd en overige indirecte werkzaamheden. Uitgaande van de gehanteerde productiviteit van circa 1.243 productieve uren per jaar voor VVT dagbesteding algemene voorziening en 3,5 uur per dagdeel resulteert dit in ongeveer 355 dagdelen per jaar. Indien per dagdeel gemiddeld 30 minuten indirecte tijd wordt besteed aan reistijd, voorbereiding, afstemming of andere indirecte werkzaamheden, komt dit neer op ongeveer 178 uur indirecte tijd per jaar. Dat ligt aanzienlijk hoger dan de 75 uur indirect cliëntgebonden tijd die in de productiviteitsberekening voor dagbesteding is opgenomen.	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 13. Daarnaast is de berekening die maakt rekeningkundig wel correct maar qua inhoudelijk uitgangspunt niet. Allereerst is er voor de producten Dagbesteding geen sprake van reistijd. Dit onderdeel (reistijd) alleen is dus 0 uren indirect cliëntgebonden tijd. Daarnaast hanteert u in uw uitgangspunt dat er per dagdeel standaard 30 minuten indirect cliëntgebonden tijd wordt geleverd. Dus dat is bij 2 dagdelen per dag standaard 1 uur. De ervaring vanuit TransitiePartners uit gesprekken met aanbieders hierover maar ook de ervaring vanuit de gemeente Edam-Volendam is dat deze verslaglegging, administratie en voorbereiding maximaal 30 minuten (vaak nog korter) per cliënt per dag is. Daarom wordt de gehanteerde 75 uur indirect cliëntgebonden tijd als reëel uitgangspunt gezien.
33	In de regionale aanbesteding Zaanstreek-Waterland werd voor dagbesteding uitgegaan van een vergoeding voor een tussendoortje inclusief koffie en thee van € 2,09, gebaseerd op de NIBUD-richtlijn. Alleen voor kortdurend verblijf met logeren en nachtzorg werd een vergoeding voor een volledige dag gehanteerd. In de huidige aanbesteding zien wij een maaltijdvergoeding voor een volledige dag van € 8,61. Kunt u toelichten voor welke producten deze vergoeding is bedoeld en hoe deze vergoeding is verwerkt in de tariefopbouw? Voor reguliere dagbesteding lunchen cliënten vaak mee, maar zijn er niet vaak een volledige dag (2 dagdelen). In de praktijk ontvangen vrijwel alle cliënten koffie, thee en een tussendoortje, en daarnaast specifiek voor de regio Edam-Volendam wordt onder de middag warm gegeten. Wij adviseren daarom om voor de dagbestedingsproducten uit te gaan van een vergoeding een tussendoortje plus de vergoeding voor een warme maaltijd (lunch). Deze systematiek sluit beter aan bij de feitelijke inzet binnen dagbesteding, zorgt voor een vergoeding die voor alle cliënten van toepassing is.	Alleen voor het product kortdurend verblijf is een maaltijdvergoeding opgenomen in de tariefopbouw. Dit is opgenomen als opslag van € 8,61 per etmaal. De gemeente Edam-Volendam hanteert het uitgangspunt dat voor dagbesteding geen maaltijd geleverd dient te worden. Bijdrage in de kosten voor maaltijden zijn toegestaan. Maaltijden zijn niet inclusief voor dagbestedingsproducten. Indien een inwoner gebruik wil maken van een maaltijd, betaalt de inwoner een vergoeding aan de aanbieder. Daarentegen zal er in de tariefberekening van de producten dagbesteding wel een opslag voor koffie en thee meegenomen worden conform NIBUD. Dit betreft € 1,33 per dag dus dat is € 0,67 per dagdeel.
34	Ons ziekteverzuim onder H8H-medewerkers in de regio Edam-Volendam bedraagt tot en met juli 2026 11,8%. In juli tariefopbouw wordt uitgegaan van het gemiddelde ziekteverzuim binnen de cao VVT over de afgelopen vijf jaar conform CBS (=8,9%). Het ziekteverzuim binnen huishoudelijke ondersteuning ligt in de praktijk echter aantoonbaar hoger dan het gemiddelde voor de gehele VVT-sector. Hierdoor bestaat het risico dat de werkelijke personeelskosten onvoldoende tot uitdrukking komen in het tarief. Wij verzoeken u daarom de gehanteerde ziekteverzuimaanname te herzien en uit te gaan van cijfers die beter aansluiten bij de praktijk van huishoudelijke ondersteuning.	Voor ziekteverzuim wordt een gemiddelde over de laatste 5 jaar op basis van CBS/AZW-statistieken gehanteerd zoals toegelicht in de marktconsultatie. Dit vijfaarsgemiddelde verwerkt zowel jaren met relatief lager verzuim als de uitschieters (zoals de COVID-periode met hoger verzuim) tot één stabiele waarde. De regio heeft echter bewust voor het vijfaarsgemiddelde gekozen, zodat incidentele pieken niet onevenredig doorwerken in de tarieven. Dit betekent dat ook na corona hogere uitvaljaren zijn meegenomen, maar de verwachting is dat het verzuim op termijn normaliseert zoals ook uit cijfers blijkt van CBS. Door deze wijze van bepaling van ziekteverzuim wordt per cao/sector dus ook de trend meegenomen.
35	In de huidige tariefopbouw wordt uitgegaan van een groepsgrootte van 8 cliënten per medewerker. In de regionale aanbesteding Zaanstreek-Waterland werd voor Dagbesteding Behoudgericht uitgegaan van een groepsgrootte van 6 cliënten per medewerker. Naar onze ervaring sluit een groepsgrootte van 6 cliënten per medewerker beter aan bij de praktijk en de ondersteuningsbehoefte van de doelgroep. Een kleinere groepsgrootte is noodzakelijk om de kwaliteit, begeleiding en benodigde ondersteuning in de praktijk te kunnen bieden. Wij verzoeken u daarom toe te lichten op welke analyse de groepsgrootte van 8 cliënten per medewerker is gebaseerd en te beoordelen of een groepsgrootte van 6 cliënten per medewerker, conform de regionale aanbesteding, beter aansluit bij de feitelijke uitvoeringspraktijk.	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 1.
36	Hoe is het component voor persoonlijke verzorging bij dagbesteding verwerkt in het tariefmodel? Bij onze zorgverlening hebben wij regelmatig cliënten die ondersteuning nodig hebben bij de ADL dit zou dan verwerkt moeten zijn in het tarief. In het huidige contract met gemeente Edam-Volendam is "persoonlijke verzorging" wel apart te declareren (product 03A03).	De gemeente Edam-Volendam stelt in deze inkoop dat de component persoonlijke verzorging geen onderdeel is van de producten dagbesteding. Dit haalt de gemeente ook uit het feit dat in de huidige inkoop met de huidige producten het product 03A03 sinds 1 januari niet wordt ingezet.
37	Wat wordt de wijze van indexeren?	De gemeente Edam-Volendam is verplicht hierbij de methodiek van de contractstandaarden Wmo te volgen.
38	Wij adviseren om jaarlijks de kosten voor maaltijdvergoeding op de dagbesteding te herzien op basis van stijgende voedselkosten. Dit kan gecombineerd worden met de reguliere jaarlijkse indexatie op de tarieven.	Dit zal de gemeente niet gaan doen. Mede omdat dit in strijd is met de indexatiemethodiek conform de contractstandaarden Wmo.
39	Dat de vergoeding hetzelfde is binnen gecontracteerd vervoer 0-5 km voor volwassenen met en zonder rolstoel is opmerkelijk. Hiermee wordt onvoldoende rekening gehouden met extra ondersteuning die nodig is bij het in- en uitstappen van cliënten in de lage kilometergroepen. Rolstoelvervoer vereist speciaal aangepaste voertuigen en extra voorzieningen, zoals liften, rolstoelvergrendelingen en meer ruimte in de bus. Bovendien moeten chauffeurs en begeleiders extra getraind zijn om veilig en comfortabel vervoer van rolstoelgebruikers te garanderen. Deze aanpassingen brengen hogere initiële en operationele kosten met zich mee dan standaardvervoer voor volwassenen zonder rolstoel. Ons voorstel is om de tarieven van "Gecontracteerd vervoer Groep Volwassenen rolstoel" hetzelfde in te delen als "Gecontracteerd vervoer Groep Kind rolstoel". Daarnaast zijn de operationele kosten voor Gecontracteerd vervoer Groep Volwassen & Kind vergelijkbaar. En hoewel kinderen mogelijk specifieke toezicht vereisen tijdens het vervoer, geldt dit ook voor bepaalde volwassenen, zoals ouderen met gedragsproblemen (dementie). De lagere tarieven voor gecontracteerd vervoer volwassenen is hiermee voor onze organisatie niet kostendekkend, terwijl de werkelijke kosten van het vervoer niet lager zijn t.o.v. kinderen. Door gelijke tarieven te hanteren, erkent de gemeente dat de kwaliteit en inzet voor beide doelgroepen vergelijkbaar is.	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 14.

40	Wat is de inhoudelijke onderbouwing voor de keuze om uit te gaan van maximaal 2,5 uur per 2 weken voor Huishoudelijke ondersteuning? Kan de gemeente toelichten hoe de norm van 2,5 uur per 2 weken zich verhoudt tot het HHM Normenkader Huishoudelijke Ondersteuning 2025 waarop de productbeschrijving is gebaseerd?	Het normenkader HHM stelt: De taak van de gemeente op grond van de Wmo 2015 is ondersteuning op maat te bieden. Als dat bij een cliënt ook 1 x per 2 weken kan zijn, dan kan dit zeker worden geïndiceerd. Dit komt ook al lange tijd algemeen voor. Toelichting normtijd Huishoudelijke Ondersteuning 1 x per 2 weken: a. Als eerste is van belang de eigen mogelijkheden van de cliënt te onderzoeken om af te wegen of 1 x per 14 dagen passend is: i. de cliënt moet tussen de momenten dat de hulp weer komt in staat zijn om de 'algemene hygiëne' in huis op orde te houden; ii. dat betekent dat deze 'op middenhoogte' een aantal zaken in huis voldoende bij moet kunnen houden: wastafel, aanrecht, toilet(ten) en stof afnemen op middenniveau; iii. de cliënt moet de vloeren kunnen bijhouden: zelf, bijvoorbeeld met een (steel)stofzuiger, Swiffer of met een robotstofzuiger of door iemand anders, etc. iv. er is geen sprake van verzwarende factoren/beperkingen. b. Uitgangspunt passende inzet = 2,5 uur per 2 weken. c. Verklaring opbouw van deze 2,5 uur: i. 1 x het volledige reguliere 'week-werk' = 125 minuten; ii. plus: 1 x de 'niet-wekelijkse werkzaamheden' = 20 minuten (o.b.v. onderzoek Utrecht, 2016); iii. plus: 1 extra kamer niet in gebruik als slaapkamer = 5 minuten; iv. totaal = 125 + 20 + 5 = 150 minuten = 2,5 uur per 2 weken. d. In gemeenten wordt ook wel overwogen hierbij extra rekening te houden met eigen kracht, mits deze er ook echt is bij de cliënt, en de inzet te bepalen op 2 uur per 2 weken. Wij adviseren daar voor nu terughoudend mee om te gaan. Dat kan alleen als dit duidelijk zo is en niet ten laste gaat van de hulp.
41	Gaat de gemeente uit van levering van huishoudelijke ondersteuning eenmaal per twee weken of is ook wekelijkse inzet mogelijk binnen de algemene voorziening?	Wekelijkse inzet is mogelijk maar eens per 2 weken is het uitgangspunt.
42	Begrijpen wij het goed dat inwoners die op basis van het HHM-normenkader meer dan 2,5 uur per 2 weken nodig hebben, automatisch in aanmerking komen voor de maatwerkvoorziening huishoudelijke ondersteuning?	Dat klopt.
43	Hoe gaat de gemeente om met huidige cliënten die op dit moment meer ondersteuning ontvangen dan 2,5 uur per 2 weken? Worden deze cliënten bij de overgang automatisch beschouwd als maatwerkcliënten?	Dat klopt.
44	Het uitgangspunt van het leveren van Huishoudelijke Ondersteuning aan cliënten met een algemene voorziening van 2,5 uur per 2 weken wijkt af van wat er in de regionale aanbesteding gepresenteerd is (3 uur per 2 weken). Betekent dan ook dat er bepaalde taken weg zullen vallen in de uitvoering? Zo ja, dan vernemen wij graag om welke taken dit gaat. Zo nee, dan is het resultaat van een "schoon en leefbaar huis" niet haalbaar, enkel een leefbaar huis.	Wij verwijzen hiervoor naar de antwoorden op vraag 40 en vraag 41.
45	In het bestand van de Productbeschrijvingen wordt geschreven dat er 4 percelen zijn, echter zijn de percelen daaronder genummerd t/m 6. Hoeveel percelen zijn er en kan een aanbieder apart inschrijven op elk perceel?	Dit is per abus niet in de tekst aangepast: De opdracht wordt opgedeeld in 6 percelen. Aanbieders kunnen inschrijven voor één perceel of meerdere percelen. De percelen bevatten verschillende producten. Indien aanbieder op een perceel inschrijft, dient deze alle producten binnen het perceel te kunnen en moeten leveren.
46	We missen de signaleringsfunctie in de productomschrijving en daarmee tariefopbouw van Huishoudelijke ondersteuning. De signaleringsfunctie is van meerwaarde voor het langer zelfstandig thuis wonen van inwoners. Waarom wordt dit niet meegenomen in de productomschrijving en dus in de tariefopbouw? Indien de gemeente de signaleringsfunctie ook belangrijk vindt, dan adviseren wij om daar tijdsminuten voor te schrijven. De signaleringsfunctie is onderdeel van het functieprofiel van een huishoudelijk medewerker in de CAO VVT.	De gemeente Edam-Volendam vraagt geen extra inzet en taken voor wat betreft de signaleringsfunctie bij de producten Huishoudelijke Ondersteuning. De gemeente ziet dit als onderdeel van de reguliere werkzaamheden en basis dienstverlening. Dit uitgangspunt is daarom ook meegenomen in de tariefopbouw.
47	Hoe wordt de overgang tussen Basis en Plus bepaald bij Dagbesteding?	Basis: Deze doelgroep kenmerkt zich door lichte en/of matige problematiek, op één of meerdere leefgebieden. De complexiteit van de problematiek is laag of gemiddeld. Plus: Deze doelgroep kenmerkt zich door matige tot zware problematiek op meerdere leefgebieden. De complexiteit van de problematiek is hoog. Er kan meer individuele aandacht nodig zijn bij het reguleren van emoties of probleemgedrag. Echter hoeft dit voor Plus niet te betekenen dat er ook meer begeleiding benodigd is op de groep of dat de zorg in kleine groepen geleverd dient te worden.
48	Er wordt onderscheid gemaakt tussen de verschillen productcategorieën voor Dagbesteding: 1. Algemene voorziening Dagbesteding Basis, 2. Dagbesteding Basis, 3. Dagbesteding Plus. Verderop in het document van de productomschrijvingen wordt onderscheid gemaakt tussen Behoudgericht en Ontwikkelgericht. Betekent dit ook dat er aparte tarieven volgen voor Behoudgericht en Ontwikkelgericht? Of volgt er één tarief per productcategorie: dus één tarief voor AV DB Basis, één tarief voor DB Basis en één tarief voor DB Plus?	Er volgt 1 tarief voor de algemene voorziening basisvariant, 1 tarief voor de maatwerkvoorziening basisvariant en 1 tarief voor de maatwerkvoorziening plusvariant. Er komen geen aparte producten en daarmee tarieven voor Behoudgericht en Ontwikkelgericht.
49	Kunt u aangeven wat binnen de gemeente precies wordt verstaan onder <i>indirecte cliëntgebonden tijd</i> ? Welke werkzaamheden vallen hieronder en welke werkzaamheden zitten in het tarief?	Conform definitie van de gemeente Edam-Volendam bestaat indirect cliëntgebonden tijd enerzijds uit reistijd wat enkel van toepassing is voor de producten Individuele Begeleiding. Daarnaast is er de component administratie, rapportage, verslaglegging, overleg, etc.
50	Bij omliggende gemeenten is voor begeleiding en dagbesteding als uitgangspunt opgenomen dat deze wordt uitgevoerd door medewerkers met minimaal mbo-niveau 4. In uw stukken wordt uitgegaan van mbo-niveau 3. Kunt u toelichten waarom hiervoor is gekozen?	Voor de producten waar de inzet van MBO-3 personeel wordt verwacht, acht dit gemeente Edam-Volendam dit voldoende en passend bij de ondersteuningsvraag van de cliënten voor desbetreffend product. Dit is zeker niet uniek en wordt ook voor varianten Basis in verschillende andere (omliggende) gemeenten als uitgangspunt gehanteerd. Daarbij heeft gemeente Edam-Volendam ook gekeken naar de krapte op de arbeidsmarkt waarbij de gemeente heeft geconstateerd dat MBO-3 personeel in sommige gevallen ook sneller is te vinden dan hoger opgeleid personeel.
51	Voor dagbesteding Plus wordt uitgegaan van één begeleider op acht cliënten. Gezien de zwaardere ondersteuningsvraag van deze doelgroep vragen wij ons af waarop deze norm is gebaseerd. Kunt u toelichten waarom voor deze begeleidingsratio is gekozen?	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 1.
52	Bij de regionale aanbesteding was no-show verwerkt in het tarief. In de huidige tariefopbouw lijkt dit niet meer het geval te zijn. Kunt u aangeven waarom ervoor is gekozen om no-show niet langer in het tarief op te nemen?	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 7.
53	Is het mogelijk om, specifiek voor de gemeente Zeevang, onderscheid te maken voor de indirecte cliëntgebonden tijd ten aanzien van reistijd? De afstanden tussen de verschillende dorpen zijn relatief groot, waardoor de reistijd aanzienlijk kan oplopen. Wij vragen ons af of hiermee rekening kan worden gehouden binnen de tariefstelling voor de producten Individuele Begeleiding.	Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 18.
54	De productomschrijvingen zijn gedeeld maar de aanvullende eisen heb ik niet kunnen vinden. Mogelijk is dit i.v.m. vakantie niet opgemerkt bij ons. Is dit document (aanvullende eisen) wel inmiddels beschikbaar en zou ik het per mail kunnen ontvangen?	De eisen worden bij publicatie van de aanbesteding door de gemeente Edam-Volendam gedeeld.
55	Ik begrijp de gebruikte percentages in jullie tariefmodel. Als specialist zitten wij echter overal aan de hoge kant – routes zijn niet altijd heel efficiënt in te plannen, wij hebben voornamelijk HBO personeel, hoger ziekteverzuim door meer druk i.v.m. afbouw GGZ. Uit de productomschrijving kan ik niet goed opmaken of wij voornamelijk voor de plus variant in aanmerking komen. Hoe wordt sowieso de inzet van specialisten gezien?	De inzet van specialisten wordt door de gemeente Edam-Volendam zeker gewaardeerd. Echter stelt de gemeente dat de ondersteuningsvraag van de cliënt centraal staat en zo zijn de productomschrijvingen ook opgesteld. Hierbij heeft de gemeente reële en passende functie-eisen voor opgesteld per product. Dit is ook de basis voor de gehanteerde functiemix per product in de tariefopbouw. Waarbij voor de verschillende producten, ook vanuit de ondersteuningsbehoefte, een onderscheid is tussen de varianten Basis en Plus. Daarbij stelt de gemeente geen specifieke eisen rondom de inzet van specialisten.
56	Moeten wij straks bij de inschrijving voor beide begeleidingsvarianten inschrijven of is het ook mogelijk om alleen de plus variant te kiezen? Wij merken in meer regio's dat de splitsing tussen basis en plus vaag is en steeds meer in de basis wordt gezet terwijl wij daar eigenlijk niet voor in zouden moeten worden gezet. Vaker zien wij echter dat de cliënten niet bij een generalist terecht kunnen dus wel andere begeleiding nodig hebben maar met een basistarief worden geïndiceerd. Tot nu toe gaat dat in de gemeente Edam-Volendam echt wel goed.	De opdracht wordt opgedeeld in percelen. Aanbieders kunnen inschrijven voor één perceel of meerdere percelen. De percelen bevatten verschillende producten. Indien aanbieder op een perceel inschrijft, dient deze alle producten binnen het perceel te kunnen en moeten leveren.