

Algemene informatie

Aanbesteding:	23868 Raamovereenkomst Civieltechnische ontwerp- en adviesdiensten Valkenhorst te Katwijk
Aanbestedende Dienst:	Rijksvastgoedbedrijf
Referentie:	23868
Toelichting:	-

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Model opgave referentieopdrachten" en geschiktheidseis GE4 (paragraaf 4.2, pagina 13 van de aanbestedingsleidraad Vraag: In de aanbestedingsleidraad wordt bij de geschiktheidseisen (o.a. GE4, "Ervaring met uitvoeringsbegeleiding bij een civieltechnische opdracht") als bewijsstuk gevraagd om de ingevulde bijlage "Model opgave referentieopdrachten" in te dienen. Deze bijlage bevat echter uitsluitend velden voor: - de eis/het selectie criterium waarop de referentie betrekking heeft; - de naam van de referentieopdracht en de uitvoerende onderneming(en); - een omschrijving van het eigen aandeel (uitsluitend relevant bij combinaties/onderaanneming); - naam- en contactgegevens van de referent; - een verwijzing naar bewijsstukken. Er is in het model geen veld opgenomen waarin de gegadigde zelf, per aspect, kan omschrijven en onderbouwen dat de referentieopdracht daadwerkelijk voldoet aan de vereiste kerncompetentie en de bijbehorende aspecten (bijvoorbeeld bij GE4: op welke minimaal 4 van de 5 genoemde disciplines directievoering is gevoerd, of de aanneemsom tenminste € 2 miljoen excl. BTW bedroeg, en of oplevering heeft plaatsgevonden). Onze vraag is: 1. Op welke wijze en waar in de aanmelding dient de gegadigde de vereiste kerncompetentie(s) en aspecten per geschiktheidseis/selectie criterium inhoudelijk te onderbouwen, indien de bijlage "Model opgave referentieopdrachten" hiervoor geen ruimte biedt? 2. Mag hiervoor een separate, aanvullende toelichting (bijvoorbeeld als extra bijlage of als uitbreiding van het veld "Omschrijving eigen aandeel") worden bijgevoegd, en zo ja, telt deze toelichting mee als onderdeel van het verplichte bewijsstuk of uitsluitend als aanvullende duiding naast de reeds gevraagde documenten (tevredenheidsverklaring, opdrachtbrief, contractpagina's)? 3. Indien geen aanvullende toelichting mag worden toegevoegd: hoe beoordeelt het Rijksvastgoedbedrijf of aan de specifieke aspecten (bijvoorbeeld het aantal disciplines of de hoogte van de aanneemsom) is voldaan, wanneer dit niet expliciet en gemarkeerd uit de bewijsstukken zelf blijkt? Wij verzoeken u dit te verduidelijken, eventueel door het model "Model opgave referentieopdrachten" aan te vullen met een veld waarin de gegadigde per aspect kan aangeven en onderbouwen hoe daaraan is voldaan. Antwoord: 1. De gegadigde dient hiervoor de Model opgave referentieopdrachten in conform het format in, deze is enkel bedoeld als oplegblad voor onze interne controle en niet om inhoudelijk de geschiktheidseisen te beoordelen. Voor de beoordeling of er aan de gevraagde aspecten van een geschiktheidseis wordt voldaan dienen bewijsstukken te worden ingediend, die ofwel vanuit een

opdrachtgever zijn opgesteld en aan de gegadigde zijn verstrekt dan wel documenten die de gegadigde bij de uitvoering van de referentieopdracht zelf heeft gemaakt. Niet limitatieve voorbeelden hiervan zijn: een tevredenheidsverklaring, facturen, offertes, overeenkomsten, opdrachtbrieven, relevante pagina's van de contractdocumenten of door de gegadigde opgestelde (ontwerp)documenten.

2. Nee. Een zelf opgestelde aanvullende toelichting, projectblad of ander zelf opgesteld projectdocument wordt niet als bewijsstuk aanvaard. De inhoudelijke onderbouwing dient te blijken uit de ingediende bewijsstukken (zie punt 1).

Wanneer een (eventueel specifiek voor deze aanbesteding opgestelde) ondertekende tevredenheidsverklaring de vereiste kerncompetentie en alle aspecten aantoonbaar bevat, volstaat deze als bewijsstuk. In dat geval hoeven geen andere bewijsstukken te worden ingediend.

3. Het RVB beoordeelt dit aan de hand van de ingediende bewijsstukken conform punt 1. Indien omvangrijke documenten worden ingediend dan moet duidelijk gemarkeerd uit welke passages blijkt dat er aan de gevraagde aspecten wordt voldaan.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

1 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Geschiktheidseis 4

Vraag:

Bij de referentietermijn staat vermeld dat de oplevering van het RAW-bestek niet langer dan vijf jaar heeft geleden plaatsgevonden, terwijl de geschiktheid gaat over directievoering en toezicht. Klopt dit?

Antwoord:

Ja, dit klopt. De referentieopdracht van directievoering en toezicht mag namelijk nog in uitvoering zijn, mits er wel een oplevering van het RAW bestek heeft plaatsgevonden. Zoals opgenomen in de aanbestedingsleidraad kan aan de referentietermijn worden voldaan als:

De volledige referentieopdracht maximaal vijf jaar geleden is afgerond, of wanneer het RAW-bestek maximaal vijf jaar geleden is opgeleverd en de referentieopdracht nog loopt vanwege advieswerkzaamheden in de nazorgfase.

In beide gevallen moet de referentieopdracht aan de gevraagde aspecten voldoen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

1 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Referenties, aanbestedingsleidraad aanmeldfase

Vraag:

T.b.v. Geschiktheidseis 3 geeft u aan dat de besteksraming tenminste 2 miljoen moet zijn, bij de grote gebiedsontwikkelingen werken we vaak gefaseerd waardoor de deelbestekken kleiner zijn, maar het werk in z'n totaliteit ruimschoots meer dan 2 miljoen betreft. Kunt u bevestigen dat de totale realisatiekosten van het project meer dan 2 miljoen moet betreffen?

Antwoord:

Nee, dit kunnen wij niet zo bevestigen. Wel staan wij toe dat voor de discipline watergangen een waarde van tenminste €1 miljoen excl. BTW aangehouden mag worden. Voor Weginfrastructuur en Kunstwerken/bruggen blijft het criterium ongewijzigd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Referenties, aanbestedingsleidraad aanmeldfase

Vraag:

Omtrent de bewijslast, kunt u bevestigen dat het indienen van het opgestelde product, toereikend is om de betreffende eis, product of criteria aan te tonen?

Antwoord:

Het is uit de betreffende vraag niet geheel duidelijk welk opgestelde product wordt bedoeld, maar indien dit om de gevraagde ontwerp-/adviesproducten voor GE1 en GE2 gaat dan zijn deze producten onderdeel van de documenten die de aanwezigheid van de vereiste kerncompetentie en aspecten aantonen.

Zie verder het antwoord op vraag 1.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Referenties, aanbestedingsleidraad aanmeldfase

Vraag:

De term "LLC-kostenraming" komt nauwelijks voor in onze projecten, wel leveren we jaarlijks input voor de GREX van de verschillende gebiedsontwikkelingen. Kunt u de term LLC-kostenraming laten vervallen bij de productvereiste? En bedoelt u met "LLC-kostenraming" niet "LCC-kostenraming"?

Antwoord:

Correct de term LLC had LCC moeten zijn. De LCC-analyse komt voor GE1 en GE2 te vervallen. Dit betekent dat het volgende ontwerp-/adviesproduct bij GE1 en GE2:

"Integrale kostenraming en LLC-analyse gebiedsontwikkeling"

Wordt veranderd in:

"Integrale kostenraming, eventueel als input voor de GREX van een gebiedsontwikkeling"

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Referenties, aanbestedingsleidraad aanmeldfase

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u met SO/VO/DO bedoelt dat er een SO of VO of DO van het wegontwerp of brugontwerp opgesteld moet zijn? Het komt namelijk weinig voor dat ontwerpprocessen precies deze traditionele stappen doorlopen, veelal wordt van een Stedenbouwkundig ontwerp direct een VO uitgewerkt en vervolgens een uitvoeringsontwerp (UO). Daarbij is het doel van het product (en criteria) om aan te tonen dat wij een technisch uitvoerbaar ontwerp kunnen maken. Het proces om te komen tot dit product is per project anders en maken we passend voor hetgeen het beste aansluit bij de opgave.

Antwoord:

Voor GE1 en GE2 geldt dat bij de ontwerp-/ adviesproducten "Wegontwerp SO/VO/DO lokaal wegennet" en "Brugontwerp SO/VO/DO lokaal wegennet." de term 'SO/VO/DO' mag worden gelezen als 'VO en/of DO'.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par. 5.2 (aanmeldingsfase)

Vraag:

para 5.2 - Uit talloze onderzoeken blijkt dat consensus wordt beïnvloed door de leider(s) van een groep, en dan niet door zijn inhoudelijke (of zelfs retorische) argumenten. Te vaak bepalen gender, karakter en status of er naar je geluisterd wordt. Daarnaast speelt hiërarchie en senioriteit natuurlijk nog een grote rol. In consensus worden niet zo gauw tinnen uitgedeeld, maar is iedereen het wel snel eens over een 'voldoende' of 'goed'. En dan loont om vooral een veilige inschrijving te doen. Het betekent daarmee ook dat prijs meer de doorslag geeft. En dat is de doodsteek voor innovatie. Bent u daarom bereid om de individuele scores bij elkaar op te tellen en het gemiddelde te berekenen op basis waarvan de kwaliteitsscores tot op twee cijfers na de komma wordt bepaald. Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

We kunnen deze vraag niet plaatsen. Beoordeling van de selectiecriteria vindt plaats volgens de aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase paragraaf 5.2. Hier komt geen consensus beoordeling te pas, aangezien er objectief wordt vastgesteld of een referentieopdracht punten toegekend krijgt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Basisovereenkomst, Raamovereenkomst

Vraag:

Kunt u verduidelijken wat het verschil is tussen de Basisovereenkomst en de Opdrachtbrief Nadere Overeenkomst, omdat uit de bewoordingen van de Raamovereenkomst blijkt dat een Nadere Overeenkomst hetzelfde is als de Basisovereenkomst? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het format van de opdrachtbrief wordt gebruikt om formeel opdracht te verstrekken (de Nadere Overeenkomst te sluiten). Het format van de basisovereenkomst is één van de bijlagen vermeld in het format van de opdrachtbrief. De opdrachtbrief en alle bijlagen die genoemd worden in de opdrachtbrief vormen samen de Nadere Overeenkomst, waarbij de bijlagen van de opdrachtbrief (waaronder de basisovereenkomst) voor iedere Nadere Overeenkomst specifiek wordt opgesteld en ingevuld.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

9

Onderwerp:

AABA-DNR 2011 - Basisovereenkomst 10.3

Vraag:

Klopt de term "aannemer"?

Antwoord:

Nee, dat klopt niet. Dat moet adviseur zijn.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Stuiting aansprakelijkheidstermijn, AABA-DNR 2011 - 16 (1.1)

Vraag:

Kan de opdrachtgever een bepaling toevoegen met de volgende strekking: "Alleen de verjaring van een schadevergoedingsvordering kan binnen de aansprakelijkheidstermijn worden gestuit. Indien binnen zes (6) maanden na stuiting geen gerechtelijke procedure is gestart, is de vordering verjaard."

Antwoord:

Daar zijn wij niet toe bereid. De bepaling is ingesteld om het RVB de gelegenheid te geven gedegen onderzoek te doen alvorens tot een vordering over te gaan, vandaar de mogelijkheid tot stuiten. Uw voorstel beperkt de periode waarin we dat onderzoek kunnen doen, wat noch in ons noch in uw belang is.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Vrijwaring derden, AABA-DNR 2011 - 12 (8.1)

Vraag:

Kan opdrachtgever akkoord gaan met als artikel 12 lid 8 DNR 2011 als volgt wordt vervangen: "De opdrachtgever vrijwaart de adviseur tegen aanspraken van derden die verband houden met het gebruik of de toepassing van het door de adviseur geleverde advies, voor zover deze aanspraken niet het gevolg zijn van opzet of bewuste roekeloosheid van de adviseur." Zo nee, waarom niet? Kunt u in uw toelichting aangeven waarom uw voorstel niet disproportioneel is als bedoeld in de Gids Proportionaliteit."

Antwoord:

Daar zijn wij niet toe bereid. Het RVB verwacht van een opdrachtnemer dat deze instaat voor zijn advies/werkzaamheden. Een opdrachtnemer kan dit risico het beste beheersen. Het komt wellicht niet vaak voor dat derden een schadeclaim in (kunnen) dienen tegen een advies van een opdrachtnemer, doch indien dat wel gebeurt, wenst het RVB daar niet in te worden betrokken als tussenpersoon.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Fatale Termijnen, AABA-DNR 2011 - 11 (6.1)

Vraag:

De omkeringsregel is in strijd met artikelen 6:82-83 BW-systematiek. Kunt u toelichten waarom deze bepaling niet disproportioneel is als bedoeld in de Gids Proportionaliteit? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Op grond van art. 11.6.1 ABA DNR 2011 zijn de termijnen in het overeengekomen tijdschema fatale termijnen. Dit houdt in dat de adviseur aansprakelijk kan worden gesteld voor overschrijdingen van termijnen in het tijdschema, indien deze overschrijdingen het gevolg zijn van (een) toerekenbare tekortkoming(en) van de adviseur. Het gestelde in artikel 13, lid 1 van de DNR 2011 is hierop van overeenkomstige toepassing. Dit betekent dat pas sprake is van een fatale termijn, nadat eerst nadat alle stappen genoemd in art. 13.1 van de DNR 2011 zijn doorlopen (toerekenbare tekortkoming, ingebrekestelling, de adviseur heeft aan deze sommatie niet of niet tijdig voldaan), en deze tekortkoming heeft geleid tot het overschrijden van een termijn, zoals genoemd in het tijdsschema.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Ref.nr.
13

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Onderwerp:

Verklaring omtrent het gedrag, AABA-DNR2011 - 11 (1b.1)

Vraag:

Is de opdrachtgever bereid een bepaling toe te voegen met de volgende strekking: "De kosten voor een VOG komen voor rekening van de opdrachtgever." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, het vragen om een VOG (Verklaring Omtrent he Gedrag) is niet uitzonderlijk. De kosten zijn goed in te schatten en zijn niet disproportioneel hoog.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Concept leidraad uitvraag nadere overeenkomst

Vraag:

We zien in art. 3.2. dat deze worden gesloten onder de UAV 2012 versie 2025. De diensten die worden verleend vallen ons inziens niet onder deze voorwaarden. Kunt u bevestigen dat hier uw DNR 2011 ABAA van op toepassing zijn?

Antwoord:

Dat moet inderdaad ABAA-DNR 2011 zijn. Conform de voorwaarden van de raamovereenkomst.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Ref.nr.
15

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Onderwerp:

Artikel 14 - AVG

Vraag:

In artikel 14 wordt een garantie gevraagd met betrekking tot de naleving van de eisen uit de AVG. De AVG is echter risicogebaseerde wetgeving, waarbij passende technische en organisatorische maatregelen moeten worden getroffen op basis van de aard en omvang van de risico's. Een dergelijke garantie achten wij daarom niet passend en in de praktijk niet uitvoerbaar. Bent u bereid artikel 14 als volgt aan te passen?

"Voor zover Opdrachtnemer als verwerker bedoeld in de Algemene Verordening Gegevensbescherming in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst persoonsgegevens voor Opdrachtgever verwerkt, spant de Opdrachtnemer zich in om, met inachtneming van de verwerking en de daarmee gepaarde risico's, de toepassing van passende technische en organisatorische maatregelen, opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd. Opdrachtnemer verwerkt persoonsgegevens uitsluitend in opdracht en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever behoudens afwijkende wettelijke voorschriften."

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel. Een inspanningsverplichting doet geen recht aan de aard van de verplichtingen die vanuit de AVG op opdrachtgever en opdrachtnemer rusten.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Artikel 12 - Geheimhouding

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de geheimhoudingsverplichting niet van toepassing is op informatie die:

- a. reeds openbaar is of openbaar wordt zonder schending van de overeenkomst;
- b. reeds rechtmatig in bezit was van opdrachtnemer;
- c. rechtmatig van een derde is verkregen; of
- d. zelfstandig door opdrachtnemer is ontwikkeld zonder gebruikmaking van vertrouwelijke informatie?

Antwoord:

Op grond van artikel 11 van de ABAA DNR 2011 onder 1b is de adviseur gehouden om alle

gegevens van een opdrachtgever vertrouwelijk te houden, voor zover deze gegevens als vertrouwelijk aan de adviseur bekend zijn of voor zover de adviseur redelijkerwijze kan of behoort te weten dat deze gegevens vertrouwelijk zijn. Dat de gegevens op enige wijze openbaar zijn gemaakt, rechtmatig in het bezit zijn van de opdrachtnemer, rechtmatig van een derde zijn verkregen dan wel zelfstandig door opdrachtnemer is ontwikkeld zonder gebruikmaking van vertrouwelijke informatie, doet niet af aan deze verplichting.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.
17**Onderwerp:**

Raamovereenkomst

Vraag:

Wellicht ten overvloede, maar kunt u bevestigen dat er geen sprake is van een aanbiedingsplicht, maar uitsluitend van de mogelijkheid om offertes uit te brengen voor nadere overeenkomsten?

Antwoord:

Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. Wel wijzen we er op dat het carouselprincipe er in voorziet dat partijen het recht 'om als eerstvolgende een offerte uit te brengen' kunnen overdragen aan de eerstvolgende.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.
18**Onderwerp:**

Artikel 11.6.1 ABAA DNR 2011

Vraag:

Het uitgangspunt dat alle termijnen direct als fataal worden beschouwd, achten wij niet redelijk. Wij stellen daarom voor om aan artikel 11.6.1 de volgende passage toe te voegen:
"Verzuim treedt pas in nadat is voldaan aan het bepaalde in artikel 6:82 van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot ingebrekestelling."

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel. Op grond van art. 11.6.1 ABAA DNR 2011 zijn de termijnen in het overeengekomen tijdschema fatale termijnen. Dit houdt in dat de adviseur aansprakelijk kan worden gesteld voor overschrijdingen van termijnen in het tijdschema, indien deze overschrijdingen het gevolg zijn van (een) toerekenbare tekortkoming(en) van de adviseur. Het gestelde in artikel 13, lid 1 van de DNR 2011 is hierop van overeenkomstige toepassing. Dit betekent dat pas sprake is van een fatale termijn, nadat eerst nadat alle stappen genoemd in art. 13.1 van de DNR 2011 zijn doorlopen (toerekenbare tekortkoming, ingebrekestelling, de adviseur heeft aan deze sommatie niet of niet tijdig voldaan), en deze tekortkoming heeft geleid tot het overschrijden van een termijn, zoals genoemd in het tijdsschema.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.
19

Onderwerp:

Rol van betrokken partijen

Vraag:

Wat is de rol van de gemeente Katwijk en de provincie Zuid-Holland tijdens de ROK?

Antwoord:

Er is geen rol voor de Provincie Zuid-Holland. De rol van de gemeente Katwijk is beschreven in de Scopeomschrijving (bijlage 2). De gemeente Katwijk is toekomstig eigenaar en beheerder van de openbare ruimte en zal de DO's en UO's toetsen aan de hand van de eisen die zij aangeleverd hebben of nog zullen aanleveren.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Ref.nr.
20

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Onderwerp:

NOK-Structuur

Vraag:

Is de NOK voor integrale civieltechnische adviesdiensten aan één partij gegund? Worden de overige NOK's eveneens aan één partij gegund, of worden opdrachten binnen deze NOK's verdeeld over meerdere partijen, al dan niet via een minicompentie? Graag ontvangen wij een toelichting op de wijze waarop deze verdeling plaatsvindt.

Kan de opdrachtgever tevens een indicatie geven van de omzetverdeling per NOK?

Antwoord:

Voor de verdeling van werk verwijzen wij naar artikel 5 van de concept ROK en naar H6 van de Scopeomschrijving (bijlage 2). In paragraaf 6.2 van de Scopeomschrijving moet "de NOK" gelezen worden als "NOK's". NOK's voor Integraal civieltechnische adviesdiensten worden afgesloten om het RVB projectorganisatie te ondersteunen en kunnen (een logische) clustering bevatten van de scope die beschreven is in par 6.2.

Een indicatie geven van de omzetverdeling per NOK kan niet worden gegeven. Overall geldt conform paragraaf 2.2 van de aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase dat de geschatte omvang van de af te sluiten NOK's € 1.300.000 per jaar is, waarbij het RVB er naar streeft om dit gelijkmatig te verdelen over de drie ingenieursbureau's die gecontracteerd worden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.
21

Onderwerp:

NOK-Structuur

Vraag:

Kan de opdrachtgever aangeven welke NOK's, zoals opgenomen in bijlage 2, naar verwachting via een carousel worden uitgevraagd en welke via een minicompentie?

Antwoord:

Naar verwachting zal 90-95% via de carouselprocedure worden uitgevraagd. Welke NOK's via de minicompentie kunnen we nu niet aangeven.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Aanmeldfase - Hoofdstuk 4 - Bewijsstukken

Vraag:

"In de leidraad wordt gevraagd om bij inschrijving bewijsstukken te overleggen, zoals tevredenheidsverklaringen, opdrachtbrieven en/of contractdocumenten. Voor het verkrijgen van nieuwe of specifiek voor deze aanbesteding opgestelde tevredenheidsverklaringen zijn gegadigden afhankelijk van de medewerking van opdrachtgevers. Het opvragen en laten ondertekenen van dergelijke verklaringen binnen de inschrijftermijn legt een aanzienlijke belasting op zowel opdrachtgevers als gegadigden. Daarnaast zijn opdrachtbrieven en contractdocumenten in veel gevallen vertrouwelijk van aard en bevatten deze project- en opdrachtgever specifieke informatie die gegadigden niet zonder meer mogen delen vanwege contractuele geheimhoudingsverplichtingen.

Is opdrachtgever daarom bereid om bij inschrijving te volstaan met het ingevulde model referentieopdrachten en een eigen verklaring dat aan de gestelde kerncompetenties wordt voldaan, waarbij de gevraagde bewijsstukken uitsluitend door de voorlopig geselecteerde gegadigde op een later moment hoeven te worden overgelegd?"

Antwoord:

Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Bij aanmeldingen dienen de documenten aanwezig te zijn zodat er beoordeeld kan worden of er wordt voldaan aan de gestelde geschiktheidseisen. Het RVB wil namelijk niet het risico lopen dat het een gegadigde meeneemt naar de inschrijvingsfase en op een later moment alsnog moet uitsluiten vanwege het niet voldoen aan de geschiktheidseisen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Concept ROK, 5.3

Vraag:

Kunt u nader toelichten hoe het uitgangspunt 'Best for Project' uit de leidraad paragraaf 2.1.6 zich verhoudt tot het in de concept-ROK opgenomen carrouselprincipe voor de verdeling van Nadere Overeenkomsten? Staat Opdrachtgever open voor het inrichten van een gezamenlijke regietafel, waarin de contractpartijen en Opdrachtgever periodiek de aankomende opdrachten bespreken en, rekening houdend met onder andere projectspecifieke expertise, capaciteit, beschikbaarheid en het Best for Project-belang, komen tot een optimale projecttoedeling?

Antwoord:

Het carrouselprincipe wordt ingezet om de werkzaamheden gelijkmatig te verdelen over de raamcontractanten. Waarbij Opdrachtgever per NOK toetst of de offerte en beoogde in te zetten expertise passend en "best for project" is. Er zal geen formele regietafel worden ingericht door Opdrachtgever.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Concept ROK, 5.3

Vraag:

Kunt u verduidelijken in welke situaties Optie 1 wordt toegepast en in welke situaties Optie 2 voor het verstrekken van Nadere Overeenkomsten? Op basis van welke criteria wordt deze keuze gemaakt?

Antwoord:

Opdrachtgever is voornemens in 90-95% van de gevallen van Optie 1 gebruik te maken. Optie 2 zal worden ingezet als er een specifieke aanleiding is, inzet van expertise die niet dagelijks wordt ingezet of producten waarbij de uren en daarmee de kosten niet goed in te schatten zijn door Opdrachtgever.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Aanmeldfase - selectiecriteria SC3

Vraag:

"In selectie criterium GE3 vraagt u gegadigden aan te tonen dat zij in staat zijn om in een samenwerkingsverband met een uitvoerende aannemer gezamenlijk het ontwerp van één of meerdere bruggen (of kunstwerken) binnen een woongebied uit te werken. Kunt u toelichten waarom de situering binnen een woongebied bepalend is voor het aantonen van deze kerncompetentie? Naar onze mening wordt de geschiktheid voor het ontwerpen van bruggen en kunstwerken van vergelijkbare omvang, complexiteit en samenwerking met een uitvoerende aannemer niet primair bepaald door de ligging binnen een woongebied. Daarnaast verzoeken wij u nader te definiëren wat u in het kader van dit selectie criterium verstaat onder een ""woongebied"". Vallen hieronder uitsluitend bruggen en kunstwerken gelegen binnen woonwijken, of worden ook kunstwerken op gebiedsontsluitingswegen, toegangswegen en andere infrastructurele verbindingen die woongebieden ontsluiten als gelegen binnen een woongebied beschouwd? Kunt u bevestigen dat onder ""woongebied"" tevens kan worden verstaan een stedelijke of bebouwde omgeving waarin bruggen of kunstwerken onderdeel uitmaken van de ontsluitings- of verkeersinfrastructuur ten behoeve van aangrenzende woongebieden?"

Antwoord:

Nee, het gaat bij deze GE juist om de competentie 'samenwerking met aannemers'. Wel mag de referentie ook betrekking hebben op bruggen buiten een woongebied, echter geen bruggen van het Rijkswegennet/A-wegen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Aanmeldfase - selectiecriteria SC3

Vraag:

"Bij selectiecriteria 1 en 2 wordt expliciet vermeld dat de hiervoor gebruikte referenties afkomstig dienen te zijn uit GE1. Bij selectie criterium 3 ontbreekt deze verwijzing.

Kunt u bevestigen of voor selectiecriterium 3 een aanvullende referentie mag worden ingediend die niet reeds is gebruikt voor de geschiktheidseisen? Of is het de bedoeling om voor selectiecriterium 3 eveneens gebruik te maken van een referentie die reeds is ingediend onder één van de geschiktheidseisen?"

Antwoord:

Dat klopt. Voor SC3 dient namelijk een referentie te worden opgevoerd, die pas bij het voldoen van de aspecten wordt beoordeeld conform de beoordelingsmethode van paragraaf 5.2 van de aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase. Indien een referentie die bij GE1, GE2 of GE3 reeds voldoet aan de aspecten die bij SC3 worden gevraagd, kan ook dezelfde referentie worden opgevoerd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Aanmeldfase - geschiktheidseis GE3

Vraag:

In selectiecriteria GE3 vraagt u ons om aantoonbaar te maken dat wij in staat zijn om met een uitvoerende aannemer gezamenlijk het ontwerp van één of meerdere bruggen binnen een woongebied uit te werken. U vraagt hierbij om specifieke samenwerkingsvormen met een uitvoerende aannemer. Bruggen in woongebieden zijn over het algemeen relatief eenvoudig van aard, waarbij deze traditioneel aanbesteed worden (ontwerp en UAV contract). De situatie die u beschrijft komt derhalve nauwelijks voor. De stapeling van en Kunstwerken in een woongebied en in een specifieke samenwerkingsvorm vraagt om referenties die niet of nauwelijks voorkomen. Bij u bereid om ook referenties die direct voor opdrachtgever zijn uitgevoerd te accepteren?

Antwoord:

Nee, het gaat bij deze GE juist om de competentie 'samenwerking met aannemers'. Wel mag de referentie ook betrekking hebben op bruggen buiten een woongebied, echter geen bruggen van het Rijkswegennet/A-wegen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Aanmeldfase - geschiktheidseis GE3

Vraag:

In selectiecriteria GE3 vraagt u ons om aantoonbaar te maken dat wij in staat zijn om met een uitvoerende aannemer gezamenlijk het ontwerp van één of meerdere bruggen binnen een woongebied uit te werken. U vraagt hierbij om kunstwerken met een bouwkostenraming van € 1 miljoen per brug. Wij achten dit bedrag als zeer hoog voor bruggen in een woongebied. In ontwikkelingen van woongebieden zien wij in de regel relatief kleine bruggen met een bouwkostenraming van ca. €200K. Bent u bereid om de waarde per brug te verlagen naar € 250.000, een reële waarde voor bruggen in woongebieden?

Antwoord:

"In het plan Valkenhorst zijn in de Kreeken en Landingsbanen brede watergangen gesitueerd. Vanuit landschappelijke kwaliteit en beleving van het water worden er kunstwerken gevraagd met een grotere afmeting dan in een standaard woonontwikkeling.

Echter zijn wij wel bereid de gevraagde bouwkostenraming in GE3 per brug te verlagen van € 1.000.000 naar € 500.000 (exclusief BTW)"

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Aanmeldfase - geschiktheidseisen GE1 en GE2

Vraag:

"In GE1 en GE2 wordt gesproken over:
Wegontwerp SO/VO/DO lokaal wegennet;
Brugontwerp SO/VO/DO lokaal wegennet.

Kunt u bevestigen of deze eis moet worden gelezen als een referentie waarin één of meerdere van deze fasen (SO, VO en/of DO) zijn uitgevoerd, of dat de referentie aantoonbaar betrekking moet hebben op alle drie de fasen (SO, VO én DO)?

Wij stellen deze vraag omdat niet bij ieder project alle ontwerpfasen worden doorlopen. In de

praktijk komt het regelmatig voor dat een opdracht bijvoorbeeld uitsluitend betrekking heeft op een SO en VO, zonder dat een DO is opgesteld of vanaf VO. "

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 6.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.
30

Onderwerp:

ABAA DNR 2011 voorwaarden

Vraag:

"In Ad artikel 15 lid 1.1 / 2.1 van de ABAA DNR 2011 wordt de aansprakelijkheidslimiet gekoppeld aan de advieskosten van de betreffende opdracht. Inschrijver merkt op dat binnen de raamovereenkomst opdrachten van aanzienlijke omvang kunnen worden verstrekt, waardoor de aansprakelijkheidslimiet tot een disproportioneel hoog niveau kan oplopen. Dit leidt tot een aanzienlijk en moeilijk verzekerbaar risico voor opdrachtnemers. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom aan te sluiten bij de systematiek van de DNR 2011 en de aansprakelijkheid te beperken tot maximaal eenmaal de advieskosten met een maximum van € 1.000.000 per opdracht. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?"

Antwoord:

Nee, opdrachtgever is niet akkoord met de door u voorgestelde maximering. Gelet op de aard van het werk ziet de opdrachtgever geen bijzondere risico's die op de voorhand aanleiding geven tot een algemene regeling. Opdrachtgever is te allen tijde bereid om in de nota van inlichtingen inschrijvingsfase te bezien hoe specifieke risico's die u signaleert in gezamenlijk overleg tot een minimum beperkt kunnen worden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

31

Onderwerp:

ABAA DNR 2011 voorwaarden

Vraag:

artikel 13 lid 2.1 van de ABAA DNR 2011 bepaalt dat de adviseur verantwoordelijk blijft voor de werkzaamheden van door hem ingeschakelde personen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze verantwoordelijkheid niet geldt voor zover Opdrachtgever zelf specifieke personen voorschrijft of aanwijst voor de uitvoering van de opdracht? Inschrijver acht het niet redelijk om volledig aansprakelijk te zijn voor de prestaties van personen waarop hij geen vrije selectie heeft kunnen toepassen. Inschrijver verzoekt daarom te verduidelijken dat eventuele tekortkomingen van door Opdrachtgever voorgeschreven personen niet voor rekening en risico van de adviseur komen, tenzij sprake is van een eigen toerekenbare tekortkoming van de adviseur.

Antwoord:

De bepaling van art. 13 lid 2.1 ABAA DNR 2011 sluit aan bij de rechtspraak van de Raad van Arbitrage: het enkele voorschrijven van een onderaannemer is onvoldoende om de aansprakelijkheid van de hoofdaannemer voor een onderaannemer te doen overgaan op de opdrachtgever. De bepaling uit de ABAA DNR 2011 houdt daarbij rekening met de omstandigheid dat de voorgeschreven persoon onder gezag van de adviseur werkt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.

32

Onderwerp:

ABAA DNR 2011 voorwaarden

Vraag:

"In Ad artikel 12 lid 8.1 van de ABAA DNR 2011 is bepaald dat artikel 12 lid 8 van de DNR 2011 niet van toepassing is. Inschrijver merkt op dat artikel 12 lid 8 DNR 2011 voorziet in een vrijwaring van de adviseur door de opdrachtgever tegen aanspraken van derden die verband houden met de uit hoofde van de opdracht verrichte advieswerkzaamheden. Deze bepaling draagt bij aan een evenwichtige risicoverdeling tussen opdrachtgever en adviseur. Kan Opdrachtgever toelichten waarom van deze bepaling wordt afgeweken en overwegen artikel 12 lid 8 DNR 2011 alsnog onverkort van toepassing te verklaren?"

Antwoord:

Het RVB verwacht van een opdrachtnemer dat deze instaat voor zijn advies/werkzaamheden. Een opdrachtnemer kan dit risico het beste beheersen. Het komt wellicht niet vaak voor dat derden een schadeclaim in (kunnen) dienen tegen een advies van een opdrachtnemer, doch indien dat wel

gebeurt, wenst het RVB daar niet in te worden betrokken als tussenpersoon.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst

Ref.nr.
33

Onderwerp:

Concept ROK Artikel 11.5 van de Concept Raamovereenkomst

Vraag:

bepaalt dat Opdrachtgever de raamovereenkomst te allen tijde kan opzeggen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat hierbij een redelijke opzegtermijn zal worden gehanteerd, bijvoorbeeld ten minste drie maanden, zodat Opdrachtnemers voldoende gelegenheid hebben hun capaciteitsplanning hierop aan te passen?

Antwoord:

Dit kan Opdrachtgever bevestigen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

11 sep 2026

Percelen:

P1 23868 | Raamovereenkomst Ingenieursdiensten Valkenhorst