

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 3 Overeenkomst art. 3.1.2.1 lid 2 en art 3.1.4.2 lid 2	In art. 3.1.2.1 lid 2 staat dat displays minimaal 2x per jaar worden schoongemaakt en in art 3.1.4.2 lid 2 staat dat displays 4x per jaar worden schoongemaakt. Wat is het juiste aantal	Inschrijver verwijst naar art. 3.1.2.1 lid 3 en art 3.1.4.2 lid 2. Het juiste aantal moet 2x per jaar zijn. Art 3.1.4.2 lid 2 wordt hierop aangepast.
2	Bijlage 3 Overeenkomst art. 2.1.1 lid 4	Opdrachtnemer heeft een Plan van Aanpak ingediend bij inschrijving. Dit staat niet vermeld bij de in te dienen bescheiden en is verder niet beschreven en maakt ook geen deel uit van de gunningscriteria. Graag aanpassen aan beschrijving in I-pu-4	Eis I-pu-4 wordt niet aangepast, art. 2.1.1 lid 4 wel: <i>4) De Opdrachtnemer heeft tien Werkdagen na gunning een Plan van aanpak ingediend (Bijlage XXX), welke Opdrachtnemer actueel dient te houden tot het moment van Oplevering van het laatste Cluster.</i>
3	Bijlage 6.7 Ontwerp huidige displays / Bijlage 6 PvE I-d-36, I-d-65 - fysiek koppelvak display-mast	Zijn er grenzen bekend (max. gewicht, max. afmetingen van het display) waarbinnen een nieuw display op het bestaande koppelvak (zie voorgaande vraag over het fysieke koppelvak display-mast) gemonteerd moet kunnen worden, zonder aanpassing van adapter of montageplaat? Zonder bevestiging van deze grenzen draagt de Opdrachtnemer het volledige technische en financiële risico van een eventuele mismatch tussen het aangeboden display en het bestaande koppelvak, wat pas bij plaatsing op locatie blijkt.	De Opdrachtgever beschikt niet over aanvullende gegevens met betrekking tot maximaal toelaatbare afmetingen, gewichten of belastingen van de bestaande masten en bevestigingsconstructies, anders dan hetgeen in de aanbestedingsstukken is opgenomen. Overeenkomstig eisen I-d-36 en I-d-65 behoort het tot de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer om de bestaande masten en fundaties te onderzoeken, de geschiktheid voor hergebruik te beoordelen en het technisch ontwerp hierop af te stemmen. Indien uit het onderzoek blijkt dat hergebruik op een bepaalde locatie technisch niet verantwoord is, dient de Opdrachtnemer dit te onderbouwen overeenkomstig de bepalingen van het bestek. Bij vergelijkbare aanbestedingen bij de provincie Noord-Holland, provincie Zuid-Holland, Landsmeer en Purmerend blijken de huidige masten hergebruikt te kunnen worden.
4	Bijlage 6.7 Ontwerp huidige displays / Bijlage 6 PvE I-d-36, I-d-65 - fysiek koppelvak display-mast	In Bijlage 6.7 zijn tekeningen van het bestaande fysieke koppelvak tussen display en mast opgenomen (adapter QL0005, montageplaat QL0008, boutpatroon 8x M8x25 voor het display en 4x M8x16 voor de vaan). Kunt u bevestigen of dit koppelvak (afmetingen, boutpatroon en positie van de paspen) voor alle 9 locaties identiek en bindend is, of dat hierin praktijkafwijkingen per locatie kunnen voorkomen? Dit is aanvullend op de vraag over de constructieve geschiktheid van masten en fundaties: waar die vraag ziet op de staat van de mast zelf, gaat dit specifiek over de vraag of een nieuw display fysiek op het bestaande koppelvak past.	De in Bijlage 6.7 opgenomen tekeningen geven het huidige fysieke koppelvak weer. Voor zover de Opdrachtgever bekend zijn de bestaande koppelvakken op de betreffende locaties overeenkomstig deze uitvoering gerealiseerd. Het staat de Opdrachtnemer vrij om binnen zijn technisch ontwerp een passende bevestigingsconstructie of koppelplaat te ontwerpen.
5	Bijlage 3 Overeenkomst art. 2.3 lid 10 / art. 4 Meerwerk - onjuiste kruisverwijzing	In art. 2.3 lid 10 (en art. 3.4 lid 10) van de conceptovereenkomst wordt verwezen naar 'meerwerk zoals bedoeld in artikel 6.2'. Meerwerk is in de conceptovereenkomst echter geregeld in artikel 4, en een artikel 6.2 lijkt niet te bestaan. Kunt u bevestigen dat hier artikel 4 (Meerwerk) wordt bedoeld en de verwijzing laten corrigeren?	Inschrijver verwijst naar art. 2.2 lid 9 en art 3.4 lid 10. De verwijzingen in de betreffende artikelen wordt aangepast naar art. 4. Dank voor uw oplettendheid.
6	Bijlage 3 Overeenkomst art. 1.6 / Bijlage 6 PvE (definitie Maatwerkprogrammatuur) - reikwijdte IE-overdracht	Art. 1.6 draagt alle intellectuele eigendomsrechten op Maatwerkprogrammatuur over aan de Opdrachtgever. De definitie van Maatwerkprogrammatuur in het Programma van Eisen omvat echter ook 'aanpassingen in Standaardprogrammatuur specifiek ten behoeve van Opdrachtgever'. Kunt u bevestigen dat de IE-overdracht beperkt blijft tot de daadwerkelijk specifiek voor deze Opdracht ontwikkelde delen, en dat de onderliggende Standaardprogrammatuur (waaronder halteprocessor-firmware en configuratiesoftware) uitsluitend onder het niet-exclusieve gebruiksrecht van art. 1.6 lid 4 valt? Indien aanpassingen in onze standaard DRIS-programmatuur onder de IE-overdracht vallen, raakt dit herbruikbare kerntechnologie die over meerdere opdrachten wordt ingezet; afbakening is nodig om onbedoelde overdracht te voorkomen.	Ja. De overdracht van intellectuele eigendomsrechten heeft uitsluitend betrekking op de specifiek ten behoeve van deze opdracht ontwikkelde Maatwerkprogrammatuur en de daarin aangebrachte maatwerkaanpassingen. De onderliggende Standaardprogrammatuur blijft eigendom van de Opdrachtnemer of diens licentiegever. Voor de Standaardprogrammatuur geldt het in de overeenkomst opgenomen gebruiksrecht. De betreffende bepalingen blijven voor het overige ongewijzigd.

	Bijlage 3 Overeenkomst art. 11 / Bijlage 11 ARBIT-2022 art. 26 - beperking aansprakelijkheid	In aanvulling op de vraag over de verhouding tussen de verzekeringseis (€ 2.500.000, §4.1.1) en de contractuele aansprakelijkheidsbeperking: art. 11 lid 2 van de conceptovereenkomst stelt de aansprakelijkheid voor overige schade (art. 26.3 ARBIT) op € 1.250.000 per gebeurtenis, in plaats van het ARBIT-plafond van vier maal de Vergoeding per gebeurtenis. Daarnaast worden indirecte schade en gevolgschade niet uitgesloten en ontbreekt een definitie van directe en indirecte schade. Los van de verhouding tussen beide bedragen: bent u bereid (a) indirecte schade en gevolgschade uit te sluiten, en (b) een aansprakelijkheidsplafond per contractjaar te hanteren in plaats van per gebeurtenis? De combinatie van een vast bedrag per gebeurtenis zonder uitsluiting van gevolgschade kan bij deze contractomvang leiden tot een aansprakelijkheid die de contractwaarde ver overstijgt en niet volledig verzekeraar is.	De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de aansprakelijkheidsregeling in de Overeenkomst of de toepasselijkheid daarvan te wijzigen. Antwoord op vraag a: Nee. De aanbestedende dienst sluit indirecte schade en gevolgschade niet uit. Onder artikel 26.2 ARBIT 2022 omvat de formulering “alsmede daaruit voortvloeiende schade”, de zogenoemde zogenoemde indirecte of gevolgschade. Het gaat daarbij om schade die voortvloeit uit persoons- of zaakschade. De aanbestedende dienst handhaaft daarom de bestaande regeling. Deze schade wordt niet algemeen uitgesloten, maar valt — voor zover zij voortvloeit uit persoons- of zaakschade — onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 ARBIT 2022. Voor overige schade geldt het afzonderlijke aansprakelijkheidsregime van artikel 26.3 ARBIT 2022. Het verzoek wordt derhalve afgewezen. Antwoord op vraag b: Nee. De aanbestedende dienst handhaaft de in artikel 11 lid 2 van de conceptovereenkomst opgenomen aansprakelijkheidsregeling. Deze regeling sluit aan bij de systematiek van artikel 26 ARBIT-2022, waarin de aansprakelijkheid per gebeurtenis wordt beperkt en waarin samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden aangemerkt. Een plafond per contractjaar zou de vooraf vastgestelde risicoverdeling wijzigen. De aanbestedende dienst acht die wijziging, gelet op de aard en risico's van de opdracht en de belangen bij voldoende verhaalsmogelijkheden, niet passend. Het verzoek wordt daarom afgewezen. De aansprakelijkheid blijft beperkt per gebeurtenis.
	Bijlage 3 Overeenkomst art. 1.4 lid 5 en 6 - opzegging en overdracht 'om niet'	Art. 1.4 lid 5 bepaalt dat bij opzegging door de Opdrachtgever geen schadevergoeding aan de Opdrachtnemer is verschuldigd, en lid 6 verplicht de Opdrachtnemer om bij opzegging alle Systeemcomponenten en Documentatie 'om niet' en binnen één maand over te dragen. Dit wijkt af van de afrekensystematiek van art. 30.7 t/m 30.9 ARBIT-2022, die de Opdrachtnemer bij opzegging recht geeft op vergoeding van reeds verrichte prestaties, reeds aangegane verplichtingen en (deels) winstderving. Bent u bereid bij opzegging aan te sluiten bij de vergoedingsregeling van art. 30.7 t/m 30.9 ARBIT-2022? Uitsluiting van elke vergoeding bij opzegging, gecombineerd met kosteloze overdracht, legt het volledige investeringsrisico van de projectfase bij de Opdrachtnemer en wijkt ten nadele af van de ARBIT.	Ja er wordt aangesloten bij de vergoedingsregeling van art. 30.7 t/m 30.9 ARBIT-2022. De bepaling dat bij opzegging geen schadevergoeding verschuldigd is, laat onverlet dat reeds conform de overeenkomst verrichte prestaties en reeds verschuldigde vergoedingen overeenkomstig de contractuele afspraken worden afgerekend. De uitsluiting ziet op een aanvullende aanspraak op schadevergoeding als gevolg van de opzegging. Ter verduidelijking zal lid 5 als volgt worden aangepast: “<i>Indien Opdrachtgever opzegt met inachtneming van de opzegtermijn van twaalf maanden, is naast de vergoeding waarop Opdrachtnemer op grond van artikel 30.7 tot en met 30.9 ARBIT-2022 aanspraak kan maken, geen aanvullende schadevergoeding verschuldigd.</i>”
	Offerteaanvraag §1.4.1 / Bijlage 6 PvE - hergebruik bestaande masten en fundaties	Indien de bestaande masten en fundaties (zie voorgaande vraag over de geschiktheid van bestaande masten en fundaties) bij plaatsing niet geschikt blijken: kunt u bevestigen dat vervanging (conform de daarvoor in Bijlage 2 opgenomen optieposten) als verrekenbaar meerwerk wordt behandeld? Zonder deze bevestiging draagt de Opdrachtnemer het risico van ongeschikte masten/fundaties zonder verrekeningsmogelijkheid, wat een aanzienlijke onvoorziene kostenpost kan vormen.	Ja, dat is correct.
	Offerteaanvraag §1.4.1 / Bijlage 6 PvE - hergebruik bestaande masten en fundaties	Uitgangspunt is dat de bestaande masten en fundaties blijven staan en worden hergebruikt voor de nieuwe DRIS-displays. Kunt u de constructieve geschiktheid en de actuele staat (onder meer corrosie, fundering en aardingsvoorziening) van deze bestaande masten en fundaties garanderen? Het hergebruik van bestaande dragers is een prijsbepalend uitgangspunt; als de geschiktheid niet is gegarandeerd, ontstaat een verborgen kostenrisico dat de Opdrachtnemer anders vooraf moet inprijken.	Nee, dat dient Opdrachtnemer conform eisen I-d-36 en I-d-65 zelf onderzoek naar te doen.

11	Bijlage 6.1b Koppelvak Open DRIS V5.0 / Wijzigingen V6.1 - bindende versie en wijzigingen	Op welke wijze (bijvoorbeeld via een Verzoek tot Wijziging) worden toekomstige wijzigingen van het Koppelvak door DOVA gedurende de looptijd, en de daaruit voortvloeiende aanpassingen aan de Haltesystemen, verrekend? Onduidelijkheid over de verrekening van toekomstige koppelvakwijzigingen raakt het meerjarige onderhoudsrisico.	Toekomstige wijzigingen van de weergaverichtlijn of het koppelvak moeten onderdeel uitmaken van de inschrijving. Deze systematiek wordt op de standaarden en koppelvakken in het OV-landschap gehanteerd. Dit moet borgen dat naar de toekomst toe alle leveranciers/vervoerders mee blijven gaan met de laatste landelijke ontwikkelingen en standaarden. Hiervoor worden de wijzigingen ook besproken in de landelijke overleggen, waarbij de DRIS-leveranciers uitgenodigd zijn of worden. In die overleggen kunnen zij zelf voorstellen doen of bijv. direct inventariseren welke impact de voorgestelde oplossing heeft en hier verbeteringen in aan kunnen brengen. Wijzigingen in de weergave worden besproken in het KVOD/CDD overleg van DOVA. De vaststelling van het koppelvak KVOD geschiedt uiteindelijk door BISON waar Inschrijver ook onderdeel kan worden van de betreffende werkgroepen waar de vaststellingen in worden besproken.
12	Bijlage 6.1b Koppelvak Open DRIS V5.0 / Wijzigingen V6.1 - bindende versie en wijzigingen	Bij het Programma van Eisen is zowel het 'Koppelvak Open DRIS V5.0 Definitief' als een separaat document 'Wijzigingen Koppelvak Open DRIS V6.1' gevoegd. Kunt u bevestigen welke versie van het Koppelvak bij inschrijving bindend is? Onduidelijkheid over de bindende koppelvakversie raakt de te calculeren ontwikkelinspanning bij inschrijving.	Versie 5.0 is op dit moment de vigerende versie. In het najaar 2026 wordt versie 6.1 door BISON vastgesteld, waarna Opdrachtnemer één kalenderjaar de tijd krijgt om deze versie te implementeren.
13	Bijlage 3 Overeenkomst art. 2.1.1 lid 6 / Bijlage 6 PvE I-pu-9 - Fatale termijn en externe afhankelijkheden	De Oplevering van het laatste Haltesysteem kent een Fatale termijn (30 september 2027) met boete, terwijl vertragingen door niet in het Plan van aanpak benoemde afhankelijkheden voor risico van de Opdrachtnemer komen (I-pu-9) en afkeuring van ontwerpen de Opleveringsdatum niet verschuift (I-pu-12). De uitvoering is echter afhankelijk van doorlooptijden van derden buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer, met name de netbeheerder (realisatie aansluitingen via mijnaansluiting.nl), DOVA/CDD (koppeling) en de wegbeheerder (werkvergunningen). Kunt u bevestigen dat aantoonbare vertragingen die uitsluitend zijn toe te rekenen aan de netbeheerder, DOVA/CDD of de vergunningverlener, worden uitgesloten van de Fatale termijn en de bijbehorende boete? De Opdrachtnemer wordt afgerekend op een Fatale termijn terwijl kritieke doorlooptijden (met name netaansluitingen) buiten zijn invloedssfeer liggen; zonder uitsluiting is dit risico niet beheersbaar en verhoogt het de prijs.	Wanneer de masten en fundaties hergebruikt worden, ziet Opdrachtgever geen afhankelijkheid van de netbeheerder. Mocht hier toch sprake van zijn, zullen vertragingen die ontstaan door toedoen van eventueel langere doorlooptijden bij de netbeheerder niet in rekening gebracht worden bij Opdrachtnemer. De overige afhankelijkheden en eventuele risico's met afstemming met derden moeten door Opdrachtnemer worden beheerst.
14	Bijlage 2 Prijslijst tabblad '3. Beheerkosten' - energietarief	Indien de Opdrachtnemer het energieprijrisico draagt gedurende de gehele looptijd (zie voorgaande vraag over het energietarief): bent u bereid de energiecomponent als pass-through (nacalculatie op basis van het werkelijke tarief) te behandelen? Behandeling als pass-through voorkomt dat de Opdrachtnemer een forse risico-opslag voor het energieprijrisico in de inschrijfprijs moet verwerken.	De Aanbestedende dienst kan de uitgangspunten in de vraag niet volgen. De Opdrachtnemer draagt niet het energieprijrisico gedurende de looptijd van de Overeenkomst. De energiekosten worden door de gemeente voldaan. De door de Opdrachtnemer opgegeven energieverbruiken worden gebruikt voor de beoordeling van de inschrijfprijs en vormen de referentie voor de contractuele prestatie. Indien het werkelijke energieverbruik meer bedraagt dan de in de overeenkomst opgenomen grens, vindt verrekening plaats overeenkomstig de contractuele bepalingen. De Aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding de energiecomponent als pass-through of op basis van nacalculatie te behandelen.
15	Bijlage 2 Prijslijst tabblad '3. Beheerkosten' - energietarief	In het tabblad '3. Beheerkosten' wordt het stroomverbruik van de Haltesystemen over 180 maanden verrekend tegen een vast tarief van € 0,27427 per kWh. Draagt de Opdrachtnemer hiermee het energieprijrisico gedurende de gehele looptijd, of wordt het werkelijke energietarief gedurende de beheerfase verrekend? Een vast energietarief over 15 jaar legt mogelijk een niet-beheersbaar marktprijrisico bij de Opdrachtnemer; dit moet vooraf duidelijk zijn voor een juiste risico-inschatting.	Nee, zie tevens antwoord op vraag 14.

16	Bijlage 3 Overeenkomst art. 2.1.2 lid 1 / art. 3.4 lid 3 - indexeringsregeling	De beheer- en stuksprijzen liggen vast tot 31 december 2027 en mogen daarna uitsluitend worden geïndexeerd op basis van de CBS-index 'Cao-lonen, contractuele loonkosten en arbeidsduur' (2020=100). De kostenbasis over de looptijd (tot 15 jaar) bestaat echter voor een aanzienlijk deel uit hardware (LED-modules, halteprocessors, behuizingen), energie en datacommunicatie, die niet met een cao-loonindex meebewegen. Bent u bereid een gemengde index (loon- én materiaalcomponent) toe te staan, zodat een structurele mismatch tussen inkoop- en verkoopprijzen over de looptijd wordt voorkomen? Een uitsluitend loongebaseerde index dekt over een looptijd tot 15 jaar de materiaal- en energie-inflatie niet af; dit risico moet anders als opslag in de prijs worden verwerkt, wat de inschrijving verhoogt.	Aanbestedende dienst heeft bewust gekozen voor de in de Overeenkomst opgenomen indexeringsregeling. Deze regeling geldt voor de beheer- en stuksprijzen zoals in de aanbestedingsstukken is opgenomen. De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding een aanvullende of gemengde indexeringssystematiek toe te passen voor materiaal-, energie- of overige kostencomponenten. De overeenkomst blijft op dit punt ongewijzigd.
17	Bijlage 12 Beheervariabelen - verenigbaarheid servicelevels storingsduur en Beschikbaarheid	Bent u bereid de servicelevels voor storingsduur en Beschikbaarheid (zie voorgaande vraag) zo nodig op elkaar af te stemmen, zodat beide bij dit aantal Haltesystemen gelijktijdig haalbaar zijn? Zonder afstemming ontstaat een boeterisico dat niet met normale beheerinspanning is te beheersen.	Nee. De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de servicelevels voor storingsduur of beschikbaarheid aan te passen. Beide prestatie-indicatoren hebben een eigen doel en blijven ongewijzigd. Wel wordt de systematiek van de beschikbaarheidsboete aangepast door deze per kalendermaand te maximaliseren op de verschuldigde beheervergoeding voor alle Haltesystemen, zoals toegeelicht in de beantwoording van vraag 19.
18	Bijlage 12 Beheervariabelen - verenigbaarheid servicelevels storingsduur en Beschikbaarheid	De Beheervariabelen (Bijlage 12) stellen een maximale storingsduur HOOG van 72 uur én een minimale gemiddelde Beschikbaarheid van 98,00% per Beheerperiode. Uitgaande van de Service-uren (06:00–01:00, ± 570 uur per maand) en 9 Haltesystemen drukt één Storing HOOG die de toegestane 72 uur benut het maandgemiddelde al met circa 1,4 procentpunt. Twee zulke – op zichzelf contractueel toegestane – Storingen in één maand leiden reeds tot overschrijding van de 98%-eis. Kunt u bevestigen hoe beide servicelevels zich bij dit aantal Haltesystemen tot elkaar verhouden? De twee servicelevels zijn bij dit aantal Haltesystemen rekenkundig niet gelijktijdig haalbaar; dit moet vooraf helder zijn om het boeterisico te kunnen inschatten.	Zie antwoord op vragen 17 en 19.
19	Bijlage 3 Overeenkomst art. 3.2.1 / Bijlage 12 Beheervariabelen - maximering Beschikbaarheidsboete	De boete voor een te lage gemiddelde Beschikbaarheid bedraagt € 250 per 0,10% onder het minimum van 98,00% en geldt als korting op de gehele maandelijkse beheervergoeding, zonder maximum (art. 3.2.1). De storingsboetes (art. 3.2.2.4 lid 1) kennen daarentegen wél een maximum, namelijk de beheervergoeding van het betreffende Haltesysteem. Bij een areaal van slechts 9 Haltesystemen telt één langdurige Storing HOOG voor 1/9 mee in het gemiddelde, waardoor de ongemaximeerde beschikbaarheidsboete in één maand een veelvoud van de totale maandelijkse beheervergoeding kan bedragen. Bent u bereid ook de beschikbaarheidsboete te maximaliseren, bijvoorbeeld op de maandelijkse beheervergoeding, in lijn met de systematiek van de storingsboetes? De ongemaximeerde beschikbaarheidsboete leidt op een klein areaal (9 stuks) tot een disproportioneel en niet-verzekerbbaar risico dat direct doorwerkt in de risico-opslag en daarmee in de inschrijfprijs.	De Aanbestedende dienst acht het redelijk om de systematiek van de beschikbaarheidsboete in lijn te brengen met de systematiek van de storingsboetes. Daarom wordt de maximale beschikbaarheidsboete per kalendermaand gemaximeerd op de over die maand verschuldigde beheervergoeding voor alle Haltesystemen. De artikelen 3.2.1 lid 4 en 3.2.2.4 lid 1 worden overeenkomstig aangepast naar: 3.2.1 Beschikbaarheid (lid 4) Voor elke maand dat niet wordt voldaan aan de eis in lid 1) van dit artikel is Opdrachtnemer een direct opeisbare boete verschuldigd aan Opdrachtgever van: Euro 250,-- voor elke 0,10 % dat de gemiddelde Beschikbaarheid lager is dan het gestelde minimum. Het totaal van deze boetes bedraagt per kalendermaand maximaal de over die maand verschuldigde beheervergoeding voor alle Haltesystemen. 3.2.2.4 Organisatie bij Storingen (lid 1) Het totaal van de boetes voor de Storingen HOOG en LAAG is per Haltesysteem maximaal gelijk aan de verschuldigde beheervergoeding voor het betreffende Haltesysteem in de betreffende maand.
20	Offerteaanvraag §4.1.1 Adequate verzekering / Bijlage 3 art. 11	In §4.1.1 van de offerteaanvraag wordt een minimale dekking van € 2.500.000 per schadegeval en per jaar geëist voor de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering, terwijl art. 11 lid 2 van de conceptovereenkomst een aansprakelijkheidsbeperking van € 1.250.000 per gebeurtenis (conform art. 26.3 ARBIT) noemt. Kunt u toelichten hoe deze bedragen zich tot elkaar verhouden?	Het te verzekeren bedrag in art 11 lid 2 is leidend.

21	Offerteaanvraag §4.3.1 Referentieopdrachten	Kunt u bevestigen of voor Kerncompetentie 1 ('Leveren en installeren van DRIS-displays') en Kerncompetentie 2 ('Beheer') gezamenlijk één referentieopdracht kan volstaan als deze aantoonbaar aan beide kerncompetenties voldoet, of dat in alle gevallen twee afzonderlijke referenties (één per kerncompetentie) moeten worden ingediend?	Eén referentieopdracht kan worden ingediend voor zowel Kerncompetentie 1 als Kerncompetentie 2, mits deze referentieopdracht aantoonbaar voldoet aan de eisen die aan beide kerncompetenties worden gesteld. Er hoeven derhalve niet twee afzonderlijke referentieopdrachten te worden ingediend indien één referentieopdracht de ervaring voor beide kerncompetenties afdoende aantoon.
22	Bijlage 6 Programma van Eisen - externe downloadlink	In de offerteaanvraag (bijlagenoverzicht, pagina 3) wordt voor de bijlagen bij het Programma van Eisen (Bijlage 6.1 t/m 6.7) verwezen naar een externe WeTransfer-downloadlink. Kunt u bevestigen dat alle bijlagen bij het Programma van Eisen ook blijvend beschikbaar worden gesteld via TenderNed, aangezien een WeTransfer-link doorgaans tijdelijk van aard is?	Ja, de betreffende stukken zijn reeds gedeeld via TenderNed.
23	TenderNed Planning - 'Voltooiing van de opdracht'	Op het TenderNed-platform (tabblad Planning/Details) staat als 'Voltooiing van de opdracht' 1 oktober 2032 vermeld, wat neerkomt op een periode van 6 jaar vanaf de aanvangsdatum van 1 oktober 2026. Dit sluit niet aan bij de in de offerteaanvraag en de conceptovereenkomst genoemde maximale contractduur van 15 jaar. Kunt u bevestigen dat de vermelding op TenderNed uitsluitend een administratief/technisch gegeven van het platform betreft en geen invloed heeft op de daadwerkelijke (maximale) contractduur?	Ja, de vermelding op TenderNed is uitsluitend een administratief/technisch gegeven van het platform en heeft geen invloed op de daadwerkelijke (maximale) contractduur.
24	Bijlage 12 Beheervariabelen - ingangsmoment Beschikbaarheidseis	Kunt u bevestigen vanaf welk moment de eis van minimaal 98,00% gemiddelde Beschikbaarheid (Bijlage 12) gaat gelden voor een individueel Haltesysteem: direct na Oplevering van dat specifieke Haltesysteem, of pas na Oplevering van het laatste Haltesysteem (einde Project)?	Dit geldt nadat er Oplevering van een Haltesysteem heeft plaats gevonden.
25	Offerteaanvraag §1.4.2 Herzieningsclausule / Bijlage 3 Overeenkomst art. 4 Meerwerk	Binnen welke termijn en op welke wijze wordt een wijziging op grond van de herzieningsclausule (zie voorgaande vraag) aan de Opdrachtnemer kenbaar gemaakt? Zonder een vastgestelde aankondigingstermijn kan de Opdrachtnemer onvoldoende anticiperen op capaciteitswijzigingen die de bedrijfsvoering en planning raken.	De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om een vaste aankondigingstermijn op te nemen. Indien toepassing wordt gegeven aan de herzieningsclausule zal de Opdrachtgever de Opdrachtnemer hierover tijdig informeren, waarbij rekening wordt gehouden met de aard en omvang van de wijziging en de redelijke belangen van beide partijen.
26	Bijlage 4 Concept wachtkamerovereenkomst - toepasselijke voorwaarden	De conceptovereenkomst (Bijlage 3, §1.4.8/art. 1.5) verklaart de ARBIT-2022 van toepassing, terwijl de conceptwachtkamerovereenkomst (Bijlage 4) uitgaat van de Algemene inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten van de VNG. Kunt u toelichten waarom voor de wachtkamerovereenkomst andere algemene voorwaarden gelden dan voor de hoofdovereenkomst?	Excuses: dit wordt in de conceptwachtkamerovereenkomst aangepast naar ARBIT-2022.
27	Bijlage 3 Overeenkomst art. 2.1.1 lid 6 - boeteclausule Oplevering	Kunt u bevestigen of de fatale opleverdatum van 30 september 2027 (art. 2.1.1 lid 6) en de daaraan gekoppelde boete van € 15.000 (oplopend met € 1.000 per dag, gemaximeerd op 15% van de aanneemsom) betrekking hebben op de Oplevering van het laatste Haltesysteem, of dat deze per individueel Haltesysteem gelden?	Dit betreft een boete dat betrekking heeft op de Oplevering van het laatste Haltesysteem.
28	Aantal en type Haltesystemen	Welke onderdelen (waaronder de optionele 6- en 8-regelsystemen en de haltevanen, zie voorgaande vraag) dienen als optie in de inschrijfprijs te worden opgenomen?	Alle velden/stuksprijzen in de Prijslijst dienen te worden ingevuld.
29	Aantal en type Haltesystemen	De offerteaanvraag spreekt van 9 DRIS-displays, terwijl in Bijlage 2 (Prijslijst, tabblad '2. Implementatie') naast 9 stuks Type A (4 regels) ook optionele 6- en 8-regelsystemen worden uitgevraagd, evenals 6 R-net- en 3 M-net-haltevanen. Kunt u bevestigen wat exact tot de basisscope van 9 Haltesystemen behoort?	De Haltesystemen uit Bijlage 6.3 Hattelijst DRIS-displays Waterland.

30	Bijlage 2 Prijslijst - tabblad 'Uitleg Prijslijst'	Op het tabblad 'Uitleg Prijslijst' van Bijlage 2 (Prijslijst DRIS Waterland) staan de bedragen € 5.500.000 en € 2.400.000 vermeld, zonder nadere toelichting. Dit wijkt sterk af van de in §1.4.6 van de offerteaanvraag genoemde geschatte opdrachtwaarde van € 450.000 excl. btw voor implementatie en 15 jaar beheer. Kunt u toelichten waar deze bedragen op tabblad 'Uitleg Prijslijst' betrekking op hebben?	Deze bedragen hebben nergens betrekking en hoeft Inschrijver niets mee te doen.
31	Offerteaanvraag §1.4.3 Gunning / §2.3 Planning	In §1.4.3 wordt gesteld dat Vervoerregio als voorwaarde voor de subsidie stelt dat de overeenkomst 'begin september' ondertekend moet zijn. De planning in §2.3 (en op het TenderNed-platform) vermeldt echter een definitieve gunning op 29 september 2026 en een ingangsdatum van de overeenkomst op 1 oktober 2026. Kunt u toelichten hoe deze planning zich verhoudt tot de door Vervoerregio gestelde subsidievoorwaarde van ondertekening 'begin september'? Indien de subsidie feitelijk afhankelijk is van ondertekening begin september, terwijl de aanbestedingsplanning pas eind september in definitieve gunning voorziet, ontstaat een risico dat de subsidievoorwaarde niet gehaald wordt.	Aanbestedende dienst kan op basis van de voorlopige gunning de subsidieaanvraag tijdig bij de vervoersregio indienen.
32	Bijlage 3 Overeenkomst art. 2.1.1 lid 3	Kunt u de verwijzing naar 'Bijlage H' in art. 2.1.1 lid 3 (zie voorgaande vraag) laten corrigeren naar Bijlage 6?	De verwijzing wordt aangepast. Dank voor uw oplettendheid.
33	Bijlage 3 Overeenkomst art. 2.1.1 lid 3	In art. 2.1.1 lid 3 van de conceptovereenkomst wordt verwezen naar 'het Programma van Eisen (Bijlage H)'. Kunt u bevestigen dat dit Bijlage 6 (Programma van Eisen) betreft?	Zie antwoord op vraag 32.
34	Bijlage 3 Overeenkomst art. 1.2 - nummering bijlagen	In de conceptovereenkomst (Bijlage 3, art. 1.2 'Gerelateerde documenten') wordt verwezen naar 'Bijlage 5: DAP met bijlagen' en 'Bijlage 7: ARBIT-2022'. In de offerteaanvraag zijn het DAP en ARBIT-2022 echter genummerd als Bijlage 13 respectievelijk Bijlage 11, en is Bijlage 5 de 'Verklaring geen Russische betrokkenheid' en Bijlage 7 het 'Model K formulier'. Ook wordt in de storingsartikelen (art. 3.2.2.1 t/m 3.2.2.4 en 3.2.3) herhaaldelijk verwezen naar 'Beheervariabelen (bijlage 4)' en naar het 'DAP (bijlage 5)', terwijl deze documenten in de offerteaanvraag respectievelijk Bijlage 12 en Bijlage 13 zijn (Bijlage 4 betreft de conceptwachtkamerovereenkomst en Bijlage 5 de Verklaring geen Russische betrokkenheid). Kunt u de bijlagennummering in de conceptovereenkomst laten corrigeren zodat deze aansluit op de nummering in de offerteaanvraag? Door de afwijkende nummering is niet eenduidig vast te stellen welk brondocument (bijv. DAP, Beheervariabelen of ARBIT) op een bepaalde bepaling van toepassing is, wat tot interpretatieverschillen tijdens de uitvoering kan leiden.	De definitieve nummering van de opsomming in de Overeenkomst wordt bij ondertekening vastgesteld.
35	Offerteaanvraag §1.4.7 / Bijlage 3 Overeenkomst art. 1.4 - Looptijd overeenkomst	Kunt u de tegenstrijdige bepaling over de looptijdstructuur (zie voorgaande vraag) laten corrigeren, zodat de offerteaanvraag en de conceptovereenkomst hierin op elkaar aansluiten? Een niet-gecorrigeerde tegenstrijdigheid tussen offerteaanvraag en overeenkomst kan bij uitvoering tot discussie leiden over de daadwerkelijke looptijd.	Dank voor de oplettendheid. De gepresenteerde looptijd van 1x vijf jaar met 2x vijf jaar verlenging (totaal 15 jaar) in de offerteaanvraag is de juiste. Artikel 1.4 lid 1 en 2 van de Overeenkomst worden hierop aangepast.

36	Offerteaanvraag §1.4.7 / Bijlage 3 Overeenkomst art. 1.4 - Looptijd overeenkomst	De offerteaanvraag (§1.4.7) vermeldt een beheertermijn van 5 kalenderjaren met de optie tot 2 keer 5 jaar verlenging (totaal max. 15 jaar), terwijl de conceptovereenkomst (Bijlage 3, art. 1.4 lid 1 en 2) uitgaat van een looptijd van 10 jaar na Oplevering met de optie tot maximaal 5 keer 1 jaar verlenging (eveneens totaal max. 15 jaar). Kunt u aangeven welke looptijdstructuur leidend is? De gekozen structuur (lange initiële vastlegging vs. kortere periode met optiejaren) heeft directe impact op de financiële calculatie en het risicoprofiel van de inschrijving.	Zie antwoord op vraag 35.
37	I-d-104, Programma van Eisen	Alle eventuele kosten voor het verkrijgen van berekeningen, schoongrond verklaringen, KLIC-meldingen, vergunningen, verkeersmaatregelen, ontheffingen etc. zijn voor rekening van de Opdrachtnemer en maken onderdeel uit van de aanneemsom. Alle resultaten en berekeningen wat betreft grondonderzoek en constructie worden, voorafgaand aan de plaatsing, aan de Opdrachtgever ter kennisname aangeboden. Volgens deze eisen is Opdrachtnemer verantwoordelijk voor bodemonderzoek, eventuele sanering en het verkrijgen van een schoongrond verklaring voor alle locatie waar bodemroerende activiteiten plaatsvinden. Vraag: Kunt u bevestigen dat eventuele nadere onderzoeken van verdachte locaties en saneringskosten op basis van nacalculatie / meerwerk in rekening mogen worden gebracht?	Dit betreft hier een vooronderzoek o.b.v. de NEN 5725. Wanneer uit dit vooronderzoek blijkt dat er nadere onderzoeken moeten worden gedaan of dat er grond gesaneerd of (ver-)geschoond moet worden, zijn deze kosten als meerwerk (o.b.v. een openboek calculatie) te verrekenen.
38	Prijslijst	1) Is ON vrij in manier van boring (gestuurde boring v.s. raket boring)? Een gestuurde boring betekent dat naast de werkelijke lengte aan beide zijden veel ruimte noodzakelijk is om de boring plaats te laten vinden. 2) Kan OG bevestigen dat bij gestuurde boring de volledige lengte verrekend kan worden? 3) Kan OG bevestigen dat ON zelf de keuze kan maken tussen de manier van boren.	Antwoord op vragen 1 en 3: Ja, Opdrachtnemer is vrij in de keuze voor de meest passende oplossing.. Antwoord op vraag 2: Ja, de volledige lengte mag verrekend worden.
39	I-d-87 / I-d-27, Programma van Eisen	De voorgeschreven leesafstanden leiden bij onze uitwerking tot een grotere benodigde netto beeldmaat dan de netto beeldmaat van 900 x 550 mm uit het standaardontwerp waarop in de aanbestedingsstukken wordt verwezen. Heeft in dit geval het standaardontwerp als referentie voorrang en mag een oplossing met een netto beeldmaat van 900 x 550 mm worden aangeboden?	De weergaverichtlijn van DOVA lijkt qua grootte van de teksten en daarmee het formaat van het Scherm op verschillende manieren uit te leggen. Graag verduidelijkt Aanbestedende dienst het volgende voor de Haltesystemen type A, C en D waar er full color LED's gebruikt worden in het Scherm: • Voor de Haltesystemen type A en D dient het lijnnummer en cijfer van de wachttijd (hokje 7) minimaal 65 mm hoog te zijn. • Voor de Haltesystemen type C dient het lijnnummer, richting en cijfer van de wachttijd (kolom vertrek), met een hoogte van 3 hokjes, minimaal 30 mm hoog te zijn. Op basis van deze gegevens moet Inschrijver controleren of het aangeboden beeldformaat hier aan voldoet.
40	I-d-32, Programma van Eisen	Betekent deze eis dat uitsluitend een CE-conformiteitsverklaring voor het volledige Haltesysteem moet worden verstrekt, of verwacht de Opdrachtgever daarnaast ook de beschikbaarheid van EMC-beproeversrapporten waarmee de conformiteit met Richtlijn 2014/30/EU wordt onderbouwd?	De Opdrachtgever bevestigt dat onder het beschikken over een CE-markering wordt verstaan dat het betreffende Haltesysteem voldoet aan de toepasselijke Europese richtlijnen en verordeningen en dat de vereiste conformiteitsbeoordelingsprocedure correct is doorlopen. Hierbij is zelfcertificering toegestaan. De Opdrachtgever verduidelijkt dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het vaststellen en toepassen van de relevante geharmoniseerde normen die van toepassing zijn op de Haltesystemen in het kader van Richtlijn 2014/30/EU (EMC). Uitgangspunt is dat de EMC-beoordeling plaatsvindt op basis van toepasselijke geharmoniseerde (product- of generieke) normen, passend bij de beoogde gebruiksomgeving van de Haltesystemen. Hierbij dient de Opdrachtnemer uit te gaan van een buitenopstelling in een publieke ruimte, waarbij rekening wordt gehouden met invloeden vanuit de omgeving en interactie met andere systemen. De Opdrachtgever schrijft geen specifieke normen of omgevingsclassificatie dwingend voor, maar verwacht dat de Opdrachtnemer de gemaakte keuzes onderbouwt en aantoont dat aan de essentiële eisen van de EMC-richtlijn wordt voldaan. De bijbehorende documentatie dient uiterlijk bij Oplevering beschikbaar te worden gesteld.

41	2.1.2 Facturering, Overeenkomst Haltesystemen	Voor de facturatie nu een verdeling aangehouden van 30% na FAT/SIT, 40% na SAT en 30% na de Oplevering. Hierdoor moet Opdrachtnemer veel voorfinancieren. Is Opdrachtgever bereid hierin mee te denken en een aanpassing te doen in de verdeling naar bijvoorbeeld 50% na FAT/SIT, 30% na SAT en 20% na de Oplevering?	Nee, hier gaat Opdrachtgever niet in mee.
42	I-d-57, Programma van Eisen	In deze eis wordt gesteld dat Opdrachtgever bepaalt wat er met de ISO27001 verbeterpunten wordt gedaan. Kan Opdrachtgever bevestigen alleen inspraak te willen hebben in zaken die relevant zijn voor DRIS Waterland?	Nee, dit betreft alle uitkomsten die uit de ISO27001 audit komen.
43	I-d-106 / i-d-112, Programma van Eisen	Mag inschrijver voor de prijsvorming uitgaan van herstel van gangbare bestrating, zoals standaard betonklinkers en reguliere tegels? En kan Opdrachtgever bevestigen dat herstel van afwijkende of bijzondere verhardingen, zoals natuursteen, grootformaat tegels of andere niet-gangbare materialen, op nacalculatie dan wel als verrekenbaar meerwerk mogen worden afgerekend?	We achten de kans voor het herstel van bestrating klein, zie ook het antwoord op vraag 13.
44	I-pu-4, Programma van Eisen	Deze eis stelt dat het plan van aanpak een verdieping betreft van hetgeen bij inschrijving is ingediend. Volgens de leidraad zou er bij de inschrijving geen plan van aanpak ingediend moeten worden. Kan opdrachtgever dit bevestigen?	Dat wordt bevestigd. Zie tevens antwoord op vraag 2.
45	I-pu-37, Programma van Eisen	Kan de Opdrachtgever in verband met inschatting van reistijd/kosten een indicatie geven welke overleggen online en welke overleggen fysiek gehouden zullen worden?	Uitgangspunt is dat het merendeel van de overleggen digitaal plaatsvindt (circa 75-80%). Fysieke overleggen vinden naar verwachting gemiddeld eenmaal per twee maanden plaats op het gemeentehuis van Waterland.. In voorkomende gevallen kan een overleg plaatsvinden op locatie van de Opdrachtnemer.
46	3.6, Programma van Eisen	Bij het aanvragen van nieuwe of aanpassen van bestaande aansluitingen is er een grote afhankelijkheid van de planning van de netbeheerder. Kan OG bevestigen dat er geen boetes gelden indien vertraging in de planning door de netbeheerder wordt veroorzaakt?	Opdrachtgever ziet niet in waarom dit van toepassing is. Dit project betreft een 1 op 1 vervanging van de Haltesystemen op de bestaande locaties. Desalniettemin is de afhankelijkheid van de netbeheerder een externe factor voor Opdrachtnemer. Eventuele vertragingen kunnen niet leiden tot boetes.
47	I-d-76, Programma van Eisen	Ontdoen van laklagen, verduurzamen en poedercoaten kan niet op locatie. Is natlak op locatie ook toegestaan?	Ja, dat is toegestaan.
48	I-do-5, Programma van Eisen	U schrijft in de eisen I-do-5 dat u technische tekeningen aangeleverd wil zien in autocad. Is een ander bestandsformaat toegestaan als deze dezelfde technische informatie laten zien?	Ja, dat is toegestaan waarbij Opdrachtgever vooraf akkoord geeft op het door Opdrachtnemer voorgestelde bestandsformaat.
49	Bijlage 3 Overeenkomst artikel 3.2 en ARBIT artikel 76	Kan Opdrachtgever bevestigen dat ontbinding wegens herhaalde overschrijding van Service levels pas aan de orde is indien sprake is van een wezenlijke en structurele tekortkoming en Opdrachtnemer, voor zover herstel mogelijk is, eerst een redelijke gelegenheid heeft gekregen om de tekortkoming te herstellen of mitigerende maatregelen te treffen?	De aanbestedende dienst bevestigt dat ontbinding op grond van artikel 76.1 ARBIT 2022 niet gerechtvaardigd is bij een tekortkoming die, gelet op haar aard of geringe betekenis, ontbinding niet rechtvaardigt. Bij een herstelbare tekortkoming geldt in beginsel dat Opdrachtnemer eerst in verzuim moet zijn en een redelijke gelegenheid moet hebben gekregen om alsnog na te komen. Artikel 76.1 ARBIT 2022 schrijft echter niet voor dat steeds sprake moet zijn van een afzonderlijk vastgestelde "wezenlijke en structurele tekortkoming" of dat steeds een vooraf bepaalde hersteltermijn moet worden geboden. Voor Functiehersteltijden, Reactietijden en het niet realiseren van Beschikbaarheid geldt het specifieke regime van artikel 76.2 ARBIT 2022: de eerstgenoemde termijnen zijn fataal en bij het niet realiseren van Beschikbaarheid is Opdrachtnemer direct zonder ingebrekestelling in verzuim. De gevolgen van het niet halen van Service levels worden verder overeenkomstig artikel 76.1 en 76.3 ARBIT 2022 in de Overeenkomst geregeld
50	Bijlage 3 Overeenkomst artikel 3.2 en ARBIT artikel 76	Kan Opdrachtgever verduidelijken wanneer sprake is van "herhaalde overschrijding" als bedoeld in artikel 76.1 ARBIT?	Onder "herhaalde overschrijding" wordt verstaan: het meer dan eenmaal niet realiseren van een overeengekomen Service level. ARBIT 2022 schrijft geen vast aantal overschrijdingen of referentieperiode voor. Bij herhaalde overschrijding is ontbinding van de Overeenkomst op grond van artikel 76.1 ARBIT 2022 in ieder geval mogelijk. De overige gevolgen van het niet behalen van Service levels worden geregeld in de Overeenkomst.

51	Bijlage 3 Overeenkomst artikel 3.2 en ARBIT artikel 76	Indien de voorgaande vraag bevestigend wordt beantwoord, is Opdrachtgever dan bereid artikel 76.2 ARBIT buiten toepassing te verklaren, althans te laten vervallen voor zover dit betrekking heeft op de in artikel 3.2 van de Overeenkomst opgenomen prestatie-eisen? Gegadigde merkt daarbij op dat de Overeenkomst reeds specifieke boetes verbindt aan het niet behalen van deze prestatie-eisen. Toepassing van artikel 76.2 ARBIT zou ertoe leiden dat naast deze boetes tevens sprake is van fatale termijnen en direct verzuim, met de daaraan verbonden juridische gevolgen. Gegadigde acht deze stapeling van rechtsgevolgen niet passend bij een evenwichtige en proportionele risicoverdeling.	Nee. De aanbestedende dienst verklaart artikel 76.2 ARBIT 2022 niet buiten toepassing voor de in artikel 3.2 van de Overeenkomst opgenomen prestatie-eisen. Artikel 76.2 ARBIT 2022 bepaalt dat Functiehersteltijden en Reactietijden fatale termijnen zijn en dat bij het niet realiseren van de overeengekomen Beschikbaarheid Opdrachtnemer direct, zonder ingebrekestelling, in verzuim is. Artikel 76.3 bepaalt bovendien dat Service levels geen afbreuk doen aan hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald. De omstandigheid dat artikel 3.2 specifieke boetes verbindt aan het niet behalen van prestatie-eisen, leidt niet tot buiten toepassingstelling van artikel 76.2. Artikel 14.3 ARBIT 2022 bepaalt uitdrukkelijk: “Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: (...) zijn vordering tot nakoming (...) zijn recht op schadevergoeding en/of zijn recht op ontbinding.” De boetes uit artikel 3.2 en de rechtsgevolgen van artikel 76.2 hebben daarmee een verschillende functie. De boete vormt een contractuele sanctie wegens het niet behalen van de overeengekomen prestatie-eis, artikel 76.2 regelt de verzuimpositie en de mogelijkheid om zonder ingebrekestelling verdere rechtsgevolgen in te roepen. De aanbestedende dienst acht deze samenloop, gelet op de aard en het belang van de Service levels, passend en proportioneel en handhaaft daarom artikel 76.2 ARBIT 2022 onverkort.”
52	Bijlage 3 Overeenkomst artikel 3.2 en ARBIT artikel 76	Artikel 3.2 van de Overeenkomst bevat prestatie-eisen ten aanzien van onder meer Beschikbaarheid en Storingen, waarbij in de Overeenkomst tevens specifieke boetes zijn gekoppeld aan het niet behalen van deze eisen. Artikel 76 ARBIT bevat daarnaast bepalingen over de nakoming van Service levels, waaronder dat Functiehersteltijden en Reactietijden als fatale termijnen gelden en dat Opdrachtnemer bij het niet realiseren van de overeengekomen Beschikbaarheid direct zonder ingebrekestelling in verzuim is. Kan Opdrachtgever verduidelijken of de in artikel 3.2 van de Overeenkomst opgenomen prestatie-eisen kwalificeren als Service levels in de zin van artikel 76 ARBIT?	Ja. De prestatie-eisen in artikel 3.2 van de Overeenkomst kwalificeren als Service levels in de zin van artikel 76 ARBIT 2022, voor zover zij betrekking hebben op de overeengekomen Beschikbaarheid en de dienstverlening bij Storingen, waaronder de daarin opgenomen Reactietijden en Functiehersteltijden. Artikel 68.7 ARBIT 2022 omschrijft Service levels als: <i>“ten aanzien van Onderhoud en andere overeengekomen vormen van dienstverlening in de Overeenkomst opgenomen eisen .”</i>
53	Bijlage 3 Overeenkomst artikel 9.2 en ARBIT artikel 30.3	Indien Opdrachtgever niet bereid is om de ontbindingsgrond uit voorgaande vraag te laten vervallen, kan Opdrachtgever dan verduidelijken op welke objectief vaststelbare omstandigheden deze ontbindingsgrond ziet en bevestigen dat deze grond niet uitsluitend op basis van een subjectieve inschatting van Opdrachtgever kan worden ingeroepen?	Aanbestedende dienst bevestigt dat de in artikel 9, lid 2, onder g van de Overeenkomst opgenomen ontbindingsgrond niet is bedoeld als een subjectief beoordelingscriterium. De toepassing van deze bepaling zal steeds gebaseerd zijn op objectief vaststelbare feiten en omstandigheden waaruit redelijkerwijs volgt dat de Opdrachtnemer niet langer in staat moet worden geacht zijn contractuele verplichtingen na te komen. De beoordeling vindt plaats aan de hand van de concrete omstandigheden van het geval. De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding deze bepaling nader te concretiseren of te wijzigen.
54	Bijlage 3 Overeenkomst artikel 9.2 en ARBIT artikel 30.3	In zowel de Overeenkomst (artikel 9.2 sub g) als ook in de ARBIT (artikel 30.3) is als ontbindingsgrond opgenomen de situatie dat “opdrachtnemer anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit deze overeenkomst na te kunnen komen”. Gegadigde acht dit een breed en niet nader afgekaderd criterium. Is Opdrachtgever bereid deze ontbindingsgrond te laten vervallen?	Nee. De aanbestedende dienst handhaaft artikel 9.2 sub g van de conceptovereenkomst en daarmee de in artikel 30.3 ARBIT 2022 opgenomen ontbindingsgrond. De bepaling is niet bedoeld als een onbeperkte of willekeurige ontbindingsbevoegdheid. Zij ziet uitsluitend op de situatie waarin, op basis van concrete feiten en omstandigheden, moet worden aangenomen dat Opdrachtnemer niet langer in staat is de contractuele verplichtingen na te komen. De overeenkomst blijft op dit punt ongewijzigd.
55	Bijlage 3 Overeenkomst artikel 3.4 lid 1, artikel 5 en ARBIT artikel 12	Indien (één van) de voorgaande vragen niet bevestigend kan worden beantwoord, is Opdrachtgever dan bereid artikel 3.4 lid 1 en artikel 5 overeenkomstig te verduidelijken, althans de woorden “Opdrachtnemer garandeert” te vervangen door “Opdrachtnemer draagt zorg voor”?	Nee. De aanbestedende dienst is niet bereid de woorden “Opdrachtnemer garandeert” in artikel 3.4 lid 1 van de Overeenkomst te vervangen door “Opdrachtnemer draagt zorg voor”. De formulering “garandeert” is bewust gekozen en brengt tot uitdrukking dat Opdrachtnemer instaat voor de correcte werking van de Haltesystemen gedurende de looptijd van de Overeenkomst. Vervanging door “draagt zorg voor” zou de verplichting kunnen verzwakken tot een inspanningsverplichting en daarmee de contractuele zekerheid van Opdrachtgever verminderen. De aanbestedende dienst verduidelijkt wel dat artikel 3.4 lid 1 moet worden gelezen in samenhang met de Overeenkomst en artikel 12 ARBIT 2022. De in artikel 12.6 ARBIT 2022 opgenomen uitzonderingen gelden voor de daarin bedoelde garantie op herstel van Gebreken. Voor vandalisme en aanrijdschade geldt de specifieke regeling van artikel 3.4 lid 1: herstel daarvan wordt door Opdrachtgever vergoed tegen de overeengekomen stuksprijzen. Artikel 5 ARBIT 2022 bevat verplichtingen inzake kwaliteitsborging, informatieverstrekking en audits en vormt geen algemene beperking of vervanging van de garantie uit artikel 3.4 lid 1.

56	Bijlage 3 Overeenkomst artikel 3.4 lid 1, artikel 5 en ARBIT artikel 12	Kan Opdrachtgever tevens bevestigen dat de uitzonderingen uit artikel 12.6 ARBIT-2022 ook gelden ten aanzien van deze garanties? Daaronder begrijpt Gegadigde in ieder geval gebreken of verminderde werking als gevolg van normale slijtage, het einde van de technische levensduur van onderdelen, onjuist, onzorgvuldig of ondeskundig gebruik, wijzigingen door Opdrachtgever of derden, afhankelijkheden van systemen of data van derden, vandalisme, aanrijdschade of andere externe oorzaken.	De aanbestedende dienst bevestigt dat de uitzonderingen van artikel 12.6 ARBIT 2022 gelden voor de garantie op herstel van Gebreken als bedoeld in artikel 12.3 ARBIT 2022. Dit betreft Gebreken die aantoonbaar zijn veroorzaakt door: een zonder toestemming van Opdrachtnemer door Opdrachtgever of een door hem ingeschakelde derde aangebrachte wijziging in de Prestatie; of onjuist, onzorgvuldig of ondeskundig gebruik van de Prestatie door Opdrachtgever. De overige in de vraag genoemde omstandigheden — normale slijtage, het einde van de technische levensduur van onderdelen, afhankelijkheden van systemen of gegevens van derden, vandalisme, aanrijdschade en andere externe oorzaken — gelden niet op grond van artikel 12.6 ARBIT 2022 automatisch als afzonderlijke garantie-uitzonderingen. Of deze omstandigheden voor rekening van Opdrachtgever komen, wordt bepaald aan de hand van de oorzaak van het Gebrek en de specifieke risicoverdeling in de Overeenkomst. Voor vandalisme en aanrijdschade geldt in het bijzonder de regeling van artikel 3.4 lid 1 van de Overeenkomst. Herstel van dergelijke “Externe oorzaken” maakt onderdeel uit van de dienstverlening, maar wordt door Opdrachtgever vergoed tegen de overeengekomen stuksprizen.
57	Bijlage 3 Overeenkomst artikel 3.4 lid 1, artikel 5 en ARBIT artikel 12	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de in artikel 3.4 lid 1 en artikel 5 opgenomen garanties uitsluitend zien op gebreken die aan Opdrachtnemer toerekenbaar zijn?	Opdrachtgever bevestigt dat de garantie voor herstel van Gebreken op grond van artikel 12 ARBIT 2022 uitsluitend ziet op Gebreken die aan Opdrachtnemer zijn toe te rekenen, met inachtneming van de uitzonderingen in artikel 12.6 ARBIT 2022. De garantie voor correcte werking in artikel 3.4 lid 1 van de Overeenkomst moet echter worden gelezen in samenhang met de volledige Overeenkomst. Schade door vandalisme en aanrijdschade (“Externe oorzaken”) valt niet onder de voor rekening van Opdrachtnemer komende garantie, maar herstel daarvan wordt op grond van artikel 3.4 lid 1 door Opdrachtgever vergoed tegen de overeengekomen stuksprizen. Voor zover een storing of gebrek niet door een externe oorzaak is ontstaan, blijft de garantie voor correcte werking van toepassing overeenkomstig de Overeenkomst en ARBIT 2022.
58	Bijlage 3 Overeenkomst artikel 3.4 lid 1 en artikel 5 en ARBIT artikel 12	Op basis van artikel 3.4 lid 1 en artikel 5 van de Overeenkomst lijkt Opdrachtnemer gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst in te staan voor de correcte werking van de Haltesystemen en daarnaast algemene garanties te verstrekken. Daarnaast bevatten de ARBIT-2022 eveneens garantiebepalingen, waaronder artikel 12 en, voor zover van toepassing, artikel 39 en artikel 44. Gegadigde constateert dat niet expliciet is geregeld hoe de garanties uit artikel 3.4 lid 1 en artikel 5 van de Overeenkomst zich verhouden tot de garanties uit de ARBIT-2022. Kan Opdrachtgever verduidelijken of de garanties en onderhoudsverplichtingen uit artikel 3.4 lid 1 en artikel 5 van de Overeenkomst zijn bedoeld als aanvulling op de garanties uit de ARBIT-2022, waaronder artikel 12.7 ARBIT-2022 inzake onderhoud tot 5 jaar na Acceptatie, dan wel als afwijking daarvan?	De aanbestedende dienst verduidelijkt dat de garanties in artikel 3.4 lid 1 en artikel 5 van de Overeenkomst gelden als aanvullende en nader geconcretiseerde verplichtingen naast de garanties en onderhoudsverplichtingen uit ARBIT 2022. Zij vervangen of beperken deze ARBIT-bepalingen niet, tenzij de Overeenkomst uitdrukkelijk anders bepaalt. Artikel 3.4 lid 1 bevat een specifieke garantie voor de correcte werking van de Haltesystemen gedurende de looptijd van de Overeenkomst. Artikel 5 bevat aanvullende garanties over de vakbekwame en ononderbroken uitvoering van de werkzaamheden, het voldoen van de Prestaties aan de overeengekomen kwalificaties, de deskundigheid van het ingezette personeel en een goede en zorgvuldige dienstverlening. Deze garanties gelden naast onder meer artikel 12 ARBIT 2022, waaronder de garantie voor herstel van Gebreken gedurende twaalf maanden na Acceptatie en de garantie dat de Prestatie tot vijf jaar na Acceptatie kan worden onderhouden. Voor zover van toepassing gelden daarnaast de aanvullende garanties van artikel 39 en artikel 44 ARBIT 2022. Bij samenloop geldt de bepaling die het betreffende onderwerp het meest specifiek regelt, zonder dat de overige garanties of onderhoudsverplichtingen daardoor vervallen. De uitleg van de afzonderlijke garanties vindt plaats aan de hand van de overeenkomst en de omstandigheden van het geval.
59	Bijlage 3 Overeenkomst artikel 4 lid 4	Dit artikel bepaalt dat Opdrachtgever kosten verbonden aan meerwerk niet vergoedt, tenzij Opdrachtgever voorafgaand schriftelijk opdracht heeft verstrekt aan Opdrachtnemer. In de laatste zin is bepaald dat betaling van meerwerk niet kan worden aangemerkt als erkenning van de verschuldigdheid van die betaling. Indien Opdrachtgever voorafgaand aan de uitvoering schriftelijk opdracht heeft verstrekt voor meerwerk en Opdrachtnemer dit dienovereenkomstig heeft uitgevoerd en gefactureerd, dient het uitgangspunt te zijn dat Opdrachtnemer aanspraak heeft op betaling daarvan. De huidige formulering wekt de indruk dat Opdrachtgever, ook na schriftelijke opdrachtverstrekking en betaling, alsnog kan betwisten dat de betaling verschuldigd was. Dat acht Gegadigde niet in lijn met een evenwichtige risicoverdeling en de rechtszekerheid. Is Opdrachtgever daarom bereid de laatste zin van artikel 4 lid 4 te laten vervallen?	Opdrachtgever bevestigt dat voorafgaand aan de uitvoering schriftelijk opgedragen meerwerk, dat overeenkomstig die opdracht is uitgevoerd en correct en gespecificeerd is gefactureerd, in beginsel voor betaling in aanmerking komt tegen de vooraf overeengekomen prijs of, bij het ontbreken daarvan, tegen een redelijke prijs. De laatste zin van artikel 4 lid 4 is niet bedoeld om de betalingsverplichting na een rechtsgeldige opdracht, correcte uitvoering en een geldige factuur ter discussie te stellen. Zij wordt daarom als volgt verduidelijkt: <i>“Betaling van meerwerk geldt niet als afstand van het recht van Opdrachtgever om de juistheid, omvang, kwaliteit of prijs van het meerwerk te controleren of daartegen tijdig en gemotiveerd bezwaar te maken. Indien het meerwerk vooraf schriftelijk is opgedragen, overeenkomstig de opdracht is uitgevoerd en correct en gespecificeerd is gefactureerd, vormt betaling daarvan geen voorbehoud voor de verschuldigdheid van de overeengekomen vergoeding.”</i>

60	Bijlage 3 Overeenkomst artikel 3.4 lid 4 e.v.	Indien Opdrachtgever niet bereid is de indiening van een conceptfactuur te laten vervallen, is Opdrachtgever dan bereid in artikel 3.4 op te nemen dat de Contractbeheerder binnen 14 kalenderdagen na ontvangst van de conceptfactuur schriftelijk akkoord geeft of gemotiveerd aangeeft welke concrete onderdelen van de conceptfactuur worden betwist, bij gebreke waarvan Opdrachtnemer gerechtigd is de definitieve factuur in te dienen?	Zie antwoord op vraag 61.
61	Bijlage 3 Overeenkomst artikel 3.4 lid 4 e.v.	Op basis hiervan dient Opdrachtnemer maandelijks een conceptfactuur aan te leveren, welke door de Contractbeheerder wordt gecontroleerd. Pas na akkoord van de Contractbeheerder kan Opdrachtnemer de definitieve factuur indienen. Vervolgens geldt een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum. Door het tevoren indienen van een conceptfactuur, wordt de betalingstermijn materieel verlengd, te meer nu in de Overeenkomst geen termijn is opgenomen waarbinnen de Contractbeheerder de conceptfactuur dient te beoordelen. Is Opdrachtgever bereid de verplichting tot voorafgaande indiening en goedkeuring van een conceptfactuur te laten vervallen, zodat Opdrachtnemer de maandelijks factuur direct kan indienen overeenkomstig de overeengekomen factureringsafspraken?	De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de procedure met conceptfacturen te laten vervallen. Deze procedure is opgenomen om de juistheid van de facturatie, de rapportages en de eventuele contractuele verrekeningen vooraf te kunnen verifiëren. Juist om het betalingsproces vloeiend te laten verlopen. Om de doorlooptijd van het facturatieproces te borgen, wordt artikel 3.4, lid 4 als volgt aangevuld: "4) Opdrachtnemer levert maandelijks een conceptfactuur aan. Conceptfacturen worden door Opdrachtnemer verstuurd naar de "Contractbeheerder" van Opdrachtgever zoals bedoeld in het DAP (bijlage 5). De "Contractbeheerder" controleert binnen vijf (5) Werkdagen de conceptfacturen op volledigheid, correctheid en op verwerking van de boeteclausules. Daarnaast controleert de "Contractbeheerder" de door Opdrachtnemer op te leveren rapportages zoals bedoeld in artikel 3.3 van deze Overeenkomst."
62	Bijlage 3 Overeenkomst artikel 2.1.1 lid 6	Indien het antwoord op de voorgaande vraag niet kan worden bevestigd, kan Opdrachtgever toelichten waarom deze cumulatie, mede gelet op het boetemaximum van 15% van de aanneemsom, proportioneel wordt geacht?	De aanbestedende dienst acht de cumulatie van de boete en schadevergoeding proportioneel. De boete heeft een zelfstandige prikkel tot tijdige Oplevering en is gemaximeerd op 15% van de aanneemsom. Het recht op vergoeding van afzonderlijke, aantoonbare schade blijft daarnaast bestaan, waarbij dubbele vergoeding van dezelfde schade wordt voorkomen.
63	Bijlage 3 Overeenkomst artikel 2.1.1 lid 6	Kan Opdrachtgever bevestigen dat een eventueel verbeurde boete in mindering strekt op eventueel door Opdrachtgever ter zake van dezelfde termijnoverschrijding te vorderen schadevergoeding, zodat geen dubbele vergoeding van dezelfde schade plaatsvindt?	Nee. De aanbestedende dienst bevestigt niet dat de verbeurde boete zonder meer op eventuele schadevergoeding in mindering strekt. Artikel 2.1.1 lid 6 van de Overeenkomst bepaalt uitdrukkelijk dat de boete het recht van Opdrachtgever op nakoming en schadevergoeding onverlet laat. Dit sluit aan bij artikel 14.3 ARBIT 2022, waarin is bepaald dat een overeengekomen boete toekomt "onverminderd" het recht op nakoming, schadevergoeding en ontbinding. De boete en eventuele schadevergoeding kunnen dus naast elkaar worden gevorderd, voor zover de schadevergoeding betrekking heeft op schade die niet reeds door de boete wordt vergoed. Een dubbele vergoeding van dezelfde schade is niet beoogd en zal worden voorkomen. Bij de begroting van de schade zal daarom rekening worden gehouden met de reeds verbeurde of betaalde boete, zodat dezelfde schadepost niet tweemaal wordt vergoed. Dit laat onverlet dat de boete daarnaast haar zelfstandige contractuele functie als prikkel tot tijdige en correcte nakoming behoudt. De formulering van artikel 2.1.1 lid 6 wordt niet gewijzigd.
64	Bijlage 3 Overeenkomst artikel 2.1.1 lid 6	In artikel 2.1.1 lid 6 Overeenkomst is bepaald dat de daarin opgenomen opleverdatum als fatale termijn geldt. Bij overschrijding daarvan verkeert Opdrachtnemer van rechtswege in verzuim en is een direct opeisbare boete verschuldigd. Daarnaast laat de bepaling het recht van Opdrachtgever om nakoming en schadevergoeding te vorderen onverlet. Gegadigde constateert dat hierdoor sprake kan zijn van cumulatie van verzuim van rechtswege, boete, nakoming en schadevergoeding. Gelet op de aard van het Project en de mogelijke afhankelijkheden van derden en/of overige omstandigheden buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer, acht Gegadigde deze regeling verstrekkend. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling zodanig aan te passen dat verzuim eerst intreedt nadat Opdrachtnemer schriftelijk in gebreke is gesteld en een redelijke hersteltermijn heeft gekregen?	De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de in artikel 2.1.1, lid 6 opgenomen fatale termijn te wijzigen. Gelet op het belang van een tijdige oplevering is bewust gekozen voor een fatale oplevertermijn, waarbij verzuim van rechtswege intreedt indien deze termijn wordt overschreden. De overeenkomst bevat daarnaast een gemaximeerde boeteregeling. Daarbij is in het antwoord op vragen 13 en 46 reeds aangegeven dat afhankelijkheid van de netbeheerder hierbuiten valt en de overige afhankelijkheden te managen zijn door Opdrachtnemer. De overeenkomst blijft op dit punt ongewijzigd.