

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
24	Bijlage C: Raamovereenkomst Groengaskwaliteitscontrole Netbeheer Nederland - Artikel 9.2	Bedankt voor uw reactie op vraag 15 m.b.t. een algemene limitering op de aansprakelijkheid onder de Raamovereenkomst. Wij begrijpen uit uw antwoord dat u dit niet wil toepassen. Aangezien er geen totale limitering op de aansprakelijkheid onder de Raamovereenkomst (en Opdrachten daaronder) is, wil Opdrachtnemer vragen of Netbeheer dan akkoord wil gaan met het verlagen van de limiet per gebeurtenis tot 100% van de geraamde jaarwaarde van het werkgebied waaronder de gebeurtenis valt? Wilt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, wilt u aangeven waarom?	Naar aanleiding van deze vraag heeft Opdrachtgever de aansprakelijkheidsregeling opnieuw beoordeeld. Opdrachtgever acht het wenselijk om voor de omvang van de aansprakelijkheidsbeperking aan te sluiten bij de systematiek die in de huidige overeenkomst wordt gehanteerd. Artikel [X] van de Raamovereenkomst wordt daarom aangepast, zodat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer per gebeurtenis wordt beperkt tot één (1) maal de opdrachtsom van de desbetreffende jaarorder van het werkgebied waarop de gebeurtenis betrekking heeft, met een maximum per kalenderjaar van één (1) maal de totale opdrachtsom van alle aan Opdrachtnemer gegunde jaarorders. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij als één gebeurtenis aangemerkt. De in de Raamovereenkomst opgenomen uitzonderingen op de aansprakelijkheidsbeperking blijven onverkort van toepassing. Dit betekent onder meer dat de aansprakelijkheidsbeperking niet geldt in geval van opzet, grove schuld of bewuste roekeloosheid, aanspraken van derden wegens dood of letsel en schending van intellectuele eigendomsrechten. De aangepaste bepaling wordt opgenomen in een gewijzigde versie van de concept-raamovereenkomst.
25	Bijlage C: Raamovereenkomst Groengaskwaliteitscontrole Netbeheer Nederland - Art. 9	Bedankt voor uw reactie op onze vraag nr. 14. Wij zouden onze eerdere vraag graag nader willen toelichten. Het contract bevat een aansprakelijkheidsbeperking voor Opdrachtnemer naar Netbeheer. Echter, in praktijk zal het werk voornamelijk met 3e partijen (zijnde de aangesloten netbeheerders) worden uitgevoerd, dit blijkt ook uit uw antwoord op vraag 20 waarin u aangeeft dat het om een gezamenlijke aanbesteding gaat waarbij de resultaten gebruikt zullen worden binnen de aangesloten netbeheerders. Als zodanig ligt het niet voor de hand dat eventuele schade zich bij Netbeheer Nederland zelf zal manifesteren, maar veeleer bij de aangesloten netbeheerders als derde partijen. Hierdoor bestaat het risico dat Opdrachtnemer via derdenclaims alsnog wordt blootgesteld aan feitelijk ongelimiteerde aansprakelijkheid, hetgeen de contractueel beoogde risicoverdeling en aansprakelijkheidsbeperking ondermijnt. Opdrachtnemer wil daarom vragen om of a) artikel 9.1 van de Raamovereenkomst als volgt aan te passen: Opdrachtnemer is aansprakelijk voor alle schade die Opdrachtgever en de aangesloten netbeheerders lijden als gevolg van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen uit deze Raamovereenkomst of een nadere Opdracht, of indien dit niet acceptabel is b) een passende vrijwaringsregeling op te nemen met betrekking tot schadeclaims van aangesloten netbeheerders. Bijvoorbeeld: Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van aangesloten netbeheerders op vergoeding van schade die verband houdt met de uitvoering van de Raamovereenkomst door Opdrachtnemer voor zover deze schade hoger is dan de limitering van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer zoals bedoeld in artikel 9.2 van de Raamovereenkomst. Wilt u met 1 van deze opties akkoord gaan. Zo niet, wilt u dan uitleggen waarom?	Opdrachtgever kan zich vinden in een verduidelijking van artikel 9.1 in die zin dat ook schade van aangesloten netbeheerders onder de contractuele aansprakelijkheidsregeling valt. Artikel 9.1 zal daarom als volgt worden aangepast: "Opdrachtnemer is aansprakelijk voor alle schade die Opdrachtgever en/of de aangesloten netbeheerder lijdt als gevolg van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen uit deze Raamovereenkomst of een nadere Opdracht." Opdrachtgever ziet geen aanleiding om daarnaast een vrijwaringsregeling op te nemen. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer blijft onderworpen aan de in artikel 9.2 opgenomen aansprakelijkheidsbeperking. De Raamovereenkomst wordt voor het overige niet aangepast.

26	Bijlage C: Raamovereenkomst Groengaskwaliteitscontrole Netbeheer Nederland - Art. 7.3	Met de aanpassing van artikel 7.3 in de Raamovereenkomst wordt de eerste indexatie bijna 2 jaar uitgesteld. Dit is naar mening van Opdrachtgever geen redelijke termijn, mede aangezien de tarieven tijdens de aanbesteding worden overeengekomen (zonder dat de indexatiecijfers voor komend jaar bekend zijn) en er in praktijk derhalve bijna 3 jaar duurt voordat een indexatie kan worden toegepast op de overeengekomen tarieven. Opdrachtnemer wil daarom voorstellen om de eerste indexatie in te laten gaan per 1 januari 2028. Wil Netbeheer hiermee akkoord gaan? Zo niet, wilt u aangeven waarom?	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met dit voorstel. Opdrachtgever heeft bewust gekozen voor een systematiek waarbij de overeengekomen tarieven gedurende een substantieel deel van de initiële contractperiode vaststaan. Hiermee wordt prijszekerheid gecreëerd voor zowel Opdrachtgever als de aangesloten netbeheerders en wordt voorkomen dat kort na contractering reeds tariefaanpassingen plaatsvinden. Opdrachtgever acht de periode tot de eerste indexatiemogelijkheid per 1 januari 2029 passend gelet op de aard, omvang en looptijd van de Raamovereenkomst. Daarbij is meegewogen dat inschrijvers bij het opstellen van hun inschrijving rekening kunnen houden met voorzienbare kostenontwikkelingen gedurende de initiële contractperiode. Het feit dat toekomstige indexatiecijfers ten tijde van inschrijving nog niet bekend zijn, maakt dit niet anders. Het behoort tot de verantwoordelijkheid van inschrijvers om bij hun prijsstelling een afweging te maken ten aanzien van verwachte markt- en prijsontwikkelingen gedurende de periode voorafgaand aan de eerste indexatiemogelijkheid. Opdrachtgever handhaaft daarom de in de Raamovereenkomst opgenomen indexatiesystematiek, waaronder de eerste mogelijkheid tot indexatie per 1 januari 2029.
27	Bijlage B: Algemene Inkoopvoorwaarden Gezamenlijke Opdrachten - Art. 27.2	Kunt u toelichten wie onder de definitie van "Affiliate" valt in deze bepaling?	In artikel 27.2 wordt geen gebruik gemaakt van het begrip "Affiliate". Indien vraagsteller doelt op de in dit artikel genoemde Gelieerde Onderneming, verwijzen wij naar de definitie in artikel 1.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Een Gelieerde Onderneming betreft iedere tot de groep van Opdrachtgever behorende onderneming als bedoeld in artikel 2:24b Burgerlijk Wetboek.
28	Bijlage B: Algemene Inkoopvoorwaarden Gezamenlijke Opdrachten - Art. 24.1.c)	Opdrachtnemer is adequaat verzekerd in lijn met artikel 10 van de Raamovereenkomst en kan dit aantonen door het certificaat met Netbeheer te delen. Opdrachtnemer gaat er gezien artikel 10 van de Raamovereenkomst en gezien de aard van de werkzaamheden vanuit dat een verzekering per 24.1c niet van toepassing is, wilt u dit bevestigen?	Nee. Opdrachtgever kan niet op voorhand bevestigen dat artikel 24.1 sub c van de Algemene Inkoopvoorwaarden gedurende de gehele looptijd van de Raamovereenkomst niet van toepassing zal zijn. De toepasselijkheid van deze bepaling is afhankelijk van de feitelijke omstandigheden van het concrete geval. Voor zover sprake is van afwijkingen tussen de verzekeringsbepalingen in de Raamovereenkomst en de Algemene Inkoopvoorwaarden, prevaleren de bepalingen uit de Raamovereenkomst. Opdrachtnemer dient te voldoen aan de verzekeringsverplichtingen zoals opgenomen in de Raamovereenkomst en de toepasselijke Algemene Inkoopvoorwaarden. De aanbestedingsstukken worden niet aangepast.

29	Bijlage B: Algemene Inkoopvoorwaarden Gezamenlijke Opdrachten - Art. 22.7	Daarnaast wil Opdrachtnemer vragen de verwijzing naar artikel 22.1 in art. 22.7 te verwijderen (dan wel niet van toepassing te verklaren). Immers, gezien art. 5.1 is het missen van een termijn een reden tot ontbinding (zonder dat ingebrekestelling nodig is) onder art. 22.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Dat dit vervolgens zou leiden tot opzegging van andere Overeenkomsten (nadere Opdrachten of mogelijk zelfs de Raamovereenkomst) zonder dat Opdrachtnemer onder die Overeenkomst(en) in verzuim is niet redelijk. Wilt u hiermee akkoord gaan om de verwijzing naar 22.1 in dit artikel niet van toepassing te verklaren? Zo niet wilt u aangeven waarom?	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met dit voorstel. Opdrachtgever acht artikel 22.7 noodzakelijk om in gevallen waarin sprake is van samenhangende overeenkomsten een consistente en beheersbare contractuele relatie te kunnen waarborgen. Juist vanwege de onderlinge samenhang tussen de Raamovereenkomst en daaruit voortvloeiende opdrachten kan een tekortkoming onder één overeenkomst gevolgen hebben voor het vertrouwen in de verdere uitvoering van andere daarmee samenhangende overeenkomsten. Het enkele feit dat een overeenkomst op grond van artikel 22.1 voor ontbinding in aanmerking komt, betekent overigens niet dat Opdrachtgever zonder nadere afweging gebruik zal maken van de bevoegdheid uit artikel 22.7. De toepassing van artikel 22.7 is afhankelijk van de concrete omstandigheden van het geval en de aard en mate van samenhang tussen de betreffende overeenkomsten. Opdrachtgever acht de bepaling daarom passend en handhaaft artikel 22.7 ongewijzigd
30	Bijlage B: Algemene Inkoopvoorwaarden Gezamenlijke Opdrachten - Art. 22.7	Het is Opdrachtnemer niet duidelijk wat onder dit artikel als een samenhangende overeenkomst wordt gezien als dit niet beperkt is tot de overeenkomsten onder deze aanbesteding. Wilt u dit verder toelichten?	Artikel 22.7 ziet op overeenkomsten die zodanig met elkaar samenhangen dat beëindiging van de ene overeenkomst gevolgen heeft voor de uitvoering of het voortbestaan van de andere overeenkomst. Van een dergelijke samenhang moet blijken uit de betreffende overeenkomst(en), zoals ook in artikel 22.7 is bepaald. Het is niet mogelijk om vooraf limitatief te omschrijven welke overeenkomsten als samenhangend kunnen worden aangemerkt, aangezien dit afhankelijk is van de inhoud en omstandigheden van het concrete geval. Overeenkomsten die geen dergelijke samenhang vertonen, vallen niet onder de reikwijdte van artikel 22.7. De bepaling blijft ongewijzigd van kracht.
31	Bijlage B: Algemene Inkoopvoorwaarden Gezamenlijke Opdrachten - Art. 22.5	Artikel 22.5 is naar mening van Opdrachtnemer niet redelijk. Immers Netbeheer heeft een zeer ruime bevoegdheid om een overeenkomst te ontbinden. Het is derhalve niet redelijk om van Opdrachtnemer te verlangen dat alle reeds verrichte betalingen worden terugbetaald terwijl Opdrachtnemer wel kosten heeft gemaakt en werk heeft uitgevoerd ten behoeve van Netbeheer. Opdrachtnemer wil daarom toch vragen om dit artikel niet van toepassing te verklaren of ten minste niet van toepassing te verklaren met betrekking op het werk dat reeds ontvangen is door Netbeheer. Wilt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, wilt u dan specificeren in welke gevallen dit artikel van toepassing zou zijn?	Opdrachtgever kan niet instemmen met het buiten toepassing verklaren of beperken van artikel 22.5. De bepaling blijft ongewijzigd van kracht. Artikel 22.5 is bewust algemeen geformuleerd en niet beperkt tot vooruitbetalingen. Of en in hoeverre toepassing van artikel 22.5 in een concreet geval aan de orde is, hangt af van de omstandigheden van het geval, waaronder de aard en omvang van de tekortkoming en de gevolgen daarvan voor de overeenkomst. Het is daarom niet mogelijk om vooraf limitatief te omschrijven in welke situaties de bepaling zal worden toegepast. De bepaling blijft ongewijzigd van kracht.
32	Bijlage B: Algemene Inkoopvoorwaarden Gezamenlijke Opdrachten - Art. 15.5	Aangezien er geen sprake zal zijn van vooruitbetalingen verwacht Opdrachtnemer dat artikel 15.5 niet van toepassing zal zijn onder de Raamovereenkomst. Wilt u dit bevestigen?	Opdrachtgever bevestigt dat artikel 15.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden uitsluitend ziet op situaties waarin sprake is van een vooruitbetaling door Opdrachtgever. Aangezien onder deze Raamovereenkomst geen vooruitbetalingen zijn voorzien, verwacht Opdrachtgever niet dat dit artikel in de praktijk toepassing zal vinden. De bepaling blijft echter onderdeel van de contractdocumenten voor het geval zich gedurende de looptijd alsnog een situatie voordoet waarin een vooruitbetaling wordt overeengekomen.
33	Bijlage B: Algemene Inkoopvoorwaarden Gezamenlijke Opdrachten - Art. 15.4	Opdrachtnemer wil nogmaals vragen of Netbeheer akkoord wil gaan om dit artikel slechts toe te passen binnen deze aanbesteding? Het verrekenen van (mogelijk niet opeisbare) vorderingen met openstaande verschuldigde bedragen is naar mening van Opdrachtnemer niet redelijk en in de uitvoering administratief zeer complex.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met dit verzoek. Artikel 15.4 blijft ongewijzigd van kracht. De bevoegdheid tot verrekening wordt niet beperkt tot vorderingen die voortvloeien uit deze aanbesteding, de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst of nadere opdrachten. Opdrachtgever acht de bepaling passend gelet op de aard en omvang van de contractrelatie. Het door Opdrachtnemer gestelde ten aanzien van de redelijkheid en de administratieve complexiteit geeft geen aanleiding om de bepaling aan te passen.

34	Bijlage B: Algemene Inkoopvoorwaarden Gezamenlijke Opdrachten - Art. 14.2	Opdrachtnemer begrijpt uit uw reactie dat eventuele gewenste en technisch mogelijke wijzigingen in of aanvullen op de Prestatie (zoals beschreven in artikel 14.2) alleen worden aangegaan in lijn met het proces beschreven in artikel 14.3 tot en met 14.7 en is hiermee akkoord.	Opdrachtgever constateert dat geen vraag wordt gesteld. Voor de interpretatie van artikel 14 geldt uitsluitend hetgeen in de aanbestedingsstukken is opgenomen. Deze blijven ongewijzigd van kracht.
35	Bijlage B: Algemene Inkoopvoorwaarden Gezamenlijke Opdrachten - Art. 12.1	Opdrachtnemer begrijpt de voorkeur voor expliciete acceptatie. Echter is de verwachting dat er een zeer hoog volume aan certificaten zal worden opgeleverd. Als voor ieder certificaat expliciete goedkeuring moet worden afgegeven creëert dit een verhoogde werkdruk voor beide partijen. Voor zover ons bekend, is het geen gangbare marktpraktijk om Deliverables (analysecertificaten) uitdrukkelijk te accepteren. Opdrachtnemer wil daarom toch nogmaals vragen om een stilzwijgende acceptatie proces op te nemen. Wilt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever handhaaft het antwoord op vraag 19 uit de eerste Nota van Inlichtingen. Er wordt geen algemene regeling voor stilzwijgende acceptatie van Prestaties opgenomen en artikel 12 van de Algemene Inkoopvoorwaarden blijft ongewijzigd van toepassing. Opdrachtgever begrijpt de praktische bezwaren die samenhangen met het grote aantal analysecertificaten, maar ziet geen aanleiding om de acceptatieregeling aan te passen. Het recht van Opdrachtgever om analysecertificaten te beoordelen en, indien deze niet aan de Overeenkomst voldoen, af te keuren blijft onverminderd van kracht.
36	Bijlage B: Algemene Inkoopvoorwaarden Gezamenlijke Opdrachten - Art. 10.3, 10.6, 12.3	De huidige regelingen bieden Netbeheer meerdere, deels overlappende verhaal mogelijkheden ten aanzien van dezelfde tekortkoming. Dit kan leiden tot een disproportionele risicoallocatie en een feitelijke dubbele compensatie. Het beperken van de remedies tot een redelijke keuze van rechtsmiddelen leidt tot een meer evenwichtige contractuele verhouding zonder afbreuk te doen aan de belangen van Netbeheer. Wil Netbeheer overwegen de huidige cumulatie van rechtsmiddelen te schrappen en te bepalen dat de contractuele remedies uitsluitend als alternatieve rechtsmiddelen kunnen worden ingeroepen?	Opdrachtgever neemt kennis van uw suggestie, maar ziet geen aanleiding de gevraagde wijziging door te voeren. De in de Algemene Inkoopvoorwaarden opgenomen rechten en bevoegdheden dienen verschillende doelen en hebben een eigen functie binnen de contractuele verhouding. Dat meerdere rechtsmiddelen in een bepaalde situatie beschikbaar kunnen zijn, betekent niet dat sprake is van een recht op meervoudige vergoeding van dezelfde schade. Opdrachtgever acht de bestaande regeling passend en evenwichtig en wenst de mogelijkheid te behouden om, afhankelijk van de omstandigheden van het geval, gebruik te maken van de rechtsmiddelen die de overeenkomst en de toepasselijke voorwaarden bieden. De Algemene Inkoopvoorwaarden Gezamenlijke Opdrachten Netbeheerders en de Raamovereenkomst blijven ongewijzigd van kracht.
37	Bijlage B: Algemene Inkoopvoorwaarden Gezamenlijke Opdrachten - Art. 8.1	Wilt u bevestigen dat de Raamovereenkomst naast het vervangen van de artikelen 20,21 en 24 van de Algemene Inkoopvoorwaarden ook artikel 8.1 van de algemene voorwaarden vervangt met betrekking tot de intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens de uitvoering van de werkzaamheden onder de Raamovereenkomst bij Opdrachtnemer zullen liggen conform art. 12.1 van het contract?	Ja. Voor zover sprake is van intellectuele eigendomsrechten die tijdens de uitvoering van de Raamovereenkomst ontstaan, geldt artikel 12.1 van de Raamovereenkomst. Op grond van de in artikel 2.3 van de Raamovereenkomst opgenomen rangorde prevaleren de bepalingen van de Raamovereenkomst boven de Algemene Inkoopvoorwaarden. Artikel 20.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is daarom niet van toepassing voor zover dit strijdig is met artikel 12.1 van de Raamovereenkomst. Artikel 8.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden blijft onverkort van toepassing op de daarin geregelde situatie van door Opdrachtgever verstrekte documentatie en materialen dan wel op kosten van Opdrachtgever tot stand gebrachte of aangeschafte materialen.
38	Bijlage B: Algemene Inkoopvoorwaarden Gezamenlijke Opdrachten - Art. 3.5	Gezien uw antwoord in vraag 22 m.b.t. art. 1.6 en de definitie van Opdrachtgever in de Raamovereenkomst gaat Opdrachtnemer er vanuit dat artikel 3.5 van de Algemene Voorwaarden niet van toepassing is. Wilt u dit bevestigen? Zo niet, wilt u aangeven waarom?	Opdrachtgever kan deze bevestiging niet geven. Zoals reeds aangegeven blijft de definitie van Gelieerde Onderneming ongewijzigd van kracht als onderdeel van de Algemene Inkoopvoorwaarden Gezamenlijke Opdrachten Netbeheerders. Het feit dat Netbeheer Nederland een vereniging is, brengt niet mee dat artikel 3.5 buiten toepassing is. Of en in hoeverre artikel 3.5 in een concreet geval toepassing vindt, dient te worden beoordeeld aan de hand van de omstandigheden van dat geval en de inhoud van de betreffende afspraken. De Algemene Inkoopvoorwaarden blijven ongewijzigd van kracht.

39	Bijlage B: Algemene Inkoopvoorwaarden Gezamenlijke Opdrachten - Art. 1.15	Opdrachtnemer is onderdeel van een grotere organisatie. Als zodanig kan het voorkomen dat werknemers van gelieerde ondernemingen worden ingezet om de werkzaamheden uit te voeren. Wilt u bevestigen dat werknemers van gelieerde ondernemingen van Opdrachtnemer onder de definitie van Personeel in art. 1.15 van de Algemene Voorwaarden vallen?	Werknemers van gelieerde ondernemingen van Opdrachtnemer die door Opdrachtnemer worden ingezet bij de uitvoering van de Overeenkomst, vallen onder de definitie van "Personeel" als bedoeld in artikel 1.15 van de AIV. Opdrachtnemer blijft daarbij verantwoordelijk voor de inzet van deze personen en voor de nakoming van alle op grond van de Overeenkomst en de toepasselijke voorwaarden geldende verplichtingen.
40	Document: Beschrijvend document Europese openbare aanbesteding Groengaskwaliteitscontrole - Hfst. 2.2. "Omvang"	Dank voor uw antwoord op vraag 23. Wij stellen voor om de contractjaren na 2027 van 1 januari t/m 31 december te laten lopen, wat in lijn is met de gangbare werkwijze binnen Netbeheer Nederland voor o.a. de jaarbudgetten en -planningen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Netbeheer Nederland gaat akkoord met het voorstel om de contractjaren na 2027 te laten aansluiten op de kalenderjaren (1 januari t/m 31 december). Hiermee wordt het antwoord op vraag 23 uit de eerste Nota van Inlichtingen gedeeltelijk gewijzigd. Het contractjaar 2027 blijft ongewijzigd. Vanaf 2028 lopen de contractjaren van 1 januari tot en met 31 december in plaats van van 1 april tot en met 31 maart. Voor zover de aanbestedingsdocumenten anders vermelden, geldt de in dit antwoord opgenomen verduidelijking.
41	Artikel/onderwerp: Artikel 27 AIV (onderaanneming/derden), inzet van derden, laboratoria, specialistische hulpmiddelen en capaciteitsborging.	Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor de uitvoering van de opdracht gebruik mag worden gemaakt van reeds vooraf kenbaar gemaakte derden, waaronder zzp'ers, specialistische onderaannemers, geaccrediteerde laboratoria, transportdiensten, meetmiddelenleveranciers en andere specialistische ondersteunende partijen, zonder dat voor iedere afzonderlijke inzet gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst opnieuw voorafgaande schriftelijke toestemming noodzakelijk is? Aanvullende vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat vervanging of uitbreiding van dergelijke ondersteunende partijen tijdens de looptijd mogelijk is, mits Opdrachtnemer eindverantwoordelijk blijft voor de uitvoering van de werkzaamheden, de kwaliteitseisen, accreditatie-eisen en contractuele verplichtingen onverkort worden nageleefd en Opdrachtgever hierover tijdig wordt geïnformeerd?	Ja, Opdrachtgever bevestigt dat Opdrachtnemer voor de uitvoering van de opdracht gebruik mag maken van vooraf kenbaar gemaakte derden, waaronder zzp'ers, specialistische onderaannemers, geaccrediteerde laboratoria, transportdiensten, meetmiddelenleveranciers en andere specialistische ondersteunende partijen. Hiervoor is niet voor iedere afzonderlijke inzet gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever vereist. Opdrachtnemer blijft te allen tijde verantwoordelijk voor de uitvoering van de werkzaamheden en de naleving van alle contractuele verplichtingen. Voor zover deze derden werkzaamheden verrichten waarvoor specifieke aanwijzingen, bevoegdheden of certificeringen zijn vereist, dienen zij te voldoen aan de eisen zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken, waaronder de Specificatie van Diensten. Ja, vervanging of uitbreiding van dergelijke ondersteunende partijen gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst is mogelijk, mits Opdrachtnemer eindverantwoordelijk blijft voor de uitvoering van de werkzaamheden en de betreffende partijen voldoen aan de toepasselijke kwaliteits-, certificerings-, accreditatie- en overige contractuele eisen. Opdrachtgever dient hierover tijdig te worden geïnformeerd. Voor zover deze partijen werkzaamheden verrichten waarvoor specifieke aanwijzingen, bevoegdheden of certificeringen zijn vereist, dienen zij te voldoen aan de eisen zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken, waaronder de Specificatie van Diensten.
42	Artikel/onderwerp: artikel 15 lid 4 AIV verrekening; artikel 22 lid 5 en 22 lid 7 AIV; artikel 25 AIV audits/controle; antwoord op vraag 18 uit de 1e Nota van Inlichtingen.	15.4 Wilt u bevestigen dat de verrekeningsbevoegdheid van Opdrachtgever onder artikel 15 lid 4 beperkt is tot bedragen die partijen over en weer verschuldigd zijn uit hoofde van deze aanbesteding, de daaruit voortvloeiende Raamovereenkomst en/of opdrachten, en zich niet uitstrekt tot vorderingen uit andere contractuele relaties tussen partijen?	Art. 15.4 Opdrachtgever kan deze bevestiging niet geven. Artikel 15.4 is bewust ruim geformuleerd en blijft ongewijzigd van kracht. De verrekeningsbevoegdheid wordt niet beperkt tot vorderingen die uitsluitend voortvloeien uit de onderhavige aanbesteding, de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst of nadere opdrachten.

43	Artikel/onderwerp: artikel 28 AIV Veiligheid, Gezondheid en Milieu; antwoord op vraag 17 uit de 1e Nota van Inlichtingen.	Vraag: Opdrachtgever heeft aangegeven dat Opdrachtnemer bij veiligheidsrisico's onverwijld moet melden zodat partijen passende maatregelen kunnen bespreken. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer de feitelijke uitvoering van werkzaamheden mag uitstellen totdat passende veiligheidsmaatregelen zijn getroffen, indien medewerkers, onderaannemers of andere betrokkenen van Opdrachtnemer naar objectieve professionele maatstaven zouden worden blootgesteld aan onaanvaardbare VGM-risico's? Aanvullende vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat een dergelijk uitstel niet kwalificeert als tekortkoming of verzuim van Opdrachtnemer, mits Opdrachtnemer de situatie tijdig gemotiveerd meldt en meewerkt aan passende maatregelen?	Opdrachtgever onderschrijft het belang van een veilige uitvoering van de werkzaamheden. Indien Opdrachtnemer omstandigheden constateert die naar haar oordeel leiden tot veiligheids- of VGM-risico's, dient zij dit onverwijld aan Opdrachtgever te melden zodat passende maatregelen kunnen worden besproken. Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor de veiligheid van haar personeel. Indien sprake is van een situatie waarin werkzaamheden niet veilig kunnen worden uitgevoerd, kan het noodzakelijk zijn werkzaamheden tijdelijk op te schorten of uit te stellen. Indien een dergelijke beslissing verband houdt met een tijdig en gemotiveerd gemeld veiligheids- of VGM-risico, ligt het niet in de rede dit als een tekortkoming van Opdrachtnemer aan te merken. De beoordeling van een concrete situatie blijft afhankelijk van de omstandigheden van het geval, waaronder de aard en ernst van het risico en de mogelijkheden om passende maatregelen te treffen. Daarbij wordt verwacht dat Opdrachtnemer actief meewerkt aan het zo spoedig mogelijk veilig hervatten van de werkzaamheden.
44	Artikel/onderwerp: artikel 18 AIV, in het bijzonder artikel 18 lid 4 en artikel 18 lid 15; AVG/privacy.	Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 18 lid 4 AIV niet in de weg staat aan verwerkingen waarvoor Opdrachtnemer zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is, waaronder verwerkingen in het kader van accreditatie-eisen, kwaliteitsborging, interne audits, juridische procedures, verzekeringsdoeleinden, compliance, administratie en de instelling, uitoefening of onderbouwing van rechtsvorderingen? Aanvullende vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat vrijwaringen of schadevergoedingsaanspraken uit artikel 18 AIV onder het aansprakelijkheidsregime van artikel 9 Raamovereenkomst vallen, tenzij artikel 9 lid 3 uitdrukkelijk anders bepaalt?	Nee. Artikel 18.4 AIV blijft ongewijzigd van kracht. Indien en voor zover Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt in de hoedanigheid van zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke, dienen de toepasselijke verwerkingen te berusten op een zelfstandige verwerkingsgrondslag en te voldoen aan de vereisten van de AVG. De AIV beogen niet dergelijke wettelijke verplichtingen of rechten uit te sluiten. Voor zover sprake is van verwerking van persoonsgegevens die Opdrachtnemer in het kader van de Overeenkomst van Opdrachtgever verkrijgt, geldt hetgeen in artikel 18 AIV en eventuele verwerkersafspraken tussen Partijen is bepaald. Voor de verhouding tussen aansprakelijkheid en vrijwaring geldt de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in de Raamovereenkomst. Daarbij wordt opgemerkt dat voor tekortkomingen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens de daarvoor overeengekomen uitzonderingen op de aansprakelijkheidsbeperking van toepassing blijven. Voor het overige ziet Opdrachtgever geen aanleiding de contractuele regeling aan te passen.
45	Artikel/onderwerp: artikelen 6 en 8 lid 4 AIV; antwoord op vraag 21 uit de 1e Nota van Inlichtingen.	Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat de onderzoeksplicht van Opdrachtnemer ten aanzien van door of namens Opdrachtgever verstrekte documentatie, materialen, data en overige informatie redelijkerwijs beperkt is tot inconsistenties, evidente onjuistheden of ontbrekende informatie die Opdrachtnemer bij normale professionele beoordeling voorafgaand aan de uitvoering kan onderkennen? Aanvullende vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer mag vertrouwen op de juistheid en volledigheid van informatie die door of namens Opdrachtgever, aangesloten netbeheerders of invoerders wordt verstrekt, tenzij Opdrachtnemer redelijkerwijs had moeten onderkennen dat deze informatie onjuist, onvolledig of inconsistent is?	Opdrachtgever kan deze bevestiging niet geven. Zoals reeds aangegeven, zijn de verantwoordelijkheden van partijen ten aanzien van het verstrekken, beoordelen en controleren van informatie geregeld in de Raamovereenkomst en de Algemene Inkoopvoorwaarden. Opdrachtgever ziet geen aanleiding deze contractuele regeling nader te beperken of aan te vullen. De onderzoeksplicht van Opdrachtnemer dient te worden uitgevoerd met de zorgvuldigheid en deskundigheid die van een professionele opdrachtnemer mag worden verwacht, gelet op de aard en omvang van de werkzaamheden. Opdrachtgever acht het niet wenselijk deze verplichting vooraf contractueel te beperken tot uitsluitend inconsistenties, evidente onjuistheden of ontbrekende informatie. Evenmin kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer zonder meer mag vertrouwen op de juistheid en volledigheid van alle door of namens Opdrachtgever, aangesloten netbeheerders of invoerders verstrekte informatie. Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor de uitvoering van de op haar rustende contractuele verplichtingen, waaronder de in de overeenkomst opgenomen onderzoeksplicht. <u>De bepalingen blijven ongewijzigd van kracht.</u>

46	Artikel/onderwerp: artikel 5 lid 1 AIV; artikelen 6 en 8 lid 4 AIV; artikel 12 AIV; artikel 14 AIV; artikel 11 Raamovereenkomst; antwoord op vraag 19, 21 en 22 uit de 1e Nota van Inlichtingen.	Vraag: Nu alle overeengekomen uitvoerings- en leveringstermijnen als vast en fataal blijven gelden, kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer niet in verzuim raakt voor zover een termijnoverschrijding aantoonbaar wordt veroorzaakt door omstandigheden buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer, zoals het ontbreken of te laat verstrekken van informatie, het niet tijdig verkrijgen van toegang tot locaties, het niet tijdig beschikbaar zijn van input van Opdrachtgever/netbeheerders/invoeders of gewijzigde instructies van Opdrachtgever? Aanvullende vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat in dergelijke gevallen de betreffende termijn proportioneel wordt opgeschort of verlengd en dat partijen hierover schriftelijk afspraken maken?	Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 43. Opdrachtgever onderschrijft het belang van een veilige uitvoering van de werkzaamheden. Indien Opdrachtnemer tijdens de uitvoering omstandigheden constateert die naar haar oordeel leiden tot veiligheids- of VGM-risico's, dient zij dit onverwijld aan Opdrachtgever te melden zodat partijen passende maatregelen kunnen bespreken. Of in een concreet geval werkzaamheden geheel of gedeeltelijk moeten worden uitgesteld of aangepast, is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van het geval, waaronder de aard en ernst van het risico en de beschikbare maatregelen om dat risico te beheersen. Opdrachtgever kan daarom niet op voorhand bevestigen dat Opdrachtnemer gerechtigd is de uitvoering van werkzaamheden eenzijdig uit te stellen totdat passende veiligheidsmaatregelen zijn getroffen. Evenmin kan Opdrachtgever op voorhand bevestigen dat een dergelijk uitstel nooit kwalificeert als een tekortkoming of verzuim. Een dergelijke beoordeling is afhankelijk van de concrete feiten en omstandigheden van het geval. Daarbij geldt wel dat van Opdrachtnemer wordt verwacht dat eventuele risico's tijdig en gemotiveerd worden gemeld en dat Opdrachtnemer actief meewerkt aan het treffen van passende maatregelen. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding de contractstukken op dit punt aan te passen.
47	Artikel/onderwerp: artikel 12 lid 2, 12 lid 3 en 12 lid 5 Raamovereenkomst; artikelen 8 en 20 AIV; antwoord op vraag 13, 14 en 16 uit de 1e Nota van Inlichtingen.	Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat het gebruiksrecht van Opdrachtgever en aangesloten netbeheerders op certificaten, rapportages en overige resultaten beperkt is tot gebruik voor de wettelijke taken, bedrijfsvoering, sectorale kwaliteitsborging, heraanbesteding en continuïteit van de dienstverlening zoals bedoeld in artikel 12 Raamovereenkomst, en dat dit gebruiksrecht niet meebrengt dat onderliggende methodieken, formats, knowhow, berekeningsmethoden, interne kwaliteitsdocumenten of voor andere klanten ontwikkelde generieke materialen worden overgedragen of vrij gedeeld met derden? Aanvullende vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat certificaten uitsluitend integraal, ongewijzigd en in de oorspronkelijke vorm of als kopie daarvan mogen worden gedeeld?	Opdrachtgever kan deze bevestiging niet in de gevraagde vorm geven. Op grond van artikel 12 van de Raamovereenkomst verkrijgt Opdrachtgever de gebruiksrechten die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van haar taken en voor het gebruik van de resultaten binnen de sector. Voor zover de Raamovereenkomst een specifieke regeling bevat ten aanzien van intellectuele eigendomsrechten en gebruiksrechten, is die regeling leidend. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om aanvullend te bevestigen dat alle onderliggende methodieken, formats, knowhow, berekeningsmethoden, interne kwaliteitsdocumenten of andere generieke materialen van Opdrachtnemer buiten de reikwijdte van deze gebruiksrechten vallen. De contractuele bepalingen blijven ongewijzigd van kracht. Opdrachtgever bevestigt dat een door Opdrachtnemer in het kader van de uitvoering van de opdracht verstrekt certificaat uitsluitend integraal, ongewijzigd en in de oorspronkelijke vorm, althans als een kopie daarvan, wordt gedeeld.

48	Artikel/onderwerp: artikel 10 AIV Garantie; artikel 9 Raamovereenkomst; antwoord op vragen 19 en 20 uit de 1e Nota van Inlichtingen.	Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat eventuele aanspraken op grond van artikel 10 AIV, waaronder herstel-, vervangings-, kosten- en schadevergoedingsaanspraken, onder het aansprakelijkheidsregime en de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 9 van de Raamovereenkomst vallen? Aanvullende vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 10 lid 1 sub f AIV uitsluitend ziet op gebruik dat concreet in de aanbestedingsstukken, de Raamovereenkomst of een nadere opdracht is omschreven en dat Opdrachtnemer niet garandeert voor ruimer, gewijzigd of later door derden bepaald gebruik van de prestaties?	Voor zover sprake is van aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever, zijn de aansprakelijkheidsregeling en de daarin opgenomen beperkingen uit artikel 9 van de Raamovereenkomst van toepassing. Artikel 10 van de Algemene Inkoopvoorwaarden bevat bepalingen over de rechten en remedies van Opdrachtgever bij een tekortkoming in de nakoming, waaronder herstel, vervanging en vergoeding van schade of kosten. Herstel- en vervangingsverplichtingen als bedoeld in artikel 10 blijven als zodanig van kracht. Voor zover echter sprake is van een verplichting tot vergoeding van schade of kosten, wordt de omvang daarvan beheerst door het toepasselijke aansprakelijkheidsregime uit de Raamovereenkomst. De bepalingen blijven voor het overige ongewijzigd van kracht. Opdrachtgever kan deze bevestiging niet in de door Opdrachtnemer voorgestelde bewoordingen geven. Zoals reeds toegelicht in de beantwoording van de eerdere vraag over artikel 10 lid 1 sub f, ziet deze bepaling uitsluitend op het beoogde gebruik van de Prestatie voor zover dit voor Opdrachtnemer bekend is of redelijkerwijs bekend had moeten zijn. Daarbij kunnen de aanbestedingsstukken, de Raamovereenkomst en een nadere opdracht richtinggevend zijn, maar deze opsomming is niet limitatief. Van Opdrachtnemer wordt niet verlangd dat deze instaat voor gebruik van de Prestatie dat ten tijde van de uitvoering niet bekend was en redelijkerwijs ook niet bekend had hoeven zijn. De bepaling blijft ongewijzigd van kracht.
49	Artikel/onderwerp: artikel 9 lid 1, 9 lid 2 en 9 lid 3 Raamovereenkomst; artikel 21 AIV; antwoorden op vraag 14 en 15 uit de 1e Nota van Inlichtingen.	Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat alle schadevergoedingsverplichtingen en vrijwaringsverplichtingen van Opdrachtnemer uit hoofde van de Raamovereenkomst, AIV en nadere opdrachten, waaronder aanspraken van aangesloten netbeheerders of derden voor zover deze aan Opdrachtgever worden toegerekend, vallen onder het aansprakelijkheidsplafond van artikel 9 lid 2 van de Raamovereenkomst, tenzij een uitzondering uit artikel 9 lid 3 uitdrukkelijk van toepassing is? Aanvullende vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat eventuele aanspraken die niet onder artikel 9 lid 3 vallen, niet onbeperkt kunnen worden verhaald via artikel 21 AIV of via vrijwaringsbepalingen?	Nee, Opdrachtgever kan deze bevestiging niet in algemene zin geven. Voor zover sprake is van aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever onder de Raamovereenkomst, is daarop het aansprakelijkheidsregime van artikel 9 van de Raamovereenkomst van toepassing, waaronder de daarin opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en uitzonderingen zoals genoemd in artikel 9.3. Zoals reeds toegelicht in de antwoorden op vraag 14 en 15 uit de eerste vragenronde en vraag 24 en 25 uit deze tweede vragenronde, kan niet op voorhand in algemene zin worden vastgesteld hoe schade van aangesloten netbeheerders of andere derden juridisch moet worden gekwalificeerd of toegerekend. Dit is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van het geval, de aard van de betreffende aanspraak en de toepasselijke contractuele en wettelijke bepalingen. Opdrachtgever geeft daarom geen algemene bevestiging dat alle derdenclaims of vrijwaringsverplichtingen steeds onder het aansprakelijkheidsplafond van artikel 9 lid 2 vallen. Opdrachtgever handhaaft de huidige aansprakelijkheidsregeling ongewijzigd.

50	Artikel/onderwerp: artikel 2 lid 3 Raamovereenkomst; artikelen 8 lid 1 t/m 3, 20, 21 en 24 AIV; artikelen 9, 10 en 12 Raamovereenkomst; antwoord op vraag 16 uit de 1e Nota van Inlichtingen.	Vraag: In het antwoord op vraag 16 bevestigt Opdrachtgever dat artikel 9, 10 en 12 van de Raamovereenkomst gelden als specifieke regeling ten opzichte van respectievelijk artikel 21, 24 en 20 AIV en dat de Raamovereenkomst prevaleert voor zover sprake is van een afwijkende of tegenstrijdige regeling. Kan Opdrachtgever per artikel expliciet bevestigen welke onderdelen van artikel 8 lid 1 t/m 3 AIV, artikel 20 AIV, artikel 21 AIV en artikel 24 AIV volgens Opdrachtgever naast de Raamovereenkomst volledig van toepassing blijven en welke onderdelen worden vervangen of beperkt door artikel 9, 10 en 12 van de Raamovereenkomst? Toelichting: wij vragen dit ter verduidelijking om interpretatieverschillen te voorkomen over aansprakelijkheid, garantie, intellectual property, documentatie, materialen, verzekering en vrijwaringen.	Opdrachtgever handhaaft het antwoord op vraag 16. De artikelen 9, 10 en 12 van de Raamovereenkomst bevatten op de daarin geregelde onderwerpen een specifieke regeling ten opzichte van respectievelijk de artikelen 21, 24 en 20 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Voor zover sprake is van een afwijkende of tegenstrijdige regeling prevaleert de Raamovereenkomst. Voor zover geen sprake is van een afwijkende of tegenstrijdige regeling blijven de betreffende artikelen uit de Algemene Inkoopvoorwaarden aanvullend en onverkort van toepassing. Opdrachtgever acht het niet wenselijk om per afzonderlijk artikellid een uitputtende opsomming te geven van welke onderdelen al dan niet worden vervangen. Een dergelijke opsomming zou het risico met zich brengen dat aan afzonderlijke bepalingen een andere betekenis wordt toegekend dan uit de documenten in onderlinge samenhang volgt. Ter verduidelijking geldt dat de Raamovereenkomst niet beoogt de artikelen 8 lid 1 t/m 3, 20, 21 en 24 van de Algemene Inkoopvoorwaarden integraal buiten toepassing te verklaren. Alleen daar waar de Raamovereenkomst expliciet een afwijkende regeling bevat, prevaleert die regeling. Voor het overige blijven de Algemene Inkoopvoorwaarden van kracht.
51	Artikel/onderwerp: Beschrijvend document par. 2.2 Omvang / aanvullende opdrachten; artikel 5 Raamovereenkomst; antwoord op vraag 4 en vraag 5 uit de 1e Nota van Inlichtingen.	Vraag: Opdrachtgever heeft aangegeven dat aanvullende opdrachten onder de raamovereenkomst rechtstreeks kunnen worden verstrekt, dat deze niet gekoppeld zijn aan een specifiek werkgebied, maar dat uitgangspunt is dat opdrachten worden verstrekt binnen het gegunde werkgebied. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer niet verplicht is aanvullende opdrachten buiten het aan haar gegunde werkgebied te accepteren wanneer daarvoor aantoonbaar onvoldoende capaciteit beschikbaar is, wanneer uitvoering buiten de oorspronkelijke prijs- en capaciteitsuitgangspunten valt, of wanneer uitvoering leidt tot een disproportionele belasting van de reguliere werkzaamheden? Aanvullende vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat aanvullende opdrachten buiten het gegunde werkgebied afzonderlijk schriftelijk worden opgedragen, inclusief scope, planning, vergoeding, reiscomponent, eventuele meerkosten en impact op bestaande planning?	Nee, Opdrachtgever kan deze bevestigingen niet geven. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 4 van de 1e Nota van Inlichtingen hebben aanvullende opdrachten betrekking op werkzaamheden die binnen de reikwijdte van de raamovereenkomst vallen en nauw verband houden met de oorspronkelijke opdracht. Uitgangspunt daarbij is dat opdrachten worden verstrekt binnen het aan de opdrachtnemer gegunde werkgebied. Indien zich omstandigheden voordoen waarbij een aanvullende opdracht buiten het gegunde werkgebied wordt overwogen, zal Opdrachtgever per geval beoordelen of verstrekking van een dergelijke opdracht passend is binnen de raamovereenkomst en de concrete omstandigheden van het geval. Opdrachtgever kan niet op voorhand bevestigen dat Opdrachtnemer in de door vraagsteller genoemde situaties niet gehouden zou zijn een aanvullende opdracht te aanvaarden. Evenmin kan Opdrachtgever bevestigen dat voor aanvullende opdrachten buiten het gegunde werkgebied steeds afzonderlijke afspraken worden gemaakt over de door vraagsteller genoemde elementen. Voor zover een aanvullende opdracht wordt verstrekt, zal Opdrachtgever daarbij handelen binnen de kaders van de raamovereenkomst en rekening houden met de aard, omvang en praktische uitvoerbaarheid van de betreffende opdracht.

52	Artikel/onderwerp: Bijlage E Prijsblad Groengaskwaliteitscontrole; antwoorden op vragen 9 en 10 uit de 1e Nota van Inlichtingen; artikel 7 Raamovereenkomst.	Vraag: In het antwoord op vraag 10 geeft Opdrachtgever aan dat de in het prijsblad opgenomen kilometers en reistijden uitsluitend uitgangspunt zijn voor de prijsbeoordeling en niet bindend zijn voor de uitvoering, terwijl de daadwerkelijk gemaakte reistijd en kilometers, indien voor vergoeding in aanmerking komend, worden vergoed tegen de aangeboden tarieven. Kan Opdrachtgever bevestigen hoe deze vergoeding praktisch moet worden gefactureerd: maandelijks achteraf op nacalculatie inclusief rittenadministratie, per nadere opdracht, of mag Opdrachtnemer deze reiscomponent vooraf opnemen in de jaarofferte/periodieke opdracht zoals in de huidige praktijk gebruikelijk is? Aanvullende vraag: Indien nacalculatie verplicht is, welke minimale onderbouwing verlangt Opdrachtgever voor kilometers en reistijd?	De in het prijsblad opgenomen kilometers en reistijden zijn uitsluitend gebruikt als uitgangspunt voor de prijsbeoordeling van de inschrijvingen. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 10 zijn deze aantallen niet bindend voor de uitvoering van de overeenkomst. Voor zover reistijd en kilometers op grond van de overeenkomst of een nadere opdracht voor vergoeding in aanmerking komen, worden de daadwerkelijk gemaakte reistijd en kilometers vergoed tegen de door Opdrachtnemer aangeboden tarieven. Reistijd en kilometers worden daarbij achteraf op basis van nacalculatie gefactureerd. Opdrachtnemer dient desgevraagd een controleerbare onderbouwing van de gedeclareerde reistijd en kilometers te kunnen verstrekken. Hierbij kan worden gedacht aan een rittenregistratie, werkbonnen, planningsgegevens of een vergelijkbare administratieve vastlegging waaruit de gedeclareerde reistijd en kilometers redelijkerwijs kunnen worden herleid. Het vooraf opnemen van vaste reiscomponenten in een jaarofferte of periodieke opdracht is niet het uitgangspunt van deze overeenkomst.
53	Artikel/onderwerp: Beschrijvend document en Bijlage D Specificatie van Diensten - scope groen gas / groengaskwaliteitscontrole	Vraag: In het Beschrijvend document en de Specificatie van Diensten wordt consequent gesproken over groen gas en groengaskwaliteitscontrole, maar de exacte afbakening van het begrip en van de invoedlocaties is nog niet volledig duidelijk. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de opdracht uitsluitend ziet op kwaliteitscontrole van groen gas zoals bedoeld in de relevante invoedspecificaties en niet tevens op grijs gas, andere vormen van biomethaan, andere in te voeden gassen, geothermiegas of vergelijkbare gassen, voor zover deze niet kwalificeren als groen gas onder de scope van deze aanbesteding?	Nee, dat kan Opdrachtgever niet bevestigen. Opdrachtgever begrijpt de vraag. De aanduiding "groen gas" in het Beschrijvend Document en de Specificatie van Diensten had op dit punt explicieter kunnen zijn. Opdrachtgever verduidelijkt hierbij dat de opdracht niet uitsluitend ziet op kwaliteitscontrole van groen gas. De scope van de opdracht omvat de kwaliteitscontroles van decentrale gasinvoedingen op de netten van de betrokken netbeheerders, waaronder groen gas en andere decentrale gasstromen, zoals maar niet uitsluitend geothermiegas, voor zover deze op het gasnet worden ingevoed. Aardgas levering door GTS valt niet onder de scope van de opdracht. De verwijzingen naar groen gas in de aanbestedingsstukken dienen in dat licht te worden gelezen. Met deze beantwoording wordt de reikwijdte van de opdracht niet gewijzigd, maar uitsluitend verduidelijkt hoe de in de aanbestedingsstukken beschreven dienstverlening door Opdrachtgever wordt bedoeld en geïnterpreteerd.
54	Bijlage E; Prijsblad Groengaskwaliteitscontrole Rev_01 – Sheet Prijsblad WG I	Ten opzichte van de eerste uitgegeven versie van dit document, is het aantal locaties in WG I van 70 naar 30 gezet. O.b.v. de prognoses voor WG I lijkt het getal 70 de juiste. Kunt u dat bevestigen?	Uw opmerking is terecht. In de tweede versie van het document is voor Werkgebied I abusievelijk het aantal invoedlocaties aangepast van 70 naar 30. Op basis van de prognoses voor Werkgebied I dient inderdaad uitgegaan te worden van 70 invoedlocaties. De Aanbestedende Dienst zal een gecorrigeerde versie van het document op TenderNed publiceren. Tot het moment van publicatie kunnen inschrijvers voor Werkgebied I uitgaan van 70 invoedlocaties. Wij danken u voor het signaleren van deze onjuistheid.