

Algemene informatie

Aanbesteding: Leveren en implementeren Zaaksysteem
Aanbestedende Dienst: Groningen Seaports N.V.
Referentie: P000177-05-01

Toelichting:

Bij deze 2e Nota van Inlichtingen horen de volgende bijlagen:

- Aanbestedingsleidraad versie 3.0
- Bijlage A - Programma van Eisen versie 2.0
- Bijlage 03 - Overzicht Eisen en wensen versie 3.0
- Gewijzigde aanbestedingsplanning

Vraag en antwoord

Ref.nr.

141

Onderwerp:

Vervolg vraag als antwoord op referentienummer 76

Vraag:

In de conceptovereenkomst (Bijlage F) wordt in de opsomming onder 'nemen het volgende in aanmerking' gesteld dat de Leverancier een 'ervaren leverancier' is. Deze kwalificatie betreft geen objectieve geschiktheidseis zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de aanbestedingsleidraad, noch een criterium dat in Bijlage C (Referenties) wordt uitgevraagd.

Kunt u toelichten waarom de aanbestedende dienst desondanks vasthoudt aan het gebruik van de term 'ervaren', terwijl deze term niet objectief toetsbaar is, niet aansluit bij de formeel gestelde geschiktheidseisen en potentieel afbreuk doet aan het beginsel van gelijke behandeling en proportionaliteit?

Daarnaast verzoeken wij u te verduidelijken welke juridische of procedurele noodzaak er bestaat om deze subjectieve kwalificatie te handhaven in de tekst van de overeenkomst.

Indien de term uitsluitend bedoeld is als een algemene beschrijving van de contractspartij, kunt u bevestigen dat deze bepaling geen zelfstandige norm vormt, geen aanvullende geschiktheidseis introduceert en geen gevolgen heeft voor de uitleg of afdwingbaarheid van de overeenkomst?

Indien dat niet het geval is, verzoeken wij u te specificeren welke objectieve criteria bepalen wanneer een leverancier als 'ervaren' wordt aangemerkt.

Antwoord:

De term 'ervaren leverancier' is uitsluitend beschrijvend van aard en vormt geen zelfstandige geschiktheidseis, beoordelingscriterium of contractuele norm. Hieraan kunnen geen aanvullende rechten, verplichtingen of interpretatieve gevolgen worden ontleend. Aanpassing van de bepaling wordt daarom niet noodzakelijk geacht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
142

Onderwerp:

Vervolgvrage als antwoord op referentienummer 75

Vraag:

In artikel 11.2 van de GIBIT is opgenomen dat 30% van de eenmalige vergoeding pas opeisbaar is na integrale acceptatie en dat voor het resterende deel afspraken tussen opdrachtgever en leverancier worden gemaakt. Hieruit blijkt dat de GIBIT expliciet ruimte biedt voor een evenwichtige verdeling van financiële risico's gedurende de uitvoering van een implementatietraject.

Kunt u toelichten op grond van welke concrete inhoudelijke of projectspecifieke risicoafweging de aanbestedende dienst ervoor kiest om vooralsnog geen enkele tussentijdse facturatie van implementatiekosten toe te staan, terwijl de GIBIT juist voorziet in de mogelijkheid om betalingsafspraken af te stemmen op de voortgang van het project?

Daarnaast verzoeken wij u toe te lichten hoe deze keuze zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel, aangezien omvangrijke implementatie-, configuratie- en migratiewerkzaamheden reeds ruim vóór integrale acceptatie worden uitgevoerd en daarmee volledig door de leverancier moeten worden voorgefinancierd.

Antwoord:

Opdrachtgever stelt voor om ten aanzien van de facturatie van de resterende 70% ten aanzien van de eenmalige vergoeding (onderdeel 4 en 5 van bijlage 2) de volgende momenten te hanteren: Moment 1: bij ondertekening van de overeenkomst wordt 50% van de eenmalige vergoeding in rekening gebracht; Moment 2: moment van aanvang van acceptatietest wordt 20% in rekening gebracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

29 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
143

Onderwerp:

Vervolgvrage als antwoord op referentienummer 74

Vraag:

In Bijlage C wordt uitsluitend een format voor referenties gegeven, maar geen inhoudelijke motivering waarom uitsluitend afgeronde referentieprojecten worden geaccepteerd. Evenmin bevat de aanbestedingsleidraad een toelichting waarom alternatieve, objectief verifieerbare bewijsmiddelen, zoals een demonstratieomgeving, proof-of-concept, pilotimplementatie of andere functionele onderbouwing, niet zouden voldoen aan de geschiktheidseisen zoals bedoeld in paragraaf 5.5 van de leidraad.

Kunt u daarom expliciet onderbouwen waarom de aanbestedende dienst ervoor kiest om géén enkele vorm van alternatieve bewijsvoering toe te staan, terwijl deze aantoonbaar kan bevestigen

dat de volledige functionaliteit van het gevraagde DMS/Zaaksysteem beschikbaar is? Daarnaast verzoeken wij u toe te lichten hoe deze keuze zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel en de mededinging, aangezien nieuwe marktpartijen hierdoor feitelijk worden uitgesloten ondanks het feit dat zij technisch volledig kunnen voldoen aan de gestelde eisen.

Voorts verzoeken wij u toe te lichten op welke wijze de aanbestedende dienst heeft beoordeeld dat het uitsluiten van alle alternatieve bewijsmiddelen noodzakelijk en proportioneel is voor het vaststellen van de technische bekwaamheid van een inschrijver, terwijl de daadwerkelijke functionaliteit van de aangeboden oplossing tevens wordt beoordeeld middels demonstraties, beantwoording van het Programma van Eisen en de contractuele verplichtingen die na gunning gelden.

Antwoord:

De aanbestedende dienst zoekt een leverancier die niet alleen beschikt over een passende oplossing, maar die ook aantoonbaar ervaring heeft met het succesvol implementeren en afronden van vergelijkbare projecten. Een demonstratie, pilot of proof-of-concept toont de mogelijkheden van de oplossing aan, maar vormt geen bewijs dat de leverancier vergelijkbare implementatietrajecten daadwerkelijk heeft gerealiseerd en succesvol heeft afgerond. Om die reden worden uitsluitend afgeronde referentieprojecten als bewijs van technische en beroepsbekwaamheid geaccepteerd. Hiermee wordt beoogd het uitvoeringsrisico van de opdracht te beperken en vast te stellen dat de leverancier beschikt over relevante praktijkervaring met vergelijkbare implementaties.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

9 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
144

Onderwerp:

Vervolgvrage als antwoord op referentienummer 52

Vraag:

Kunt u toelichten welke onderbouwing ten grondslag ligt aan het besluit om geen planning of gefaseerde oplevering toe te staan voor de gevraagde beveiligings- en privacydocumenten (zoals pentesten, TPM's en overige bewijsstukken)? Daarnaast verzoeken wij u aan te geven hoe deze eis zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel, met name voor leveranciers die aantoonbaar in opbouw zijn en waarvan alle vereiste documenten uiterlijk eind 2027 volledig beschikbaar en geïmplementeerd zullen zijn.

Antwoord:

De eis dat de gevraagde beveiligings- en privacydocumentatie bij inschrijving beschikbaar en actueel dient te zijn, is noodzakelijk om de inschrijvingen op objectieve, transparante en non-discriminatoire wijze te kunnen beoordelen. De beoordeling dient plaats te vinden op basis van aantoonbaar gerealiseerde maatregelen en niet op basis van toekomstige voornemens of nog te realiseren compliance. Groningen Seaports acht deze eis proportioneel gelet op het belang van

informatiebeveiliging en privacy-bescherming binnen de opdracht. Om die reden wordt geen gefaseerde oplevering of latere beschikbaarheid van de vereiste bewijsstukken geaccepteerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

145

Onderwerp:

Eis 33

Vraag:

In Bijlage 03 Overzicht eisen en wensen (versie 2) eist u onder eis 33 dat de Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het realiseren en goed laten functioneren van het deel van de vereiste koppeling dat binnen de Oplossing en de door hem geleverde componenten valt. Leverancier onderschrijft deze verantwoordelijkheid. Ten aanzien van de formulering "goed laten functioneren" ontbreekt echter een toetsbare maatstaf, waardoor de omvang van de verplichting voor inschrijvers niet is vast te stellen en aanbiedingen op dit punt niet vergelijkbaar zijn. Leverancier stelt voor eis 33 zo te lezen dat de Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het realiseren en in stand houden van de koppeling aan de zijde van de Oplossing conform de daarvoor geldende landelijke of door de leverancier van het te koppelen systeem gepubliceerde standaard en interfacespecificatie, en dat van een goed functionerende koppeling sprake is wanneer de koppeling zich conform die specificatie gedraagt. Gaat u met deze lezing akkoord? Zo niet, aan welke maatstaf wordt "goed functioneren" getoetst?

Antwoord:

Akkoord met de voorgestelde wijziging.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
146

Onderwerp:

Eis 33 (+ eis 34, Bijlage 02 post 4)

Vraag:

In Bijlage 03 Overzicht eisen en wensen (versie 2) eist u onder eis 33 dat de Opdrachtnemer proactief handelt in de afstemming met betrokken derden voor zover dat noodzakelijk is voor de totstandkoming van de koppeling, en noemt u in eis 34 en in post 4 van Bijlage 02 Prijspecificatie de systemen waarmee gekoppeld moet worden. Leverancier merkt op dat de totstandkoming van een koppeling mede afhankelijk is van partijen waarmee de Opdrachtnemer geen contractuele relatie heeft. Dat geldt in deze opdracht in het bijzonder voor de koppeling met de dienst voor digitaal ondertekenen: de contractuele relatie met die partij, en daarmee de zeggenschap over de benodigde omgevingen, accounts en eventuele licentie- of activatiekosten, ligt bij de aanbestedende dienst. Conform Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit wordt een risico bij voorkeur belegd bij de partij die dit het beste kan beheersen. Leverancier verzoekt daarom om bevestiging van het volgende. 1. Kunt u bevestigen dat de aanbestedende dienst verantwoordelijk is voor de contractuele relatie met de betreffende derde partijen, voor het verkrijgen van hun tijdige medewerking en voor de daaraan verbonden kosten aan hun zijde, en dat de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer zich beperkt tot het deel van de koppeling binnen de Oplossing? 2. Bent u bereid de betrokken derde partijen reeds voorafgaand aan de start van de werkzaamheden te informeren over de voorgenomen koppeling, zodat hun beschikbaarheid in het eerste kwartaal van 2027 is geborgd?

Antwoord:

Eens, wij zijn verantwoordelijk voor de contracten en contacten voor de koppeling aan de kant van derden. Tevens zullen wij tijdig de derde partijen informeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
147

Onderwerp:

Eis 35 (+ eis 12 en 15, PvE hoofdstuk 1.1)

Vraag:

In Bijlage 03 Overzicht eisen en wensen (versie 2) eist u onder eis 35 dat vanuit de Oplossing documenten kunnen worden toegevoegd aan een Teams-site of -kanaal en dat de Oplossing inzichtelijk toont welke Teams-sites of -kanalen aan een zaak of project zijn gekoppeld. Leverancier onderschrijft het belang dat u hecht aan samenwerken zonder van werkomgeving te wisselen, en ondersteunt de richting van Teams naar de Oplossing volledig: gebruikers kunnen vanuit Teams documenten aan een zaak toevoegen en een nieuwe zaak starten, waarbij de herkomst van het document in de zaak herkenbaar blijft. Ten aanzien van de omgekeerde richting constateert Leverancier een spanning met de overige uitgangspunten van deze uitvraag. Het plaatsen van een in de Oplossing vastgelegd document in een vrij bewerkbare samenwerkomgeving doet een

tweede versie buiten het zaakdossier ontstaan, wat zich niet verhoudt tot de doelstelling van eenduidige vastlegging uit hoofdstuk 1.1 van het Programma van Eisen, tot de aanleiding voor deze aanbesteding zoals beschreven in paragraaf 1.1, en tot de eisen 12 en 15 inzake onwijzigbaarheid na afsluiting en duurzame archivering. Kunt u bevestigen dat de uitgaande documentuitwisseling geen vereiste is, in de zin dat de integratie uitsluitend de richting van Teams naar de Oplossing hoeft te ondersteunen, en dat daarmee ook het tonen van aan een zaak gekoppelde Teams-sites of -kanalen vervalt?

Antwoord:

Naar aanleiding van de ontvangen vragen heeft Groningen Seaports eis 35 opnieuw beoordeeld. Daarbij is besloten de functionaliteit voor het uitwisselen van documenten vanuit de Oplossing naar Microsoft Teams niet langer als eis op te nemen, maar als wens.

De verplichting blijft bestaan dat documenten vanuit Microsoft Teams aan de Oplossing kunnen worden toegevoegd. Functionaliteit waarmee documenten vanuit de Oplossing beschikbaar worden gesteld in Teams wordt gewaardeerd, maar is niet langer vereist. De aanbestedingsdocumenten worden hierop aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

148

Onderwerp:

Eis 35

Vraag:

In Bijlage 03 Overzicht eisen en wensen (versie 2) eist u onder eis 35, onder de kop "Integratie met Microsoft Teams", dat de Oplossing realtime gezamenlijk bewerken van documenten (Real-Time Collaborative Editing) ondersteunt, zodat meerdere gebruikers gelijktijdig in hetzelfde document kunnen werken. Leverancier ondersteunt deze functionaliteit en biedt deze aan. Zij wordt gerealiseerd via de integratie met Microsoft 365, die u in post 3 van Bijlage 02 Prijspecificatie afzonderlijk van de MS Teams-integratie heeft uitgevraagd en die daarmee als zelfstandig onderdeel van de Oplossing is opgenomen. Het gelijktijdig bewerken vindt daarbij plaats in de Microsoft 365-omgeving van de aanbestedende dienst, waarbij de Oplossing het document beschikbaar stelt en het resultaat in het zaakdossier wordt vastgelegd. Omdat dit onderdeel in eis 35 onder de kop Integratie met Microsoft Teams is geplaatst, verzoekt Leverancier om bevestiging dat aan dit onderdeel wordt voldaan door invulling via de integratie met Microsoft 365, en dat niet is vereist dat het gelijktijdig bewerken binnen de Teams-app zelf wordt gerealiseerd of gedemonstreerd.

Antwoord:

Eens, de werking van M365 is bekend en behoeft niet nogmaals gedemonstreerd te worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
149**Onderwerp:**

Eis 36 (+ Nvl 1 vraag 84 en 115)

Vraag:

In Bijlage 03 Overzicht eisen en wensen (versie 2) eist u onder eis 36 dat de Oplossing zodanig is ingericht dat applicaties in de nabije toekomst via een broker op basis van open API's en gestandaardiseerde berichten kunnen worden gekoppeld, zodat zaken, documenten en metadata uit bronapplicaties archiefwaardig kunnen worden overgebracht. In uw antwoord op vraag 84 uit de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u niet over een centraal integratieplatform of ESB beschikt en dat eventuele benodigde integratievoorzieningen onderdeel uitmaken van de aangeboden oplossing, en in uw antwoord op vraag 115 dat uitsluitend de in het Programma van Eisen genoemde koppelingen zijn voorzien. De combinatie van deze passages kan zo worden gelezen dat bij inschrijving een integratiebroker moet worden aangeboden en geprijsd, terwijl Bijlage 02 Prijspecificatie daarvoor geen post kent. Leverancier stelt voor eis 36 te lezen als de eis dat de Oplossing haar zaak-, document-, catalogus- en besluitgegevens ontsluit via de landelijke standaard API's voor zaakgericht werken, zodat toekomstige koppelingen daarop kunnen aansluiten zonder aanpassing van de Oplossing. Gaat u met deze lezing akkoord, en kunt u bevestigen dat het daadwerkelijk realiseren van een broker of koppelvlak voor toekomstige bronapplicaties geen onderdeel is van deze opdracht?

Antwoord:

Akkoord, het koppelen met bronapplicaties is geen onderdeel van deze opdracht. De Oplossing dient wel zodanig te zijn ingericht dat toekomstige koppelingen op basis van open standaarden mogelijk zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
150

Onderwerp:
Eis 39

Vraag:

In Bijlage 03 Overzicht eisen en wensen (versie 2) eist u onder eis 39 dat de Opdrachtnemer garandeert dat de Oplossing gedurende de contractperiode zonder additionele kosten wordt doorontwikkeld, waarbij onder doorontwikkeling naast correctief en preventief ook additief onderhoud wordt verstaan, alsmede adaptief onderhoud om te blijven voldoen aan de in de contractperiode geldende wet- en regelgeving en om in te spelen op ontwikkelingen in de markt. De aanbestedende dienst kan er uiteraard van uitgaan dat Leverancier de Oplossing blijft doorontwikkelen om te blijven voldoen aan geldende wet- en regelgeving. De aanbestedende dienst kan er zelfs van uitgaan dat Leverancier blijft doorontwikkelen om competitief te blijven, en dat nieuwe functionaliteit uit de generieke releaselijn zonder aanvullende licentiekosten beschikbaar komt. Leverancier waardeert het dat u in de laatste zin van eis 39 nieuwe ontwikkelingen op grond van specifieke wensen van de Opdrachtgever al buiten deze verplichting plaatst. Zoals de eis daarnaast is geformuleerd, valt echter ook additief onderhoud en het inspelen op ontwikkelingen in de markt onder de kosteloze doorontwikkeling, voor een periode van zes en mogelijk acht jaar. Daarmee is niet af te bakenen welke toevoegingen wel en niet onder de garantie vallen, terwijl juist die toevoegingen die niet uit een specifieke wens van de aanbestedende dienst voortkomen, zoals een nieuwe wettelijk verplichte koppeling of een voorziening waarvoor een derde partij licentie- of aansluitkosten in rekening brengt, tussen beide categorieën in vallen. Bent u het met Leverancier eens dat nieuwe ontwikkelingen zoals integraties of specifieke functionaliteiten een nauwe samenwerking tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever vereisen, en dat niet op voorhand kan worden gezegd dat de volledige ontwikkeling daarvan kosteloos kan plaatsvinden? Zo ja, gaat u ermee akkoord eis 39 zo te lezen dat de garantie van kosteloze doorontwikkeling betrekking heeft op de generieke, voor alle afnemers beschikbare releaselijn van de Oplossing, dat kosten van derden die voortvloeien uit nieuwe wettelijke verplichtingen daarbuiten vallen, en dat de inrichtings- en implementatiewerkzaamheden die nodig zijn om nieuwe functionaliteit bij de aanbestedende dienst in gebruik te nemen worden verrekend tegen de overeengekomen uurtarieven?

Antwoord:

Ja. Opdrachtgever bevestigt dat de garantie voor kosteloze doorontwikkeling betrekking heeft op de generieke, voor alle afnemers beschikbare releaselijn van de Oplossing, waaronder ontwikkelingen die noodzakelijk zijn om te blijven voldoen aan geldende wet- en regelgeving. Kosten van derden die voortvloeien uit nieuwe wettelijke verplichtingen of externe diensten vallen hier niet onder. Eventuele inrichtings-, configuratie- en implementatie-werkzaamheden die nodig zijn om nieuwe functionaliteit binnen de organisatie in gebruik te nemen, kunnen worden uitgevoerd tegen de overeengekomen tarieven. Hiermee wordt eis 39 verduidelijkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
151

Onderwerp:

Eis 43 (+ eis 44, leidraad 3.7 en 6.2)

Vraag:

In Bijlage 03 Overzicht eisen en wensen (versie 2) eist u onder eis 43 dat de Opdrachtnemer bij aanvang van de Proof of Concept, in overleg met de Opdrachtgever, een specifiek Plan van Aanpak levert met daarin onder andere de integratie, configuratie, trainingen, documentatie en ondersteuning. Een Proof of Concept komt niet voor in de Aanbestedingsleidraad, niet in het planningsoverzicht van paragraaf 3.7, niet in de gunningssystematiek van paragraaf 6.2 en niet in Bijlage 02 Prijspecificatie. Daarnaast bepaalt eis 44 dat binnen vier weken na definitieve gunning een gedetailleerd plan van aanpak voor de technische implementatie wordt aangeleverd, wat inhoudelijk overeenkomt met het in eis 43 gevraagde Plan van Aanpak. Leverancier merkt tevens op dat eis 43 vermeldt "welke activiteiten door de Opdrachtnemer en welke door de Opdrachtnemer uitgevoerd dienen te worden", wat op een verschrijving lijkt te duiden. Leverancier stelt voor eis 43 te laten vervallen en het daarin gevraagde te laten samenvallen met de verplichting uit eis 44. Gaat u hiermee akkoord? Indien een Proof of Concept wel is beoogd, kunt u dan aangeven wat deze omvat, op welk moment deze plaatsvindt, of deze onderdeel is van de beoordeling of van de uitvoering, en op welke wijze de daarmee gemoeide inspanning wordt vergoed?

Antwoord:

Ja eens met de voorstelde wijziging, eis 43 komt te vervallen, het daarin gevraagd valt samen met de verplichting uit eis 44.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
152

Onderwerp:

Eis 44 (+ leidraad 6.2.1 en 7.1)

Vraag:

In Bijlage 03 Overzicht eisen en wensen (versie 2) eist u onder eis 44 dat de Opdrachtnemer binnen vier weken na definitieve gunning een gedetailleerd plan van aanpak voor de technische implementatie aanlevert. Bij inschrijving wordt op grond van paragraaf 6.2.1 en paragraaf 7.1 van de Aanbestedingsleidraad reeds een technisch implementatieplan gevraagd, dat onderdeel is van de kwalitatieve beoordeling. Kunt u bevestigen dat het bij inschrijving ingediende plan de basis vormt voor het in eis 44 bedoelde plan, dat de verplichting uit eis 44 ziet op het gezamenlijk detailleren en actualiseren daarvan op basis van de bij aanvang beschikbare informatie, en dat daarmee geen inhoudelijk afwijkend plan wordt verlangd?

Antwoord:

Ja. dat klopt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
153

Onderwerp:

Eis 45 (+ Nvl 1 vraag 12, 53, 110 en 138)

Vraag:

In Bijlage 03 Overzicht eisen en wensen (versie 2) eist u onder eis 45 dat de Opdrachtnemer garandeert dat de Oplossing technisch gerealiseerd, beschikbaar en geïntegreerd is uiterlijk drie maanden na de definitieve gunning. In uw antwoord op vraag 12 uit de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u geen fatale termijnen heeft voorgeschreven, en in uw antwoorden op de vragen 53, 110 en 138 dat geen livegangdatum is vastgesteld en dat van inschrijvers wordt verwacht dat zij zelf een realistische en onderbouwde planning uitwerken, die tevens in de beoordeling wordt betrokken. De haalbaarheid van een vaste termijn is daarnaast mede afhankelijk van factoren buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer, waaronder de beschikbaarheid van proceskennis en key-users aan uw zijde en de medewerking van derde partijen bij de koppelingen. Conform Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit wordt een risico bij voorkeur belegd bij de partij die dit het beste kan beheersen. Leverancier verzoekt daarom om bevestiging van het volgende. 1. Gaat u ermee akkoord eis 45 zo te lezen dat de technische realisatie wordt uitgevoerd conform de bij inschrijving aangeboden en bij aanvang gezamenlijk vastgestelde planning, waarbij de Opdrachtnemer zich verbindt aan de daarin opgenomen mijlpalen en de daarvoor benodigde capaciteit reserveert? 2. Indien de termijn van drie maanden wordt gehandhaafd, kunt u bevestigen dat deze aanvangt op het moment dat de overeenkomst is ondertekend en de door u te leveren medewerking, waaronder de beschikbaarheid van key-users en de toegang tot de te koppelen systemen, daadwerkelijk beschikbaar is, en dat vertraging die daaruit voortvloeit niet aan de Opdrachtnemer wordt toegerekend?

Antwoord:

Wij gaan akkoord met de voorgestelde uitleg van eis 45, waarbij de technische realisatie wordt uitgevoerd conform de bij inschrijving aangeboden en bij aanvang gezamenlijk vastgestelde planning. De Opdrachtnemer verbindt zich aan de daarin opgenomen mijlpalen en reserveert de daarvoor benodigde capaciteit. Zie ook het antwoord op vraag 196.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

154

Onderwerp:

Eis 46 tot en met 51 (+ Nvl 1 vraag 8, 122 en 131)

Vraag:

In de antwoorden op de vragen 8, 122 en 131 is aangegeven dat geen concept-SLA en geen concept exitplan beschikbaar worden gesteld, dat deze documenten geen onderdeel uitmaken van de in te dienen inschrijving en dat zij in overleg met de geselecteerde opdrachtnemer nader worden uitgewerkt en vastgesteld. Eis 46 bepaalt dat de Opdrachtnemer de SLA en de DAP vóór de definitieve gunning aanlevert, waarmee deze zouden moeten worden opgesteld in de periode tussen de gunningsbeslissing en de definitieve gunning. Leverancier kan dit niet rijmen met de nagestuurde eisen 46 t/m 51. Leverancier stelt voor eis 46 te lezen als de verplichting om de SLA en de DAP, gebaseerd op dit Programma van Eisen, in gezamenlijk overleg vast te stellen na definitieve gunning en vóór ingebruikname van de Oplossing. Kunt u bevestigen dat eis 46 op deze wijze dient te worden gelezen en dat bij inschrijving geen SLA of DAP hoeft te worden ingediend?

Antwoord:

Ja. Conform de eerder verstrekte antwoorden maken de SLA en het DAP geen onderdeel uit van de inschrijving en hoeven deze derhalve niet bij inschrijving te worden ingediend. De SLA en het DAP worden na definitieve gunning in overleg tussen opdrachtgever en opdrachtnemer opgesteld en vastgesteld. Deze documenten dienen uiterlijk vóór ingebruikname van de Oplossing te zijn overeengekomen. Eis 46 dient overeenkomstig deze uitleg te worden geïnterpreteerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

155

Onderwerp:

Eis 54 (+ eis 52, 53 en 61)

Vraag:

In Bijlage 03 Overzicht eisen en wensen (versie 2) eist u onder eis 54 een aantoonbare opzet, bestaan en werking van de interne beheersing van de geleverde dienstverlening, en erkent u in eis 53 een ISAE 3000 Type I-verklaring als gelijkwaardig aan een SOC 2 Type I-verklaring. Leverancier

gaat ervan uit dat deze verplichting op de Opdrachtnemer rust, beschikt over een geldige ISO 27001-certificering inclusief Verklaring van Toepasselijkheid en over een ISAE 3000 Type I-verklaring, en rondt het traject voor een ISAE 3000 Type II-verklaring af. Een Type II-verklaring omvat, evenals een SOC 2 Type II-verklaring, een oordeel over opzet, bestaan en werking gedurende een periode. Gaat u ermee akkoord dat aan eis 54 wordt voldaan door overlegging van de ISAE 3000 Type II-verklaring uiterlijk op Q2 2027, waarbij Leverancier bij inschrijving de ISO 27001-certificering, de ISAE 3000 Type I-verklaring en de status van het lopende traject aantoonst?

Antwoord:

Ja. De aanbestedende dienst bevestigt dat bij inschrijving kan worden voldaan aan eis 54 door overlegging van een geldige ISO 27001-certificering en een ISAE 3000 Type I-verklaring, mits aantoonbaar is gemaakt dat het traject naar een ISAE 3000 Type II-verklaring is gestart. De ISAE 3000 Type II-verklaring dient uiterlijk in Q2 2027 te worden overgelegd. Tot dat moment geldt de verplichting om op verzoek van de aanbestedende dienst voldoende bewijs te verstrekken waaruit de opzet, het bestaan en de werking van de relevante beheersmaatregelen blijkt. Het niet tijdig overleggen van de ISAE 3000 Type II-verklaring kan worden aangemerkt als niet-naleving van de contractuele verplichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

156

Onderwerp:

Eis 57 (+ Nvl 1 vraag 6, 52 en 127)

Vraag:

In Bijlage 03 Overzicht eisen en wensen (versie 2) eist u onder eis 57 dat de Opdrachtnemer toestaat dat de Opdrachtgever reguliere kwetsbaarhedenanalyses en penetratietesten uitvoert op de Oplossing. De Oplossing wordt geleverd als multi-tenant SaaS-dienst, waardoor een door één afnemer uitgevoerde test onvermijdelijk raakt aan de omgeving en de gegevens van andere afnemers. In uw antwoord op vraag 127 uit de eerste Nota van Inlichtingen kiest u voor de lijn dat een passende en actuele certificering kan dienen als bewijs van naleving, terwijl u zich het recht voorbehoudt om bij een vermoeden van een misstand of datalek zelf onderzoek te doen. Kunt u instemmen met dezelfde lijn voor eis 57, in de zin dat de Opdrachtnemer periodiek een penetratietest laat uitvoeren door een gekwalificeerde onafhankelijke derde partij en een samenvatting van de resultaten en de opvolging van de bevindingen op verzoek beschikbaar stelt?

Antwoord:

Ja. De aanbestedende dienst stemt ermee in dat voor een multi-tenant SaaS-omgeving een door een onafhankelijke, gekwalificeerde derde uitgevoerde periodieke penetratietest, ondersteund door relevante certificeringen en assurance-rapportages, in beginsel voldoet aan de strekking van eis 57. De opdrachtgever behoudt evenwel het recht om, indien daartoe een concrete aanleiding bestaat, aanvullende onderzoeken of controles te verlangen, mits deze de veiligheid, beschikbaarheid en belangen van andere afnemers niet onevenredig raken. De eis wordt in die zin

geïnterpreteerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
157

Onderwerp:

Eis 58 (+ Nvl 1 vraag 39, Bijlage G art. 5, leidraad 7.1)

Vraag:

In Bijlage 03 Overzicht eisen en wensen (versie 2) eist u onder eis 58 dat doorgifte van gegevens buiten de EU/EER niet plaatsvindt tenzij daarvoor vooraf schriftelijke toestemming is verleend. Kunt u bevestigen dat deze eis van voorafgaande schriftelijke toestemming uitsluitend geldt voor doorgiften die niet berusten op de waarborgen als bedoeld in artikel 45 of 46 AVG, en niet voor doorgiften die op grond van die artikelen reeds in overeenstemming zijn met de AVG?

Antwoord:

Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Ongeacht het voorgestelde mechanisme voor doorgifte conform hoofdstuk 5 van de AVG dient Inschrijver om schriftelijke toestemming te vragen. Zie ook de hiervoor gegeven antwoorden rondom het vraagstuk van doorgifte. Inschrijver dient een TIA toe te voegen bij de inschrijving die voldoet aan de eisen van de wet, EDPB en jurisprudentie. Aanbestedende Dienst zal doorgifte buiten de EER niet op onredelijke gronden afwijzen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
158

Onderwerp:

nvi Vraag 138

Vraag:

In uw antwoord op vraag 138 uit de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de beoogde ingangsdatum van de werkzaamheden week 51 van 2026 is, dat u geen afzonderlijke streefdatum voor livegang vaststelt, en dat van inschrijvers wordt verwacht dat zij in hun implementatieplan een realistische planning opnemen. Leverancier merkt op dat de werkzaamheden niet aanvangen voordat de overeenkomst is ondertekend, dat tussen de gunningsbeslissing en die ondertekening in de praktijk enkele weken verstrijken, en dat in week 51 en week 52 de beschikbaarheid van medewerkers aan beide zijden beperkt is. Een aanvang in week 51 leidt daardoor feitelijk tot een start in januari, terwijl de planning formeel al is aangevangen. Leverancier verzoekt daarom om bevestiging van het volgende. 1. Kunt u bevestigen dat de in paragraaf 3.7 genoemde ingangsdatum indicatief is en dat daaraan geen verplichtingen of termijnen worden verbonden? 2. Gaat u ermee akkoord dat de weken 50 en 51 van 2026 worden benut voor de contractvorming met de gegunde partij en dat de uitvoerende werkzaamheden aanvangen in week 2 van 2027, zodat de planning aansluit bij de feitelijke beschikbaarheid aan beide zijden?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 196.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
159

Onderwerp:

NVI vraag 135

Vraag:

In uw antwoord op vraag 135 uit de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de beoordeling van wensen plaatsvindt conform de beoordelingsmethodiek zoals beschreven in de aanbestedingsstukken, dat per wens wordt beoordeeld in hoeverre de aangeboden oplossing daaraan voldoet, en dat de behaalde score wordt verwerkt in de puntentoekenning volgens de vastgestelde weging. Leverancier heeft in de aanbestedingsstukken geen weging of scoremethodiek voor de wensen kunnen aantreffen. De beoordelingstabel in paragraaf 6.2 van de Aanbestedingsleidraad versie 2.0 kent in totaal 75 punten toe aan de kwaliteitscriteria en paragraaf 6.3 kent daarnaast 25 punten toe aan het gunningscriterium Prijs, samen 100 punten, terwijl u in uw antwoord op vraag 93 aangeeft dat de toelichting in Bijlage 03 geen afzonderlijk gunningcriterium vormt naast de in paragraaf 6.2 beschreven kwaliteitscriteria. In paragraaf 7.1 van de Aanbestedingsleidraad versie 2.0 is de ingevulde Bijlage 03 opgenomen als document 06 in het overzicht van in te leveren documenten voor een geldige inschrijving, terwijl paragraaf 4.3.1 bepaalt dat incomplete inschrijvingen ongeldig zijn. De invulling van Bijlage 03 is daarmee verplicht op straffe van ongeldigheid, zonder dat aan de beoordeling daarvan punten of een scoremethodiek zijn verbonden. Leverancier verzoekt daarom om bevestiging van het volgende. 1. Kunt u bevestigen dat aan de wensen 25, 37 en 62 geen afzonderlijke punten zijn verbonden en dat de beoordeling daarvan opgaat in de in paragraaf 6.2 opgenomen criteria, waaronder de demonstratie? 2. Indien wel afzonderlijke punten aan de wensen worden toegekend, kunt u dan de weging per wens en de daarbij gehanteerde scoremethodiek bekendmaken, aangezien inschrijvers

hun beantwoording daarop moeten kunnen inrichten? 3. Gelet op het feit dat een inschrijver door in te schrijven verklaart aan de gestelde eisen te voldoen, gaat u ermee akkoord dat in Bijlage 03 per eis kan worden volstaan met de bevestiging dat de Oplossing daaraan voldoet, en dat een inhoudelijke toelichting uitsluitend wordt gegeven bij de wensen en bij die eisen waarbij Leverancier een gelijkwaardige of alternatieve wijze van invulling aanbiedt, zodat dubbele beantwoording met het Plan van Aanpak wordt voorkomen? 4. Item 62 is in Bijlage 03 aangeduid als Wens, terwijl de formulering die van een eis is. Kunt u aangeven of item 62 als eis of als wens dient te worden gelezen?

Antwoord:

1. De wensen 25 en 37 vormen geen afzonderlijke gunningscriteria en kennen geen afzonderlijke puntentoekenning. De beoordeling vindt uitsluitend plaats conform de in de Aanbestedingsleidraad opgenomen gunningscriteria en beoordelingssystematiek.

2. Er worden geen aanvullende wegingsfactoren of scoremethodieken toegepast anders dan die welke in de aanbestedingsstukken zijn bekendgemaakt.

3. Voor eisen volstaat een bevestiging van conformiteit, tenzij uitdrukkelijk om een nadere toelichting wordt gevraagd of sprake is van een gelijkwaardige invulling. Inschrijvers dienen er wel voor zorg te dragen dat hun inschrijving voldoende verifieerbaar en controleerbaar is.

4. Deze wens wordt omgezet naar een eis. Groningen Seaports beschouwt encryptie van opgeslagen gegevens als een minimale beveiligingsmaatregel voor de bescherming van bedrijfs- en persoonsgegevens. De eis sluit aan bij onze informatiebeveiligingsvereisten en het uitgangspunt dat leveranciers aantoonbaar passende technische beveiligingsmaatregelen treffen. Daarnaast word(t)(en) leverancier(s) verzocht aan te geven op welke wijze hun oplossing invulling geeft aan deze eis en op welke wijze aantoonbaar kan worden gemaakt dat de toegepaste encryptiemaatregelen daadwerkelijk zijn ingeregeld/toegepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
160

Onderwerp:

NVI Vraag 133

Vraag:

In paragraaf 6.2.3 van de Aanbestedingsleidraad versie 2.0 van 3 september 2026, en gelijkluidend in uw antwoorden op de vragen 28, 58, 111 en 133, geeft u de opzet van de demonstratie: tien minuten voorstellen, zestig minuten functionele demonstratie, twintig minuten toelichting op de oplossing en aanpak en dertig minuten vragen en antwoorden, waarbij per inschrijver maximaal twee personen mogen deelnemen en het nadrukkelijk gewenst is dat ten minste één deelnemer beschikt over voldoende vakinhoudelijke kennis om inhoudelijke vragen te kunnen beantwoorden. Leverancier merkt op dat de demonstratie daarmee drie verschillende soorten onderwerpen

omvat: de functionele werking van de Oplossing, de technische inrichting en integraties, en de implementatie- en veranderaanpak. Ook de samenstelling van uw eigen beoordelingsteam en de aanwezige key-users, waaronder de CISO en Legal, wijst op vragen uit meerdere vakgebieden. Om de vragen van de beoordelingscommissie op alle onderdelen deskundig te kunnen beantwoorden verzoekt Leverancier om deelname met drie personen toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja. De aanbestedende dienst stemt ermee in dat maximaal drie vertegenwoordigers per inschrijver deelnemen aan de demonstratie. Gelet op de aard van de demonstratie en de gewenste beantwoording van functionele, technische en procesmatige vragen acht de aanbestedende dienst deze uitbreiding proportioneel. Deze verruiming geldt onder gelijke voorwaarden voor alle inschrijvers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
161

Onderwerp:

NVI Vraag 132

Vraag:

In uw antwoord op vraag 132 uit de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat er geen Kofax of soortgelijke oplossing in huis is en dat het scannen momenteel plaatsvindt met een multifunctional die is gekoppeld aan een netwerkshare. In Bijlage 02 Prijspecificatie zijn onder post 3 een Scan API en NAW-herkenning voor bedrijven bij scans opgenomen, en onder post 4 een basiskoppeling met een scanstraat. Een geautomatiseerde koppeling tussen een scanvoorziening en de Oplossing vereist dat de scanvoorziening zelf in staat is de Oplossing aan te roepen en zich daarbij te authenticeren. Een multifunctional die documenten op een netwerkshare plaatst, biedt die mogelijkheid in de regel niet. Leverancier verzoekt daarom om bevestiging van het volgende. 1. Kunt u bevestigen dat, bij gebreke van een scanvoorziening die geautomatiseerd gegevens kan aanleveren, het realiseren van de koppeling met een scanstraat geen onderdeel is van de initiële implementatie, en dat de betreffende post in Bijlage 02 mag worden ingevuld met een tarief voor het geval u op een later moment een geschikte scanvoorziening in gebruik neemt? 2. Kunt u bevestigen dat de Scan API en de daarbij behorende functionaliteit als onderdeel van de Oplossing beschikbaar dienen te zijn, zonder dat daarvoor bij oplevering een werkende koppeling met de huidige multifunctional wordt verlangd?

Antwoord:

Ja. De aanbestedende dienst bevestigt dat de koppeling met een scanstraat geen onderdeel uitmaakt van de initiële implementatie indien geen geschikte scanvoorziening beschikbaar is. De betreffende post in de prijspecificatie kan als optionele voorziening voor toekomstige realisatie worden geprijsd.

De Scan API en bijbehorende functionaliteit dienen onderdeel uit te maken van de aangeboden

Oplossing. Bij oplevering wordt geen werkende koppeling met de huidige multifunctional vereist. De verplichting beperkt zich tot het beschikbaar stellen van de functionaliteit en koppelmogelijkheden die toekomstige integratie ondersteunen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
162

Onderwerp:

NVI vraag 129

Vraag:

In paragraaf 7.1 van de Aanbestedingsleidraad versie 2.0 van 3 september 2026 is bij document 01 opgenomen dat het Plan van Aanpak bestaat uit de gevraagde documentatie zoals beschreven in paragraaf 6.2 en tezamen maximaal 30 pagina's mag omvatten. In paragraaf 6.2 zijn per beoordelingsaspect afzonderlijke maxima opgenomen, te weten tien pagina's voor het technisch implementatieplan, vijf pagina's voor de technische risico's, tien pagina's voor de adoptie- en veranderstrategie, vijf pagina's voor het opleidingsplan en vijf pagina's voor de projectorganisatie, samen vijfendertig pagina's. Daarnaast heeft u in uw antwoord op vraag 63 uit de eerste Nota van Inlichtingen ingestemd met verruiming van twee van deze onderdelen tot vijftien pagina's, in uw antwoorden op de vragen 29 en 40 aangegeven dat voor het totale Plan van Aanpak geen limiet geldt, en in uw antwoorden op de vragen 30, 62 en 129 uiteenlopende uitkomsten gegeven over het meetellen van voorbladen, inhoudsopgaven, afbeeldingen en screenshots. Leverancier verzoekt om één sluitende bevestiging. 1. Kunt u bevestigen dat de in paragraaf 7.1 opgenomen omvang van maximaal 30 pagina's leidend is voor het geheel van de kwaliteitsdocumenten, dat de in paragraaf 6.2 per beoordelingsaspect genoemde aantallen daarbinnen als richtinggevend gelden, en dat de inschrijver de 30 pagina's naar eigen inzicht over de beoordelingsaspecten mag verdelen? 2. Kunt u bevestigen dat het voorblad, de inhoudsopgave en eventuele tabbladen buiten deze 30 pagina's blijven, en dat de in paragraaf 6.2 opgenomen opmaakeis van Arial 10pt met regelafstand 1,15 geldt voor alle kwaliteitsdocumenten?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 190.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

163

Onderwerp:

NVI vraag 105

Vraag:

In uw antwoord op vraag 105 uit de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat voor de opleidingsaanpak kan worden uitgegaan van circa 110 gebruikers met een mix van zaakbehandelaars, leidinggevendenden, incidentele gebruikers en beheerders, dat een definitieve rolverdeling nog niet is vastgesteld en tijdens de implementatiefase nader wordt uitgewerkt, en dat inschrijvers daarom wordt gevraagd een flexibel en schaalbaar opleidingsconcept voor te stellen. In uw antwoord op vraag 139 bevestigt u dat geen nadere uitsplitsing naar gebruikersrollen en opleidingsdoelgroepen wordt verstrekt. Leverancier gaat er daarom bij het opstellen van het opleidingsconcept van uit dat de aangeboden Oplossing beschikbaar moet zijn voor circa 110 gebruikers en dat het opleidingsconcept die volledige populatie moet kunnen bedienen. In post 5 van Bijlage 02 Prijspecificatie is de organisatorische implementatie opgenomen inclusief train-the-trainer en training voor functioneel beheer en procesinrichting, terwijl eis 41 van Bijlage 03 bepaalt dat de Opdrachtnemer eindgebruikers opleidt in groepen van maximaal 15 personen op locatie. Voor een populatie van circa 110 gebruikers leiden deze twee passages tot een wezenlijk verschillende opleidingsinspanning en tot een verschillende prijsopbouw. Leverancier verzoekt daarom om bevestiging van het volgende. 1. Gaat u ermee akkoord dat het opleidingsconcept uitgaat van het train-the-trainer principe uit post 5 van Bijlage 02, waarbij de Opdrachtnemer de trainers, key-users, functioneel beheerders en specialisten op locatie opleidt in groepen van maximaal 15 personen en daarbij het volledige actuele opleidingsmateriaal, de documentatie en de bijbehorende hulpmiddelen ter beschikking stelt, zodat de aanbestedende dienst de circa 110 eindgebruikers zelfstandig kan opleiden en dat ook bij de uitrol naar volgende processen en afdelingen kan blijven doen? 2. Kunt u bevestigen dat de in uw antwoorden op de vragen 42 en 66 genoemde groep van 5 tot 10 key-users, samen met de functioneel beheerder en de applicatiebeheerder, de groep is die als trainer wordt opgeleid en waarvan inschrijvers bij het opstellen van hun aanpak en prijs mogen uitgaan? 3. Kunt u bevestigen dat een opleidingsconcept dat op deze uitgangspunten is gebaseerd volledig aansluit op de uitvraag en op eis 41, en niet lager wordt beoordeeld omdat de definitieve rolverdeling op het moment van inschrijven nog niet is vastgesteld?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met een train-the-trainer-aanpak. Opdrachtnemer leidt de key-users en beheerorganisatie op en stelt het benodigde opleidingsmateriaal beschikbaar. Opdrachtgever verzorgt vervolgens zelf de opleiding van de overige eindgebruikers. Inschrijvers mogen hiervan uitgaan bij het opstellen van hun aanbieding en prijs. Deze aanpak sluit aan op de bedoeling van eis 41 en zal niet leiden tot een lagere beoordeling van de inschrijving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
164

Onderwerp:

NVI vraag 96

Vraag:

In paragraaf 6.3 van de Aanbestedingsleidraad versie 2.0 van 3 september 2026 heeft u een relatieve scoreformule opgenomen, waarbij de inschrijving met de laagste geëvalueerde totaalprijs het maximale aantal punten ontvangt en de overige inschrijvingen punten naar rato ontvangen. De aanbestedingsstukken bevatten geen definitie van het begrip geëvalueerde totaalprijs. In uw antwoord op vraag 95 uit de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat voor de prijsbeoordeling wordt uitgegaan van het totaalbedrag uit Bijlage 01, dat dit bedrag de implementatie en de contractuele looptijd van zes jaar omvat, en dat verbruiksafhankelijke posten daarin niet worden meegenomen tenzij uitdrukkelijk anders vermeld. Om te waarborgen dat alle inschrijvers hetzelfde bedrag opgeven, verzoekt Leverancier om bevestiging: kunt u bevestigen dat de geëvalueerde totaalprijs gelijk is aan het totaalbedrag uit Bijlage 01, dat dit bedrag wordt opgebouwd uit de eenmalige posten 4 en 5 van Bijlage 02 vermeerderd met zes maal de jaarlijkse post 3, en dat de posten 1, 2 en 6 van Bijlage 02, betreffende de uurtarieven en de additionele opslag per terabyte per jaar, buiten de geëvalueerde totaalprijs blijven?

Antwoord:

Ja, dat is correct. Voor de prijsbeoordeling wordt de geëvalueerde totaalprijs bepaald op basis van de eenmalige posten 4 en 5 uit Bijlage 02, vermeerderd met zesmaal de jaarlijkse kosten uit post 3 van Bijlage 02.

De posten 1 en 2 (uurtarieven) en post 6 (additionele opslag per TB per jaar) maken geen onderdeel uit van de geëvalueerde totaalprijs en worden derhalve niet betrokken bij de prijsbeoordeling.

De geëvalueerde totaalprijs zoals hiervoor beschreven vormt het bedrag waarop de prijsbeoordeling en de in paragraaf 6.3 opgenomen scoreformule worden toegepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
165

Onderwerp:

NVI vraag 126

Vraag:

"In uw antwoord op vraag 126 uit de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat bij de publicatie van Bijlage 03 een onjuiste versie is geplaatst en dat de juiste versie zal worden geplaatst. De vervolgens beschikbaar gestelde versie 2 bevat 67 eisen en wensen tegenover 32 in de oorspronkelijke publicatie, een uitbreiding met 35 items die pas na sluiting van de eerste vragenronde beschikbaar is gekomen. Leverancier begrijpt dat hieraan een administratieve oorzaak ten grondslag ligt en waardeert de transparantie in uw antwoord. Het gevolg is echter dat over ruim de helft van het Programma van Eisen slechts één vragenronde beschikbaar is, terwijl over het oorspronkelijk gepubliceerde deel twee rondes beschikbaar waren. Een aantal van de nieuw toegevoegde bepalingen betreft harde eisen waarover geen gradatie mogelijk is en waarvan de uitleg bepalend is voor de vraag of daaraan kan worden voldaan. Paragraaf 4.3.1 van de Aanbestedingsleidraad bepaalt daarbij dat inschrijvingen waaraan voorwaarden zijn verbonden ongeldig zijn en worden uitgesloten, waardoor een inschrijver resterende onduidelijkheid niet kan ondervangen met een voorbehoud bij de inschrijving. De enige route om die duidelijkheid te verkrijgen is de vragenronde.

Leverancier voorziet dat u ter zake zou kunnen verwijzen naar de dynamische Nota van Inlichtingen uit paragraaf 3.4. Echter heeft de dynamische beantwoording in de eerste ronde niet geleid tot een eenduidig beeld. De eerste Nota van Inlichtingen bevat een aanzienlijk aantal antwoorden die onderling niet met elkaar in overeenstemming zijn. Ter illustratie: over de paginatelling van de kwaliteitsdocumenten zijn in de antwoorden op de vragen 30, 62, 108 en 129 vier verschillende uitkomsten gegeven; het antwoord op vraag 138 vraagt een planning inclusief migratie terwijl migratie volgens de antwoorden op de vragen 9, 50, 71, 117 en 136 buiten de scope valt; de antwoorden op de vragen 8, 122 en 131 bepalen dat de SLA na gunning in overleg wordt opgesteld terwijl eis 46 aanlevering vóór de definitieve gunning verlangt; de antwoorden op de vragen 12, 53, 110 en 138 stellen dat geen termijnen zijn voorgeschreven en dat de inschrijver zelf de planning bepaalt terwijl eis 45 een vaste termijn van drie maanden bevat; en de antwoorden op de vragen 51 en 64 verwijzen naar eisen die in de op dat moment gepubliceerde versie van Bijlage 03 niet voorkwamen. Een verwijzing naar de mogelijkheid van dynamische beantwoording kan daarom niet in de plaats komen van een aanvullende ronde waarin op de gegeven antwoorden kan worden doorgevraagd.

Met het oog op de beginselen van transparantie en gelijke behandeling, en op een zo groot mogelijk aantal geldige inschrijvingen, verzoekt Leverancier u een derde vragenronde in te lassen binnen de bestaande planning. Concreet stelt Leverancier voor: uiterlijke ontvangst van vragen op 8 oktober 2026 om 12.00 uur en bekendmaking van de derde Nota van Inlichtingen uiterlijk 13 oktober 2026, dan wel op een door u te bepalen moment tussen 1 en 14 oktober 2026. De uiterste datum voor het indienen van de inschrijvingen van 20 oktober 2026 en de overige data uit paragraaf 3.7 kunnen daarbij ongewijzigd blijven, zodat de procedure geen vertraging oploopt. Gaat u met dit voorstel akkoord?"

Antwoord:

Voor wat betreft de vragen over het aantal pagina's verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 190.

Een derde vragenronde is inmiddels ingepland.

Voor wat betreft de vragen over de planning zie het antwoord op vraag 196.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

166

Onderwerp:

A. Business process, case types and demo scope

Vraag:

1. For the demo scenario "Opstellen Grondcontract", can Groningen Seaports confirm whether the expected demonstration should cover the complete end-to-end process from initial request/intake through contract signing and archiving, or only a specific subset of the process?
2. Can Groningen Seaports confirm which roles must be demonstrated in the "Opstellen Grondcontract" process, for example Sales Support, Business Manager, Legal, Finance, Directie, Shipping, Technology, Overheid & Milieu, and Notaris-related activities?
3. Should the solution demonstrate automatic child-case creation for exceptions such as missing customer information, afwijkende financiële afspraken, bouwhoogte above 25 metres, milieugarantie, holdinggarantie, or kadastrale recherche?
4. Can Groningen Seaports confirm whether the three primary processes mentioned in the Programma van Eisen — Gronduitgifte, Assetmanagement and Scheepvaart Ondersteuning — are all expected to be configured during the initial implementation, or whether "Opstellen Grondcontract" is the priority first use case?
5. For zaaktype configuration, can Groningen Seaports provide an indicative number of zaaktypen, statutypen, documenttypen, checklist items, roles and metadata fields expected in the first implementation phase?
6. Can Groningen Seaports confirm whether zaaktype configuration must be fully manageable by functional administrators after go-live, including statuses, mandatory documents, checklist items, fields, roles and termijnen, without supplier intervention?

Antwoord:**1. Reikwijdte van het demoscenario 'Opstellen Grondcontract'**

De demonstratie dient het volledige proces te omvatten zoals beschreven in de door de aanbestedende dienst verstrekte scenariodocumentatie. Het doel van de demonstratie is te beoordelen in hoeverre de aangeboden oplossing het beschreven bedrijfsproces integraal ondersteunt. De beoordeling richt zich derhalve niet uitsluitend op afzonderlijke processtappen.

2. Te demonstreren rollen

De aanbestedende dienst schrijft geen specifieke organisatorische rollen voor. Inschrijvers mogen hun eigen rollenmodel hanteren, mits de demonstratie inzicht geeft in de relevante verantwoordelijkheden, autorisaties, goedkeuringen en overdrachtmomenten die voor het scenario noodzakelijk zijn.

3. Automatische aanmaak van deelzaken

De aanbestedende dienst schrijft geen specifieke technische implementatiewijze voor. Indien binnen het scenario uitzonderingen, afwijkingen of aanvullende beoordelingen voorkomen, dient de oplossing inzichtelijk te maken hoe deze worden beheerd, gevolgd en gecontroleerd. Het staat de inschrijver vrij dit te realiseren door middel van deelzaken, subprocessen of gelijkwaardige functionaliteit.

4. Reikwijdte van de initiële implementatie

Het demonstratiescenario 'Opstellen Grondcontract' betreft uitsluitend een representatieve use case ten behoeve van de beoordeling van de inschrijving. Aan het scenario kunnen geen rechten worden ontleend met betrekking tot de volgorde, prioritering of omvang van de implementatie. De omvang van de opdracht wordt uitsluitend bepaald door de aanbestedingsstukken.

5. Indicatieve configuratievolumes

De aanbestedende dienst verstrekt geen indicatieve aantallen voor zaaktypen, statutypen, documenttypen, rollen, metadata-elementen of checklistitems. Van inschrijvers wordt verwacht dat de aangeboden oplossing voldoende flexibiliteit biedt om configuratie, uitbreiding en beheer binnen de in de aanbestedingsstukken beschreven operationele context te ondersteunen.

6. Functioneel beheer na ingebruikname

Ja. De oplossing dient functioneel beheer van de procesconfiguratie na ingebruikname te ondersteunen. Wijzigingen in onder meer statussen, rollen, metadata, documentvereisten, checklists en bewaartermijnen moeten, voor zover dit binnen de standaardfunctionaliteit van de aangeboden oplossing mogelijk is, door geautoriseerde functioneel beheerders kunnen worden doorgevoerd zonder tussenkomst van de leverancier.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
167

Onderwerp:

B. Document management, archiving and records lifecycle

Vraag:

1. Can Groningen Seaports confirm which archive or RMA/eDepot solution the Zaaksysteem must transfer records to, and whether a specific SIP structure, API, SFTP mechanism, or other transfer protocol is prescribed?
2. Can Groningen Seaports provide the expected MDTO metadata profile or mapping rules to be used for case files, documents, zaakgeschiedenis, besluitvorming and audit evidence?
3. For long-term preservation, should the solution generate PDF/A automatically at case closure, or is PDF/A conversion required earlier in the lifecycle for specific document types?
4. Can Groningen Seaports clarify how retention periods should be determined: by zaaktype, documenttype, organisational context, legal basis, GR/NV classification, or a combination of these?
5. The requirements mention referential integrity where destruction periods of related cases conflict. Can Groningen Seaports provide examples of related cases where destruction must be blocked or reassessed?
6. After final case status is reached, should the system fully lock the case for edits except document addition by authorised users, or should authorised correction workflows also be supported?

Antwoord:

1. De aanbestedende dienst schrijft geen specifieke archiefvoorziening, e-depotoplossing, SIP-structuur of overdrachtsprotocol voor. Dit omdat er geen RMA/e-depot aanwezig is.
2. MDTO-profiel
De aanbestedende dienst stelt geen uitgewerkt MDTO-profiel, metadatamodel of mappingschema

beschikbaar. Inschrijvers dienen ervan uit te gaan dat de oplossing voldoet aan de op het moment van implementatie geldende MDTO-standaard en in staat is deze standaard te ondersteunen, configureren en uitbreiden. Tevens dient de oplossing ondersteuning te bieden voor algemeen aanvaarde normen en standaarden op het gebied van metadata, archivering en informatiebeheer.

3. Conversie naar PDF/A

De aanbestedende dienst schrijft geen specifiek moment voor waarop conversie naar PDF/A plaatsvindt. De oplossing dient te waarborgen dat documenten uiterlijk op het moment van archivering beschikbaar zijn in een duurzaam toegankelijk en archiefwaardig bestandsformaat dat voldoet aan de geldende archiefrechtelijke eisen. De verantwoordelijkheid voor het realiseren en borgen van deze functionaliteit ligt bij de inschrijver.

4. Bewaartermijnen dienen gekoppeld te worden aan zaaktypen en de daarbij horende resultaattypen.

5. Een vernietiging bestaat uit in de basis uit drie stappen: vernietigingslijst opstellen, vernietigingslijst goedkeuren en daarna het vernietigen. Tijdens stap twee kunnen er zaken en/of documenten van de lijst worden gehaald. De opdrachtgever heeft hierbij geen praktijkvoorbeelden.

6. Na de laatste status moet de zaak worden gesloten en alleen daarvoor geautoriseerde gebruikers mogen nog bewerkingen uitvoeren. Deze bewerkingen worden wel gelogd in de audit-log.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

168

Onderwerp:

C. Integrations and technical architecture

Vraag:

1. Can Groningen Seaports confirm the current Microsoft 365 architecture, including whether documents are primarily stored in SharePoint, Teams-connected SharePoint sites, OneDrive, or a combination of these environments?
2. For Microsoft Teams integration, is the expected requirement limited to linking and storing documents from Teams into the Zaaksysteem, or should Teams also support notifications, task updates, collaboration tabs, or embedded case views?
3. For e-mail integration, should the system support manual filing of e-mails to cases, automatic mailbox monitoring, metadata extraction, attachment handling, or all of these scenarios?
4. Can Groningen Seaports confirm the technical interface available for the scanstraat / Scan API, including file formats, metadata payloads, authentication method, expected volume, and whether OCR/NAW recognition is performed by the scan solution or expected from the Zaaksysteem?
5. For the NHR/KvK integration, can Groningen Seaports confirm whether they already have access /subscription credentials for the required API, or whether the supplier is expected to arrange and

manage this connection?

6. For ValidSign integration, should the solution demonstrate only outbound signature package creation and inbound signed-document capture, or should it also cover signer sequencing, reminders, rejection handling and audit certificate storage?

7. For geographic functionality, does Groningen Seaports expect integration with an existing GIS /map platform, or is built-in map functionality with address lookup and x/y-coordinate capture sufficient?

Antwoord:

1. Microsoft 365-architectuur

Groningen Seaports maakt momenteel voornamelijk gebruik van Microsoft Teams en SharePoint voor samenwerking en documentopslag. De exacte Microsoft 365-architectuur maakt geen onderdeel uit van de uitvraag. Van belang is dat Teams het primaire samenwerkingsplatform blijft en dat de aangeboden oplossing hiermee kan integreren.

2. Integratie met Microsoft Teams

De gewenste Teams-integratie is niet beperkt tot documentopslag. Inschrijvers dienen bij de beantwoording ook eis 35 van het Programma van Eisen te betrekken. Groningen Seaports laat de technische invulling van de Teams-integratie vrij en nodigt inschrijvers uit om toe te lichten welke functionaliteiten beschikbaar zijn ter ondersteuning van zaakgericht werken vanuit Microsoft Teams.

3. E-mailintegratie

De oplossing dient te voorzien in het gecontroleerd registreren, classificeren, opslaan en beheren van e-mailberichten en bijbehorende bijlagen binnen zaken, dossiers of informatieobjecten. De gekozen implementatiewijze staat ter beoordeling van de inschrijver, mits wordt voldaan aan de functionele eisen en de eisen inzake informatiebeheer, archivering, metadata, authenticiteit, integriteit, herleidbaarheid en duurzame toegankelijkheid. De oplossing dient te waarborgen dat geregistreerde e-mailberichten en bijlagen gedurende de volledige bewaartermijn beschikbaar, raadpleegbaar en reproduceerbaar blijven.

4. Scanstraat / Scan-API

De scanoplossing dient documenten digitaal te kunnen ontvangen vanuit de bestaande scanvoorziening. Groningen Seaports schrijft geen specifieke scansoftware of scanstraat voor. De huidige situatie bestaat uit een multifunctional gekoppeld aan een netwerkshare.

5. Integratie met NHR/KvK

Opdrachtgever beschikt op dit moment nog niet over toegang tot de NHR/KvK-API. De benodigde toegang en inrichting van de koppeling zullen tijdens de implementatiefase nader worden bepaald. Inschrijvers worden verzocht aan te geven welke technische en organisatorische randvoorwaarden hiervoor gelden.

6. Integratie met ValidSign

Opdrachtgever maakt gebruik van ValidSign voor de digitale ondertekening van inkomende en uitgaande documenten. De huidige werkwijze omvat het aanmaken en verwerken van ondertekenverzoeken, inclusief ondertekenvolgorde, herinneringen en afwijzingsafhandeling.

7. Geografische functionaliteit

Een koppeling met een bestaand GIS-systeem is niet vereist. Het volstaat dat de oplossing locaties kan vastleggen en visualiseren op basis van adressen en/of coördinaten. Gebruik van open-source kaartvoorzieningen is toegestaan, mits deze de gevraagde functionaliteit ondersteunen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
169

Onderwerp:

D. Security, privacy, implementation and service management

Vraag:

1. Can Groningen Seaports clarify whether ISO 27001 certification is mandatory for the supplier and /or hosting environment, or whether equivalent security standards, audit reports, penetration tests and assurance evidence are acceptable?

Antwoord:

ISO 27001 inclusief Verklaring van Toepasselijkheid is vereist. Als gelijkwaardig alternatief worden SOC 2 Type I, ISAE 3000 Type I of ISAE 3402 Type I geaccepteerd. Andere securitystandaarden, auditrapporten of penetratietesten gelden niet als zelfstandig alternatief.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

29 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
170

Onderwerp:

data must be hosted

Vraag:

1. Can Groningen Seaports clarify whether data must be hosted and processed exclusively within the European Economic Area, and whether any additional restrictions apply to support access from outside the EEA?

Antwoord:

Ja, opdrachtgever verwacht dat gegevens worden opgeslagen en verwerkt binnen de EER. Voor eventuele toegang tot gegevens vanuit buiten de EER dienen Inschrijvers te voldoen aan de AVG en de overige eisen uit de aanbestedingsdocumenten. Er gelden geen aanvullende beperkingen

anders dan de reeds gestelde eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
171

Onderwerp:

Reporting , Escalations

Vraag:

For AVG and datalek handling, are there specific reporting templates, escalation contacts, or integration points Groningen Seaports expects the supplier to use during incident notification?

Antwoord:

Opdrachtgever beschikt over een contactpersoon voor meldingen rondom AVG- en datalekincidenten. Specifieke meldtemplates zijn momenteel nog in ontwikkeling. Verdere afstemming over de meldprocedure vindt plaats tijdens de implementatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

29 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
172

Onderwerp:

users, user groups and functional administrators

Vraag:

Can Groningen Seaports confirm the expected number of users, user groups and functional administrators, and whether the 110 users mentioned in the pricing specification should be treated as the production baseline?

Antwoord:

De aanbestedende dienst bevestigt dat het in het Prijzenblad opgenomen aantal van 110 gebruikers als uitgangspunt geldt voor prijsstelling en implementatie. Eventuele aantallen of indicaties met betrekking tot gebruikersgroepen, functioneel beheerders of toekomstige groei zijn uitsluitend indicatief en vormen geen afnameverplichting, volumegarantie of contractuele toezegging. Inschrijvers dienen op basis van de aanbestedingsstukken een oplossing aan te bieden die redelijke wijzigingen in gebruikersaantallen en organisatorische behoeften gedurende de contractperiode kan ondersteunen. Aan niet gegarandeerde volumes kunnen geen rechten worden ontleend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
173**Onderwerp:**

migration scope

Vraag:

Can Groningen Seaports clarify the expected migration scope, including whether existing documents from SharePoint/Teams must be migrated into the Zaaksysteem during implementation, and if so, what volume, structure and metadata quality should be assumed?

Antwoord:

Groningen Seaports maakt momenteel voornamelijk gebruik van Microsoft Teams en SharePoint. Het migreren van bestaande documenten, dossiers of andere historische gegevens naar het nieuwe zaaksysteem maakt geen onderdeel uit van de scope van de implementatie. De implementatie richt zich op het inrichten van de oplossing en de benodigde koppelingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
174

Onderwerp:
Environments

Vraag:

Can Groningen Seaports confirm whether the supplier should provide a detailed adoption approach covering communication, training, train-the-trainer, functional administrator enablement, hypercare and post-go-live support as part of the organisational implementation plan?

Antwoord:

Ja. Het organisatorische implementatieplan dient een gestructureerde aanpak voor adoptie- en verandermanagement te bevatten, waaronder ten minste communicatie, training, train-de-trainer, ondersteuning van functioneel beheerders, go-livebegeleiding en nazorg. De inschrijver blijft verantwoordelijk voor het aanbieden en uitvoeren van een proportionele en effectieve aanpak die aantoonbaar bijdraagt aan een succesvolle implementatie en duurzame adoptie van de oplossing. Niet expliciet benoemde aannames, afhankelijkheden of beperkingen kunnen na gunning niet als meerwerk of aanvullende voorwaarde worden aangemerkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
175

Onderwerp:
Attachment for Questions

Vraag:

Hello Team,
Can we send word documents as the attachment for our requirement clarifications as currently unable to attach any documents

Antwoord:

Vragen dienen per vraag via TenderNed/Vragen te worden ingediend. Het is niet mogelijk om documenten toe te voegen.

Vragen die op een andere wijze worden aangeleverd, hoeven niet in behandeling worden genomen.

Zie ook hoofdstuk 3.3 van de Aanbestedingsleidraad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
176**Onderwerp:**

Paginamaxima kwaliteitsdocumenten

Vraag:

In de leidraad worden op pagina 17, 18 en 21 verschillende paginamaxima genoemd. Daarnaast is in de NvI bevestigd dat er geen limiet geldt voor het totale Plan van Aanpak, dat implementatieplannen mogen worden samengevoegd en dat voor bepaalde onderdelen aanvullende pagina's zijn toegestaan bovenop de genoemde maxima van andere onderdelen.

Hierdoor is voor inschrijver niet duidelijk welke paginanormen uiteindelijk leidend zijn.

Kunt u bevestigen dat uitsluitend de per beoordelingsaspect genoemde paginamaxima van toepassing zijn en dat geen overkoepelend maximum geldt voor het totale Plan van Aanpak of de gecombineerde kwaliteitsdocumenten? Indien dit niet juist is, verzoeken wij u de definitieve en leidende paginamaxima expliciet vast te stellen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 190.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
177**Onderwerp:**

nvi 2 datum demo verzoek op 12 november

Vraag:

In de aanbestedingsdocumenten is de demonstratie voorzien op woensdag 11 november 2026. Op deze datum zijn de sleutelfiguren die de demonstratie verzorgen helaas niet beschikbaar wegens reeds vastgelegde externe afspraken die niet kunnen worden gewijzigd.

Wij verzoeken u vriendelijk of de demonstratie in plaats daarvan op donderdag 12 november 2026 mag plaatsvinden. Uiteraard zorgen wij ervoor dat wij op die dag volledig beschikbaar en

voorbereid zijn.

Kunt u aangeven of dit verzoek gehonoreerd kan worden?

Antwoord:

Op 15 september 2026 hebben wij de planning van de aanbesteding aangepast. Zie TenderNed /Termijnen. In de toelichting op de rectificatie is vermeld dat de demonstraties zullen plaatsvinden op 11 en indien nodig op 12 november 2026. Voor zover mogelijk zullen wij rekening houden met uw verzoek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
178

Onderwerp:

Microsoft 365-licentiellandschap

Vraag:

Kan opdrachtgever inzicht geven in het huidige Microsoft 365-licentiellandschap en aangeven welke relevante functionaliteiten reeds beschikbaar zijn binnen de tenant (zoals governance-, compliance-, informatiebeheer-, archiverings- en classificatiefuncties)? Tevens verzoeken wij om aan te geven of er op dit vlak beleidsmatige of licentietechnische uitgangspunten gelden waarmee inschrijvers rekening dienen te houden bij hun oplossingsontwerp. Daarnaast verzoeken wij expliciet te verduidelijken of inschrijvers bij hun aanbieding mogen uitgaan van de reeds aanwezige Microsoft 365-licenties, dan wel of eventuele benodigde aanvullende licenties dienen te worden opgenomen in de inschrijving.

Antwoord:

Opdrachtgever beschikt over een standaard Microsoft 365-omgeving. Alle medewerkers beschikken over dezelfde functionaliteiten en er zijn geen aanvullende of afwijkende licenties in gebruik.

Inschrijvers mogen uitgaan van de binnen de huidige Microsoft 365-tenant beschikbare functionaliteiten. Het uitgangspunt is dat voor de aangeboden oplossing geen aanvullende Microsoft 365-licenties benodigd zijn. Indien aanvullende licenties noodzakelijk zijn, dient inschrijver dit expliciet te vermelden in de inschrijving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
179**Onderwerp:**

Bijlage 3 eis 45

Vraag:

In eerdere NVI's geeft u aan geen livegangsdatum voor ogen te hebben. Wat verstaat u onder de invulling van eis 45? De oplossing is uiterlijk 3 maanden naar def gunning technisch gerealiseerd?

Is het kunnen inloggen op de applicatie en enkele zaak-handelingen uitvoeren voldoende invulling van 'technisch gerealiseerd'?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 196.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
180**Onderwerp:**

Bijlage 03 eis 23

Vraag:

Wat verstaat u onder zoekresultaten weergeven op basis van autorisatieprofiel van de gebruiker? Kan u dit toelichten met een voorbeeld?

Antwoord:

Daarmee wordt bedoeld dat een gebruiker in het zaaksysteem alleen zoekresultaten ziet waarvoor hij of zij bevoegd is. De autorisaties bepalen bijvoorbeeld welke zaken, dossiers of documenten iemand mag inzien op basis van rol, afdeling, zaaktype of vertrouwelijkheidsniveau.

Voorbeeld: een medewerker van HR zoekt op de naam van een inwoner. Als er naast een HR-dossier ook een vertrouwelijke zaak bij Juridische Zaken bestaat, ziet de medewerker alleen het HR-dossier en niet de zaak waarvoor hij geen autorisatie heeft.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

29 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

181

Onderwerp:

Bijlage 03 eis 11

Vraag:

Wij doen de aanname dat wanneer de oplossing (het zaaksysteem) beschikt over ISO16175 certificaat dat hiermee invulling wordt gegeven aan deze eis?
Kan u dat bevestigen?

Antwoord:

Nee. Een ISO 16175-certificering wordt door Opdrachtgever aangemerkt als relevant bewijs dat de aangeboden oplossing aansluit bij nationaal erkende eisen voor records- en informatiebeheer. Een dergelijke certificering leidt echter niet van rechtswege tot de conclusie dat aan de betreffende aanbestedingseis is voldaan. Inschrijver dient zelfstandig en aantoonbaar te onderbouwen dat de aangeboden oplossing voldoet aan alle toepasselijke eisen uit de aanbestedingsdocumenten. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor de ingediende onderbouwing en de mate van conformiteit met de gestelde eisen zelfstandig te toetsen en te beoordelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

29 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

182

Onderwerp:

NVI vraag 60 & 93 en 135 en 159

Vraag:

Het is leverancier niet duidelijk hoe de invulling en beoordeling van bijlage03 en wensen wordt gedaan. U verwijst naar de beoordelingssystematiek, maar het beoordelen van wensen is hierin niet opgenomen (NVI vraag 159 + antwoord).

Ons voorstel is om het eenvoudiger te maken; Eis is knock-out; daarom altijd akkoord. --> Waarom hier nog een toelichting op geven?

Wensen kort beantwoorden met als doel inzicht geven op invulling van de wens, maar blijven een wens en worden inhoudelijk niet beoordeeld. Het gaat immers om 2 wensen.

Voor een deel geeft u dit antwoord in NVI 159, maar wij vragen om expliciete duidelijkheid op dit punt.

Antwoord:

Eens met het voorstel, de toelicht is bij een eis niet nodig/noodzakelijk en bij een wens wel. Er kunnen geen punten worden verdiend met de wensen. De Aanbestedingsleidraad is hierop aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
183

Onderwerp:

NVI vraag 164 verwerking in prijzenblad

Vraag:

Uw antwoord op vraag 164 is duidelijk. Er bestaat echter nog steeds een risico dat er met verkeerde totaalprijzen wordt vergeleken.

Ons voorstel is om van bijlage 01 (Prijzenblad) en bijlage 02 (Prijspecificatie versie 2) ; 1 gezamenlijk document te maken, met cellen die de jaarlijkse prijzen op een correcte manier doorrekenen en de juiste cellen bij elkaar optellen voor een totaalprijs. Hierdoor ontstaat er 1 vergelijkingsprijs.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. De prijsbeoordeling vindt uitsluitend plaats op basis van het totaalbedrag zoals opgenomen in het prijzenblad (Bijlage 1). Bijlage 2 dient uitsluitend ter onderbouwing en verduidelijking van de prijsopbouw en wordt niet afzonderlijk beoordeeld. Opdrachtgever gebruikt deze bijlage uitsluitend om inzicht te verkrijgen in de samenstelling van de ingediende prijs.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

184

Onderwerp:

Max aantal pagina kwaliteit onderwerp 1 & 2

Vraag:

Uw antwoorden in de NVI lijken tegenstrijdig en vragen om verduidelijking.
In antwoord NVI vraag 29 en 40 geeft u aan GEEN LIMiet VOOR IMPLEMENTATIEPLAN.
In antwoorden verder op (129,108,63) benoemt u specifiek een aantal pagina's.
Op dit moment staat vraag 162 en 176 nog open. Beide vragen om dezelfde duidelijkheid voor het max aantal pagina's.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 190.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

185

Onderwerp:

Bijlage 3 eis 35 & NVI vraag 147

Vraag:

In de leidraad en uw doelstelling geeft u aan dat de huidige werkwijze onvoldoende structuur biedt om informatie eenduidig vast te leggen, terug te vinden en duurzaam te beheren.

Met NVI vraag 147 geeft u iets meer duiding over de invulling van EIS 35.

Wij merken dat de exacte invulling nog onduidelijk is. Daarom enkele verduidelijkingsvragen:

- 1) Waarom de stevige eis met integratie MS teams? Veel van het gevraagde kan ook binnen het zaaksysteem belegd worden.
- 2) Wat verstaat u onder naadloze gebruikerservaring? Het gaat immers om 2 verschillende applicaties.
- 3) In uw antwoord op NVI 147 schrijft u dat eis 35 wordt aangepast. Gezien het belang/gewicht

hiervan vragen wij u de mogelijkheid om hier aanvullende verduidelijkingsvragen over te mogen stellen.

Antwoord:

1. Groningen Seaports heeft bewust gekozen voor een werkwijze waarbij medewerkers zoveel mogelijk vanuit Microsoft Teams kunnen blijven werken. Teams vormt voor veel gebruikers de dagelijkse digitale werkomgeving. De integratie is daarom niet primair gericht op het toevoegen van functionaliteit, maar op het ondersteunen van bestaande werkprocessen en het beperken van veranderingen in de werkwijze van medewerkers. Waar mogelijk wordt gewerkt vanuit Teams, terwijl het zaaksysteem de onderliggende zaak- en dossiervorming faciliteert.

2. Met een naadloze gebruikerservaring bedoelt Groningen Seaports dat gebruikers zoveel mogelijk vanuit Microsoft Teams kunnen werken en alleen naar het zaaksysteem hoeven te gaan wanneer dit functioneel noodzakelijk is. Gebruikers moeten vanuit Teams eenvoudig zaken kunnen raadplegen en relevante handelingen kunnen uitvoeren in het zaaksysteem, zonder onnodig te wisselen tussen applicaties. Daarbij wordt onderkend dat sprake blijft van twee afzonderlijke applicaties, maar de integratie dient de gebruikerservaring zo soepel en efficiënt mogelijk te maken.

3. De aangepaste formulering van eis 35 zal worden opgenomen in de eerstvolgende Nota van Inlichtingen. Inschrijvers krijgen vervolgens de gelegenheid om hierover aanvullende verduidelijkingsvragen te stellen binnen de daarvoor vastgestelde vragenronde.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

29 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
186

Onderwerp:

Mogelijkheid tot aanvullende vragen

Vraag:

Wij waarderen de mogelijkheid om dynamisch vragen te stellen waarbij u tussendoor antwoord geeft.

Wij ervaren ook dat uw antwoorden tot verduidelijkingsvragen leiden (zie ook NVI vervolgvragen).

Wij vragen u om de mogelijkheid te hebben om na publicatie van NVI 2 nog een ronde enkel en alleen verduidelijkingsvragen te mogen stellen die betrekking hebben op eerder gestelde vragen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Er is inmiddels een derde vragenronde gepland.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

29 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

187

Onderwerp:

Paragraaf 1.2 – Communicatie en taal

Vraag:

In paragraaf 1.2 is bepaald dat alle mondelinge en schriftelijke communicatie tijdens de uitvoering van de opdracht in de Nederlandse taal plaatsvindt.

Dient deze bepaling zo te worden geïnterpreteerd dat ieder individueel lid van het projectteam de Nederlandse taal moet beheersen, of is het toegestaan binnen het projectteam Engelstalige specialisten in te zetten, mits de communicatie en afstemming met Groningen Seaports in de Nederlandse taal plaatsvindt?

Antwoord:

Het is toegestaan om binnen het projectteam Engelstalige specialisten in te zetten, mits de communicatie, afstemming en samenwerking met Groningen Seaports in de Nederlandse taal plaatsvinden.

Voor documentatie, communicatie, opleidingen, gebruikershandleidingen en de aangeboden oplossing geldt dat Nederlands de voertaal blijft. Hierdoor wordt geborgd dat de oplossing en de bijbehorende dienstverlening toegankelijk en bruikbaar zijn voor de gebruikersorganisatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

188

Onderwerp:

Onderwerp: Afbakening zaaksysteem en documentmanagementsysteem

Vraag:

In de Aanbestedingsleidraad wordt de opdracht aangeduid als “Leveren en implementeren Zaaksysteem”. Op de titelpagina van het Programma van Eisen wordt de opdracht daarentegen aangeduid als “Leveren en implementeren document Management Systeem”. In het Programma van Eisen wordt vervolgens gesproken over een zaaksysteem dat functionaliteit biedt voor zowel zaakgericht werken als document- en archiefbeheer.

Kan Groningen Seaports bevestigen dat met de termen “zaaksysteem” en “documentmanagementsysteem” binnen deze aanbesteding dezelfde te leveren oplossing wordt bedoeld, en dat geen afzonderlijk documentmanagementsysteem naast het zaaksysteem wordt gevraagd?

Antwoord:

Hier wordt inderdaad hetzelfde mee bedoeld, het gaat om één oplossing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

29 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
189

Onderwerp:

Bijlage 04 - Werkproces opstellen grondcontract v.1.2

Vraag:

Tijdens de intakefase van het Landcontract (Land Contract)—die weigering (refusal), herclassificatie (reclassification) en acceptatie (acceptance) omvat—bepaalt het huidige ontwerp dat een case-ID pas wordt gegenereerd bij initiële acceptatie, waarbij er geen case-ID wordt aangemaakt voor weigeringen. Kunt u de reden achter deze aanpak toelichten?

Volgens de standaard best practices voor case management wordt een case-ID normaliter geïnstantieerd voor alle intake-uitkomsten om volledige auditeerbaarheid en logging te waarborgen. Hierbij worden case-statussen (bijvoorbeeld Resolved-Refusal, Pending-Reclassification en Pending-TriagelIntakeAccepted) gebruikt om de verschillende fasen in de levenscyclus te onderscheiden.

Antwoord:

Het werkproces Opstellen Grondcontract blijft het proces dat door de inschrijver moet worden vertaald naar een zaaktype. Daarbij dient altijd een zaaknummer te worden aangemaakt. Ook een afwijzing of herclassificatie is een relevante uitkomst van het intakeproces en moet volledig, herleidbaar en controleerbaar worden vastgelegd. Zonder unieke identificatie kan geen sluitende audittrail worden gerealiseerd, wat risico's oplevert voor de aantoonbaarheid van besluitvorming, informatiebeheer en verantwoording. Het interne proces voor gronduitgifte bevestigt bovendien dat intakegegevens, verkenningen, notities en correspondentie integraal onderdeel uitmaken van het dossier.

Opdrachtgever vereist daarom dat bij de start van iedere intake een unieke zaak- of case-identificatie wordt gegenereerd, ongeacht of de intake leidt tot acceptatie, afwijzing of herclassificatie. De voortgang en uitkomst van de intake moeten vervolgens via eenduidige statussen worden geregistreerd. Een inrichting waarbij pas na acceptatie een zaaknummer wordt aangemaakt, voldoet niet aan deze eis. Deze werkwijze sluit aan bij de uitgangspunten van ISO 15489 voor het creëren, vastleggen en beheren van records en metadata en daarmee op de principes die ten grondslag liggen aan het MSR.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
190

Onderwerp:

Leidraad + Nvl 64, 108

Vraag:

Er lijkt enige tegenstrijdigheid te bestaan tussen de antwoorden op de vragen 64 en 108.

Klopt het volgende schema:

Technisch Implementatieplan - 15 blz
Technische risicobeheersing - 5 blz
Adoptie- en veranderstrategie - 15 blz
Opleidingsplan - 5 blz
Projectorganisatie en samenwerking - 5 blz

Met een totaal van 45 bladzijden? Zo niet, kunt u per onderdeel de precieze vormcriteria bevestigen?

Antwoord:

De opdrachtgever begrijpt dat eerdere antwoorden over de toegestane omvang van de in te dienen documenten tot verwarring hebben kunnen leiden. Met onderstaande verduidelijking wordt beoogd hierover eenduidigheid te geven.

* Technisch implementatieplan
Maximaal 15 pagina's (exclusief de onderstaande bijlage)
Bijlage Technische risico's: maximaal 5 pagina's

* Adoptie- en veranderstrategie
Maximaal 15 pagina's (exclusief de onderstaande bijlagen)
Bijlage Opleidingsplan: maximaal 5 pagina's
Bijlage Projectorganisatie: maximaal 5 pagina's

* Wat telt wel en niet mee voor het maximale aantal pagina's:

Voorblad
Inhoudsopgave
Schermafbeeldingen

* Wat telt wel mee voor het maximale aantal pagina's:

Algemene inleiding
Managementsamenvatting
Tabellen
Schema's
Architectuurplaten

Niet-uitgevraagde bijlagen en externe documenten worden niet bij de beoordeling betrokken. Indien dergelijke documenten toch worden toegevoegd, worden deze buiten beschouwing gelaten bij de beoordeling.

Voor de in te dienen documenten geldt:

Lettertype: Arial
Lettergrootte: 10 pt
Regelafstand: 1,15
Voertaal is Nederlands

Met bovenstaande verduidelijking vervallen eventuele afwijkende interpretaties die uit eerdere beantwoordingen konden worden afgeleid. De beoordeling vindt plaats op basis van de hiervoor genoemde uitgangspunten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

191

Onderwerp:

Aanvullende voorwaarden

Vraag:

De aanbestedende dienst heeft aangegeven dat eventuele aanvullende voorwaarden van de inschrijver pas bij contractvorming worden beoordeeld en dat vooraf geen generieke bevestiging wordt gegeven over de acceptatie daarvan.

Voor een inschrijver die gebruikmaakt van een onderliggende standaard SaaS-oplossing leidt deze werkwijze tot een wezenlijke mate van onzekerheid. De standaard EULA/SaaS-voorwaarden en SLA van de betreffende SaaS-leverancier vormen immers de juridische basis waaronder de SaaS-dienst ter beschikking wordt gesteld door de SaaS leverancier. De inschrijver kan deze voorwaarden niet eenzijdig wijzigen en kan evenmin voorafgaand aan inschrijving met zekerheid vaststellen welke bepalingen daarvan na gunning door de aanbestedende dienst zullen worden geaccepteerd.

Het is naar onze mening niet werkbaar om een inschrijver reeds bij inschrijving onvoorwaardelijk te laten committeren aan de uitvoering van de opdracht, terwijl pas na gunning wordt vastgesteld of de contractuele voorwaarden waaronder een essentiële SaaS-component daadwerkelijk beschikbaar wordt gesteld, door de aanbestedende dienst worden geaccepteerd. Dit creëert rechtsonzekerheid over de inhoud van de na gunning te sluiten overeenkomst en over de vraag of de inschrijver de aangeboden oplossing daadwerkelijk onder de verlangde voorwaarden kan leveren.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom om de procedure zodanig in te richten dat deze onzekerheid reeds vóór inschrijving wordt weggenomen.

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat zij ermee instemt dat inschrijvers bij hun inschrijving de EULA/SaaS-voorwaarden en de SLA en DPA van de betreffende SaaS-leverancier als bijlage kunnen indienen, waarbij de aanbestedende dienst deze voorwaarden reeds in het kader van de beoordeling van de inschrijving kan beoordelen?

Daarbij zou als uitgangspunt moeten gelden dat:

- de inschrijver zich voor zijn eigen dienstverlening onverkort conformeert aan de overeenkomst, GIBIT 2025 en de aanbestedingsstukken;
 - de standaard EULA/SaaS-voorwaarden, DPA en SLA van toepassing zijn op onderliggende SaaS-component (zie ook onze andere vraag in deze context);
- Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

De aanbestedende dienst handhaaft het uitgangspunt dat de inschrijver zich voor zijn dienstverlening conformeert aan de overeenkomst, de GIBIT 2025 en de aanbestedingsstukken. Inschrijvers staat het vrij om gedurende de Nota van Inlichtingen vragen te stellen of verzoeken in te dienen ten aanzien van eventuele afwijkingen die voortvloeien uit standaard EULA-, DPA- of SaaS-voorwaarden van een onderliggende SaaS-leverancier.

De aanbestedende dienst is bereid dergelijke verzoeken in redelijkheid te beoordelen, voor zover deze verband houden met voorwaarden die de inschrijver met een derde partij is overeengekomen. Een generieke voorafgaande acceptatie van dergelijke voorwaarden wordt echter niet gegeven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
192

Onderwerp:

Gebruiksvoorwaarden inschrijver

Vraag:

De aanbestedende dienst heeft aangegeven dat gebruiksvoorwaarden van de inschrijver uitsluitend als bijlage kunnen worden opgenomen voor zover deze niet strijdig zijn met de overeenkomst, de GIBIT 2025 of de aanbestedingsstukken en dat de beoordeling hiervan pas bij contractvorming plaatsvindt.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst deze positie te heroverwegen voor zover het betreft de standaard SaaS-component die onderdeel uitmaakt van de aangeboden oplossing.

Zoals u bekend zal zijn bij standaard SaaS-dienstverlening, is de SaaS-oplossing doorgaans gebaseerd op een door de SaaS-leverancier vastgestelde EULA, SaaS-overeenkomst en/of standaard SLA. Deze voorwaarden vormen de juridische basis waaronder de betreffende SaaS-dienst wordt ontwikkeld, beschikbaar gesteld, onderhouden en ondersteund. Inschrijver kan deze voorwaarden niet zelfstandig wijzigen, omdat daarmee de contractuele en operationele basis waarop de SaaS-leverancier de dienst levert zou worden doorbroken.

Wij stellen daarom voor om een onderscheid te maken tussen:

1. de dienstverlening van de inschrijver zelf, waarop de overeenkomst, de GIBIT 2025 en de aanbestedingsstukken onverkort van toepassing zijn; en
 2. de afzonderlijke, standaard SaaS-component van een derde SaaS-leverancier, waarvoor uitsluitend de voor die SaaS-dienst geldende standaard EULA/SaaS-voorwaarden en, waar van toepassing, standaard SLA, DPA van de betreffende SaaS-leverancier gelden.
- Voor de overige dienstverlening zijn wij uiteraard bereid de door de aanbestedende dienst voorgeschreven contractuele voorwaarden volledig te accepteren. Voor de SaaS-component verzoeken wij de aanbestedende dienst echter te bevestigen dat de standaard EULA/SaaS-voorwaarden van de betreffende SaaS-leverancier als specifieke voorwaarden voor het gebruik van die SaaS-component mogen gelden (zoals overigens in de markt gebruikelijk is).

Kan de aanbestedende dienst deze contractuele inrichting bevestigen en haar eerdere standpunt in die zin heroverwegen?

Dit sluit naar onze mening ook aan bij de systematiek van de GIBIT, waarin voor specifieke onderdelen van de ICT-prestatie ruimte wordt geboden voor nadere overeenkomsten.

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat zij bereid is deze contractuele inrichting te hanteren en, voor zover nodig, haar eerdere antwoord in die zin te herzien?

Indien de aanbestedende dienst dit niet wenst over te nemen, verzoeken wij haar gemotiveerd aan te geven waarom zij ook voor de onderliggende standaard SaaS-component verlangt dat uitsluitend de door de aanbestedende dienst voorgeschreven contractuele voorwaarden gelden, terwijl de SaaS-dienst door een derde wordt geleverd onder diens eigen standaard EULA/SaaS-voorwaarden en SLA.

Antwoord:

Aanbestedende dienst houdt vast aan haar eigen gestelde voorwaarden en eisen. Aanbestedende dienst begrijpt dat inschrijvers zelf een EULA SaaS overeenkomst met voorwaarden heeft gesloten met leverancier van de software. Aanbestedende dienst is niet bereid om die voorwaarden te accepteren indien deze conflicteren met haar eigen eisen. Het is de verantwoordelijkheid van inschrijver om te beoordelen of er sprake is van conflicten en indien zij wenst in te schrijven dient zij er voor zorg te dragen dat haar gehele dienstverlening in lijn is met de door aanbestedende dienst gestelde eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

193

Onderwerp:

Contracten/licenties derde partijen

Vraag:

Kunt u aangeven of Groningen Seaports reeds beschikt over de benodigde contracten/licenties voor de NHR (KvK)-diensten en ValidSign, of wordt van de opdrachtnemer verwacht deze voorzieningen inclusief de bijbehorende licentie- en transactiekosten als onderdeel van de aanbidding te leveren? Indien Groningen Seaports reeds contracthouder is, verzoeken wij u te bevestigen dat alleen de technische realisatie van de koppeling onderdeel uitmaakt van de opdracht.

Antwoord:

Opdrachtgever beschikt op dit moment nog niet over toegang tot de NHR/KvK-API. De benodigde toegang en inrichting van de koppeling zullen tijdens de implementatiefase nader worden bepaald. Inschrijvers worden verzocht aan te geven welke technische en organisatorische randvoorwaarden hiervoor gelden. ValidSign licenties zijn wel aanwezig en al in gebruik. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de technische realisatie voor hun deel van de integratie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

29 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

194

Onderwerp:

Datamigratie

Vraag:

In de Nota van Inlichtingen wordt meerdere malen bevestigd dat datamigratie geen onderdeel uitmaakt van de scope van de opdracht. Tegelijkertijd wordt in de beoordelingsleidraad en het Plan van Aanpak een datamigratie-aanpak als beoordelingsaspect genoemd. Kunt u bevestigen dat uitsluitend de visie en methodiek voor een eventuele toekomstige migratie wordt beoordeeld en

dat geen migratieactiviteiten, migratieplanning of migratie-inspanning onderdeel uitmaken van de initiële implementatie en aanbidding?

Antwoord:

Ja. Datamigratie maakt geen onderdeel uit van de initiële scope van de opdracht. Voor zover in de beoordelingsleidraad en het Plan van Aanpak wordt gevraagd naar datamigratie, betreft dit uitsluitend de visie, aanpak en methodiek voor een eventuele toekomstige migratie. Er worden geen migratieactiviteiten, migratieplanning, migratie-uitvoering of daarmee samenhangende inspanningen beoordeeld of uitgevraagd als onderdeel van de initiële implementatie en inschrijving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

29 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
195

Onderwerp:

Bijlage 03 – Programma van Eisen en de gepubliceerde Nota's van Inlichtingen.

Vraag:

Door de verschillende wijzigingen en verduidelijkingen uit de Nota's van Inlichtingen wijkt de huidige versie van het PvE op meerdere punten af van hetgeen inmiddels geldt. Hierdoor moeten inschrijvers bij het invullen van het PvE voortdurend de oorspronkelijke tekst naast de verschillende Nota's van Inlichtingen leggen.

Bent u bereid vóór de uiterste inschrijfdatum een geactualiseerde versie van het PvE te publiceren waarin alle wijzigingen uit de Nota's van Inlichtingen zijn verwerkt, zodat voor alle inschrijvers één eenduidige en actuele versie van de eisen en wensen beschikbaar is?

Antwoord:

Na iedere vragenronde wordt ook het PvE, indien gewijzigd, opnieuw gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

29 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
196

Onderwerp:

Bijlage 03, eis 45.

Vraag:

Kunt u verduidelijken wat u onder "technisch gerealiseerd (beschikbaar en geïntegreerd)" verstaat? Betekent dit dat de technische omgeving en koppelingen binnen drie maanden beschikbaar moeten zijn, of dat de oplossing op dat moment ook volledig geconfigureerd, getest, geaccepteerd, gebruiksklaar én live moet zijn?

Indien met deze termijn ook de daadwerkelijke livegang wordt bedoeld, achten wij een termijn van drie maanden na definitieve gunning zeer ambitieus, mede gezien de benodigde inrichting, integraties, testen, acceptatie en organisatorische ingebruikname. Kunt u daarom bevestigen of de termijn van drie maanden uitsluitend ziet op de technische beschikbaarheid en integratie van de oplossing, en of acceptatie en livegang daarna kunnen plaatsvinden conform de door de inschrijver voorgestelde implementatieplanning?

Antwoord:

De planning heeft uitsluitend betrekking op de initiële implementatie van het proces gronduitgifte en niet op de volledige organisatiebrede uitrol van het zaaksysteem.

Uiterlijk twee maanden na aanvang van de opdracht is de technische realisatie van de oplossing voor het proces gronduitgifte afgerond.

Uiterlijk vier maanden na afronding van de technische realisatie is de organisatorische realisatie voor het proces gronduitgifte afgerond.

Dit resulteert in een totale doorlooptijd van zes maanden vanaf de start van de opdracht voor de implementatie en ingebruikname van het proces gronduitgifte. Verdere uitrol naar andere processen en organisatieonderdelen valt buiten deze planning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.
197

Onderwerp:

Bijlage 03, eis 58 en Nota van Inlichtingen vragen 39, 157 en 170.

Vraag:

De oorspronkelijke eis 58 formuleert verwerking en opslag binnen de EU/EER als harde eis. In de Nota van Inlichtingen lijkt hierop ruimte te worden geboden voor verwerking of toegang vanuit derde landen.

Verwerking buiten de EER brengt aanvullende risico's met zich mee ten aanzien van controle over gegevens, vertrouwelijkheid, beschikbaarheid en de blijvende juridische houdbaarheid van de getroffen waarborgen. Wet- en regelgeving, adequaatheidsbesluiten en voorwaarden voor internationale gegevensdoorgifte kunnen gedurende de contractperiode wijzigen, waardoor aanvullende maatregelen of herbeoordeling noodzakelijk kunnen worden.

Gelet op de aard en looptijd van de dienstverlening, kunt u bevestigen dat opslag, verwerking, back-up en herstel van gegevens gedurende de gehele dienstverlening binnen de EU/EER moeten plaatsvinden en dat dit als minimumeis blijft gelden? Indien verwerking buiten de EER toch wordt toegestaan, kunt u toelichten waarom hiervan wordt afgeweken en hoe Groningen Seaports de hiervoor genoemde risico's gedurende de volledige contractperiode borgt?

Antwoord:

Uw conclusie dat eis 58 verwerking binnen de EER hard voorschrijft is onjuist. Immers aanbestedende dienst heeft in die eis ook aangegeven dat met toestemming gegevens buiten de EER verwerkt mogen worden. Via de NVI heeft aanbestedende partij enkel meer duiding gegeven over de wijze waarop aanbestedende dienst verzoeken zal beoordelen. Inschrijvende partijen moeten aantonen dat voldaan kan worden aan alle eisen uit wetgeving, jurisprudentie en adviezen van toezichthouders. Dit is zowel tijdens de start als tijdens de gehele looptijd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem

Ref.nr.

198

Onderwerp:

Bijlage 03 – Overzicht eisen en wensen versie 2, eis 35 – Integratie met Microsoft Teams.

Vraag:

In eis 35 wordt vereist dat de leverancier een applicatie levert die beschikbaar is in de Microsoft Teams App Store. Het is ons niet duidelijk welke functionele of organisatorische meerwaarde Groningen Seaports met deze specifieke eis beoogt, aangezien integratie met Microsoft Teams ook op andere manieren kan worden gerealiseerd zonder dat het zaaksysteem als applicatie in de Teams App Store wordt gepubliceerd.

Kunt u toelichten welk concreet doel met deze eis wordt nagestreefd en waarom beschikbaarheid in de Microsoft Teams App Store noodzakelijk wordt geacht voor het realiseren van de gevraagde Teams-integratie? Indien de gewenste functionaliteit ook op een andere wijze gelijkwaardig kan worden gerealiseerd, bent u dan bereid deze eis functioneel te formuleren in plaats van de

specifieke distributievorm via de Teams App Store voor te schrijven?

Antwoord:

Opdrachtgever verduidelijkt dat de oorspronkelijke eis is gesplitst in een eis en een wens.

Eis 35a ziet op de functionele integratie met Microsoft Teams. De aangeboden oplossing moet de in het Programma van Eisen beschreven Teams-functionaliteiten ondersteunen, waaronder het uitwisselen van documenten tussen Teams en de oplossing, het kunnen raadplegen van relevante informatie vanuit Teams en het bieden van een geïntegreerde gebruikerservaring.

Wens 35b betreft de beschikbaarheid van de oplossing als applicatie in de Microsoft Teams App Store

Opdrachtgever erkent dat de gevraagde Teams-integratie ook op andere wijze technisch kan worden gerealiseerd. Om die reden wordt beschikbaarheid via de Microsoft Teams App Store niet langer als knock-out eis voorgeschreven, maar als wens gewaardeerd. Inschrijvers mogen alternatieve oplossingen aanbieden, mits zij aantonen dat deze de gevraagde functionaliteit, gebruiksvriendelijkheid, beheerbaarheid en integratie binnen de Microsoft Teams-werkomgeving op een gelijkwaardige of betere wijze ondersteunen.

De mate waarin de aangeboden oplossing beschikbaar is als Teams-app en daarmee een naadloze gebruikerservaring binnen Microsoft Teams ondersteunt, wordt betrokken bij de beoordeling van wens 35b

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

29 sep 2026

Percelen:

P1 Leveren en implementeren Zaaksysteem