

2e Nota van Inlichtingen
Aanbesteding Trapliften gemeente Arnhem

Datum: 17 september 2026

Zaaknummer: 4835803



Vraag nummer	Documentnaam	Hoofdstuk/ paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
1	Nvi 1	01.		In het antwoord op vraag 1 geeft de opdrachtgever aan dat er geen termijn en geen nieuwe opdracht geldt wanneer inname van een traplift niet mogelijk blijkt, en dat opdrachtnemer in die situatie geen recht heeft op compensatie. Hiermee blijft onduidelijk wat er met de traplift gebeurt wanneer inname structureel niet mogelijk is. Blijft opdrachtnemer in dat geval onbeperkt onderhoudsplichtig voor een traplift die niet verwijderd kan worden, en zo ja, komt dit onderhoud dan voor rekening van opdrachtnemer of van de gemeente?	Nee. Opdrachtnemer is niet langer onderhouds- en serviceplichtig vanaf de datum waarop de opdrachtgever de toewijzing voor service en onderhoud van de betreffende traplift beëindigt. Eventueel onderhoud na beëindiging van de toewijzing valt niet onder de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer, tenzij daarvoor een afzonderlijke opdracht wordt verstrekt.
2	Nvi 1 AD	01. 4.10 4.13	27 29	Wanneer inname van de traplift niet mogelijk blijkt heeft opdrachtnemer blijkens uw antwoord op vraag 1 geen recht op financiële compensatie, en gelden in die situatie geen termijn en geen nieuwe opdracht. Paragraaf 4.13 kent de onderhoudsverplichting toe per geplaatste traplift en verbindt daaraan geen ander eindpunt dan het verstrijken van vijftien jaar. Eindigt de onderhoudsverplichting op het moment dat inname niet mogelijk blijkt, of blijft opdrachtnemer verantwoordelijk voor een traplift die hij niet kan terugnemen?	Zie antwoord vraag 1.
3	Nvi 1 AD	01. 4.13	29	De full-service-onderhoudsverplichting ligt volgens paragraaf 4.13 vijftien jaar per traplift bij opdrachtnemer. In de eerste Nota van Inlichtingen beschrijft u dat de gemeente opdracht tot verwijdering geeft zodra het wijkteam daartoe besluit, zonder een termijn te noemen waarbinnen die opdracht na het eindigen van de indicatie volgt. Zolang die opdracht uitblijft staat de traplift in de woning en blijft opdrachtnemer verantwoordelijk voor onderhoud en storingsdienst. Blijft de onderhoudsverplichting in die periode gelden, en tegen welk tarief?	Ja. Indien de indicatie voor een traplift eindigt, zal de opdrachtgever (het wijkteam) opdracht geven tot verwijdering van de traplift. Tot het moment waarop de traplift feitelijk is verwijderd, blijft de onderhoudsverplichting van opdrachtnemer overeenkomstig paragraaf 4.13 van kracht. Gedurende deze periode blijft het full-service onderhoud van toepassing tegen het in de overeenkomst gecontracteerde onderhoudstarief. De onderhoudsverplichting eindigt op de datum waarop de traplift daadwerkelijk is verwijderd. Dit geldt tenzij er sprake is van een situatie waarin de traplift, overeenkomstig het antwoord op vraag 1, niet kan worden verwijderd.
4	Nvi 1 AD	01. 4.7 4.10	25 27	Het verwijderen van de traplift omvat op grond van paragraaf 4.10 het afvoeren en verschrompen van alle materialen, terwijl paragraaf 4.7 hergebruik uitdrukkelijk toestaat en criterium A van paragraaf 5.2.2 het aandeel hergebruikte onderdelen beoordeelt. Bij vraag 1 geeft u aan dat het eigendom na verwijdering overgaat op opdrachtnemer. Een verplichting tot verschrompen laat zich niet verenigen met die eigendomsovergang en met een gunningscriterium dat hergebruik beloont. Wij lezen paragraaf 4.10 zo dat het verschrompen uitsluitend ziet op materialen die niet voor hergebruik in aanmerking komen. Is deze lezing juist?	Ja, dat is juist.
5	Nvi 1 AD	02. 1.5 1.7 4.13 4.15	6 7 29 31	Trapliften die voor 1 januari 2027 zijn geplaatst of besteld vallen op grond van paragraaf 1.5 buiten de scope, terwijl paragraaf 4.15 opdrachtnemer verplicht ook de kosten van servicecontracten uit eerdere contracten via het berichtenverkeer te declareren. De opgave in paragraaf 1.7 telt ongeveer 830 uitstaande trapliften. Bij vraag 2 bevestigt u dat het aangeboden jaartarief niet voor dat bestand geldt. Geldt de onderhoudsverplichting uit paragraaf 4.13 wel voor die trapliften, en zo ja, tegen welke voorwaarden?	Nee. De onderhoudsverplichting uit paragraaf 4.13 geldt uitsluitend voor trapliften die onder deze Raamovereenkomst worden geleverd en geplaatst. Voor trapliften die vóór de ingangsdatum van deze Raamovereenkomst zijn geplaatst of besteld, geldt de onderhoudsverplichting uit paragraaf 4.13 niet. Hierop zijn de bestaande contractuele afspraken, voorwaarden en tarieven van toepassing. Paragraaf 4.15 heeft uitsluitend betrekking op de administratieve afhandeling (declaraties) van deze lopende overeenkomsten via het berichtenverkeer.
6	Nvi 1 AD	03. 1.5 4.4	6 23 24	Bij vervanging verwijdert opdrachtnemer volgens paragraaf 4.4 ook trapliften van andere leveranciers, kosteloos en ongeacht het merk, waarop een terugnamerecht of eigendomsvoorbehoud van de oorspronkelijke leverancier kan rusten. Op onze vraag of de gemeente opdrachtnemer vrijwaart voor aanspraken van die leverancier antwoordt u dat de trapliften eigendom van de gemeente zijn. Die vaststelling ziet op de door opdrachtnemer geplaatste liften en niet op de te verwijderen liften van de andere leverancier, waarvan de eigendomssituatie juist de kern van onze vraag was. Bevestigt u dat de gemeente opdrachtnemer vrijwaart voor aanspraken van de oorspronkelijke leverancier op de te verwijderen traplift of de onderdelen daarvan?	De gemeente bevestigt dat de te vervangen trapliften eigendom zijn van de gemeente. De oorspronkelijke leverancier kan daarom geen aanspraak maken op de betreffende traplift of onderdelen daarvan. Opdrachtnemer mag er daarom vanuit gaan dat de gemeente bevoegd is deze opdracht te verstrekken. Een afzonderlijke vrijwaring wordt niet verstrekt, aangezien het eigendom van de betreffende trapliften bij de gemeente berust.
7	Nvi 1 AD	04 1.6	6 7	Na vijftien jaar wordt volgens paragraaf 1.6 met opdrachtnemer een verzamelonderhoudscontract overeengekomen om de trapliften te blijven onderhouden. Uw antwoord op vraag 4 spreekt van een marktconform aanbod dat u van opdrachtnemer verwacht. De stukken noemen geen moment waarop dat aanbod wordt gevraagd en geen uitgangspunten voor de tariefstelling. Op welk moment en op basis van welke uitgangspunten komt dat contract tot stand?	Het verzamelonderhoudscontract maakt geen onderdeel uit van deze aanbesteding. Op het moment dat de eerste trapliften het einde van de onderhoudsperiode uit paragraaf 4.13 naderen, treden opdrachtgever en opdrachtnemer hierover in overleg. Van opdrachtnemer wordt verwacht dat hij op dat moment, uitgaande van de dan door opdrachtgever gewenste onderhouds- en service, een redelijk en marktconform aanbod doet voor het vervolgonderhoud van de betreffende trapliften.

Vraag nummer	Documentnaam	Hoofdstuk/ paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
8	Nvi 1 AD	05. 1.7	7	De opgave in paragraaf 1.7 telt over 2025 negen rechte trapliften, zeventien met een bocht en honderdwtintig met twee of meer bochten. Van die 146 trapliften waren er blijkens uw antwoord op vraag 5 121 spilliften. Het minimumaandeel van 60% wordt in paragraaf 4.1 uitsluitend gemeten over trappen met een of meer bochten, zodat de noemer 137 bedraagt en niet 146. Waren die 121 spilliften alle geplaatst op trappen met een of meer bochten?	Ja, dat is juist.
9	Nvi 1 AD	06. 26 4.2 4.6	21 25	Liften voor personen zwaarder dan 150 kg vallen volgens paragraaf 4.2 buiten de scope, waarvoor separaat een offertetraject wordt aangegaan. De maatwerkregeling staat in paragraaf 4.6, en bij vraag 6 noemt u daarvan als voorbeelden buitenliften en liften over meerdere verdiepingen, zonder het gewicht te noemen. Betreft het separate offertetraject uit paragraaf 4.2 dezelfde regeling, en gelden daarvoor dezelfde levertijden en onderhoudsvoorwaarden?	Ja, dat is juist.
10	Nvi 1 AD	09. 2.4 5.4	12 37 39	Wat inschrijvers na de gunningsbeslissing ontvangen blijft in paragraaf 2.4 en paragraaf 5.4 onbesproken. In de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat inschrijvers een terugkoppeling per gunningscriterium krijgen waaruit blijkt dat de winnaar een beter aanbod heeft gedaan. Ontvangt een inschrijver daarbij ook zijn eigen score per subgunningscriterium en die van de winnaar, zodat de gunningsbeslissing binnen de opschortende termijn toetsbaar is?	Ja, dat is juist.
11	Nvi 1 AD	10. 39 4.1 4.4	21 23 24	Gevoelens van onveiligheid die met voorlichting niet zijn weg te nemen meldt opdrachtnemer blijkens uw antwoord op vraag 10 aan het wijkteam, waarna gezamenlijk de vervolgstappen worden bepaald. Leidt dat overleg na het inmeten tot een andere oplossing, dan zijn de kosten van inmeten, engineering en werkvoorbereiding al gemaakt. Bij annulering na het inmeten kent paragraaf 4.4 een declaratierecht voor de gemaakte kosten. Geldt die annuleringsregeling ook wanneer het wijkteam op deze grond voor een andere oplossing kiest?	Nee. Opdrachtgever mag van opdrachtnemer verwachten dat deze vooraf kan beoordelen of een inwoner veilig gebruik kan maken van de traplift en daarbij eventuele gevoelens van onveiligheid zoveel mogelijk kan wegnemen. Het is aan opdrachtnemer om hiervan vooraf een goede inschatting te maken en dit, indien nodig, tijdig met het wijkteam te bespreken. Dat pas na inmeten, engineering en werkvoorbereiding wordt besloten om toch niet te gaan plaatsen, acht opdrachtgever niet waarschijnlijk. Indien dit zich toch voordoet, heeft opdrachtnemer geen recht op vergoeding van de gemaakte kosten. Opdrachtgever komt opdrachtnemer hierin niet tegemoet.
12	Nvi 1 AD	11. 4.1	21	Op trappen met een of meer bochten eist paragraaf 4.1 dat minimaal 60% van de trapliften aan de spilzijde wordt geplaatst. U noemt die eis realistisch en wijst op praktijkgegevens waaruit blijkt dat het aandeel ruimschoots boven de 60% lag, zonder de meetsystematiek te benoemen. Over welke periode meet u dat aandeel, en tellen plaatsingen waarbij een spillift technisch of veiligheidshalve niet mogelijk was mee in de noemer?	Opdrachtgever heeft voor het afgelopen jaar gekeken naar het aandeel geplaatste spiltrapliften ten opzichte van het totaal aantal geplaatste trapliften met één of meer bochten. Uit deze praktijkgegevens blijkt dat het aandeel spiltrapliften ruimschoots hoger ligt dan de gestelde minimumeis van 60%. Plaatsingen waarbij een spiltraplift technisch of vanuit veiligheidsoverwegingen niet mogelijk was, maken onderdeel uit van deze berekening (de noemer). Opdrachtgever blijft de eis van minimaal 60% daarom als realistisch beschouwen.
13	Nvi 1 AD	11. 4.1	21	Aan de eis van 60% uit paragraaf 4.1 verbindt het aanbestedingsdocument geen sanctie, en de boetekorting van paragraaf 4.12 ziet uitsluitend op overschrijding van de levertijd en de verwijdertermijn. Uw antwoord op vraag 11 laat onbesproken welk gevolg u aan een lager aandeel verbindt. Welk gevolg treedt in wanneer het aandeel over een meetperiode onder de 60% uitkomt, terwijl opdrachtnemer aantoonbaar heeft gemaakt dat plaatsing aan de spilzijde in die situaties niet mogelijk was?	De eis uit paragraaf 4.1 is een minimumeis. Opdrachtgever verwacht en verlangt dat Opdrachtnemer hieraan voldoet. Een realisatie onder de 60% wordt door Opdrachtgever niet geaccepteerd. Individuele situaties waarin aantoonbaar geen spillift kan worden geplaatst vanwege technische, veiligheids- of gebruikersgebonden omstandigheden kunnen worden onderbouwd, maar ontslaan Opdrachtnemer niet van de verantwoordelijkheid om over de meetperiode aan het vereiste minimumaandeel van 60% spilliften te voldoen.
14	Nvi 1 AD AIV	12. 4.12 016. 017.	28 29	Een boete laat op grond van artikel 17.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden alle andere rechten en vorderingen onverlet, waaronder de vordering tot schadevergoeding, terwijl artikel 16.1 de aansprakelijkheid bij opdrachten boven 500.000 euro begrenst op 3.000.000 euro per gebeurtenis en 5.000.000 euro per contractjaar. Bij vraag 12 maximeert u de boete op 2.500 euro per opdracht en 75.000 euro per contractjaar. Tellen opgelegde boetes mee binnen het plafond van artikel 16.1, of komen zij daarbovenop?	Zij komen daarbovenop.
15	Nvi 11 Concept-ROVK	12. 59 3.	28 29	De rangorderegeling van artikel 3 van de concept-raamovereenkomst plaatst die overeenkomst boven de nota's van inlichtingen en boven de aanbestedingsstukken. Bij vraag 59 past u die rangorde ook toe, door artikel 7.1 van de raamovereenkomst te laten prevaleren boven de verlengingsregeling uit paragraaf 1.8. Uw toezeggingen in de nota, waaronder het boeteplafond van 2.500 euro per opdracht en 75.000 euro per contractjaar en de verruimde aanrijdtijd, wijzigen het aanbestedingsdocument en niet de raamovereenkomst. Wij gaan ervan uit dat die toezeggingen onverkort gelden en bij ondertekening in de overeenkomst worden verwerkt. Is deze veronderstelling juist?	De toezegging geldt onbeperkt.
16	Nvi 1 AD AIV	13. 4.12 017.	p. 28 29	Op grond van artikel 17.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is een overeengekomen boete direct opeisbaar, zonder rechterlijke tussenkomst, ingebrekestelling of aanmaning. Uw antwoord op vraag 13 beschrijft dat opdrachtnemer voorafgaand aan een boetebesluit zijn zienswijze kan toelichten en dat het besluit schriftelijk en gemotiveerd wordt meegedeeld. Wij lezen beide bepalingen samen zo dat de zienswijze aan het besluit voorafgaat en dat artikel 17.1 uitsluitend ziet op de opeisbaarheid daarna. Is deze lezing juist?	De zienswijze wordt voorafgaand aan het boetebesluit gegeven. Artikel 17 lid 1 AIV ziet uitsluitend op de opeisbaarheid van de overeengekomen boete nadat deze bij een schriftelijk en gemotiveerd besluit is opgelegd. De boete is daarna zonder rechterlijke tussenkomst, ingebrekestelling of aanmaning direct opeisbaar. De overige rechten en vorderingen van de Gemeente, waaronder nakoming en schadevergoeding, blijven onverlet.

Vraag nummer	Documentnaam	Hoofdstuk/ paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
17	Nvi 1 AD	14. 57. 5.2.5	36	Op de beschikbaarheid van onderdelen vindt bij inschrijving blijkens uw antwoord op vraag 14 geen afzonderlijke toets plaats, en verklaart een inschrijver door inschrijving aan de eis te voldoen. Paragraaf 5.2.5 vraagt inschrijvers toe te lichten hoe zij hun interne processen bewaken en welke garanties zij geven op het gebied van tijdige levering. Weegt u binnen dat subgunningscriterium mee op welke wijze een inschrijver de beschikbaarheid van onderdelen over vijftien jaar zeker stelt, bijvoorbeeld door eigen fabricage, eigen voorraadbeheer of afspraken met fabrikanten?	Nee. De beschikbaarheid van onderdelen gedurende minimaal 15 jaar is een contractuele eis waaraan inschrijver door inschrijving verklaart te voldoen. Hierop vindt geen afzonderlijke toets plaats. Binnen subgunningscriterium 5.2.5 krijgt inschrijver wel de gelegenheid zijn bedrijfsvoering, serviceverlening en borging van leveringszekerheid toe te lichten en Opdrachtgever te overtuigen van een optimale dienstverlening. Voor zover daarbij maatregelen rondom de beschikbaarheid van onderdelen worden beschreven, kunnen deze bijdragen aan de beoordeling van het plan van aanpak. De eis van minimaal 15 jaar beschikbaarheid van onderdelen wordt echter niet afzonderlijk beoordeeld binnen dit gunningscriterium.
18	Nvi 1 AD	14. 4.12 4.13 4.7	29 25	Alle originele of gelijkwaardige onderdelen moeten volgens paragraaf 4.13 ten minste vijftien jaar leverbaar blijven, waarbij de kosten van een alternatieve oplossing voor rekening van opdrachtnemer komen. Bij vraag 41 staat u toe dat trapliften die voor 15 april 2023 zijn geproduceerd bij hergebruik voldoen aan de destijds geldende versie van NEN-EN 81-40. Voor zo'n traplift komt de eis uit paragraaf 4.13 bovenop de jaren die de traplift al in gebruik is geweest. Geldt de termijn van vijftien jaar ook voor die trapliften, gerekend vanaf de nieuwe plaatsing?	Ja, dat is juist.
19	Nvi 1 AD	16. 19. 4.14	30	Uw antwoord op vraag 16 verduidelijkt dat de termijn van een uur uit paragraaf 4.14 ziet op de fysieke aanwezigheid van een monteur bij de inwoner, gerekend vanaf de melding. Bij vraag 19 gaat u akkoord met twee uur, behalve wanneer de inwoner vastzit in de lift of zich een vergelijkbare preciaire situatie voordoet. Beide antwoorden staan naast elkaar in dezelfde nota. Wij lezen ze zo dat voor alle overige storingsmeldingen een aanrijdtijd van twee uur geldt en dat paragraaf 4.14 hierop wordt aangepast. Is deze lezing juist?	ja dat is juist. Opdrachtgever verduidelijkt dat bij storingsmeldingen binnen 2 uur een monteur fysiek bij de inwoner aanwezig dient te zijn, gerekend vanaf het moment waarop de storing door de inwoner bij opdrachtnemer is gemeld, tenzij inwoner vastzit in de lift of een vergelijkbare preciaire situatie. In een dergelijk geval is de eis van aanwezigheid monteur binnen 1 uur.
20	Nvi 1 AD	16. 17. 4.14	30	De termijnen uit paragraaf 4.14 gelden blijkens uw antwoord op vraag 17 ook buiten kantoortijden, in het weekend en op feestdagen, met de melding door de inwoner als startpunt. Een storing die om 23.00 uur wordt gemeld zou daarmee binnen een uur verholpen moeten zijn, terwijl u voor diezelfde melding een aanrijdtijd van twee uur toestaat. Welke hersteltermijn geldt voor meldingen die zo laat op de avond binnenkomen dat 24.00 uur niet haalbaar is?	Opdrachtgever begrijpt uw punt. Om onduidelijkheid over de hersteltermijnen bij laat op de avond gemelde storingen weg te nemen, wordt paragraaf 4.14 als volgt aangepast: Indien een storing na 21:00 uur wordt gemeld, dient deze, inclusief de responstijd, binnen vier uur na melding te zijn verholpen. Deze termijn geldt tevens buiten kantoortijden, in weekenden en op feestdagen. Hiermee komt de eis om storingen uiterlijk om 24:00 uur dezelfde dag te verhelpen voor meldingen na 21.00 uur te vervallen.
21	Nvi 1 AD	16. 4.14	30	Storingen die het gebruik van de traplift onmogelijk maken en voor 12.00 uur worden gemeld moeten volgens paragraaf 4.14 dezelfde dag voor 18.00 uur zijn verholpen, en meldingen daarna voor 24.00 uur. In de eerste Nota van Inlichtingen bevestigt u dat responstijd en hersteltijd afzonderlijke eisen zijn die naast elkaar gelden. Het begrip verholpen wordt in de stukken niet omschreven. Volstaat een veilige oplossing waarmee de inwoner de traplift weer kan gebruiken, ook wanneer een definitieve reparatie een onderdeel vergt dat later wordt geleverd?	Dat is juist, waarbij het oordeel of sprake is van een veilige en passende oplossing altijd afhankelijk blijft van de individuele omstandigheden van de situatie. Deze beoordeling dient daarom toetsbaar te zijn en te worden gemaakt door de betrokken wijkcoach op basis van de specifieke context van de inwoner.
22	Nvi 1 AD	18. 4.14	30	Kosten voor een storingsmelding mogen volgens paragraaf 4.14 in geen geval in rekening worden gebracht. Compensatie komt blijkens uw antwoord op vraag 18 uitsluitend in beeld wanneer de gemeente vaststelt dat aannemelijk sprake is van moedwillig veroorzaakte schade en die kosten met succes op de inwoner heeft verhaald. Daarmee is de compensatie volledig afhankelijk van gemeentelijk handelen. Neemt de gemeente een inspanningsverplichting op zich om die kosten te verhalen nadat opdrachtnemer moedwillige schade heeft gemeld en onderbouwd?	Opdrachtgever zal uitsluitend in situaties waarin is aangetoond en vastgesteld dat sprake is van door de inwoner moedwillig veroorzaakte schade beoordelen of verhaal van de kosten op de inwoner aan de orde is. Hierbij handelt Opdrachtgever overeenkomstig de geldende beleidsregels en eventuele overige relevante omstandigheden. Veelal zal eerst een waarschuwing worden gegeven. Opdrachtgever kan daarom niet garanderen dat schade in alle gevallen op de inwoner wordt verhaald.
23	Nvi 1 AD	21. 4.15	31	De kosten van het servicecontract mogen volgens paragraaf 4.15 eenmaal per jaar worden gedeclareerd, nadat het periodieke onderhoud daadwerkelijk is uitgevoerd. Bij vraag 21 bepaalt u dat voor een jaar waarin de traplift wordt verwijderd voordat dat onderhoud heeft plaatsgevonden geen vergoeding meer kan worden gedeclareerd, terwijl opdrachtnemer de storingsdienst in dat jaar wel heeft gedragen. Staat het opdrachtnemer vrij het periodieke onderhoud vroeg in het servicejaar in te plannen, zodat de vergoeding voor dat jaar declarabel is?	Ja. Daarbij is van belang dat gedurende de eerste twee jaar na installatie de garantietermijn van toepassing is en geen kosten voor service en onderhoud kunnen worden gedeclareerd. De bedoeling is dat vanaf het moment dat de garantietermijn afloopt, de kosten voor service en onderhoud in rekening kunnen worden gebracht nadat het periodieke onderhoud daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.
24	Nvi 1 Prijzenblad	24. 26. 4		Het prijzenblad vraagt op onderdeel 4 een meerprijs voor een traplift voor personen met een gewicht van 125 tot 150 kg, in een enkele regel en zonder onderscheid naar het aantal bochten. Bij vraag 24 bevestigt u dat deze trapliften ook een of meer bochten kunnen bevatten. Wij lezen het prijzenblad zo dat de meerprijs uit onderdeel 4 wordt opgeteld bij de prijs van onderdeel 1, 2 of 3, afhankelijk van het aantal bochten. Is deze lezing juist?	Ja. De meerprijs onder onderdeel 4 betreft een toeslag voor een traplift voor personen met een gewicht van 125 tot 150 kg. Deze toeslag wordt aanvullend vergoed indien een dergelijke traplift wordt geplaatst. Deze toeslag geldt aanvullend op de vergoeding voor de betreffende traplift uit onderdeel 1, 2 of 3 van het prijzenblad.

Vraag nummer	Documentnaam	Hoofdstuk/ paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
25	Nvi 1 AD	25. 52. 5.2.1	36	Inschrijvers moeten volgens paragraaf 5.2.1 aangeven bij welke technische belemmeringen wel en niet een spillift wordt geplaatst, waarbij de hellingshoek uitdrukkelijk wordt genoemd. U stelt geen minimale hellingshoek als eis, verwacht dat inschrijvers hun technische beperkingen inzichtelijk maken en geeft bij vraag 52 aan geen vooraf vastgestelde grenswaarden te hanteren. Weegt u bij de beoordeling mee welke maximale hellingshoek een inschrijver aan de spilzijde daadwerkelijk kan verwerken, onderbouwd met productgegevens?	Ja. Bij de beoordeling wordt meegewogen in hoeverre de inschrijver onderbouwd aantoont dat een spillift veilig en technisch verantwoord in zoveel mogelijk situaties kan worden geplaatst. Het doel van dit subgunningscriterium is om inzicht te verkrijgen in de wijze waarop inschrijvers omgaan met technische belemmeringen, welke oplossingen zij daarvoor bieden en in welke situaties plaatsing van een spillift niet mogelijk is. De opdrachtgever hanteert daarbij geen vooraf vastgestelde grenswaarden voor onder andere de hellingshoek. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij de technische mogelijkheden en beperkingen van hun aangeboden oplossing(en) inzichtelijk maken en onderbouwen. Een plan van aanpak dat overtuigend laat zien hoe technische belemmeringen worden opgelost en hoe daardoor in meer situaties een spillift kan worden toegepast, kan positief bijdragen aan de beoordeling.
26	Nvi 1	26.		In het antwoord op vraag 26 wordt niet ingegaan op de onderbouwing dat de groep cliënten boven 150 kg groeit. In plaats daarvan wordt het prijzenblad verlaagd naar 125-150 kg, waardoor het segment 150-160 kg uit het prijzenblad verdwijnt en deze cliënten volledig zijn aangewezen op het aparte offertetraject van paragraaf 4.2. Is de opdrachtgever bereid om, gelet op de door meerdere inschrijvers onderbouwde marktsignalen, de grens in paragraaf 4.2 en het prijzenblad alsnog te heroverwegen en te verhogen naar 165 kg, zodat deze cliënten zonder de vertraging van een separaat offertetraject geholpen kunnen worden?	Nee. De opdrachtgever handhaaft de huidige gewichtsgrens.
27	Nvi 1 AD	30. 4.24	34	Een geldige Verklaring Omtrent het Gedrag is volgens paragraaf 4.24 vereist voor alle in te zetten medewerkers met direct contact met personen, inclusief uitzendkrachten, zzp'ers, stagiaires en medewerkers van onderaannemers. Opdrachtnemer moet dit blijken uit uw antwoord op vraag 30 gedurende de looptijd op verzoek kunnen aantonen. De stukken noemen geen functieaspecten. Welke functieaspecten moet de verklaring omvatten voor monteurs en voor medewerkers van het klantcontactcentrum?	De opdrachtgever schrijft geen specifieke functieaspecten voor de VOG voor. Opdrachtnemer dient ervoor zorg te dragen dat de VOG passend is bij de werkzaamheden van de betreffende medewerker. Op verzoek van opdrachtgever dient opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst aan te kunnen tonen dat alle relevante medewerkers beschikken over een geldige VOG.
28	Nvi 1 AD AIV	31. 32. 4.3 019.	22	Niet-constructieve bouwkundige aanpassingen vallen volgens paragraaf 4.3 volledig binnen de all-in prijs, met een niet-uitputtende opsomming en zonder maximumbedrag. Bij vraag 31 bevestigt u dat er geen maximumbedrag geldt en dat de gemeente bij twijfel beslist of een aanpassing constructief of niet-constructief is. Artikel 19.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden merkt extra prestaties die niet redelijkerwijs in de overeenkomst zijn inbegrepen aan als meerwerk. Wij lezen dit zo dat werkzaamheden die naar aard of omvang buiten de opsomming van paragraaf 4.3 vallen als meerwerk gelden. Is deze lezing juist?	Nee, deze lezing is niet juist. Opdrachtgever handhaaft de eis zoals opgenomen in paragraaf 4.3 van het aanbestedingsdocument en het antwoord op vraag 31 van NVI 1. Alle niet-constructieve bouwkundige aanpassingen die noodzakelijk zijn voor het kunnen plaatsen van de traplift vallen onder de aangeboden all-in prijs. De in paragraaf 4.3 opgenomen voorbeelden zijn niet limitatief. Artikel 19.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden doet hier niet aan af. Werkzaamheden die kwalificeren als niet-constructieve bouwkundige aanpassingen en die noodzakelijk zijn voor de plaatsing van de traplift worden geacht onderdeel uit te maken van de overeengekomen prestaties en kwalificeren daarom niet als meerwerk. Indien twijfel bestaat of een aanpassing als constructief of niet-constructief moet worden aangemerkt, dient opdrachtnemer dit voor te leggen aan opdrachtgever. Opdrachtgever neemt hierover een besluit.
29	Nvi 1 AD	34. 4.3	22	Bij verschil van mening over een plaatsing beslist volgens paragraaf 4.3 de wijkcoach, en opdrachtnemer volgt die beslissing op. Uw antwoord op vraag 34 laat partijen in zo'n geval in overleg treden over de extra kosten en over de verdeling van de verantwoordelijkheid, zonder die verdeling vast te leggen. Voor wiens rekening komen de meerkosten wanneer de beslissing van de wijkcoach afwijkt van het technisch advies van opdrachtnemer, en wie draagt de aansprakelijkheid voor het gebruik van de op die wijze geplaatste traplift?	Indien sprake is van verschil van inzicht over het technisch advies van Opdrachtnemer, vindt hierover overleg plaats. Het wijkteam neemt uiteindelijk de beslissing over de in te zetten voorziening. De kosten van een passende en adequate traplift komen altijd volledig voor rekening van Opdrachtnemer. Alleen indien Opdrachtgever hierop aanvullingen of afwijkingen wenst die leiden tot aantoonbare meerkosten, worden deze kosten in redelijkheid en billijkheid door Opdrachtgever vergoed of maken partijen hierover vooraf aanvullende afspraken over de verdeling van de meerkosten. De afspraken hieromtrent worden schriftelijk vastgelegd.
30	Nvi 1	34. 4.9		In het antwoord op vraag 34 geeft de opdrachtgever aan dat opdrachtnemer en opdrachtgever in overleg gaan wanneer de beslissing van de wijkcoach afwijkt van het technisch advies van opdrachtnemer. Onduidelijk blijft wat er gebeurt met de levertermijn van paragraaf 4.9 wanneer dit overleg tijd kost. Telt de periode van dit overleg mee bij de beoordeling van de levertijd, of wordt deze net als bij een bouwkundige aanpassing buiten de termijn gehouden?	Uitgangspunt is dat de in paragraaf 4.9 opgenomen levertijden van toepassing blijven. Indien sprake is van een verschil van inzicht tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer en hierover overleg noodzakelijk is, wordt verwacht dat partijen dit overleg voortvarend voeren binnen de gestelde termijnen. Opdrachtgever zal bij de beoordeling van de levertijd echter wel rekening houden met de specifieke omstandigheden naar redelijkheid en billijkheid. Indien het aantoonbaar leidt tot vertraging buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer, zal Opdrachtgever dit betrekken bij de beoordeling van de naleving van de levertermijn.

Vraag nummer	Documentnaam	Hoofdstuk/ paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
31	Nvi 1 AD	36. 4.4 4.14	23 24 30	Het actief aanbieden van extra trapliftopties is volgens paragraaf 4.4 niet toegestaan en wensen van de inwoner gaan naar de wijkcoach. Bij vraag 36 staat u toe dat opdrachtnemer een door de wijkcoach schriftelijk goedgekeurde optie levert en rechtstreeks bij de inwoner factureert. Het vervangen of aanpassen van een stoeltje, bekleding en bediening valt volgens paragraaf 4.14 onder het full-service-onderhoud. Valt een door de inwoner betaalde optie daarna eveneens onder dat onderhoud, of blijft die buiten de all-in vergoeding?	Indien een door de wijkcoach schriftelijk goedgekeurde aanvullende optie wordt geleverd en rechtstreeks aan de inwoner wordt gefactureerd, maakt deze na installatie onderdeel uit van de traplift. Voor zover de aanvullende optie technisch is geïntegreerd in de traplift en door opdrachtnemer kan worden onderhouden binnen de reguliere onderhoudswerkzaamheden, valt deze onder de full-service onderhoudsafspraken.
32	Nvi 1 AD	38. 4.4	23 24	Een standaard bruikleenovereenkomst wordt blijkens uw antwoord op vraag 38 door de gemeente beschikbaar gesteld, waarna opdrachtnemer die laat ondertekenen en archiveert. Het model is bij de aanbestedingsstukken niet aangetroffen, terwijl de inhoud daarvan bepaalt welke handelingen en welke administratieve last binnen de all-in prijs vallen. Publiceert u dat model voor de sluitingsdatum van de inschrijving?	Nee. Opdrachtgever heeft besloten geen bruikleenovereenkomst meer te hanteren die door inwoners dient te worden ondertekend. Het beschikbaar stellen, laten ondertekenen en archiveren van een bruikleenovereenkomst maakt daardoor geen onderdeel meer uit van de opdracht. Er is derhalve geen model bruikleenovereenkomst beschikbaar dat gepubliceerd hoeft te worden.
33	Nvi 1 Concept-GGO	38. 62. Bijlage 1		De bruikleenovereenkomst komt blijkens uw antwoord op vraag 38 tot stand tussen de gemeente en de inwoner, waarbij opdrachtnemer die laat ondertekenen, archiveert en op verzoek beschikbaar stelt. De concept-gegevensuitwisselingsovereenkomst gaat uit van twee zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken en kent geen verwerkersrol. Het archiveren van een overeenkomst waarbij opdrachtnemer zelf geen partij is, gebeurt naar zijn aard ten behoeve van de gemeente. In welke rol verwerkt opdrachtnemer die gegevens, en legt u die rol vast in de gegevensuitwisselingsovereenkomst?	Opdrachtgever heeft besloten geen bruikleenovereenkomsten meer met inwoners te sluiten. Hierdoor vervallen de werkzaamheden rondom het laten ondertekenen, archiveren en beschikbaar stellen van deze overeenkomsten. De vraag over de rol van opdrachtnemer bij de verwerking van persoonsgegevens in dit kader is daarmee niet langer van toepassing.
34	Nvi 1 AD Prijzenblad AIV	39. 4.4 019.	23 24	Bij annulering na het inmeten mogen volgens paragraaf 4.4 de gemaakte kosten worden gedeclareerd, met uitzondering van onderdelen die redelijkerwijs herinzetbaar zijn, en bij vraag 39 bevestigt u dat de uren voor inmeten, engineering en werkvoorbereiding daaronder vallen. Het prijzenblad kent geen uurtarief, terwijl paragraaf 5.3 het separaat opgeven van additionele kosten verbiedt. Artikel 19.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden verplicht opdrachtnemer voor prestaties waarvan de prijs niet in de offerte is opgenomen marktconforme tarieven aan te bieden. Wij lezen dit zo dat deze uren op basis van een marktconform uurtarief worden vergoed. Is deze lezing juist?	ja, dat is juist.
35	Nvi 1 AD	40. 4.4 5.2.1	23 24 36	Paragraaf 4.4 verlangt dat de vrije doorgang naar deuren, smalle gangen en kasten gewaarborgd blijft, en paragraaf 5.2.1 vraagt inschrijvers in te gaan op de resterende loopruimte van de trap. Op onze vraag naar een minimale vrije trapbreedte antwoordt u dat u geen vaste maat hanteert en dat per situatie wordt beoordeeld of sprake blijft van een veilige en functionele doorgang. Aan de hand van welke waarneembare kenmerken toetst u die beoordeling bij oplevering, zodat opdrachtnemer vooraf kan vaststellen of een plaatsing aan deze eis voldoet?	Opdrachtgever toetst niet bij oplevering a.d.h.v. vaste minimale vrije trapbreedtes. Per situatie wordt beoordeeld of sprake is van een veilige en functionele doorgang voor de inwoner en eventuele overige gebruikers van de trap. Van opdrachtnemer wordt verwacht dat deze beschikt over de benodigde deskundigheid om per situatie te beoordelen welke oplossing passend is met betrekking tot de resterende loopruimte, de veiligheid en de veiligheidsbeleving van alle trapgebruikers. Het staat opdrachtnemer vrij daarbij gebruik te maken van geldende richtlijnen en branche-informatie, zoals het Informatieblad Trapliften op bestaande trappen.
36	Nvi 1 AD	45. 4.7 4.15	25 31	Voor hergebruikte trapliften geldt volgens paragraaf 4.7 onverkort dezelfde garantietermijn van twee jaar, en paragraaf 4.15 sluit declaratie van het servicecontract gedurende de eerste twee jaar na de installatiedatum uit. Bij vraag 45 bepaalt u dat de oorspronkelijke ingebruiknamedatum niet bepalend is en dat de verantwoordelijkheid voor de gegarandeerde levensduur bij opdrachtnemer ligt. Bij herplaatsing van een traplift die eerder onder deze overeenkomst is geplaatst en onderhouden, ontstaat daarmee opnieuw een periode van twee onbetaalde onderhoudsjaren. Wij lezen paragraaf 4.15 zo dat de garantietermijn bij herplaatsing opnieuw aanvangt. Is deze lezing juist?	Ja, dat is juist.
37	Nvi 1 AD	47. 4.9 4.12	27 28 29	Voor een spoedopdracht geldt volgens paragraaf 4.9 een levertijd van maximaal 10 werkdagen in plaats van de reguliere 20. Op onze vraag naar de criteria voor spoedeisendheid antwoordt u dat een spoedeisende situatie inwoner-gerelateerd is en niet op voorhand kan worden vastgelegd. Nu de wijkcoach zonder vooraf kenbare criteria kan bepalen dat de kortere termijn van 10 werkdagen geldt, en overschrijding daarvan op grond van paragraaf 4.12 tot een boetekorting kan leiden: staat het opdrachtnemer vrij om de kwalificatie spoedopdracht te betwisten, en welk gevolg heeft een gegronde betwisting voor de toepasselijke levertijd?	Het wijkteam bepaalt of sprake is van een spoedeisende situatie. Indien een opdracht als spoedopdracht wordt aangemerkt, geldt de maximale levertijd van 10 werkdagen. Eventuele twijfels van opdrachtnemer over de spoedeisendheid kunnen met opdrachtgever worden besproken, maar de uiteindelijke beoordeling blijft bij het wijkteam.
38	Nvi 1 AD	49. 55. 5.	35 39	De nummering van hoofdstuk 5 loopt van paragraaf 5.2.2 naar paragraaf 5.2.5. Bij vraag 55 geeft u aan dat er geen paragraaf is weggefallen, dat de paragrafen per abuis onjuist zijn doorgenummerd en dat u dit aanpast. Bij de aanbestedingsstukken is geen herzien aanbestedingsdocument aangetroffen. Publiceert u dat document alsnog, en welke paragraafnummers moeten inschrijvers aanhouden bij de verwijzingen in hun plannen van aanpak?	Om te vermijden dat potentiële inschrijvers een nieuw aanbestedingsdocument moeten lezen/checken en voor de duidelijkheid, wordt het aanbestedingsdocument niet herzien. Indien u wilt verwijzen naar het aanbestedingsdocument, kunt u de het op 1 juli gepubliceerde aanbestedingsdocument hanteren en de daarin vermelde paragraafnummers.

Vraag nummer	Documentnaam	Hoofdstuk/ paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
39	Nvi 1 AD	50. 51. 5.1 5.2	35 36	Het meerdere boven het maximale aantal pagina's wordt volgens paragraaf 5.1 niet aan de beoordelingscommissie voorgelegd, en bij vraag 50 bevestigt u dat afbeeldingen, tabellen en voetnoten binnen de paginalimiet vallen. Bij vraag 51 geeft u aan dat de minimale lettergrootte niet geldt voor tekst in afbeeldingen, maar dat afbeeldingen geen verkapte wijze mogen zijn om meer tekst kwijt te kunnen. Aan welk criterium toetst u of daarvan sprake is, en welk gevolg verbindt u aan die vaststelling?	Daar zijn geen vastomlijnde criteria voor te geven. Hier wordt de algemene richtlijn gehanteerd dat afbeeldingen ondersteunend dienen te zijn aan de tekst. Indien afbeeldingen naar het oordeel van de aanbestedende dienst hoofdzakelijk worden gebruikt om aanvullende tekst op te nemen en daarmee de paginalimiet overschreiden, wordt de betreffende tekst buiten beschouwing gelaten. De beoordeling vindt dan plaats op de overige tekst.
40	Nvi 1 AD	53. 5.2.2	36	Voor de onderbouwing van criterium A verlangt u een percentage hergebruikte onderdelen en materialen per traplift, gespecificeerd voor staal, aluminium, elektronica en accu's, en een percentage gerecyclede materialen voor staal en aluminium, beide uitgedrukt in massaprocent niet-primair op de massabalans. De aanbestedingsstukken omschrijven dat begrip niet. Wat verstaat u onder niet-primair, en berekent u het percentage over de totale massa van de traplift of over de massa van de betrokken materiaalstroom?	Onder niet-primair verstaan wij: Materialen die al in gebruik zijn geweest en weer vrijkomen, ingezameld worden en eventueel bewerkt worden om weer opnieuw in te zetten. Het gaat hierbij dus om hergebruik en recycling. Wij willen daarbij een splitsing tussen welk percentage niet-primair op de totale massa komt door hergebruik en welk percentage komt door recycling. De berekening is over de massa van de betrokken materiaalstroom.
41	Nvi 1 AD	53. 5.2.2	36	Criterium D van paragraaf 5.2.2 vraagt naar de CO2-uitstoot bij fabricage, en bij vraag 53 verlangt u die uitgedrukt in kg CO2-equivalent per traplift over de productiefase A1 tot en met A3, met een toelichting op de berekening. Het prijzenblad kent vier producttypen die in materiaalgebruik en railengte van elkaar verschillen. Verlangt u een opgave per prijzenbladcategorie, of volstaat een gewogen gemiddelde over het aangeboden portfolio?	Het gaat om een opgave per prijzenbladcategorie.
42	Nvi 1 AD	56. 5.2.2	36	Het energieverbruik onder criterium B van paragraaf 5.2.2 betreft blijkens uw antwoord op vraag 56 de gebruiksfase, uitgedrukt in kWh per jaar in stand-by en in kWh per duizend ritten. Het verbruik per rit hangt af van de railengte, het aantal bochten, het gebruikersgewicht en het aantal tussenstops. Onder welke condities moeten inschrijvers die waarden bepalen, zodat de opgaven onderling vergelijkbaar zijn?	Om een uniforme en onderling vergelijkbare beoordeling mogelijk te maken, dienen inschrijvers het energieverbruik op te geven als een gewogen gemiddelde van de verschillende typen trapliften in de prijslijst. Daarbij wordt uitgegaan van de aantallen per type traplift zoals opgenomen in de prijslijst. Voor het verbruik per 1.000 ritten mogen inschrijvers uitgaan van de voor hun product representatieve configuraties en gebruiksomstandigheden. Door de opgegeven verbruikswaarden te middelen op basis van de aantallen per type traplift ontstaat een representatieve gemiddelde waarde.
43	Nvi 1 AD bijlage SROI	58. 4.25	34	De Social Return-verplichting bedraagt volgens paragraaf 4.25 ten minste 2% van de omzet van het voorgaande jaar, met toepassing van de bouwblokkenmethode. Die omzet omvat blijkens uw antwoord op vraag 58 ook het jaarlijkse onderhoud. De bijlage Invulling Social Return bepaalt dat bij een variabele opdrachtwaarde, zoals bij een raamovereenkomst, in overleg met de opdrachtgever een schatting van de opdrachtwaarde wordt gemaakt die gedurende de looptijd wordt gemonitord. Wordt de onderhoudsomzet in die schatting betrokken, en op welk moment vindt dat overleg plaats?	De bijlage SROI is in deze bepalend. Voor de genoemde schatting plant de coördinator van het steunpunt SROI een gesprek in met de opdrachtnemer . In dit gesprek wordt onder andere hierover een afspraak gemaakt. Hiervoor is geen vast tijdstip.
44	Nvi 1 Concept-GGO	62. Bijlage 1		Bijlage 1 van de concept-gegevensuitwisselingsovereenkomst noemt als categorie uitsluitend algemene persoonsgegevens en als medium het iWmo-berichtenverkeer, waarin het burgerservicenummer wordt meegezonden. Bij vraag 62 geeft u aan dat de overeenkomst is aangepast en op TenderNed is geplaatst. Bij de aanbestedingsstukken is uitsluitend de oorspronkelijke versie aangetroffen. Publiceert u de aangepaste versie alsnog, en op welke wettelijke grondslag verwerkt opdrachtnemer als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke het burgerservicenummer?	De aangepaste versie vindt u in de map "Nota van Inlichtingen 1". Zie ook het antwoord op vraag 45 De verwerking van burgerservicenummer in het iWmo-berichtenverkeer.
45	Nvi 1 Concept-ROVK	63. 07.4.d 08.3		De concept-raamovereenkomst is blijkens uw antwoord op vraag 63 aangepast en opnieuw gepubliceerd naar aanleiding van de bepalingen die uitgaan van meerdere leveranciers en mini-competities. In de gepubliceerde versie is uitsluitend artikel 2.4 herschreven. Artikel 7.4 sub d noemt het niet inschrijven op mini-competities nog als grond voor ontbinding, en artikel 8.3 verplicht opdrachtnemer nog tot deelname aan minicompetities zoals bedoeld in artikel 4. Deze aanbesteding kent een opdrachtnemer met een wachtkamerovereenkomst voor de nummer twee. Wij verzoeken u ook deze twee artikelen aan te passen. Bent u daartoe bereid?	Artikel 7.4 sub d en artikel 8.3 zijn aangepast.
46	Nvi 1 Concept-ROVK	64. 7.2 7.3 8.1		Bij tussentijdse opzegging op grond van artikel 7.3 vindt volgens artikel 8.1 een afrekening plaats op basis van in redelijkheid gemaakte kosten, terwijl die afrekening bij beeindiging op grond van artikel 7.4 is uitgesloten. De onderhoudsverplichting per traplift ligt in artikel 7.2 voor vijftien jaar vast. U bevestigt dat die verplichting na beeindiging doorloopt, zonder in te gaan op de afrekening. Valt de doorlopende onderhoudsverplichting onder de afrekening van artikel 8.1?	Nee. Artikel 8.1 geldt alleen bij tussentijdse opzegging van de Raamovereenkomst op grond van artikel 7.3. De onderhoudsverplichting van artikel 7.2 loopt na het einde van de Raamovereenkomst door, maar valt dan niet onder de afrekening van artikel 8.1.
47	Nvi 1 Concept-ROVK	64. 8.2 8.4		Na het eindigen van de raamovereenkomst blijven de voorwaarden op grond van artikel 8.2 van toepassing op reeds gesloten Nadere Overeenkomsten, en bij vraag 64 bevestigt u dat opdrachten waaronder het onderhoud van vijftien jaar doorlopen onder gelijkblijvende voorwaarden. Artikel 8.4 geeft de gemeente echter het recht om bij beeindiging op grond van artikel 7.4 ook de lopende Nadere Overeenkomsten op te zeggen of te ontbinden. Welke van beide bepalingen geldt voor de onderhoudsverplichting per traplift?	Artikel 8.2 geldt als hoofdregel: de onderhoudsverplichting per traplift uit reeds gesloten Nadere Overeenkomsten loopt na het einde van de Raamovereenkomst door onder de bestaande voorwaarden. Indien de Raamovereenkomst echter wordt beëindigd op grond van artikel 7.4, geldt artikel 8.4 als bijzondere bepaling. De Gemeente kan dan de betreffende Nadere Overeenkomsten, waaronder de onderhoudsverplichting per traplift, geheel of gedeeltelijk opzeggen of ontbinden. In die situatie loopt de onderhoudsverplichting dus niet automatisch door.