



Uitvoeringsorganisatie
Bedrijfsvoering Rijk
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Inkoop

Nota van Inlichtingen

UBR|HIS

Bezoekadres

Rijkskantoor Beatrixpark
Wilhelmina van Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag

Postbus 20011
2500 EA Den Haag

GEGEVENS AANBESTEDING	
Bijlage	G
Kenmerk	201850004.160.002
Betreft Dynamisch aankoopstelsel	Security & penetratietesten

Dit is de eerste Nota van Inlichtingen waarin de gestelde vragen van de Potentiële Aanmelders, naar aanleiding van het Toelatingsleidraad d.d. 4 september 2020, worden beantwoord.

TOELATINGSLEIDRAAD

VRAAG	Volgens de stukken dienen onze werknemers op persoonlijke titel de geheimhoudingsverklaring te tekenen. Wij wensen in het kader van goed werkgeverschap te voorkomen dat onze werknemers zich rechtstreeks – derhalve op persoonlijke titel – verplichten jegens onze klanten. Wij gaan immers de opdrachten met onze klanten aan, niet onze werknemers. Het op persoonlijke titel tekenen van een geheimhoudingsverklaring door een in te zetten werknemer is derhalve in strijd met de wet(ssystematiek). Daarbij geldt dat onze werknemers reeds bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring ondertekenen, waarin ook de geheimhouding ten aanzien van klantgegevens wordt gewaarborgd. Daarnaast is onze organisatie – evenals onze werknemers – tot geheimhouding gehouden op grond van wetgeving en beroeps- en gedragsregelgeving. Wij verzoeken u gelet op het voorgaande de geheimhoudingsverklaring bijlage D buiten toepassing te verklaren of er akkoord mee te gaan dat de betrokken partner op deze opdracht de geheimhoudingsverklaring namens Opdrachtnemer ondertekent. Gaat u hiermee akkoord? Indien u hiermee niet kunt instemmen verzoeken wij u de volgende tekst op te nemen in de geheimhoudingsverklaring: <i>"Een eventuele kosten- en/of -schadevergoeding als gevolg van het niet naleven van de verplichtingen uit deze verklaring door een werknemer van Opdrachtnemer, wordt door Opdrachtgever op de Opdrachtnemer verhaald. De tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking uit de Hoofdovereenkomst is van overeenkomstige toepassing op deze geheimhoudingsverklaring."</i>
Vindplaats	<u>Geheimhoudingsverklaring</u>
Antwoord	Opdrachtgever verklaart de geheimhoudingsverklaring (Bijlage D) niet buiten toepassing. Gelet op de aard van de werkzaamheden (security- en penetratietesten) hecht Opdrachtgever eraan dat de daadwerkelijk in te zetten medewerkers zich, waar aan de orde, ook op persoonlijke titel aan geheimhouding verbinden. Opdrachtgever wil de mogelijkheid van individuele verklaringen niet geheel uitsluiten, maar zal hier terughoudend mee omgaan. De wijze waarop de geheimhouding in een concrete opdracht wordt vormgegeven – waaronder de vraag of ondertekening namens Opdrachtnemer volstaat – wordt in het overgrote deel van de opdrachten per Nadere opdracht in het offerteproces tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen. Ook het door u voorgestelde alternatief (verhaal op Opdrachtnemer met overeenkomstige toepassing van de aansprakelijkheidsbeperking) kan, indien aan de orde, in de betreffende offerteprocedure worden besproken. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

VRAAG	Uit dit artikel blijkt dat de overeenkomst en de ARVODI-2018 prevaleren boven de Nota van Inlichtingen (NvI), terwijl partijen tijdens de vragenronde en via de NvI de mogelijkheid krijgen aanpassingen op de overeenkomst overeen te komen. Kunt u bevestigen dat de afwijkingen die partijen overeenkomen in de NvI, worden verwerkt in de overeenkomst? Indien u dat niet kunt bevestigen, wensen wij de NvI in rang boven de overeenkomst en de ARVODI-2018 te plaatsen. Gaat u hiermee akkoord?
Vindplaats	<u>Artikel 1.2 Dienstverleningsovereenkomst</u>
Antwoord	Opdrachtgever bevestigt dat wijzigingen en afwijkingen die in de Nota van Inlichtingen worden toegezegd, direct worden verwerkt in de aanbestedingsdocumenten (concept Overeenkomst) en/of in de betreffende Offerteaanvraag. De in de Nota van Inlichtingen toegezegde afwijkingen maken langs die weg onderdeel uit van de Overeenkomst. Er bestaat daarom geen noodzaak de Nota van Inlichtingen afzonderlijk en in rang boven de Overeenkomst en de ARVODI in de rangorde van artikel 1.2 op te nemen. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

VRAAG	Indien wij de diensten niet binnen de overeengekomen termijn verrichten, zijn wij een boete verschuldigd. Met een boete op het overschrijden van een termijn kunnen wij niet instemmen. Ervoor zorgen dat termijnen gehaald worden is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid van opdrachtnemer. Indien u niet tijdig alle informatie verstrekt die wij nodig hebben voor een correcte uitvoering van de opdracht, kan het voorkomen dat de opdracht wordt vertraagd. Het boetebeding kan dan voor discussie zorgen tussen partijen, omdat wij vinden dat de reden voor vertraging aan u toerekenbaar is of omgekeerd. Dit leidt tot een onwenselijke situatie. Wij zijn van mening dat u voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden heeft, indien wij een verplichting uit de overeenkomst niet nakomen. Bent u gelet op het voorgaande bereid artikel 2.3 te schrappen? Indien u hiermee niet kunt instemmen, vragen wij u de boete te beperken tot een maximum van 25.000 EUR. Kunt u hiermee instemmen?
Vindplaats	<u>Artikel 2.3 Dienstverleningsovereenkomst</u>
Antwoord	Artikel 2.3 betreft een optionele bepaling. Optionele bepalingen worden niet standaard van toepassing verklaard; per Offerteaanvraag wordt aangegeven welke optionele artikelen op de betreffende Nadere opdracht van toepassing zijn (zie ook het antwoord bij de optionele bepalingen, artikel 6 t/m 9). Opdrachtgever ziet geen aanleiding de optionele bepaling uit het model te verwijderen of van een vast maximum van € 25.000 te voorzien. Indien de bepaling bij een specifieke Nadere opdracht van toepassing wordt verklaard, kunt u tijdens de betreffende offerteprocedure vragen stellen of suggesties doen over de toepassing en de hoogte ervan. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

VRAAG	Artikel 6 t/m 9 bevatten diverse optionele bepalingen, waardoor thans niet volledig duidelijk is welke voorwaarden in het kader van een specifieke minicompetitie van toepassing zullen zijn. Kunt u bevestigen dat hierover tijdens de minicompetitie duidelijkheid wordt verstrekt en dat inschrijvers de mogelijkheid krijgen om vragen te stellen over de toepasselijke voorwaarden en bepalingen?
Vindplaats	<u>Artikel 6 t/m 9 Dienstverleningsovereenkomst</u>
Antwoord	Opdrachtgever bevestigt dit. De artikelen 6 tot en met 9 betreffen optionele bepalingen. Of en welke van deze bepalingen op een specifieke Nadere opdracht van toepassing zijn, is afhankelijk van de aard en inhoud van die opdracht en wordt per Offerteaanvraag kenbaar gemaakt. Bij iedere Offerteaanvraag informeert Opdrachtgever u nader over de specifieke Opdracht en over de daarbij geldende voorwaarden en eisen. Deelnemers kunnen vervolgens via de daarvoor bestemde format (Bijlage G) vragen stellen of suggesties doen over de toepasselijke voorwaarden en bepalingen (zie paragraaf 5.3 van de Toelatingsleidraad).

VRAAG 10	Wij constateren dat de opgenomen vrijwaringsverklaring naar onze mening niet alle risico's dekt die zich in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden kunnen voordoen. Kunt u daarom bevestigen dat de vrijwaringsverklaring tijdens de minicompetities nog bespreekbaar is en waar nodig kan worden aangevuld of aangepast aan de specifieke opdracht of dat gegadigden hun eigen standaard vrijwaringsverklaring kunnen hanteren? Indien dit niet mogelijk is, wensen wij de volgende bepalingen toe te voegen aan de door u gepubliceerde vrijwaringsverklaringen: <i>"X.1 Opdrachtgever is zich ervan bewust dat de door de Auditor uit te voeren werkzaamheden zijn gericht op het identificeren van kwetsbaarheden in de systemen. Hoewel de Auditor te allen tijde met de vereiste zorgvuldigheid zal handelen, is het inherent aan de dienstverlening dat er een risico op schade bestaat (waaronder, maar niet beperkt tot, beschadigde data, dataverlies, beperkte beschikbaarheid en (mechanische) schade aan fysieke systemen en de omgeving).</i> <i>X.2 Opdrachtgever en Wederpartij verklaren te beschikken over een kwalitatief goede en bruikbare back-up en in staat te zijn deze binnen een voor Opdrachtgever acceptabel tijdsbestek te herstellen.</i> <i>X.3 Opdrachtgever vrijwaart de Auditor, diens medewerkers en alle bij de uitvoering van de opdracht ingeschakelde derden — zonder enige beperking — tegen iedere vorm van schade (ongeacht of deze schade wordt geleden door Opdrachtgever, Wederpartij of door een derde) die verband houdt met of voortvloeit uit de door de Auditor uitgevoerde werkzaamheden.</i> <i>X.4 Opdrachtgever verleent de Auditor het recht om aanwezige beveiligingsmaatregelen in of rondom het te onderzoeken object uit</i>
-----------------	---

	<i>te schakelen of te omzeilen, alsmede het recht om data die zich op het te onderzoeken object bevindt te wijzigen, openen, kopiëren en te verwijderen, voor zover dit noodzakelijk is voor een correcte uitvoering van de werkzaamheden.</i> <i>X.5 Indien personen werkzaam voor de Auditor worden aangehouden, administratief worden vastgehouden of in bewaring worden gesteld door de politie, andere autoriteiten of particuliere beveiligingsdiensten op basis van een vermoeden van strafbaar of onrechtmatig handelen dat voortvloeit uit de uitvoering van de werkzaamheden, is Opdrachtgever verplicht alles te doen wat redelijkerwijs binnen haar vermogen ligt om een dergelijke situatie zo spoedig mogelijk te beëindigen.”</i>
Vindplaats	<u>Ontbrekende bepalingen vrijwaringsverklaringen</u>
Antwoord	Opdrachtgever hanteert voor deze Aanbesteding een eigen model-vrijwaring(sverklaring); het is niet mogelijk dat een Aanmelder zijn eigen standaardvrijwaringsverklaring hanteert. De door u voorgestelde bepalingen neemt Opdrachtgever niet ongewijzigd over. Ten aanzien van de door u genoemde onderdelen merkt Opdrachtgever het volgende op. De vrijwaring ziet op de handelingen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de overeengekomen werkzaamheden, voor zover deze plaatsvinden binnen de vooraf schriftelijk overeengekomen scope, het plan van aanpak en de verleende toestemming (waaronder het uitschakelen of omzeilen van beveiligingsmaatregelen en het benaderen, wijzigen, kopiëren of verwijderen van gegevens, voor zover daarvoor noodzakelijk). Een bepaling over een deugdelijke back-up is reeds in de vrijwaringsovereenkomst opgenomen. Met een onbeperkte vrijwaring voor iedere vorm van schade – ongeacht toerekenbaarheid – stemt Opdrachtgever niet in; de vrijwaring geldt jegens Opdrachtgever. Voor zover een specifieke Nadere opdracht aanleiding geeft tot aanvulling of precisering van de vrijwaring, kan dit tijdens de betreffende offerteprocedure worden besproken en waar passend per opdracht worden overeengekomen.

VRAAG 10	Op pagina 3 en in paragrafen 4.5 en 7 van de leidraad verwijst u naar de ARVODI-2025 als bijlage, terwijl op TenderNed de ARVODI-2018 is gepubliceerd. Kunt u verduidelijken welke versie van de ARVODI-voorwaarden van toepassing is op opdrachten die onder deze DAS worden uitgevraagd? In afwachting van uw antwoord hebben wij voor de zekerheid vragen opgenomen ten aanzien van zowel de ARVODI-2018 als de ARVODI-2025.
Vindplaats	<u>Pagina 3 en paragraaf 4.5 en paragraaf 7 Toelatingsleidraad DAS Security & Penetratietesten</u>
Antwoord	Op opdrachten die onder dit DAS worden uitgevraagd is de ARVODI-2018 van toepassing. Dit is een omissie in de Toelatingsleidraad.

VRAAG	Kunt u bevestigen dat gegadigden tijdens de minicompetities nog de mogelijkheid krijgen om vragen te stellen over de juridische voorwaarden (ARVODI-2018), de inhoud van de modelovereenkomst en overige juridische documenten, zoals de vrijwaringsverklaringen? Op basis van onder andere de dienstverleningsovereenkomst, en in het bijzonder de optionele bepalingen in artikel 6 van de Dienstverleningsovereenkomst, is voor ons momenteel niet geheel duidelijk welke voorwaarden uiteindelijk van toepassing zullen zijn.
Vindplaats	<u>Paragraaf 4.5 Toelatingsleidraad</u>
Antwoord	Opdrachtgever bevestigt dit. Zowel in deze fase (via Bijlage G, zie paragraaf 4.5) als bij iedere Offerteaanvraag/minicompetitie (zie paragraaf 5.3) kunnen Deelnemers vragen stellen en tekstsuggesties doen over de juridische voorwaarden (ARVODI), de concept Overeenkomst, de vrijwaringsverklaringen en de overige juridische documenten. Bij elke Offerteaanvraag maakt Opdrachtgever kenbaar welke (optionele) voorwaarden en bepalingen op de betreffende Nadere opdracht van toepassing zijn, zodat daarover gericht vragen kunnen worden gesteld.

VRAAG	Wij zijn op grond van wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. art. 2:10 BW) alsmede interne bewaarrichtlijnen voor kwaliteitssystemen verplicht in het kader van de opdracht een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten, welk dossier – op grond van diezelfde regelgeving - ons eigendom dient te zijn. Wij nemen daarbij de minimale wettelijke termijnen in acht. Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen: " <i>Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en</i>
--------------	---

	<i>die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen."</i>
Vindplaats	<u>Artikel 3.10 Vrijwaringsverklaring</u>
Antwoord	Het staat Opdrachtnemer vrij om, ten behoeve van zijn eigen (interne) dossiervorming en ter voldoening aan de voor hem geldende wettelijke en beroeps-/bewaarverplichtingen, kopieën van relevante stukken aan te houden en gedurende de daarvoor geldende termijnen te bewaren. Opdrachtgever ziet hierin geen beletsel, maar acht het niet nodig hiervoor een aparte bepaling in de (model)vrijwaringsverklaring op te nemen. Voor zover ten aanzien van een specifieke Nadere opdracht nadere afspraken over dossiervorming, bewaring en vernietiging wenselijk zijn, kunnen deze in de betreffende offerteprocedure worden gemaakt. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

VRAAG	In geval van schending van onze geheimhoudingsplicht geldt een boete waarvan de hoogte nog niet is ingevuld in artikel 6.5. Dit boetebeding werkt aanvullend op overige aan u toekomende rechten, waaronder uw recht op schadevergoeding. Dit betekent dat wij niet alleen een boete verschuldigd zouden zijn, maar ook voor de schadevergoeding kunnen worden aangesproken. U heeft voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden om uw schade vergoed te krijgen, indien wij onze geheimhoudingsplicht schenden. Een dergelijke boete daarnaast, is daarom niet nodig en ons inziens buiten proportioneel. Wij stellen daarom voor het boetebeding te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?
Vindplaats	<u>Artikel 6.5 Dienstverleningsovereenkomst</u>
Antwoord	Opdrachtgever stemt niet in met het schrappen van de bepaling. Artikel 6.5 betreft een optionele bepaling; artikel 13 van de ARVODI staat Opdrachtgever uitdrukkelijk toe om op schending van de geheimhoudingsverplichtingen een boete te stellen. Het boetebeding en een eventuele aanspraak op schadevergoeding kunnen naast elkaar bestaan. Of de optionele bepaling op een specifieke Nadere opdracht van toepassing wordt verklaard, wordt per Offerteaanvraag bepaald; op dat moment kunt u desgewenst vragen stellen over de toepassing en de hoogte van de boete. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

VRAAG	
Vindplaats	
Antwoord	

VRAAG	
Vindplaats	

Antwoord	
----------	--

VRAAG	
Vindplaats	
Antwoord	

CONCEPT OVEREENKOMST

VRAAG	
Vindplaats	
Antwoord	

VRAAG	
Vindplaats	
Antwoord	

VRAAG	
Vindplaats	
Antwoord	

VRAAG	
Vindplaats	
Antwoord	

CONCEPT Verwerkersovereenkomst

VRAAG	Door de aard van de opdracht kwalificeren wij, net als u, als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke bij de werkzaamheden die wij voor u verrichten. In de verhouding 'opdrachtgever' en 'opdrachtnemer' is van belang of de opdrachtnemer overeenkomstig de instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is. Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke gegevens nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Kunt u op basis van het voorgaande instemmen met het feit dat beide partijen als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeren en bevestigen dat de verwerkersovereenkomst buiten toepassing wordt verklaard?
Vindplaats	<u>Verwerkersovereenkomst</u>
Antwoord	Opdrachtgever stemt hier niet mee in. Opdrachtgever kwalificeert Opdrachtnemer bij de uitvoering van de onder dit DAS uit te vragen werkzaamheden als verwerker; dit is vastgelegd in (onder meer) artikel 2.1 van de verwerkersovereenkomst. De verwerkersovereenkomst wordt daarom niet buiten toepassing verklaard. Of de verwerkersovereenkomst op een specifieke Nadere opdracht van toepassing is en de kwalificatie van partijen, kan – indien de aard van die opdracht daartoe aanleiding geeft – per Offerteaanvraag worden beoordeeld. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

VRAAG	
Vindplaats	
Antwoord	

VRAAG	
Vindplaats	
Antwoord	

VRAAG	
Vindplaats	
Antwoord	

ARVODI-2018

VRAAG	Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een bankgarantie, maar zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Ons inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het inschrijver onverhoopt niet lukt haar contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens bent om betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn, verzoeken wij u artikel 19 buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?
Vindplaats	<u>Artikel 19.1 ARVODI-2018 en artikel 17 ARVODI-2025</u>
Antwoord	Opdrachtgever verlangt niet standaard een bankgarantie en de praktijk leert dat dit zelden tot nooit voorkomt bij deze opdrachten. Artikel 19 van de ARVODI (zekerheidstelling/voorschot) is een bepaling die per Nadere opdracht wel of niet van toepassing kan zijn; de concept Overeenkomst voorziet uitdrukkelijk in de mogelijkheid artikel 19 buiten toepassing te verklaren. Of in een specifieke opdracht een voorschot en/of zekerheid aan de orde is, wordt per Offerteaanvraag bepaald. Indien in dat kader zekerheid wordt verlangd, kan de door u genoemde concernverklaring in de betreffende offerteprocedure worden aangeboden en beoordeeld. Een generieke buitentoepassingverklaring van artikel 19 in de aanbestedingsstukken is daarom niet nodig; de aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

VRAAG	In de ARVODI is de aansprakelijkheid van partijen beperkt door middel van een staffel, waarbij de fee leidend is. De toepassing van deze staffel kan ertoe leiden dat wij bij deze opdracht een aansprakelijkheidsrisico dienen te accepteren dat hoger is dan driemaal de opdrachtwaarde. Dat is niet in lijn met de toelichting op de ARVODI, waaruit blijkt dat men met de staffel een aansprakelijkheidsbeperking heeft willen creëren van ruwweg driemaal de opdrachtwaarde. Er zullen immers telkens losse overeenkomsten gesloten worden onder de DAS met een relatief lage opdrachtwaarde. Ter illustratie het volgende voorbeeld: <i>U vraag een pentest uit. Wij sluiten met u een overeenkomst onder de DAS, waarin we afspraken maken over de scope, fee en looptijd. De fee</i>
--------------	--

voor deze overeenkomst is € 5.000,-. Indien wij een fout maken bij deze opdracht kunnen wij voor € 150.000,- aansprakelijk worden gesteld.

De fee van die losse overeenkomst staat niet in verhouding tot het bedrag waarvoor wij aansprakelijk kunnen worden gesteld. Er geldt voor die opdracht een aansprakelijkheidsbeperking van 30 keer de opdrachtwaarde. Dit achten wij onredelijk en is bovendien ook niet acceptabel. Onzes inziens dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het honorarium dat wij op basis van deze overeenkomst ontvangen en de risico's die wij daarvoor wensen te accepteren. Wij zijn van mening dat de door ons hierna voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking een redelijke risicoverdeling bewerkstelligt. Bovendien sluit deze aansprakelijkheidsbeperking ook aan op de toelichting van de ARVODI. Gaat u akkoord met de volgende tekst ter vervanging van artikel 21.3: *"21.3 Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk voor schade van Opdrachtgever, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht."*

Indien u hiermee niet kunt instemmen, dan verzoeken wij u aanvullende staffels op te nemen zodat te allen tijde een redelijke verdeling van risico's bestaat tussen partijen. Wij verzoeken u dan ook de volgende staffels op te nemen:

"

- voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 5.000,-: € 15.000 per gebeurtenis en € 30.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de Overeenkomst van kracht is;*
- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 5.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 10.000,-: € 30.000,- per gebeurtenis en € 60.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de Overeenkomst van kracht is;*
- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 10.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 20.000,-: € 60.000,- per gebeurtenis en € 120.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de Overeenkomst van kracht is;*

	• voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 20.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 25.000,-: € 100.000,- per gebeurtenis en € 200.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de Overeenkomst van kracht is; • voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 25.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 50.000,-: € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de Overeenkomst van kracht is; • voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-: € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de Overeenkomst van kracht is; • voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-: € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de Overeenkomst van kracht is; • voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-: € 900.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de Overeenkomst van kracht is; • voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-: € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar (of gedeelte van een jaar) dat de Overeenkomst van kracht is."
Vindplaats	<u>Artikel 21.3 ARVODI-2018</u>
Antwoord	Opdrachtgever stemt niet in met het voorstel. De aansprakelijkheidsregeling is gebaseerd op artikel 21 van de ARVODI en vormt een zorgvuldig afgewogen en Rijksbreed gehanteerde risicoverdeling tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Opdrachtgever acht de daarin opgenomen (gestaffelde) aansprakelijkheidslimieten, mede gelet op de aard en de mogelijke gevolgen van een tekortkoming bij security- en penetratietesten, proportioneel. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding artikel 21.3 te vervangen door een limiet van driemaal het honorarium of de door u voorgestelde aanvullende staffels op te nemen. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

VRAAG	Er is geen (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid voor opdrachtnemer. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden gevergd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet, dienen partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Opdrachtnemer zal dan een opzegtermijn van vier (4) maanden in acht nemen. Kunt u daarmee instemmen?
--------------	---

Vindplaats	<u>Artikel 22.6 ARVODI-2018 en Artikel 21.4 ARVODI-2025</u>
Antwoord	Opdrachtgever stemt niet in met het voorstel. De opzeggingsregeling in de ARVODI is bewust vormgegeven en Opdrachtgever acht deze evenwichtig. Opdrachtgever ziet geen aanleiding een (tussentijdse) opzeggingsbevoegdheid voor Opdrachtnemer met een opzegtermijn van vier maanden op te nemen. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

VRAAG	In artikel 24 van de ARVODI worden de afspraken inzake intellectuele eigendomsrechten uiteengezet. Wij zouden nog een aantal beperkte aanpassingen willen voorstellen, zodat er een verspreidingskring afgesproken wordt tussen partijen in het kader van het gebruiksrecht. Wij vragen u daarom om artikel 24.1, 24.3 en 24.6 op de volgende manier aan te vullen (<u>aanvulling onderstreept</u>): <i>"24.1 Tenzij anders overeengekomen <u>en behoudens het hierna bepaalde in lid 3</u> komen alle auteursrechten die kunnen worden uitgeoefend [...]</i> <i>24.3 [...] gebruiksrecht van onbepaalde duur. <u>Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld.</u> Opdrachtnemer garandeert [...]</i> <i>24.6 <u>Behoudens het hiervoor bepaalde in lid 3,</u> doet Opdrachtnemer [...]"</i>
Vindplaats	<u>Artikel 24 ARVODI-2018</u>
Antwoord	Opdrachtgever stemt niet in met het voorstel. De regeling van de intellectuele eigendoms- en gebruiksrechten in artikel 24 van de ARVODI vormt een Rijksbreed gehanteerde en evenwichtige regeling. Opdrachtgever ziet geen aanleiding het gebruiksrecht contractueel te beperken tot een bepaalde verspreidingskring. Voor zover bij een specifieke Nadere opdracht behoefte bestaat aan nadere afspraken over het gebruik van de resultaten, kan dit in de betreffende offerteprocedure worden besproken. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

VRAAG	De opdracht dient in voorkomend geval door de betrokken beroepsbeoefenaren te worden uitgevoerd met inachtneming van de voor hen geldende gedrags- en beroepsregels. Hiermee wordt in de voorwaarden en/of overeenkomst geen rekening gehouden. Ter
--------------	---

	bevestiging dat voornoemde regels gerespecteerd worden, stellen wij voor onderstaande bepaling op te nemen: <i>"X.X De opdracht zal door Opdrachtnemer worden uitgevoerd met inachtneming van de voor de bij de uitvoering van de opdracht betrokken beroepsbeoefenaren geldende gedrags- en beroepsregels. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is."</i>
Vindplaats	<u>Ontbrekende bepaling 1</u>
Antwoord	Het is Opdrachtgever bekend en het spreekt voor zich dat Opdrachtnemer de opdracht uitvoert met inachtneming van de op de betrokken beroepsbeoefenaren van toepassing zijnde gedrags- en beroepsregels. Opdrachtgever acht het niet nodig hiervoor een aanvullende bepaling in de ARVODI/Overeenkomst op te nemen; de ARVODI en de wet bieden hiervoor reeds voldoende ruimte. Voor zover de toepassing van dergelijke regels bij een specifieke Nadere opdracht tot vragen leidt, kan dit in de betreffende offerteprocedure aan de orde worden gesteld. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

VRAAG	Er ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van de uitoefening van deze opdracht. Om onze werkzaamheden correct uit te voeren, is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat wij daarvan mogen uitgaan. De informatie die u aan ons verstrekt is immers het uitgangspunt van onze werkzaamheden. Bent u bereid de volgende bepaling aan de ARVODI toe te voegen: <i>"X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is."</i>
Vindplaats	<u>Ontbrekende bepaling 2</u>
Antwoord	Opdrachtgever onderkent dat een juiste, volledige en tijdige informatievoorziening van belang is voor een goede uitvoering van de werkzaamheden; de ARVODI voorziet reeds in verplichtingen van Opdrachtgever ter zake. Opdrachtgever acht het niet nodig de door u voorgestelde bepaling toe te voegen. Voor zover bij een specifieke Nadere opdracht behoefte bestaat aan nadere afspraken over de aan te leveren informatie en de gevolgen van onjuiste of onvolledige informatie, kan dit in de betreffende offerteprocedure worden besproken. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

VRAAG	Door de aard van de opdracht kwalificeren wij, net als u, als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke bij de werkzaamheden die
--------------	---

	wij voor u verrichten. In de verhouding 'opdrachtgever' en 'opdrachtnemer' is van belang of de opdrachtnemer overeenkomstig de instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is. Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke gegevens nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Kunt u op basis van het voorgaande instemmen met het feit dat beide partijen als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeren en kunt u ermee instemmen dat de laatste zin van artikel 12.2 zal komen te vervallen?
Vindplaats	<u>Artikel 12.2 ARVODI-2025</u>
Antwoord	Opdrachtgever stemt hier niet mee in. Zoals ook in reactie op de vraag over de verwerkersovereenkomst is aangegeven, kwalificeert Opdrachtgever Opdrachtnemer bij de onder dit DAS uit te vragen werkzaamheden als verwerker. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding de laatste zin van artikel 14.1 van de ARVODI-2018 te laten vervallen. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

VRAAG	In dit artikel heeft u situaties opgenomen waarin de beperking van aansprakelijkheid van opdrachtnemer komt te vervallen. Onder de eerste bullet heeft u het volgende opgenomen: "<i>in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; en/of</i>" Wij gaan ervan uit dat hiermee de beperking van aansprakelijkheid komt te vervallen indien een derde schade claimt ten gevolge van dood en/of letsel. Kunt u dit bevestigen?
Vindplaats	<u>Artikel 19.3 sub a ARVODI-2025</u>
Antwoord	Opdrachtgever bevestigt dat de in artikel 21.3 van de ARVODI-2025 opgenomen uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperking ziet op aanspraken tot schadevergoeding als gevolg van dood of letsel. De uitleg en toepassing van deze bepaling vinden plaats overeenkomstig de ARVODI-2025 en het toepasselijke recht.

VRAAG	De laatste zin van sub d regelt dat aan u opgelegde boetes kunt verhalen op opdrachtnemer. Het verhalen van boetes is niet conform de werking van de AVG. Boetes kunnen conform artikel 83 AVG opgelegd worden aan een verwerker of een verwerkingsverantwoordelijke indien er gehandeld is in strijd met een (beboetbare) verplichting op grond van de AVG. Er is echter geen juridische grondslag op grond waarvan de opdrachtgever een boete opgelegd krijgt die toerekenbaar is aan opdrachtnemer. Opdrachtgever kan alleen een boete opgelegd krijgen indien zij zelf een op haar rustende verplichting geschonden heeft. Dit geldt ongeacht of er sprake is van een verwerker – verwerkingsverantwoordelijke verhouding tussen partijen of dat er sprake is van een verhouding tussen twee verwerkingsverantwoordelijken. Wij vragen u daarom de laatste zin uit artikel 19.3 sub d ARVODI-2025 te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?
Vindplaats	<u>Artikel 19.3 sub d ARVODI-2025</u>
Antwoord	Opdrachtgever stemt niet in met het schrappen van de betreffende zin. De regeling in artikel 21.3 sub d van de ARVODI-2018 vormt onderdeel van de Rijksbreed gehanteerde voorwaarden en ziet op de contractuele verdeling van de gevolgen van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming. Zij laat de publiekrechtelijke boetesystematiek van de AVG onverlet. Opdrachtgever acht de bepaling, mede gelet op de aard van de opdracht, evenwichtig en ziet geen aanleiding deze aan te passen. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

VRAAG	Op grond van deze artikelen verkrijgt Opdrachtgever een gebruiksrecht op intellectuele eigendomsrechten (IE-rechten) van de Resultaten Omdat onder dit artikel ook reeds bij opdrachtnemer rustende IE-rechten vallen, zouden wij graag toegevoegd zien dat het gaat om gebruik van de IE-rechten binnen het kader (en doel) van de tussen partijen gesloten overeenkomst. Kunt u derhalve instemmen met de volgende toevoeging (onderstreepte gedeelte) aan artikel 23.2: " <i>[...] openbaar te (laten) maken en te (laten) verveelvoudigen een en ander binnen het doel waarvoor en de personen voor wie de Resultaten zijn bedoeld [...]</i> "?
Vindplaats	<u>Artikel 23.2 ARVODI-2025</u>
Antwoord	Opdrachtgever stemt niet in met de voorgestelde toevoeging. De regeling van de (gebruiks)rechten op de Resultaten in artikel 24.3 lid 3 van de ARVODI-2018 vormt een Rijksbreed gehanteerde en evenwichtige regeling. Opdrachtgever ziet geen aanleiding het gebruiksrecht contractueel te beperken tot het doel waarvoor en

	de personen voor wie de Resultaten zijn bedoeld. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
--	---