



**Gemeente
Amsterdam**

AI 2026-0114

1^e Nota van Inlichtingen

Kadevernieuwing Weespertrekvaart Oost

1^e Nota van Inlichtingen

Kadevernieuwing Weespertrekvaart Oost

1 Mededelingen aanbestedende dienst

Geen

2 Contractuele wijzigingen

- *Geen wijzigingen of aanvullingen*

Vragen en antwoorden

Blz./hfd./ par.	Vraag	Antwoord
5.1.1. & 5.1.2.	In paragraaf 5.1.1 en 5.1.2 worden de begrippen "groter", "gelijkwaardig" en "minder" gehanteerd voor respectievelijk de ontwerpomvang en vaarwegcomplexiteit. Kan Opdrachtgever nader toelichten aan de hand van welke objectieve beoordelingsaspecten wordt vastgesteld of een referentieproject als groter, gelijkwaardig of minder wordt beschouwd? Tevens verzoeken wij aan te geven welke factoren en wegingen hierbij worden gehanteerd, zodat voor gegadigden vooraf voldoende transparant is hoe de beoordeling plaatsvindt.	Ja. Opdrachtgever beoordeelt dit aan de hand van de criteria en uitgangspunten die zijn opgenomen in de Vraagspecificatie Algemeen. Deze is daarom in concept verstrekt. Daarbij wordt onder meer gelet op de diversiteit van toegepaste technische oplossingen per sectie en de wijze waarop bijzondere objecten zijn uitgewerkt.

1^e Nota van Inlichtingen

Kadevernieuwing Weespertrekvaart Oost

	Wij verzoeken Opdrachtgever daarom toe te staan dat voor de beoordeling van selectiecriteria 5.1.1 en 5.1.2 ook andere referentieprojecten mogen worden ingebracht dan het referentieproject waarmee kerncompetentie 1 wordt aangetoond, mits deze referenties betrekking hebben op de betreffende deskundigheid of complexiteit die met het selectie criterium wordt beoordeeld. Wij begrijpen dat uw doel het zichtbaar maken van de beste ervaring is van een gegadigde in plaats van het zoeken naar één "perfect" project.	Nee. Dit verzoek wordt afgewezen, omdat Opdrachtgever de beoogde complexiteit van de opgave wenst te behouden.
4.2.4.	In paragraaf 4.2.4 wordt als geschiktheidseis verlangd dat een gegadigde middels één referentieproject aantoont in de afgelopen vijf jaar een GWW-werk op basis van UAV-gc (of gelijkwaardig) met een omvang van ten minste € 7.500.000 succesvol te hebben voorbereid, uitgevoerd en opgeleverd. Gegadigde heeft een zeer geschikt werk maar dit werk is € 6.000.000 maar meet zich qua complexiteit en scope ruimschoots met het te maken werk aan de Weespertrekvaart. Kan Opdrachtgever motiveren waarom een minimale referentieomvang van € 7.500.000 noodzakelijk en proportioneel wordt geacht voor de onderhavige opdracht en overwegen deze grens te verlagen naar € 6.000.000?	Nee. Dit verzoek wordt afgewezen. Conform de Gids Proportionaliteit is de betreffende geschiktheidseis vastgesteld op een referentieproject met een omvang van ten minste € 7.500.000. Deze eis is ongewijzigd opgenomen in de selectie leidraad
4.2.2.	In de selectiefase wordt vereist dat de gegadigde beschikt over een BRL SIKB 7000-certificering. De werkzaamheden waarvoor deze certificering benodigd is, worden echter pas tijdens de realisatiefase	De BRL SIKB 7000 is in paragraaf 4.2.2 van de selectie leidraad opgenomen als geschiktheidseis. Deze eis dient derhalve te worden aangetoond in de selectiefase en onverkort onderdeel uit te maken van de Aanbieding bij inschrijving. Het is de

1^e Nota van Inlichtingen

Kadevernieuwing Weespertrekvaart Oost

	uitgevoerd. Daarnaast is het in deze fase gebruikelijk dat gegadigden nog bepalen met welke gespecialiseerde onderaannemers of samenwerkingspartners zij de opdracht zullen uitvoeren. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het voldoen aan de BRL SIKB 7000-eis pas uiterlijk voorafgaand aan de uitvoering van de betreffende BRL-plichtige werkzaamheden hoeft te worden aangetoond, bijvoorbeeld door de geselecteerde partner of diens onderaannemer?	gegadigde niet toegestaan dit na gunning aan te tonen.
5.1.2.	Bij selectiecriteria 2 wordt de ingediende referentie beoordeeld op een hogere, gelijke of lagere complexiteit ten opzichte van het project Kades Weespertrekvaart Oost. Kunt u aangeven op basis van welke criteria of aspecten de complexiteit van een project wordt bepaald en hoe de vergelijking met het project Weespertrekvaart wordt gemaakt?	Zie het antwoord op vraag 1.
4.2.4.	Kunt u toelichten waarom in kerncompetentie B wordt gesproken over "integraal verantwoordelijk" voor ontwerpkeuzes en realisatie? Welke aanvullende betekenis kent u toe aan het begrip "integraal" ten opzichte van de gebruikelijke verantwoordelijkheid voor ontwerp en uitvoering binnen een UAV-GC of gelijkwaardige contractvorm?	De voorstudie van Opdrachtgever dient uitsluitend ter voorbereiding en als uitgangspunt van de uitvraag. Zij leidt niet tot afzwakking van de ontwerpverantwoordelijkheid van Opdrachtnemer, zoals bedoeld in de UAV-gc 2025. Die verantwoordelijkheid blijft onverkort bij Opdrachtnemer berusten
4.2.3.	U stelt als referentie de vervanging van een kadeconstructie met een lengte van ten minste 250meter en een te keren hoogte van ten minste 2 meter. De te keren hoogte van ten minste 2 meter komt in en rond Amsterdam zelden voor, u sluit hiermee veel partijen met ruimen ervaring in de regio Amsterdam uit.	De eis blijft gehandhaafd, gelet op de aard en de complexiteit van het werk.

1^e Nota van Inlichtingen

Kadevernieuwing Weespertrekvaart Oost

	We verzoeken de eis aan te passen naar een kerende hoogte van ten minste 1,5 meter om zo MKB regio Amsterdam ook mogelijkheid tot inschrijven te bieden.	
--	--	--

3 Bijlagen

Geen