



Nota van Inlichtingen bij: Trapliften gemeenten Aklmaar en Dijk en Waard

Gepubliceerd onder nummer: PRJ-2500263

Datum: 24 september 2026

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1		Aanbestedingsdocument Trapliften 1.7 Looptijd van de overeenkomst p. 7	De aanbestedingsstukken voorzien in een contractduur die de gebruikelijke termijn van vier jaar overschrijdt. Kan opdrachtgever nader toelichten welke objectieve omstandigheden deze langere looptijd rechtvaardigen en op welke wijze deze keuze deugdelijk is onderbouwd?	De overeenkomst is geen raamovereenkomst, waardoor deze voor een langere periode kan worden afgesloten.
2		Aanbestedingsdocument Trapliften 1.7 Looptijd van de overeenkomst p. 7, Bijlage E Conceptovereenkomst Trapliften artikel 2 lid 1 tot en met lid 3, eerste Nota van Inlichtingen antwoord 44	Paragraaf 1.7 bepaalt dat elke gemeente zes maanden voor afloop van de initiele periode van vier jaar laat weten of zij van de verlengingsoptie gebruikmaakt, terwijl artikel 2 lid 3 van beide conceptovereenkomsten spreekt van zes maanden voor de einddatum van de overeenkomst. Dat zijn twee verschillende momenten, en omdat artikel 2 lid 2 twee verlengingen van elk een jaar toestaat zijn er ook twee beslismomenten. Wij lezen de bepalingen zo dat elke gemeente uiterlijk zes maanden voor het einde van de lopende periode schriftelijk laat weten of zij verlengt, dus voor 1 juli 2030 voor de eerste verlenging en voor 1 juli 2031 voor de tweede. Is deze lezing juist?	Dit is correct, voor iedere verlenging zullen de gemeenten laten weten of zij hier gebruik van zullen maken.
3		Bijlage A hoofdstuk C p. 6, eis 5 sub a Garantie p. 3, eis 12 sub a Technische kwaliteitseisen p. 6 en eis 18 sub d Inname trapliften p. 10, eerste Nota van Inlichtingen antwoorden 13 en 17	Hoofdstuk C verklaart de kwaliteitseisen onverminderd van toepassing op ingenomen en gereviseerde trapliften, en eis 5 sub a verlangt een levensduur van minimaal vijftien jaar. In de eerste Nota van Inlichtingen bepaalt u dat de revisie moet aantonen dat de traplift opnieuw aan de productnormen voldoet en opnieuw vijftien jaar meegaat, zonder te noemen welk bewijsmiddel u daarvoor accepteert, terwijl u in dezelfde nota NEN-EN 81-40:2020 van toepassing verklaart. Dat bewijsmiddel bepaalt welk percentage hergebruik een inschrijver bij Sgc.2 verantwoord kan aanbieden. Wij lezen de eisen zo dat een revisieverklaring van de fabrikant van de betreffende traplift, onderbouwd met een keuring conform NEN-EN 81-40:2020 en een overzicht van de vervangen onderdelen, volstaat. Is deze lezing juist?	Deze lezing is juist, echter dient dit wel aangetoond te kunnen worden wanneer daar om wordt gevraagd.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
4		Aanbestedingsdocument Trapliften 5.3 Sgc.2 Circulariteit p. 23 en 5.4.1 Beoordeling p. 24, eerste Nota van Inlichtingen antwoorden 28 en 29	Het bij Sgc.2 opgegeven percentage opnieuw ingezette trapliften wordt volgens de eerste Nota van Inlichtingen contractueel vastgelegd, gemeten over alle plaatsingen binnen het jaar en getoetst via kwartaalrapportages en steekproeven, waarbij geen sanctie volgt wanneer onvoldoende geschikte ingenomen trapliften beschikbaar zijn. Op welke wijze stelt u vast dat een afwijking is toe te schrijven aan het aanbod van geschikte ingenomen trapliften en niet aan de inspanning van opdrachtnemer, en welk gevolg verbindt u aan een percentage dat om een andere reden structureel niet wordt gehaald?	Dit stellen wij vast door managementrapportages. Als straks in de praktijk blijkt dat het percentage dat is opgegeven afwijkt van de praktijk zal hierover een gesprek gevoerd worden om de oorzaak te duiden. Afhankelijk van de oorzaak zal een verbeterplan worden gevraagd. Vervolgens zal gehandeld worden conform eis 24 en 25 van het PvE.
5		Bijlage A eis 27 Overleg p. 14 en eis 28 sub I Klachtenprocedure p. 14 en 15, eerste Nota van Inlichtingen antwoord 1	Eis 28 sub I stelt als parameter maximaal 2 gegronde Klachten per maand en verbindt daaraan een SMART verbeterplan wanneer die parameter twee opeenvolgende maanden wordt overschreden. Eis 27 meet klachten juist relatief, als het gemiddeld aantal klachten per maand gedeeld door de trapliften in omloop. In de eerste Nota van Inlichtingen wijst u eis 28 sub I aan als harde contractnorm. Omdat het bestand door de jaarlijkse plaatsingen en de onderhoudstermijn van vijftien jaar tijdens de looptijd blijft groeien, wordt een absolute parameter ieder jaar strenger bij een gelijkblijvend prestatieniveau. Geldt de parameter per gemeente afzonderlijk, en bent u bereid deze te koppelen aan het aantal trapliften in omloop, zoals eis 27 dat al doet?	We houden vast aan onze eis zoals geformuleerd in bijlage A eis 28 sub L over de complete contractgrote (dus niet per afzonderlijke gemeente).
6		Aanbestedingsdocument Trapliften 3.3.2 Financiële en economische draagkracht p. 17, Bijlage E2 VNG model artikel 16.1, eerste Nota van Inlichtingen antwoord 39	De geschiktheidseis in paragraaf 3.3.2 verlangt een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van 2.500.000 euro per schadegeval en 5.000.000 euro per jaar. Artikel 16.1 van het VNG model begrenst de aansprakelijkheid bij opdrachten boven 500.000 euro op 3.000.000 euro per gebeurtenis en 5.000.000 euro per contractjaar. Op jaarbasis sluiten beide bedragen exact op elkaar aan, per gebeurtenis blijft een verschil van 500.000 euro tussen de gevraagde dekking en de contractuele limiet. In de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de bedragen uit het VNG model worden aangehouden. Gelet op de aansluiting op jaarbasis verzoeken wij u de limiet per gebeurtenis eveneens af te stemmen op de gevraagde dekking van 2.500.000 euro. Bent u daartoe bereid?	Nee, de gemeente houdt de Financiële draagkracht aan zoals in Artikel 16.1 van het VNG model staat beschreven. Artikel 16.1 van het VNG model begrenst de aansprakelijkheid bij opdrachten boven 500.000 euro op 3.000.000 euro per gebeurtenis en 5.000.000 euro per contractjaar.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
7		Bijlage A eis 5 sub h Garantie p. 4 en eis 6 Onderhoud p. 4, eerste Nota van Inlichtingen antwoord 22	Eis 5 sub h bepaalt dat opdrachtgever werkafspraken hanteert voor reparaties tot 500 euro buiten de garantieperiode en dat de leverancier de factuur onder dat drempelbedrag rechtstreeks bij de gemeente kan indienen. Eis 6 rekent correctief onderhoud inclusief onderdelen, loonkosten en voorrijkosten juist tot het all-in tarief en bepaalt dat buiten de aangeboden prijzen geen extra kosten in rekening mogen worden gebracht. In de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat eis 5 sub h ziet op reparaties buiten de garantieperiode maar binnen de onderhoudstermijn, precies de periode waarin eis 6 ook geldt. Wij lezen de eisen samen zo dat reparaties tot 500 euro per geval naast het all-in onderhoudstarief rechtstreeks bij de gemeente kunnen worden gefactureerd. Is deze lezing juist, en geldt het drempelbedrag per reparatie of per traplift per jaar?	Nee, dit is geen juiste lezing het bedrag tot 500 euro ziet toe op de periode na 15 jaar (2 jaar wettelijke garantie) en 2 tot en met 15 jaar all-in onderhoudstarief. We sluiten hierbij aan op de bepaling van artikelen 5 sub h t/m 7 van het Pve. Artikel 5, sub h zal worden verduidelijkt.
8		Bijlage A eis 8 Eisen m.b.t. de vastgestelde tarieven p. 5 en eis 18 sub e Inname trapliften p. 10, eerste Nota van Inlichtingen antwoord 20	Eis 8 rekent kleine bouwkundige aanpassingen tot het all-in tarief, licht dat toe met vier situaties die alle zien op elektra en op het verwijderen van trapleuningen of andere obstakels, en bepaalt dat buiten de aangeboden prijzen geen extra kosten in rekening mogen worden gebracht. Eis 18 sub e sluit bouwkundige aanpassingen bij het herstel na demontage juist uit. In de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u voor de aanpassingen bij plaatsing geen maximumbedrag hanteert. Het begrip klein blijft daarmee onafgebakend, terwijl hetzelfde soort werk bij demontage wel is uitgesloten. Wij lezen de eisen samen zo dat werk dat verder gaat dan de vier genoemde situaties, zoals het doorbreken van een constructie, het verplaatsen van een radiator of het aanpassen van de trapconstructie zelf, buiten de opdracht valt en voor rekening van de gemeente of de inwoner komt. Is deze lezing juist?	Sub e gaat over de inname van trapliften en herstelwerkzaamheden (niet bouwkundige aanpassingen) Als het gaat om het plaatsen van een traplift zijn er soms kleine bouwkundige aanpassingen noodzakelijk. De door u genoemde voorbeelden vallen inderdaad niet onder de noemer kleine bouwkundige aanpassingen. In die zin is uw lezing correct. We hebben een aantal voorbeelden genoemd van kleine bouwkundige aanpassingen. Dat is niet een limitatieve lijst maar slechts voorbeelden van.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
9		Eerste Nota van Inlichtingen antwoord 3, Bijlage A eis 24 p. 12 en 13	In de eerste Nota van Inlichtingen verwijst u bij eis 24 voor de aangepaste tekst naar cel 9 in het tweede tabblad. De gepubliceerde nota bevat uitsluitend het tabblad met de vragen en antwoorden. Wij verzoeken u het tweede tabblad alsnog te publiceren, zodat de gewijzigde tekst van eis 24 sub a en sub b voor alle inschrijvers kenbaar is. Bent u daartoe bereid?	Dit is een verschrijving geweest. Het antwoord zoals gegeven in de 1ste Nota van Inlichtingen is correct. <i>Vertragingen buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer tellen niet mee in de kwartaalberekening. De Gids Proportionaliteit schrijft voor dat contractuele boetes proportioneel, begrensd en voorspelbaar moeten zijn. Een onbeperkte boete kan leiden tot een onevenredig financieel risico voor inschrijvers en tot prijsopdrijving. Opdrachtgever volgt dit uitgangspunt en past eis 24 sub a en 24 sub b daarom aan. Omdat de aanbesteding leidt tot twee afzonderlijke overeenkomsten (één voor Alkmaar en één voor Dijk en Waard), gelden de maxima per gemeente afzonderlijk.</i> <i>Eis 24 sub a (te late levering na verbeterperiode)</i> <i>Boete: €250 per werkdag</i> <i>Maximum per incident: €5.000</i> <i>Maximum per contractjaar per gemeente: €25.000</i> <i>Eis 24 sub b (kwartaalgemiddelde 95%)</i> <i>Maximale korting per kwartaal per gemeente: 10% van de kwartaalfactuur</i> <i>Maximale korting per contractjaar per gemeente: 20% van de jaarfactuur</i>
10		Aanbestedingsdocument Trapliften 5.1 Gunningscriteria en beoordelingsmethodiek en 5.2 Subgunningscriteria prijs, p. 20, eerste Nota van Inlichtingen antwoord 41	In de eerste Nota van Inlichtingen geeft u bij het tarievenblad aan dat van andere aantallen moet worden uitgegaan dan het gepubliceerde blad toont, wat de totale inschrijfsom en daarmee de prijsscore raakt. Bij het narekenen van die score valt op dat paragraaf 5.1 aan het gunningscriterium Prijs maximaal 30 punten toekent en aan Kwaliteit 70 punten, samen 100 punten, terwijl het rekenvoorbeeld in paragraaf 5.2 tweemaal uitgaat van 40 punten voor hetzelfde criterium. Wij lezen de tabel in paragraaf 5.1 als leidend en gaan uit van maximaal 30 punten voor Prijs, waarbij het rekenvoorbeeld een verschrijving bevat. Is deze lezing juist?	Deze lezing is juist, het rekenvoorbeeld in paragraaf 5.2 moet met 30 punten zijn.
11		Bijlage C Tarievenblad, prijsformulier, regel all-in onderhoud 2-15 jaar per jaar, Aanbestedingsdocument Trapliften 1.3 Huidige situatie p. 5 en 5.2 Subgunningscriteria prijs p. 20, eerste Nota van Inlichtingen antwoord 41	Het tarievenblad telt over de zes plaatsingsregels 75 trapliften en kent op de regel all-in onderhoud 2-15 jaar per jaar eveneens een aantal van 75, terwijl u in de eerste Nota van Inlichtingen aangeeft dat in het tarievenblad een aantal van 145 staat, gebaseerd op de door beide gemeenten in 2025 verstrekte trapliften. Het blad draagt als kop een tarievenblad van de Gemeente Alkmaar, terwijl deze aanbesteding tot twee overeenkomsten leidt. De aantallen bepalen het gewicht van elke regel in de totale inschrijfsom en daarmee de prijsscore. Publiceert u een herzien tarievenblad, geldt een blad per gemeente of een gezamenlijk blad, en welke aantallen moeten inschrijvers aanhouden?	Wij hebben geconstateerd dat in het tarievenblad inderdaad de verkeerde aantallen staan. Het juiste tarievenblad wordt samen met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
12		Bijlage E Conceptovereenkomst Trapliften Alkmaar en Dijk en Waard, versie 1ste NvI, artikel 2 lid 1, artikel 3 lid 2 en artikel 5.1, eerste Nota van Inlichtingen antwoorden 19, 36, 37 en 44	Beide conceptovereenkomsten zijn op 27 augustus 2026 opnieuw gepubliceerd, waarbij als enige wijziging in artikel 8 de verwerkersovereenkomst is vervangen door de gegevensleveringsovereenkomst. Artikel 2 lid 1 noemt nog 31 december 2033 terwijl de eerste Nota van Inlichtingen 31 december 2032 als juiste einddatum aanwijst, artikel 5.1 noemt nog 5% Social return terwijl de nota uitkomt op 2% per overeenkomst, artikel 5.1 van de overeenkomst met gemeente Dijk en Waard verwijst nog naar het beginsel van gemeente Alkmaar, en artikel 3 lid 2 verklaart de prijzen nog vast terwijl de nota eis 9 leidend verklaart. Publiceert u voor de tweede Nota van Inlichtingen een conceptovereenkomst waarin deze vier punten zijn verwerkt?	De overeenkomsten worden meegepubliceerd met de voorgestelde wijzigingen.
13		Bijlage E1 bijlage 1 en bijlage 2, Aanbestedingsdocument Trapliften 2.11 p. 14	Bijlage 1 van bijlage E1 bevat een lege tabel voor de omschrijving van de uitwisseling, de grondslag, het verwerkingsdoel, de categorieën betrokkenen en de soorten persoonsgegevens, en bijlage 2 bevat lege velden voor het normenstelsel en de toereikendheid van de beveiliging. Paragraaf 2.11 bepaalt wel dat dit stuk tezamen met de overeenkomst wordt ondertekend. Wie vult beide bijlagen in en op welk moment, en is de inhoud daarvan bekend voor de sluitingsdatum van de inschrijving?	Na definitieve gunning zal de gemeente de Gegevensleveringsovereenkomst en de conceptovereenkomst definitief invullen en deze door de winnende partij laten ondertekenen.
14		Aanbestedingsdocument Trapliften 2.11 Overeenkomst inzake verwerkingsverantwoordelijkheid p. 14, Bijlage E1 overweging d, Bijlage A eis 21 p. 11, Bijlage E Conceptovereenkomst Trapliften artikel 8	Paragraaf 2.11 bepaalt dat de overeenkomst voor zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken de verhouding tussen de verantwoordelijke en de verwerker regelt. Die omschrijving verenigt twee rollen die elkaar uitsluiten, want bij zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken is geen sprake van een verwerker. Bij een maatwerkvoorziening in de Wmo bepaalt de gemeente het doel en de middelen van de verwerking en verwerkt opdrachtnemer de persoonsgegevens in opdracht, wat leidt tot een verwerkersovereenkomst op grond van artikel 28 AVG. In de op 27 augustus 2026 opnieuw gepubliceerde conceptovereenkomsten is de verwerkersovereenkomst in artikel 8 vervangen door de gegevensleveringsovereenkomst. Op welke grondslag kwalificeert u opdrachtnemer als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke, en sluit u daarnaast een verwerkersovereenkomst voor de verwerkingen die wel in uw opdracht plaatsvinden?	Ten aanzien van de rangorde van documenten wordt de Security Annex expliciet opgenomen in de contractuele rangorde. Daarbij geldt dat voor onderwerpen die betrekking hebben op informatiebeveiliging, cybersecurity en overige veiligheids- en beveiligingsaspecten, de bepalingen van de Security Annex leidend zijn. Voor die specifieke onderwerpen prevaleert de Security Annex dus boven eventuele daarmee strijdige bepalingen uit andere contractdocumenten. Voor overige contractuele onderwerpen blijft de in de overeenkomst vastgelegde rangorde van toepassing. Hiermee wordt duidelijkheid geboden over de verhouding tussen de overeenkomst, de Nota's van Inlichtingen en de Security Annex.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
15		Security Annex artikel 14.1 tot en met 14.4, Bijlage A eis 23 Facturatie p. 12	Hoofdstuk 14 van de Security Annex verlangt wachtwoordloze en phishing-bestendige authenticatie op basis van FIDO2 voor alle beheer- en administratieve accounts, verbiedt terugval op wachtwoorden, sms-codes en push-notificaties, verlangt naadloze Single Sign-On op basis van Microsoft Entra ID en schrijft voor dat deze methode binnen twaalf maanden na ingangsdatum voor alle accounts wordt toegepast. De enige systeemkoppeling die het programma van eisen voorschrijft is het digitaal indienen van facturen via iWmo 323 in eis 23, en een koppeling met een identityprovider van de gemeenten komt in de stukken niet voor. Geldt hoofdstuk 14 uitsluitend voor accounts waarmee toegang wordt verkregen tot systemen of gegevens van de gemeenten, en voorziet u binnen deze opdracht in zo'n koppeling?	Nee. Hoofdstuk 14 ziet niet uitsluitend op accounts waarmee rechtstreeks toegang wordt verkregen tot systemen van Opdrachtgever. De eisen gelden ook voor accounts binnen de omgeving van Opdrachtnemer waarmee systemen en gegevens die voor de uitvoering van de overeenkomst worden gebruikt, worden beheerd of benaderd. Opdrachtgever voorziet binnen deze opdracht niet in een koppeling met Microsoft Entra ID van Opdrachtgever. De eis ten aanzien van Single Sign-On op basis van Microsoft Entra ID is daarom uitsluitend van toepassing indien binnen de dienstverlening een koppeling met de identityprovider van Opdrachtgever aan de orde is. De overige eisen uit hoofdstuk 14 ten aanzien van wachtwoordloze en phishing-bestendige authenticatie blijven van toepassing op de relevante accounts van Opdrachtnemer.
16		Security Annex artikel 5.10, Bijlage A eis 13 Kwaliteitseisen ten aanzien van het personeel, sub b tot en met sub d, p. 6 en 7	Artikel 5.10 van de Security Annex verlangt dat alle medewerkers en ingehuurd derden die toegang hebben tot systemen, gegevens of omgevingen van opdrachtgever voorafgaand aan die toegang aantoonbaar zijn gescreend, en dat die screening periodiek wordt herhaald. Eis 13 sub b tot en met sub d beperkt de verplichting tot medewerkers met direct klantencontact, gaat uit van een geldigheidsduur van drie jaar en bepaalt dat de verklaring alleen op verzoek hoeft te worden overgelegd. Welke van beide regelingen geldt, ziet artikel 5.10 ook op medewerkers zonder klantencontact die uitsluitend gegevens verwerken, en blijft de systematiek van eis 13 sub d in stand?	Beide bepalingen blijven van toepassing en hebben een verschillende reikwijdte. Eis 13 sub b tot en met d ziet specifiek op medewerkers met direct klantencontact. Artikel 5.10 van de Security Annex ziet daarnaast op medewerkers en ingehuurd derden die toegang hebben tot systemen, gegevens of omgevingen van Opdrachtgever. Dit kunnen derhalve ook medewerkers zonder direct klantencontact zijn die gegevens van Opdrachtgever verwerken. Voor deze medewerkers dient Opdrachtnemer voorafgaand aan de toegang een geldige VOG of aantoonbaar gelijkwaardige screeningmaatregel te hebben toegepast en deze screening periodiek te herhalen. De systematiek van eis 13 sub d blijft in stand: de VOG hoeft niet bij inschrijving te worden overgelegd. Op verzoek dient Opdrachtnemer de naleving van de toepasselijke screeningseisen te kunnen aantonen.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
17		Security Annex artikel 6.2 en 6.10, Bijlage E Conceptovereenkomst Trapliften artikel 7	Artikel 6.2 van de Security Annex legt de hersteldoelstellingen vast conform GIBIT 2025 en artikel 6.10 eist een beschikbaarheid van minimaal 98% per kalendermaand, waarbij niet-naleving geldt als toerekenbare tekortkoming. Artikel 7 van de conceptovereenkomst verklaart het VNG model Algemene Inkoopvoorwaarden van toepassing. De GIBIT is in geen van de aanbestedingsstukken van toepassing verklaard en komt in het VNG model uitsluitend in de toelichting voor, als optie voor ICT-opdrachten. Op welke dienst of voorziening ziet de beschikbaarheidsnorm bij de levering en het onderhoud van trapliften, welke waarden voor Recovery Time Objective en Recovery Point Objective gelden concreet, en is de GIBIT 2025 naast het VNG model van toepassing?	De bepalingen in artikel 6.2 en 6.10 van de Security Annex zijn bedoeld voor ICT-diensten en -voorzieningen waarvoor hersteldoelstellingen en technische beschikbaarheidspercentages kunnen worden vastgesteld. Binnen deze opdracht wordt geen dergelijke ICT-dienst of -voorziening aan Opdrachtgever geleverd. De in deze artikelen genoemde RTO, RPO en beschikbaarheidsnorm van 98% zijn daarom niet van toepassing op de levering, reparatie en het onderhoud van de trapliften. Voor de continuïteit en beschikbaarheid van de dienstverlening gelden de eisen zoals opgenomen in het Programma van Eisen en de overeenkomst. GIBIT 2025 is niet als algemene inkoopvoorwaarde op deze overeenkomst van toepassing. De verwijzing naar GIBIT 2025 in artikel 6.2 van de Security Annex dient uitsluitend als referentiekader en verklaart GIBIT 2025 niet zelfstandig van toepassing.
18		Security Annex artikel 4.2, 5.6, 5.7 en 5.9, Bijlage A eis 25 Onvoldoende naleving van eisen p. 13, eerste Nota van Inlichtingen antwoord 2	De artikelen 5.6 en 5.7 van de Security Annex leggen alle kosten die voortvloeien uit auditbevindingen bij opdrachtnemer, inclusief de kosten van externe deskundigen, en de artikelen 4.2 en 5.9 geven de gemeente het recht de overeenkomst kosteloos en zonder schadevergoeding te ontbinden zodra zij een restrisico of een hersteltermijn naar eigen oordeel onacceptabel acht. Bij eis 25 hanteert u blijkens de eerste Nota van Inlichtingen juist wel een schriftelijke aansporing, een redelijke verbeterperiode en hoor en wederhoor. Gelet op de Gids Proportionaliteit verzoeken wij u dezelfde volgorde in de annex op te nemen en de ontbindingsbevoegdheid te beperken tot een toerekenbare tekortkoming die na een redelijke termijn niet is hersteld. Bent u daartoe bereid?	Ja. Opdrachtgever is bereid deze bepalingen te verduidelijken. Uitgangspunt is dat Opdrachtnemer bij een geconstateerde tekortkoming eerst schriftelijk in de gelegenheid wordt gesteld om binnen een, gelet op de aard en ernst van het risico, redelijke termijn herstelmaatregelen te treffen. Daarbij wordt hoor en wederhoor toegepast. Indien de tekortkoming of het daaruit voortvloeiende restrisico na deze termijn naar het oordeel van Opdrachtgever onacceptabel blijft, kan Opdrachtgever gebruikmaken van de in de Security Annex opgenomen bevoegdheden. Dit laat onverlet dat bij een acuut of ernstig informatiebeveiligingsrisico direct tijdelijke beheersmaatregelen kunnen worden verlangd of getroffen om het risico te beperken.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
19		Security Annex artikel 1.5, Bijlage E Conceptovereenkomst Trapliften artikel 3 lid 2 en artikel 6, Bijlage A eis 9 Indexatie p. 5 en Aanbestedingsdocument Trapliften 1.8 Indexering p. 7, Bijlage E2 VNG model artikel 19	Artikel 1.5 van de Security Annex verplicht opdrachtnemer wijzigingen in wet- en regelgeving of normenkaders die tijdens de looptijd van toepassing worden onverwijld te implementeren, zonder dat daarvoor een wijziging van de overeenkomst nodig is. Artikel 3 lid 2 van de conceptovereenkomst verklaart de aangeboden prijzen vast voor de gehele duur en eis 9 staat uitsluitend een indexering op basis van de consumentenprijsindex toe. Nieuwe normkaders kunnen investeringen vergen die deze indexering ruim te boven gaan. Wij lezen de bepalingen samen zo dat kosten van eisen die na de sluitingsdatum van de inschrijving in werking treden worden behandeld als wijziging van de overeenkomst op grond van artikel 6 van de overeenkomst en artikel 19 van het VNG model. Is deze lezing juist?	Nee, deze lezing is niet zonder meer juist. Opdrachtnemer dient gedurende de looptijd van de overeenkomst te blijven voldoen aan toepasselijke wet- en regelgeving en de in de overeenkomst van toepassing verklaarde normenkaders. Reguliere wijzigingen en actualisaties daarvan worden geacht onderdeel te zijn van de dienstverlening en leiden niet automatisch tot een wijziging van de overeenkomst of aanvullende vergoeding. Indien gedurende de looptijd sprake is van een materiële wijziging van wet- en regelgeving of een toepasselijk normenkader die bij inschrijving redelijkerwijs niet voorzienbaar was en aantoonbaar substantiële gevolgen heeft voor de overeengekomen dienstverlening en kosten, treden partijen hierover in overleg. Als aanpassing van de overeenkomst noodzakelijk is, wordt deze beoordeeld binnen de daarvoor geldende contractuele en aanbestedingsrechtelijke kaders.
20		Security Annex artikel 12.3 en 13.1, Bijlage E1 aanhef, Bijlage C Tarievenblad kop, Bijlage E Conceptovereenkomst Trapliften Alkmaar en Dijk en Waard, eerste Nota van Inlichtingen antwoord 37	De Security Annex wijst security@alkmaar.nl aan als vast contactpunt voor alle communicatie over informatiebeveiliging en verklaart de Alkmaarse inkoopvoorwaarden van toepassing. Bijlage E1 noemt gemeente Alkmaar als vaste eerste partij en het tarievenblad draagt als kop een tarievenblad van de Gemeente Alkmaar. Deze aanbesteding leidt blijkens de eerste Nota van Inlichtingen tot twee afzonderlijke overeenkomsten. Gelden deze drie documenten onverkort voor gemeente Dijk en Waard, en zo ja, welk meldpunt en welke inkoopvoorwaarden gelden daar?	Ja, de documenten gelden ook voor Dijk en Waard, inclusief dezelfde inkoopvoorwaarden (zie de inkoopvragen, Alkmaar in lead). Het meldpunt voor incidenten en datalekken regelen wij via de verwerkersovereenkomst. De opdrachtnemer verwerkt naar verwachting persoonsgegevens van Wmo-cliënten, dus een verwerkersovereenkomst is nodig. Dijk en Waard wil daarvoor een eigen, aparte verwerkersovereenkomst, met onze eigen contactpersonen en Dijk en Waard als verwerkingsverantwoordelijke. Dit sluit aan bij de overige overeenkomsten die door Dijk en Waard worden getekend. De verwerkersovereenkomst voor Dijk en Waard wordt als bijlage toegevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.
21		Security Annex artikel 12.3, Bijlage E Conceptovereenkomst Trapliften artikel 7, Bijlage A eis 24 p. 12 en 13, eerste Nota van Inlichtingen antwoord 3	Artikel 12.3 van de Security Annex verklaart de boetebepalingen uit de Gemeente Alkmaar Inkoopvoorwaarden integraal onderdeel van de annex en van de hoofdovereenkomst. Artikel 7 lid 1 van beide conceptovereenkomsten verklaart het VNG model Algemene Inkoopvoorwaarden van toepassing en artikel 7 lid 2 sluit uitsluitend de eigen voorwaarden van opdrachtnemer uit, zonder een tweede set gemeentelijke voorwaarden te noemen. In de eerste Nota van Inlichtingen begrenst u de boetes en kortingen uit eis 24 op 5.000 euro per incident, 25.000 euro per contractjaar per gemeente, 10% van de kwartaalfactuur en 20% van de jaarfactuur. Vervalt artikel 12.3 daarmee, en gelden deze maxima voor alle boetes en kortingen die uit de overeenkomst, het programma van eisen en de annex kunnen voortvloeien?	Hieruit volgt dat voor de verschillende boeteregelingen een onderscheid wordt gemaakt naar de aard van de overtreding. Voor overtredingen van verplichtingen uit de Security Annex blijven de in die annex opgenomen boetebepalingen van toepassing. Voor overtredingen waarop het boetebeding uit het Programma van Eisen voor trapliften ziet, geldt juist het regime zoals opgenomen in het PvE. De in de eerste Nota van Inlichtingen opgenomen maximering van boetes en kortingen leidt daarmee niet tot het vervallen van artikel 12.3 van de Security Annex. Afhankelijk van de geschonden verplichting is het betreffende boeteregime van toepassing.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
22		Security Annex artikel 11.1, Bijlage E Conceptovereenkomst Trapliften artikel 8, Aanbestedingsdocument Trapliften 2.4 Inlichtingen p. 10, Bijlage A eis 22 p. 12, eerste Nota van Inlichtingen antwoord 4	Er gelden nu drie rangorderegels naast elkaar. Artikel 11.1 van de Security Annex bepaalt dat de annex prevaleert boven alle andere contractdocumenten, algemene voorwaarden, service level agreements en bijlagen. Artikel 8 van beide conceptovereenkomsten bepaalt dat de bepalingen van de overeenkomst leidend zijn, gevolgd door een rangorde van vijf bijlagen waarin de annex niet afzonderlijk voorkomt. Paragraaf 2.4 bepaalt dat de nota's van inlichtingen prevaleren boven de eerder gepubliceerde aanbestedingsdocumenten met bijlagen. De annex is als bijlage bij de eerste nota gepubliceerd, terwijl artikel 8 in de herpublicatie van 27 augustus 2026 ongewijzigd is gebleven. Neemt u de annex op in de rangorde van artikel 8, en gaat de annex daarbij ook boven de bepalingen van de overeenkomst zelf?	Ten aanzien van de rangorde van documenten wordt de Security Annex expliciet opgenomen in de contractuele rangorde. Daarbij geldt dat voor onderwerpen die betrekking hebben op informatiebeveiliging, cybersecurity en overige veiligheids- en beveiligingsaspecten, de bepalingen van de Security Annex leidend zijn. Voor die specifieke onderwerpen prevaleert de Security Annex dus boven eventuele daarmee strijdige bepalingen uit andere contractdocumenten. Voor overige contractuele onderwerpen blijft de in de overeenkomst vastgelegde rangorde van toepassing. Hiermee wordt duidelijkheid geboden over de verhouding tussen de overeenkomst, de Nota's van Inlichtingen en de Security Annex.
23		Security Annex artikel 3.1, 3.2 en 3.3	Artikel 3.3 van de Security Annex verlangt dat opdrachtnemer voldoet aan het EU Cloud Sovereignty Framework en borgt dat sleutelbeheer uitsluitend binnen de EU plaatsvindt en dat subverwerkers uitsluitend binnen de EU zijn gevestigd, tenzij u daar vooraf schriftelijk mee instemt. Gangbare kantoor- en servicesoftware draait veelal op een clouddienst met dataopslag binnen de EU maar met een moederonderneming buiten de EU. Ziet artikel 3.3 op alle systemen van opdrachtnemer of uitsluitend op de systemen waarmee gegevens van de gemeenten worden verwerkt, en voldoet een clouddienst met opslag en sleutelbeheer binnen de EU aan deze eis wanneer de aanbieder een moederonderneming buiten de EU heeft?	Correctie Security Annex In artikel 3.2 en 3.3 worden de volgende bepalingen aangemerkt als WENS: beheerhandelingen vinden uitsluitend plaats onder EU-jurisdictie; er bestaat geen structurele afhankelijkheid van niet-EU-beheerentiteiten; subverwerkers zijn uitsluitend binnen de EU gevestigd. Voor het overige blijven de eisen uit artikel 3 ongewijzigd van kracht.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
24		Security Annex artikel 1.2, 5.1 en 11.1, Bijlage E1 bijlage 2, Bijlage A eis 21 p. 11 en eis 22 p. 12, eerste Nota van Inlichtingen antwoord 5	Artikel 1.2 van de Security Annex verlangt een werkend en gecertificeerd Information Security Management System conform NEN-EN-ISO/IEC 27001, en artikel 5.1 verlangt jaarlijks het certificaat inclusief Statement of Applicability en het verslag van de directiebeoordeling. Bijlage 2 van bijlage E1 kent daarentegen een veld waarin wel of niet gecertificeerd kan worden ingevuld, en in de eerste Nota van Inlichtingen geeft u bij eis 21 sub c tot en met sub e aan dat aantoonbare naleving volstaat en dat certificering niet verplicht is. Eis 22 en artikel 11.1 van de annex verklaren de annex leidend bij tegenstrijdigheden. Volstaat een aantoonbaar ingericht en extern getoetst managementsysteem conform ISO 27001 zonder certificaat, of is het certificaat een harde eis?	Een geldig NEN-EN-ISO/IEC 27001-certificaat is een harde eis voor de uitvoering van de overeenkomst. Indien Inschrijver bij inschrijving nog niet over dit certificaat beschikt, wordt toegestaan dat het certificaat uiterlijk binnen zes maanden na ingangsdatum van de overeenkomst wordt behaald. Tot het moment van certificering dient Opdrachtnemer aantoonbaar te werken conform NEN-EN-ISO/IEC 27001. Artikel 1.2 van de Security Annex vereist een werkend en gecertificeerd Information Security Management System conform NEN-EN-ISO/IEC 27001. Artikel 5.1 concretiseert deze verplichting door te bepalen dat Opdrachtnemer jaarlijks het geldige certificaat, inclusief de actuele Statement of Applicability, aan Opdrachtgever verstrekt. De verwijzing naar Bijlage 2 van Bijlage E1 doet hieraan niet af. Dit betreft een model voor de verwerkersovereenkomst waarin de certificeringsstatus kan worden vastgelegd en vormt geen afwijking van de eisen uit de Security Annex. Ook het antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen bij eis 21 sub c tot en met e heeft geen betrekking op de in artikel 1.2 opgenomen ISO 27001-certificeringsplicht. Deze onderdelen zien op andere beveiligingsmaatregelen, waaronder verplichte open standaarden, aantoonbaarheid via Internet.nl en veilige informatie-uitwisseling conform NTA 7516 of een aantoonbaar gelijkwaardig beveiligingsniveau. Een aantoonbaar ingericht of extern getoetst managementsysteem conform ISO 27001 zonder geldig ISO 27001-certificaat volstaat derhalve niet.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
25		Security Annex Informatiebeveiliging V3 22-04-2026, hoofdstuk 2, 3, 7 en 14 tot en met 18, en Bijlage A Programma van Eisen trapliften, eis 22 Informatiebeveiliging, p. 12	De Security Annex Informatiebeveiliging regelt in hoofdstuk 2 en 3 cloudgovernance, datalokalisatie en soevereine clouddienstverlening, en in de hoofdstukken 14 tot en met 17 wachtwoordloze authenticatie, beheerde werkplekken en beheerdersrechten. Hoofdstuk 7 en hoofdstuk 18 zijn uitdrukkelijk beperkt tot softwareontwikkeling, de overige hoofdstukken kennen zo'n beperking niet. Deze opdracht betreft de levering, installatie en het onderhoud van trapliften, waarbij opdrachtnemer geen clouddienst en geen softwareproduct aan de gemeenten levert. Op welke systemen en processen van opdrachtnemer ziet de annex, en gelden de hoofdstukken die uitgaan van een door opdrachtnemer geleverde ICT-voorziening ook binnen deze opdracht?	De Security Annex ziet niet uitsluitend op de geleverde dienst, maar ook op de systemen en processen van Opdrachtnemer die worden gebruikt voor de uitvoering van de overeenkomst en de verwerking van gegevens van Opdrachtgever. De beveiliging van de dienstverlening vormt daarmee één onderdeel. Opdrachtgever dient ook de informatiebeveiligingsrisico's bij de afnemende organisatie te beheersen die kunnen ontstaan door de wijze waarop Opdrachtnemer gegevens verwerkt en de dienstverlening uitvoert. De eisen uit de Security Annex zijn daarom van toepassing voor zover deze relevant zijn voor de dienstverlening, de verwerking van gegevens van Opdrachtgever of de daarvoor gebruikte systemen en processen. Bepalingen die expliciet zijn beperkt tot softwareontwikkeling zijn alleen van toepassing wanneer daarvan sprake is.
26		Vraag 17 NvI1	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 17, waarin de opdrachtgever bevestigt dat voor trapliften de meest recente normen van toepassing zijn, waaronder NEN-EN 81-40:2020, het Bbl en het VWS-informatieblad, heeft dit een aanvullende vraag tot gevolg. Wij onderschrijven het belang van deze norm voor de veiligheid van de gebruiker. Tegelijkertijd bepaalt Bijlage A, Programma van Eisen, onderdeel C (Kwaliteits-, Service- en Onderhoudseisen, voorafgaand aan eis 12) dat een ingenomen en gereviseerde traplift die voor hergebruik in aanmerking komt, onverminderd aan de kwaliteitseisen dient te voldoen. Voor trapliften die vóór 15 april 2023 zijn geproduceerd conform de toen geldende norm (NEN-EN 81-40:2008), betekent een strikte toepassing van deze eis dat zij bij hergebruik alsnog aan de huidige norm (NEN-EN 81-40:2020) zouden moeten voldoen. Dit maakt hergebruik van deze liften in de praktijk vrijwel onmogelijk en staat daarmee op gespannen voet met de circulariteitsdoelstelling van de aanbesteding. Mogen, gelet op het antwoord op vraag 17, trapliften die zijn gebouwd conform NEN-EN 81-40:2008 nog worden geplaatst voor hergebruik, mits zij voldoen aan de overige in het Programma van Eisen gestelde kwaliteits-, service- en onderhoudseisen?	Ja, dit is akkoord.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
27		Antwoord vraag 18	In het antwoord op vraag 18 geeft opdrachtgever aan dat per gemeente 3 kosteloze annuleringen op jaar basis moeten worden toegestaan en dat opdrachtnemer daarna pas kosten in rekening kan brengen bij een volgende annulering. Dit is een groot financieel risico voor potentiële inschrijvers, wat mogelijk prijsopdrijvend werkt voor opdrachtgever. Kan opdrachtgever de annuleringenregeling herzien of in elk geval terug brengen naar 2 kosteloze annuleringen per jaar voor alle gemeentes samen?	De gemeenten gaan hier niet mee akkoord en blijven bij 3 kosteloze annuleringen.
28		Antwoord vraag 33 nvi1	In het antwoord op vraag 33 geeft opdrachtgever aan dat het in Sgc1 in de offerte niet om de prijsstelling gaat, maar om de leesbaarheid en opbouw van de offerte. Kunt u aangeven hoe u dat verwacht te zien? De gemiddelde offerte in deze branche omvat meerdere pagina's en tenminste 1 technische tekening. Hoe ziet u dit voor u binnen de gestelde pagina limiet?	De offerte mag als bijlage worden toegevoegd, echter dient dit niet een groot boekwerk te worden. De offerte dient leesbaar en duidelijk te zijn en inzicht te geven hoe deze wordt opgebouwd.
29		antwoord vraag 34 nvi1	Graag weten wij hoe opdrachtgever verwacht dat de casusbeantwoording op basis van aannames (want er zijn geen maten) concreet en toetsbaar is?	Op basis van de aandachtspunten die in het gunningscriterium zijn beschreven.