

Nota van Inlichtingen

Grootchalig leveren en vervangen van armaturen voor OVL

Datum: 16-6-2026

Voor akkoord:

B. Hamers (vervanger: K. Verheijden)

b.a.

Afdelingshoofd Stadsbeheer (Afdelingshoofd Projectrealisatie)

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
227	Lichtberekeningen	U geeft aan dat er armaturen met 3000K en 2700K geleverd moeten worden, dit heeft effect op de lumenwatt verhouding en daarmee de lichtberekeningen. Kan AD hierin een concrete keuze maken?	Zie antwoord vraag 90
228	Lichtberekeningen	M-classes dienen conform de normen berekend te worden per rijstrook. In de opgegeven profielen missen het aantal rijstroken. Kunt u per specifiek profiel aangeven hoeveel rijstroken er zijn?	Zie antwoord vraag 164
229	Lichtberekeningen	In de van toepassing zijnde normen wordt in M-classes niet gesproken over Ev, kunt u duidelijk aangeven wat u met Everticaal bedoelt en wat uw specifieke eisen zijn en waarom u deze hanteert terwijl de norm het niet voorschrijft?	Ev is enkel bedoelt als aanvulling op de gewenste P-classes. Voor de volledigheid verwijzen we als extra naar het antwoord op vraag 231.
230	Lichtberekeningen	We verzoeken u specifiek de Ev te definiëren, zoals Ev(r) en Ev(s).	Zie antwoord vraag 166
231	Lichtberekeningen	Wanneer het gebied tot aan de overkant in een P-klasse hoger is dan 2,5 keer de masthoogte is het redelijkerwijs niet mogelijk de gelijkmatigheid en Ev te halen, zeker niet in combinatie met UGR-B. We verzoeken u de opgegeven profielen te herzien.	De AD heeft naar aanleiding van alle vragen en opmerkingen de profielen in Bijlage PVE 4, de gehele bijlage herzien. Er is een aangepaste bijlage toegevoegd: "Bijlage PVE 4 Lichtcombinaties standaard armaturen Eindhoven V0.4", hierin zijn de volgende wijzigingen toegepast: 1. Er is bij ieder tabblad een kolom "Opmerking" toegevoegd. In deze kolom is aangegeven of een profiel is vervallen, toegevoegd of behouden. De profielen met de opmerking "Profiel behouden" en "Profiel toegevoegd" moeten beschouwd worden als de eisen. 2. Er is een kolom "Ev ondergrens" toegevoegd. De opdrachtgever wenst een Ev van 0,3 maar heeft bij sommige profielen de ondergrens aangepast naar 0,2. Deze wijziging maakt onderdeel uit van de eisen op het gebied van de Ev.
232	Lichtberekeningen	Wanneer mastafstanden in een P-klasse hoger zijn dan 6 keer de masthoogte is het redelijkerwijs niet mogelijk de gelijkmatigheid en Ev te halen, zeker niet in combinatie met UGR-B. We verzoeken u de opgegeven profielen te herzien	Zie het antwoord op vraag 231.
233	Lichtberekeningen	Het Dialux bestand ten behoeve van het uitvoeren van de lichtberekeningen ontbreekt in de aanbestedingsdocumenten. Het lijkt ons niet aannemelijk dat u van inschrijvers verwacht zelf een bestand aan te maken. Inschrijvers kunnen dan namelijk diverse parameters instellen die verschillend onderling zijn en er daardoor geen zuiver, eerlijk en objectief vergelijk en beoordeling mogelijk is. We verzoeken u een Dialux met daarin de diverse wegprofielen beschikbaar te stellen en aan te geven wat wel en wat niet aangepast mag worden in het bestand.	Zie antwoord vraag 200 en de volgende aanpassing. In PVE paragraaf 5.10 wordt de "reflectiecoëfficiënt C1", vervangen voor "reflectiecoëfficiënt C2"

234	Lichtberekeningen	Het aantal lichtberekeningen wat u uitvraagt staat buiten proporties. Partijen dienen 426 (!) verschillende profielen uit te werken en te berekenen. Wij zien niet in wat het voor meerwaarde voor welke partij dan ook geeft. De hoeveelheid werk die dit voor inschrijvers mee brengt is niet proportioneel. Deze wijze van het opstellen van lichtberekeningen is ook hoogst ongebruikelijk en wordt nergens anders toegepast. Andere opdrachtgevers die dit in eerste instantie wel toepasten zijn er tijdens de aanbesteding in de Nota van Inlichtingen ook op terug gekomen. We verzoeken u daarom het aantal profielen drastisch te herzien en terug te brengen naar bijv. 5 profielen per lichtpunthoogte in max. 2 lichtklassen.	Zie het antwoord op vraag 146 en 231.
235	Aanbestedingsleidraad 5.2.1	Gezien de opdracht- en contractrisico's achten wij het toepassen van financiële draagkracht-eisen (solvabiliteit/liquiditeit) proportioneel voor leveranciers van de verlichtingsarmaturen en toebehoren. De al dan niet verlengde garantieregelingen moeten immers door de leveranciers worden gedekt. Kunt u conform de Gids Proportionaliteit (verplicht richtsnoer) passende, objectief verifieerbare eisen opnemen of gemotiveerd toelichten waarom u hiervan afwijkt? Graag ook de bewijsmiddelen (art. 2.91 Aw 2012) vooraf specificeren.	Verwezen wordt naar antwoord vraag 182 in Nota van Inlichtingen 1.
236	Bestek - Bestekspost 313010	Is de opdrachtgever bereid om voor de goede orde een aanvullende eis te stellen aan beide partijen (leverancier Interact City én andere leverancier) om hun medewerking te verlenen aan het daadwerkelijk inbedrijfstellen van de koppeling?	Verwezen wordt naar antwoord vraag 114 in Nota van Inlichtingen 1 en Bijlage nota van inlichtingen, algemeen aanvullend antwoord op antwoord 114.
237	Bestek - Bestekspost 313010	Is de opdrachtgever zich bewust dat hoewel een koppeling zeker goed mogelijk is, er van beide partijen als zijnde 'koppelpartners' medewerking nodig is om deze connectie tot stand te brengen? Hoe is een inschrijver ervan verzekerd dat deze medewerking geleverd wordt door beide partijen? En wie is er in het geval van een koppeling verantwoordelijk voor eventuele kosten hiervan?	Verwezen wordt naar antwoord vraag 114 in Nota van Inlichtingen 1 en Bijlage nota van inlichtingen, algemeen aanvullend antwoord op antwoord 114.
238	Bestek - Bestekspost 313010	Kunt u bevestigen dat het leveren van andere "merken" pucks wanneer die vanuit Interact te bedienen zijn, ook is toegestaan? En kunt u bevestigen dat hiervoor systemen gebaseerd dienen te zijn op de TALQ standaard?	Verwezen wordt naar antwoord vraag 114 in Nota van Inlichtingen 1 en Bijlage nota van inlichtingen, algemeen aanvullend antwoord op antwoord 114.
239	Bestek - bestekspost 313010	U vraagt in post 313010 dat armaturen voorzien moeten worden van een D4I compliant OLC geschikt voor connectiviteit en gebruik op het Interact City platform van Signify. Ervanuitgaande dat dit niet bedoeld is om een leverancier voor te schrijven maar vanuit het perspectief dat het gewenste functionaliteit betreft – bedienen en beheren vanuit Interact - gaan wij er vanuit dat de standaard koppeling tussen systemen (TALQ) hiervoor voldoende is. Kunt u dit bevestigen?	Verwezen wordt naar antwoord vraag 114 in Nota van Inlichtingen 1 en Bijlage nota van inlichtingen, algemeen aanvullend antwoord op antwoord 114.
240	Programma van Eisen Standaard Armaturen - 5.8 Materiaal	N.a.v. de NVI 1 v/a 42 willen we AD vragen om, ook in het kader van uw duurzaamheidsdoelstelling, behalve de 1.5 mm2 ook de kabel met een aderdikte van 1.0 mm2 toe te staan. U reduceert hiermee aanzienlijk het koperverbruik, terwijl het met 1 mm2 nog steeds technisch toereikend is. Vraag: Kan AD toestaan dat de aderdikte minimaal 1.0 mm2 moet zijn?	Ja, dat is toegestaan.
241	Plannen / stukken geanonimiseerd aanleveren	In het kader van een objectieve en gelijkwaardige beoordeling van de in te dienen stukken en plannen, vernemen wij graag of het mogelijk is om voor iedere inschrijver, de stukken/plannen verplicht geanonimiseerd aan te leveren. Op deze wijze kan worden bijgedragen aan een zo onafhankelijk mogelijk beoordelingsproces en een gelijk speelveld voor alle inschrijvers.	Nee, de AD stelt geen verplichting tot geanonimiseerde aanlevering van stukken of plannen. De beoordeling vindt plaats conform de in de aanbestedingsleidraad beschreven objectieve beoordelingsmethodiek, door een onafhankelijk beoordelingsteam en op basis van vooraf vastgestelde criteria. Het verplicht anonimiseren acht de AD niet noodzakelijk en praktisch onwenselijk. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

242	5.2.2.1. Ervaring inschrijver	Kan de aanbestedende dienst instemmen met dat de inschrijver aantoonbare ervaring heeft "met het grootschalig vervangen van armaturen voor de openbare verlichting " de omvang betreft minimaal 4000 paaltoparmaturen/ of kofferarmaturen ?	Nee, de AD stemt niet in met de voorgestelde wijziging. De overeenkomst en de daarmee verband houdende werkzaamheden zien nadrukkelijk toe op zowel het leveren van armaturen als het vervangen daarvan. De gestelde formulering en minimale omvang blijven daarom gehandhaafd; de aanbestedingsleidraad wordt op dit punt niet gewijzigd.
243	Programma van Eisen Standaard Armaturen - 4.3 Garantie	Kan aanbestedende dienst voorts bevestigen dat (i) herstel door de onderhoudsaannemer slechts plaatsvindt indien spoedeisend belang dit rechtvaardigt of indien de opdrachtnemer (garantiegever) niet tijdig tot herstel overgaat en (ii) de vergoeding van maximaal € 75 per armatuur alleen van toepassing is indien herstel niet door de opdrachtnemer (garantiegever) zelf is uitgevoerd, terwijl deze daartoe wel in de gelegenheid is gesteld?	Gedurende de contractperiode krijgt de opdrachtnemer de gelegenheid om op eigen initiatief defecte armaturen te vervangen. Na de contractperiode is dat de onderhoudsaannemer en wordt de opdrachtnemer niet in de gelegenheid gesteld om op eigen initiatief een defect armatuur te vervangen. De onderbouwing is tweeledig. Aan de ene kant willen we geen van de partijen een voordeel geven op het verlenen van garantie, zo ook niet de huidige onderhoudsaannemer. Aan de andere kant zijn deze €75 niet alleen bedoelt ter dekking van de uitwisseling van het defecte armatuur maar ook voor alle administratieve taken die een defect armatuur incl. alle afstemming met zich meebrengt.
244	Programma van Eisen Standaard Armaturen - 4.3 Garantie	Gegadigde constateert dat de garantieregeling ertoe leidt dat de opdrachtnemer financieel aansprakelijk blijft voor herstel(werkzaamheden), zonder dat hij inzicht heeft in het geconstateerde gebrek en de oorzaak daarvan, de gelegenheid krijgt om zelf vast te stellen of sprake is van een garantiegeval en het gebrek zelf kan herstellen, terwijl dit in de praktijk vaak tegen lagere kosten kan plaatsvinden. Voorts rust de bewijslast ter zake van het niet onder garantie vallen van een defect bij de opdrachtnemer, hetgeen zonder adequate informatievoorziening feitelijk moeilijk uitvoerbaar is. Gelet op het voorgaande verzoekt gegadigde de aanbestedende dienst om te bevestigen dat de opdrachtnemer (garantiegever) (i) het recht heeft om een gemeld gebrek eerst zelf te inspecteren en - naar zijn keuze - zelf onder garantie te herstellen, alvorens de onderhoudsaannemer herstel uitvoert dan wel (ii) voorafgaand aan herstel door de onderhoudsaannemer inzage krijgt in alle relevante informatie (zoals oorzaken, diagnose, foto's en andere data) teneinde vast te kunnen stellen dat terecht een beroep op de garantie word gedaan.	Het is niet aan de opdrachtgever om te bepalen wat de entiteit van de opdrachtnemer is (leverancier, aannemer, handelaar, etc.), de opdrachtnemer dient aan de eisen te voldoen. Uw aannames zijn dan ook niet correct. U ontvangt ten allertijde het defecte armatuur en kan op basis daarvan uw analyses maken. Het stelt u ook in de gelegenheid om bezwaar te maken tegen het verzoek om garantie te geven.
245	Vervolgvrage 66	Het is juist dat gegadigde artikel 34.44.01.01 bedoelt. Gegadigde begrijpt echter het antwoord niet. Zowel artikel 01.01.14.01 als § 42-02 van de UAV 2012 zien op het niet halen van een (fatale) datum. Daarmee is onduidelijk welke kortingsregeling moet worden toegepast als een (fatale) datum niet wordt gehaald. Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst toe te lichten bij welke (fatale) data artikel 01.01.14.01 van toepassing is en bij welke (fatale) data § 42-02 van de UAV 2012.	Artikel 01 01 14 is een algemene regel en 34 44 01 is een specifieke regel. De specifieke gaat boven de algemene. Voor de volledigheid verwijzen we nog extra naar het antwoord op vraag 259.
246	Vervolgvrage 63	Kan de aanbestedende dienst (dan) bevestigen dat het in ieder geval altijd dient te gaan om een aan de aannemer toe te rekenen gebrek?	Ja, er moet uiteraard een relatie zijn tussen het gebrek en de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer in relatie tot alle eisen uit het bestek.
247	Vervolgvrage 60	Gegadigde constateert dat de aanbestedende dienst ervan uitgaat dat de aannemer in zijn planning en prijs rekening kan houden met onvoorziene omstandigheden. Gegadigde wijst er echter op dat juist het kenmerk van dergelijke omstandigheden is dat zij niet of slechts zeer beperkt vooraf zijn in te schatten, zowel qua aard, frequentie als duur. Door alle gevolgen van stagnatie als gevolg van door derden verrichte werkzaamheden zonder enige vorm van termijnverlenging of compensatie bij de aannemer te leggen, ontstaat voor inschrijvers een niet te prijzen risico. Dit kan er onder meer toe leiden dat inschrijvers dit risico zeer verschillend inschatten en prijzen of het risico strategisch (niet) verdisconteren, hetgeen een ongelijk speelveld tussen inschrijvers tot gevolg kan hebben. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe deze risicoallocatie zich verhoudt tot het beginsel van gelijke behandeling en proportionaliteit, en in het bijzonder hoe wordt voorkomen dat de uitsluiting van enige compensatie bij onvoorziene (uitloop van) werkzaamheden van derden leidt tot een ongelijk speelveld tussen de inschrijvers?	De AD licht toe dat situaties waarin werken in elkander grijpen uitzonderlijk zijn en niet het uitgangspunt vormen van deze raamovereenkomst. Bij het verstrekken van deelopdrachten kan hiermee, voor zover passend binnen de mogelijkheden en randvoorwaarden, rekening worden gehouden. De gekozen risicoallocatie geldt voor alle inschrijvers gelijk en maakt onderdeel uit van het normale ondernemersrisico. Daarmee is geen sprake van een ongelijk speelveld. De AD acht deze systematiek proportioneel en ziet geen aanleiding de aanbestedingsstukken op dit punt te wijzigen.
248	Vervolgvrage 56	Gegadigde meent dat een vervalt termijn in dit geval onredelijk en disproportioneel is. Is de aanbestedende dienst bereid deze regeling aan te passen in die zin dat bij een redelijke overschrijding alsnog inhoudelijk naar een verzoek kan worden gekeken, of dat een langere (niet-fatale) termijn wordt gehanteerd?).	In november 2027 zijn de indexcijfers van september 2026 en september 2027 beschikbaar. Het is de AD daarom niet duidelijk wat de vraag is.

249	Vervolg vraag 51	Er wordt een redelijk voorstel gedaan. Voor zover dat voorstel nog nadere motivering behoeft geldt dat de aansprakelijkheid van de inschrijver nu tijdens de realisatiefase onbeperkt is. Het is bekend dat aannemers niet in staat zijn om ongelimiteerde risico's en daarmee samenhangende aansprakelijkheid te accepteren omdat zij die eenvoudigweg niet kunnen dragen, laat staan inschatten en berekenen. In de Aanbestedingswet 2012 en de daarop gebaseerde Gids Proportionaliteit is daarom een proportionele verdeling van risico's en daarmee een niet onbeperkte aansprakelijkheid het vertrekpunt. Dat is in deze aanbesteding nu niet het geval. Het getuigt van goed opdrachtgeverschap als hiermee rekening wordt gehouden. Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst alsnog om een (overall) meer proportionele beperking van de aansprakelijkheid tijdens de realisatiefase en stelt in dat verband voor om de aansprakelijkheid van aannemer te beperken tot directe schade die aanbestedende dienst lijdt als gevolg van een aan aannemer toerekenbare tekortkoming met een maximum van 100% van de waarde van de desbetreffende deelopdracht dan wel aansprakelijkheid voor (voor inschrijver niet verzekerbare) indirecte schade (zoals onder andere indirecte vermogensschade, winst-, omzet of productderving en claims van derden) te beperken tot een percentage (bijvoorbeeld 10%) van de waarde van de desbetreffende deelopdracht. Daarmee zal de overeenkomst ook (meer) in overeenstemming zijn met voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit dat onder meer bepaalt dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is.	Verwezen wordt naar het antwoord op vraag 51 in Nota van Inlichtingen 1. De AD ziet geen aanleiding om de aansprakelijkheidsregeling aan te passen of aanvullende limiteringen/exoneraties op te nemen. Op de overeenkomst zijn de UAV 2012 (versie 2025) van toepassing verklaard. Deze voorwaarden worden door de AD beschouwd als marktconform en proportioneel, gelet op de aard, omvang en risico's van de opdracht in de openbare ruimte. Voor zover de UAV niet uitputtend voorzien, geldt het algemeen geldende wettelijke kader, waaronder het Burgerlijk Wetboek. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
250	Programma van Eisen Standaard Armaturen - 5.8 Materiaal	In het Programma van Eisen is opgenomen dat de kleur van het armatuur door de opdrachtgever bij bestelling wordt aangegeven. In de nota van inlichtingen vraag 28 telt u dat 90% kleur A en 10% kleur B dient te zijn. U kunt nog geen Ral kleur opgeven. Waarom is opgave van kleur niet mogelijk? Houdt bovenstaande in dat we ervan uit mogen gaan dat 90% standaard kleur van armatuur is en 10% een afwijkende kleur betreft?	De AD spreekt niet van "de standaard kleur van het armatuur" maar over kleur A en kleur B die na gunning aangegeven zal worden. Dat blijft gehandhaafd, evenals de aangegeven verdeling tussen deze twee kleuren. Het doel is om geen enkele leverancier een voordeel te geven ten opzicht van een ander.
251	Programma van Eisen Standaard Armaturen - 4.3 Garantie	Kunt u aangeven hoe het proces eruit komt te zien, m.b.t. de garantie's? Of moet inschrijver hier een voorstel voor doen? Kunt u aangeven hoe de om te wisselen armaturen bij inschrijvende partij terechtkomen? Want jullie geven onderstaande aan: De kosten van de onderhoudsaannemer die de opdrachtnemer moet vergoeden bedraagt maximaal € 75 per armatuur. Voor de financiële afrekening wordt ieder kwartaal de balans opgemaakt door de opdrachtgever en met opdrachtnemer verrekend. Kosten voor vergunningen en verkeersmaatregelen zijn voor rekening van de opdrachtgever. Het is inschrijver niet duidelijk hoe dit proces precies verloopt.	Zie antwoord vraag 243 en 244.
252	Planning/ 6.2.1 K1: Uitvoeringsplan	"Kunt u toelichten hoe de planning van leveranciers en opdrachtnemer wordt afgestemd met de interne voorbereidings- en besluitvormingsprocessen van opdrachtgever? Specifiek vragen wij: 1) Welke doorlooptijd hanteert opdrachtgever voor het voorbereiden, beoordelen en vrijgeven van deelopdrachten (incl. verkeersmaatregelen/vergunningen en benodigde gegevens zoals locaties en aantallen)? 2) Moet inschrijver in de seizoensplanning rekening houden met de capaciteit en doorlooptijd van opdrachtgever (bijv. maximaal aantal deelopdrachten per periode)? 3) In hoeverre committeert opdrachtgever zich aan de gezamenlijk afgestemde uitvoeringsplanning en hoe wordt omgegaan met vertragingen/wijzigingen vanuit opdrachtgever (zodat deze niet aan opdrachtnemer worden toegerekend als 'niet realistische planning')?"	Verwezen wordt naar de eerdere beantwoording in Nota van Inlichtingen 1, waaronder (maar niet beperkt tot) het antwoord op vraag 68.
253	Vraag 16 en 42 NVI 1 - aansluitsnoer	In het OVL onderhoudscontract is 3 x 1mm2 toegestaan, nu ook?	Zie antwoord vraag 240.
254	Vraag 74 - OLC's	Kunt u de garantie geven dat over te zetten OLC's technisch in orde zijn? De werking van overgezette OLC's wordt pas bevestigd bij een eerste aanmelding. Indien de opdrachtnemer hiervoor terug moet komen, kan deze handeling dan als meerwerk opgevoerd worden?	De AD wijzigt haar eisen: bestaande OLC's mogen niet overgezet worden. Er moet altijd een nieuwe OLC geplaatst worden. De vrijgekomen bestaande OLC's worden door de opdrachtnemer verzameld en periodiek aan de opdrachtgever overgedragen.

255	Vraag 75 - toegang tot Interact	Als opdrachtnemer geen toegang krijgt tot Interact, hoe kan hij dan de correcte werking van het telemanagementsysteem vaststellen?	De opdrachtnemer dient de OLC juist aan te brengen maar kan de werking van het OLC niet controleren. De opdrachtgever controleert de werking van het armatuur en als deze niet goed werk zal de opdrachtnemer de opdracht krijgen om het te herstellen als onderdeel van de garantie. Als de opdrachtnemer aantoont of vaststaat dat het niet functioneren buiten de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer ligt, dan worden de werkzaamheden vergoed door de opdrachtgever.
256	Programma van eisen	De aanbestedende dienst schrijft een oplossing voor waarbij controllers moeten koppelen met het Interact beheersysteem van leverancier Signify. Signify staat momenteel geen koppelingen met TALQ-gecertificeerde controllers / systemen toe. U, als opdrachtgever, bent daarvan op de hoogte en zo niet, dan informeren wij u daarover bij deze. Daarmee ontstaat feitelijk een situatie waarin slechts één leverancier in staat is om geldige aanbidding te doen voor de controllers, hetgeen de mededinging beperkt. Kunt u toelichten: 1.Hoe deze eis zich verhoudt tot de beginselen van gelijke behandeling, non discriminatie en proportionaliteit uit de Aanbestedingswet; 2.Welke maatregelen zijn genomen om vendor lock in te voorkomen; 3.Waarom niet is gekozen voor het verplicht stellen van aantoonbare interoperabiliteit op basis van open standaarden (zoals TALQ), onafhankelijk van de bereidheid van een specifieke leverancier om koppelingen te realiseren; Wij verzoeken u de uitvraag aan te passen door: •Te eisen dat alle aangeboden controllers aantoonbaar TALQ gecertificeerd zijn, én •te borgen dat deze zonder aanvullende afhankelijkheden of toestemming van derden functioneren binnen het Interact-systeem (of een open CMS), teneinde daadwerkelijke mededinging te waarborgen en vendor lock in te voorkomen. Indien de eis gehandhaafd blijft, is er sprake van een feitelijke exclusiviteitssituatie die (mede gezien de bekende marktbelemmeringen) in strijd is met Europese aanbestedingsrichtlijnen.	Verwezen wordt naar antwoord vraag 114 in Nota van Inlichtingen 1 en Bijlage nota van inlichtingen, algemeen aanvullend antwoord op antwoord 114.
257	Antwoord vraag 113	in uw opsomming ontbreekt punt 2. ?	Correct, de opsomming is niet juist, dit heeft echter geen invloed op de beantwoording van de vraag.
258	UGRB	Gezien de profielen die u opgeeft en de bijbehorende 3 verlichtingsklasse denken wij dat bij de meest extreme profielen voor de paaltop, denk aan P5/P4 Lpa 30 meter, 4 meter achter de armatuur en 10 meter voor de armatuur, de UGRB niet haalbaar is. De UGRB is ook afhankelijk van lichtsterkte van de armatuur en bij dergelijke profielen moet er dusdanig meer licht uitgestuurd worden dat het onzes inziens niet realistisch is anders dan met een oplossing met een aanzienlijke ingrijpend lichtdistributie systeem dat zal leiden tot een onnodig hoge energieconsumptie. Wij willen u verzoeken de richtlijnen voor UGRB te volgen en alleen uit te gaan van UGRB <33 bij het opgegeven UGRB profiel. Indien niet akkoord, uw motivatie.	De AD gaat niet mee in uw voorstel. Voor de volledigheid verwijzen we naar het antwoord op vraag 231.
259	Nvl vraag 66	Kunt u bevestigen dat bij samenloop van (i) generieke kortingregels en (ii) specifieke kortings/boetebepalingen, geen dubbele sanctiëring plaatsvindt voor dezelfde tekortkoming?	Dat is juist, de kortingsregeling van generiek geldt tenzij er een specifieke kortingsregeling is, het één of het ander is van toepassing. Het wordt niet dubbel toegepast.
260	Bestekpost 313010	U stelt geen eisen (versie etc) of garantievooraan de OLC. Kunt u duiden waar deze aan dienen te voldoen en welke garantievooraan van toepassing zijn?	Er wordt naast de standaard fabrieksgarantie geen aanvullende garantievooraan aan het OLC gesteld. Uw voorstel voor eventuele verlengde garantie heeft derhalve geen betrekking op de OLC's.

261	Fotometrische bestanden	De aanbestedende dienst verlangt dat fotometrische bestanden (LDT) zijn gebaseerd op tests uitgevoerd volgens CIE S 025/E:2015. Kunt u bevestigen dat ook fotometrische bestanden worden geaccepteerd die zijn ontwikkeld op basis van EN 13032 4? Toelichting: De norm EN 13032 4 is de Europese standaard voor fotometrische, colorimetrische en elektrische metingen van armaturen, lampen en LED modules. Deze norm is ontwikkeld in samenwerking met de CIE TC2 71 commissie met als doel een technisch geharmoniseerde set standaarden op zowel CEN als CIE niveau te creëren. Beide normen zijn daarmee inhoudelijk gelijkwaardig wat betreft: •reikwijdte, •meetmethodiek, •testomstandigheden, •en rapportagewijze. Dit waarborgt dat testresultaten volgens beide normen volledig vergelijkbaar en consistent zijn. Daarnaast sluit EN 13032 4 aan op de Europese ecodesign en energielabelregelgeving en is dit de primaire norm binnen de EU. Het uitsluitend accepteren van CIE S 025/E:2015 kan de mededinging onnodig beperken, terwijl EN 13032 4 een gelijkwaardig niveau van kwantiteit, reproduceerbaarheid en nauwkeurigheid biedt.	Nee, er wordt niet afgeweken van de gestelde eis.
262	UL-parameter	Vanwege de uitdagingen bij het behalen van de UL-parameter voor de 9 m MP-configuratie met een mastafstand van 40 m, verzoeken wij vriendelijk om de UL-eis voor deze afstand te verlagen naar 0,55.	De AD gaat niet mee in uw voorstel. Voor de volledigheid verwijzen we naar het antwoord op vraag 231.
263	UL-parameter	Door de uitdagingen bij het behalen van de UL-parameter voor de 9 m MP-configuratie met een paalafstand van 45 m, verzoeken wij vriendelijk om de UL-eis voor een afstand van 45 m te verlagen naar een waarde van 0,4.	De AD gaat niet mee in uw voorstel. Voor de volledigheid verwijzen we naar het antwoord op vraag 231.
264	UL-parameter	Vanwege uitdagingen bij het behalen van de UL-parameter voor de 7 m MP-configuratie met een mastafstand van 35 m, verzoeken wij vriendelijk om de UL-eis voor een afstand van 35 m te verlagen naar een niveau van 0,4.	De AD gaat niet mee in uw voorstel. Voor de volledigheid verwijzen we naar het antwoord op vraag 231.
265	Maatvoering	De aanbestedende dienst stelt als eis dat armaturen met vastgestelde afmetingen worden toegepast voor plaatsing op masten van 7 m en 9 m. In bepaalde verlichtingssituaties bij een masthoogte van 7 m, met een onderlinge mastafstand van 35 m en verlichtingsklassen M4/M3, is het noodzakelijk om een groter armatuur toe te passen om te voldoen aan de vereiste fotometrische parameters. In dit kader verzoeken wij u vriendelijk te bevestigen of het is toegestaan om voor 7 m masten armaturen in twee verschillende afmetingen toe te passen, mits beide voldoen aan de afmetingen zoals gespecificeerd in "Bijlage PVE 9 Armatuur Specificaties Eindhoven_Kofferarmaturen."	Zolang uw oplossing voldoet aan de eisen van de uitvraag is dat toegestaan.
266	Verlichtingssterkte	Vanwege de eis dat voor elke klasse aan $E_v \geq 0,3$ moet worden voldaan, ontstaan er situaties waarin het behalen van dit criterium leidt tot het toepassen van lichtstromen van armaturen die resulteren in een horizontale verlichtingssterkte die aanzienlijk hoger ligt dan de minimale vereiste voor die klasse.	Zie het antwoord op vraag 231.
267	Lichtpunthoogte	Kunt u bevestigen dat, conform antwoorden 2, 26 en 163 (Nv1), de lichtberekeningen voor de conische armatuur bij 3,5 mP-profielen (zoals opgenomen in het bestand "Bijlage PVE 4 Licht-combinaties standaard armaturen Eindhoven V0.3") uitgevoerd moeten worden met een lichtpunthoogte van 4,0 meter?	Dat is akkoord.

268	Materiaal	Zou de aanbestedende dienst een eis kunnen opnemen dat de behuizingen van de verlichtingsarmaturen van aluminium moeten zijn vervaardigd, met inbegrip van oplossingen van gesponnen aluminium (spin-forming)? Momenteel wordt in de documentatie geen specificatie gegeven over het materiaal van de behuizing van de verlichtingsarmatuur, wat ertoe kan leiden dat er inschrijvingen worden ingediend met armaturen die zijn vervaardigd uit kunststofmaterialen met een lage duurzaamheid. Bij toepassingen voor buitenverlichting langs wegen heeft het materiaal van de behuizing een directe invloed op de duurzaamheid, thermische prestaties, weerstand tegen UV-straling, mechanische sterkte en betrouwbaarheid op lange termijn van de armatuur. Wij willen benadrukken dat aluminium behuizingen, inclusief constructies van gesponnen aluminium, een standaardoplossing zijn in professionele buitenverlichting vanwege hun hoge corrosiebestendigheid, effectieve warmteafvoer en lange levensduur. Het gebruik van aluminium verbetert ook aanzienlijk de structurele stijfheid en de weerstand tegen vervorming als gevolg van omgevingsomstandigheden, trillingen en langdurig gebruik. Het invoeren van een dergelijke eis zou helpen om een adequate productkwaliteit en duurzaamheid te waarborgen, terwijl tegelijkertijd wordt voorkomen dat er oplossingen van lage kwaliteit worden ingediend die mogelijk niet voldoen aan de verwachte operationele normen gedurende de gehele levenscyclus van de installatie.	Zie antwoord vraag 152
269	Profiel 7	Profiel 7, klasse M4/P4 en M3/P3: Deze uitgangspunten zijn bijzonder ingewikkeld. De schijnbare onmogelijkheid in deze situaties houdt verband met de geringe lichtpunthoogte in relatie tot de bijzonder grote mastafstand. Bij deze combinatie lijkt het ons in beginsel onmogelijk om binnen de TI-parametergrenzen te blijven en tegelijkertijd een goede gelijkmatigheid te bereiken. Deelt de AD deze opvatting en is zij bereid tot een marginale en redelijke aanpassing van de eisen?	De AD is van mening dat 4-5 keer de masthoogte als mastafstand niet ongebruikelijk is. Er worden geen wijzigingen doorgevoerd. Voor de volledigheid wijzen we nog extra op het antwoord op vraag 231.
270	Verlichtingssterkte	Vraag m.b.t. "Bijlage PVE 4 Lichtcombinaties standaardarmaturen Eindhoven V0.2" Verwijst naar kolom Ev in de bijlage "Bijlage PVE 4 Lichtcombinaties standaardarmaturen Eindhoven V0.2". Verwijst de waarde van 0,3 lx naar de maximale verticale verlichtingssterkte op gevels van gebouwen om lichtvervuiling te verminderen? Kunt u verduidelijken op basis van welke afmetingen, op welke hoogte en op welke afstand van de paalas het berekenings-vlak voor deze parameter moet worden be-paald?	De lichttechnische kwaliteitscriteria Ev maakt onderdeel uit van de NPR13201-1 en de NEN13201-2 t/m 5. Voor de wijze waarop Ev bepaald moet worden wordt naar deze documenten verwezen.

271	Plan van aanpak	In de aanbestedingsdocumenten staat dat het Plan van Aanpak maximaal vier A4 pagina's mag omvatten. Kunt u bevestigen of het is toegestaan om aanvullend een apart voorblad toe te voegen dat niet wordt meegerekend in deze vier pagina's? Een voorblad draagt bij aan de lees-baarheid en professionaliteit van het document, doordat het duidelijkheid biedt over inschrij-ver, projectnaam en versiedatum, zonder dat dit ten koste gaat van de beschikbare ruimte voor de inhoudelijke beantwoording.	Ja, dat is conform paragraaf 6.3.3. van de aanbestedingsleidraad toegestaan.
272	Bijlage PVE 4 Lichtcombinaties standaard armaturen Eindhoven V0.3	Voor de 3.5m P profielen wordt Evmin vereist van 0.30 lux. Dit is onhaalbaar bij een mastafstand van 30m en het feit dat het profiel aan een P6 klasse moet voldoen. Wij verzoeken de AD om de eis voor Evmin van 0.30 te laten vervallen voor de profielen met een mastafstand van 30m en een P6 klasse.	Zie het antwoord op vraag 231.
273	Bijlage PVE 4 Lichtcombinaties standaard armaturen Eindhoven V0.3	Er wordt bij 3.5m P een symmetrisch profiel uitgevraagd met een mastafstand van 25m en een profielbreedte van 16m. Dit profiel dient ingevuld te worden met een comfortabel armatuur dat voldoet aan de UGR-eis van ≥ 33 . Dit is onrealistisch. Wij verzoeken de AD om het profiel met mastafstand 25m, 8m voor en 8m achter de mast te laten vervallen.	Zie het antwoord op vraag 231.
274	Bijlage PVE 4 Lichtcombinaties standaard armaturen Eindhoven V0.3	Voor de 3.5m P profielen wordt een mastafstand gegeven van maar liefst 30m. Dit geeft een ongebruikelijk hoge verhouding tussen mastafstand/masthoogte van 8.5. Deze profielen met zeer hoge mastafstand moeten vervolgens ingevuld worden met een comfortabel armatuur dat voldoet aan de UGR-eis van ≥ 33 . Dit is niet realistisch. Wij verzoeken de AD om de mastafstand van 30m te laten vervallen óf om toe te staan dat voor deze extreme profielen een armatuur gebruikt mag worden met een kap die niet hoeft te voldoen aan de UGR-eis.	Zie het antwoord op vraag 231.
275	Vervolg vraag 153	In NVI 1 is bij vraag 153 aangegeven dat het gevraagde temperatuurtestrapport onderdeel uitmaakt van ENEC+ en dat een ENEC+ rapport is toegestaan. Tegelijkertijd schrijft het PVE voor dat een temperatuurtestrapport volgens EN 60598-1 of vergelijkbaar moet worden aangeleverd, waarin ten minste de temperatuur van het Tc-punt van de driver, de ledtemperatuur en de ledstroom zijn vermeld. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat, ondanks het antwoord op vraag 153 in NVI 1, nog steeds een temperatuurtestrapport moet worden aangeleverd waaruit blijkt dat de daadwerkelijk aangeboden combinatie van armatuur, ledboard, driver en ingestelde ledstroom voldoet aan de thermische eisen zoals vastgelegd binnen ENEC+? Vervolg vraag: Indien een separaat temperatuurtestrapport niet langer vereist is, kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze moet worden aangetoond dat de daadwerkelijk aangeboden combinatie van armatuur, ledboard, driver en ingestelde ledstroom thermisch voldoet? Vervolg vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een generiek ENEC+ certificaat of rapport, zonder aantoonbare relatie met de aangeboden configuratie, hiervoor niet voldoende is?	Het in vraag 153 gegeven antwoord dient aldus te worden begrepen dat een ENEC+ rapport als bewijsmiddel is toegestaan, mits dit rapport aantoonbaar betrekking heeft op de daadwerkelijk aangeboden configuratie van armatuur, LED-board, driver en ingestelde LED-stroom en daarin de relevante thermische gegevens inzichtelijk zijn. Een generiek ENEC+ certificaat of rapport dat niet aantoonbaar betrekking heeft op de aangeboden configuratie wordt niet als voldoende bewijs geaccepteerd.

276	Programma van Eisen Standaard Armaturen	In het PVE is opgenomen dat de opdrachtgever op basis van het ontwerp pakket de aangeboden armaturen inhoudelijk kan toetsen. Voor overige inschrijvers is echter niet inzichtelijk met welke producten de winnende inschrijver heeft ingeschreven. Vraag: Is de aanbestedende dienst bereid om na voorlopige gunning bekend te maken met welke type armaturen de winnende inschrijver heeft ingeschreven? Toelichting: Dit verzoek wordt gedaan met het oog op een controleerbare en transparante aanbestedingsprocedure. Wanneer pas na gunning wordt getoetst of de aangeboden producten voldoen, is het voor inschrijvers van belang dat duidelijk is welke technische oplossing aan de gunningsbeslissing ten grondslag ligt.	De AD is niet bereid om na voorlopige gunning bekend te maken welke type armaturen zijn aangeboden door de winnende inschrijver. De AD wil de winnende partij de gelegenheid geven om aan te tonen dat de aangeboden oplossing voldoet. De AD heeft er alle belang bij om na de definitieve gunning alle eisen uit het bestek te controleren en zal dat ook doen. Indien één van de aangeboden oplossingen niet voldoet, wordt het contract ontbonden en treedt de wachtkamerregeling in.
277	Programma van Eisen Standaard Armaturen	In het PVE staat dat het ontwerp pakket voorafgaand aan de levering door de opdrachtgever wordt beoordeeld. De opdrachtgever moet aan de hand van dit ontwerp pakket alle eisen uit het PVE kunnen toetsen. Deze toetsing lijkt daarmee pas plaats te vinden na gunning en vóór levering. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de toetsing van het ontwerp pakket, en daarmee de toetsing aan alle eisen uit het PVE, pas na gunning plaatsvindt? Vervolgvrage: Indien dit juist is, hoe borgt de aanbestedende dienst dat uitsluitend inschrijvingen met producten die aantoonbaar voldoen aan de minimale eisen worden meegenomen in de beoordeling? Vervolgvrage: Wat gebeurt er indien na gunning blijkt dat de aangeboden producten niet voldoen aan de eisen uit het PVE? Vervolgvrage: Krijgt de opdrachtnemer in dat geval de mogelijkheid om andere producten aan te bieden? Zo ja, hoe wordt dan het gelijk speelveld geborgd ten opzichte van inschrijvers die bij inschrijving al een conforme oplossing aanbieden?	Zie antwoord vraag 276.
278	Programma van Eisen - 5.6d	In de eis wordt gesteld dat het overspanningsfilter serieel geplaatst dient te worden. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat het overspanningsfilter ook in de led driver geplaatst mag zijn. Kunt u bevestigen dat een overspanningsfilter dat serieel geplaatst moet worden, in de praktijk niet geïntegreerd in de led driver kan zijn, maar als afzonderlijke seriële component vóór de driver in het armatuur geplaatst dient te worden? Indien een geïntegreerde oplossing in de led driver alsnog wordt toegestaan, kunt u dan verduidelijken hoe dit zich verhoudt tot de eis dat het overspanningsfilter serieel geplaatst moet zijn?	Het paragraaf 5.6 bullet d. van het PVE wordt als volgt aangepast: de tekst "(kan ook in led driver geplaatst zijn)" komt te vervallen en de tekst "Het overspanningsfilter moet als afzonderlijk component voor de driver in het armatuur geplaatst worden, zodat het eenvoudig kan worden verwisseld op het moment dat het defect is geraakt."
279	Vraag 1	Alleen Signify kan OLC's leveren die worden aangestuurd door Interact City als aansturing via TALQ niet is toegestaan. De uitsluiting van TALQ gecertificeerde OLC's heeft daarom tot gevolg dat de mededinging niet alleen wordt belemmerd, maar geheel wordt uitgeschakeld. Kan aanbesteder bevestigen dat hij de mededinging voor deze opdracht heeft uitgeschakeld en dat in feite alleen Signify kan inschrijven door het niet toestaan van TALQ-gecertificeerde OLC's? Zo nee, waarom kan aanbesteder dat niet bevestigen?	Verwezen wordt naar antwoord vraag 114 in Nota van Inlichtingen 1 en Bijlage nota van inlichtingen, algemeen aanvullend antwoord op antwoord 114.
280	Vraag 2	Uitsluitend Signify kan voldoen aan besteksposten 313010 en 341605 leden 03 en 04. Daarmee is de mededinging voor deze opdracht feitelijk uitgeschakeld. Als aanbesteder meent dat andere partijen aan genoemde bestekseisen kunnen voldoen, kan aanbesteder toelichten op welke wijze andere partijen dan Signify daaraan kunnen voldoen en de namen verstrekken van minimaal twee partijen buiten Signify die aan genoemde eisen kunnen voldoen?	Verwezen wordt naar antwoord vraag 114 in Nota van Inlichtingen 1 en Bijlage nota van inlichtingen, algemeen aanvullend antwoord op antwoord 114.

281	Nota 1, vraag 114	In de beantwoording van vraag 114 beschrijft u dat het gaat om een specifieke OLC. Kunt u nader omschrijven welke specifieke OLC u bedoelt?	Het gaan over de volgende OLC's van Signify: LLC7856 of LLC7857
282	Vraag 3, Vraag in vervolg op 114	Uit rechtspraak van het Europese Hof van Justitie volgt dat vermelding van een bepaald fabricaat of een bepaalde herkomst of van een bijzondere werkwijze die kenmerkend is voor de producten of diensten van een bepaalde ondernemer, en evenmin van een merk, een octrooi of een type, een bepaalde oorsprong of een bepaalde productie, waardoor bepaalde ondernemingen of bepaalde producten worden bevoordeeld of geëlimineerd, uitsluitend is toegestaan indien die vermelding onvermijdelijk voortvloeit uit het voorwerp van de opdracht (zie: HvJ EU 16 april 2026, zaak C-568/24 (Sof Medica), r.o. 58). Bovendien is het aan aanbesteder aannemelijk te maken waarom hij verwijst naar specifieke merken en geen bredere mededinging toestaat (zie Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 4 juli 2023, ECLI:NL:GHARL:2025:5643 (Orange Lighting / Gemeente Utrecht), r.o. 3.11). Moet het antwoord van aanbesteder op vraag 114 zo worden opgevat dat hij van oordeel is dat de verwijzing naar Interact City (en dus de bevoordeling van Signify) onvermijdelijk voortvloeit uit het voorwerp van de opdracht en een andere wijze van specificeren niet mogelijk is?	Verwezen wordt naar antwoord vraag 114 in Nota van Inlichtingen 1 en Bijlage nota van inlichtingen, algemeen aanvullend antwoord op antwoord 114.
283	Vraag 4	Gegadigde verzoekt aanbesteder het antwoord op vraag 114 te herzien. Er is in dit geval geen sprake van een onvermijdelijke verwijzing naar Interact City en daarmee naar producten van Signify. Hooguit leeft bij aanbesteder de wens uitsluitend gebruik te maken van Signify, maar onvermijdelijk is het geenszins. Aanbesteder stelt in het antwoord op vraag 114 dat de levering van alternatieve OLC's (dus andere OLC's dan die van Signify) niet mogelijk zijn "zonder ingrijpende aanpassingen aan de bestaande digitale infrastructuur en zonder risico's voor interoperabiliteit, continuïteit, integraliteit, cyber-veiligheid en beheersbaarheid van het systeem." De aangedragen onderbouwing kan in ieder geval niet als rechtvaardiging dienen voor het uitschakelen van de mededinging vanwege vermeende 'onvermijdelijke vermelding van Interact City'. Dat licht gegadigde onderstaand toe. "Ingrijpende aanpassingen aan de bestaande infrastructuur" Het toevoegen van een nieuw ODN aan een TALQ gecertificeerd CMS - of omgekeerd: het koppelen van een TALQ gecertificeerd CMS aan een bestaande TALQ gecertificeerde gateway - is een configuratiewerkzaamheid, geen infrastructurale wijziging. Het bestaat uit (i) het registreren van de endpoint URL van de nieuwe partij in het gecertificeerde product, (ii) het inrichten van wederzijdse OAuth 2.0 credentials en (iii) het valideren van de connectiviteit via de standaard TALQ handshake. Er wordt geen CMS hardware aangepast en er wijzigt niets aan bestaande armaturen, het communicatienetwerk of de operationele procedures. Reële inspanning: hooguit 2-5 persoonsdagen aan CMS zijde (dus niet aan de zijde van aanbestedende dienst). "Risico's voor interoperabiliteit" TALQ bestaat juist om interoperabiliteit mogelijk te maken. De standaard wordt door geaccrediteerde laboratoria van het TALQ consortium op conformiteit getest. Signify's eigen Interact City TALQ Gateway heeft deze conformiteitstesten doorlopen (certificering op 5 maart 2026 tegen TALQ specificatie 2.6.3); het Interact CMS is op vergelijkbare wijze getest (certificering op 11 september 2020 tegen TALQ specificatie 2.2.0). Leveranciersoverschrijdende interoperabiliteit wordt bovendien jaarlijks aanvullend gevalideerd tijdens de TALQ Connectathon. Het gebruik van twee TALQ gecertificeerde producten vermindert het interoperabiliteitsrisico; het creëert geen nieuw risico. "Risico's voor continuïteit" De bestaande, door Signify aangestuurde armaturen blijven ongewijzigd functioneren.	Verwezen wordt naar antwoord vraag 114 in Nota van Inlichtingen 1 en Bijlage nota van inlichtingen, algemeen aanvullend antwoord op antwoord 114.

284	Vervolg vraag 76	De toelichting van de opdrachtgever op de beantwoording van vraag 76 maakt duidelijk dat K1 zowel absoluut als relatief wordt beoordeeld. Dat onderscheid is wezenlijk voor de transparantie van de beoordelingssystematiek. Indien de onderlinge vergelijking meer is dan een consistentiecontrole, is sprake van een relatief beoordelingselement. In dat geval moet voor inschrijvers vooraf kenbaar zijn hoe deze vergelijking doorwerkt in de score. Zonder die toelichting kunnen inschrijvers niet objectief voorzien welke kwaliteit nodig is voor een bepaalde score en is achteraf niet controleerbaar of de beoordeling uitsluitend heeft plaatsgevonden op basis van vooraf bekendgemaakte criteria. Wij verzoeken de opdrachtgever transparant te beschrijven hoe onderlinge verschillen worden vertaald naar scores zodat inschrijvers vooraf kunnen bepalen welke kwaliteit nodig is voor de hoogste score.	De aanbestedende dienst verduidelijkt hiermee de beantwoording van vraag 76 uit Nota van Inlichtingen 1 en benadrukt dat geen sprake is van een relatieve beoordeling. Voor het beoordelingskader van gunningscriterium K1 wordt verwezen naar paragraaf 6.3 van de aanbestedingsleidraad, welke voldoende duidelijk wordt geacht om inschrijvers in staat te stellen een passende en onderscheidende inschrijving te doen. Inschrijvers worden geacht op basis van de aanbestedingsstukken en vooral hun eigen deskundigheid een passende en onderscheidende uitwerking van het uitvoeringsplan te geven. De beoordeling vindt plaats op basis van de genoemde aspecten, waaronder volledigheid, mate van concreetheid en aansluiting op de behoeften en doelstellingen van opdrachtgever. Deze aspecten worden in samenhang beoordeeld, hetgeen leidt tot een integrale score. Een nadere uitwerking in de vorm van een gedetailleerde scoringsmatrix wordt niet verstrekt.
285	OLC & connectiviteit	In antwoord 114 van de eerste Nota van Inlichtingen verwijst u naar het voorschrijven van een OLC. Wanneer een aanbestedende dienst een product of type component specifiek voorschrijft (iets wat normaliter slechts in uitzonderingssituaties mag worden voorgeschreven) dient dit volgens het gelijkwaardigheidsbeginsel altijd te worden voorzien van de toevoeging “of gelijkwaardig”. Kunt u bevestigen dat binnen deze aanbesteding OLC's van Signify, of gelijkwaardig, mogen worden aangeboden?	Verwezen wordt naar antwoord vraag 114 in Nota van Inlichtingen 1 en Bijlage nota van inlichtingen, algemeen aanvullend antwoord op antwoord 114.
286	Marktconformiteit OLC's	Uw antwoorden op de vragen 114 en de daarmee verband houdende andere vragen leiden niet tot het fundamentele beginsel van marktwerking. Er is in zekere zin sprake van een monopolie (een situatie waarin een product of dienst slechts door één (markt)partij kan worden aangeboden). Welke concrete ondersteuning biedt de AD in verband met de beantwoording van vraag 114 en de daarmee verband houdende andere vragen aan de inschrijvers, ten aanzien van het bereiken van een juiste en marktconforme (derhalve vergeleken met gelijkwaardige andere aanbieders van OLC's) (inkoop)prijs voor de betrokken inschrijvers?	Verwezen wordt naar antwoord vraag 114 in Nota van Inlichtingen 1 en Bijlage nota van inlichtingen, algemeen aanvullend antwoord op antwoord 114.