gemeente Barneveld

Nota van inlichtingen

Nationaal openbare aanbesteding,
conform de ARW2016 hoofdstuk 2

BRM Bloemendal fase 2B

Versie	**1.0**
Datum	**18-08-2026**
Besteknummer	**REA-80043-2B**

Nota van inlichtingen

Deze geanonimiseerde nota van inlichtingen behandeld de vragen van gegadigden en/of wijzigingen die nodig zijn ter verbetering en verduidelijking van de aanbestedingsstukken.
Deze nota van inlichtingen maakt een integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken van deze aanbesteding.
De binnengekomen vragen zijn letterlijk overgenomen.

Inhoudsopgave

1. Behandeling vragen en antwoorden 3
2. Behandeling overige informatie 9
Bijlage 1 Gewijzigde / nieuwe documenten 10

1. Behandeling vragen en antwoorden

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen en gegeven antwoorden.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-1.	AD pagina 14 – 4.1.2.1.1 Kerncompetenties B.	Onder kerncompetentie B. Grondwerkzaamheden wordt omschreven een referentie van EUR 450.000,- als eis om in te mogen schrijven. In de grondbalans wordt een hoeveelheid grondverzet (som van ontgraven: 16.497 m3, vervoeren 16.497 m3 en verwerken 64.717 m3, excl. leveranties) omschreven van ca. 97.711 m3. Conform de gids proportionaliteit mogen er geen eisen gesteld worden hoger dan 60% van de omschreven waarde. Dat zou betekenen dat er maximaal een referentie gevraagd kan worden voor ca. 58.000 m3. Zou aanbestedende dienst rekening houdend met een marge de competentie-eis bij willen stellen naar 50.000 m3?	Door een omissie zijn in het aanbestedingsdocument de referentiebedragen behorende bij alle kerncompetenties onjuist opgenomen. <u>De correcte referentiebedragen zijn:</u> Kerncompetentie A: Asfalt: € 64.500,= Kerncompetentie B: Grondwerk: € 615.000,= Kerncompetentie C: PVC/PP-riool: € 145.000,=
1.-2.	AD pagina 14 – 4.1.2.1.1 Kerncompetenties C.	Onder kerncompetentie C. PP vrij verval riool wordt omschreven een referentie van EUR 150.000,- als eis om in te mogen schrijven. In het bestek zien we een combinatie van een gedeelte beton en PVC & PP. Over het algemeen vergt het aanbrengen van beton meer uitdaging dan PP en werkt PVC nagenoeg gelijk aan PP. Is een referentie van rioolwerk vrij verval van beton en/of PVC en PP i.c.m. rioolputten overeenkomstig de werkzaamheden van het bestek ook voldoende?	Opdrachtgever is inderdaad van mening dat het aanbrengen van PP en PVC als gelijkwaardige handelingen kunnen worden beschouwd. Derhalve is een referentie van rioolwerk vrij verval van beton en/of PVC en PP i.c.m. rioolputten overeenkomstig de werkzaamheden van het bestek ook voldoende. Het referentiebedrag is aangepast zie antwoord op vraag 1.-1.
1.-3.	Bestek Hoofdstuk 251	Is het correct dat de resultaatsverplichting bij de posten 2510, 2512 & 2514 in meters is weergegeven en niet in kuubs? Kunt u in dat geval de hoeveelheid kuubs ter inlichting aangeven?	Dit is correct. Dit is de standaard werkwijze conform de RAW systematiek voor sleuven tot 1,5 diep. Er wordt geen hoeveelheid ter inlichting gemaakt, daarin is binnen de RAW systematiek hoofdcode geen voorziening voor.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-4.	Bestek perceel 1, hfdst. 3347	In de inschrijfstaat wordt gesproken over ontstoppingsstukken voorzien van ‘schroefdeksel’ in het bestek staat ‘klemdeksel’. Welke omschrijving is juist?	De betreffende inschrijfstaat regels worden aangepast naar ***klemdeksel.***
1.-5.	Bestek perceel 1, post 334750	In de inschrijfstaat wordt gesproken over een diameter van 125 mm, in het bestek staat een diameter van 160 mm. Welke diameter is juist?	De betreffende inschrijfstaat regels wordt aangepast naar 160 mm.
1.-6.	Bestek perceel 1, post 334760	In de inschrijfstaat wordt gesproken over een diameter van 125 mm, in het bestek staat een diameter van 200 mm. Welke diameter is juist?	De betreffende inschrijfstaat regels wordt aangepast naar 160 mm.
1.-7.	Bestek perceel 1, post 352410	In de inschrijfstaat wordt gesproken over een betonput 80x80 cm, in het bestek staat een afmeting van 100x100 cm. Welke afmeting is juist?	De betreffende inschrijfstaat regels wordt aangepast naar 200 mm
1.-8.	Bestek perceel 1, post 531090	In deze post wordt gesproken over ‘Profiel 130/150x250mm’ maar worden de benodigde trottoirbanden als ‘180/200x250 → 150x200’ omschreven. Kunt u het juiste profiel aangeven?	De betreffende post wordt gewijzigd naar 180/200x250 mm
1.-9.	Bestek perceel 1, post 531190	In deze post wordt gesproken over ‘geboden trottoirbanden’ maar worden de benodigde trottoirbanden als inritverloopbanden omschreven.	De betreffende post wordt gewijzigd.
1.-10.	Bestek perceel 1, post 581650	In de inschrijfstaat wordt gesproken over betontegels 300x300x45 mm, in het bestek staat een afmeting van 300x300x70 mm. Welke afmeting is juist?	De betreffende inschrijfstaat regels wordt aangepast naar 70 mm.
1.-11.	Bestek perceel 1, post 583020	In het bestek wordt gesproken over 43 stuks, als wij alle aantallen uit de post optellen komen wij tot 45 stuks. Wilt u de hoeveelheid aanpassen?	De betreffende post wordt gewijzigd.
1.-12.	Bestek perceel 1, post 633310	De hoeveelheid van de resultaatsverplichting ‘Gietrand Dendro’ staat op 0. Kunnen wij ervanuit gaan dat de OG deze gietranden ter beschikking stelt?	De hoeveelheid resultaatsverplichting is wel aanwezig, en betreft 117 stuks. Wellicht wordt de hoeveelheid ter inlichting bedoelt. Deze is alsnog ingevuld en dient geleverd te worden.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-13.	Plantlijst	In de plantsoenlijst wordt gesproken over 'Knot special'. Deze aanduiding is bij ons en onze leveranciers niet bekend en kan bovendien per klant verschillen. Kunt u aangeven wat hier precies mee wordt bedoeld?	Het betreft hier bomen die reeds zijn ingekocht door de opdrachtgever en ter beschikking worden gesteld. Dit wordt aangepast in het bestek.
1.-14.	Bestek deel 1, 05 tijdsbepaling	02d. Het werk aangaande aanleg groenvoorzieningen in gebruik name op voor 30 april 2026. “ Wij vermoeden dat u hier 2027 bedoeld.	Dit is correct, de bepaling wordt aangepast.
1.-15.	Bestek deel 3 01.04.01 risicoregeling	Zou u gezien de huidige situatie qua brandstofprijzen de risicoregeling vanaf start werk van toepassing willen verklaren? Het lijkt ons niet gepast om het volledige risico bij de inschrijvers te leggen.	De risicoregeling blijft uitgesloten. De stijging van de brandstofkosten en materiaal worden gezien als kostenverhogende omstandigheden conform UAV art. 47. Indien de opdrachtnemer van mening is dat erbinnen hetgeen artikel 47 van de UAV beschrijft reden is tot kostenverhogende omstandigheden, zal daar als volgt mee om worden gegaan: **Berekening kostenverhogende omstandigheden** 1. Van de aannemer zal, na diens signaleren, worden verlangd schriftelijk de onderdelen van het werk waarop het verzoek betrekking heeft inzichtelijk te maken inclusief het bijbehorende kostenverschil; 2. Hiermee moet de aannemer aantonen dat er inderdaad sprake is van een aanzienlijke kostenverhoging van het gehele werk. Vanuit de jurisprudentie betekent dat een stijging van 5% van de (gehele) aanneemsom. 3. Alleen het meerdere boven de 5% zou voor vergoeding/bijbetaling in aanmerking kunnen komen. Over het gedeelte boven de 5% (punt 02.) moet het ondernemersrisico, conform inschrijfstaat, in mindering worden gebracht. Het dan resterende bedrag betreft de bijbetaling waarop de aannemer recht heeft.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
			Contractueel kunnen we dus stellen dat de hoogte van de vergoeding onder de UAV wordt bepaald middels een zogenaamd ‘dubbel plafond’. Betreffende regeling is reeds opgenomen in het bestek onder Artikel 01 01 13
1.-16.	EMVI-prestatiemeting	Wij maken bezwaar tegen het voorschrift op blad 21 van het aanbestedingsdocument dat het niet juist invullen van de opgave EMVI-prestatiemeting enerzijds resulteert in een fictieve korting van 0 euro en anderzijds verplicht tot het presteren op niveau 99%. Als geen meerwaarde is aangeboden, kan geen meerwaarde worden geëist. Het voorschrift is niet proportioneel. Wij vragen u in voorkomend geval de voorgeschreven minimale prestatie van 75% aan te houden want dat is de prestatie die overeenkomt met een fictieve korting van 0 euro.	Verzoek wordt niet ingewilligd. Het betreft hier een minimale eis van proactief handelen als contractvoorwaarde. Bij geen tegenvoorstel wordt dus een minimale score van 99% gehanteerd. Wordt wel een tegenvoorstel gedaan dan wordt het aangeboden percentage gehanteerd. Als de inschrijver lager wil scoren dan 99% is het aan de inschrijver om dan te zorgen dat er een tegenvoorstel wordt gedaan. Uw oordeel over disproportionaliteit is niet aan de orde omdat de inschrijvers de mogelijkheid krijgen een tegenvoorstel te doen. Als dat laatste niet het geval was geweest dan was het disproportioneel geweest.
1.-17.	Eis kerncompetentie B	Wij verzoeken u aan te geven wat u bedoelt met “evenredig over betreffende onderdelen” of deze passage te schrappen. Dit aspect van de eis is niet duidelijk en kan verschillend worden geïnterpreteerd. Daarnaast vragen wij u waarom het vervoeren van grond binnen bouwterrein dermate relevant is dat het een onontbeerlijk onderdeel van de referentie dient te zijn. Kunt u dit aspect schrappen?	Met de passage *“evenredig over betreffende onderdelen”* wordt bedoeld dat het referentieproject ten minste de werkzaamheden **ontgraven, vervoeren en verwerken van grond of zand** moet omvatten. Het vervoeren van grond naar de plaats van verwerking vormt een integraal onderdeel van het proces van bouwrijp maken. De opdrachtgever acht ervaring met de volledige keten van ontgraven, vervoeren en verwerken daarom van wezenlijk belang voor de uitvoering van de onderhavige opdracht. Om die reden blijft dit aspect onderdeel uitmaken van de gestelde referentie-eis en komt het niet te vervallen. De eis wordt derhalve niet aangepast.

1.-18.	Risicoregeling bestek artikel 01.04	In de Standaard RAW-Bepalingen 2025 is een relevante aanpassing van de Risicoregeling opgenomen. Uitgangspunt is dat de Risicoregeling altijd wordt toegepast en alleen kan worden uitgesloten als hiervoor een zwaarwegende motivering wordt opgenomen. Het rechtuit uitsluiten van de Risicoregeling is in strijd met de in paritaire vertegenwoordiging vastgestelde aanpassing en daarmee een schending van voorschrift 3.9C van de Gids Proportionaliteit. Zeker nu de crisis in het Midden-Oosten tot gevolg heeft dat ondernemers geen zicht hebben op de ontwikkeling van de brandstofkosten en geen instrumenten hebben om dit risico te beheersen, verzoeken wij u de Risicoregeling alsnog van toepassing te verklaren. Wij tekenen daarbij aan dat het toepassen van de Risicoregeling gunstig kan zijn voor de opdrachtgever. Als de prijzen van brandstoffen dalen komt dat in de verrekening ten gunste van de opdrachtgever. Juist in deze instabiele periode is een evenwichtige verdeling van risico's belangrijk en het ontbreken daarvan disproportioneel. Om die reden dringen wij er met klem op aan om deze regeling, overeenkomstig de Standaard RAW-Bepalingen 2025, te hanteren. Daarnaast stellen wij de vraag wat u bedoelt met het voorschrift "Prijs wijzigingen na de datum van oplevering, verleend uitstel daaronder begrepen, worden niet verrekend"	De risicoregeling blijft uitgesloten. De stijging van de brandstofkosten en materiaal worden gezien als kostenverhogende omstandigheden conform UAV art. 47. Indien de opdrachtnemer van mening is dat erbinnen hetgeen artikel 47 van de UAV beschrijft reden is tot kostenverhogende omstandigheden, zal daar als volgt mee om worden gegaan: **Berekening kostenverhogende omstandigheden** 1. Van de aannemer zal, na diens signaleren, worden verlangd schriftelijk de onderdelen van het werk waarop het verzoek betrekking heeft inzichtelijk te maken inclusief het bijbehorende kostenverschil; 2. Hiermee moet de aannemer aantonen dat er inderdaad sprake is van een aanzienlijke kostenverhoging van het gehele werk. Vanuit de jurisprudentie betekent dat een stijging van 5% van de (gehele) aanneemsom. 3. Alleen het meerdere boven de 5% zou voor vergoeding/bijbetaling in aanmerking kunnen komen. Over het gedeelte boven de 5% (punt 02.) moet het ondernemersrisico, conform inschrijfstaat, in mindering worden gebracht. Het dan resterende bedrag betreft de bijbetaling waarop de aannemer recht heeft. Contractueel kunnen we dus stellen dat de hoogte van de vergoeding onder de UAV wordt bepaald middels een zogenaamd 'dubbel plafond'. Betreffende regeling is reeds opgenomen in het bestek onder Artikel 01 01 13

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
			Met het lid aangaande “Prijs wijzigingen na de datum van oplevering, verleend uitstel daaronder begrepen, worden niet verrekend” worden prijswijzigingen van werkzaamheden na de oplevering uitgesloten. Gezien bij oplevering altijd sprake is van een volledige afronding van alle bestekswerkzaamheden zullen dit soort werkzaamheden altijd verplichte herstel of garantie werken zijn. Over deze werkzaamheden vindt geen prijswijziging plaats.

2. Behandeling overige informatie

Hieronder treft u een overzicht aan van mededelingen en wijzigingen die ter verbetering en verduidelijking van de aanbestedingsstukken dienen.

Nr.	Verwijzing document	Wijziging

Bijlage 1 Gewijzigde / nieuwe documenten

Hieronder treft u een overzicht aan van de bijgevoegde gewijzigde en/of nieuwe documenten.

Nr.	**Bestandsnaam document**	**Ter vervanging van** (Bestandsnaam document)
B1-1.	*REA- 800043-2B Perceel 1 NvI.rsx*	*REA- 800043-2B Perceel 1.rsx*
B1-2.	*1576.10-Nota gewijzigde besteksdelen.pdf*	-
B1-3.	*REA- 800043-2B Perceel 1 NvI.nsx*	-
B1-4.	*Bijlage 2a Inschrijvingsstaat NvI perceel 1.pdf*	*Bijlage 2a Inschrijvingsstaat perceel 1.pdf*
B1-5.	*Bijlage 3 V en G plan.pdf*	-
B1-6.	*Bijlage 13 plantsoen-recap lijst NvI.pdf*	*Bijlage 13 plantsoen-recap lijst.pdf.-*
B1-7.	*Bijlage 19a 2026 2027 JFC Middag _ Avond activiteiten.pdf*	-
B1-8.	*Bijlage 19b Omleiding Wethouder Rebellaan.pdf*	-