

Nota van inlichtingen 1 – Projectmanagement – Stedelijk Dalton Lyceum

3-9-2026

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.			In het project had en heeft HEVO een belangrijke rol en vermoedelijk zal HEVO ook meedoen aan deze aanbesteding. Dat staat op gespannen voet met het gelijkheidsbeginsel. Als onderdeel van de aanbestedingsstukken zijn bijvoorbeeld weliswaar de door HEVO opstelde programma's van eisen gedeeld, maar de achtergrond van de daarin opgenomen keuzes zijn alleen bij HEVO bekend. De redenen waarom niet gekozen is voor wat niet in het programma van eisen is opgenomen weet alleen HEVO. Ook heeft het opstellen van de programma's van eisen HEVO veel informatie opgeleverd over de manier van werken van Dalton Dordrecht. Met alleen het delen van de programma's van eisen is die informatie en kennis waarover HEVO beschikt niet bij alle marktpartijen bekend. In combinatie met de criteria die veel ruimte geven voor willekeur (met name open vragen 1.3 en 2, goed voor 45 van de 70 punten) leidt dit tot een aanbesteding waarvan de winnaar al vast lijkt te staan, zoals in het verleden vaker is gebeurd, bijvoorbeeld met een aanbesteding die vrijwel identiek is aan deze. Vraag: Hoe voorkomt Dalton Dordrecht een onrechtmatige beperking van de mededinging? Is zij bijvoorbeeld bereid HEVO van deelname uit te sluiten? Of kan zij op een andere manier de bij HEVO onmiskenbare aanwezige informatie- en kennisvoorsprong voldoende wegnemen? Voor de goede orde, zonder substantiële aanpassingen van de aanbesteding, waarmee het gelijkheidsbeginsel aanzienlijk beter wordt geborgd, doen wij niet mee aan deze aanbesteding. Het komt vaker dan gemiddeld (eufemisme) voor dat HEVO een programma van eisen heeft opgesteld of een haalbaarheidsstudie. En dat HEVO vervolgens de opdracht voor het projectmanagement verwerft. Vrijwel alle gerenommeerde adviesbureaus zijn zich hiervan bewust. En ze volgen aanbestedingen waarbij dit construct aan de orde is dan ook met argusogen. Wij sluiten niet uit dat als u de procedure ongewijzigd voortzet wij deze kwestie aanhangig maken bij de commissie van aanbestedingsexperts.	Het is zeker niet zo dat de winnaar van de aanbesteding al vaststaat. HEVO is door het opstellen van de programma's van eisen weliswaar bekend bij het Stedelijk Dalton Lyceum, maar dat wil niet zeggen dat HEVO op voorhand al de winnaar is. Inschrijver geeft aan dat het in het verleden vaker is voorgekomen dat HEVO een aanbesteding heeft gewonnen bij een opdrachtgever waar ze de programma's van eisen voor hebben gemaakt. Dat is juist, maar er zijn in het verleden ook aanbestedingen door een andere partij gewonnen ondanks dat HEVO de programma's van eisen heeft gemaakt. Opdrachtgever is niet bereid, als het aanbestedingsrechtelijk al mogelijk, HEVO of welk andere partij dan ook voor deelname uit te sluiten. Dit is naar mening van het Stedelijk Dalton Lyceum ook niet nodig. De genomen keuzes staan vast en bieden daarmee voor alle inschrijvende partijen hetzelfde uitgangspunt. Hiermee kunnen alle partijen verder. De achtergrond van die keuzes is voor de voorliggende opdracht minder relevant. Mocht het toch zijn dat een inschrijver van mening is dat de achtergrond van bepaalde specifieke keuzes relevant is, dan bestaat de mogelijkheid om hier middels de nota van inlichtingen vragen over te stellen.

2.		In het project heeft HEVO een belangrijke rol (gehad). Kunt u ophelderen of HEVO van deelname van deze aanbesteding wordt uitgesloten? Een deelname van HEVO aan deze aanbesteding zal de level playing field, zoals vereist op basis van het aanbestedingsrecht, namelijk fors aantasten. Uit de diverse documenten kan worden afgeleid dat HEVO beschikt over belangrijke achtergrondkennis die bij de overige deelnemers ontbreekt. HEVO is immers de partij geweest die opdrachtgever heeft geadviseerd, die de stukken heeft opgesteld, die contact heeft gehad met alle betrokkenen en beschikt daardoor over aanzienlijke achtergrondkennis en voorkennis. Als voorbeeld noemen wij het door HEVO zelf opgestelde programma van eisen: de achtergrond van de daarin opgenomen keuzes (waaronder de manier van werken bij het Dalton Lyceum) is essentiële informatie voor het opstellen van een competitieve inschrijving, waarover alleen HEVO beschikt. In combinatie met de gestelde criteria, die veel ruimte laten voor interpretatie (met name de open vragen 1.3 en 2, goed voor wel 65% van de punten), leidt dit tot een aanbesteding die op gespannen voet staat met de fundamentele beginselen van het aanbestedingsrecht. Het wekt zelfs de indruk dat de winnaar van deze aanbesteding al vaststaat. U heeft dat als aanbestedende dienst waarschijnlijk niet zo bedoeld, maar tot onze grote spijt moeten wij constateren dat het wel dit effect heeft. Als HEVO niet wordt uitgesloten van deelname, bent u bereid de criteria dusdanig te herzien dat het forse kennisvoordeel van HEVO wordt gecompenseerd tot een aanvaardbaar level playing field? Zo niet, kunt u toelichten hoe aanbestedende dienst alsnog meent te voldoen aan (de fundamentele beginselen van) het aanbestedingsrecht? Daarbij wensen we als deelnemer transparant te zijn en te benoemen dat wij na ontvangst en evaluatie van de beantwoording van deze vraag en de (in onze optiek benodigde uitsluiting van HEVO, dan wel substantiële wijzigingen) een keuze zullen maken om al dan niet mee te doen aan deze aanbesteding.	Zie antwoord op vraag 1.
----	--	--	--------------------------

3.			Bij de voorbereiding van deze opgave speelde HEVO een belangrijke rol. Waarschijnlijk zal HEVO ook inschrijven op deze aanbesteding. Dat staat op gespannen voet met het gelijkheidsbeginsel. Als onderdeel van de aanbestedingsstukken zijn bijvoorbeeld wel de door HEVO opgestelde programma's van eisen gedeeld, maar de afwegingen waarom zaken al dan niet in het programma van eisen zijn opgenomen weten alleen Dalton en HEVO. Ook heeft opstellen van de programma's van eisen HEVO veel informatie opgeleverd over de manier van werken van Dalton Dordrecht. Met alleen het delen van de programma's van eisen is de informatie en kennis waarover HEVO beschikt niet bij alle marktpartijen bekend. In combinatie met de criteria (met name open vragen 1.1, 1.3 en 2) en de daarbij horende subjectieve beoordeling leidt dit tot een aanbesteding waarbij niet iedere inschrijver een gelijke kans heeft. Hoe voorkomt Dalton Dordrecht een onrechtmatige beperking van de mededinging? Kan zij de bij HEVO onmiskenbare aanwezige informatie- en kennisvoorsprong voldoende wegnemen	Zie antwoord op vraag 1.
4.			In het project had en heeft HEVO een belangrijke rol en vermoedelijk zal HEVO ook meedoen aan deze aanbesteding. Dat staat op gespannen voet met het gelijkheidsbeginsel. Als onderdeel van de aanbestedingsstukken zijn bijvoorbeeld weliswaar de door HEVO opgestelde programma's van eisen gedeeld, maar de achtergrond van de daarin opgenomen keuzes zijn alleen bij HEVO bekend. De redenen waarom niet gekozen is voor wat niet in het programma van eisen is opgenomen weet alleen HEVO. Ook heeft opstellen van de programma's van eisen HEVO veel informatie opgeleverd over de manier van werken van Dalton Dordrecht. Met alleen het delen van de programma's van eisen is die informatie en kennis waarover HEVO beschikt niet bij alle marktpartijen bekend. In combinatie met de criteria die veel ruimte geven voor willekeur (met name open vragen 1.3 en 2, goed voor 45 van de 70 punten) leidt dit tot een aanbesteding waarvan de winnaar al vast lijkt te staan, zoals in het verleden vaker is gebeurd, bijvoorbeeld met een aanbesteding die vrijwel identiek is aan deze. Hoe voorkomt Dalton Dordrecht een onrechtmatige beperking van de mededinging? Is zij bijvoorbeeld bereid HEVO van deelname uit te sluiten? Of kan zij op een andere manier de bij HEVO onmiskenbare aanwezige informatie- en kennisvoorsprong voldoende wegnemen? Voor de goede orde, zonder substantiële aanpassingen van de aanbesteding, waarmee het gelijkheidsbeginsel aanzienlijk beter wordt geborgd, doen wij niet mee aan deze aanbesteding.	Zie antwoord op vraag 1.
5.	6	2.2	Kunt u de presentatie van de geselecteerde architect DP6 toesturen?	Zie bijlage bij deze Nvl.

6.	6	2.2	Aangezien HEVO als adviseur van de bouwheer betrokken is geweest bij de voorbereiding van deze aanbesteding, gaan wij ervan uit dat HEVO niet zal deelnemen aan deze aanbestedingsprocedure als inschrijvende partij. Kan opdrachtgever dit bevestigen?	Opdrachtgever heeft hier geen informatie over en kan dit dus niet bevestigen.
7.	6	2.2	Kunt u aangeven wat huidige status is van het project? Is met het selecteren van het ontwerpteam ook het ontwerpproces gestart?	Het ontwerpproces is gestart. Het gebouw is ingemeten en de eerste contouren van het ontwerpproces in tijd zijn ingetekend. De installatiebedrijven hebben één keer samen met de architect een ronde gelopen door de school. De werksessies samen met de school staan gepland in november, zodat de projectmanager kan aansluiten.
8.	6	2.2	Kunt u toelichten waarom ervoor is gekozen de resterende opdracht opnieuw aan te besteden, terwijl het traject eerder met HEVO is opgestart?	De omvang van het project is te groot om onderhands te gunnen. Opdrachtgever is aanbestedingsplichtig en start daarom deze aanbestedingsprocedure.
9.	6	2.2	Gezien de eerdere betrokkenheid van HEVO bij de voorbereiding van het project, zien wij een risico op een kennis- en informatievoorsprong ten opzichte van overige marktpartijen. De beantwoording van deze vraag is voor ons om deze reden bepalend voor de afweging om deel te nemen aan deze aanbesteding. Kunt u aangeven of HEVO deelneemt of mag deelnemen aan deze aanbesteding? Zo ja, welke maatregelen heeft u getroffen om eventuele kennis- en informatievoordelen die voortvloeien uit de eerdere betrokkenheid van HEVO te neutraliseren en op welke gronden bent u van oordeel dat daarmee een gelijk speelveld voor alle inschrijvers is gewaarborgd?	Zie antwoord op vraag 1 en 6.
10.	6	2.2	Omschrijving en omvang van de opdracht: Mag HEVO inschrijven voor het projectmanagement voor de realisatie van de ver- en nieuwbouw voor de mavo/havo locatie van het Stedelijk Dalton Lyceum in Dordrecht, en zo ja hoe gaan het Dalton Lyceum en Inkada dan objectief met de kennisvoorsprong van HEVO om.	Zie antwoord op vraag 1.
11.	7	2.2	Hoe ziet u de samenstelling van de projectgroep en het ontwerpteam in de ontwerpfasen?	In het ontwerpteam zit de architect, de technisch adviseurs en twee locatie verantwoordelijken van SDL, de projectmanager zal hieraan toegevoegd worden.
12.	7	2.2	Zijn het aantal leerlingen, het aantal m2 en het investeringsbudget voor de start van de ontwerpfasen vastgesteld?	Dit moet opnieuw vastgesteld worden. Het integraal huisvestingsplan is drie jaar oud en moet herijkt worden.
13.	7	2.2	Kan opdrachtgever aangeven hoe de verantwoordelijkheden voor de interne communicatie (richting gebruikers, ouders en overige betrokkenen) en de externe communicatie gedurende het project zijn verdeeld tussen opdrachtgever, gemeente, bouwheer en overige stakeholders?	De interne communicatie is de verantwoordelijkheid van de twee projectleiders van het SDL.
14.	8	2.2	Kunt u aangeven of tijdelijke huisvesting reeds bestuurlijk is vastgesteld en welke impact dit heeft op planning en fasering van de uitvoering?	SDL is in gesprek met de gemeente over de tijdelijke huisvesting. De projectleider zal hierin een belangrijke rol hebben.

15.	8	2.2	Is het vinden van een locatie als tijdelijke huisvesting onderdeel van de opdracht?	Ja, zie antwoord op vraag 14.
16.	8	2.2	In de taken van de bouwheer wordt vermeld dat deze verantwoordelijk is voor het ontwerp en de realisatie van de terreininrichting binnen de perceelgrenzen. In Bijlage 9, paragraaf 5.3 "Begroting", is aangegeven dat de terreinkosten onderdeel uitmaken van de bouwkosten. Kan opdrachtgever inzicht geven in de budgetverdeling voor de terreininrichting? Is hiervoor aanvullend budget beschikbaar gesteld of dient dit te worden gerealiseerd binnen de oorspronkelijke normvergoeding van de gemeente Dordrecht? Graag ontvangen wij inzicht in de verdeling tussen ontwerp- en aanlegkosten t.o.v. het beschikbare bouwbudget, zodat hier tijdens de ontwerpfase van de vernieuwbouw op gestuurd kan worden.	Er is een totaalbudget afgegeven in het integraal huisvestingsplan. Het budget moet opnieuw vastgesteld worden met de verdeling.
17.	8	2.2	De terreininrichting binnen de perceelgrenzen valt onder de verantwoordelijkheid van de bouwheer. De terreininrichting buiten de perceelgrenzen niet. Daarnaast wordt gesproken over een project overstijgende locatie van Waternet waarvoor een opstalrecht is verleend. Wie is verantwoordelijk voor de coördinatie en afstemming met betrekking tot deze locatie en de aanleg van de buitenruimte binnen en buiten de perceelgrenzen?	Opdrachtgever is niet bekend met de locatie van Waternet.
18.	8	2.2	Kunt u verduidelijken of het bouwrijp maken van het terrein onderdeel uitmaakt van de beschikking en/of het beschikbare projectbudget?	Ja, dit maakt onderdeel uit van het budget.
19.	8	2.2	Vallen sloopwerkzaamheden en asbestsanering ook binnen de beschikking?	Ja, dit maakt onderdeel uit van het budget. In een eerste inventarisatie is geen asbest en chroom6 aangetroffen.
20.	8	2.2	Kunt u aangeven welke projectonderzoeken tot op heden zijn uitgevoerd of opgestart, zoals flora- en faunaonderzoek, bomeneffectrapportage, archeologisch of milieukundig onderzoek, stikstofonderzoek, kabels- en leidingenonderzoek, nutsaanvragen en asbestinventarisatie? Gelet op de mogelijke doorlooptijden van onder meer flora- en faunaonderzoek en het verleggen/aanleggen van nutsvoorzieningen verzoeken wij u tevens toe te lichten of deze onderzoeken al vóór gunning worden opgepakt.	Flora- en faunaonderzoek is uitgevoerd. Overige onderzoeken, m.u.v. asbestinventarisatie, zijn niet uitgevoerd.
21.	8	2.2	Welke eisen, uitgangspunten of randvoorwaarden gelden voor stikstof in dit project, zowel voor de ontwerp- als de realisatiefase?	De landelijke en regionale regels. Vooralsnog geen specifieke uitgangspunten bekend.
22.	8	2.2	In de aanbestedingsleidraad wordt gesproken over een eventuele bestemmingsplanwijziging. Verwacht opdrachtgever op basis van de huidige inzichten dat een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is? Zo ja, welke rol en werkzaamheden worden daarbij van het projectmanagementbureau verwacht?	Op dit moment is het niet de verwachting dat een bestemmingsplanwijziging nodig is. Mocht het wel nodig zijn, dan is dit een rol voor het projectmanagementbureau.
23.	8	2.2	Kunt u omschrijven welke werkzaamheden opdrachtgever van het projectmanagementbureau verwacht ten aanzien van de losse inrichting, zoals meubilair en (inbouw)apparatuur?	Ten aanzien van de losse inrichting worden geen werkzaamheden verwacht van het projectmanagementbureau. Wel moet dit worden meegenomen in de planning.

24.	8	2.2	In de aanbestedingsleidraad wordt verwezen naar een demarcatielijst. Echter ontbreekt deze in de bijlagen. Is het mogelijk om de demarcatielijst te ontvangen?	Deze is opgenomen in bijlage 4.
25.	8-9	2.2	Kunt u expliciet aangeven welke aanbestedingsstrategie voor de selectie van aannemer/installateurs het uitgangspunt vormt: traditioneel bestek?	Traditioneel is het uitgangspunt.
26.	8 / 9	2.2	Kunt u verduidelijken wie verantwoordelijk is voor het aanvragen van de omgevingsvergunning?	Het projectmanagementbureau.
27.	9	2.2	Kunt u bevestigen dat opdrachtgever/gemeente verantwoordelijk blijft voor eventuele planologische procedures, bestemmingsplanwijzigingen en de daarbij behorende risico's en doorlooptijden?	De aanvraag moet door de projectmanager gedaan worden.
28.	9	2.2	Kunt u bevestigen dat vertragingen veroorzaakt door derden, vergunningprocedures, gemeentelijke besluitvorming of bezwaarprocedures niet volledig voor risico van opdrachtnemer komen?	Correct.
29.	9	2.2	Kunt u omschrijven wat u verstaat onder 'traditionele' aanpak?	Het in opeenvolgende fasen uitvoeren van het project.
30.	9	2.2	Wat wordt de rol van de Gemeente Dordrecht in het project en welke invloed heeft de Gemeente op besluitvorming binnen het project?	De gemeente Dordrecht is financier van het project en verantwoordelijk voor de stedenbouwkundige kaders. Zolang het project binnen de opgestelde ruimtelijke en financiële kaders past zal de rol van de gemeente beperkt zijn.
31.	9	2.2	In de aanbestedingsleidraad worden de installateursselectie en de aannemersselectie afzonderlijk genoemd. Kunt u aangeven of al is besloten om de bouwkundige en installatietechnische werkzaamheden als afzonderlijke percelen aan te besteden, of dat deze keuze nog onderdeel is van de verdere uitwerking?	Deze keuze is nog niet gemaakt.
32.	9	2.2	Klopt het dat de bouwkostendeskundige op dit moment nog niet is geselecteerd?	Dat klopt.
33.	9	2.2	De opdracht lijkt te starten met de VO-fase. Is er al een SO opgesteld en beschikbaar voor inschrijvers? Indien geen SO beschikbaar is, kunt u toelichten waarom de SO-fase wordt overgeslagen? Daarnaast verzoeken wij u te verduidelijken waarom de SO-fase wel in het prijzenblad is opgenomen.	Er is nog geen SO opgesteld. Deze wordt niet overgeslagen en staat daarom op het prijzenblad.
34.	9	2.2	Kan opdrachtgever verduidelijken welke contracterings- en aanbestedingsstrategie als uitgangspunt geldt? Worden de bouwkundige aannemer, W-installateur en E-installateur afzonderlijk gecontracteerd of wordt één hoofdaannemer gecontracteerd die verantwoordelijk is voor de installaties?	Dit is nog niet bepaald. Vooralsnog is het uitgangspunt een traditionele aanpak, waarbij iedere partij apart gecontracteerd wordt.

35.	9	2.2	Aangegeven is 'De opdracht die aan een projectmanagementbureau zal worden gegeven heeft als uitgangspunt een "traditionele" aanpak. Inschrijvers dienen de "traditionele" aanpak als uitgangspunt voor hun inschrijving te hanteren.' Het aanbieden van risicodragend projectmanagement is een wezenlijk andere aanpak en risicoverdeling tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Het toestaan van risicodragend projectmanagement leidt tot een wezenlijke wijziging van de opdracht wat aanbestedingsrechtelijk niet is toegestaan. Kunt u bevestigen dat het aanbieden van een aanpak op basis van risicodragend projectmanagement niet gevraagd is en ook niet zal worden gewaardeerd? Dit om een gelijk speelveld te creëren voor de inschrijvers.	Een aanpak op basis van risicodragend projectmanagement wordt niet uitgevraagd en zal niet worden gewaardeerd.
36.	9/10	2.2	Mag de rol van projectmanager en directievoerder door verschillende personen worden ingevuld, mits de projectmanager gedurende het gehele project eindverantwoordelijk en betrokken blijft?	Ja, dat is toegestaan.
37.	10	2.2	Kunnen wij ervan uitgaan dat de begeleiding van de Europese Aanbesteding van de toezichthouder tijdens de bouw, buiten deze aanbesteding valt?	Correct. Deze taak is als optioneel benoemd. Inschrijver moet wel bereid zijn om deze taak uit te voeren als opdrachtgever daarom verzoekt. Als opdrachtgever daarom vraagt kan opdrachtnemer hier een offerte voor indienen.
38.	14	5.4.3	In de kerncompetentie wordt gesproken over het begeleiden van een "vernieuwbouwproject". Kan opdrachtgever bevestigen dat hiermee zowel een zelfstandig renovatie- of verbouwproject als een zelfstandig nieuwbouwproject wordt bedoeld en dat het referentieproject niet noodzakelijkerwijs zowel een renovatie- als een nieuwbouwcomponent hoeft te bevatten?	Dat kan opdrachtgever niet bevestigen. Het gaat juist om de combinatie van beide die relevant is voor deze opdracht.
39.	14	5.4.3	Kan opdrachtgever bevestigen dat een integrale renovatie- en herontwikkelopgave (groter dan 20.000 m2 bvo) zonder expliciet nieuwbouwcomponent voldoet aan de gevraagde kerncompetentie, mits wordt voldaan aan de overige voorwaarden, waaronder onderwijstype, omvang en begeleiding van alle fasen tot ingebruikname?	Niet akkoord. In het referentieproject moet zowel een nieuwbouw- als een verbouw (renovatie) component zitten.
40.	14	5.4.3	Kan opdrachtgever bevestigen dat onder een "middelbaar onderwijsinstelling" tevens een instelling voor middelbaar beroepsonderwijs, oftewel een mbo-instelling/ROC, wordt verstaan?	Correct.
41.	14	5.4.3	Kan opdrachtgever bevestigen dat een referentie voldoet wanneer één projectmanager eindverantwoordelijk is geweest voor alle fasen, maar bij de uitvoering is ondersteund door andere projectteamleden, adviseurs of directievoerders?	De in de vraag benoemde situatie voldoet.

42.	14/21	5.4.3	Als geschiktheidseis wordt de een (1) kerncompetentie opgevoerd: Het begeleiden van een ver- nieuwbouwproject voor een voortgezet onderwijsinstelling of een middelbaar onderwijsinstelling van minimaal 3.500 m2 bruto vloeroppervlakte waarbij alle fases (waaronder VO, DO etc. tot ingebruikname) door dezelfde projectmanager zijn uitgevoerd. Vraag 1: In plaats van een voorgezet onderwijsinstelling of een middelbaar onderwijsinstelling, mag de referentie ook van een andere sector zijn; bijvoorbeeld industrieel, commercieel en/of 'hospitality', met de minimale aangegeven bruto vloeroppervlakte?	Niet akkoord.
43.	14/21	5.4.3	Als geschiktheidseis wordt de een (1) kerncompetentie opgevoerd: Het begeleiden van een ver- nieuwbouwproject voor een voortgezet onderwijsinstelling of een middelbaar onderwijsinstelling van minimaal 3.500 m2 bruto vloeroppervlakte waarbij alle fases (waaronder VO, DO etc. tot ingebruikname) door dezelfde projectmanager zijn uitgevoerd. Vraag 2: Moet de project manager deze ervaring ("alle fases (waaronder VO, DO etc. tot ingebruikname) door dezelfde projectmanager zijn uitgevoerd") bij de aanbiedende partij hebben, of mag het ook op persoonlijke titel?	Dit mag op persoonlijke titel zijn, mits deze persoon ook de beoogd projectmanager is.
44.	14/21	5.4.3	Niet direct als onderdeel van de gevraagde kerncompetentie, maar wel als onderdeel van geschiktheidseis wordt het volgende gevraagd: Referentieopdrachten die langer dan drie jaar geleden (gerekend van de uiterste sluitingsdatum van indiening van de inschrijving) zijn beëindigd, tellen niet mee. Een referentieopdracht mag wel langer dan drie jaar geleden gestart zijn. Vraag 3: Kan de eerst vernoemde termijn worden opgerekt naar 10 jaar?	Niet akkoord.
45.	16	5.5.1	Kunt u bevestigen dat afbeeldingen, schema's, plannings en organogrammen meetellen binnen het maximum van zes pagina's?	Correct, deze tellen mee voor het aantal pagina's.
46.	16	5.5.1 Beoordeling open vragen	Het beoordelingskader beschrijft wanneer een antwoord op hoofdlijnen 100%, 75%, 50%, 25% of 0% scoort, maar maakt niet specifiek welke aspecten zwaarder wegen. Kunt u toelichten op welke aspecten de beoordelingscommissie in het bijzonder let bij de beoordeling en wanneer een inschrijving in uw ogen goed aansluit bij de opgave en een positieve bijdrage levert?	In de basis wordt gelet op of de gestelde vragen worden beantwoord en of het inhoudelijke antwoord aansluit op de voorliggende opdracht en behoeften van opdrachtgever. Daarbij zijn geen specifieke aspecten die zwaarder wegen.

47.	16	5.5.1	Bij vraag 3 wordt gevraagd wat de toegevoegde waarde is van inschrijver voor opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat een voorstel voor risicodragend projectmanagement geen toegevoegde waarde betreft, omdat dit afwijkt van het uitgangspunt voor een traditionele aanpak zoals gesteld in paragraaf 2.2, en met het oog op een gelijk speelveld voor de inschrijvers?	Risicodragend projectmanagement wordt niet uitgevraagd en wordt niet als toegevoegde waarde gezien voor opdrachtgever.
48.	16	5.5.1	Aangegeven wordt dat extra kosten voor optionele of extra aangeboden zaken in het antwoord vermeld moeten worden. Dit kan bijvoorbeeld ook gaan om de selectie voor en/of het leveren van een toezichthouder. Klopt het dat deze extra kosten <u>niet</u> ingevuld behoeven te worden op het prijzenblad bij 'Overige inzet personeel (aanvullende werkzaamheden op demarcatie)'?	Correct.
49.	17/18	5.5.4	Er wordt gevraagd welke kansen inschrijver ziet. Kunt u bevestigen dat een voorstel voor risicodragend projectmanagement niet als kans wordt beoordeeld, omdat dit afwijkt van het uitgangspunt voor een traditionele aanpak zoals gesteld in paragraaf 2.2, en met het oog op een gelijk speelveld voor de inschrijvers?	Risicodragend projectmanagement wordt niet uitgevraagd en wordt door opdrachtgever niet gezien als kans. Een kans zou in de basis wel (beperkt) af kunnen wijken van de beschreven uitgangspunten.
Bijlage 1. Programma van Eisen				
50.	1	Eis 4	De selectie van de uitvoerende aannemer zal naar verwachting pas plaatsvinden na afronding van het Definitief Ontwerp. Hierdoor kan de CAR-verzekering in naam van de aannemer pas worden afgesloten wanneer de uitvoerende partij bekend is. Kan opdrachtgever toelichten hoe deze eis wordt geïnterpreteerd? Is het de bedoeling dat de uitvoerende aannemer de CAR-verzekering afsluit of is het mogelijk dat de bouwheer, eventueel in afstemming met de gemeente als financier/eigenaar, deze verzekering afsluit?	In eerste aanleg is het de bedoeling dat de uitvoerende aannemer de CAR-verzekering afsluit. Opdrachtgever staat open voor alternatieven als blijkt dat dit beter zou zijn.
51.	1	Eis 4	Kan opdrachtgever verduidelijken welke concrete verantwoordelijkheden van opdrachtnemer worden verwacht ten aanzien van het afsluiten van de CAR-verzekering door de aannemer en hoe deze verantwoordelijkheid zich verhoudt tot de contractuele verantwoordelijkheid van de aannemer zelf?	Toezichthouden, aansporen, signaleren en escaleren (voor zover nodig).
52.	1	Eis 4	Kan opdrachtgever bevestigen dat opdrachtnemer uitsluitend een coördinerende en adviserende rol heeft ten aanzien van de CAR-verzekering en niet aansprakelijk is voor dekkingstekorten of nalatigheid van verzekeraars, aannemers of andere partijen?	Correct. Zie tevens antwoord op de vorige vraag.
53.	1	Eis 7	In het PvE staat dat Opdrachtgever het recht heeft om per fase de opdracht te verstrekken of delen uit een fase door een derde te laten uitvoeren of te laten controleren. Kunt u toelichten wat u verstaat onder 'derde'?	Een andere partij.

54.	1	Eis 7	In het PvE staat dat Opdrachtgever het recht heeft om per fase de opdracht te verstrekken of delen uit een fase door een derde te laten uitvoeren of te laten controleren. In de overeenkomst staat dat deze eindigt een jaar na oplevering. Kunt u toelichten of er deelopdrachten worden verstrekt of dat het een overeenkomst betreft tot een jaar na oplevering?	In de basis een overeenkomst tot een jaar na oplevering. Daarbinnen wordt per fase gewerkt.
55.	1	Eis 7	Opdrachtgever behoudt zich het recht voor werkzaamheden door derden te laten uitvoeren of controleren. Hoe wordt omgegaan met eventuele vertragingen, extra afstemming en meerkosten die hieruit voortvloeien?	Mocht deze situatie zich voordoen dan zullen opdrachtgever en opdrachtnemer daar op dat moment afstemming over hebben.
56.	1	Eis 7	Kan opdrachtgever bevestigen dat werkzaamheden die aan derden worden opgedragen niet langer onderdeel uitmaken van de overeengekomen opdrachtomvang van opdrachtnemer?	Dat lijkt logisch, maar zal per situatie bekeken worden.
57.	2	Eis 8	Kan opdrachtgever bevestigen dat Microsoft SharePoint voldoet als projectmanagementsysteem zoals bedoeld in deze eis?	Akkoord.
58.	2	Eis 9	Kan opdrachtgever bevestigen dat werkzaamheden die niet expliciet zijn uitgevraagd en redelijkerwijs niet voorzienbaar waren, als aanvullende werkzaamheden of meerwerk worden beschouwd?	Correct.
59.	2	Eis 13	De doorlooptijd van het project kent een aantal onzekerheden, waaronder besluitvorming en procedures, waardoor vertraging een risico is. De werkzaamheden dienen per fase opgegeven te worden op basis van de doorlooptijden weergegeven in de faserapportage van HEVO. Indien er sprake is van uitloop van fase(s) of een wijziging van de scope, kunnen we ervan uitgaan dat Opdrachtnemer hierover in gesprek kan gaan met Opdrachtgever? Om zo niet mogelijke onnodige risico's en kosten in deze aanbesteding te hoeven opnemen.	Correct.
60.	2	Eis 13	Kan opdrachtgever bevestigen dat wijzigingen van Programma van Eisen, planning, projectomvang, budget of wet- en regelgeving tijdens de projectduur als meerwerk kunnen kwalificeren?	Niet per definitie. Het zou ook minderwerk kunnen zijn. Dat moet per situatie bekeken worden.
61.	2	Eis 13	Hoe wordt omgegaan met aanzienlijke vertragingen in besluitvorming door opdrachtgever of derden waardoor de geoffreerde uren onvoldoende blijken?	In de basis is het de taak van opdrachtnemer om opdrachtgever te ondersteunen en van advies te voorzien om tot een tijdige besluitvorming te komen. Mocht dit ondanks alle inspanningen van opdrachtnemer niet het geval zijn, dan treden opdrachtgever en opdrachtnemer in overleg over eventuele meer uren. Vertraging wil niet altijd zeggen dat er sprake is van meer uren.
Bijlage 2A. Overeenkomst				
62.	2	Artikel 1.2	Gezien het feit dat de nota's van inlichtingen in rangorde achter de overeenkomst staan, kan aanbestedende dienst bevestigen dat eventuele wijzigingen die worden toegezegd in de nota ten aanzien van de overeenkomst ook worden verwerkt in de overeenkomst?	Correct, deze worden verwerkt in de overeenkomst.

63.	2	Artikel 1.6	Kan opdrachtgever specificeren welke adviseurs onder de coördinatieplicht van opdrachtnemer vallen en welke adviseurs rechtstreeks door opdrachtgever worden aangestuurd?	Alle door opdrachtnemer gecontracteerde (aanbestede) adviseurs en reeds door opdrachtgever gecontracteerde adviseurs en architect vallen onder de coördinatieplicht van opdrachtnemer.
64.	2	Artikel 1.6	Wat wordt onder "juridische borging" verstaan en welke concrete werkzaamheden worden hiervan verwacht?	Onder juridische borging wordt verstaan dat opdrachtnemer ervoor zorgt dat alle afspraken, contracten en verantwoordelijkheden van de adviseurs wettelijk en contractueel waterdicht zijn geregeld.
65.	3	Artikel 2.1	In de overeenkomst staat dat deze eindigt een jaar na oplevering of wanneer opdrachtgever tussentijds besluit om geen gebruik meer te maken van de dienstverlening van opdrachtnemer. Kan Opdrachtgever toelichten op basis waarvan tussentijds besloten kan worden om geen gebruik meer te maken van de dienstverlening van opdrachtnemer?	Zie artikel 5 van de overeenkomst.
66.	3	Artikel 2.1	Op grond van welke omstandigheden kan opdrachtgever tussentijds besluiten geen gebruik meer te maken van de dienstverlening van opdrachtnemer?	Zie artikel 5 van de overeenkomst.
67.	3	Artikel 2.1	Kan opdrachtgever bevestigen dat bij tussentijdse beëindiging alle uitgevoerde werkzaamheden en reeds aangegane verplichtingen volledig worden vergoed?	Mits deze conform afspraak en juist zijn uitgevoerd.
68.	3	Artikel 3.2	De huidige planning waarbij oplevering in 2029 wordt genoemd wordt ambitieus geacht. In de overeenkomst wordt gesproken over een prijsvast aanbod tot 31 juli 2029. Dient inschrijver uit te gaan van de door opdrachtgever veronderstelde planning of dient inschrijver in zijn aanbieding rekening te houden met de planning die hij zelf noodzakelijk acht om de opdracht te kunnen realiseren?	Uitgangspunt is de planning van opdrachtgever.
69.	3	Artikel 3.2	In artikel 3.2 van de conceptovereenkomst staat vermeld dat de in de inschrijving opgenomen tarieven en kosten vaststaan tot 31 juli 2029 en pas daarna worden geïndexeerd op basis van de Dienstenprijsindex. Gezien de looptijd van de opdracht achten wij het niet gebruikelijk om tarieven gedurende een periode van bijna drie jaar ongewijzigd vast te leggen. Kan opdrachtgever toelichten welke indexeringsmethodiek wordt gehanteerd (peildatum, referentieperiode en CBS-index) en is opdrachtgever bereid jaarlijkse indexering toe te passen conform de CBS Dienstenprijsindex vanaf contractingang dan wel per 1 januari van elk opvolgend kalenderjaar?	De algemene dienstenprijsindex (DPI) is van toepassing. Uitgangspunt voor de berekening is het meest recente kwartaal – zelfde kwartaal van het jaar daarvoor. Voorbeeld: Q1 2029 – Q1 2028 (Q1 2028 = 100%). Toe te passen formule: $((Q1\ 2029 - Q1\ 2028) / Q1\ 2028) \times 100$. Opdrachtgever is niet akkoord met jaarlijkse indexering. Opdrachtgever heeft een vastgelegd budget.
70.	3	Artikel 3.2	Kunt u aangeven welke “Dienstenprijsindex” wordt gehanteerd bij indexering na 31 juli 2029?	Zie antwoord op vraag 69.
71.	3	Artikel 3.2	Gelet op de looptijd van de overeenkomst vanaf 4 november 2026 tot einde werk naar verwachting 2029 + één jaar nazorg zonder enige prijsindexatie tot 31 juli 2029, verzoekt inschrijver opdrachtgever te motiveren waarom het volledig bij opdrachtnemer neerleggen van loon- en inflatierisico gedurende circa 33 maanden proportioneel wordt geacht. Is opdrachtgever bereid jaarlijks indexatie toe te passen op basis van de CBS Dienstenprijsindex of een vergelijkbare objectieve index?	Zie antwoord op vraag 69.

72.	3	Artikel 3.3	Kan opdrachtgever bevestigen dat aanvullende werkzaamheden als gevolg van wijzigingen in scope, planning of programma afzonderlijk worden vergoed?	Deze kunnen, indien van toepassing, afzonderlijk worden vergoed op basis van de in de inschrijving geoffreerde uurtarieven.
73.	4	Artikel 5.6	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 7.2 van de overeenkomst ook van toepassing is op het bepaalde in artikel 5.6 van de overeenkomst?	Correct.
74.	4	Artikel 6.4	Kunt u dit nader toelichten?	Wat wil inschrijver precies toegelicht krijgen?
75.	4-5	Artikel 7	In artikel 7.2 van de overeenkomst wordt afgeweken van de standaard aansprakelijkheidsregeling uit de DNR 2025. Is opdrachtgever bereid de aansprakelijkheid te beperken tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd?	Niet akkoord.
76.	4	Artikel 7.1 en 7.2	Kan opdrachtgever verduidelijken hoe artikel 7.1 zich verhoudt tot de aansprakelijkheidsregeling van de DNR 2025? (tegenstrijdige aansprakelijkheid regeling)	De overeenkomst prevaleert.
77.	4	7.2	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 7.2 van de overeenkomst ook van toepassing is op het bepaalde in artikel 9.3 van de DNR 2025?	Correct.
78.	5	Artikel 9.2	Kan opdrachtgever verduidelijken of de overdracht van auteursrechten ook ziet op standaardmethodieken, formats, modellen en tools van opdrachtnemer?	Daarop is overdracht van auteursrechten niet van toepassing.
Bijlage 2B. Wachtkamerovereenkomst				
79.	2	Artikel 2.1	Wordt van de wachtkamercontractant verwacht dat de in de inschrijving aangeboden sleutelfunctionarissen gedurende de gehele wachtkamerperiode beschikbaar blijven?	Uiteraard heeft dit de voorkeur van opdrachtgever, maar opdrachtgever begrijpt ook dat inschrijver deze persoon niet 12 maanden op “de bank” kan zetten. Mocht de betreffende persoon niet meer beschikbaar zijn op het moment dat de wachtkamer ingeroepen wordt, dan treden opdrachtgever en wachtkamercontractant met elkaar in overleg over het beschikbare alternatief en maakt opdrachtgever op basis daarvan een keuze.
80.	2	Artikel 3.1	Kan opdrachtgever aangeven hoe wordt omgegaan met werkzaamheden die reeds gedeeltelijk zijn uitgevoerd door de oorspronkelijke opdrachtnemer?	Dat is op voorhand niet aan te geven en is mede afhankelijk van de kwaliteit en bruikbaarheid daarvan.
81.	2	Artikel 3.1	Kan opdrachtgever bevestigen dat de wachtkamercontractant niet aansprakelijk is voor fouten, tekortkomingen of vertragingen die zijn ontstaan vóór diens contractuele betrokkenheid bij het project?	Correct.
82.	2	Artikel 3.2	Artikel 3.2 bepaalt dat de inschrijving ongewijzigd blijft. Hoe wordt omgegaan met indexering indien afroep plaatsvindt geruime tijd na de oorspronkelijke gunningsdatum?	De looptijd van de wachtkamerovereenkomst is 12 maanden. Binnen die periode is indexering niet van toepassing.
83.	2	Artikel 3.2	Mag de wachtkamercontractant bij afroep gelijkwaardige vervangers voorstellen indien aangeboden medewerkers niet langer beschikbaar zijn?	Ja, zie antwoord op vraag 79.
84.	2	Artikel 3.2	Kan opdrachtgever bevestigen dat substantiële wijzigingen in scope, planning of projectorganisatie aanleiding kunnen zijn voor aanpassing van prijs, capaciteit of inzet?	Dat wordt bij deze bevestigd.

85.	2	Artikel 3.3	Hoe wordt omgegaan met gewijzigde projectomstandigheden, gewijzigde planning, aanvullende eisen of gewijzigde wet- en regelgeving die zijn ontstaan tussen gunning en het moment van afroepen?	Daar zullen opdrachtgever en waakvlamcontractant op dat moment met elkaar over overleggen.
Bijlage 4. Prijzenblad				
86.		Demarcatie lijst	Kunt u aangeven in hoeverre de projectmanager invloed heeft op de aansturing, beoordeling en contractuele sturing van de reeds gecontracteerde ontwerpteamleden, aangezien ontwerpintegratie de verantwoordelijkheid is van projectmanagement?	De projectmanager heeft geen invloed op de inhoud van het contract, maar is wel verantwoordelijk voor de aansturing, beoordeling en naleving van het contract.
87.		Demarcatie lijst	Is de begeleiding van het complete inkooptraject van losse inrichting onderdeel van de opdracht? Zo ja, waar dient dit opgegeven te worden in het prijzenblad?	Losse inrichting maakt geen onderdeel uit van de opdracht.
88.		Demarcatie lijst	Wat is de reden dat de Structuur Ontwerpfase in de faserapportage geen onderdeel is van de planning terwijl deze fase wel specifiek staat benoemd in de demarcatielijst?	Zie antwoord op vraag 33.
89.		Demarcatie lijst	Er staan diverse regels in waar het uitvoeren van onderzoek onder Projectmanagement valt, o.a. regel 213. Kunt u bevestigen dat Projectmanagement de onderzoeken laat uitvoeren in opdracht van Opdrachtgever en niet zelf zal uitvoeren?	Correct.
90.		Demarcatie lijst	Het coördineren en integreren deelontwerpen komt als regel terug in het VO, DO en TO. Onzes inziens is Projectmanagement verantwoordelijk voor de coördinatie en de architect verantwoordelijk voor de integratie. Kunt u dit bevestigen?	Correct.
91.		Demarcatie lijst	Is het verhuizen naar en van een tijdelijke locatie onderdeel van de opdracht? Zo ja, waar dient dit vermeld te worden in het prijzenblad?	De coördinatie hiervan behoort tot de opdracht.
92.			Waar dient de nazorgfase van 1 jaar opgegeven te worden in het prijzenblad?	Bij "Fase Uitvoering – Directievoerder".
93.		Demarcatie lijst	In de demarcatielijst staat in regel 72 en 73 aangegeven dat Projectmanagement een bijdrage levert aan de Stuurgroep. Echter in de Aanbestedingsleidraad staat dat Projectmanagement voorzitter en secretaris is van de Stuurgroep. Kunt u aangeven welke juist is?	De projectmanager is voorzitter en secretaris van de stuurgroep. Dit is aangepast in de bijgewerkte versie van bijlage 4 die bij deze NvI is meegestuurd.
94.			In de terugkerende activiteiten staan een aantal overleggen benoemd, maar de meeste overleggen niet. Is het toegestaan om de terugkerende activiteiten niet separaat op te geven maar onderdeel te laten zijn van elke fase?	Dat is toegestaan.
95.			In het prijzenblad en demarcatielijst staat de fase SO aangegeven; in de selectieleidraad en faserapportage niet. Wat aanhouden?	Zie antwoord op vraag 33.
96.			Waar kunnen optionele bedragen ingevuld worden?	Daar is op het prijzenblad geen ruimte voor. Inschrijver kan dit vermelden in het antwoord op de betreffende open vraag.
Overige bijlagen				
97.			De genoemde bijlagen ontbreken.	Welke bijlagen ontbreken volgens inschrijver?

98.	29	Bijlage 7 - 8.7	De gymzalen zullen mede worden gebruikt voor avondgebruik. Dient hiervoor tijdig afstemming plaats te vinden met externe partijen en/of dienen hiervoor formele goedkeuringen te worden verkregen? Zo ja, bij welke partijen en op welke wijze en door wie dient dit plaats te vinden?	Ja, er zal gesproken moeten worden met potentiële verhuurders. Op dit moment twee partijen.
99.	29	Bijlage 7 - 8.7	Tekstueel herkennen wij diverse eisen die overeenkomen met de richtlijnen van de KVLO. Kunnen wij ervan uitgaan dat de KVLO-richtlijnen van toepassing zijn op deze opdracht?	Deze zijn van toepassing.
100.	9	Bijlage 9 - 5.3	Faserapportage: Wordt van de projectmanager verwacht een complete Investeringskostenoverzicht op te stellen? En dient het investeringskostenoverzicht bij elke ontwerp geüpdatet te worden?	2x ja.
101.	10	Bijlage 9 - 5.3	Vallen de eerste inrichtingskosten voor de drie gymzalen binnen het beschikbare bouwbudget of wordt hiervoor een aanvullend budget gereserveerd of aangevraagd door opdrachtgever?	De vaste eerste inrichting valt binnen het budget. De losse inrichting niet.
102.	10	Bijlage 9 - 5.4	Faserapportage: Zijn er tussen Gemeente en Schoolbestuur reeds afspraken gemaakt over de verdeling van de budgetten?	Nog geen definitieve afspraken.
103.	12	Bijlage 9 - 6.1	Faserapportage: Kan de planning uit de faserapportage worden aangehouden als leidend?	Correct.
104.	13	Bijlage 9 - 7	In de begroting wordt geen separaat budget genoemd voor tijdelijke huisvesting. Klopt het dat de kosten voor tijdelijke huisvesting financieel buiten de scope van deze opdracht vallen?	Vooralsnog niet. Er zullen andere afspraken met de gemeente gemaakt worden.
105.	13	Bijlage 9 - 7.1	Voor de tijdelijke huisvesting wordt de VWO-locatie (Overkampweg) als kans genoemd, waarbij wordt aangegeven dat dit via het schuifprogramma gerealiseerd kan worden. Ook wordt vermeld dat voor de VWO-locatie via een separate aanbesteding nieuwbouw zal plaatsvinden. Gezien de planning waarin wordt uitgegaan van ontwerpfase/ voorbereiding van circa 12 tot 16 maanden voor de MAVO/HAVO-locatie, vragen wij ons af of deze tijdelijke huisvestingslocatie op dat moment daadwerkelijk beschikbaar komt. Kan opdrachtgever inzicht geven in de planning van de VWO-locatie en aangeven of deze tijdelijke huisvestingslocatie daadwerkelijk als reële optie beschouwd kan worden?	Het is zeker een reële optie om een deel van de populatie te verplaatsen naar de VWO-locatie.
106.	13	Bijlage 9 - 7	Als vervolg op voorgaande vraag: indien de genoemde tijdelijke huisvestingslocatie niet beschikbaar of niet geschikt blijkt te zijn, wie is dan verantwoordelijk voor het zoeken en beschikbaar stellen van een alternatieve locatie? Wij begrijpen dat de bouwheer verantwoordelijk is voor de feitelijke verhuizing van inrichting en gebruiksgoederen van de school. Is onze veronderstelling juist dat de gemeente verantwoordelijk is voor het beschikbaar stellen van een geschikte tijdelijke huisvestingslocatie die voldoet aan de gestelde eisen?	In eerste instantie de gemeente.

107.	13	Bijlage 9 -7.1	Uit de faserapportage begrijpen wij dat tussen gemeente en schoolbestuur nog geen afspraken zijn gemaakt over de indexerings van het investeringsbudget. Is hierover inmiddels meer duidelijkheid ontstaan?	Nog niet.
108.	15	Bijlage 9 -8.1.3	In de faserapportage wordt bij het bepalen van de bouworganisatievorm ook risicodragend projectmanagement gesuggereerd. Kunt u bevestigen dat risicodragend projectmanagement niet is gevraagd en ook niet zal worden gewaardeerd? Dit om een gelijk speelveld te creëren voor de inschrijvers.	Een aanpak op basis van risicodragend projectmanagement wordt niet uitgevraagd en zal niet worden gewaardeerd.
109.	16	Bijlage 9 -8.2	Het Flora & Fauna-traject is nog niet gestart. Gezien de huidige wet- en regelgeving achten wij het aannemelijk dat de volledige procedure, inclusief benodigde onderzoeken, vergunningen en eventuele ontheffingen, doorlopen moet worden. Onze ervaring is dat een dergelijk traject circa twee jaar kan duren. Indien wordt uitgegaan van een start in november 2026, een doorlooptijd van twee jaar voor het Flora & Fauna-traject en vervolgens circa twintig maanden uitvoering, lijkt oplevering vóór 2029 uitdagend. Hoe kijkt opdrachtgever hiernaar, mede in relatie tot het bepalen van een reële prijs voor de voorliggende opdracht?	Zie antwoord op vraag 20.
110.	16	Bijlage 9 -8.2	Welke onderzoeken (flora & fauna, archeologie, bodem, stikstof, PFAS) zijn reeds uitgevoerd en welke onderzoeken moeten nog worden opgestart?	Zie antwoord op vraag 19 en 20.
111.	16	Bijlage 9 -8.2	Kan opdrachtgever bevestigen dat risico's voortvloeiend uit archeologische vondsten, bodemverontreiniging, stikstofbeperkingen en PFAS-problematiek niet voor rekening van de projectmanager komen?	Correct.
112.	16	Bijlage 9 -8.2	De NUTS-aansluitingen zijn nog niet aangevraagd. Kan opdrachtgever aangeven of de huidige capaciteit van de aanwezige aansluitingen toereikend wordt geacht voor het nieuwe ontwerp? Als aanvullende capaciteit benodigd blijkt te zijn, hoe kijkt opdrachtgever naar de mogelijke gevolgen van netcongestie in zowel vermogen als tijd? Mocht extra capaciteit niet beschikbaar zijn, heeft opdrachtgever al nagedacht over mogelijke alternatieven?	De verwachting is dat de huidige aansluitingen voldoende zijn. Er is nagedacht over mogelijke alternatieven.
113.	16	Bijlage 9 -8.2.7	Kan opdrachtgever aangeven of het archeologisch onderzoek reeds is uitgevoerd? Indien dit niet het geval is, wat is de beoogde planning hiervan?	Nog niet uitgevoerd. Nog geen planning.
114.	16	Bijlage 9 -8.2.11	Is reeds onderzoek uitgevoerd naar beschikbare netcapaciteit en eventuele consequenties voor planning, ontwerp en aansluittermijnen?	Zie antwoord op vraag 112.
115.	17	Bijlage 9	Faserapportage: Kunt u de ontbrekende bijlagen C t/m E van de faserapportage toesturen?	Zie bijlage bij deze Nvl.

Bijlagen:

- Bijlage 4 Prijzenblad inclusief demarcatielijst bij Nvl
- Bijlage C t/m E behorende bij bijlage 9
- Visiepresentatie DP6

Einde nota van inlichtingen.