

3e Nota van Inlichtingen 260020REG Levering, plaatsing en renovatie van speeltoestellen en sporttoestellen					
Ref. nr.	Onderwerp	Bron	Perceel	Vraag	Antwoord
1	Anti wrap	NVI 1 vraag 51 en 71	1,2,3	In paragraaf 4.3 wordt als voorbeeld aangegeven dat schommels zonder anti-wrap niet mogen worden opgenomen in het assortiment voor K1. In antwoord op vraag 71 van de 1e Nota van Inlichtingen geeft opdrachtgever aan dat, indien anti-wrap niet standaard wordt meegeleverd, de betreffende schommel hiermee dient te worden gemodificeerd. In onze openbare online catalogus worden diverse schommels standaard zonder anti-wrap weergegeven, omdat deze uitvoering aansluit bij de wensen van andere opdrachtgevers. Deze schommels zijn echter zonder constructieve wijziging leverbaar met anti-wrap, tegen een daarvoor geldende meerprijs. Begrijpen wij, mede gelet op de antwoorden op vragen 51 en 71 van de 1e Nota van Inlichtingen, goed dat wij deze schommels mogen opnemen in het assortiment voor K1, mits wij in het invulformulier duidelijk vermelden dat voor deze aanbesteding de uitvoering met anti-wrap wordt aangeboden en daarbij de eventuele prijsconsequentie vermelden?	Ja. Deze schommels mogen worden opgenomen in het assortiment voor K1, mits in het opmerkingenveld (kolom C) in het invulformulier van K1 van het betreffende perceel duidelijk wordt vermeld dat zij voor deze aanbesteding inclusief Anti-Wrap worden aangeboden en wat de eventuele prijsconsequentie daarvan is.
2	Gelamineerd Robiniahout	NVI 2: vraag 7: Bijlage M	2	Gelamineerd Robiniahout is geen gangbare materiaalkeuze en wordt slechts door een beperkt aantal leveranciers toegepast. Hierdoor is de extra puntenwaardering voor slechts een klein deel van de markt bereikbaar. Indien massief Robiniahout een gelijkwaardige levensduur, technische prestatie en garantie kan aantonen, verzoeken wij u beide toepassingen gelijkwaardig te beoordelen. Kunt u hiermee instemmen?	Nee. Opdrachtgever stemt hiermee niet in. Gelamineerd robiniahout is geen minimumeis, maar wordt binnen K1 hoger gewaardeerd vanwege de verwachte maatvastheid, voorspelbaarheid, beperking van scheurvorming en levensduur in de openbare ruimte.
3	Gunningscriterium K1	Bijlage L	1	Bijlage L onderscheidt bij combinatietoestellen de subcategorieën Speelcombinaties, Klim/glijcombinaties en Torens. Een definitie van het begrip combinatietoestel ontbreekt in de leidraad en in het Programma van Eisen. a. Een water- of zandspeeltoestel kan bestaan uit meerdere spelaanleidingen, bijvoorbeeld meerdere goten, een pomp en meerdere bakken, die op gedeelde staanders zijn opgebouwd tot één toestel met één artikelnummer en één catalogusprijs. Wordt een dergelijk toestel aangemerkt als combinatietoestel? b. Zijn de drie subcategorieën limitatief ten aanzien van de speelfunctie, of kan een combinatietoestel voor water- of zandspel onder Speelcombinaties worden opgegeven? Indien geen van beide, in welke categorie hoort een dergelijk toestel dan? c. Telt een zelfstandig element uit dezelfde productlijn, bijvoorbeeld een losse bak of een losse goot met een eigen artikelnummer en prijs, mee als enkel toestel onder Zand/waterspelen, mits dat element niet ook onderdeel is van een meegeteld combinatietoestel?	a. Ja. Een water- of zandspeeltoestel met meerdere samenhangende spelaanleidingen, één artikelnummer en één catalogusprijs kan als combinatietoestel worden aangemerkt. De inschrijver deelt het toestel in bij de categorie die het beste aansluit bij de primaire functie en uitvoering. Ieder toestel mag slechts eenmaal en in één categorie worden opgevoerd. b. Een combinatietoestel voor water- of zandspel kan onder Speelcombinaties worden opgegeven. De inschrijver kiest bewust de categorie die het beste aansluit bij de primaire functie en uitvoering van het toestel. Hetzelfde toestel mag niet daarnaast onder Zand-/waterspelen of een andere categorie worden meegeteld. c. Ja. Een zelfstandig water- of zandspeeltoestel met een eigen artikelnummer en catalogusprijs mag als enkel toestel onder Zand-/waterspelen worden opgegeven, mits het zelfstandig functioneert en als zelfstandig toestel voldoet aan het PvE en de toepasselijke certificeringseisen. Een accessoire, los onderdeel of aanbouwelement dat niet zelfstandig als toestel kan worden gebruikt, telt niet afzonderlijk mee.
4A	Staanders	Bijlage G/L	1	Eis 2.5 bepaalt dat de minimale afmetingen van de staanders van de hoofdconstructie Ø80 mm of 80x80 mm bedragen. In antwoord op vraag 108 handhaaft opdrachtgever deze maatvoering met het oog op een uniforme uitstraling en modulaire uitwisselbaarheid. In antwoord op vraag 99 heeft opdrachtgever verduidelijkt dat onder de hoofdconstructie "het dragende geraamte van het toestel" wordt verstaan, "in het bijzonder de staanders en de constructieve hoofdliggers die de stabiliteit en draagkracht bepalen". Daarbij is tevens verduidelijkt dat panelen, vloeren, verbindings- en speelelementen niet automatisch tot de hoofdconstructie behoren. Binnen de in bijlage L onderscheiden K1-categorieën komen echter ook zelfstandige toestellen voor waarvan de dragende hoofdconstructie naar haar aard niet uit staanders bestaat, bijvoorbeeld: a. toestellen waarbij één centrale constructieve buis tevens de draai-, kantel- of lagerfunctie vervult en waarvan de maatvoering functioneel samenhangt met deze bewegingsfunctie; b. toestellen waarvan de dragende constructie door middel van een voetplaat op een betonfundering wordt bevestigd en die derhalve niet met staanders in de ondergrond worden geplaatst; c. toestellen die constructief geen staanders kennen, waaronder bijvoorbeeld veerelementen, in het maaiveld geïntegreerde trampolines en grondgebonden of opgespannen balanceer- en netconstructies; d. zelfstandige speelelementen waarbij het speelelement zelf de dragende functie vervult en eventuele steunen uitsluitend een ondersteunende functie hebben, zoals bepaalde water- en zandspelelementen, speelpanelen en balanceerelementen. Bijlage L bevat voor dergelijke toestellen afzonderlijke K1-scorecategorieën, waaronder Draaien, Wip / veerelement, Springen - Trampolines, Balanceren, Zand / waterspelen en Overige toestellen. Opdrachtgever heeft bovendien in antwoord op vraag 101 een voorgeschreven diameter verruimd nadat was aangetoond dat de oorspronkelijke maatvoering functioneel niet passend was. Kunt u bevestigen dat eis 2.5 alleen van toepassing is op toestellen die daadwerkelijk staanders als onderdeel van de dragende hoofdconstructie hebben?	Ja. Eis 2.5 is uitsluitend van toepassing op toestellen die daadwerkelijk staanders als onderdeel van de dragende hoofdconstructie hebben. Bij toestellen die naar hun aard geen staanders kennen, geldt de minimale maatvoering van Ø80 mm of 80 × 80 mm niet. Deze toestellen moeten wel aantoonbaar constructief geschikt zijn en voldoen aan alle overige eisen, toepasselijke normen en certificeringsvoorwaarden.

4B	Staanders	Bijlage G/L	1	[vervolg] En kunt u bevestigen dat eis 2.5 niet zo moet worden uitgelegd dat een toestel zonder dergelijke staanders er alsnog staanders van minimaal Ø80 mm of 80x80 mm bij moet krijgen, enkel om aan die eis te voldoen? Kunt u tevens bevestigen dat: 1. een constructief passende bevestiging door middel van een voetplaat op een betonfundering is toegestaan, mits het toestel overigens volledig aan het Programma van Eisen voldoet; en 2. toestellen als bedoeld onder a tot en met d, waarvan de dragende hoofdconstructie naar haar aard niet uit staanders bestaat, binnen de daarvoor bestemde categorie van bijlage L mogen worden aangeboden en voor K1 mogen meetellen, mits zij overigens volledig aan het Programma van Eisen voldoen? Indien opdrachtgever het voorgaande niet bevestigt en eis 2.5 ook van toepassing acht op toestellen waarvan de dragende hoofdconstructie naar haar aard niet uit staanders bestaat, begrijpen wij dat dit ertoe leidt dat toestellen binnen de hiervoor genoemde scorecategorieën die constructief geen staanders van minimaal Ø80 mm of 80x80 mm hebben, niet kunnen worden aangeboden en niet kunnen meetellen voor K1. Kunt u in dat geval per betreffende scorecategorie van Bijlage L verduidelijken welke typen toestellen wél kunnen worden opgevoerd en voor K1 kunnen meetellen? Tevens verzoeken wij u te bevestigen dat deze uitleg van eis 2.5 gedurende de looptijd van de raamovereenkomst onverkort wordt toegepast op alle binnen deze categorieën af te nemen toestellen.	Ja. Eis 2.5 mag niet zo worden uitgelegd dat een toestel dat naar zijn aard geen staanders heeft, alsnog moet worden voorzien van staanders van minimaal Ø80 mm of 80 × 80 mm. 1. Een constructief passende bevestiging met een voetplaat op een betonfundering is toegestaan, mits het toestel volledig voldoet aan het Programma van Eisen en de toepasselijke normen en certificeringseisen. 2. Toestellen waarvan de dragende hoofdconstructie naar haar aard niet uit staanders bestaat, mogen binnen de daarvoor bestemde categorie van Bijlage L worden aangeboden en meetellen voor K1, mits zij volledig aan het Programma van Eisen voldoen.
5	Montagekosten	Bijlage G en eis 7.25 en 9.5	1	In antwoord op vraag 80 heeft u toegezegd: "De inhoud van montagekosten zullen worden gewijzigd in de stukken waarbij de KLIC-melding en eventueel rijplaten en/of bouwhekken hier geen onderdeel van uitmaken." Deze kosten kunnen volgens datzelfde antwoord, indien noodzakelijk, separaat worden geofferd gedurende de looptijd van de raamovereenkomst. In het Programma van Eisen versie 22 juni 2026 is die wijziging niet verwerkt. Eis 9.5 rekent de Klic-melding en beschermende maatregelen zoals tijdelijke rijplaten en bouwhekken nog steeds tot de montagekosten, en eis 7.25 bepaalt dat de kosten voor rijplaten zijn inbegrepen in het montagetarief. In antwoord op vraag 35 bevestigt u bovendien dat beschermende maatregelen wél in de montagekosten zijn opgenomen. Kunt u bevestigen welke tekst leidend is, en of hiervoor nog een aangepaste versie van het Programma van Eisen wordt gepubliceerd?	Bedankt voor uw oplettendheid, dit is nu wel aangepast. Zie bijgaande stukken.
6	Gunningscriterium K4	Bijlage Y	1	In de casus bij K4 vraagt u per type één concreet product uit het huidige assortiment te selecteren. Type B omschrijft u als "Dubbele schommel met anti wrap. 2,5m hoog." Het Programma van Eisen kent voor schommels geen voorgeschreven portaalhoogte; de eisen 1.17 en 1.18 stellen alleen eisen aan de ophanging en aan de kettingen. Wij lezen de vermelding van 2,5 meter daarom als een indicatieve typeaanduiding binnen de casus. Mag als type B een dubbele schommel met anti-wrap met een portaalhoogte van 2,40 meter worden opgenomen, zonder dat dit leidt tot puntenaftrek bij K4?	Ja. Een dubbele schommel met Anti-Wrap en een portaalhoogte van 2,40 meter mag als type B worden opgenomen. De vermelde hoogte van 2,50 meter is binnen deze casus een indicatieve typeaanduiding. Inschrijver selecteert uit het huidige assortiment het product dat hier functioneel en qua maatvoering het beste bij aansluit. Een portaalhoogte van 2,40 meter leidt op zichzelf niet tot puntenaftrek bij K4, mits het toestel verder voldoet aan het Programma van Eisen.
7	Gunningscriterium K4	Bijlage Y	1	Het plan van aanpak bij K4 mag maximaal zes A4 beslaan en u vraagt om onderbouwing met objectieve gegevens zoals EPD, materialenpaspoort, MKI of LCA. Mogen die onderbouwende documenten als losse bijlage worden meegestuurd, buiten het maximum van zes A4?	Ja dit is toegestaan.
8	Gunningscriterium K4	Bijlage Y	1	De koptekst van het invulformulier voor K4 luidt "Bijlage Y – Invulformulier K4 RVS max 6 A4", terwijl de leidraad en de bestandsnaam verwijzen naar bijlage X en bijlage Y het format voor het plan van aanpak SROI betreft. Wij vermoeden dat de bestandsnamen zijn verwisseld, kunt u gecorrigeerde versies publiceren?	Dit hebben wij aangepast, zie stukken.
9	Leveringsgarantie	Bijlage G, eis 7.1	1	Eis 7.1 verlangt dat de aangeboden toestellen gedurende de volledige contractduur inclusief verlengingen leverbaar blijven, en in antwoord op vraag 1 heeft u vervanging door een gelijkwaardig toestel afgewezen. Kunt u bevestigen dat het uit productie nemen van een toestel door de fabrikant, buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer, geen toerekenbare tekortkoming oplevert en dat partijen in dat geval in overleg tot een passende oplossing komen?	Indien een toestel door een externe fabrikant of toeleverancier uit productie wordt genomen en daardoor niet meer beschikbaar is, rekenen wij dit niet aan de opdrachtnemer toe. Partijen zullen in dat geval gezamenlijk zoeken naar een passende oplossing.
10	Casus	Leidraad 4.3, K4	1	K4 wordt uitsluitend ingediend voor Perceel 1, RVS-hoofdconstructie. De casus bij K4 schrijft voor dat inschrijver per type (A t/m D) één concreet product uit het eigen assortiment selecteert, aangevuld met een op voorraad zijnde enkel duikelrek en een losse glijbaan. Onder deze typen bevindt zich onder meer type C, een 2-persoons wip zonder veren. Dient voor alle in de casus genoemde toestellen – de typen A tot en met D, het duikelrek en de losse glijbaan – een product met RVS-hoofdconstructie te worden geselecteerd? Of mag voor een toestel waarvan de dragende constructie naar haar aard niet uit staanders bestaat, zoals type C, een product van een ander materiaal, bijvoorbeeld staal, worden geselecteerd?	Bij deze casus is het de bedoeling dat alle gekozen toestellen een RVS hoofdconstructie hebben (ook als dit geen staanders betreffen).
Nvt	Conceptovereenkomst			Ter info vanuit aanbestedende diensten	In de conceptovereenkomst is Rechtbank Dordrecht vervangen door Rechtbank Rotterdam.