

Nota van Inlichtingen
Europees openbare aanbesteding
ICT-Hardware Peel en Maas
TenderNed-kenmerk TN 594362
24 juli 2026

Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Beide percelen (P1+P2)	Bijlage 1 Voorwaarden en voorschriften - 1.9	U geeft aan dat alle documentatie in de Nederlandse taal opgesteld moet zijn. Dit begrijpen wij uiteraard. Echter officiële documenten zoals een uittreksel handelsregister zijn enkel beschikbaar in de taal van herkomst. Gaat u akkoord dat officiële documenten ook in een andere taal aangeleverd mogen worden?	De in te dienen documenten dienen in de Nederlandse taal te zijn opgesteld. Indien geen Nederlandse versie hiervan beschikbaar is, mogen deze in het Engels ingediend worden. Mocht ook dat niet mogelijk zijn, dan dient naast het betreffende officiële document ook een vertaling van desbetreffend document in het Nederlands te worden toegevoegd.
2	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 01.2	Artikel 1.2- Hoe wordt de beoordeling van de Acceptatieprocedure voor deze opdracht gemaakt?	De opdracht betreft de levering van ICT Hardware. De acceptatie heeft betrekking op het in goede staat ontvangen van producten. Dit sluit aan bij artikel 5.2, waarin is bepaald dat de opdrachtgever bij aflevering visueel controleert op hoeveelheid en aan de buitenkant waarneembare beschadigingen, zodat de acceptatieprocedure in dit specifieke geval van hardwarelevering functioneert als een directe verificatie van de uiterlijke en fysieke conformiteit van de geleverde zaken.
3	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 01.3	In de praktijk blijkt dat bewijs van aflevering door Opdrachtgever niet altijd wordt afgegeven. Standpunt dat Inschrijver inneemt is dat aflevering niet louter bestaat wanneer een bewijs van aflevering is afgegeven. Is de aanbestedende dienst het daarmee eens? Of kan de aanbestedende dienst met zekerheid aan Inschrijver bevestigen dat na levering opdrachtnemer een bewijs van ontvangst ontvangt?	De door "opdrachtgever afgegeven bewijs" dient gelezen te worden als een handtekening op de pakbon, als bewijs van ontvangst.
4	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 04.1	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Artikel 4.1: Overeengekomen termijnen gelden alleen als vast en fataal indien zulks <i>uitdrukkelijk schriftelijk</i> is overeengekomen. Indien dit niet het geval is, volgt eerst een ingebrekestelling.
5	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 04.2 sub i en ii	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Opdrachtgever handhaaft onverkort het uitgangspunt dat de daarin genoemde termijnen (de specifieke einddatum voor de implementatie en de inwerkingtreding van gewijzigde wet- en regelgeving) van rechtswege fataal zijn. Dit stringente regime is inherent aan de aard van de ICT-hardwarelevering en -onboarding binnen een gemeentelijke organisatie, waarbij vertraging direct de operationele continuïteit en wettelijke compliance van de gemeente in gevaar brengt, waardoor een voorafgaande ingebrekestelling conform het proportionaliteitsbeginsel niet passend is.
6	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 09.3	"Het behoort het tot de zorgplicht van Leverancier de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure te bewaken en zo nodig Opdrachtgever te waarschuwen of (vanwege de medewerkingsverplichting) aan te manen." Kunt u toelichten waarom volgens de Aanbestedende Dienst de Implementatie- en Acceptatieprocedure door de Leverancier moet worden bewaakt? Inschrijver is van oordeel dat deze verplichting onlogisch lijkt, omdat bewaking van de acceptatieprocedure doorgaans tot het toezicht van de Opdrachtgever behoort.	De zorgplicht van de leverancier om de termijnen en de voortgang van de implementatie- en acceptatieprocedure actief te bewaken en de opdrachtgever zo nodig te waarschuwen of aan te manen (artikel 9.3 GIBIT 2023), is gebaseerd op de professionele deskundigheid die van een strategisch partner mag worden verwacht. Hoewel het feitelijke toezicht en de tests bij de opdrachtgever liggen, vereisen de beginselen van fairness en gelijke behandeling dat de leverancier als ICT-expert de regie voert over de planning, aangezien deze het best in staat is om technische afhankelijkheden en risico's vroegtijdig te signaleren en te beheersen.
7	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 09.7	Inschrijver wil graag duidelijkheid over waar de aanbestedende dienst precies op toetst bij de Acceptatieprocedure. Gaat het hier tevens om waarneembare schade? Het begrip "Gebrek" laat zien dat het met name gaat om het gebruik van de producten. Echter, het is Inschrijver niet geheel duidelijk of de Acceptatieprocedure ook ziet op waarneembare c.q. cosmetische schade. Graag concrete acceptatiecriteria.	De acceptatiecriteria binnen de acceptatieprocedure richten zich in de basis op de afwezigheid van gebreken die het overeengekomen gebruik verhinderen, maar omvatten bij hardwareleveringen tevens direct waarneembare fysieke of cosmetische beschadigingen. Conform artikel 5.2 controleert de opdrachtgever bij aflevering visueel op "aan de buitenkant waarneembare beschadiging", waarbij beschadigde producten direct geweigerd mogen worden, wat betekent dat cosmetische schade die de representativiteit of duurzaamheid van de hardware aantast, legitiem tot onthouding van acceptatie kan leiden.

8	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 10.12 sub iv	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Het in dit artikel genoemde 'achterlopen in versies' heeft betrekking op software en is derhalve voor deze opdracht niet van toepassing.
9	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 10.14	Het komt regelmatig voor dat een Opdrachtgever updaten van een omgeving niet toestaat vanwege compatibiliteitsproblemen met andere elementen (buiten scope van Leverancier). Graag opnemen dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan Leverancier wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van Opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	Het risico op compatibiliteitsproblemen buiten de scope van de leverancier, waarbij de opdrachtgever updates tijdelijk niet toestaat, wordt beheerst door de redelijkheid en billijkheid; de aanbestedende dienst weigert echter een generieke contractuele uitsluiting vooraf op te nemen. Op grond van artikel 3.2 en 3.4 GIBIT 2023 dient de leverancier voorafgaand aan zijn aanbod het applicatielandschap te analyseren, waardoor hij eventuele bekende compatibiliteitsrisico's in zijn risicoanalyse moet adresseren, terwijl onvoorziene, door de gemeente opgelegde blokkades achteraf via de reguliere regels omtrent schuldeisersverzuim en overmacht (artikel 19 GIBIT 2023) worden opgevangen.
10	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 10.8	Conform het algemene rechtsbeginsel 'wie beweert, moet bewijzen': de partij die toerekening van een gebrek stelt, draagt de bewijslast. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Gaat u hiermee akkoord?	Hoewel de hoofdregel van bewijslastverdeling "wie stelt, bewijst" onverkort van toepassing is op de stelling dat er sprake is van een gebrek, rust op de leverancier op grond van zijn contractuele garanties (artikel 12 GIBIT 2023) en professionele zorgplicht een actieve onderzoeks- en herstelplicht. Zodra de opdrachtgever een disfunctioneren meldt, dient de leverancier op grond van de acceptatie- en onderhoudssystematiek (artikel 9 en 10 GIBIT 2023) aan te tonen dat het gebrek eventueel is veroorzaakt door externe factoren of oneigenlijk gebruik door de gemeente, alvorens hij zich aan zijn kosteloze herstelplicht kan onttrekken.
11	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 11.10	"Bij een beëindiging is het bepaalde in artikel 24.6, aanhef en onder (i) van overeenkomstige toepassing." Op welke momenten is deze clause relevant volgens de aanbestedende dienst? Heeft deze clause een relatie tot de prijsindexatie of staat het er los van? De behoefte van de klant kan volgens Leverancier wel redelijk zijn, maar heeft ietwat meer toelichting. Zeker omdat er ook de mogelijkheid wordt voorbehouden tot beëindiging.	De verwijzing in artikel 11.10 naar de afrekeningsclausule van artikel 24.6 GIBIT 2023 staat juridisch geheel los van de reguliere prijsindexatie en is uitsluitend relevant in het specifieke geval van een tussentijdse opzegging door de opdrachtgever wegens gewijzigd landelijk beleid (artikel 24.5) of organisatorische overgang (artikel 24.4). Deze clause regelt de billijke financiële afwikkeling – waaronder de vergoeding van reeds verrichte werkzaamheden, in redelijkheid gemaakte kosten, toekomstige verplichtingen en gederfde winst – om de leverancier te beschermen tegen de nadelige financiële gevolgen van een dergelijke vroegtijdige beëindiging.
12	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 11.8	Naast deze indexering ziet Inschrijver ook graag de mogelijkheid om andere onvoorziene kostenverhogende factoren te kunnen doorbelasten, zoals aankooprijzen, valutakoersen, in- en uitvoerrechten, verzekeringstarieven, vrachttarieven, overige heffingen of belastingen en verhoging van het prijsindexcijfer van het CBS (lees: Consumentenprijsindex). Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever staat niet toe dat andere onvoorziene kostenverhogende factoren (zoals valutakoersen, transporttarieven of invoerrechten) tussentijds worden doorbelast, aangezien dit in strijd is met het transparantiebeginsel en de vaste prijsformule. Het prijsmodel is in paragraaf 4.2 van de Inschrijvingsleidraad strikt gedefinieerd als "Inkooprijzen fabrikant + vaste opslag van 5%", waarbij de inkooprijzen reeds alle werkelijke kosten en kortingen ex addendum artikel 31.1 moet weerspiegelen, en het risico van marktfluctuaties gedurende de looptijd conform de beginselen van proportionaliteit en objectiviteit volledig bij de professionele opdrachtnemer wordt gelegd.
13	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 12.1, sub iii	Leveranciers bieden servicepacks die de aanbestedende diensten kunnen inkopen, dus Inschrijver vraagt zich af in hoeverre het redelijk is dat deze modificaties door Leverancier kosteloos worden uitgevoerd. Graag uw toelichting.	Het kosteloos uitvoeren van modificaties en updates door de leverancier onder de garantiebepalingen van artikel 12.1 sub iii GIBIT 2023 is een wezenlijk onderdeel van de prestatie en kan niet worden afgekocht met commerciële servicepacks. De aanbestedende dienst vereist dat de geleverde ICT-hardware gedurende de contractduur up-to-date en veilig blijft; eventuele kosten voor noodzakelijke modificaties ter instandhouding van het overeengekomen gebruik en de interoperabiliteit worden geacht volledig te zijn verdisconteerd in de inkooprijzen en de vaste opslagmarge van 5%.
14	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 12.3	Deze bepaling lijkt weinig toe te voegen. Betreft deze clause een garantie-afspraken in het algemeen, of ziet deze clause puur op de garantie van een product of dienst?	Artikel 12.3 GIBIT 2023 fungeert als een brede, algemene kwaliteitsgarantie die ziet op de gehele ICT-prestatie (inclusief de samenhang tussen hardware, firmware en de daarbij behorende aanverwante diensten) en overstijgt daarmee een beperkte productgarantie op losse componenten. Deze bepaling waarborgt juridisch dat de leverancier instaat voor de algehele geschiktheid van de geleverde oplossing voor het overeengekomen gebruik conform de gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen (artikel 8 GIBIT 2023) en de functionele integratie binnen de gemeentelijke infrastructuur.

15	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 13.2	Deze bepaling is te strikt. Bijv. optimalisatie van processen is een gerechtvaardigd gebruik van data door Leverancier. Hierna enkele vragen ter verduidelijking: a) Wat verstaat Opdrachtgever onder "afgeleide gegevens" en "op geen enkele wijze te herleiden"? Kunt u voorbeelden geven (bijv. k anonymity, differential privacy of concrete pseudonimiserings/anonimiseringsen)? b) Welke doeleinden zijn expliciet toegestaan (bijv. procesoptimalisatie, foutanalyse, performance tuning, modeltraining op geaggregeerde data, beveiligingsanalyses, product kwaliteitsverbetering)? c) Welke minimale waarborgen vereist Opdrachtgever (bijv. anonimiseringsstandaard, bewaartermijn, verbod op koppeling met andere datasets, DPA naleving, audit /rapportagerechten)? d) Inschrijver stelt een alternatieve tekst voor: "Leverancier zal Opdrachtgever data niet voor commerciële doeleinden van derden verwerken zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Leverancier is gerechtigd de Algoritmische toepassing en haar interne processen te verbeteren (zoals modellering, training, kwaliteits en performance optimalisatie en foutanalyse) met gebruik van afgeleide, geaggregeerde of geanonimiseerde gegevens, mits deze gegevens niet herleidbaar zijn tot Opdrachtgever of tot identificeerbare personen en dit plaatsvindt in overeenstemming met de Verwerkersovereenkomst en toepasselijke privacywetgeving. Leverancier treft passende technische en organisatorische maatregelen ter voorkoming van re identificatie en verstrekt Opdrachtgever op verzoek inzicht in het gebruik hiervan."	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de door de inschrijver voorgestelde alternatieve tekst voor artikel 13.2 GIBIT 2023, aangezien de bescherming en soevereiniteit van gemeentelijke data absolute prioriteit genieten. Onder "afgeleide gegevens" wordt conform de strikte privacy- en beveiligingskaders (hoofdstuk II GIBIT 2023) alle data verstaan die voortvloeit uit het gebruik van de hardware; verwerking voor eigen doeleinden van de leverancier, zoals procesoptimalisatie of modeltraining, is zonder voorafgaande, expliciete schriftelijke toestemming van de gemeente niet toegestaan om elk risico op re-identificatie uit te sluiten.
16	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 14.4	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de aanbestedende dienst aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen? Zo niet, kunt u dan bevestigen dat opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor wijzigingen die door de gemeente na oplevering worden doorgevoerd zonder mededeling. Bij toepassing van deze bepaling zal de gemeente dus altijd handelen conform redelijkheid en billijkheid: de opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het bijwerken van documentatie voor wijzigingen die binnen zijn scope vallen of waarvan hij tijdig op de hoogte is gesteld. Wijzigingen die uitsluitend door de gemeente worden aangebracht, vallen buiten deze verplichting.	De verplichting uit artikel 14.4 GIBIT 2023 om documentatie actueel te houden, kan niet komen te vervallen, maar de leverancier is uiteraard niet verantwoordelijk voor niet-gemelde wijzigingen die opdrachtgever zelfstandig doorvoert. Overeenkomstig de redelijkheid en billijkheid en het proportionaliteitsbeginsel is de opdrachtnemer uitsluitend verantwoordelijk voor het bijwerken van de documentatie voor zover de wijzigingen binnen zijn scope (de geleverde hardware en aanverwante diensten) vallen of indien hij door de gemeente tijdig en formeel van wijzigingen op de hoogte is gesteld.
17	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 16.3	Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren? Zou de gemeente hiertoe niet overgaan dan verlangt Inschrijver van de gemeente dat zij bij toepassing van deze bepaling altijd handelt conform het proportionaliteitsbeginsel en de beginselen van redelijkheid en billijkheid. Dit betekent dat claims uitsluitend worden ingediend indien deze aantoonbaar verband houden met de tekortkoming en dat de hoogte van de claim in verhouding staat tot de schade en omstandigheden van het geval.	Het verzoek om indirecte schade en gevolgschade volledig uit te sluiten wordt door de aanbestedende dienst afgewezen, aangezien de aansprakelijkheidsregeling van artikel 16 GIBIT 2023 een evenwichtig en proportioneel kader biedt waarin de risico's billijk zijn verdeeld. De gemeente hanteert een strikt regime ter bescherming van de publieke middelen en de continuïteit van de dienstverlening, waarbij eventuele claims wegens tekortkomingen uitsluitend binnen de wettelijke grenzen van redelijkheid, billijkheid en causaliteit (artikel 6:98 BW) in verhouding tot de concrete schade worden ingediend.
18	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 16.4	Graag het in de markt gebruikelijke onderscheid van directe en indirecte schade opnemen. Aansprakelijkheid voor indirecte schade is uitgesloten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren? Zou de gemeente hiertoe niet overgaan dan verlangt Inschrijver van de gemeente dat zij bij toepassing van deze bepaling altijd handelt conform het proportionaliteitsbeginsel en de beginselen van redelijkheid en billijkheid. Dit betekent dat claims uitsluitend worden ingediend indien deze aantoonbaar verband houden met de tekortkoming en dat de hoogte van de claim in verhouding staat tot de schade en omstandigheden van het geval.	In lijn met de weigering om indirecte schade uit te sluiten (zie vraag 17), houdt opdrachtgever vast aan de integrale aansprakelijkheidssystematiek van de GIBIT 2023 en wijst zij het verzoek om een marktgebruikelijk onderscheid tussen directe en indirecte schade op te nemen af. De proportionaliteit en redelijkheid van eventuele schadeclaims worden gewaarborgd door de rechterlijke toetsing en de maximale dekkingsgrenzen van de verplichte bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering, waardoor aanvullende contractuele uitsluitingen niet noodzakelijk en ongewenst zijn.
19	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 20.4	In artikel 20.4 wordt bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Gezien de scope van de aanbesteding, kan de gemeente bevestigen dat zij geen overdracht van intellectuele eigendomsrechten verlangt? De gemeente verkrijgt aldus uitsluitend het gebruiksrecht op standaardsoftware en configuraties zoals door de fabrikant en leverancier geleverd.	Opdrachtgever bevestigt dat zij, gezien de scope van deze hardware-aanbesteding, in beginsel geen overdracht van intellectuele eigendomsrechten op standaardsoftware verlangt en uitsluitend de daarop rustende gebruiksrechten (artikel 1.15 GIBIT 2023) verwerft. Echter, voor zover er in het kader van de aanverwante dienstverlening specifieke configuraties, scripts of koppelingen (maatwerk) ten behoeve van de gemeente worden ontwikkeld, berusten de intellectuele eigendomsrechten daarop conform artikel 20.4 GIBIT 2023 bij de opdrachtgever, tenzij schriftelijk uitdrukkelijk anders is overeengekomen.

20	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 24.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 14 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Opdrachtgever weigert de opschortingsregeling van artikel 24.1 GIBIT 2023 wederkerig te maken of de termijn te verkorten naar 14 dagen, aangezien de asymmetrische verhouding gerechtvaardigd is door het publieke belang en de continuïteit van de gemeentelijke taakuitvoering. De leverancier mag zijn prestaties (met name de kritische levering of ondersteuning) niet zomaar opschorten, en de dwingende termijn van minimaal 30 dagen na een formele ingebrekestelling is proportioneel om de gemeente de nodige tijd te bieden om eventuele administratieve of budgettaire belemmeringen zonder acute uitval op te lossen.
21	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 25.4	Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: "Ook zal Leverancier, indien redelijkerwijs mogelijk, toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend." Naar mening van Inschrijver verduidelijkt deze toevoeging de bepaling.	Het voorstel van de inschrijver om in artikel 25.4 GIBIT 2023 de toevoeging "indien redelijkerwijs mogelijk" op te nemen voor de toegang tot locaties van derden, wordt geaccepteerd voor zover de leverancier feitelijk en juridisch afhankelijk is van de medewerking van die derden. Dit sluit aan bij de systematiek van artikel 7 GIBIT 2023 (afhankelijkheid van derden), waarbij de redelijkheid en billijkheid meebrengen dat van de leverancier geen onmogelijke prestaties kunnen worden gevergd, mits hij zich aantoonbaar maximaal inspant om de vereiste audit-toegang te faciliteren.
22	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023 - Artikel 29.6	Generieke beveiligingsprotocollen worden voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn (naar bijv. andere klanten van opdrachtnemer). De werking van dit artikel graag beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen.	De werking van artikel 29.6 GIBIT 2023 hoeft niet contractueel te worden beperkt tot specifieke maatregelen, aangezien de bepaling zelf reeds de nodige flexibiliteit biedt door te bepalen dat de leverancier het recht heeft om "informatie over de door haar getroffen generieke beveiligingsprotocollen tevens te delen met haar andere opdrachtgevers". Dit waarborgt dat generieke, niet-klantspecifieke ISO 27001- of cybersecurity-informatie niet onterecht onder een exclusief geheimhoudingsregime valt, terwijl de specifieke, voor de gemeente Peel en Maas getroffen inrichtingsmaatregelen wel strikt vertrouwelijk blijven.
23	Beide percelen (P1+P2)	GIBIT 2023- Artikel 28.1	Hierover enkele vragen: 1) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de rangorde bepaling uit Artikel 28.1 is in GIBIT 2023 komt te vervallen om meer flexibiliteit te bieden en beter aan te sluiten op de AVG en actuele normen zoals ISO27001? Privacy, beveiliging en archivering zijn nu afzonderlijk geregeld (artikelen 28 t/m 30), waardoor een vaste hiërarchie niet langer noodzakelijk is? 2) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met "verwerker" in GIBIT 2023 wordt bedoeld een verwerker zoals gedefinieerd in artikel 4, lid 8 van de AVG? Klopt het dat de GIBIT verwijst voor alle definities naar de AVG om consistentie met de wetgeving te waarborgen?	Ten eerste kan opdrachtgever niet bevestigen dat de rangordebepaling uit artikel 28.1 GIBIT 2023 is vervallen; de rangorde van documenten is vastgelegd in art. 1.2 van de overeenkomst en art. 2.5 van de Inkoopvoorwaarden. Ten tweede wordt bevestigd dat met "verwerker" in de zin van artikel 28.1 GIBIT 2023 de definitie uit artikel 4 lid 8 van de AVG wordt bedoeld, en dat de GIBIT-voorwaarden voor alle privacy-gerelateerde begrippen direct aansluiten bij de definities en verplichtingen uit de AVG.
24	Beide percelen (P1+P2)	Inschrijving via TenderNed – één of twee aparte inschrijvingen	Inschrijver wenst op beide percelen in te schrijven. Dient inschrijver in TenderNed twee afzonderlijke inschrijvingen in te dienen (één per perceel), of volstaat één inschrijving waarbij per perceel de bijbehorende documenten worden geüpload? Verzoek om hierover uitsluitel te geven zodat indiening correct plaatsvindt en geen formele uitsluiting optreedt.	Inschrijver dient in de akkoordverklaring (bijlage 5) aan te kruisen voor welk perceel hij een inschrijving indient. Op de kerncompetenties na, zijn de geschiktheidseisen voor beide percelen gelijk. Gevraagde documenten die voor beide percelen van toepassing zijn (bijvoorbeeld ISO 9001), hoeven maar één keer ingediend te worden. Ook kwalitatieve subgunningscriteria kwaliteit (K1 t/m K4) zijn voor beide percelen gelijk. Indien inschrijver voor beide percelen inschrijft, dient hij zelf te beoordelen in hoeverre de beantwoording per onderdeel mogelijk per perceel afwijkt. Indien dat zo is, dient duidelijk in de bestandsnaam en in de koptekst van de beantwoording aangegeven te worden voor welk perceel de beantwoording van toepassing is. Indien de beantwoording voor beide percelen geldt, hoeft maar één document ingediend te worden.
25	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad	Op verschillende plaatsen wordt gesproken over een strategisch partnerschap. Kan opdrachtgever toelichten wat zij hieronder verstaat en welke verwachtingen zij heeft van de proactieve adviesrol van opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst?	Wat opdrachtgever verwacht van een strategisch partner is in de leidraad onder par. 2.2 en 2.3 voldoende beschreven. Let daarbij op de opsomming onder de zin " <i>Opdrachtgever streeft naar een samenwerking met een marktpartij die</i> ".
26	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad / Kwaliteit	Hoe gaat opdrachtgever om met leveringsvertragingen die door de fabrikant worden veroorzaakt en waarop opdrachtnemer geen invloed kan uitoefenen, mits opdrachtnemer opdrachtgever tijdig informeert en zich aantoonbaar inspant om een passend alternatief aan te bieden?	Dit zou mogelijk gezien kunnen worden als een risico van buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer. Het is in deze situatie juist interessant hoe inschrijver ervoor gaat zorgen dat dit risico voor opdrachtgever zo klein mogelijk wordt. Welke beheersmaatregel gaat hij hiervoor nemen? Waarom werkt deze maatregel? Welke invloed heeft inschrijver op de fabrikant? Ook dit maakt onderdeel uit van het partnerschap.

27	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad / Kwaliteit	Waarom is gekozen voor de huidige maximale woorden aantallen per kwaliteitscriterium? Is opdrachtgever bereid deze te verruimen, zodat inschrijvers de gevraagde onderwerpen beter kunnen onderbouwen?	We verwachten een kort, bondig en deskundig antwoord, waarbij de tekst ondersteund mag worden met afbeeldingen (zie par. 4.4 van de leidraad). Opdrachtgever denkt dat de vermelde aantal woorden per onderdeel voldoende zouden moeten zijn, maar wil de gegadigden marktpartijen deels tegemoet komen. Het aantal woorden is als volgt aangepast: - K1: maximaal 1500 woorden - K2: maximaal 600 woorden - K3: maximaal 600 woorden
28	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad hfd. 5 - Bewijsmiddelen	Bij inschrijving op beide percelen zijn diverse bewijsmiddelen identiek voor P1 en P2 (UEA, Akkoordverklaring, GVA, KvK-uitreksel, Belastingdienst-verklaring, ISO-certificaten). Volstaat het éénmalig indienen van deze gedeelde documenten, of dienen deze per perceel afzonderlijk te worden ingediend?	Zie het antwoord op vraag 24 in deze NvI.
29	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 1.3	Opdrachtgever verlangt dat naast gegadigde ook alle leden van een samenwerkingsverband, onderaannemers en derden die een UEA hebben ingediend beschikken over een Gedragsverklaring Aanbesteden, een KvK-uitreksel en een verklaring betalingsgedrag van de Belastingdienst. Inschrijver constateert dat de overeenkomst uitsluitend wordt aangegaan met de hoofdaannemer en dat de hoofdaannemer verantwoordelijk is voor de volledige uitvoering van de opdracht. Het verplicht stellen van deze bewijsstukken voor alle derden lijkt daarmee niet proportioneel, met name wanneer deze derden geen zelfstandige contractspartij worden en/of slechts beperkte ondersteunende werkzaamheden uitvoeren. Kan opdrachtgever toelichten waarom ervoor is gekozen deze bewijsstukken ook bij derden op te vragen? Is opdrachtgever bereid deze verplichting te beperken tot de inschrijver (en eventueel leden van een samenwerkingsverband die gezamenlijk inschrijven), waarbij voor onderaannemers en andere derden alleen wordt verlangd dat zij aan de relevante uitsluitingsgronden voldoen indien zij daadwerkelijk een substantiële bijdrage leveren aan de uitvoering van de opdracht?	Enkel de ondernemingen waarop een beroep wordt gedaan om te voldoen aan de geschiktheidseisen, dienen een eigen UEA in te dienen en zullen onder andere een geldige Gedragsverklaring Aanbesteden, een KvK-uitreksel en een verklaring betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen van de Belastingdienst moeten kunnen overleggen. De opdrachtgever is verplicht te toetsen of de gestelde uitsluitingsgronden op deze natuurlijke personen of rechtspersonen van toepassing zijn, zie art. 2.92 lid 4 én art. 2.94 lid 4 Aw 2012. LET OP. Op moment van inschrijving dienen deze documenten in bezit te zijn. De datum van afgifte dient dus voor de datum van inschrijving te zijn.
30	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 2.2 en 2.3	In paragraaf 2.2 en 2.3 van de inschrijvingsleidraad is opgenomen dat de financiering door de fabrikant dan wel opdrachtnemer wordt geregeld en dat opdrachtgever daarbij geen contractuele partij is. Kan opdrachtgever bevestigen dat een constructie waarbij opdrachtgever rechtstreeks contracteert met een financier of fabrikant niet is toegestaan? Indien dit niet is toegestaan, verzoeken wij opdrachtgever te motiveren waarom een dergelijke constructie wordt uitgesloten, ook in gevallen waarin inschrijver aantoont dat opdrachtgever daarmee lagere kosten, meer prijs transparantie en minimaal gelijkwaardige ontzorging verkrijgt.	Indien opdrachtgever een flexibele financiering wenst, wordt van opdrachtnemer verwacht dat hij dit zelf organiseert. Hoe inschrijver dit organiseert is aan inschrijver zelf. Opdrachtgever wenst enkel met de gecontracteerde inschrijver zaken te doen; één contractspartij, één crediteurennummer, één aanspreekpunt.
31	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 2.3 - Financieringsopties	In paragraaf 2.3 geeft u aan dat een eventuele partij voor financiering geen contractpartij voor opdrachtgever mag zijn. Voor lease- en DaaS-constructies maakt inschrijver gebruik van een financieringsmaatschappij. Inschrijver blijft in deze constructie volledig verantwoordelijk, maar de facturatie vindt plaats tussen de financieringsmaatschappij en opdrachtgever. Gaat u akkoord met deze werkwijze, waarbij inschrijver de volledige verantwoordelijkheid voor de dienstverlening op zich neemt?	Nee, opdrachtgever wenst naast gecontracteerde inschrijver geen aparte factuurstroom van een derde.
32	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 2.3 - Financieringsopties	Opdrachtgever wenst gebruik te kunnen maken van Device as a Service (DaaS) waarbij de financiering door opdrachtnemer wordt georganiseerd. De opslagformule (inkoopprijs + 5%) is gericht op directe hardwareverkoop. Inschrijver verzoekt bevestiging dat DaaS-trajecten – waarbij de prijs een maandelijkse servicevergoeding is die afwijkt van de inkoopprijs + opslagformule – buiten de 5%-formule vallen en separaat worden geprijsd, of dat hierover nadere afspraken worden gemaakt in de raamovereenkomst.	Dat is correct. Binnen de scope van de opdracht voor perceel 2 (werkplekken) moet het mogelijk zijn om hardware direct aan te schaffen en gebruik te maken van flexibele financieringsopties, zoals DaaS, waarbij de financiering door de opdrachtnemer wordt verzorgd. Het moet dus mogelijk zijn. Indien opdrachtgever hiervan gebruik wenst te maken, zullen partijen hier nadere afspraken over maken.

33	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 2.3 - Financieringsopties	Kan opdrachtgever nader toelichten welk belang of welke doelstelling wordt beoogd met het uitgangspunt dat opdrachtgever geen contractuele partij is bij de financiering? Meer specifiek vernemen wij graag of dit uitgangspunt primair is ingegeven door ontzorging, risicobeheersing, administratieve eenvoud, het behoud van één aanspreekpunt of een andere reden. Indien dit uitgangspunt als een harde eis moet worden gelezen, verzoeken wij opdrachtgever dit expliciet te bevestigen en te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 30 t/m 32 in deze NvI.
34	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 2.4 en 4.2	In paragraaf 2.4 en 4.2 staat transparantie centraal, waarbij de prijs wordt gebaseerd op inkoopprijs fabrikant + vaste opslag van 5%. Kan opdrachtgever toelichten hoe dit transparantiebeginsel zich verhoudt tot een financieringsconstructie die door opdrachtnemer wordt georganiseerd, indien daarin tevens financieringskosten, marges en/of vergoedingen van derden besloten liggen? Is opdrachtgever, gelet op het belang van transparantie en kosteneffectiviteit, bereid toe te staan dat opdrachtgever rechtstreeks contracteert met de financier indien inschrijver aantoont dat dit leidt tot een lagere total cost of ownership, een transparantere prijsopbouw en een minimaal gelijkwaardige ontzorging?	Zie het antwoord op vraag 30 t/m 32 in deze NvI.
35	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 2.5 - Plafondbedrag	Voor perceel 1 is een geraamde opdrachtwaarde van € 3 miljoen opgenomen en voor perceel 2 € 2 miljoen, terwijl de maximale contractduur 7 jaar en 2 maanden bedraagt (inclusief verlengingen). Kunt u toelichten of deze opdrachtwaarden zijn gebaseerd op de maximale contractduur en bevestigen dat deze realistisch zijn in relatie tot de verwachte afname gedurende de looptijd?	De vraagstelling is niet correct. De € 3 mln. (P1) en € 2 mln. (P2) is niet de geraamde opdrachtwaarde, maar is een plafondbedrag welke van toepassing is gedurende de looptijd van de overeenkomst. Mocht gedurende de looptijd van de raamovereenkomst de optelsom van alle gerealiseerde deelopdrachten het plafondbedrag bereiken, dan eindigt de raamovereenkomst van rechtswege. Zowel opdrachtgever als opdrachtnemer zijn samen verantwoordelijk voor de bewaking hiervan. Een raamovereenkomst dient juridisch begrenst te worden op basis van contractduur én te behalen omzet. De geraamde opdrachtwaarde voor de maximale contractduur van 7 jaar en 2 maanden (inclusief verlengingen) bedraagt: Perceel 1: 86 mnd/38 mnd x € 800.000 = € 1,8 mln (afgerond) Perceel 2: 86 mnd/38 mnd x € 600.000 = € 1,3 mln (afgerond)
36	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 2.5 - Plafondbedrag	Het plafondbedrag bedraagt € 3.000.000 voor P1 en € 2.000.000 voor P2. Geldt het plafondbedrag per perceel afzonderlijk (zodat bij gunning van beide percelen een gecombineerd maximum van € 5.000.000 van toepassing is), of geldt er een gedeeld of gecombineerd plafondbedrag?	Het plafond bedrag geldt p�r perceel, een gecombineerd maximum is niet aan de orde.
37	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 3.2.3 - Technische bekwaamheid	U vraagt in paragraaf 3.2.3 om referenties. Is het hierbij toegestaan om de gemeente Peel en Maas zelf als referent op te geven?	Ja, dat is toegestaan.
38	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 3.2.3 - Technische bekwaamheid	De referentie-eis stelt 'in de afgelopen drie jaar terugtellend vanaf publicatiedatum'. Publicatiedatum is 24 juni 2026, zodat de referentieperiode loopt van 24 juni 2023 tot en met de inschrijfdatum. Dient de referentie-omzet van minimaal € 125.000 excl. btw per jaar te zijn gerealiseerd in ieder volledig jaar binnen deze periode, of volstaat het aantonen van € 125.000 excl. btw in minimaal ��n kalenderjaar (of twaalf aaneengesloten maanden) binnen de referentieperiode?	Voor kerncompetentie P1 dient ��n referentie m.b.t. het leveren van ICT-Hardware rekencentra te worden opgegeven, met binnen de periode 24-06-2023/10-09-2026 een omzet is gerealiseerd over een periode van 12 maanden van minimaal € 125.000 excl. Btw.
39	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 3.2.3 - Technische bekwaamheid	De leidraad stelt dat 'het is toegestaan dat ��n referentie wordt gebruikt om de ervaring met meerdere kerncompetenties aan te tonen'. Kerncompetentie P2.2 vereist aantoonbare ervaring met aanverwante dienstverlening, waaronder uitgedrukt leveren en inspoelen van apparatuur. Mag ��n referentie worden ingediend die zowel de levering van werkplekken/smartphones (P2.1) als de aanverwante dienstverlening waaronder inspoelen en uitgifte (P2.2) omvat, mits beide aspecten in de referentieverklaring worden beschreven?	Kerncompetentie P2.1 en P2.2 mag dezelfde referent zijn, mits hij voldoet aan het gevraagde. De kerncompetenties dienen wel afzonderlijk ingevuld te worden, volgens het sjabloon bijlage 6.2.
40	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 4.3	De opdracht bestaat uit twee afzonderlijke percelen. Is het de bedoeling dat de kwaliteitscriteria K1 t/m K4 eenmaal worden uitgewerkt en van toepassing zijn op beide percelen, of dient per perceel een afzonderlijke beantwoording te worden ingediend?	Zie het antwoord op vraag 24 in deze NvI.

41	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 4.3 - K1 Dienstverlening	U vraagt de volgende subvragen uit: • Welke dienstverlening binnen de opslagmarge valt en welke dienstverlening voor aparte verrekening in aanmerking komt. Voor de te betalen kosten zou het wenselijk zijn om een kostenindicatie te ontvangen, op basis van de huidige beschikbare informatie • Welke dienstverlening geboden wordt en wat dit betekent voor onder andere nalevering en reparaties. Wij constateren dat beide subvragen betrekking hebben op de door opdrachtnemer te leveren dienstverlening en de gevolgen daarvan voor de uitvoering van de overeenkomst. Kunt u toelichten welke afzonderlijke informatie u per subvraag verwacht te ontvangen en op welke wijze deze subvragen van elkaar verschillen in de beoordeling? Hierdoor kunnen inschrijvers voorkomen dat dezelfde informatie in meerdere onderdelen moet worden herhaald.	Het is waar dat de betreffende subvragen elkaar overlappen. De eerste bullet is gesteld vanuit de casus 'wisselactie', de betreffende actie op dat moment. De tweede bullet is opgesteld vanuit de gedachte na de wisselactie (naleveringen, reparaties en dergelijke).
42	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 4.3 - K1 Dienstverlening	U vraagt het volgende uit: Welke dienstverlening binnen de opslagmarge valt en welke dienstverlening voor aparte verrekening in aanmerking komt. Voor de te betalen kosten zou het wenselijk zijn om een kostenindicatie te ontvangen, op basis van de huidige beschikbare informatie. Kunt u toelichten hoe deze subvraag wordt beoordeeld? Wordt uitsluitend de kwaliteit van de uitwerking beoordeeld of wordt ook de hoogte van de afgegeven kostenindicatie meegewogen? Indien de kostenindicatie onderdeel uitmaakt van de beoordeling, verzoeken wij u de beoordelingsmethodiek nader toe te lichten.	De beoordeling is gericht op de kwaliteit van de uitwerking, waar de kostenindicatie onderdeel van uitmaakt. De hoogte van de kostenindicatie wordt an sich niet afzonderlijk beoordeeld, maar integraal op basis van de gestelde uitgangspunten, waaronder de laatste bullet; "<i>De gemeente wenst.</i>" Opdrachtgever wenst een beeld te krijgen tussen de kwaliteit van uitwerking in relatie tot kosten. Kosten die binnen de marge vallen en niet afzonderlijk verrekend worden en kosten die wel voor afzonderlijke facturering in aanmerking komen. Gevraagd is naar overzicht kostenindicatie van de geschetste deellevering (project wisselactie).
43	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 4.3 - K1 Dienstverlening	Kan de Aanbestedende dienst toelichten wat de verschillende doelgroepen zijn?	Doelgroepen gebruikers kunnen onder ander zijn: baliemedewerkers, KCC-medewerkers, beleidsmedewerkers en overige.
44	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 4.3 - K1 Dienstverlening	Voor kwaliteitswens K1 wordt gevraagd om een Plan van Aanpak waarin meerdere onderwerpen uitgebreid worden beschreven, waaronder de projectaanpak, communicatie, planning, inspanningen, dienstverlening, kostenindicatie en risicoanalyse. Tegelijkertijd geldt een maximum van 1.000 woorden. Is opdrachtgever bereid de maximale omvang te verruimen naar 2.000 woorden, zodat inschrijvers de gevraagde informatie voldoende kunnen onderbouwen?	Zie het antwoord op vraag 27 in deze NvI.
45	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 4.3 - K1 Dienstverlening	Kwaliteitscriterium K1 'Dienstverlening' lijkt betrekking te hebben op de vervanging van laptops en smartphones en daarmee primair op perceel 2. Hoe wordt dit criterium beoordeeld wanneer een inschrijver uitsluitend inschrijft op perceel 1 Rekencentrum?	Criterium K1 is voor perceel 1 Rekencentrum minder tot niet van belang. Het onderdeel wordt voor perceel 1 daarmee 'niet van toepassing' verklaard. De onderlinge verhouding (wegingsfactoren) tussen de criteria K2 t/m K4 worden daarmee ook aangepast. Zie de geupdate leidraad.
46	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 4.3 - K2 Inkooprijzen	Voor kwaliteitswens K2 wordt gevraagd meerdere inhoudelijke onderwerpen te beschrijven, waaronder de passendheid van het opslagpercentage, de extra dienstverlening, de transparantie van het inkoopproces, de prijsvorming, prijsafspraken en de wijze van evalueren en bijsturen. Tegelijkertijd geldt een maximale omvang van 400 woorden. Is opdrachtgever bereid de maximale omvang te verruimen naar 1.000 woorden, zodat inschrijvers de gevraagde onderdelen voldoende kunnen onderbouwen?	Zie het antwoord op vraag 27 in deze NvI.
47	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 4.3 - K3 Accountmanagement	Voor kwaliteitswens K3 wordt gevraagd meerdere inhoudelijke aspecten te beschrijven, waaronder de adviesrol, informatievoorziening over technologische ontwikkelingen, de toegevoegde waarde van de accountmanager, de vervangingsregeling en de voorgestelde KPI's. Tegelijkertijd geldt een maximale omvang van 400 woorden. Is opdrachtgever bereid de maximale omvang te verruimen naar 1.000 woorden, zodat inschrijvers de gevraagde onderdelen voldoende kunnen onderbouwen?	Zie het antwoord op vraag 27 in deze NvI.

48	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 4.3 - K4 MVO	Kwaliteitswens K4 lijkt onvoldoende onderscheidend. Uit de uitvraag volgt dat een EcoVadis-rating van Brons of hoger volstaat, waardoor inschrijvers met een aanzienlijk hoger duurzaamheidsniveau (bijvoorbeeld Silver, Gold of Platinum) hiervoor niet aanvullend worden gewaardeerd. Dit terwijl Opdrachtgever MVO en daarmee duurzaamheid belangrijk vindt. Kan opdrachtgever toelichten hoe met deze beoordelingssystematiek onderscheid wordt gemaakt tussen inschrijvers?	Opdrachtgever vindt het wel of niet beschikken over EcoVadis-rating al voldoende onderscheidend.
49	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 4.3 - K4 MVO	Opdrachtgever geeft aan dat naast EcoVadis (Brons of hoger) ook 'functioneel gelijkwaardige certificeringen, keurmerken of erkenningen die bovengenoemde thema's onafhankelijk toetsen' worden geaccepteerd, waarbij de aantoning van gelijkwaardigheid aan inschrijver is. EcoVadis toetst vier pijlers: Milieu, Arbeid & Mensenrechten, Ethiek en Duurzame Inkoop. ISO 14001:2015 (gecertificeerd door een geaccrediteerde instelling) toetst aantoonbaar de milieupijler. Inschrijver verzoekt opdrachtgever te bevestigen: (a) volstaat ISO 14001 gecombineerd met een gedocumenteerd MVO-beleid voor de overige EcoVadis-pijlers (Arbeid, Ethiek, Duurzame Inkoop) als functioneel gelijkwaardig bewijs voor K4, en (b) welke aanvullende documentatie zou opdrachtgever in dat geval willen ontvangen om gelijkwaardigheid te beoordelen?	(a) De ISO 14001 maakt onderdeel uit van de geschiktheid, zie par. 3.2.4 van de inschrijvingsleidraad. Hiermee zou de pijler Milieu geborgd zijn. (b) Voor de pijlers Sociaal en Bestuur, zoals beschreven in de leidraad, accepteert opdrachtgever bijvoorbeeld een gedocumenteerd MVO-beleid (waarin beide pijlers beschreven zijn), welke door een onafhankelijke derde partij is getoetst middel audits en/of certificering.
50	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 4.3 - K4 MVO	Inschrijver verzoekt opdrachtgever de beoordelingssystematiek voor kwaliteitswens K4 aan te passen door de waardering te differentiëren naar het behaalde EcoVadis-niveau (bijvoorbeeld Brons, Silver, Gold en Platinum), zodat aantoonbaar betere ESG-prestaties ook leiden tot een hogere score. Een dergelijke systematiek sluit beter aan bij het onderscheidende karakter van een kwalitatief gunningscriterium en stimuleert inschrijvers om verdergaande duurzaamheidsinspanningen te leveren. Uit door inschrijver verricht marktonderzoek blijkt bovendien dat meerdere marktpartijen naar verwachting beschikken over een EcoVadis-rating van Silver of hoger, waardoor de mededinging gewaarborgd blijft. Daarnaast is een beoordeling op basis van verschillende EcoVadis-niveaus gebruikelijk binnen aanbestedingen waarin een EcoVadis-rating als duurzaamheidscriterium wordt uitgevraagd. Hiermee wordt recht gedaan aan de onderlinge verschillen in ESG-volwassenheid en aantoonbare duurzaamheidsprestaties van inschrijvers. Is opdrachtgever bereid de beoordelingssystematiek hierop aan te passen?	Zie het antwoord op vraag 48 in deze NvI. Opdrachtgever begrijpt vraagsteller dat een hoger niveau verdergaande duurzaamheidswinst oplevert dan een lager rating-niveau. Echter gezien het feit dat inschrijver ook op een andere manier aan kan tonen dat de geschetste pijlers onderdeel uitmaken van bestaand beleid, is de vergelijking naar de gradaties (brons, zilver, goud, platium) moeilijk vast te stellen. Vandaar dat gekozen is voor de beoordeling zoals beschreven in de inschrijvingsleidraad.
51	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 4.3 Gunningscriterium Kwaliteit	In paragraaf 4.3 vraagt u om invulling van de kwaliteitscriteria (K1 t/m K4) maar maakt u geen onderscheid tussen de beide percelen. Inschrijver veronderstelt dat: a. Het gevraagde Plan van Aanpak voor de deellevering in K1 alleen van toepassing is voor Perceel 2; b. Voor het aanleveren van alleen de planning van de deellevering (P2/K1) een los document mag worden aangeleverd van max 1 x A3; c. De beantwoording van K1 voor zowel Perceel 1 als Perceel 2 maximaal 1000 woorden mag bevatten. Kunt u dit bevestigen?	(a) Zie het antwoord op vraag 45 in deze NvI. (b) Dat is correct. (c) Zie het antwoord op vraag 27 in deze NvI.
52	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 4.5 - Beoordeling	Worden de kwaliteitsbeoordelingen en behaalde scores volledig onafhankelijk per perceel beoordeeld en vastgesteld, of kunnen onderdelen van de beantwoording van invloed zijn op de beoordeling van beide percelen?	De beoordeling is per perceel. Het is aan inschrijver zelf te bepalen in hoeverre de beantwoording per criterium voor beide percelen hetzelfde is of niet. Zie ook het antwoord op vraag 24 in deze NvI.
53	Beide percelen (P1+P2)	Leidraad par. 4.7 - Verificatiegesprek	De leidraad stelt dat opdrachtgever zich het recht voorbehoudt een verificatiegesprek te voeren 'met de beoogd te gunnen inschrijver'. Wordt het verificatiegesprek uitsluitend gevoerd met de nummer-1 inschrijver, of behoudt opdrachtgever zich het recht voor dit ook met andere inschrijvers te doen voorafgaand aan de gunningsbeslissing?	Het verificatiegesprek, indien van toepassing, is alleen met de beoogd te gunnen inschrijver. Indien in de beoordelingsfase door het beoordelingsteam behoefte is aan een bepaalde verduidelijking van de inschrijver, zal betreffende inschrijver via de berichtenmodule benaderd worden.

54	Beide percelen (P1+P2)	PvE P1 - Eis 3.1.3 en PvE P2 - Eis 3.7	Eis 3.1.3 vereist dat opdrachtnemer 'zelf (niet op basis van onderaanneming)' beschikt over een partnerstatus voor de genoemde A-merken. Sommige fabrikanten kennen meerdere niveaus waarbij directe partnerstatus en leveringsrecht via gecertificeerde distributeurs los van elkaar staan. Inschrijver verzoekt bevestiging dat een geldige, eigen fabrikant-partnerstatus – waarbij levering plaatsvindt via door de fabrikant gecertificeerde distributeurs (conform eis 4.1.2 PvE P1) – voldoet aan eis 3.1.3, en dat uitsluitend de partnerstatus zelf aantoonbaar 'eigen' hoeft te zijn, niet het directe leveringskanaal.	Levering door een gecertificeerde distributeur is akkoord, los van het feit dat inschrijver dient te beschikken over de vereiste partnerstatus.
55	Beide percelen (P1+P2)	PvE P1 - Eis 8,4 en PvE P2 - Eis 7.3	Bij deelopdrachten vanaf € 25.000 excl. btw kan opdrachtgever een marktconformiteitstoets uitvoeren. Na drie afwijkingen van 5% of meer kan de overeenkomst eenzijdig worden beëindigd. Inschrijver verzoekt verduidelijking over: (a) wat wordt als referentie gehanteerd voor de marktconformiteitstoets (publiek gepubliceerde prijzen, andere offerte, of anders)? En (b) wordt bij de toets ook rekening gehouden met de inkoopprijs-definitie inclusief indirecte kortingen die opdrachtnemer aan opdrachtgever doorbetaalt?	(a) Om te toetsen of een prijs representatief is voor de markt kan een combinatie van benchmarking, offertevergelijking, tariefanalyse en objectieve marktindicatoren gebruikt worden. (b) Hierbij zal, voor zover mogelijk, rekening gehouden worden met de prijsmethodiek van de overeenkomst. Indien de marktconformiteitstoets een voordeligere aanbieding met een afwijking van 5% of meer oplevert, gaat opdrachtgever hierover het gesprek aan met opdrachtnemer. Opdrachtnemer heeft hierbij de mogelijkheid om nader in te zoomen op de vergelijking.
56	Beide percelen (P1+P2)	PvE P1 + P2 ITSM-koppeling – ServiceNow als alternatief voor TOPdesk	Zowel PvE P1 (§5.2.3) als PvE P2 (§6.2) noemen een TOPdesk-koppeling als 'pré' voor geautomatiseerde aanlevering van CMDB-gegevens. Inschrijver maakt gebruik van ServiceNow als ITSM-platform. Kan een geautomatiseerde koppeling via ServiceNow (in plaats van TOPdesk) gelden als functioneel equivalent voor dit 'pré', mits de gevraagde data (configuratie-items, serienummers, licenties, CMDB-rapportage in CSV/PDF) correct en tijdig wordt aangeleverd?	Dit betreft een misverstand. De betreffende zinsnede in het PvE P1 (eis 5.2.3) en PvE P2 (eis 6.2) " <i>Het is een pré als Opdrachtnemer dit geautomatiseerd kan aanleveren via een TOPdesk-integratie (zie ook hoofdstuk 8)</i> " is niet van toepassing en komt te vervallen.
57	P1 - ICT-Hardware rekencentrum	Leidraad par. 4.2 Gunningscriterium Kwaliteit	De aanbestedende dienst hanteert een vast opslagpercentage van 5%. Wij begrijpen de wens om prijsvergelijkbaarheid en transparantie te creëren. Tegelijkertijd vragen wij de aanbestedende dienst nadrukkelijk te reflecteren op de economische en ethische werking van dit model. Bij een opslagmodel wordt de vergoeding van de opdrachtnemer direct gekoppeld aan de onderliggende aanschafwaarde. Hoe hoger de onderliggende inkoop- of verkoopwaarde, hoe hoger de absolute vergoeding voor de opdrachtnemer. Terwijl alleen maar gevraagd is om akkoord te gaan met een maximale opslag van 5%. Daarmee ontstaat een prikkel die tegengesteld kan werken aan het belang van de opdrachtgever. De opdrachtnemer wordt in dit model niet primair beloond voor maximale prijsoptimalisatie, scherpe vendorsturing of het realiseren van de laagst mogelijke ketenprijs, maar ontvangt juist meer vergoeding naarmate de onderliggende aanschafwaarde hoger is. In de praktijk kan een dergelijk model ertoe leiden dat de commerciële werking verschuift naar de keten achter de inschrijving. Denk aan situaties waarin wordt gewerkt met aanvullende tussenpartijen, afwijkende inkooproutes, vendorconstructies, rebate-afspraken, kick-back vergoedingen, verhoogde distributiemarges of andere commerciële afspraken buiten het directe zicht van de aanbestedende dienst. Daarmee kan een ogenschijnlijk transparant opslagpercentage aan de voorkant juist leiden tot minder transparantie in de onderliggende keten. Dat raakt aan een wezenlijk punt. Wanneer de opslag voor de opdrachtnemer vast en zeer laag is, maar de commerciële ruimte elders in de keten ontstaat, bestaat het risico dat de opdrachtgever uiteindelijk niet de meest optimale of laagste ketenprijs betaalt. De prijs kan dan aan de voorkant helder lijken, terwijl de feitelijke marge of verdienenruimte verschuift naar fabrikant-, distributeur-, broker- of tussenpartijconstructies. Dat is niet alleen een economisch vraagstuk, maar ook een vraagstuk van transparantie, integriteit en doelmatigheid. Daarnaast geldt dat een opdrachtnemer binnen dit model nog steeds verantwoordelijk blijft voor orderverwerking, leveranciersafstemming, contractmanagement, administratieve afhandeling, foutcorrecties, garantieafhandeling, escalaties, lifecycle-advies, rapportage, risico en verantwoordelijkheid richting opdrachtgever. De vraag is of deze werkzaamheden en verantwoordelijkheden realistisch en duurzaam kunnen worden gedragen binnen een vaste opslag van 5%, zonder dat dit leidt tot kwaliteitsverlies, scope-discussies, aanvullende kosten of commerciële compensatie elders in de keten.	(1) Het geschetste verdienmodel van opdrachtnemer, <i>hij zal hoe dan ook zijn marge willen realiseren</i> , zal in ieder concept een discussiepunt kunnen zijn. Opdrachtgever gaat voor een transparante marge, welke realistisch is voor de gevraagde dienstverlening. Opdrachtgever is op zoek naar een partner, naar een samenwerking waarbij op basis van onderling vertrouwen zaken gedaan worden. Het criterium K2 Inkooprijzen is daarbij een belangrijke onderdeel. (2) Vanuit marktonderzoek (waaronder resultaten vanuit eerdere aanbestedingen en gesprekken met marktpartijen) blijkt dat een percentage van 5% een realistisch percentage is voor de gevraagde dienstverlening. Het is aan inschrijver om hier een effectieve en efficiënte invulling aan te geven. (3) Nee, opdrachtgever ziet hier geen aanleiding toe. Daarnaast zou een aanpassing van het prijsmodel leiden een wezenlijke wijziging, waarbij de termijnen opnieuw in acht genomen dienen te worden. En dat is ook niet wenselijk.

			1. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij met het gekozen prijsmodel voorkomt dat opdrachtnemers financieel worden geprikkeld om te werken met hogere onderliggende aanschafwaarden, aanvullende tussenpartijen of commerciële ketenconstructies die de totale prijs voor de opdrachtgever juist kunnen verhogen? 2. Kan de aanbestedende dienst aangeven hoe zij binnen een vaste opslag van 5% ruimte ziet voor actieve vendorsturing, prijszonderhandeling, ketenregie, administratieve verwerking, garantieafhandeling, escalaties en contractuele verantwoordelijkheid, zonder dat deze werkzaamheden later buiten scope worden geplaatst of op andere wijze worden verrekend? 3. Is de aanbestedende dienst bereid het prijsmodel aan te passen naar een model dat opdrachtnemers aantoonbaar beloont voor prijsoptimalisatie, transparantie en ketenregie, bijvoorbeeld door het opslagpercentage vrij te laten, te differentiëren naar categorie of een separaat tarief op te nemen voor de operationele en commerciële werkzaamheden die niet redelijkerwijs uit een opslag van 5% kunnen worden gedekt?	
58	P1 - ICT-Hardware rekencentrum	Leidraad par. 4.3 - K1 Dienstverlening	In het kwaliteitscriterium K1 'Dienstverlening' wordt de eerste deellevering beschreven als een wisselactie van laptops en smartphones, inclusief onboarding in Microsoft Intune. Deze activiteiten lijken specifiek betrekking te hebben op werkplekken (perceel 2). Kunt u bevestigen of dit criterium alleen geldt voor perceel 2? Indien het ook voor perceel 1 van toepassing is, hoe verwacht u dat inschrijvers voor perceel 1 hier invulling aan geven en hoe wordt dit beoordeeld?	Zie het antwoord op vraag 45 in deze NvI.
59	P1 - ICT-Hardware rekencentrum	Leidraad par. 4.3 - K1 Dienstverlening	Kwaliteitswens K1 Dienstverlening lijkt primair betrekking te hebben op de levering, uitrol en het beheer van laptops en smartphones (eerste deellevering) en sluit daardoor niet aan op de aard van perceel 1 (rekencentrum). Kunt u de kwaliteitswens voor perceel 1 aanpassen, zodat deze aansluit bij de dienstverlening die binnen dit perceel wordt uitgevraagd, of bevestigen dat deze kwaliteitswens uitsluitend van toepassing is op het betreffende perceel waarvoor de beschreven dienstverlening relevant is?	Zie het antwoord op vraag 45 in deze NvI.
60	P1 - ICT-Hardware rekencentrum	PvE P1 - Eis 09.11	PvE P1 §9.11 vereist dat pre-staging plaatsvindt op een 'beveiligde locatie van opdrachtnemer'. Welke minimale beveiligingseisen stelt opdrachtgever aan deze locatie (denk aan fysieke toegangsbeveiliging, camerabewaking, ISO 27001-certificering van de locatie)? Dit om te borgen dat de aangeboden locatie aantoonbaar aan de verwachtingen voldoet.	De minimale eis is de fysieke toegangsbeveiliging, in breedste zin des woords, bij opdrachtnemer.
61	P1 - ICT-Hardware rekencentrum	PvE P1 - Eis 3.1.3	In de eis wordt voorgeschreven dat opdrachtnemer zelf (niet op basis van onderaanneming) dient te beschikken over de vereiste partnerstatussen van de genoemde fabrikanten. Veel fabrikanten organiseren partnerprogramma's, certificeringen en bijbehorende voordelen centraal binnen een internationale groep, waarbij deze status vervolgens geldt voor de aangesloten concernmaatschappijen. Tegen deze achtergrond verzoeken wij u te bevestigen dat ook partnerstatussen die binnen dezelfde concernstructuur zijn belegd, kunnen worden aangewend om aan deze eis te voldoen. Indien dit niet is toegestaan, verzoeken wij u toe te lichten waarom concernmaatschappijen hiervan zijn uitgesloten, aangezien dit de kring van potentiële inschrijvers kan beperken terwijl de achterliggende doelstelling van de eis eveneens kan worden geborgd.	Opdrachtgever bevestigt dat partnerstatussen die binnen eenzelfde concernstructuur zijn belegd, kunnen worden aangewend om aan deze eis te voldoen. Dit is toegestaan mits de inschrijvende concernmaatschappij juridisch en feitelijk onbelemmerd toegang heeft tot de voordelen, ondersteuning en het leveringsrecht die aan deze concernbrede status zijn verbonden, en dit bij de inschrijving conform de transparantie- en objectiviteitsbeginselen objectief kan worden aangetoond. Indien een inschrijver zich beroept op de partnerstatus van een moeder-, zuster- of andere groepsmaatschappij binnen dezelfde concernstructuur, dient de inschrijver tegelijkertijd met de inschrijving de vereiste bewijsmiddelen over te leggen. Als bewijsmateriaal dient een officiële, schriftelijke bevestiging of certificaat van de betreffende fabrikant te worden ingediend waaruit de groepsbrede geldigheid van de partnerstatus blijkt, eventueel aangevuld met een sluitende juridische verklaring (zoals een concernverklaring) waaruit de onvoorwaardelijke beschikbaarheid van deze status voor de inschrijvende entiteit gedurende de gehele looptijd van de raamovereenkomst blijkt.
62	P1 - ICT-Hardware rekencentrum	PvE P2 - Eis 2.3	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat onder het gevraagde 24/7 escalatiekanaal ook de standaard 24/7 vendorsupport van de fabrikant wordt verstaan? Voor kritische rekencentrumincidenten is het binnen de markt gebruikelijk en wenselijk dat escalaties rechtstreeks via de fabrikant verlopen, zodat geen extra schakels in het escalatieproces worden geïntroduceerd.	Ja, dat is correct.

63	P2 - ICT-Hardware werkplekken	Leidraad par. 2.3 - Financieringsopties	In paragraaf 2.3 wordt aangegeven dat financieringsopties zoals DaaS mogelijk moeten zijn en dat een derde partij voor de financiering kan worden ingezet, mits deze voor opdrachtgever geen contractuele partij is. Kan opdrachtgever bevestigen dat een financieringsmaatschappij als eigenaar en financier van de apparatuur mag optreden en kennis mag nemen van de identiteit van opdrachtgever als eindgebruiker, mits opdrachtgever uitsluitend een contractuele relatie onderhoudt met opdrachtnemer? Deze verduidelijking helpt inschrijvers bij het bepalen van de meest kostenefficiënte financieringsconstructie. In bepaalde financieringsmodellen kunnen gunstigere voorwaarden worden verkregen wanneer de financieringsmaatschappij de opdrachtgever als eindgebruiker mag identificeren, terwijl de opdrachtnemer volledig contractueel verantwoordelijk blijft richting opdrachtgever.	Zie de antwoorden op vraag 30 t/m 32 in deze NvI. Het is voor opdrachtgever geen probleem dat een financieringsmaatschappij als eigenaar en financier van de apparatuur mag optreden en kennis mag nemen van de identiteit van opdrachtgever als eindgebruiker, mits opdrachtgever uitsluitend een contractuele relatie onderhoudt met opdrachtnemer. Ter verduidelijking: een factuurstroom vanuit de financieringsmaatschappij richting opdrachtgever is dus niet wenselijk.
64	P2 - ICT-Hardware werkplekken	Leidraad par. 2.3 - Financieringsopties	In de leidraad staat dat voor de financiering gebruik mag worden gemaakt van een derde partij, maar dat deze geen contractuele partij van opdrachtgever is. Begrijpen wij goed dat inschrijver gebruik mag maken van een financieringspartner, zolang inschrijver het enige aanspreekpunt en de enige contractpartij voor opdrachtgever blijft?	Zie de antwoorden op vraag 30 t/m 32 en vraag 63 in deze NvI.
65	P2 - ICT-Hardware werkplekken	Leidraad par. 2.3 - Financieringsopties	Voor perceel 2 is niet duidelijk welk volume of welk percentage van de hardware via een DaaS-constructie wordt verwacht. Kan opdrachtgever hier een indicatie van geven?	Nee. Het is überhaupt de vraag of opdrachtgever hiervan gebruik wenst te maken. De mogelijkheid dient in ieder geval geboden te worden.
66	P2 - ICT-Hardware werkplekken	Leidraad par. 4.3 - K1 Dienstverlening	De leidraad vraagt om 'een kostenindicatie op basis van de huidig beschikbare informatie' voor dienstverlening buiten de opslagmarge. Verwacht opdrachtgever (a) een bandbreedte-indicatie per dienst (bijv. pre-staging per apparaat), (b) een totaalraming voor het gehele project, of (c) beide? En dienen de kosten inclusief of exclusief btw te worden opgegeven?	Kostenindicatie/kostenopgaven zijn altijd exclusief BTW. Zie het antwoord op vraag 42 in deze NvI.
67	P2 - ICT-Hardware werkplekken	Leidraad par. 4.3 - K1 Dienstverlening	De leidraad stelt dat 'de doorlooptijd van de wisselactie is ingeschat op 6 à 7 werkdagen, met als uiterste termijn van 10 werkdagen'. Inschrijver verzoekt te bevestigen of deze termijn betrekking heeft op (a) de totale projectduur van kick-off tot definitieve oplevering, of (b) uitsluitend de feitelijke uitwisselingsdagen waarop medewerkers hun apparaat inleveren en ontvangen. Dit is bepalend voor de opzet en planning van het Plan van Aanpak.	De termijn heeft betrekking op (b). Uitgaande van de huidige planning start de raamovereenkomst op 1 november 2026. Gestreefd dient te worden naar afronding project per 1 februari 2027. De doorlooptijd van de 'wisselactie' is ingeschat op 6 à 7 werkdagen, met als uiterste termijn van 10 werkdagen.
68	P2 - ICT-Hardware werkplekken	PvE P2 - Eis 03.7	In eis 3.7 stelt Opdrachtgever als geschiktheidseis dat Opdrachtnemer zelf (niet via onderaanneming) dient te beschikken over een partnerstatus voor HP en Dell. Uit de scope van de opdracht blijkt echter dat ook smartphones, tablets en bijbehorende accessoires onderdeel uitmaken van de overeenkomst. Tevens stelt Opdrachtgever eisen ten aanzien van het leveren van hardware hashes van Apple-, Android- en Windows-apparaten, ondersteuning bij apparaatregistratie in Intune en Workspace ONE en het begeleiden van device onboardingprocessen. Gelet op het belang van mobiele apparaten binnen de opdracht en de specifieke kennis en ondersteuning die Opdrachtgever daarvoor vraagt, achten wij het logisch dat een opdrachtnemer eveneens rechtstreeks dient te beschikken over een relevante partnerstatus van ten minste één van de dominante fabrikanten binnen dit segment (bijvoorbeeld Apple en/of Samsung). Kan Opdrachtgever toelichten waarom dergelijke partnerstatussen niet zijn opgenomen in de geschiktheidseisen? Indien Opdrachtgever het belang hiervan onderschrijft, is Opdrachtgever bereid de eis aan te passen zodat inschrijvers naast HP en Dell tevens zelf dienen te beschikken over een partnerstatus voor ten minste Apple en/of Samsung?	Opdrachtgever is niet bereid deze partnerstatussen voor Samsung en Apple toe te voegen. Opdrachtgever ziet hier weinig toegevoegd waarde in. In de loop der jaren heeft opdrachtgever voldoende ervaring opgebouwd met de configuratie van beide merken (Apple en Samsung). Daarnaast maakt opdrachtgever voor het beheren en beveiligen van apparatuur gebruik van Microsoft Intune. Opdrachtgever constateert bovendien dat er op de Nederlandse markt slechts een beperkt aantal partijen zijn die beschikken over de betreffende partnerstatussen van Apple en/of Samsung. Om onnodige marktbeperking te voorkomen en mededinging te bevorderen, is er bewust voor gekozen om deze partnerstatussen niet als harde eis op te nemen in het Programma van Eisen. Marktpartijen worden op deze manier niet op voorhand uitgesloten, terwijl zij wel de mogelijkheid behouden om eventuele meerwaarde op dit vlak kenbaar te maken.
69	P2 - ICT-Hardware werkplekken	PvE P2 - Eis 05.4	Is onze aanname juist dat dit enkel van toepassing is als Opdrachtnemer verwerker is conform de AVG?	Deze aanname is correct.
70	P2 - ICT-Hardware werkplekken	PvE P2 - Eis 09.2	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de eis om vervolgbestellingen binnen 5 werkdagen te leveren uitsluitend betrekking heeft op voorraadproducten? Voor niet-voorraadproducten en producten die afhankelijk zijn van levertijden van fabrikanten is naleving van deze termijn immers niet altijd beïnvloedbaar door opdrachtnemer.	Uitgangspunt voor levering van producten is 5 werkdagen. Indien een product niet tijdig leverbaar is, dient opdrachtnemer tijdig te communiceren met opdrachtgever, waarbij ook gekeken dient te worden naar alternatieve oplossingen.

71	P2 - ICT-Hardware werkplekken	PvE P2 - Eis 09.2	PvE P2 §9.2 stelt dat vervolgbestellingen binnen 5 werkdagen na orderplaatsing geleverd dienen te worden. Geldt deze termijn ook voor producten die configuratie-op-maat vereisen (zoals laptops met specifieke beeldschermoptie, geheugenuitbreiding of bedrijfsimaging)? Of is de 5-werkdagentermijn uitsluitend bedoeld voor standaard catalogusproducten, waarbij voor configuratie-op-maat een afwijkende levertermijn in overleg kan worden afgesproken?	Zie antwoord op vraag 70 van deze NvI. De levertijd van "configuratie-op-maat producten" zal voorafgaand aan de feitelijke bestelling nader besproken worden.
----	----------------------------------	-------------------	--	---