

Algemene informatie

Aanbesteding: Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Aanbestedende Dienst: Waterschap Hunze en Aa's

Referentie: -

Toelichting:

Naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen zal er een nieuwe PvE en een nieuwe prijzenblad worden gepubliceerd. De beide oude versies zullen vervallen. De nieuwe versies komen bij de documenten te staan en zullen via de berichtenmodule worden verstuurd. Vraag 330 is komen te vervallen.

Vraag en antwoord

Ref.nr.

313

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten, Hfst 5.2, Vervolgvrage Nvl 1, vraag 94 en 95

Vraag:

Om de Gunningscriteria Gu1a en Gu1c zo volledig mogelijk uit te werken, verzoekt Inschrijver nogmaals het maximaal aantal pagina's uit te breiden. Gaat Opdrachtgever akkoord met maximaal 10 pagina's A4 per Gunningscriteria?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 331

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

314

Onderwerp:

Bijlage 1 – Programma van Eisen 1.0 - Eis 38, Vervolgvrage Nvl 1, vraag 96

Vraag:

Kan Opdrachtgever voor de KPI instemmen dat we hiervoor aansluiting zoeken bij de RDI methodiek? Op deze wijze is de KPI voor de drie operators generiek.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met aansluiting op de RDI meetmethodiek. Hierbij wil opdrachtgever wel benadrukken dat zij zo goed mogelijk van inschrijver inzicht wil krijgen in de netwerkdekking binnen de provincies Groningen en Drenthe.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
315**Onderwerp:**

AWBIT - Nakoming Service levels (75.2), vervolgvraag Nvl 1, vraag 2

Vraag:

Opdrachtgever verzoekt om een tekstueel tegenvoorstel. Inschrijver stelt daarom voor artikel 75.2 als volgt te vervangen:

“75.2. Een enkele of geringe overschrijding van een Functiehersteltijd of Reactietijd leidt niet zonder meer tot verzuim. Opdrachtgever stelt Wederpartij in dat geval schriftelijk in gebreke en biedt een redelijke termijn om de tekortkoming te herstellen, afgestemd op de aard en ernst daarvan. Wederpartij raakt eerst in verzuim indien zij de tekortkoming niet binnen deze termijn herstelt. Ontbinding wegens overschrijding van een Service level is uitsluitend mogelijk indien sprake is van een structurele en materiële overschrijding, waarbij hetzelfde Service level ten minste drie maal binnen een periode van zes maanden is overschreden en Wederpartij na een redelijke hersteltermijn niet tot herstel is overgegaan.”

Kan Opdrachtgever met dit tekstvoorstel instemmen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het tekstvoorstel. Functiehersteltijden en Reactietijden blijven gelden als fatale termijnen. Artikel 75.2 AWBIT blijft ongewijzigd van toepassing. Opdrachtgever verduidelijkt wel dat een incidentele overschrijding van geringe betekenis niet zonder meer tot ontbinding van de Overeenkomst leidt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.**Onderwerp:**

316	AWBIT - Nakoming Service levels (75.1), vervolgvraag Nvl 1, vraag 3 Vraag: Opdrachtgever verzoekt om een tekstueel tegenvoorstel. Inschrijver stelt daarom voor artikel 75.1 als volgt aan te vullen: "Ontbinding is uitsluitend mogelijk bij een structurele en materiële tekortkoming, nadat Opdrachtgever Wederpartij schriftelijk in gebreke heeft gesteld en een redelijke termijn tot herstel heeft geboden, zoals nader gespecificeerd in de Overeenkomst." Kan Opdrachtgever met dit tekstvoorstel instemmen? Antwoord: Zie antwoord 315 Fase: Inschrijffase Inschrijfronde: Inschrijfronde 1 Vragenronde: Vragenronde 2 Beantwoord op: 23 sep 2026 Percelen: P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten
Ref.nr. 317	Onderwerp: AWBIT - Ontbinding en opzegging (30.6), vervolgvraag Nvl 1, vraag 11 Vraag: Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever bij gewijzigde omstandigheden behoefte kan hebben aan een tussentijdse opzeggingsbevoegdheid. Bij telecommunicatiedienstverlening worden echter regelmatig aanzienlijke implementatie-, migratie- en transitiekosten gemaakt, die in de tarieven zijn verdisconteerd op basis van de beoogde contractduur. Kan Opdrachtgever bevestigen dat onder de in artikel 30.6 genoemde "in redelijkheid voor de toekomst aangegane verplichtingen" tevens worden verstaan de aantoonbare, specifiek voor de Opdracht gemaakte en op het moment van opzegging nog niet terugverdiende implementatie-, migratie- en transitiekosten? Antwoord: Niet akkoord, Opdrachtgever houdt vast aan het eerder gegeven antwoord in Nvl 1. Fase: Inschrijffase Inschrijfronde: Inschrijfronde 1 Vragenronde: Vragenronde 2 Beantwoord op: 23 sep 2026

Ref.nr.
318

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Onderwerp:

AWBIT - Ontbinding en opzegging (30.3), vervolgvraag Nvl 1 vraag 13

Vraag:

Inschrijver begrijpt uit het antwoord dat een wijziging in de zeggenschap of beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen niet zonder meer tot ontbinding leidt. Kan Opdrachtgever bevestigen dat ontbinding op grond van artikel 30.3 uitsluitend aan de orde is indien de betreffende omstandigheid concreet en aantoonbaar leidt tot een wezenlijk risico voor de continuïteit van de dienstverlening of de nakoming van de Overeenkomst, en dat Opdrachtgever Wederpartij vooraf informeert en een redelijke termijn biedt om dit risico weg te nemen, tenzij dit redelijkerwijs niet van Opdrachtgever kan worden verlangd?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever blijft bij het eerder gegeven antwoord in Nvl 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
319

Onderwerp:

AWBIT - Overmacht (27.1), vervolgvraag Nvl 1, vraag 15

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat een tekortkoming van een derde wel als overmacht kan kwalificeren indien:
dezelfde gebeurtenis ook voor Opdrachtnemer zelf overmacht zou opleveren?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever blijft bij het eerder gegeven antwoord in Nvl 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

320

Onderwerp:

AWBIT - Aansprakelijkheid (26.1), vervolgvraag Nvl 1 vraag 21

Vraag:

Gecombineerde vervolgvraag mbt tot de referentienummers 17 tot en met 21:

Er zijn door Inschrijvers een aantal vragen gesteld met betrekking tot artikel 26 van de AWBIT, welke artikel thans ernstige bedrijfseconomische risico's met zich meebrengt voor Inschrijvers. Opdrachtgever heeft de voorstellen van Inschrijvers echter afgewezen en houdt vast aan artikel 26 van de AWBIT. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever haar antwoorden te herzien. De totale aansprakelijkheid voor inschrijvers voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier (4) maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis (waarbij de Vergoeding gelijk staat aan 48 maal de MRC +NRC) . Ook met deze beperking is er sprake van een ernstige wanverhouding tussen de maximale schadevergoedingsverplichting en de waarde van de gevraagde dienstverlening. Voor Inschrijver is het heel belangrijk dat het bedrijfsrisico in een reële verhouding staat tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van haar diensten bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Graag lichten wij dit hieronder toe:

Voorschrift 3.9 D van de (voor elke aanbestedende dienst geldende) Gids Proportionaliteit bepaalt:

1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is.
2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op:
 - de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt;
 - de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang.

Het genoemde maximum in artikel 26.3 is disproportioneel hoog in verhouding tot de waarde van de betreffende overeenkomst (de opdracht). In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico, Inschrijver overweegt daarom niet in te schrijven.

Inschrijver is dan wel afdoende verzekerd, maar deze verzekering geldt voor alle klanten die schade ondervinden van een schadeveroorzakende gebeurtenis gezamenlijk. Als elke klant van Inschrijver, Inschrijver potentieel vrijwel onbeperkt aansprakelijk zou kunnen stellen, dan zou dit, in het geval van een schadeveroorzakende gebeurtenis die een (grote) groep klanten treft, het faillissement van Inschrijver kunnen betekenen. Daarnaast is een marktconforme beperking van aansprakelijkheid gerechtvaardigd om de diensten van Inschrijver betaalbaar te houden. Bij een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid zou Inschrijver namelijk genooddaakt worden om een royale risico opslag in haar tarieven te verwerken

waardoor Opdrachtgever uiteindelijk nodeloos hogere tarieven betaalt voor de diensten, terwijl het risico dat Opdrachtgever meer schade lijdt dan die wordt gedekt onder het door Inschrijver voorgestelde aansprakelijkheidsartikel vrijwel nihil is.

Inschrijver verzoekt daarom in herhaling om tot een proportioneel aansprakelijkheidsartikel te komen die in de juiste verhouding staat de werkelijke contractwaarde en die recht doet aan de belangen van alle betrokkenen. Is Opdrachtgever bereid om de gegeven antwoorden te heroverwegen en het begrip "schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2" waarvoor Inschrijver aansprakelijk kan zijn, verder af te bakenen of in ieder geval de toevoeging op te nemen dat iedere aansprakelijkheid van Inschrijver voor gevolgschade, waaronder begrepen inkomsten- en winstderving en reputatieschade is uitgesloten?

Tevens wenst Inschrijver een maximale schadevergoedingsplicht uit hoofde van deze

Overeenkomst te beperken tot 2 x de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis en maximaal 4 x de jaarlijkse contractwaarde per jaar. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft het verzoek heroverwogen, maar stemt niet in met de voorgestelde uitsluiting van gevolgschade en evenmin met de voorgestelde limitering tot tweemaal de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis en viermaal de jaarlijkse contractwaarde per jaar.

Artikel 26 AWBIT bevat reeds een limitering van de aansprakelijkheid. Opdrachtgever acht deze regeling, gelet op de aard, omvang en continuïteit van de telecommunicatiedienstverlening en de mogelijke schade bij tekortkomingen, passend en proportioneel. Een algemene uitsluiting van gevolgschade kan ertoe leiden dat schade die rechtstreeks en voorzienbaar uit een tekortkoming voortvloeit niet verhaalbaar is. Daarnaast zou een jaarlijks maximum gedurende ieder contractjaar opnieuw gaan gelden, waardoor de totale aansprakelijkheid over de volledige looptijd juist kan toenemen.

Opdrachtgever handhaaft daarom artikel 26 AWBIT en de eerder gegeven antwoorden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
321

Onderwerp:

AWBIT - Beveiligingsprocedures en Informatiebeveiliging (19.7), vervolgvraag Nvl 1 vraag 24

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever zo spoedig mogelijk over een Inbreuk moet worden geïnformeerd. Een onmiddellijke melding zodra een eerste signaal wordt ontvangen, zonder dat enig onderzoek naar de aard, omvang en mogelijke gevolgen heeft kunnen plaatsvinden, is echter niet werkbaar en kan leiden tot onvolledige of onjuiste informatie. Is Opdrachtgever bereid artikel 19.7 als volgt aan te passen: "Wederpartij beëindigt Inbreuken zo spoedig mogelijk en informeert Opdrachtgever zonder onredelijke vertraging, nadat zij een eerste beoordeling heeft kunnen uitvoeren en redelijkerwijs heeft kunnen vaststellen dat sprake is van een Inbreuk. Indien nodig verstrekt Wederpartij aanvullende informatie zodra deze beschikbaar is."?

Antwoord:

Opdrachtgever handhaaft het eerder gegeven antwoord in Nvl 1 vraag 24.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

322

Onderwerp:

AWBIT - Geheimhouding (17.5), vervolgvraag Nvl 1 vraag 26

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat de boete mede bedoeld is als prikkel tot naleving. Gelet op de aard van de dienstverlening en het voorkomen van een disproportionele cumulatie van boete en schadevergoeding, stelt Inschrijver voor de boete te beperken tot maximaal € 25.000 per overtreding. Daarnaast stelt Inschrijver voor te bepalen dat een betaalde boete in mindering komt op een eventueel ter zake van dezelfde overtreding verschuldigde aanvullende schadevergoeding. Is Opdrachtgever bereid artikel 17.5 dienovereenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 17.5 AWBIT blijft ongewijzigd. De boete is een extra aansporing tot naleving. Opdrachtgever stemt niet in met maximering op € 25.000 per overtreding of verrekening met aanvullende schadevergoeding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

323

Onderwerp:

AWBIT - Facturering, korting en Meerwerk (14.4), vervolgvraag Nvl 1 vraag 28

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat een boete mede als prikkel tot nakoming dient. Gelet op het voorkomen van een dubbele vergoeding voor hetzelfde feit, is Inschrijver echter van mening dat een betaalde boete in redelijkheid in mindering dient te komen op een eventueel ter zake van dezelfde tekortkoming verschuldigde aanvullende schadevergoeding. Kan Opdrachtgever artikel 14.4 dienovereenkomstig aanpassen, zonder dat dit afdoet aan de overige rechten van Opdrachtgever voor zover sprake is van andere of aanvullende schade?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever stemt niet in met het voorstel. De boete dient als prikkel tot nakoming. Op grond van artikel 14.4 AWBIT laat een overeengekomen boete de overige rechten en vorderingen

van Opdrachtgever onverlet. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om betaalde boetes in mindering te brengen op een eventuele schadevergoeding of artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

324

Onderwerp:

AWBIT - Intellectuele eigendomsrechten (8.1a), vervolgvraag Nvl 1 vraag 34

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever zekerheid wenst over de eigendom van intellectuele eigendomsrechten op specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde prestaties. Bij de onderhavige telecommunicatiedienstverlening worden echter voornamelijk bestaande hardware, standaardsoftware, platforms, netwerkcomponenten en diensten van Inschrijver en derden ingezet. Kan Opdrachtgever daarom bevestigen dat artikel 8.1 uitsluitend ziet op intellectuele eigendomsrechten op specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde maatwerkprestaties, en dat intellectuele eigendomsrechten op reeds bestaande of voor meerdere klanten gebruikte producten, diensten, software en andere componenten bij Inschrijver of de betreffende derde blijven berusten? Inschrijver stelt voor daaraan toe te voegen: "Een overeenkomst leidt niet tot overdracht van intellectuele eigendomsrechten op reeds bestaande of door derden ter beschikking gestelde producten, diensten, software of andere componenten. Voor zover noodzakelijk voor het overeengekomen gebruik verkrijgt Opdrachtgever daarop een niet-exclusief gebruiksrecht." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Ja, Opdrachtgever bevestigt dat artikel 8.1 AWBIT 2023 uitsluitend voorziet in overdracht van intellectuele eigendomsrechten op specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde prestaties. Rechten op reeds bestaande of voor meerdere klanten gebruikte producten, diensten, software en andere componenten blijven bij Opdrachtnemer of de betreffende derde. Opdrachtgever verkrijgt daarop een toereikend niet-exclusief gebruiksrecht. Het tekstvoorstel wordt niet overgenomen, omdat dit reeds afdoende in artikel 8.1 AWBIT 2023 is geregeld

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

325

Onderwerp:

Concept overeenkomst - Artikel 4.2, vervolgvraag Nvl 1 vraag 37

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever flexibiliteit wenst te behouden, maar het huidige artikel 4.2 legt het volledige risico van tussentijdse beëindiging bij Inschrijver. Bij telecommunicatiedienstverlening worden aanzienlijke implementatie-, migratie- en transitiekosten gemaakt en worden capaciteit en verplichtingen jegens derden aangegaan op basis van de overeengekomen looptijd. Een opzegtermijn van drie maanden biedt daarvoor onvoldoende bescherming. Is Opdrachtgever daarom bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: "Opdrachtgever kan de Overeenkomst gedurende de initiële looptijd uitsluitend tussentijds opzeggen wegens een zwaarwegend belang. In dat geval neemt Opdrachtgever naast de tot de einddatum verschuldigde vergoedingen tevens de aantoonbare, specifiek voor deze Overeenkomst gemaakte en nog niet terugverdiende investerings-, implementatie-, migratie- en transitiekosten voor haar rekening. De opzegtermijn bedraagt ten minste zes maanden."

Antwoord:

Opdrachtgever handhaaft het eerder gegeven antwoord in Nvl 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

326

Onderwerp:

Concept overeenkomst - Artikel 9.2, vervolgvraag Nvl 1 vraag 40

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever gedurende de looptijd van de Overeenkomst wil kunnen beschikken over een adequate verzekeringsdekking. Inschrijver stelt daarom voor artikel 9.2 als volgt te vervangen: "Opdrachtnemer draagt er gedurende de looptijd van de Overeenkomst zorg voor dat zij adequaat verzekerd is en blijft voor de uit de Overeenkomst voortvloeiende risico's, met een dekking die ten minste gelijkwaardig is aan de in de aanbestedingsstukken voorgeschreven dekking. Wijzigingen in polisvoorwaarden, verzekeraar of verzekeringsstructuur behoeven geen voorafgaande toestemming van Opdrachtgever, mits het vereiste dekkningsniveau en de verzekeraarbaarheid van de contractuele risico's daardoor niet materieel worden aangetast. Opdrachtnemer stelt op eerste verzoek een adequaat verzekeringscertificaat ter beschikking." Kan

Opdrachtgever met dit tekstvoorstel instemmen?

Antwoord:

Opdrachtgever stemt gedeeltelijk in met het voorstel. Opdrachtnemer kan op eerste verzoek volstaan met het overleggen van een verzekeringscertificaat, mits daaruit voldoende blijkt dat Opdrachtnemer gedurende de looptijd van de Overeenkomst adequaat verzekerd is conform de in de aanbestedingsstukken gestelde eisen. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor aanvullende informatie op te vragen indien het verzekeringscertificaat onvoldoende duidelijkheid biedt of daartoe een concrete aanleiding bestaat.

Voorafgaande toestemming is niet vereist voor wijzigingen van administratieve aard die geen nadelige gevolgen hebben voor de vereiste verzekeringsdekking. Opdrachtnemer informeert Opdrachtgever echter vooraf over wijzigingen in de polisvoorwaarden, verzekeraar of verzekeringsstructuur die het dekkingsniveau, de verzekerde risico's of de verhaalsmogelijkheden van Opdrachtgever nadelig kunnen beïnvloeden. Artikel 9.2 wordt overeenkomstig aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
327

Onderwerp:

Concept overeenkomst - Artikel 11.3 jo 12.3, vervolgvraag Nvl 1, vraag 42

Vraag:

Inschrijver begrijpt het belang van een tijdige melding van een datalek of informatiebeveiligingsincident. Een meldplicht binnen 24 uur vanaf ieder eerste signaal kan echter leiden tot meldingen op basis van onvolledige of onjuiste informatie. Is Opdrachtgever daarom bereid artikel 11.3 jo. 12.3 als volgt te verduidelijken: "Opdrachtnemer informeert Opdrachtgever onverwijld en uiterlijk binnen 48 uur nadat zij kennis heeft genomen van een daadwerkelijk of redelijkerwijs vermoed datalek of informatiebeveiligingsincident. De eerste melding mag voorlopig zijn en bevat de op dat moment redelijkerwijs beschikbare informatie. Opdrachtnemer vult de melding zonder onredelijke vertraging aan zodra nadere informatie beschikbaar is. Niet ieder onbevestigd technisch signaal of incident zonder redelijk vermoeden van een datalek of relevante invloed op Opdrachtgever is meldingsplichtig." Kan Opdrachtgever hiermee - na heroverweging - instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever hanteert het antwoord gegeven in de Nvl 1

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

328

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 5.1, vervolgvraag Nvl 1 vraag 52

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever zo spoedig mogelijk over een daadwerkelijk of redelijk vermoedelijk datalek moet worden geïnformeerd. Kan Opdrachtgever - na heroverweging - ermee instemmen artikel 5.1 als volgt te verduidelijken: "Verwerker informeert Verwerkingsverantwoordelijke onverwijld en uiterlijk binnen 48 uur nadat Verwerker kennis heeft genomen van een daadwerkelijk of redelijk vermoedelijk datalek. De eerste melding mag voorlopig zijn en wordt beperkt tot de op dat moment redelijkerwijs beschikbare informatie. Verwerker verricht vervolgens met bekwame spoed nader onderzoek en vult de melding zonder onredelijke vertraging aan zodra aanvullende informatie beschikbaar is. Een melding is niet vereist bij een onbevestigd signaal waarvan redelijkerwijs niet kan worden aangenomen dat sprake is van een datalek."

Antwoord:

Opdrachtgever handhaaft het gegeven antwoord in Nvl 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

329

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 53 en Nvl 1 vraag 124

Vraag:

Gegadigde herkent de wens om voor data goedkopere bundels buiten de EU te kunnen aanschaffen. Dit is wenselijk omdat data regelmatig onbedoeld een billshock kan geven. Voor bellen heeft gegadigde deze vorm van bundels niet. Reden hiervoor is dat bellen een bewuste actie is en in de regel een gesprek enkele minuten tot tientallen minuten duurt en daarmee een beperkt bedrag gemoeid is. Om opdrachtgever tegemoet te komen willen wij op onze standaard tarieven voor het bellen buiten de EU met een mobile direct minimaal 50% korting op het tarief geven, kan

opdrachtgever dit zien als passende oplossing voor de belbundel buiten de EU?

Antwoord:

Akkoord. Opdrachtgever ziet dit als een aanvaardbaar alternatief.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
331

Onderwerp:

Nvl 1 vraag 172

Vraag:

Wij begrijpen de wens van opdrachtgever om kort en bondig te reageren op de gunningscriteria. Om onze dienstverlening goed te kunnen uitleggen, hebben wij idealiter 9 pagina's nodig. Dit is voor opdrachtgever niet akkoord, kunnen we uitkomen in het midden? zodat we op 6 blz uitkomen exclusief voorblad?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever acht het in de leidraad opgenomen maximale aantal pagina's voldoende en blijft derhalve bij het gestelde in de leidraad. Opdrachtgever stelt prijs op een bondige, concrete en SMART geformuleerde beantwoording. Hierbij hoeft de beantwoording niet te bestaan uit bijvoorbeeld een dienstbeschrijving, maar een to-the-point uitwerking waarin de relevantie van de onderbouwing / oplossingsrichting terugkomt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
332

Onderwerp:

Nvl 1 vraag 98

Vraag:

Gegadigde kent de dienstverlening van Opdrachtgever goed en begrijpt de wens om priority calling toe te kennen aan medewerkers. Gelijktijdig om de Dienst priority calling goed te laten werken, mogen maar een beperkt aantal gebruikers deze Dienst hebben, anders werkt deze niet naar behoren. Naast waterschappen, vragen ook gemeentes, brandweer, GGD, ambulance diensten en veiligheidsdiensten deze Dienst uit. Wij willen dat al deze personen bij een incident kunnen bellen, dat is namelijk in het belang van ons allemaal. Daarom beperken we deze Dienst tot 5%. Kan opdrachtgever hierin meegaan?

Antwoord:

Akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

333

Onderwerp:

Bijlage 3 - prijzenblad 1.1, Regels 53 t/m 58

Vraag:

Om de beoogde oplossing goed gedetailleerd genoeg weer te geven in het Prijzenblad 1.1, kan Opdrachtgever nog een 4-tal blanco regels invoeren in het Prijzenblad?

Antwoord:

Akkoord.

Opdrachtgever stelt versie 1.2 van het prijzenblad beschikbaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
334

Onderwerp:
PvE Eis 22

Vraag:

Klopt het dat de applicatie voor de receptie (Profiel D) niet hoeft te koppelen met een Zaaksysteem /CRM applicatie. Indien wel met welke applicatie?

Antwoord:

Dit is correct. Opdrachtgever wil echter de mogelijkheid openhouden dat in de toekomst wel een koppeling wordt gerealiseerd. Inschrijver dient er bij het aanbod qua applicatie in ieder geval rekening mee te houden dat koppelingen mogelijk zijn. De eventuele koppeling wordt voorafgegaan door een onderzoek. Zowel onderzoek als realisatie van een koppeling betreffen een meerwerk traject.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
335

Onderwerp:

Vraag/verzoek n.a.v. vraag/antwoord Nvl 1 94, 95, 172 en 280

Vraag:

We constateren dat diverse inschrijvers vragen meer om meer ruimte voor het goed kunnen beantwoorden van Gu1a en Gu1c. Opdrachtgever gaat zonder aangeven van een motivatie hierin nog niet mee.

Wij danken de aanbestedende dienst voor de eerdere beantwoording, maar willen met nadruk nogmaals verzoeken om extra ruimte in de beschrijving voor de gunningscriteria Gu1a en Gu1c.

Beschrijving van beide gunningscriteria (Gu1a en Gu1c) is te sterk in omvang beperkt.

Wij verzoeken de Opdrachtgever dan ook met nadruk om de maximale omvang voor de beantwoording van Gu1a en Gu1c toch te verruimen naar minimaal 9 x A4's per gunningcriterium, zodat inschrijvers een compleet en kwalitatief onderbouwd antwoord kunnen geven dat recht doet aan de complexiteit van de gevraagde oplossing.

Inschrijvers zullen zich daarbij inspannen om de beantwoording zo compact en overzichtelijk mogelijk te houden.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 331.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
336**Onderwerp:**

Aanvullende vraag irt NVI-1- vraag/antwoord 67

Vraag:

Nav vraag en antwoord 67 uit Nvl 1 constateren wij dat we op dit moment nog niet alle benodigde verbruiksgegevens hebben voor de verschillende diensten die moeten worden geoffreerd. Aanbestedende dienst heeft aangegeven deze bij NVI-2 aan te leveren. Wij merken op dat we iig de opgegeven gegevens voor zowel mobiel als vast wensen te ontvangen. Dus het uitgaande verkeer vanuit mobiele aansluitingen als het belverkeer vanuit de vaste nummers over de SIP trunk. Is Aanbestedende dienst zich hiervan bewust?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft onderstaande gegevens beschikbaar (periode maart 2026-augustus 2026, 6 maanden):

Vaste telefonie

- Naar mobiel 632 gesprekken, 2.645 minuten
- Naar vast 267 gesprekken, 974 minuten
- On-net (interne vaste nummers, incl. voicemail/1233) 36.855 gesprekken, 43.433 minuten
- Overige rubrieken, zeer beperkt

Mobiele telefonie

- Binnen Nederland (incl. interne mobiele nummers), 312.232 minuten
- Naar servicenummers, 2.184 minuten
- Naar buitenland EU, 1.338 minuten
- SMS, 1.221 berichten
- Overige rubrieken, zeer beperkt

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
337

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen 1.0, NVI1-263 (gerelateerd aan eis 47)

Vraag:

In NVI1-263 (gerelateerd aan eis 47) geeft Opdrachtgever aan dat een Multi-Operator-oplossing "meerwaarde zou kunnen geven". Kan Opdrachtgever toelichten wat zij concreet onder deze meerwaarde verstaat en bevestigen dat deze niet wordt meegewogen bij de beoordeling en gunning?

Antwoord:

Een multi operator oplossing is toegestaan. In algemene zin ziet opdrachtgever meerwaarde in de mogelijkheid om in het kader van een optimale netwerkdekking gebruik te kunnen maken van meerdere mobiele netwerken. Het aanbieden van een dergelijke oplossing is niet verplicht.

Opdrachtgever gaat niet op voorhand oplossingsrichtingen uitsluiten voor het meewegen als onderdeel van een kwalitatief gunningscriterium. Het is aan inschrijver zelf om eventuele meerwaarde van een aangeboden (in in het prijzenblad geoffreerde) oplossingsrichting als onderdeel van één of meerdere gunningscriteria aan te tonen en deze meerwaarde in relatie tot het gunningscriterium concreet te onderbouwen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
338

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen 1.0, eis 46

Vraag:

In eis 46 geeft Opdrachtgever aan dat de telefonische bereikbaarheid vooropstaat, maar maakt nog niet concreet wanneer de kwaliteit van een individuele aansluiting als "onvoldoende" wordt aangemerkt. Omdat dit de laatste vragenronde betreft en de kwalificatie rechtstreeks kan leiden tot kosteloze beëindiging buiten de overeengekomen afschalingsruimte, is een vooraf kenbaar en toetsbaar beoordelingskader noodzakelijk.

Kan Opdrachtgever daarom concreet en uitputtend aangeven:

1. welke kwaliteitsaspecten worden beoordeeld, bijvoorbeeld netwerkdekking, beschikbaarheid, gesprekskwaliteit, verbroken gesprekken en datafunctionaliteit;
2. welke meetbare grenswaarden daarbij gelden;
3. gedurende welke periode en met welke frequentie een probleem zich moet voordoen voordat

- sprake is van "onvoldoende kwaliteit";
4. op welke locaties en onder welke omstandigheden metingen worden uitgevoerd;
 5. met welke gegevens en meetmethode de onvoldoende kwaliteit wordt vastgesteld; en
 6. wanneer een door Opdrachtnemer aangeboden oplossing als "deugdelijk" wordt beschouwd?

Wij verzoeken Opdrachtgever deze criteria vóór inschrijving ondubbelzinnig vast te leggen. De enkele subjectieve ervaring van een gebruiker, zonder objectieve verificatie aan de hand van vooraf vastgestelde criteria, biedt inschrijvers onvoldoende duidelijkheid om het contractuele en financiële risico op gelijke wijze te beoordelen en te beprijzen.

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar het eerdere antwoord op vraag 276 in Nvl1 en verwacht van inschrijver een kwalitatief goed netwerk. In het geval er sprake is van een discussie wordt de methodiek zoals ook toegepast bij gunningscriterium Gu1b (meten dekking en signaalsterkte, waarbij grenswaarden zijn aangegeven) toegepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
339

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen 1.0, Nvl-1 / vraag 137:

Vraag:

Inschrijver verduidelijkt graag de oorspronkelijke vraag over Bijlage 1 - Programma van Eisen 1.0, Eis 10 / 5.2 Gu1b. Onder wettelijke aanbestedingsregels is het niet toegestaan een niet-conforme inschrijving op een aanbesteding te doen. Volgens de wetgeving is Inschrijver als consequentie dan verplicht deze niet-conforme inschrijving bij andere, toekomstige aanbestedingen te vermelden, hetgeen Inschrijver in een minder gunstig daglicht plaatst en in het uiterste geval uitsluit van zo'n aanbesteding.

In het geschetste scenario (waarbij Opdrachtgever kan bepalen dat een eis alsnog op "niet conform" wordt gezet) kan Inschrijver te goeder trouw een inschrijving doen en desondanks tóch in de situatie belanden dat de inschrijving als niet-conform geassocieerd moet worden (met de negatieve consequenties als hiervoor geschetst tot gevolg). Het is daarom dat Inschrijver Opdrachtgever verzoekt de koppeling tussen de conformiteit op Eis 10 en de netwerktesten uit Gu1b los te laten, temeer daar een slechte uitslag tijdens de test sowieso al een penalty van -30pt oplevert.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met het loslaten van de koppeling tussen gunningscriterium Gu1.b en eis 10 van het Programma van Eisen. De resultaten van de metingen onder Gu1.b worden daarmee niet gebruikt om de conformiteit van de Inschrijving aan eis 10 vast te stellen. Binnen gunningscriterium Gu1.b blijft een zelfstandige minimale ondergrens gelden. Indien bij toets 1 op

drie of meer van de onderzochte locaties geen signaalsterkte wordt gemeten op zowel 4G als 5G, wordt de Inschrijving terzijde gelegd.
De schuingedrukte NB-alinea onder gunningscriterium Gu1.b wordt daarom vervangen door:
NB: Indien bij toets 1 op drie of meer van de onderzochte locaties de minimale ondergrens (op drie of meer van de onderzochte locaties zowel op 4G als op 5G geen signaalsterkte gemeten) niet wordt gehaald wordt de Inschrijving terzijde gelegd. Dit tenzij geldt dat voor alle mobiele netwerken de minimale ondergrens niet wordt gehaald. Onder 'geen signaalsterkte' wordt verstaan dat op de betreffende locatie zowel op 4G als op 5G geen signaalsterkte wordt gemeten. De beoordeling vindt plaats op basis van de voor alle Inschrijvers op gelijke wijze uitgevoerde metingen en de bij toets 1 beschreven meetmethodiek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

340

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen 1.0, Eis 38, NVI#96

Vraag:

Inschrijver merkt op dat alle MNOs voor algemene parameters van hun publieke connectiviteits dienstverlening over hun gehele klantbase en hun nationale mobiele netwerk standaard conform hun SLAs kunnen rapporteren, en voor klantspecifieke parameters (bv klantspecifiek service mngt onderdelen) op klant specifieke basis. De verwachting die Aanbestedende Dienst uitspreekt tav wat er mogelijk zou moeten zijn, kan inschrijver helaas niet onderschrijven. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst voor deze eis de marktconforme, non-beheergebied -specifieke (of klantspecifieke) eis te hanteren. Gaat Aanbestedende dienst akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 314.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
341

Onderwerp:
Bijlage 1 - Programma van Eisen 1.0, eis 29

Vraag:
Eis 29: Om verwarring te voorkomen. Aanbestedende Dienst stelt dat met (rechtstreekse) rapportage generatie vanuit Teams (Premium) voldaan wordt aan de eis, correct?

Antwoord:
Indien de gevraagde rapportages via Teams Premium kunnen worden opgeleverd en deze voldoen aan de eis (dit initieel ter beoordeling van inschrijver) wordt voldaan aan de eis.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
342

Onderwerp:
Bijlage 1 - Programma van Eisen 1.0, eis 19:

Vraag:
In eis 19 belprofiel B worden meerdere eisen gesteld ten aanzien van piketmedewerker functionaliteit, waar inschrijver zonodig zaken voor in wil richten. In lid 9 wordt benoemd dat er met meerdere nummers uitgebeld kan worden (instelbaarheid door medewerker). Inschrijver kan an sich dit nu al leveren voor een aantal beperkt aantal nummer configuraties. Groepsnummers zijn daar echter nog geen onderdeel van. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst toe te staan dat deze functionaliteit niet op startdatum maar gedurende looptijd contract geleverd kan worden. Gaat Aanbestedende Dienst akkoord?

Antwoord:
Akkoord mits de medewerker van belprofiel B wel met meerdere nummers uit kan bellen. Het groepsnummer hoeft hier initieel echter geen onderdeel van uit te maken. Opdrachtgever wenst wel in de implementatiefase naar een bruikbaar alternatief te zoeken en een streefdatum voor realisatie van het groepsnummer vast te leggen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

343

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen 1.0, eis 19: In eis 19, belprofiel B

Vraag:

In eis 19, belprofiel B wordt het volgende gevraagd: "De piketmedewerker moet bij inkomende oproep kunnen zien dat het het piketnummer betreft (primair nummer) en aanvullend 'inzicht hebben in het nummer waar de initiële oproep" (aangepast nav NVI#253)". Begrijpt inschrijver juist dat opdrachtgever hiermee beoogt dat de piketmedewerker kan herkennen dat het een oproep naar het piketnummer betreft én inzicht heeft in het nummer van de initiële beller? Bij gebruik van de native dialer van een mobiel toestel is het niet mogelijk om beide nummers gelijktijdig in het oproepscherm te tonen. Wel kan per piketmedewerker worden ingesteld of in het oproepscherm het nummer van de initiële beller óf het nummer van de piketgroep wordt getoond. Deze werkwijze voorkomt afhankelijkheid van een aanvullende app en maakt gebruik van standaard toestelfunctionaliteit. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze configureerbare weergave voldoet aan eis 19?

Antwoord:

De interpretatie van gegadigde is correct. Echter wil de piketmedewerker wel beide nummers kunnen zien. Dit hoeft niet via het native dialer scherm, maar mag via een app of alternatieve oplossing gerealiseerd worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

344

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen 1.0, eis 22: Bijlage A, belprofiel D eis 22

Vraag:

Om verwarring te voorkomen. Aanbestedende Dienst stelt dat met levering van Teams Calling naar de Teamsomgeving van Aanbestedende Dienst (plus een regulier mobiel abonnement), plus evt configuratie, plus een oplossing met de functionaliteti benoemd in eis 22 wordt voldaan aan de eisen mbt benoemd belprofiel, correct?

Antwoord:

Inschrijver dient de gevraagde functionaliteit voor belprofiel D te leveren conform de eis. De beschreven opsomming van gegadigde lijkt overeen te komen met de door opdrachtgever gevraagde oplossingsrichting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

345

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen 1.0, eis 21: Bijlage A, belprofiel C2 en eis 21:

Vraag:

Om verwarring te voorkomen. Aanbestedende Dienst stelt dat met levering van Teams Calling naar de Teamsomgeving van Aanbestedende Dienst (plus een regulier mobiel abonnement), plus evt configuratie wordt voldaan aan de eisen mbt benoemd belprofiel, correct, waarbij Aanbestedende Dienst de Teams Premium licentie betreft voor de benodigde (extra) functionaliteit?

Antwoord:

Inschrijver dient de gevraagde functionaliteit voor belprofiel C2 te leveren conform de eis. De beschreven opsomming van gegadigde lijkt overeen te komen met de door opdrachtgever gevraagde oplossingsrichting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

346

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen 1.0, eis 20: Bijlage A, belprofiel C1 en eis 20

Vraag:

Om verwarring te voorkomen. Aanbestedende Dienst stelt dat met levering van Teams Calling naar de Teamsomgeving van Aanbestedende Dienst (plus een regulier mobiel abonnement), plus evt configuratie wordt voldaan aan de eisen mbt benoemd belprofiel, correct?

Antwoord:

Inschrijver dient de gevraagde functionaliteit voor belprofiel C1 te leveren conform de eis. De beschreven opsomming van gegadigde lijkt overeen te komen met de door opdrachtgever gevraagde oplossingsrichting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
347

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen 1.0, eis 19: Bijlage A, belprofiel B

Vraag:

Om verwarring te voorkomen. Aanbestedende Dienst stelt dat met levering van Teams Calling naar de Teamsomgeving van Aanbestedende Dienst (plus een regulier mobiel abonnement), plus piket dienstvoorzieningen uit eis 19, plus evt configuratie, wordt voldaan aan de eisen mbt benoemd belprofiel, correct?

Antwoord:

Inschrijver dient de gevraagde functionaliteit voor belprofiel B te leveren conform de eis. De beschreven opsomming van gegadigde lijkt overeen te komen met de door opdrachtgever gevraagde oplossingsrichting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
348

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen 1.0, eis 18: Bijlage A, belprofiel A & eis 18

Vraag:

Bijlage A, belprofiel A & eis 18: Om verwarring te voorkomen. Aanbestedende Dienst stelt dat met levering van Teams Calling naar de Teamsomgeving van Aanbestedende Dienst (plus een regulier mobiel abonnement), plus evt configuratie wordt voldaan aan de eisen mbt benoemd belprofiel, correct?

Antwoord:

Inschrijver dient de gevraagde functionaliteit voor belprofiel A te leveren conform de eis. De beschreven opsomming van gegadigde lijkt overeen te komen met de door opdrachtgever gevraagde oplossingsrichting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
349

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen 1.0, eisen 10,11,12,13:

Vraag:

Inschrijver merkt op dat een of meerdere vragenstellers een vreemde insteek lijkt te hanteren ten aanzien van het voldoen aan de eisen (NVI#268,175,263). Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat ten alle tijden aan de eisen dient te worden voldaan, waaronder het leveren van een priority calling dienst (ongeacht gebruikte mobiele netwerk) en de dekkingsverplichtingen, en dat bv het bewezen kunnen leveren van additionele dekkingsvoorzieningen waar gewenst een capability is die inschrijvers dienen te hebben en zonodig met referenties kunnen onderbouwen?

Antwoord:

Inschrijvers dienen zich aan alle in het programma van eisen geformuleerde eisen te conformeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
350

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Vraag:

In relatie tot de in de leidraad benoemde implementatie termijn en oa NVI#168 (152, 198, 132 en bv 135) merkt inschrijver op dat er voor diverse (soms optionele) onderdelen van de uitvraag nadere inventarisatie dienen plaats te vinden samen met medewerkers van Aanbestedende Dienst om te komen tot een gedetailleerde oplossing invulling (waarop evt nadere offertevorming etc dient plaats te vinden etc, etc) in de project fase. Aanbestedende Dienst is hierbij natuurlijk zelf een belangrijke partij die invloed heeft op gerelateerde doorlooptijden en de beoogde serieuze inspanningsverplichting gerelateerde gestelde termijn, en vormt daarmee ook een factor buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer. Is Aanbestedende Dienst zich hiervan bewust?

Antwoord:

Opdrachtgever is zich hier van bewust.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
351

Onderwerp:

Bijlage 9 - AWBIT 2023: Vervolg vraag n.a.v. de antwoorden op ref. nr. 18, 80 en 115:

Vraag:

Uit uw antwoorden op de vragen met referentienummers 18, 80 en 115 begrijpen wij dat u artikel 26 AWBIT ongewijzigd wenst te handhaven. In artikel 26.3 van de AWBIT wordt bepaald dat de aansprakelijkheid voor schade anders dan de in artikel 26.2 bedoelde persoons- en zaakschade, is beperkt tot ten hoogste vier (4) maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis.

Onder "Vergoeding" wordt in de AWBIT verstaan: "de in totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs". Uit het beschrijvend document blijkt dat de maximale waarde van de overeenkomst € 1.700.000 exclusief btw bedraagt. Dit betekent dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer op grond van artikel 26.3 kan oplopen tot € 6.800.000 per gebeurtenis (4 x € 1.700.000).

Daarbij voorziet artikel 26.3 niet in een onderscheid tussen directe en indirecte schade. Daarmee staat de potentiële aansprakelijkheid van Opdrachtnemer onze mening niet in redelijke verhouding tot de waarde van de opdracht en de voor Opdrachtnemer aanvaardbare risico's.

Wij verzoeken u daarom artikel 26 AWBIT aan te passen, zodat een redelijke verhouding ontstaat tussen de waarde van de opdracht en de risico's die Opdrachtnemer redelijkerwijs kan dragen. Wij verzoeken u daarom in te stemmen met één van onderstaande aanpassingen van artikel 26 AWBIT. De volgorde van de voorstellen (1 tot en met 3) geeft daarbij onze voorkeur aan, waarbij optie 1 onze sterkste voorkeur heeft.

1.) Uitsluiting van indirecte schade en gevolgschade

Aan artikel 26 het volgende lid toe te voegen: "26.X Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor indirecte schade en/of gevolgschade. Onder indirecte schade en/of gevolgschade wordt onder meer verstaan: gederfde winst, bedrijfsschade, gemiste besparingen, omzetverlies, verminderde goodwill, reputatieschade, schade door bedrijfsstagnatie, productie-uitval en verlies van gegevens."

2.) Een aansprakelijkheidslimiet gekoppeld aan de jaarlijkse vergoeding

Artikel 26.3 als volgt aan te passen: "26.3 De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier (4) maal de hoogte van de Vergoeding over het betreffende contractjaar per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

3.) Een absoluut jaarlijks aansprakelijkheidsmaximum

Artikel 26.3 als volgt aan te passen: "26.3 De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is, ongeacht het aantal gebeurtenissen, beperkt tot een bedrag van € 3.000.000 per jaar."

Wij verzoeken u om in te stemmen met één van onderstaande aanpassingen van artikel 26 AWBIT, zodat de potentiële aansprakelijkheid van Opdrachtnemer in een redelijke verhouding staat tot de waarde van de opdracht en de voor Opdrachtnemer aanvaardbare risico's.

Indien u geen van bovenstaande voorstellen wenst over te nemen, verzoeken wij u toe te lichten waarom u een aansprakelijkheid die kan oplopen tot € 6.800.000 per gebeurtenis, terwijl de maximale contractwaarde € 1.700.000 exclusief btw bedraagt, proportioneel en passend acht bij deze opdracht.

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 320. De in vraag 351 voorgestelde aanpassingen zijn opnieuw beoordeeld, maar geven geen aanleiding het eerder ingenomen standpunt te herzien. Opdrachtgever stemt niet in met de uitsluiting van indirecte schade en gevolgschade, een limitering op basis van de jaarlijkse vergoeding of een absoluut jaarlijks aansprakelijkheidsmaximum. Artikel 26 AWBIT bevat reeds een begrenzing van de aansprakelijkheid. Gelet op de aard, omvang en het belang van de continuïteit van de telecommunicatiedienstverlening, alsmede de schade die bij een toerekenbare tekortkoming kan ontstaan, acht Opdrachtgever deze regeling passend en proportioneel. Artikel 26 AWBIT blijft daarom ongewijzigd van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

352

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten: Hoofdstuk 5 Minimumeisen & Gunningscriterio, Gu1C Service en beheer pag.. 21

Vraag:

In de case omschrijving laatste zin staat "Uiteraard wil Opdrachtgever voorkomen dat e.e.a. op termijn escaleert en neemt stappen om de serviceverlening weer terug naar het gewenste niveau te tillen en deze nu wel te behouden." Bedoeld aanbestedende dienst hier niet Opdrachtnemer ipv Opdrachtgever?

Antwoord:

Dit is correct. De laatste zin moet worden:

'Uiteraard wil Opdrachtnemer voorkomen dat e.e.a. op termijn escaleert en neemt stappen om de serviceverlening weer terug naar het gewenste niveau te tillen en deze nu wel te behouden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.

353

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen 1.0, Eis 3 en 4

Vraag:

Inschrijver begrijpt het belang dat de aanbestedende dienst hecht aan het kunnen beschikken over een hoge (technische) Beschikbaarheid van de koppeling van het centrale telefonie platform dienst (Microsoft Teams) aan het publieke telefonie netwerk (PSTN). Gaat aanbestedende dienst akkoord met een hoge beschikbaarheid op jaarbasis van 99,90% voor deze end-to-end dienstverlening?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 312.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
354

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen 1.0, NVI vraag 262, Eis 53:

Vraag:

Opdrachtgever vereist dat datagebruik buiten de EU via zowel mobiele als satellietnetwerken op aansluitnummerniveau volledig kan worden geblokkeerd en gedeblokkeerd via de selfserviceportal of op verzoek van Opdrachtgever.

Het afzonderlijk blokkeren van dataverkeer via satelliet- en maritieme netwerken op aansluitnummerniveau is technisch niet beschikbaar. Hierdoor kan deze eis de mededinging beperken, terwijl het beoogde doel – het voorkomen van ongewenst dataverbruik en onverwachte kosten – ook op andere wijze kan worden bereikt, bijvoorbeeld door het uitschakelen van data (roaming) op het toestel.

Wij verzoeken Opdrachtgever daarom de verplichting tot het afzonderlijk kunnen blokkeren en deblokkeren van satelliet- en maritieme netwerken te laten vervallen.

Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze specifieke functionaliteit wordt uitgesloten van de eis en dat inschrijvers mogen volstaan met een alternatieve voorziening waarmee ongewenst dataverbruik en/of onverwachte kosten buiten de EU kunnen worden voorkomen?

Antwoord:

Akkoord. Opdrachtgever staat open voor alternatieven, mits zij wel controle houdt om de kosten in de hand te houden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
355

Onderwerp:

Bijlage 3 - Prijzenblad 1.0, Eis 2, prijzenblad

Vraag:

In het prijzenblad worden de spraakkanalen éénmaal als kostenpost opgenomen, waarbij zowel een eenmalige als een maandelijkse prijs wordt gevraagd. Het is voor inschrijver niet duidelijk of deze prijs betrekking heeft op één spraakkanaal of op het totaal aantal benodigde spraakkanalen. Kan opdrachtgever bevestigen dat de inschrijver zelf verantwoordelijk is voor de benodigde dimensionering en dat de in het prijzenblad op te geven eenmalige en maandelijkse prijs de

totaalprijs voor alle benodigde spraakkanalen betreft, ongeacht het aantal kanalen dat inschrijver hiervoor dimensioneert?

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
356

Onderwerp:

Bijlage 3 - Prijzenblad 1.0, Prijzenblad, NVI 1 vraag 67

Vraag:

Uit de verstrekte verbruiksgegevens blijkt dat het totale dataverbruik over de afgelopen 12 maanden circa 19,5 TB bedraagt, wat neerkomt op gemiddeld circa 1,63 TB per maand voor 727 simkaarten.

In de uitvraag wordt echter gevraagd om een organisatiebundel van 5.000 GB per maand. Dit volume ligt aanzienlijk hoger dan het huidige daadwerkelijke verbruik en heeft direct invloed op de prijsstelling.

Kan opdrachtgever toelichten waarop de organisatiebundel van 5.000 GB per maand is gebaseerd en welke groei in dataverbruik gedurende de contractperiode wordt verwacht?

Is opdrachtgever bereid om voor de prijsstelling uit te gaan van een organisatiebundel die aansluit bij het huidige verbruik, bijvoorbeeld 2.000 GB per maand, eventueel in combinatie met een vooraf vastgesteld groeipercentage gedurende de looptijd?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever realiseert zich dat de gevraagde data omvang relatief hoog ligt ten opzichte van het daadwerkelijke verbruik. Aan de andere kant is in de laatste maanden een significante stijging te zien van het dataverbruik en opdrachtgever verwacht dat deze stijging verder toeneemt, daarbij mogelijk versneld door de bredere inzet van persoonsgebonden apparatuur in het veld en het gebruik van AI.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten

Ref.nr.
357

Onderwerp:

Bijlage B 15) gevoelige persoonsgegevens

Vraag:

In eis 15 wordt aangegeven dat gevoelige persoonsgegevens, met als voorbeelden "verkeersgegevens en metadata", at-rest versleuteld moeten zijn met minimaal AES-256 of equivalent.

Kunt u nader toelichten welke gegevens u in het kader van deze eis verstaat onder "verkeersgegevens en metadata"?

Inschrijver begrijpt dat, wanneer klantgegevens worden verwerkt en/of opgeslagen in een publieke cloudomgeving, zoals AWS, Microsoft Azure of Google Cloud Platform, de in eis 15 voorgeschreven methode voor encryptie at-rest van toepassing is.

Inschrijver begrijpt tevens dat deze eis niet van toepassing is op hardware en daarop opgeslagen gegevens die zich bevinden in datacenters van inschrijver en volledig in eigen beheer zijn.

Kunt u bevestigen dat deze interpretatie juist is?

Antwoord:

Dit is niet correct. De interpretatie dat encryptie at rest niet nodig zou zijn als er datacenters van inschrijver worden gebruikt, waarbij de gegevens volledig in eigen beheer van inschrijver zijn, is niet juist. Onder verkeersgegevens en metadata vallen zaken als o.a. wie heeft met wie gebeld (a en b nummers), tijdstip en tijdsduur.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 Vaste en Mobiele telecommunicatie diensten