

Nota van inlichtingen

Marktconsultatie Documentgeneratiesysteem en samenwerkvoorziening Rechtspraak

Nr.	Aangaande onderdeel	Vraag Leverancier	Antwoord Aanbestedende dienst
1	2.2 Huidige situatie	De huidige situatie beschrijft dat SharePoint als case management-oplossing wordt gebruikt. Begrijpen wij goed dat de huidige SharePoint-oplossing onderdeel uitmaakt (of kan maken) van de gewenste toekomstige oplossing (maar dan in de zuivere rol DMS), of dient ook SharePoint als DMS vervangen te worden? Gaat IVO Rechtspraak dan ook uit van een on prem oplossing of staat Rechtspraak open voor mogelijke alternatieven?	Nee, SharePoint maakt geen deel uit van de toekomstige oplossing. Wij zoeken naar een (on premise) oplossing die de functionaliteit die we nu realiseren met SharePoint invult.
2	2.2 Huidige situatie	Er worden drie documentsoorten benoemd. Kan IVO Rechtspraak nader specificeren hoeveel verschillende typen zaken (cases) er in de praktijk worden onderscheiden, en in welke mate deze tot afwijkende documentstromen leiden?	De documentsoorten en voorbeelden in het marktconsultatiedocument zijn niet volledig, maar dekken wel het grootste deel van de documentsoorten. Het proces zoals dit in het document beschreven is kent een aantal variaties maar alle mogelijke stappen zijn in het document opgenomen.
3	2.2 Gewenste situatie	In de gewenste situatie wordt gesproken over één integrale oplossing, eventueel bestaande uit twee of drie componenten. Is het uitgangspunt dat meerdere standaardproducten gezamenlijk één geïntegreerde oplossing mogen vormen, mits deze voor de gebruiker als één logisch geheel functioneren?	Ja inderdaad. De oplossing mag uit meerdere componenten bestaan als het functioneel maar lijkt als een oplossing.
4	2.2 Gewenste situatie	De beschreven documentketen omvat naast documentcreatie ook processtappen zoals review, taaktoewijzing, statuustransities, autorisaties, dossieropbouw, metadatabeheer en lifecycle management. In welke mate verwacht IVO Rechtspraak dat deze procesondersteuning onderdeel uitmaakt van de uitgevraagde oplossing, en in hoeverre ziet zij dit als functionaliteit van een samenwerkvoorziening in plaats van uitsluitend een documentgeneratiesysteem?	Wij zoeken naar een complete oplossing dus zowel documentgeneratie als procesondersteuning voor de totstandkoming van zo'n document. Het genereren van documenten vormt feitelijk de eerste stap in een keten die loop van generatie, nabewerking, reviewen, ondertekenen en beschikbaar stellen.
5	Vraag B.2	De eisen rondom digitale soevereiniteit (vraag B.2) lijken verder te gaan dan opslag binnen de EU alleen. Klopt het dat SharePoint Online met datacenters binnen de EU hier niet aan voldoet, en dat een oplossing als SharePoint Server (on-premises / SE) daarom de aangewezen richting is?	Ja, dat klopt exact.
6	Vraag B.3 On Premise	Betekent de voorkeur voor opslag in het eigen datacenter dat een volledig on-premises oplossing de voorkeur heeft boven SaaS-oplossingen, mits deze functioneel gelijkwaardig zijn?	Ja, gezien de vertrouwelijkheid van documenten en het feit dat het gaat om het primaire proces van de Rechtspraak is de mata van autonomie zeer belangrijk. Dat betekent dat we in beginsel voor een on premise oplossing gaan.
7	Vraag B.8 Office onafhankelijk	Is het uitgangspunt dat de volledige documentcreatie én het volledige reviewproces zonder Microsoft Word moet kunnen plaatsvinden?	Ja
8	2.2. Gewenste situatie	Staat IVO Rechtspraak open voor AI-functionaliiteit ter ondersteuning van documentcreatie, review en kwaliteitscontrole, mits deze volledig on-premises of binnen Europese regelgeving kan worden ingezet?	Ja, maar hier gelden wel strenge voorwaarden. Waarbij in ieder geval duidelijk moet zijn wat AI precies doet en bij voorkeur de mogelijkheid om dit uit te schakelen. We laten ons graag informeren over op welke wijze en met welk doel de leveranciers AI inzetten.
9	p.5 'Documentsoorten'	"Documenten met een formele status, zoals een proces verbaal of uitspraakdocument. Een document met een formele status moet ondertekend of gewaarmerkt worden". Moet dit geïntegreerd of via een koppeling gerealiseerd worden?	Bij de Rechtspraak maken we gebruik van de e-handtekening van JustId. Een koppeling tussen deze dienst en de uitgevraagde IV-oplossing moet mogelijk zijn.
10	2.2 Huidige situatie	Ad. Figuur 1 stap 1a 'Zaak/zaken bepalen', 1c 'Concepten genereren'. Met welk systeem/systemen heeft IVO Rechtspraak nu de koppelingen om deze stap in de huidige situatie uit te voeren?	We zoeken een oplossing die vanuit allerlei systemen moet kunnen worden aangeroepen om documenten te kunnen genereren. Het gaat hier om maatwerksystemen.
11	2.2 Huidige situatie	Ad. Figuur 1 Gerelateerde processen (A). Kan IVO Rechtspraak meer toelichting geven op 'de publicatieomgeving', welke systeem/systemen of koppelingen zijn dit en in welke technologie is dit gebaseerd?	Het IV-landschap van de rechtspraak is zeer divers en omvangrijk en we streven naar een generieke dienst die we kunnen koppelen met onze systemen. We horen graag welke mogelijkheden de leverancier hiertoe biedt.
12	Fig 2, pagina 8	Kan IVO Rechtspraak nader toelichting geven op het blokje 'Maatwerk frontend'. Welke functionaliteit wordt hiermee geboden aan de huidige gebruikers?	Een belangrijke functionaliteit die hiermee wordt geboden is het kunnen invoegen van tekstblokken in de nabewerkingsfase, maar ook het bijwerken van de alineanummering.
13	Fig 2, pagina 8	Kan IVO Rechtspraak nader toelichting geven op het blokje 'Bronsystemen'. Welke bronsystemen zijn dit in de huidige situatie en welke bronsystemen zijn dit in de gewenste situatie (of zijn dit dezelfde)?	Er is een grote diversiteit aan huidige en toekomstige applicaties. Het betreft registratiesystemen van het primaire proces. Deels zijn deze applicaties door de Rechtspraak zelf ontwikkeld. We horen graag welke mogelijkheden de oplossing biedt om dit soort systemen aan te sluiten.
14	pg. 9 'Dataplatform'	Kan IVO Rechtspraak nader toelichting geven op het 'dataplatform' (status bij Rechtspraak en afhankelijkheid naar deze marktconsultatie en/of toekomstige aanbesteding). Staat Rechtspraak ervoor open als Leveranciers dit onderdeel meenemen in visie/voorstel of is dit buiten scope van MC/aanbesteding?	Het dataplatform is in een vroeg stadium van ontwikkeling en valt buiten scope van het onderhavige traject.
15	pg. 9 'Digitale soevereiniteit'	Wat zijn de belangrijkste afwegingscriteria voor IVO Rechtspraak om te kiezen voor een 'eigen datacenter' of 'elders in Europa'? In welke situatie of aan welke randvoorwaarden moet voldaan zijn om 'elders in Europa' acceptabel te laten zijn voor Rechtspraak?	Er is een sterke voorkeur voor een on premise oplossing. Wanneer het om cloud gaat moet het in ieder geval een partij zijn die volledig onder Europese wetgeving valt. Dat betekent dat een datacentrum van bijvoorbeeld Microsoft of Amazon niet gewenst is omdat die ook (deels) onder Amerikaanse wetgeving valt.

16	Appendix A - 18	"Kunnen toevoegen van verwijzingen naar wetten en uitspraken". Vraag leverancier: hoe ziet IVO Rechtspraak deze functionaliteit voor zich: via voetnoten/opmerkingen, of anders?	Dit betreft een oplossing die verder in de toekomst ligt en nog verder moet worden uitgedacht. Het zal waarschijnlijk gaan om een integratie met een andere dienst.
17	Vraag B.17	Welke belangrijkste risico's ziet IVO Rechtspraak zelf bij de implementatie van een nieuwe oplossing?	De grootste uitdaging zien we in de migratie van bestaande modellen naar de nieuwe oplossing. Andere risico's liggen op het vlak van gebruikersacceptatie en integratie van databronnen i.r.t. informatiebeveiliging.
18	Vraag B.16 schaalbaarheid	Er wordt gesproken over 2.000 gebruikers. Kan de Rechtspraak ook een indicatie geven van het jaarlijkse aantal gegenereerde documenten en de verwachte groei hiervan?	Het afgelopen jaar heeft de Rechtspraak circa 1,5 miljoen zaken afgedaan. Iedere zaak kent minimaal 1 gegenereerd document. We hebben momenteel geen totaalcijfers, gezien het versprokkelde landschap. Voor de meeste zaken wordt een aantal brieven gecreëerd, gevolgd door een aantal inhoudelijke stukken. Het zal dus uitkomen op meerdere miljoenen documenten per jaar. Komt de vraag voort uit een beoogd licentiemodel dat gebaseerd is op het aantal gegenereerde documenten?
19	Gewenste situatie	We gaan ervan uit dat de volgende integraties in ieder geval gerealiseerd moeten worden in de gewenste situatie qua bestaande/Rechtspraak voorzieningen: e-handtekening, archivering, IAM. Is dit juist en volledig? Welke bronsystemen of andere systemen horen hier nog bij?	In de lijst ontbreken de systemen die de documentgeneratie-oplossing gebruiken om documenten te genereren. Daarnaast ontbreekt de integratie met bronsystemen waaruit de data moet worden opgehaald (zoals een dataplatform). Een koppeling met de archiefoplossing is niet relevant. In de toekomst zijn er ook wensen om de dienstverlening te verrijken door persberichten te maken op basis van een uitspraak (LLM), verwijzingen naar andere uitspraken toe te voegen etc.
20	Vraag B.9	Vraag B.9 verwijst naar een binnen de Rechtspraak gebruikte e-handtekeningendienst. Beschikt IVO Rechtspraak over een ondertekeningsooplossing, en zo ja, welke is dit?	Ja we maken gebruik van de e-handtekening van Justld.
21	2.2 Gewenste situatie	In de gewenste situatie wordt gesproken over het pseudonimiseren van persoonsgegevens bij publicatie. Beschikt IVO Rechtspraak al over software om persoonsgegevens te anonimiseren of pseudonimiseren, of dient dit onderdeel te zijn van de oplossing?	We beschikken al over deze software, dit is geen onderdeel van de hier gevraagde oplossing.
22	Vraag B.7 Office	Vraag B.7 stelt dat het primaire proces onafhankelijk van de Office-omgeving moet kunnen functioneren. Wij merken op dat een keuze voor SharePoint de oplossing juist binnen de Office-stack plaatst. Hoe verhoudt deze ambitie zich tot een eventuele inzet van SharePoint?	We willen dan ook afstappen van SharePoint en verwachten dat de functionaliteit die hier nu wordt geboden onderdeel is van de oplossing.
23	Inkoop D.1	Over welke licenties beschikt Rechtspraak op dit moment, met name op het gebied van SharePoint, Microsoft Purview en eventuele andere relevante M365 producten (maar ook bijv. ondertekeningsoftware, etc.)?	We willen de beoogde oplossing niet realiseren met MS365 producten. De licenties waarover de rechtspraak op dit moment beschikt zijn daarom niet relevant.
24	Appendix A	De nummering van de requirements gaat van 12 naar 18. Ontbreken er nog requirements in het overzicht?	Nee, requirements 12 tot en met 17 zijn vervallen en daarmee niet relevant.
25	Appendix A	Bij punt 20 (inzoomen en uitzoomen): betreft dit de preview van documenten of bedoelt IVO Rechtspraak dit anders?	De requirements zien op de tekstverwerker, tijdens de het bewerken van de tekst wil men (zoals in MS Word) kunnen inzoomen en uitzoomen, dus grotere tekst zien zonder de lettergrootte te wijzigen tijdens het bewerken van het document.
26	Appendix A	Bij punt 7 (zoeken en vervangen in de tekst): betreft dit requirement het sjabloondocument of het resultaat/eindgebruikersdocument?	Dit speelt vooral bij het bewerken van het 'resultaat' document.
27	Blz. 7, Huidige situatie IV-landschap	Op blz. 7 geeft u aan dat er in de huidige situatie een standaard documentgeneratie applicatie is waarmee op basis van templates e.d. documenten kunnen worden aangemaakt. Kunt u aangeven welke documentgeneratie applicatie u momenteel gebruikt of betreft dit een door de Rechtspraak zelf ontwikkelde/gebouwde applicatie?	Deels betreft het een zelf ontwikkelde applicatie en deels een ingekocht product.
28	Blz. 10, B. De door u voorgestelde oplossing	Op blz. 10 (vraag B.3.) vraagt u of de oplossing een on-premises installatie ondersteunt en of we kunnen garanderen dat de on-premises oplossing de komende 3 tot 5 jaar beschikbaar blijft en deze actief blijven ondersteunen. Staat u ook open voor SaaS/Cloud-oplossingen of is dit bij voorbaat uitgesloten?	We hebben een sterke voorkeur voor een on premise oplossing. Als er een SaaS-oplossing wordt ingezet moet die volledig onder Europese wetgeving vallen. Dat betekent dat het Microsoft Datacentrum afvalt omdat die (deels) onder Amerikaanse wetgeving valt. Ook zaken als continuïteit moeten worden gegarandeerd.
29	Blz. 12, D. Inkoop	Op blz. 12 (vraag D.1.) vraagt u om een toelichting hoe het licentiemodel inclusief de metric (staffels/opties/modules/etc) werkt en hoe de daarbij behorende kosten eruitzien. Kunt u aangeven hoe het licentiemodel en de daarbij behorende kosten (contractwaarde) in de huidige situatie zijn?	Het is ons inziens in dit kader niet relevant wat de huidige metric is. Onze voorkeur is dat de metric eenduidig meetbaar is, zowel voor leverancier als voor de Rechtspraak en dat de metric ongewijzigd blijft gedurende de looptijd van het contract.
30	Blz. 9, Gewenste situatie, 2e bullet	Kunt u verduidelijken wat precies wordt verstaan onder 'samenwerken aan conceptdocumenten' en of dit betrekking heeft op gelijktijdig (parallel) werken in één document of op een sequentieel proces?	Er wordt voornamelijk sequentieel gewerkt. Het is niet wenselijk dat er conflicterende wijzigingen kunnen worden doorgevoerd of dat een document niet geopend kan worden als een ander ermee bezig is. Parallel werken wordt steeds vaker gebruikt in andere situaties, met oog op de toekomst zien we dit graag als mogelijkheid.
31	Blz. 9, Gewenste situatie, 2e bullet	Dient de oplossing te voorzien in een audit trail waarbij wordt vastgelegd wie welke inhoudelijke wijzigingen heeft aangebracht, en zo ja, welk detailniveau en welke rapportagemogelijkheden worden hierbij verwacht?	We willen per document kunnen zien welke wijzigingen zijn doorgevoerd op welk moment (datum/tijd) en door wie.
32	Algemeen	Is het huidige case management systeem (SharePoint) in scope van vervanging of gaat het nu alleen om documentgeneratie en de samenwerking daarbinnen?	De vervanging van het huidige case management systeem (sharepoint) is in scope van de vervanging.
33	Algemeen	Kunt u een verdeling per documentsoort doen? Een opgave doen van het jaarvolume (aantal documenten geproduceerd en indien mogelijk het aantal pagina's op jaarbasis)?	De documentsoorten en voorbeelden in het marktconsultatiedocument zijn niet volledig, maar dekken wel het grootste deel van de documentsoorten. Het proces zoals dit in het document beschreven is kent een aantal variaties maar alle mogelijke stappen zijn in het document opgenomen. Het afgelopen jaar heeft de Rechtspraak circa 1,5 miljoen zaken afgedaan. Iedere zaak kent minimaal 1 gegenereerd document. We hebben momenteel geen totaalcijfers, gezien het versprokkelde landschap. Voor de meeste zaken wordt een aantal brieven gecreëerd, gevolgd door een aantal inhoudelijke stukken. Het zal dus uitkomen op meerdere miljoenen documenten per jaar.

34	Gewenste situatie	Wat wordt precies verstaan onder "samenwerk omgeving"? Gaat het hier om een generieke omgeving in bijv. SharePoint of specifiek de samenwerking aan conceptdocumenten binnen het documentgeneratieproces?	Het gaat om het samenwerken aan conceptdocumenten binnen het documentgeneratieproces.
35	Gewenste situatie	Is er al een dataplatform vastgesteld waarmee de nieuwe oplossing moet integreren of is dit zelf ook nog onderwerp van verkenning?	Nee, er is nog geen concrete oplossing.
36	A/B	Is deze marktconsultatie gericht op productleveranciers of kunnen ook solution integrators reageren die een oplossing voorstellen op basis van één of meerdere technologiepartners?	Zowel product leveranciers als solution integrators kunnen reageren op de consultatie.
37	A/B	Mogen meerdere partijen gezamenlijk (bijv. leverancier en implementatiepartner) één reactie indienen of verwacht u de aanbidding vanuit één rechtspersoon?	Beide is mogelijk
38	B2	Geldt de eis ook voor infrastructuur van internationale cloudpartijen met EU-datacenters of is uitsluitend een EU-gevestigde juridische entiteit vereist?	De Rechtspraak heeft de sterke voorkeur voor een on-premise oplossing. Als er wordt gekozen voor een SaaS dan gaat het vooral om de eisen rondom autonomie. Zie ook eerdere opmerkingen op dit vlak.
39	B3	Is on-premises hosting een harde eis of een voorkeur naast een conforme EU/cloud-oplossing?	Er bestaat een sterke voorkeur voor een on-premise oplossing en dan bij voorkeur een oplossing die als containerimage kan worden aangeboden zodat wij dit kunnen draaien op het OpenShift platform. Op deze manier zijn we in staat het systeem beter te beheren.
40	B6	Hoeveel en welk type bronsystemen leveren nu data aan voor documentgeneratie en via welke protocollen en dataformaten gebeurt dit?	Er is een grote diversiteit aan huidige en toekomstige applicaties. We horen graag welke mogelijkheden de oplossing heeft om dit soort systemen aan te sluiten.
41	B9	Welke e-handtekeningdienst gebruikt de Rechtspraak momenteel?	We maken gebruik van de e-handtekening van Justld.
42	B13	Zijn er (geanonimiseerde) voorbeelden van de huidige sjablonen/tekstblokken beschikbaar om een realistische inschatting van migratie-inspanning te kunnen geven? Indien gewenst of vereist onder NDA.	In dit stadium van de marktconsultatie willen wij ons vooral laten informeren over de mogelijkheden op de markt en deze informatie op dit moment niet delen. In een toekomstig inkooptraject zullen wij mogelijk alsnog dergelijke informatie delen.
43	Algemeen / selectie marktconsultatie	Op basis van welke criteria selecteert de Rechtspraak maximaal vijf leveranciers voor de mondelinge consultatie/presentatie?	De leveranciers zullen worden geselecteerd op basis van relevantie op de gegeven antwoorden en op basis van vergelijkbare trajecten die zijn doorlopen.
44	Scope	Valt het verstrekken van documenten aan procespartijen, burgers of ketenpartners volledig buiten scope, of moet de oplossing wel outputformaten, metadata en/of kanaalinformatie kunnen aanleveren voor digitale en fysieke verzending?	De oplossing moet de documenten beschikbaar stellen aan afnemers. Vanuit daar worden de documenten beschikbaar gesteld aan procespartijen en burgers. Dit gebeurt zowel digitaal als fysiek. Dus er is een indirecte verantwoordelijkheid.
45	Scope / output management	Moet de toekomstige oplossing functionaliteit bieden voor outputroutering, printvoorbereiding, verzending, berichtenbox-koppelingen of kanaalsturing, of blijven deze functies expliciet buiten scope?	Ja, de toekomstige oplossing moet dit kunnen bieden.
46	B7 / tekstverwerker	Zijn de requirements in Appendix A voor de tekstverwerker harde minimumeisen voor een eventuele aanbesteding, of dienen deze in deze marktconsultatie vooral als denkrichting?	Deze dienen in deze fase als denkrichting.
47	B7 / samenwerken	Is realtime gelijktijdig samenwerken aan documenten vereist, of volstaat samenwerking via versiebeheer, opmerkingen, wijzigingsregistratie en workflow?	Het is niet vereist maar wel gewenst.
48	B8 / metadata	Is er een vastgesteld metadatamodel beschikbaar voor documenten, publicatie, archivering, ondertekening en vernietiging waarop de oplossing moet aansluiten?	Nee
49	B8 / pseudonimisering	Moet de oplossing zelf persoonsgegevens kunnen herkennen en pseudonimiseren, of moet zij vooral de gebruikte zaakgegevens en metadata zodanig vastleggen dat een aparte publicatiestraat dit kan uitvoeren?	Optie twee: het bewaren van de gebruikte gegevens en metadata zodanig vastleggen dat de publicatiestraat de pseudonimisering kan uitvoeren.
50	B12 / sjabloonbeheer	Verwacht de Rechtspraak een één-op-één migratie van bestaande sjablonen en tekstblokken, of is rationalisatie, herontwerp en opschoning van sjablonen onderdeel van de gewenste transitie?	Bij voorkeur één-op-één migratie van bestaande sjablonen
51	B12 / beheerorganisatie	Hoe ziet de beoogde beheerorganisatie voor sjablonen en tekstblokken eruit: centraal beheer, decentraal beheer per gerecht/team, of een combinatie daarvan?	Centraal beheer
52	B13 / migratie	In welke technologie, bestandsformaten en logicastructuren zijn de huidige sjablonen, tekstblokken en vraag-antwoordinteracties vastgelegd?	Vragen en antwoorden leveren een document op waarin door de gemaakte keuzes tekstblokken worden geplaatst met samenvoegvelden. Er vindt export plaats naar Word en PDF. In Word vindt nog een nabewerking plaats, waarbij zo nodig tekstblokken worden ingevoegd al dan niet via vragen en antwoorden.
	B15 / autorisatie	Moeten autorisaties op documentniveau dynamisch kunnen worden afgeleid uit zaakgegevens, rollen, teams en/of processtatussen?	We gaan voorlopig uit van van autorisaties op basis van teams en rollen als het gaat om toegang tot de omgeving. We willen echter ook dat het mogelijk is om in de omgeving per map of document autorisaties te beheren. Die autorisaties moeten op persoonsniveau geregeld worden.
53	Implementatie	Heeft de Rechtspraak een voorkeur voor een implementatiestrategie, bijvoorbeeld gefaseerd per rechtsgebied, documentsoort, gerecht/organisatieonderdeel of via een big bang?	Dat bepalen de Rechtspraak en de leverancier gezamenlijk op het moment dat we weten hoe de oplossing eruit komt te zien.
54	Implementatie / pilot	Is de Rechtspraak voornemens een proof of concept of pilot uit te voeren met representatieve sjablonen, tekstblokken, bronsysteemkoppelingen en documentstromen?	Ja we zullen een validatiefase doorlopen tijdens een mogelijk toekomstig RFP traject.
55	WCAG / toegankelijkheid	Geldt WCAG 2.2 voor de gebruikersinterface van de oplossing, voor de gegenereerde documenten, voor publiceerbare documenten, of voor alle genoemde onderdelen?	Dat geldt zeker voor de user interface. Ook voor documenten is dat ons doel. Daarvoor willen we graag weten hoe de oplossing gebruikers ondersteunt in het toegankelijk maken en houden van sjablonen en documenten en hoe de oplossing toegankelijkheid borgt bij creatie en omzetting naar publiceerbare formaten (zie ook vraag B4)