

Nota van Inlichtingen 2 | Arbodienstverlening 260011 REG definitief

d.d. 18 augustus 2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
173	Nvl 103	In eerdere antwoorden geeft u aan dat de gehanteerde bandbreedtes marktconform zijn en daarom niet worden aangepast. Op basis van onze gebruikelijke prijsstelling voor vergelijkbare dienstverlening constateren wij dat de gehanteerde bandbreedtes onder het niveau liggen waarop wij deze dienstverlening marktconform kunnen aanbieden. Met name de bandbreedte voor bedrijfsmaatschappelijk werk ligt aanzienlijk onder een marktconforme prijs voor de gevraagde dienstverlening. Daarnaast begrijpen wij dat advieswerkzaamheden, rapportages en strategische overleggen, etc. onderdeel uitmaken van de dienstverlening en niet afzonderlijk kunnen worden geprijsd. Deze kosten moeten daardoor volledig worden verdisconteerd in het aansluittarief, hetgeen een aanzienlijke impact heeft op de prijs hiervoor. Hierdoor zien wij ons genoodzaakt tarieven aan te bieden die afwijken van wat wij voor deze dienstverlening marktconform achten. Om in te kunnen schrijven op uw aanbesteding verzoeken wij u daarom nogmaals de gehanteerde bandbreedtes alsnog te verruimen dan wel los te laten. In het bijzonder vragen wij aandacht voor de bandbreedte voor bedrijfsmaatschappelijk werk en het aansluittarief, waar de discrepantie met een marktconforme prijsstelling naar onze mening het grootst is. Gezien het belang van onze vraag stellen wij het op prijs wanneer u hier zo snel mogelijk, bij voorkeur vóór publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen, duidelijkheid over kunt geven.	Nee, de aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de in het prijzenblad opgenomen bandbreedtes te verruimen of te laten vervallen. De aanbestedende dienst heeft de gehanteerde bandbreedtes vastgesteld op basis van marktinformatie, eerdere aanbestedingen, beschikbare budgettaire kaders en de aard van de gevraagde dienstverlening. De aanbestedende dienst blijft van oordeel dat binnen de vastgestelde bandbreedtes voldoende ruimte bestaat om een realistische en marktconforme inschrijving te doen. De aanbestedende dienst onderkent dat inschrijvers verschillen in bedrijfsvoering, kostenstructuur en dienstverlening kennen. Het feit dat een individuele inschrijver voor bepaalde onderdelen hogere tarieven hanteert, betekent niet dat de gehanteerde bandbreedtes als zodanig niet marktconform zijn. Voor zover werkzaamheden zoals accountmanagement, deelname aan overlegstructuren, rapportages, trendanalyses en strategische advisering onderdeel uitmaken van de gevraagde dienstverlening, geldt dat deze conform de aanbestedingsstukken geacht worden te zijn inbegrepen in de aangeboden tarieven. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding hiervoor aanvullende afzonderlijke prijsregels op te nemen. Voor het overige blijven de antwoorden op vragen 6, 13, 66 en 163 uit de eerste Nota van Inlichtingen onverkort van toepassing. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
174	Nvl 161 en 162	U geeft aan dat inschrijvers aantoonbaar moeten voldoen aan de voor deze opdracht relevante BIO- en GIBIT-eisen. Kunt u aangeven welke specifieke BIO- en GIBIT-eisen voor deze opdracht als relevant worden beschouwd? Zonder deze afbakening is voor inschrijvers niet objectief vast te stellen aan welke eisen in het kader van deze opdracht aantoonbaar moet worden voldaan.	De aanbestedende dienst heeft niet beoogd aanvullende of projectspecifieke BIO- of GIBIT-eisen vast te stellen naast de eisen die reeds in de aanbestedingsstukken zijn opgenomen. Met de eerdere beantwoording is bedoeld dat opdrachtnemer dient te beschikken over passende technische en organisatorische maatregelen voor de bescherming van informatie en persoonsgegevens die in het kader van deze opdracht worden verwerkt. ISO27001 en NEN7510 kunnen hierbij dienen als onderbouwing van het ingerichte informatiebeveiligingsniveau. Dit betekent echter niet automatisch dat aan alle contractueel overeengekomen verplichtingen ten aanzien van informatiebeveiliging, privacy en gegevensverwerking is voldaan. Voor deze opdracht is geen afzonderlijke lijst met BIO- of GIBIT-maatregelen van toepassing verklaard. De voor deze opdracht geldende eisen zijn opgenomen in de aanbestedingsstukken, waaronder de informatiebeveiligings-, privacy- en contractuele eisen. De aanbestedende dienst handhaaft de in de aanbestedingsstukken opgenomen eisen ongewijzigd.

175	Nvl 74	De onvolledige vraag is aangevuld en klinkt als volgt: "De in de eis genoemde verantwoordelijkheid om tijdig andere specialisten in te schakelen ligt binnen onze dienstverlening bij de bedrijfsarts en/of arboverpleegkundige. De procescasemanager heeft hierin een signalerende en adviserende rol en kan interventies aanbevelen, maar niet zelfstandig inzetten. Kunt u zich vinden in deze werkwijze? Hiervoor is altijd akkoord van opdrachtgever vereist	Ja, de aanbestedende dienst kan zich vinden in deze werkwijze. De procescasemanager heeft binnen de dienstverlening een signalerende, adviserende en coördinerende rol. Het beoordelen van de noodzaak tot inzet van andere deskundigen of interventies kan plaatsvinden door de bedrijfsarts, arboverpleegkundige of andere daartoe bevoegde professional binnen het taakdelegatiemodel van opdrachtnemer. De procescasemanager kan daarbij interventies of inzet van aanvullende expertise aanbevelen, maar zet deze niet zelfstandig in. Voor de daadwerkelijke inzet van additionele of optionele dienstverlening geldt het gestelde in het Programma van Eisen, waaronder de vereiste afstemming met en goedkeuring door opdrachtgever. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
176	Nvl 97	Uw antwoord brengt ons in verwarring. U geeft in uw antwoord aan dat het niet gaat om aanstellingskeuringen terwijl dit wel op de tarievenlijst staat. Kunt u de situatie verduidelijken? Daarnaast zijn de kosten voor de rijbewijskeuring anders dan voor de persluchtkeuring. Kunnen we deze tegen de geldende tarieven factureren en wilt u deze apart opnemen op het prijzenblad?	Het antwoord op vraag 97 was bedoeld ter verduidelijking van het type aanstellingskeuringen dat binnen deze opdracht kan voorkomen. De aanbestedende dienst bevestigt dat aanstellingskeuringen onderdeel uitmaken van de wettelijke dienstverlening en zijn opgenomen in het prijzenblad. Onder aanstellingskeuringen wordt onder andere verstaan: keuringen in verband met een groot rijbewijs; persluchtkeuringen; en vergelijkbare functiegebonden aanstellingskeuringen waarvoor een wettelijke grondslag bestaat. De aanbestedende dienst onderkent dat de kosten van verschillende typen aanstellingskeuringen kunnen verschillen. Voor de beoordeling van de inschrijving blijft echter het prijzenblad leidend. De aanbestedende dienst zal het prijzenblad niet uitbreiden met afzonderlijke tarieven voor specifieke typen aanstellingskeuringen. Inschrijver dient derhalve één all-in tarief voor aanstellingskeuringen aan te bieden conform het prijzenblad. Eventuele verschillen in kostprijs tussen specifieke typen keuringen dienen in dit tarief te worden verdisconteerd. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
177	Nvl 98	Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 98 ontvangen wij graag een nadere verduidelijking. In uw antwoord geeft u aan dat u zich kunt vinden in het uitbrengen van een nadere offerte voor PMO/PAGO, terwijl in het prijzenblad een all-in prijs per stuk dient te worden opgenomen. Wij begrijpen hieruit dat de opgegeven all-in prijs wordt gebruikt voor de beoordeling en vergelijking van de inschrijvingen en dat de daadwerkelijke uitvoering van een PMO/PAGO gedurende de contractperiode op basis van een separate offerte kan plaatsvinden, afgestemd op de gewenste inhoud, omvang en doelgroep. Begrijpen wij dit correct? Indien dit juist is, verzoeken wij u tevens aan te geven welke uitgangspunten inschrijvers moeten hanteren bij het bepalen van de all-in prijs in het prijzenblad. De inhoud en omvang van een PMO/PAGO kunnen immers sterk verschillen. Een uniforme scope draagt eraan bij dat alle inschrijvers hun prijs op dezelfde uitgangspunten baseren, zodat u de ingediende prijzen op een transparante en gelijkwaardige wijze kunt vergelijken.	Ja, uw interpretatie is correct. De in het prijzenblad opgenomen prijs voor PMO/PAGO wordt gebruikt voor de beoordeling en vergelijking van de inschrijvingen. De daadwerkelijke uitvoering van een PMO/PAGO gedurende de contractperiode is afhankelijk van de betreffende doelgroep, de gewenste onderzoeksinhoud en de omvang van het onderzoek. Opdrachtgever kan hiervoor gedurende de contractperiode een nadere uitvraag of offerte aanvragen. Om de ingediende prijzen op een transparante en gelijkwaardige wijze te kunnen vergelijken, dienen inschrijvers bij het bepalen van de prijs in het prijzenblad uit te gaan van een standaard PMO/PAGO bestaande uit: - een digitale vragenlijst; - individuele terugkoppeling aan de medewerker; - een geanonimiseerde groepsrapportage aan opdrachtgever; - zonder aanvullende medische onderzoeken, laboratoriumonderzoeken of functie-specifieke keuringen. De opgegeven prijs dient een all-in prijs per deelnemende medewerker te betreffen. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

178	Nvl 99	Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 99 ontvangen wij graag een verduidelijking. U geeft aan dat u zich kunt vinden in het uitbrengen van een nadere offerte voor de toetsing van de RI&E, maar dat inschrijvers conform het prijzenblad één all-in uurtarief voor deze dienstverlening dienen op te geven. Begrijpen wij het goed dat het in het prijzenblad opgenomen all-in uurtarief primair wordt gebruikt voor de beoordeling en vergelijking van de inschrijvingen en dat de daadwerkelijke uitvoering van de RI&E-toets gedurende de contractperiode op basis van een nadere offerte kan plaatsvinden, afgestemd op de aard, omvang en complexiteit van de te toetsen RI&E? Indien dit juist is, verzoeken wij u tevens te bevestigen welke werkzaamheden onderdeel moeten uitmaken van het all-in uurtarief, zodat alle inschrijvers hun prijs op dezelfde uitgangspunten baseren en een gelijkwaardige prijsvergelijking mogelijk is.	Ja, uw interpretatie is correct. Het in het prijzenblad op te nemen tarief voor de RI&E-toets wordt gebruikt voor de beoordeling en vergelijking van de inschrijvingen. De daadwerkelijke uitvoering van een RI&E-toets kan gedurende de contractperiode verschillen in omvang, complexiteit en benodigde inzet. Opdrachtgever kan hiervoor een nadere offerte aanvragen. Het in het prijzenblad op te nemen tarief betreft een all-in uurtarief voor de toetsing van een door opdrachtgever opgestelde RI&E. Onder dit tarief worden in ieder geval verstaan: - voorbereiding en dossierstudie; - beoordeling van de aangeleverde RI&E; - afstemming met opdrachtgever voor zover noodzakelijk voor de toetsing; - het opstellen van het toetsingsrapport en/of de toetsingsverklaring; - reis- en verblijfskosten; - overige indirecte kosten. Eventuele aanvullende werkzaamheden die buiten de reguliere RI&E-toets vallen, zoals omvangrijke aanvullende onderzoeken, uitgebreide locatiebezoeken of specifieke vervolgoopdrachten, kunnen onderdeel uitmaken van een nadere offerte. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
179	Nvl 113	Bent u bereid de eis 9.3 als volgt aan de passen: Bedrijfsarts en POB'er/ Arboverpleegkundige De bedrijfsarts en POB'er/ Arboverpleegkundige voldoen aan de wettelijke eisen en beroepsnormen die gelden voor de uitvoering van verzuimbegeleiding, medische advisering en taakdelegatie. De bedrijfsarts is BIG-geregistreerd en aangesloten bij een erkende beroepsvereniging. De POB'er/ Arboverpleegkundige werkt onder verantwoordelijkheid van de bedrijfsarts en beschikt over relevante opleiding en heeft minimaal drie jaar ervaring.	Nee, de aanbestedende dienst is niet bereid eis 9.3 op deze wijze aan te passen. De aanbestedende dienst houdt vast aan de in de aanbestedingsstukken gehanteerde terminologie van Praktijkondersteuner Bedrijfsarts (POB'er) binnen het taakdelegatiemodel. Daarbij is het niet de bedoeling om een specifieke functietitel voor te schrijven. Het staat inschrijvers vrij om binnen hun dienstverlening gebruik te maken van een arboverpleegkundige of een andere functioneel gelijkwaardige professional, mits: - wordt voldaan aan de geldende wet- en regelgeving en beroepsnormen; - sprake is van werken onder verantwoordelijkheid van de bedrijfsarts binnen een taakdelegatiemodel; - de professional beschikt over een relevante opleiding; - wordt voldaan aan de gevraagde ervaringseisen. De aanbestedende dienst beoordeelt de aangeboden dienstverlening op de inhoudelijke invulling van de rol en niet uitsluitend op de gehanteerde functiebenaming. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
180	Nvl 118	Kunt u alsnog de vraag beantwoorden hoe de verzuimbegeleiding van de politieke ambtsdragers op dit moment is georganiseerd?	Momenteel wordt de verzuimbegeleiding van politieke ambtsdragers beperkt ingezet en vindt deze plaats op basis van het geldende protocol voor politieke ambtsdragers. De ondersteuning richt zich met name op situaties waarin een politieke ambtsdrager behoefte heeft aan bedrijfsgeneeskundig advies of begeleiding ten aanzien van inzetbaarheid, gezondheid of re-integratie. Voor de uitgangspunten van de huidige werkwijze wordt verwezen naar het beschikbaar gestelde protocol voor politieke ambtsdragers.

181	Nvl 45, 91, 166 en 168	Naar aanleiding van de antwoorden op vragen 45, 91, 166 en 168 ontvangen wij graag een nadere verduidelijking. In de beantwoording van vragen 45, 166 en 168 geeft u aan dat het eerste contactmoment met de POB na 7 werkdagen plaatsvindt, dat dit contactmoment bestaat uit een telefonische uitvraag ten behoeve van triage en dat er geen ruimte is voor een alternatief proces. Tegelijkertijd wordt in de aanbestedingsstukken nadruk gelegd op vroegsignalering, tijdige inzet van de juiste professional en een effectieve verzuim- en re-integratieaanpak. Onze werkwijze voorziet erin dat de medewerker op de derde werkdag na ziekmelding een digitale triagevragenlijst ontvangt. Deze uitvraag ondersteunt vroegsignalering en maakt het mogelijk om risico's, ondersteuningsbehoeften en kansen voor een snelle re-integratie in een vroeg stadium inzichtelijk te maken. Indien de uitkomst daarom aanleiding geeft, kan eerder contact of ondersteuning worden georganiseerd. Het door u gewenste telefonische contactmoment met de POB na 7 werkdagen blijft daarbij ongewijzigd en volledig behouden. Hoewel het mogelijk is om de digitale triage pas uit te voeren voorafgaand aan het telefonische contactmoment na 7 werkdagen, wordt daarmee de mogelijkheid tot vroegsignalering later in het proces benut. Een triage op de derde werkdag biedt juist meer ruimte om belemmeringen tijdig te signaleren en waar nodig eerder passende ondersteuning te organiseren, hetgeen kan bijdragen aan een voorspoedig herstel- en re-integratieproces. Omdat vraag 91 nog niet expliciet is beantwoord, vragen wij u te bevestigen dat: • Een digitale triage op de derde werkdag mag worden ingezet als aanvullende stap binnen het verzuimproces, mits het telefonische contactmoment met de POB na 7 werkdagen ongewijzigd blijft; • Deze digitale triage niet wordt beschouwd als een afwijking van het door u voorgeschreven proces, maar als een instrument voor vroegsignalering ter ondersteuning van de door u gewenste triage en begeleiding; • Een digitale triage, uitgevoerd voorafgaand aan het telefonische contact met de POB, door u wordt geaccepteerd als contactmoment in de zin van vraag 91. Deze verduidelijking helpt ons vast te stellen in hoeverre ruimte bestaat voor een aanvullende vorm van vroegsignalering die aansluit bij de doelstellingen van de aanbesteding, zonder afbreuk te doen aan de door u gestelde termijn voor het telefonische contactmoment met de POB.	De aanbestedende dienst verduidelijkt haar eerdere antwoorden als volgt. Het in de aanbestedingsstukken beschreven proces blijft ongewijzigd van kracht. Het eerste contactmoment met de medewerker in het kader van de triage en beoordeling vindt plaats door middel van telefonisch contact tussen de POB'er en de medewerker na 7 werkdagen, zoals beschreven in het Programma van Eisen en de beantwoording van eerdere vragen. Het staat inschrijvers vrij om binnen hun dienstverlening gebruik te maken van aanvullende instrumenten ter ondersteuning van vroegsignalering, zoals een digitale vragenlijst of digitale triage voorafgaand aan dit telefonische contactmoment, mits: - het voorgeschreven proces ongewijzigd blijft; - het telefonische contactmoment met de POB'er na 7 werkdagen behouden blijft; - de aanvullende stap niet leidt tot vervanging van het telefonische contactmoment of de beoordeling door de POB'er en dit contact niet voor de 7e werkdag plaats vindt. De aanbestedende dienst beschouwt een dergelijke digitale triage niet als het in de aanbestedingsstukken bedoelde eerste contactmoment of de eerste beoordeling. Het eerste contactmoment en de eerste beoordeling blijven het telefonische contact tussen de medewerker en de POB'er na 7 werkdagen. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
182	Nvl 160	Het is voor belangstellende van belang om in geval van aansprakelijkheid, de hoogte van het te vergoeden schadebedrag te beperken tot een maximum bedrag. Het is voor belangstellende niet mogelijk om de hoogte van de beperking van de aansprakelijkheid te koppelen aan de hoogte van de verzekeringsdekking, aangezien onze verzekering geldt voor het gehele concern en niet specifiek is ingericht voor deze opdracht. Daarnaast wenst belangstellende de reikwijdte van de schadeposten die voor vergoeding in aanmerking komen op te nemen. Graag verzoeken wij aanbestedende dienst om haar eerdere antwoord te herzien en in te stemmen met het verzoek om de aansprakelijkheid te beperken tot een totaalbedrag van € 250.000 per gebeurtenis, met een maximum van € 750.000 per kalenderjaar, waarbij een reeks van met elkaar samenhangende gebeurtenissen kwalificeert als één gebeurtenis. Daarnaast wensen wij enkel de schade die voor vergoeding in aanmerking komt, te beperken tot directe schade. Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor indirecte schade, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot gederfde omzet, gederfde winst, gemiste besparingen en reputatieschade. Kunt u hiermee instemmen? Uw antwoord weegt in belangrijke mate mee in ons besluit deel te nemen aan uw aanbesteding.	Nee, de aanbestedende dienst ziet geen aanleiding haar eerdere standpunt te herzien. De aanbestedende dienst heeft de gevraagde verzekeringssommen, aansprakelijkheidsregeling en de reikwijdte van de schadevergoeding zorgvuldig beoordeeld in relatie tot de aard, omvang en risico's van de opdracht. Daarbij is onder meer rekening gehouden met de verwerking van persoonsgegevens, de bedrijfsgeneeskundige dienstverlening en de mogelijke gevolgen van tekortkomingen in de uitvoering van de overeenkomst. De aanbestedende dienst blijft van oordeel dat een beperking van de aansprakelijkheid tot € 250.000 per gebeurtenis met een maximum van € 750.000 per kalenderjaar onvoldoende recht doet aan de risico's die met deze opdracht zijn gemoeid. Eveneens ziet de aanbestedende dienst geen aanleiding om aansprakelijkheid categorisch te beperken tot uitsluitend directe schade. Voor zover sprake is van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming, acht de aanbestedende dienst het niet passend om de in de aanbestedingsstukken opgenomen aansprakelijkheidsregeling verder te beperken. Voor het overige verwijst de aanbestedende dienst naar de beantwoording van vragen 27, 124 en 160 uit de eerste Nota van Inlichtingen. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

183	Nvl 158	U kunt een claim – indien deze onterecht bij u is ingediend door deze derde partij – afwijzen. Het overeenkomen van een vrijwaring voor dergelijke boetes is niet nodig. Indien u hiermee niet kunt instemmen dan wensen wij de in dit artikel opgenomen vrijwaring aan de volgende voorwaarden te verbinden: •Opdrachtgever stelt Opdrachtnemer direct op de hoogte van de aanspraak van een derde en zal haar zoveel mogelijk in kennis stellen van documentatie en andere informatie ten aanzien van de aanspraak; •Opdrachtgever zal ten opzichte van de derde geen aansprakelijkheid erkennen, niet afzien van verweer en zal ter zake van de aanspraak geen schikking treffen met de derde, anders dan met schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer; en •Opdrachtgever zal, voor zover zij daarover beschikt, bewijs leveren ten gunste van Opdrachtnemer in een (gerechtelijke) procedure. Tot slot wensen wij de vrijwaring op een gelijke wijze te beperken als de aansprakelijkheid. Een onbeperkte vrijwaring is voor ons immers niet te verzekeren. Wij stellen dan ook voor om de vrijwaring te beperken tot een bedrag van € 250.000 per gebeurtenis, gemaximeerd tot een bedrag ter hoogte van € 750.000 per kalenderjaar. Kunt u bevestigen of u hiermee kunt instemmen en dit artikel overeenkomstig aanpassen? Het weegt voor ons in belangrijke mate mee of wij inschrijven op deze aanbesteding.	Nee, de aanbestedende dienst ziet geen aanleiding haar eerdere standpunt te herzien. De aanbestedende dienst acht de vrijwaringsbepaling passend gelet op de aard van de opdracht en de mogelijke gevolgen van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming. Voor wat betreft de door u voorgestelde procedurele voorwaarden verwijst de aanbestedende dienst naar de verduidelijkingen die zijn gegeven naar aanleiding van vragen 147, 148 en 149 in deze tweede Nota van Inlichtingen. Daar is reeds aangegeven dat: - opdrachtgever opdrachtnemer zo spoedig mogelijk zal informeren over een aanspraak van een derde; - opdrachtgever zich als goed opdrachtgever zal opstellen; - opdrachtgever in redelijkheid zal meewerken aan een zorgvuldige behandeling van een dergelijke aanspraak. De aanbestedende dienst is echter niet bereid de vrijwaring te beperken tot een bedrag van € 250.000 per gebeurtenis met een maximum van € 750.000 per kalenderjaar, noch de vrijwaring op gelijke wijze te beperken als de aansprakelijkheid. De aanbestedende dienst blijft van oordeel dat een dergelijke beperking onvoldoende recht doet aan de aard, omvang en risico's van de opdracht. Voor het overige verwijst de aanbestedende dienst naar de beantwoording van vragen 27, 147, 149, 158 en 160 uit de eerste Nota van Inlichtingen. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
184	Nvl 149	U schrijft enerzijds in uw antwoord dat de gestelde drie voorwaarden akkoord zijn mits onder voorbehoud van interne en juridische goedkeuring en vervolgens schrijft u ook dat u niet akkoord gaat met onze voorstellen m.b.t. vrijwaring. Kunt u verduidelijken welke drie voorwaarden u dan precies wel goed keurt? Het is voor ons een belangrijk punt dat wij voorafgaand aan het overgaan tot een eventuele inschrijving duidelijkheid hebben over de (juridische) voorwaarden waaronder wij dit doen. Na (voorlopige) gunning is immers geen mogelijkheid om voorwaarden aan te passen dan wel ons alsnog terug te trekken indien wij geen overeenstemming hierover bereiken. Het is voor ons van groot belang om de vrijwaring te verbinden aan de door ons voorgestelde voorwaarden én de hoogte van de vrijwaring te beperken. Het weegt voor ons zwaar mee in onze afweging tot deelname aan uw aanbesteding. Zou u daarom alsnog deze vraag concreet en volledig kunnen beantwoorden?	De aanbestedende dienst begrijpt dat het antwoord op vraag 149 uit de eerste Nota van Inlichtingen ruimte laat voor interpretatie en verduidelijkt dit als volgt. Met de opmerking dat de drie voorwaarden akkoord zijn, werd uitsluitend bedoeld op de procedurele aspecten rondom de behandeling van een aanspraak van een derde. De aanbestedende dienst kan zich vinden in de volgende uitgangspunten: - opdrachtgever stelt opdrachtnemer zo spoedig mogelijk op de hoogte van een aanspraak van een derde; - opdrachtgever zal, voor zover redelijkerwijs mogelijk en passend binnen de betreffende procedure, geen aansprakelijkheid erkennen en geen schikking treffen zonder opdrachtnemer daarbij te betrekken; - opdrachtgever zal, voor zover redelijkerwijs mogelijk, medewerking verlenen aan de behandeling van een aanspraak van een derde. Deze uitgangspunten laten onverlet dat opdrachtgever moet kunnen voldoen aan wettelijke verplichtingen, rechterlijke uitspraken, toezichtrechtelijke verplichtingen of andere dwingendrechtelijke verplichtingen. De aanbestedende dienst is echter niet bereid: - de vrijwaringsverplichting te beperken tot een bedrag van € 250.000 per gebeurtenis en € 750.000 per kalenderjaar; - de vrijwaringsverplichting op gelijke wijze te beperken als de aansprakelijkheid; - de vrijwaringsregeling voor het overige aan te passen. Voor dat onderdeel blijven de antwoorden op vragen 27, 147, 149, 158 en 160 uit de eerste Nota van Inlichtingen onverkort van toepassing. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

185	Nvl 147	U schrijft enerzijds in uw antwoord dat de gestelde drie voorwaarden akkoord zijn mits onder voorbehoud van interne en juridische goedkeuring en vervolgens schrijft u ook dat u niet akkoord gaat met onze voorstellen m.b.t. vrijwaring. Kunt u verduidelijken welke drie voorwaarden u dan precies wel goed keurt? Het is voor ons een belangrijk punt dat wij voorafgaand aan het overgaan tot een eventuele inschrijving duidelijkheid hebben over de (juridische) voorwaarden waaronder wij dit doen. Na (voorlopige) gunning is immers geen mogelijkheid om voorwaarden aan te passen dan wel ons alsnog terug te trekken indien wij geen overeenstemming hierover bereiken. Het is voor ons van groot belang om de vrijwaring te verbinden aan de door ons voorgestelde voorwaarden én de hoogte van de vrijwaring te beperken. Het weegt voor ons zwaar mee in onze afweging tot deelname aan uw aanbesteding. Zou u daarom alsnog deze vraag concreet en volledig kunnen beantwoorden?	De aanbestedende dienst begrijpt dat de beantwoording van vraag 147 uit de eerste Nota van Inlichtingen ruimte laat voor interpretatie en verduidelijkt dit als volgt. Met de passage dat de drie voorwaarden akkoord zijn, werd uitsluitend bedoeld op de procedurele aspecten rondom de behandeling van een aanspraak van een derde. De aanbestedende dienst kan zich vinden in de volgende uitgangspunten: - opdrachtgever stelt opdrachtnemer zo spoedig mogelijk op de hoogte van een aanspraak van een derde; - opdrachtgever zal, voor zover redelijkerwijs mogelijk en passend binnen de betreffende procedure, geen aansprakelijkheid erkennen en geen schikking treffen zonder opdrachtnemer daarbij te betrekken; - opdrachtgever zal, voor zover redelijkerwijs mogelijk, medewerking verlenen aan de behandeling van een aanspraak van een derde. Deze uitgangspunten laten onverlet dat opdrachtgever dient te voldoen aan wettelijke verplichtingen, rechterlijke uitspraken, toezichtsverplichtingen en andere dwingendrechtelijke verplichtingen. De aanbestedende dienst is echter niet bereid: - de vrijwaringsverplichting te beperken tot € 250.000 per gebeurtenis en € 750.000 per kalenderjaar; - de vrijwaringsverplichting op gelijke wijze te beperken als de aansprakelijkheid; - de vrijwaringsregeling voor het overige aan te passen. Voor dat onderdeel blijven de antwoorden op vragen 27, 147, 149, 158 en 160 uit de eerste Nota van Inlichtingen onverkort van toepassing. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
186	Nvl 122	Kunt u accepteren dat voor het onderdeel zuivere vermogensschade van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering een eigen risico van € 15.000 per aanspraak geldt?" Belangstellende kan bevestigen dat vermogensschade van een derde ten gevolge van uitlekken van data (cyber risico) veroorzaakt door het handelen en nalaten van belangstellende, onder de dekking van haar huidige verzekering valt. Kan de aanbestedende dienst bevestigen of hiermee wordt voldaan aan de gestelde eis ten aanzien van de verzekering van cyberrisico's?	Nee, de aanbestedende dienst is niet bereid af te wijken van de in de aanbestedingsstukken opgenomen eis dat het eigen risico voor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering maximaal € 10.000 per aanspraak bedraagt. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd. Ten aanzien van het tweede onderdeel van uw vraag geldt het volgende. Indien vermogensschade van derden als gevolg van het uitlekken van data (cyber risico), veroorzaakt door handelen of nalaten van opdrachtnemer, is meeverzekerd onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering, dan sluit dit in beginsel aan bij de eis dat aansprakelijkheid voor vermogensschade ten gevolge van een datalek mede verzekerd dient te zijn. Of daadwerkelijk aan de gestelde verzekeringseisen wordt voldaan, kan uitsluitend worden beoordeeld op basis van de volledige polisvoorwaarden, de dekking, de verzekerde sommen en het toepasselijke eigen risico. De aanbestedende dienst kan daarom niet op voorhand bevestigen dat uitsluitend op basis van deze beschrijving volledig aan alle gestelde verzekeringseisen wordt voldaan. De verificatie hiervan vindt plaats aan de hand van de over te leggen bewijsstukken.

187	Nvi 124	Het is voor belangstellende van belang om in geval van aansprakelijkheid, de hoogte van het te vergoeden schadebedrag te beperken tot een maximum bedrag. Het is voor belangstellende niet mogelijk om de hoogte van de beperking van de aansprakelijkheid te koppelen aan de hoogte van de verzekeringsdekking, aangezien onze verzekering geldt voor het gehele concern en niet specifiek is ingericht voor deze opdracht. Daarnaast wenst belangstellende de reikwijdte van de schadeposten die voor vergoeding in aanmerking komen op te nemen. Graag verzoeken wij aanbestedende dienst om haar eerdere antwoord te herzien en in te stemmen met het verzoek om de aansprakelijkheid te beperken tot een totaalbedrag van € 250.000 per gebeurtenis, met een maximum van € 750.000 per kalenderjaar, waarbij een reeks van met elkaar samenhangende gebeurtenissen kwalificeert als één gebeurtenis. Daarnaast wensen wij enkel de schade die voor vergoeding in aanmerking komt, te beperken tot directe schade. Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor indirecte schade, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot gederfde omzet, gederfde winst, gemiste besparingen en reputatieschade. Kunt u hiermee instemmen? Uw antwoord weegt in belangrijke mate mee in ons besluit deel te nemen aan uw aanbesteding.	Nee, de aanbestedende dienst ziet geen aanleiding haar eerdere standpunt te herzien. De aanbestedende dienst heeft de gevraagde verzekeringssommen, aansprakelijkheidsregeling en de reikwijdte van de schadevergoeding zorgvuldig beoordeeld in relatie tot de aard, omvang en risico's van de opdracht. Daarbij is onder meer rekening gehouden met de verwerking van persoonsgegevens, de bedrijfsgeneeskundige dienstverlening, de wettelijke verantwoordelijkheden die samenhangen met de uitvoering van de opdracht en de mogelijke gevolgen van een toerekenbare tekortkoming. De aanbestedende dienst blijft van oordeel dat een beperking van de aansprakelijkheid tot € 250.000 per gebeurtenis met een maximum van € 750.000 per kalenderjaar onvoldoende recht doet aan de aard, omvang en risico's van de opdracht. Evenmin ziet de aanbestedende dienst aanleiding om aansprakelijkheid categorisch te beperken tot uitsluitend directe schade. Voor zover sprake is van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming, acht de aanbestedende dienst het niet passend om de in de aanbestedingsstukken opgenomen aansprakelijkheidsregeling verder te beperken. Het feit dat een verzekering op concernniveau is ingericht vormt voor de aanbestedende dienst geen aanleiding om de contractuele risicoverdeling of de gestelde verzekeringseisen te wijzigen. Voor het overige verwijst de aanbestedende dienst naar de beantwoording van vragen 27, 124 en 160 uit de eerste Nota van Inlichtingen. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
188	Nvi 157	Indien aanbestedende dienst wenst dat wij bij de uitvoering van de dienstverlening rekening wordt gehouden met de afspraken tussen Opdrachtgever en derde, kan Opdrachtnemer onvoldoende overzien waar zij mee instemt. U geeft aan dat opdrachtgever verantwoordelijkheid heeft om deze informatie met opdrachtnemer te delen. Belangstellende wenst betreffende informatie voorafgaand aan het overgaan tot een eventuele inschrijving te ontvangen en te beoordelen om duidelijkheid te hebben over de (juridische) voorwaarden waaronder wij dit doen. Na (voorlopige) gunning is immers geen mogelijkheid om voorwaarden aan te passen dan wel ons alsnog terug te trekken indien wij geen overeenstemming hierover bereiken. Bent u hiertoe bereid?	Nee, de aanbestedende dienst is niet bereid om voorafgaand aan inschrijving alle afspraken of overeenkomsten met derden beschikbaar te stellen. De aanbestedende dienst verduidelijkt dat artikel 4.6 van de AIVD niet inhoudt dat opdrachtnemer gebonden wordt aan overeenkomsten waarbij zij geen partij is, noch dat opdrachtnemer gehouden is te voldoen aan voor haar onbekende verplichtingen. Met deze bepaling wordt uitsluitend beoogd dat opdrachtnemer, voor zover relevant voor de uitvoering van de opdracht, rekening houdt met aan haar kenbaar gemaakte afspraken, processen, protocollen of werkafspraken die van invloed zijn op de uitvoering van de dienstverlening. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan afstemming met betrokken ketenpartners, bestaande werkprocessen, protocollen of samenwerkingsafspraken die van belang zijn voor een goede uitvoering van de opdracht. De aanbestedende dienst beoogt hiermee geen aanvullende verplichtingen, werkzaamheden of kosten bij opdrachtnemer neer te leggen die niet uit de aanbestedingsstukken blijken of redelijkerwijs uit de opdracht voortvloeien. Het rekening houden met dergelijke afspraken maakt onderdeel uit van de reguliere uitvoering van de opdracht. Indien tijdens de uitvoering van de overeenkomst afspraken met derden relevant blijken voor de uitvoering van de dienstverlening, zal opdrachtgever deze tijdig kenbaar maken voor zover noodzakelijk voor een goede uitvoering van de overeenkomst. De aanbestedende dienst is van oordeel dat de aanbestedingsstukken voldoende informatie bevatten om een inschrijving op te stellen. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

189	Nvl 148	U schrijft enerzijds in uw antwoord dat de gestelde drie voorwaarden akkoord zijn mits onder voorbehoud van interne en juridische goedkeuring en vervolgens schrijft u ook dat u niet akkoord gaat met onze voorstellen m.b.t. vrijwaring. Kunt u verduidelijken welke drie voorwaarden u dan precies wel goed keurt? Het is voor ons een belangrijk punt dat wij voorafgaand aan het overgaan tot een eventuele inschrijving duidelijkheid hebben over de (juridische) voorwaarden waaronder wij dit doen. Na (voorlopige) gunning is immers geen mogelijkheid om voorwaarden aan te passen dan wel ons alsnog terug te trekken indien wij geen overeenstemming hierover bereiken. Het is voor ons van groot belang om de vrijwaring te verbinden aan de door ons voorgestelde voorwaarden én de hoogte van de vrijwaring te beperken. Het weegt voor ons zwaar mee in onze afweging tot deelname aan uw aanbesteding. Zou u daarom alsnog deze vraag concreet en volledig kunnen beantwoorden?	De aanbestedende dienst begrijpt dat de beantwoording van vraag 148 uit de eerste Nota van Inlichtingen ruimte laat voor interpretatie en verduidelijkt dit als volgt. Met de passage dat de drie voorwaarden akkoord zijn, werd uitsluitend bedoeld op de procedurele aspecten rondom de behandeling van een aanspraak van een derde. De aanbestedende dienst kan zich vinden in de volgende uitgangspunten: - opdrachtgever stelt opdrachtnemer zo spoedig mogelijk op de hoogte van een aanspraak van een derde; - opdrachtgever zal, voor zover redelijkerwijs mogelijk en passend binnen de betreffende procedure, geen aansprakelijkheid erkennen en geen schikking treffen zonder opdrachtnemer daarbij te betrekken; - opdrachtgever zal, voor zover redelijkerwijs mogelijk, medewerking verlenen aan de behandeling van een aanspraak van een derde. Deze uitgangspunten laten onverlet dat opdrachtgever dient te voldoen aan wettelijke verplichtingen, rechterlijke uitspraken, toezichtsverplichtingen en andere dwingendrechtelijke verplichtingen met betrekking tot het afwikkelen van aanspraken. De aanbestedende dienst is echter niet bereid: - de vrijwaringsverplichting te beperken tot € 250.000 per gebeurtenis en € 750.000 per kalenderjaar; - de vrijwaringsverplichting op gelijke wijze te beperken als de aansprakelijkheid; - de vrijwaringsregeling voor het overige aan te passen. Voor dat onderdeel blijven de antwoorden op vragen 27, 147, 148, 149, 158 en 160 uit de eerste Nota van Inlichtingen onverkort van toepassing. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
-----	---------	---	--

190	Nvi 137	Op het moment dat een derdenverklaring niet voldoende is dan kunnen wij enkel onder de volgende voorwaarden met een audit instemmen: • Een audit zal uitsluitend worden uitgevoerd door een externe, daartoe bevoegde en onafhankelijke auditor, die zich bij het uitvoeren van de audit zal houden aan de bij ons van toepassing zijnde beveiligingsmaatregelen en –protocolen; • Een audit zal de uitvoering van onze normale bedrijfsactiviteiten niet onnodig belemmeren; • Een audit en de reikwijdte van de audit wordt vooraf met ons besproken; en • De kosten van een audit door u worden gedragen. Kunt u hiermee instemmen en dit artikel overeenkomstig aanpassen? Uit uw antwoord maken wij op dat u enkel instemt met de voorwaarden onder bullet 2 en 3. Belangstellende wenst echter enkel in te stemmen met een dergelijke audit in te stemmen, indien ook bullet 1 en 4 worden overeengekomen. Kunt u bevestigen of u hiermee kunt instemmen en dit artikel overeenkomstig aanpassen? Dit vormt voor belangstellende een vereiste om over te gaan tot inschrijving op deze opdracht.”	Nee, de aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de aanbestedingsstukken op dit punt aan te passen. De aanbestedende dienst verduidelijkt haar eerdere beantwoording als volgt. De aanbestedende dienst onderschrijft dat een audit proportioneel en zorgvuldig dient plaats te vinden. Daarbij geldt dat: - een audit de normale bedrijfsvoering van opdrachtnemer niet onnodig mag belemmeren; - de aard, omvang en reikwijdte van een audit vooraf worden afgestemd met opdrachtnemer; - een auditor zich dient te houden aan de redelijkerwijs toepasselijke beveiligingsmaatregelen en vertrouwelijkheidseisen van opdrachtnemer. De aanbestedende dienst is echter niet bereid vast te leggen dat audits uitsluitend door een externe auditor worden uitgevoerd. De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor audits zelf uit te voeren of te laten uitvoeren door een door haar aangewezen deskundige derde. Evenmin is de aanbestedende dienst bereid te bepalen dat auditkosten altijd voor rekening van opdrachtgever komen. Hiervoor blijft het eerder gegeven antwoord van toepassing: indien uit de audit blijkt dat opdrachtnemer voldoet aan de contractuele verplichtingen en gestelde eisen, komen de kosten voor rekening van opdrachtgever. Indien uit de audit blijkt dat niet aan de contractuele verplichtingen en/of gestelde eisen wordt voldaan, komen de kosten voor rekening van opdrachtnemer. Aanbestedende dienst ziet een controle op bijv. facturen, controle van nieuwe certificaten (bijv. in openbare registers) en andere contractuele afspraken e.d. ook als een audit. Dit soort audit's/onderzoeken hoeven niet per definitie door een extern/onafhankelijke partij uitgevoerd te worden. Voor het overige blijven de antwoorden op vragen 14, 35, 111 en 137 uit de eerste Nota van Inlichtingen onverkort van toepassing. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
-----	---------	--	--

191	Nvi 133	Op het moment dat een derdenverklaring niet voldoende is dan kunnen wij enkel onder de volgende voorwaarden met een audit instemmen: • Een audit zal uitsluitend worden uitgevoerd door een externe, daartoe bevoegde en onafhankelijke auditor, die zich bij het uitvoeren van de audit zal houden aan de bij ons van toepassing zijnde beveiligingsmaatregelen en –protocollen; • Een audit zal de uitvoering van onze normale bedrijfsactiviteiten niet onnodig belemmeren; • Een audit en de reikwijdte van de audit wordt vooraf met ons besproken; en • De kosten van een audit door u worden gedragen. Kunt u hiermee instemmen en dit artikel overeenkomstig aanpassen? Uit uw antwoord maken wij op dat u enkel instemt met de voorwaarden onder bullet 2 en 3. Belangstellende wenst echter enkel in te stemmen met een dergelijke audit in te stemmen, indien ook bullet 1 en 4 worden overeengekomen. Kunt u bevestigen of u hiermee kunt instemmen en dit artikel overeenkomstig aanpassen? Dit vormt voor belangstellende een vereiste om over te gaan tot inschrijving op deze opdracht.	Nee, de aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de aanbestedingsstukken op dit punt aan te passen. De aanbestedende dienst verduidelijkt haar eerdere beantwoording als volgt. De aanbestedende dienst onderschrijft dat een audit proportioneel en zorgvuldig dient plaats te vinden. Daarbij geldt dat: - een audit de normale bedrijfsvoering van opdrachtnemer niet onnodig mag belemmeren; - de aard, omvang en reikwijdte van een audit vooraf worden afgestemd met opdrachtnemer; - een auditor zich dient te houden aan de redelijkerwijs toepasselijke beveiligingsmaatregelen en vertrouwelijkheidseisen van opdrachtnemer. De aanbestedende dienst is echter niet bereid vast te leggen dat audits uitsluitend door een externe auditor worden uitgevoerd. De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor audits zelf uit te voeren of te laten uitvoeren door een door haar aangewezen deskundige derde. Aanbestedende dienst ziet een controle op bijv. facturen, controle van nieuwe certificaten (bijv. in openbare registers) en andere contractuele afspraken e.d. ook als een audit. Dit soort audit's/onderzoeken hoeven niet per definitie door een extern/onafhankelijke partij uitgevoerd te worden. Evenmin is de aanbestedende dienst bereid te bepalen dat auditkosten altijd voor rekening van opdrachtgever komen. Hiervoor blijft het eerder gegeven antwoord van toepassing: indien uit de audit blijkt dat opdrachtnemer voldoet aan de contractuele verplichtingen en gestelde eisen, komen de kosten voor rekening van opdrachtgever. Indien uit de audit blijkt dat niet aan de contractuele verplichtingen en/of gestelde eisen wordt voldaan, komen de kosten voor rekening van opdrachtnemer. Voor het overige blijven de antwoorden op vragen 14, 35, 111 en 137 uit de eerste Nota van Inlichtingen onverkort van toepassing. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
192	Nvi 123	In uw antwoord verwijst u naar uw antwoord bij nr. 147. De verwijzing naar nr. 147 lijkt niet goed aan te sluiten op de door ons ingediende vraag m.b.t. artikel 12.3 en 12.4 van de raamovereenkomst. Kunt u dit alstublieft verduidelijken? Zie ook onze opmerking bij nr. 147	De aanbestedende dienst begrijpt dat de verwijzing naar vraag 147 niet volledig duidelijk was. Met de verwijzing naar vraag 147 werd uitsluitend bedoeld op de procedurele voorwaarden die door inschrijver waren voorgesteld rondom de behandeling van aanspraken van derden. Voor zover de aanbestedende dienst zich heeft kunnen vinden in die procedurele uitgangspunten, wordt verwezen naar de verduidelijking die is gegeven naar aanleiding van de vervolgvragen op vraag 147. De aanbestedende dienst is echter niet bereid: - de vrijwaringsverplichtingen uit artikel 12.3 en 12.4 van de raamovereenkomst te beperken tot € 250.000 per gebeurtenis en € 750.000 per kalenderjaar; - de vrijwaringsverplichtingen op gelijke wijze te beperken als de aansprakelijkheid; - de vrijwaringsregeling voor het overige aan te passen. De aanbestedende dienst blijft van oordeel dat gelet op de aard, omvang en risico's van de opdracht een dergelijke beperking niet passend is. Voor zover sprake is van een onjuiste of onvolledige verwijzing in de beantwoording van vraag 123 uit de 1e Nvi, dient deze te worden gelezen in samenhang met de beantwoording van vraag 147, 148 en 149 en de daarop gegeven verduidelijking in deze tweede Nota van Inlichtingen. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

193	133 –verwijst naar vraag 111 – raamovk artikel 2.7 & aanbestedingsleidraad eis artikel 1.9 – audit –	Op het moment dat een derdenverklaring niet voldoende is dan kunnen wij enkel onder de volgende voorwaarden met een audit instemmen: • Een audit zal uitsluitend worden uitgevoerd door een externe, daartoe bevoegde en onafhankelijke auditor, die zich bij het uitvoeren van de audit zal houden aan de bij ons van toepassing zijnde beveiligingsmaatregelen en –protocollen; • Een audit zal de uitvoering van onze normale bedrijfsactiviteiten niet onnodig belemmeren; • Een audit en de reikwijdte van de audit wordt vooraf met ons besproken; en • De kosten van een audit door u worden gedragen. Kunt u hiermee instemmen en dit artikel overeenkomstig aanpassen? Uit uw antwoord maken wij op dat u enkel instemt met de voorwaarden onder bullet 2 en 3. Belangstellende wenst echter enkel in te stemmen met een dergelijke audit in te stemmen, indien ook bullet 1 en 4 worden overeengekomen. Kunt u bevestigen of u hiermee kunt instemmen en dit artikel overeenkomstig aanpassen? Dit weegt in belangrijke mate mee om over te gaan tot inschrijving op deze opdracht.	Nee, de aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de aanbestedingsstukken op dit punt aan te passen. De aanbestedende dienst verduidelijkt haar eerdere beantwoording als volgt. De aanbestedende dienst onderschrijft dat een audit proportioneel en zorgvuldig dient plaats te vinden. Daarbij geldt dat: - een audit de normale bedrijfsvoering van opdrachtnemer niet onnodig mag belemmeren; - de aard, omvang en reikwijdte van een audit vooraf worden afgestemd met opdrachtnemer; - een auditor zich dient te houden aan de redelijkerwijs toepasselijke beveiligingsmaatregelen en vertrouwelijkheidseisen van opdrachtnemer. De aanbestedende dienst is echter niet bereid vast te leggen dat audits uitsluitend door een externe auditor worden uitgevoerd. De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor audits zelf uit te voeren of te laten uitvoeren door een door haar aangewezen deskundige derde. Aanbestedende dienst ziet een controle op bijv. facturen, controle van nieuwe certificaten (bijv. in openbare registers) en andere contractuele afspraken e.d. ook als een audit. Dit soort audit's/onderzoeken hoeven niet per definitie door een extern/onafhankelijke partij uitgevoerd te worden. Evenmin is de aanbestedende dienst bereid te bepalen dat auditkosten altijd voor rekening van opdrachtgever komen. Hiervoor blijft het eerder gegeven antwoord van toepassing: indien uit de audit blijkt dat opdrachtnemer voldoet aan de contractuele verplichtingen en gestelde eisen, komen de kosten voor rekening van opdrachtgever. Indien uit de audit blijkt dat niet aan de contractuele verplichtingen en/of gestelde eisen wordt voldaan, komen de kosten voor rekening van opdrachtnemer. Voor het overige blijven de antwoorden op vragen 14, 35, 111 en 137 uit de eerste Nota van Inlichtingen onverkort van toepassing. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
194	Nvl 122	Belangstellende kan bevestigen dat vermogensschade van een derde ten gevolge van uitlekken van data (cyber risico) veroorzaakt door het handelen en nalaten van belangstellende, onder de dekking van haar huidige verzekering valt. Kan de aanbestedende dienst bevestigen of hiermee wordt voldaan aan de gestelde eis ten aanzien van de verzekering van cyber risico's?	Indien vermogensschade van derden als gevolg van het uitlekken van data (cyber risico), veroorzaakt door handelen of nalaten van de inschrijver, is meeverzekerd onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering, dan sluit dit in beginsel aan bij de in de aanbestedingsstukken opgenomen eis dat vermogensschade ten gevolge van een datalek mede verzekerd dient te zijn. De aanbestedende dienst kan echter niet op voorhand bevestigen dat hiermee volledig aan alle verzekeringseisen wordt voldaan. Een dergelijke beoordeling kan uitsluitend plaatsvinden aan de hand van de volledige polisvoorwaarden, de verzekerde sommen, eventuele uitsluitingen, de dekking en het toepasselijke eigen risico. De verificatie hiervan vindt plaats op basis van de op verzoek over te leggen bewijsstukken. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

195	Nvi 122	Kunt u accepteren dat voor het onderdeel zuivere vermogensschade van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering een eigen risico van € 15.000 per aanspraak geldt	Nee, de aanbestedende dienst is niet bereid af te wijken van de in de aanbestedingsstukken opgenomen eis dat het eigen risico van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering maximaal € 10.000 per aanspraak bedraagt. De aanbestedende dienst heeft deze eis bewust vastgesteld om te waarborgen dat sprake is van een adequate en voor alle inschrijvers gelijkwaardige verzekeringsdekking gedurende de uitvoering van de opdracht. Daarbij acht de aanbestedende dienst een onderscheid tussen verschillende schadecategorieën binnen de beroepsaansprakelijkheidsverzekering, waaronder zuivere vermogensschade, niet wenselijk. De gestelde eis geldt voor de verzekering zoals voorgeschreven in de aanbestedingsstukken. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
196	Nvi160	Het is voor belangstellende van belang om in geval van aansprakelijkheid, de hoogte van het te vergoeden schadebedrag te beperken tot een maximum bedrag. Het is voor belangstellende niet mogelijk om de hoogte van de beperking van de aansprakelijkheid te koppelen aan de hoogte van de verzekeringsdekking, aangezien onze verzekering geldt voor het gehele concern en niet specifiek is ingericht voor deze opdracht. Daarnaast wenst belangstellende de reikwijdte van de schadeposten die voor vergoeding in aanmerking komen op te nemen. Graag verzoeken wij aanbestedende dienst om haar eerdere antwoord te herzien en in te stemmen met het verzoek om de aansprakelijkheid te beperken tot een totaalbedrag van € 250.000 per gebeurtenis, met een maximum van € 750.000 per kalenderjaar, waarbij een reeks van met elkaar samenhangende gebeurtenissen kwalificeert als één gebeurtenis. Daarnaast wensen wij enkel de schade die voor vergoeding in aanmerking komt, te beperken tot directe schade. Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor indirecte schade, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot gederfde omzet, gederfde winst, gemiste besparingen en reputatieschade. Het weegt in belangrijke mate mee om in te schrijven op deze opdracht.	Nee, de aanbestedende dienst ziet geen aanleiding haar eerdere standpunt te herzien. De aanbestedende dienst heeft de aansprakelijkheidsregeling, de verzekeringsvereisten en de omvang van de opdracht zorgvuldig beoordeeld in relatie tot de aard van de dienstverlening, de verwerking van persoonsgegevens, de bedrijfsgeneeskundige verantwoordelijkheden en de risico's die met deze opdracht samenhangen. De aanbestedende dienst blijft van oordeel dat een beperking van de aansprakelijkheid tot € 250.000 per gebeurtenis met een maximum van € 750.000 per kalenderjaar onvoldoende recht doet aan de aard, omvang en risico's van de opdracht. Eveneens ziet de aanbestedende dienst geen aanleiding om aansprakelijkheid categorisch te beperken tot uitsluitend directe schade. Voor zover sprake is van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming, acht de aanbestedende dienst het niet passend om de in de aanbestedingsstukken opgenomen aansprakelijkheidsregeling verder te beperken. Het feit dat een verzekering op concernniveau is ingericht vormt voor de aanbestedende dienst geen aanleiding om de contractuele risicoverdeling of de gestelde verzekeringseisen te wijzigen. Voor het overige verwijst de aanbestedende dienst naar de beantwoording van vragen 27, 124 en 160 uit de eerste Nota van Inlichtingen. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

197	Nvl 158 – artikel 4.5 AIVD – vrijwaring boetes	U kunt een claim – indien deze onterecht bij u is ingediend door deze derde partij – afwijzen. Het overeenkomen van een vrijwaring voor dergelijke boetes is niet nodig. Indien u hiermee niet kunt instemmen dan wensen wij de in dit artikel opgenomen vrijwaring aan de volgende voorwaarden te verbinden: •Opdrachtgever stelt Opdrachtnemer direct op de hoogte van de aanspraak van een derde en zal haar zoveel mogelijk in kennis stellen van documentatie en andere informatie ten aanzien van de aanspraak; •Opdrachtgever zal ten opzichte van de derde geen aansprakelijkheid erkennen, niet afzien van verweer en zal ter zake van de aanspraak geen schikking treffen met de derde, anders dan met schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer; en •Opdrachtgever zal, voor zover zij daarover beschikt, bewijs leveren ten gunste van Opdrachtnemer in een (gerechtelijke) procedure. Tot slot wensen wij de vrijwaring op een gelijke wijze te beperken als de aansprakelijkheid. Een onbeperkte vrijwaring is voor ons immers niet te verzekeren. Wij stellen dan ook voor om de vrijwaring te beperken tot een bedrag van € 250.000 per gebeurtenis, gemaximeerd tot een bedrag ter hoogte van € 750.000 per kalenderjaar. Kunt u bevestigen of u hiermee kunt instemmen en dit artikel overeenkomstig aanpassen? Dit vormt voor belangstellende een belangrijke voorwaarde om over te gaan tot inschrijving op deze opdracht.	Nee, de aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om artikel 4.5 van de AIVD aan te passen. De aanbestedende dienst blijft van oordeel dat de vrijwaringsregeling passend is voor zover sprake is van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming die leidt tot een aanspraak of boete van een derde. Het standpunt dat een dergelijke vrijwaring niet nodig zou zijn, wordt niet gedeeld. Voor wat betreft de door u voorgestelde procedurele voorwaarden verduidelijkt de aanbestedende dienst haar eerdere antwoorden als volgt: - opdrachtgever zal opdrachtnemer zo spoedig mogelijk informeren over een aanspraak van een derde; - opdrachtgever zal, voor zover redelijkerwijs mogelijk en passend binnen de betreffende procedure, geen aansprakelijkheid erkennen en geen schikking treffen zonder opdrachtnemer daarbij te betrekken; - opdrachtgever zal, voor zover redelijkerwijs mogelijk, medewerking verlenen aan de behandeling van een aanspraak van een derde. Deze uitgangspunten laten onverlet dat opdrachtgever dient te voldoen aan wettelijke verplichtingen, rechterlijke uitspraken, toezichtsverplichtingen of andere dwingendrechtelijke verplichtingen. De aanbestedende dienst is echter niet bereid: - de vrijwaringsverplichting te beperken tot € 250.000 per gebeurtenis en € 750.000 per kalenderjaar; - de vrijwaringsverplichting op gelijke wijze te beperken als de aansprakelijkheid; - de vrijwaringsregeling voor het overige aan te passen. Voor het overige blijven de antwoorden op vragen 27, 147, 148, 149, 158 en 160 uit de eerste Nota van Inlichtingen onverkort van toepassing. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
198	Nvl 157 – artikel 4.6 AIVD	Indien aanbestedende dienst wenst dat wij bij de uitvoering van de dienstverlening rekening wordt gehouden met de afspraken tussen Opdrachtgever en derde, kan Opdrachtnemer onvoldoende overzien waar zij mee instemt. U geeft aan dat opdrachtgever verantwoordelijkheid heeft om deze informatie met opdrachtnemer te delen. Belangstellende wenst betreffende informatie voorafgaand aan het overgaan tot een eventuele inschrijving te ontvangen en te beoordelen om duidelijkheid te hebben over de (juridische) voorwaarden waaronder wij dit doen. Na (voorlopige) gunning is immers geen mogelijkheid om voorwaarden aan te passen dan wel ons alsnog terug te trekken indien wij geen overeenstemming hierover bereiken.	Nee, de aanbestedende dienst is niet bereid om voorafgaand aan inschrijving alle afspraken of overeenkomsten met derden beschikbaar te stellen. De aanbestedende dienst verduidelijkt dat artikel 4.6 van de AIVD niet inhoudt dat opdrachtnemer gebonden wordt aan overeenkomsten waarbij zij geen partij is, noch dat opdrachtnemer gehouden is te voldoen aan voor haar onbekende verplichtingen. Met deze bepaling wordt uitsluitend beoogd dat opdrachtnemer, voor zover relevant voor de uitvoering van de opdracht, rekening houdt met aan haar kenbaar gemaakte afspraken, processen, protocollen of werkafspraken die van invloed zijn op de uitvoering van de dienstverlening. Indien dergelijke afspraken tijdens de uitvoering van de overeenkomst relevant zijn voor opdrachtnemer, zal opdrachtgever deze tijdig delen voor zover dit noodzakelijk is voor een goede uitvoering van de overeenkomst. De aanbestedende dienst is van oordeel dat de aanbestedingsstukken voldoende informatie bevatten om een inschrijving op te stellen. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

199	Nvl 149	U schrijft enerzijds in uw antwoord dat de gestelde drie voorwaarden akkoord zijn mits onder voorbehoud van interne en juridische goedkeuring en vervolgens schrijft u ook dat u niet akkoord gaat met onze voorstellen m.b.t. vrijwaring. Kunt u verduidelijken welke drie voorwaarden u dan precies wel goed keurt? Het is voor ons een belangrijk punt dat wij voorafgaand aan het overgaan tot een eventuele inschrijving duidelijkheid hebben over de (juridische) voorwaarden waaronder wij dit doen. Na (voorlopige) gunning is immers geen mogelijkheid om voorwaarden aan te passen dan wel ons alsnog terug te trekken indien wij geen overeenstemming hierover bereiken. Het is voor ons van groot belang om de vrijwaring te verbinden aan de door ons voorgestelde voorwaarden én de hoogte van de vrijwaring te beperken. Het weegt in belangrijke mate mee om in te schrijven op deze opdracht. Zou u daarom alsnog deze vraag concreet en volledig kunnen beantwoorden?	De aanbestedende dienst begrijpt dat de beantwoording van vraag 149 uit de eerste Nota van Inlichtingen ruimte laat voor interpretatie en verduidelijkt dit als volgt. Met de passage dat de drie voorwaarden akkoord zijn, werd uitsluitend bedoeld op de procedurele aspecten rondom de behandeling van een aanspraak van een derde. De aanbestedende dienst kan zich vinden in de volgende uitgangspunten: - opdrachtgever stelt opdrachtnemer zo spoedig mogelijk op de hoogte van een aanspraak van een derde; - opdrachtgever zal, voor zover redelijkerwijs mogelijk en passend binnen de betreffende procedure, geen aansprakelijkheid erkennen en geen schikking treffen zonder opdrachtnemer daarbij te betrekken; - opdrachtgever zal, voor zover redelijkerwijs mogelijk, medewerking verlenen aan de behandeling van een aanspraak van een derde. Deze uitgangspunten laten onverlet dat opdrachtgever dient te voldoen aan wettelijke verplichtingen, rechterlijke uitspraken, toezichtsverplichtingen en andere dwingendrechtelijke verplichtingen. De aanbestedende dienst is echter niet bereid: - de vrijwaringsverplichting te beperken tot € 250.000 per gebeurtenis en € 750.000 per kalenderjaar; - de vrijwaringsverplichting op gelijke wijze te beperken als de aansprakelijkheid; - de vrijwaringsregeling voor het overige aan te passen. De aanbestedende dienst blijft van oordeel dat een dergelijke beperking onvoldoende recht doet aan de aard, omvang en risico's van de opdracht. Voor het overige blijven de antwoorden op vragen 27, 147, 149, 158 en 160 uit de eerste Nota van Inlichtingen onverkort van toepassing. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
200	Nvl 148	U schrijft enerzijds in uw antwoord dat de gestelde drie voorwaarden akkoord zijn mits onder voorbehoud van interne en juridische goedkeuring en vervolgens schrijft u ook dat u niet akkoord gaat met onze voorstellen m.b.t. vrijwaring. Kunt u verduidelijken welke drie voorwaarden u dan precies wel goed keurt? Het is voor ons een belangrijk punt dat wij voorafgaand aan het overgaan tot een eventuele inschrijving duidelijkheid hebben over de (juridische) voorwaarden waaronder wij dit doen. Na (voorlopige) gunning is immers geen mogelijkheid om voorwaarden aan te passen dan wel ons alsnog terug te trekken indien wij geen overeenstemming hierover bereiken. Het is voor ons van groot belang om de vrijwaring te verbinden aan de door ons voorgestelde voorwaarden én de hoogte van de vrijwaring te beperken. Het weegt voor ons in belangrijke mate mee om in te schrijven op deze opdracht. Zou u daarom alsnog deze vraag concreet en volledig kunnen beantwoorden?	De aanbestedende dienst begrijpt dat de beantwoording van vraag 148 uit de eerste Nota van Inlichtingen ruimte laat voor interpretatie en verduidelijkt dit als volgt. Met de passage dat de drie voorwaarden akkoord zijn, werd uitsluitend bedoeld op de procedurele aspecten rondom de behandeling van een aanspraak van een derde. De aanbestedende dienst kan zich vinden in de volgende uitgangspunten: - opdrachtgever stelt opdrachtnemer zo spoedig mogelijk op de hoogte van een aanspraak van een derde; - opdrachtgever zal, voor zover redelijkerwijs mogelijk en passend binnen de betreffende procedure, geen aansprakelijkheid erkennen en geen schikking treffen zonder opdrachtnemer daarbij te betrekken; - opdrachtgever zal, voor zover redelijkerwijs mogelijk, medewerking verlenen aan de behandeling van een aanspraak van een derde. Deze uitgangspunten laten onverlet dat opdrachtgever dient te voldoen aan wettelijke verplichtingen, rechterlijke uitspraken, toezichtsverplichtingen en andere dwingendrechtelijke verplichtingen. De aanbestedende dienst is echter niet bereid: - de vrijwaringsverplichting te beperken tot € 250.000 per gebeurtenis en € 750.000 per kalenderjaar; - de vrijwaringsverplichting op gelijke wijze te beperken als de aansprakelijkheid; - de vrijwaringsregeling voor het overige aan te passen. De aanbestedende dienst blijft van oordeel dat een dergelijke beperking onvoldoende recht doet aan de aard, omvang en risico's van de opdracht. Voor het overige blijven de antwoorden op vragen 27, 147, 148, 149, 158 en 160 uit de eerste Nota van Inlichtingen onverkort van toepassing. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

201	Nvl 147 – verwijzing naar vraag 27 en geeft antwoord op vraag 123. Artikel 14.1 AIVD	U schrijft enerzijds in uw antwoord dat de gestelde drie voorwaarden akkoord zijn mits onder voorbehoud van interne en juridische goedkeuring en vervolgens schrijft u ook dat u niet akkoord gaat met onze voorstellen m.b.t. vrijwaring. Kunt u verduidelijken welke drie voorwaarden u dan precies wel goed keurt? Het is voor ons een belangrijk punt dat wij voorafgaand aan het overgaan tot een eventuele inschrijving duidelijkheid hebben over de (juridische) voorwaarden waaronder wij dit doen. Na (voorlopige) gunning is immers geen mogelijkheid om voorwaarden aan te passen dan wel ons alsnog terug te trekken indien wij geen overeenstemming hierover bereiken. Het is voor ons van groot belang om de vrijwaring te verbinden aan de door ons voorgestelde voorwaarden én de hoogte van de vrijwaring te beperken. Het is voor ons anders niet mogelijk om in te schrijven op deze opdracht. Zou u daarom alsnog deze vraag concreet en volledig kunnen beantwoorden?	De aanbestedende dienst begrijpt dat de beantwoording van vraag 147 uit de eerste Nota van Inlichtingen ruimte laat voor interpretatie en verduidelijkt dit als volgt. Met de passage dat de drie voorwaarden akkoord zijn, werd uitsluitend bedoeld op de procedurele aspecten rondom de behandeling van een aanspraak van een derde. De aanbestedende dienst kan zich vinden in de volgende uitgangspunten: - opdrachtgever stelt opdrachtnemer zo spoedig mogelijk op de hoogte van een aanspraak van een derde; - opdrachtgever zal, voor zover redelijkerwijs mogelijk en passend binnen de betreffende procedure, geen aansprakelijkheid erkennen en geen schikking treffen zonder opdrachtnemer daarbij te betrekken; - opdrachtgever zal, voor zover redelijkerwijs mogelijk, medewerking verlenen aan de behandeling van een aanspraak van een derde. Deze uitgangspunten laten onverlet dat opdrachtgever dient te voldoen aan wettelijke verplichtingen, rechterlijke uitspraken, toezichtsverplichtingen en andere dwingendrechtelijke verplichtingen. De aanbestedende dienst is echter niet bereid: - de vrijwaringsverplichting te beperken tot € 250.000 per gebeurtenis en € 750.000 per kalenderjaar; - de vrijwaringsverplichting op gelijke wijze te beperken als de aansprakelijkheid; - de vrijwaringsregeling voor het overige aan te passen. De aanbestedende dienst blijft van oordeel dat een dergelijke beperking onvoldoende recht doet aan de aard, omvang en risico's van de opdracht. Voor het overige blijven de antwoorden op vragen 27, 147, 148, 149, 158 en 160 uit de eerste Nota van Inlichtingen onverkort van toepassing. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
-----	--	---	--

202	Nvl 137	Op het moment dat een derdenverklaring niet voldoende is dan kunnen wij enkel onder de volgende voorwaarden met een audit instemmen: • Een audit zal uitsluitend worden uitgevoerd door een externe, daartoe bevoegde en onafhankelijke auditor, die zich bij het uitvoeren van de audit zal houden aan de bij ons van toepassing zijnde beveiligingsmaatregelen en –protocollen; • Een audit zal de uitvoering van onze normale bedrijfsactiviteiten niet onnodig belemmeren; • Een audit en de reikwijdte van de audit wordt vooraf met ons besproken; en • De kosten van een audit door u worden gedragen. Kunt u hiermee instemmen en dit artikel overeenkomstig aanpassen? Uit uw antwoord maken wij op dat u enkel instemt met de voorwaarden onder bullet 2 en 3. Belangstellende wenst echter enkel in te stemmen met een dergelijke audit in te stemmen, indien ook bullet 1 en 4 worden overeengekomen. Kunt u bevestigen of u hiermee kunt instemmen en dit artikel overeenkomstig aanpassen? Dit weegt voor belangrijke mate mee om over te gaan tot inschrijving op deze opdracht.	Nee, de aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de aanbestedingsstukken op dit punt aan te passen. De aanbestedende dienst verduidelijkt haar eerdere beantwoording als volgt. De aanbestedende dienst onderschrijft dat een audit proportioneel en zorgvuldig dient plaats te vinden. Daarbij geldt dat: - een audit de normale bedrijfsvoering van opdrachtnemer niet onnodig mag belemmeren; - de aard, omvang en reikwijdte van een audit vooraf worden afgestemd met opdrachtnemer; - een auditor zich dient te houden aan de redelijkerwijs toepasselijke beveiligingsmaatregelen en vertrouwelijkheidseisen van opdrachtnemer. De aanbestedende dienst is echter niet bereid vast te leggen dat audits uitsluitend door een externe auditor worden uitgevoerd. De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor audits zelf uit te voeren of te laten uitvoeren door een door haar aangewezen deskundige derde. Aanbestedende dienst ziet een controle op bijv. facturen, controle van nieuwe certificaten (bijv. in openbare registers) en andere contractuele afspraken e.d. ook als een audit. Dit soort audit's/onderzoeken hoeven niet per definitie door een extern/onafhankelijke partij uitgevoerd te worden. Evenmin is de aanbestedende dienst bereid te bepalen dat auditkosten altijd voor rekening van opdrachtgever komen. Hiervoor blijft het eerder gegeven antwoord van toepassing: indien uit de audit blijkt dat opdrachtnemer voldoet aan de contractuele verplichtingen en gestelde eisen, komen de kosten voor rekening van opdrachtgever. Indien uit de audit blijkt dat niet aan de contractuele verplichtingen en/of gestelde eisen wordt voldaan, komen de kosten voor rekening van opdrachtnemer. Voor het overige blijven de antwoorden op vragen 14, 35, 111 en 137 uit de eerste Nota van Inlichtingen onverkort van toepassing. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
203	Nvl 136 – zie vraag 23 – wachtkamervereenkomst	Kunt u toelichten hoe aanbestedende dienst dit beroep op de wachtkamervereenkomst uitsluitend in overleg met desbetreffende partij voor zich ziet? Kan aanbestedende dienst bevestigen dat een beroep op de wachtkamervereenkomst een vrijwillig karakter heeft en dat de betreffende partij niet verplicht kan worden hieraan gehoor te geven?	Nee, de aanbestedende dienst kan niet bevestigen dat een beroep op de wachtkamervereenkomst een vrijwillig karakter heeft of dat de betreffende partij niet gehouden is hieraan gehoor te geven. Met de passage uit de beantwoording van vraag 23 dat een beroep op de wachtkamervereenkomst "uitsluitend in overleg" plaatsvindt, wordt bedoeld dat opdrachtgever en de betreffende wachtkamerpartij voorafgaand aan de daadwerkelijke overgang van de dienstverlening in overleg treden over de praktische uitvoering, planning, implementatie en overdracht van de dienstverlening. Dit overleg doet geen afbreuk aan het karakter van de wachtkamervereenkomst. De wachtkamervereenkomst is juist bedoeld om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen indien de overeenkomst met de eerst gerangschikte opdrachtnemer voortijdig eindigt. De aanbestedende dienst heeft naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen reeds tegemoetgekomen aan de bezwaren door: - de duur van de wachtkamervereenkomst te verkorten van 24 maanden naar 18 maanden; - een implementatie-/inloopperiode van 6 maanden op te nemen. Voor het overige blijft de beantwoording van vraag 23 en vraag 136 uit de eerste Nota van Inlichtingen onverkort van toepassing. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

204	Nvl 129 – verwijzing naar vraag 31 – artikel 4 raamovk – m.b.t. opzegmogelijkheid en verlenging	Wilt u heroverwegen om het verlengingsrecht wederkerig te maken en voor zowel opdrachtgever als opdrachtnemer een tussentijdse opzegmogelijkheid op te nemen? Dit bevordert een evenwichtige contractuele verhouding en biedt beide partijen de benodigde flexibiliteit gedurende de looptijd van de overeenkomst.	Nee, de aanbestedende dienst ziet geen aanleiding haar eerdere standpunt te heroverwegen. De aanbestedende dienst blijft van oordeel dat de aard en omvang van de opdracht, de implementatie-inspanningen, de benodigde kennisopbouw en het belang van continuïteit in de dienstverlening een langdurige samenwerking rechtvaardigen. Om die reden wordt geen algemene tussentijdse opzegmogelijkheid voor opdrachtgever en opdrachtnemer opgenomen. Voor situaties waarin sprake is van tekortkomingen, gewijzigde omstandigheden of andere bijzondere situaties bevatten de overeenkomst en de toepasselijke voorwaarden reeds passende voorzieningen. Evenmin ziet de aanbestedende dienst aanleiding de verlengingsoptie wederkerig te maken. De verlengingsbeslissing blijft voorbehouden aan opdrachtgever, zodat op basis van de ervaringen gedurende de initiële contractperiode een afgewogen keuze kan worden gemaakt over het voortzetten van de samenwerking. Daarbij spelen onder meer continuïteit, kwaliteit van dienstverlening, behaalde resultaten en doelmatigheid een belangrijke rol. Voor het overige blijft de beantwoording van vragen 31, 50, 113 en 129 uit de eerste Nota van Inlichtingen onverkort van toepassing. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
205	Nvl 125 – verwijst naar vraag 29 – artikel 11.6 raamovk – boetebepaling.	Het buiten toepassing verklaren van deze boetebepaling is voor ons een zwaarwegend punt. Boetes worden namelijk niet door onze verzekeraar gedekt. Wij verzoeken u daarom om alsnog met ons voorstel in te stemmen, ter voorkoming dat dit een reden vormt om niet tot indiening van een offerte over te gaan. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, de aanbestedende dienst ziet geen aanleiding haar eerdere standpunt te herzien. De aanbestedende dienst blijft van oordeel dat de in artikel 11.6 opgenomen boetebepaling een passend en noodzakelijk instrument is ter borging van de naleving van de overeenkomst, mede gelet op de aard van de dienstverlening en de verwerking van (medische) persoonsgegevens. De omstandigheid dat een contractuele boete mogelijk niet onder de dekking van een verzekering valt, vormt voor de aanbestedende dienst geen aanleiding om de bepaling buiten toepassing te verklaren of te vervangen door uitsluitend een aansprakelijkheidsregeling. Het feit dat deze bepaling voor inschrijver van belang is bij de afweging om al dan niet in te schrijven, leidt niet tot een ander standpunt. Voor het overige blijft de beantwoording van vragen 29 en 125 uit de eerste Nota van Inlichtingen onverkort van toepassing. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

206	Nvi 63	In antwoord op vraag 63 geeft u aan niet mee te gaan in positieve registratie en uitsluitend persoonsgegevens van medewerkers met een zorgvraag beschikbaar te stellen aan de arbodienstverlener. Voor een belangrijk deel van de gevraagde dienstverlening, waaronder verzuimanalyses, het identificeren van risicogroepen, trendanalyses, preventieve advisering en het leveren van managementinformatie, is het noodzakelijk om verzuimgegevens te kunnen relateren aan persoonskenmerken zoals functiegroep, afdeling, leeftijdscategorie, organisatietoewijzing en duur van het dienstverband. Alleen op die manier kunnen verbanden worden gelegd tussen verzuim en organisatorische kenmerken en kan invulling worden gegeven aan de gevraagde adviesrol op het gebied van verzuim en inzetbaarheid. Wanneer positieve registratie niet is toegestaan, vervalt voor inschrijver de mogelijkheid om deze dienstverlening op de door haar voorgestelde wijze uit te voeren. Bent u gelet hierop bereid uw standpunt uit antwoord 63 te heroverwegen en positieve registratie alsnog toe te staan, mits deze uitsluitend wordt gebruikt voor de uitvoering van de overeenkomst, analyses op geaggregeerd niveau en advisering op het gebied van verzuim, preventie en inzetbaarheid?	Nee, de aanbestedende dienst ziet geen aanleiding haar eerdere standpunt te heroverwegen. De aanbestedende dienst onderkent het belang van verzuimanalyses, trendrapportages, managementinformatie en advisering op het gebied van preventie, inzetbaarheid en verzuim. De aanbestedende dienst blijft echter van oordeel dat deze dienstverlening dient plaats te vinden binnen de kaders van de geldende privacywetgeving en op basis van rechtmatig beschikbare gegevens. Het uitgangspunt blijft dat uitsluitend persoonsgegevens worden verwerkt voor zover daarvoor een rechtmatige grondslag bestaat. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om positieve registratie van alle medewerkers toe te staan. Voor zover opdrachtgever behoefte heeft aan managementinformatie, analyses of advies, kunnen deze worden gebaseerd op beschikbare verzuimgegevens, geaggregeerde en waar mogelijk geanonimiseerde informatie, alsmede andere rechtmatig beschikbare gegevens. Opdrachtgever kan ten behoeve van dergelijke analyses geaggregeerde en/of geanonimiseerde managementinformatie beschikbaar stellen, bijvoorbeeld met betrekking tot organisatieonderdelen, afdelingen, functiegroepen, leeftijdscategorieën, duur van het dienstverband en vergelijkbare niet tot individuele medewerkers herleidbare gegevens. De aanbestedende dienst acht het mogelijk om de gevraagde analyses, rapportages en advisering binnen deze kaders uit te voeren zonder positieve registratie van alle medewerkers. Voor het overige blijft de beantwoording van vraag 63 uit de eerste Nota van Inlichtingen onverkort van toepassing. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.
-----	--------	--	---