

Algemene informatie

Aanbesteding: MSP Externe Inhuur
Aanbestedende Dienst: Gemeente Gouda
Referentie: GD1700967WAD563087
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 76
Onderwerp: Nvl 1 - vraag 20

Vraag:

In het antwoord op vraag 20 geeft u aan dat artikelnummer 4.2.5.3 in de meest recente versie van het SNA Handboek normen niet meer voorkomt. Het klopt inderdaad dat de door inschrijver aangehaalde passages niet meer zijn opgenomen in het SNA Handboek normen, echter inhuurketen 2 uit eis 9.2 van het Programma van Eisen (inhuurketen 'Opdrachtgever – Opdrachtnemer – Toeleverancier – Zzp'er') kan ook om de volgende redenen niet worden uitgevoerd:

1. De door de Belastingdienst goedgekeurde Modelovereenkomst van Tussenkost kent een strikte drie-partijenstructuur: de zzp'er (in de modelovereenkomst 'Opdrachtnemer' genoemd), de intermediair (in de modelovereenkomst 'Opdrachtgever' genoemd) en de partij waar de werkzaamheden feitelijk worden uitgevoerd (in de modelovereenkomst 'Derde' genoemd). In de modelovereenkomst is bepaald dat de werkzaamheden door de zzp'er verricht worden "voor, bij en/of ten behoeve van de door Opdrachtgever gecontracteerde Derde". Indien de toeleverancier de modelovereenkomst zou afsluiten met de zzp'er, dan ontstaat de situatie dat de toeleverancier de 'Opdrachtgever' is en de MSP (als doorleentpartij) de 'Derde'. De zzp'er voert de werkzaamheden echter niet uit voor de MSP, maar voor de gemeenten Gouda/Waddinxveen. Tussen de gemeenten en de toeleverancier bestaat echter geen contractuele relatie, dus dit komt niet overeen met de tekst uit de modelovereenkomst waarin staat dat de Zzp'er de werkzaamheden verricht voor, bij en/of ten behoeve van de door Opdrachtgever gecontracteerde Derde. Deze modelovereenkomst biedt geen ruimte voor een vierde partij (de toeleverancier) en aanpassing van de modelovereenkomst op dit punt is door de Belastingdienst niet toegestaan.

2. In het antwoord op vraag 26 geeft u aan dat de beheersmaatregelen na gunning worden afgestemd en vastgelegd in de DAP. Een essentiële beheersmaatregel voor een compliant proces is het rechtstreeks contracteren van zzp'ers door Inschrijver middels de door de Belastingdienst goedgekeurde modelovereenkomst. Het hanteren van inhuurketen 2 maakt deze beheersmaatregel onuitvoerbaar en brengt daarmee aanzienlijke fiscale risico's omtrent schijnzelfstandigheid met zich mee.

Gelet op de juridische en fiscale risico's omtrent schijnzelfstandigheid en het vervallen van de fiscale vrijwaring onder de Wet DBA bij deze inhuurketen, verzoekt Inschrijver u dringend om inhuurketen 2 uit eis 9.2 te laten vervallen zodat inschrijver uw rechtmatigheid kan garanderen en u geen risico's heeft op schijnzelfstandigheid. Waarvan de uitwerking groter is dan enkel het fiscaal juridische gevolg.

Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet en kunt u daarbij toelichten hoe deze specifieke 4-partijenketen volgens u kan worden vormgegeven met behoud van een geldige Modelovereenkomst van Tussenkost van de Belastingdienst?

Antwoord:

"Aanbestedende dienst conformeert zich vanzelfsprekend aan de geldende wet- en regelgeving, waaronder de Wet DBA. Naar het oordeel van Aanbestedende dienst is de in eis 9.2 opgenomen

inhuurketen 2 (Opdrachtgever – Opdrachtnemer – Toeleverancier – Zzp'er) een passende en compliant vormgeving.

Aanbestedende dienst merkt daarbij op dat eis 9.2 de toegestane inhuurketens beschrijft; dit betreft geen verplichting om iedere genoemde keten ook daadwerkelijk in te zetten. Het staat Opdrachtnemer vrij om zzp'ers uitsluitend via inhuurketen 1 in te zetten, indien Opdrachtnemer meent dat inhuurketen 2 voor hem niet uitvoerbaar is.

De concrete uitvoering van inhuurketen 2 wordt tijdens de implementatiefase nader met Opdrachtnemer besproken. Eis 9.2 blijft ongewijzigd gehandhaafd."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

2 sep 2026

Percelen:

P1 MSP Externe Inhuur

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Nvl 1 - vraag 13

Vraag:

In vraag 13 is verzocht om de algemene aansprakelijkheid per gebeurtenis en per jaar te verlagen, aangezien de hoogste trede van de staffel (€ 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per jaar) bij de MSP-dienstverlening een hoge barrière opwerpt voor het contracteren van toeleveranciers. In de beantwoording verwijst u enkel naar het antwoord op vraag 11. Vraag 11 ziet echter specifiek op de uitzonderingen op de aansprakelijkheidsbeperking en geeft géén inhoudelijk antwoord op vraag 13. Inschrijver verzoekt u derhalve om alsnog antwoord te geven op vraag 11 en de aansprakelijkheid uit artikel 16.1 te maximeren tot een vast bedrag van €1.000.000 per gebeurtenis en €2.500.00 per jaar conform de gebruikelijke standaarden in de markt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?

Antwoord:

Akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

3 sep 2026

Percelen:

P1 MSP Externe Inhuur

Ref.nr.

78

Onderwerp:

NVI 1 - vragen 11 en 22 (tweede subvraag)

Vraag:

In het antwoord op vraag 11 en vraag 22 (tweede subvraag) geeft u aan niet akkoord te gaan met het beperken van de vrijwaringsverplichting. U stelt daarbij dat er geen sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid, omdat wordt aangesloten bij het BW. Het Burgerlijk Wetboek kent echter geen wettelijk plafond of limitering voor contractueel overeengekomen vrijwaringsverplichtingen. Door het uitzonderen van vrijwaringen in de vijfde bullet van artikel 16.2 is er de facto wél sprake van een onbeperkt financieel risico voor Opdrachtnemer. Dit is in strijd met Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waarin is bepaald dat een aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid of vrijwaring mag verlangen die op geen enkele wijze is gelimiteerd. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde vrijwaring brengt overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee, omdat een onbeperkte vrijwaringsverplichting niet verzekeraar is. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Het is voor ons als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming dan ook noodzakelijk dat de vrijwaringsverplichting wél wordt beperkt. Wij verzoeken u derhalve dringend om uw antwoord op vraag 11 en de tweede subvraag van vraag 22 te herzien en te bevestigen dat de vrijwaringsplicht zal worden beperkt tot de bedragen waarvoor opdrachtnemer aansprakelijk is ex artikel 16.1. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u daarbij expliciet en gemotiveerd aangeven waarom u van mening bent dat een afwijking van Voorschrift 3.9 A en Voorschrift 3.9 D in dit geval proportioneel en rechtmatig is?

Antwoord:

"niet akkoord, zie toelichting artikel van de VNG voorwaarden: Het uitgangspunt in het Burgerlijk Wetboek (BW) is dat de door benadeelde (gedupeerde) geleden schade wordt vergoed. Door aan te sluiten bij het BW is geen sprake van een 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' aansprakelijkheid, aangezien dit uitgangspunt wordt beperkt door de bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht (wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen) bijvoorbeeld:

- In artikel 6:101 BW staat dat als sprake is van eigen schuld, de veroorzaakte schade voor eigen rekening dient te komen.
 - De rechter kan een schadevergoedingsverplichting matigen op grond van artikel 6:109 BW en voor bepaalde schadevergoedingsverplichtingen kan een wettelijke limiet bestaan op grond van artikel 6:110 BW.
 - Ook geldt dat de redelijkheid en billijkheid ex artikel 6:248 lid 2 BW zal meewegen bij het vergoeden van schade.
 - Tevens is de duur van aansprakelijkheid beperkt door verjaring en rechtsverwerking.
- Het aansluiten bij de aansprakelijkheidsbepalingen van het BW is derhalve niet 'disproportioneel', aangezien geen sprake is van 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' schadeplichtigheid (conform de Gids Proportionaliteit)."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

2 sep 2026

Percelen:

P1 MSP Externe Inhuur

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Nvl 1 vraag 38

Vraag:

U geeft aan dat 'Een constructie waarbij wel op uurbasis wordt afgerekend maar dit wordt omschreven als SOW, is naar het oordeel van Aanbestedende dienst geen SOW maar een reguliere inhuurconstructie die reeds onder de scope van deze aanbesteding valt.' Wij snappen u. En wellicht is onze vraagstelling niet correct gesteld. Excuses daarvoor. De vraag staat ons inziens los van de afrekenmethodiek. De vraag gaat over SOW. Daarom een herformulering van onze vraag:

Wij merken momenteel in gesprekken rondom de WTTA met leveranciers dat niet alle leveranciers zich gaan aanmelden voor het toelatingsstelsel. Met name gespecialiseerde nichepartijen lijken zich niet te gaan aanmelden om toegelaten te worden tot het toelatingsstelsel. De verwachting is dat deze gespecialiseerde nichepartijen hun diensten dan gaan aanbieden op basis van 'Statement of Work' (SOW) in plaats van reguliere inhuur. SOW valt momenteel buiten de scope van de aanbesteding. Door de genoemde ontwikkeling brengt dit het risico met zich mee dat opdrachtgever straks waardevolle expertise misloopt. Staat opdrachtgever ervoor open om de mogelijkheid op te nemen om, indien de situatie daarom vraagt, aanvullende afspraken te maken om de genoemde resultaatgerichte SOW trajecten af te kunnen sluiten met deze specialistische leveranciers?

Antwoord:

"Aanbestedende dienst erkent de door Inschrijver geschetste ontwikkeling in de markt, waarbij gespecialiseerde nichepartijen als gevolg van de WTTA mogelijk hun diensten op een andere wijze gaan aanbieden dan via het uitlenen van arbeidskrachten. De scope van deze aanbesteding en de daaruit voortvloeiende Raamovereenkomst blijft echter ongewijzigd: resultaatgerichte opdrachten op basis van een Statement of Work (SOW) zijn buiten scope.

Gedurende de implementatie en de eerste periode van de Raamovereenkomst zal Aanbestedende dienst de ontwikkelingen in de markt en de eigen inhuurbehoefte analyseren. Indien deze analyse en bevindingen daartoe aanleiding geven, kan Aanbestedende dienst besluiten om voor resultaatgerichte SOW-opdrachten een separate aanbesteding in de markt te zetten. "

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

2 sep 2026

Percelen:

P1 MSP Externe Inhuur

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Omzetbelasting

Vraag:

In paragraaf 4.5 van de Aanbestedingsleidraad vermeldt u dat "de omzetbelasting apart dient te worden opgegeven".

Kunt u aangeven op welke plaats binnen de inschrijving of het specificatieblad inschrijfprijs deze omzetbelasting afzonderlijk dient te worden vermeld, aangezien hiervoor geen aparte invulmogelijkheid lijkt te zijn opgenomen?

Antwoord:

U dient de omzet belasting in te voeren in TenderNed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

2 sep 2026

Percelen:

P1 MSP Externe Inhuur

Ref.nr.
81

Onderwerp:
Eis11.4

Vraag:

In eis 11.4 vermeldt u dat de Bemiddelingsvergoeding van de toeleverancier maximaal 1 jaar in rekening kan worden gebracht. In sommige gevallen is er 1 jaar slechts een beperkt aantal uren gewerkt, waardoor de vergoeding voor de toeleverancier minimaal is. Bent u bereid om een minimumaantal uren te hanteren van bijvoorbeeld 1500 voordat de Bemiddelingsvergoeding vervalt? Indien opdrachtgever hier niet toe bereid is, verzoeken wij om een nader onderbouwing.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid eis 11.4 aan te passen. De Bemiddelingsvergoeding is een vergoeding per gewerkt uur en dus al proportioneel aan de daadwerkelijke inzet. Het afgelopen jaar zijn opdrachten met een looptijd langer dan een jaar bedragen bovendien gemiddeld 22 tot 24 uur per week, waarmee in de praktijk al een substantieel aantal uren binnen het eerste jaar wordt gerealiseerd. Een minimumaantal uren van 1.500 zou bij structureel kleinere inzet tot een jarenlang doorlopende vergoeding kunnen leiden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

2 sep 2026

Percelen:

P1 MSP Externe Inhuur

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Wij constateren dat de bandbreedte voor de opslag van lager ligt dan in vergelijkbare MSP- en brokeraanbestedingen binnen de publieke sector.

Gezien de werkzaamheden die gepaard gaan met onder andere contractmanagement, rechtmatigheidscontroles, WTTA-compliance, leveranciersmanagement, dossierbeheer, factuurverwerking en rapportage vragen wij ons af of de gestelde tariefbandbreedtes voldoende ruimte bieden voor een kwalitatief hoogwaardige en duurzame dienstverlening. Is opdrachtgever bereid de tarieven aan te passen naar een meer marktconforme bandbreedte, voorstel:

Opslag regulier: € 2,00 - € 4,00 per uur;

Opslag voorkeurskandidaat: € 1,50 - € 3,00 per uur;

Migratievergoeding: € 1,50 - € 3,00 per dossier.

Indien opdrachtgever hier niet toe bereid is, verzoeken wij om een nadere onderbouwing van de gekozen bandbreedtes in relatie tot de gevraagde dienstverlening en bijbehorende verantwoordelijkheden.

Antwoord:

"Het voorstel van Inschrijver houdt voor Opslag regulier en Opslag voorkeurs kandidaat een verhoging van zowel het minimum- als maximumtarief met € 0,50 per uur in, en voor de Opslag migratie een verdubbeling van zowel het minimum- als het maximumtarief. Voor deze aanzienlijke verhoging, met name bij de Opslag migratie, is door Inschrijver geen concrete marktvergelijking of onderbouwing aangeleverd; de enkele stelling dat de bandbreedte lager zou liggen dan bij vergelijkbare aanbestedingen is onvoldoende voor Aanbestedende dienst om de bandbreedtes aan te passen.

De huidige bandbreedtes bieden naar het oordeel van Aanbestedende dienst reeds voldoende ruimte om de gevraagde dienstverlening kwalitatief en duurzaam uit te voeren; dit zijn immers de kernactiviteiten waarvoor de bandbreedtes zijn vastgesteld. De bandbreedtes blijven ongewijzigd van kracht."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

2 sep 2026

Percelen:

P1 MSP Externe Inhuur

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Onderwerp: Vervolg op uw antwoord in Nvl 1 inzake paragraaf 5.6.1 (Financiële stabiliteit)

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan vast te houden aan de gevraagde verklaring van een NL-accountant. Wij wijzen u erop dat een accountant op grond van de geldende beroepsregels (NV COS) geen verklaring kan afgeven over toekomstgerichte en opdrachtspecifieke elementen zoals genoemd onder 5.6.1. Er bestaat geen NV COS-standaard op grond waarvan een accountant kan verklaren dat een inschrijver "voldoende financiële en economische draagkracht" heeft voor een specifieke, nog uit te voeren opdracht. Daarnaast bevat de eis geen objectieve, toetsbare normen (zoals ratio's of drempelwaarden), waardoor een accountant ook bij een rapport van feitelijke bevindingen (COS 4400) of een assurance-opdracht (COS 3000) geen criteria heeft waaraan hij kan toetsen.

Dit betekent dat geen enkele inschrijver deze verklaring kan overleggen zonder dat diens accountant in strijd met de beroepsregels zou handelen. Een eis waaraan feitelijk niet voldaan kan worden, verhoudt zich niet tot het proportionaliteitsbeginsel (art. 1.10 Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit).

Wij verzoeken u daarom:

1. te specificeren op grond van welke NV COS-standaard en aan de hand van welke concrete, objectieve toetsingscriteria de accountant de gevraagde verklaring kan afgeven; dan wel
2. de eis zodanig aan te passen dat als bewijsmiddel volstaat: (a) de meest recente vastgestelde jaarrekening, voorzien van de daarbij wettelijk vereiste accountantsverklaring (controle-, beoordelings- of samenstellingsverklaring) zonder continuïteitsparagraaf, aangevuld met (b) een eigen verklaring van het bestuur van de inschrijver ten aanzien van de toekomstgerichte elementen (continuïteit gedurende de contractperiode inclusief verlengingen, bestekconforme uitvoerbaarheid van de opdracht en bekende claims of noodzakelijke investeringen).

Kunt u bevestigen dat u de eis conform optie 2 aanpast, dan wel de onder optie 1 bedoelde standaard en toetsingscriteria concreet benoemen?

Antwoord:

"De eis met betrekking tot financiële stabiliteit wordt als volgt aangepast:

1 Aan Inschrijver zijn geen claims bekend en, voor zover hem bekend, zijn gedurende de periode van de uitvoering van de (raam)overeenkomst geen investeringen noodzakelijk die de financieel economische

draagkracht van zijn onderneming of de continuïteit van zijn bedrijfsvoering in gevaar kunnen brengen;

2 De laatst aan Inschrijver afgegeven accountantsverklaring met betrekking tot de jaarrekening (of in

voorkomend geval een beoordelings- of samenstellingsverklaring) bevat geen zogenoemde continuïteitsparagraaf;

De Inschrijver aan wie het voornemen tot gunnen is uitgesproken zal binnen 16 werkdagen ter bewijsvoering

a) een verklaring indienen van een NL accountant waarin deze verklaart dat Inschrijver aan bovenstaande eisen voldoet.

b) Dan wel een Nederlandstalig jaarverslag waaruit bovenstaande eenduidig blijkt bijvoorbeeld uit de managementsamenvatting zonder dat het jaarverslag volledig doorgenomen dient te worden."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

2 sep 2026

Percelen:

P1 MSP Externe Inhuur