

Nota van Inlichtingen 2B

Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT professionals

Aanbestedingsnummer: CDR-1357507

Datum: 7 september 2026



Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
165	Vervolgvraag Nvl - vraag 14, 132	In uw beantwoording van de vragen 14 en 132 geeft u aan dat het aanleveren van een ondertekende tevredenheidsverklaring bij inschrijving gehandhaafd blijft, omdat de door Inschrijvers voorgestelde alternatieve werkwijze de last naar Opdrachtgever zou verschuiven. Inschrijver wijst er echter op dat het aanleveren van de tevredenheidsverklaring door álle Inschrijvers reeds bij inschrijving óók voor Opdrachtgever tot onnodige lasten leidt: Opdrachtgever ontvangt en beoordeelt in dat geval verklaringen van iedere Inschrijver, terwijl uitsluitend de referenties van de voor voorlopige gunning in aanmerking komende Inschrijver daadwerkelijk geverifieerd hoeven te worden. Voor de overige Inschrijvers heeft de verklaring geen functie in de beoordeling. Indien de tevredenheidsverklaring uitsluitend hoeft te worden aangeleverd door de Inschrijver die voor voorlopige gunning in aanmerking komt (bij de verificatie), leidt dit dus tot lastenverlichting aan beide zijden: Opdrachtgever hoeft slechts één set verklaringen te controleren en de last verschuift niet naar Opdrachtgever, maar wordt voor alle partijen verlaagd. De juistheid van de referentie kan hierbij volledig geborgd blijven, doordat het aanleveren van de ondertekende verklaring een voorwaarde is voor definitieve gunning. Bent u, gelet op het voorgaande, bereid par. 3.5.4 zodanig aan te passen dat de ondertekende tevredenheidsverklaring uitsluitend bij de verificatie na voorlopige gunning door de betreffende Inschrijver hoeft te worden aangeleverd, zonder dat dit afbreuk doet aan de mogelijkheid van Opdrachtgever om de referentie te verifiëren? Zo nee, kunt u motiveren waarom ook met het oog op uw eigen lastenvermindering het proportioneel acht dat alle Inschrijvers deze verklaring reeds bij inschrijving aanleveren, terwijl slechts één set daadwerkelijk wordt geverifieerd?	Niet akkoord. Aanbestedende dienst is van mening dat er voldoende tijd is geweest een tevredenheidsverklaring op te vragen. Gezien de toekomstige samenwerking en de omvang van de opdracht ziet Aanbestedende dienst hierin toegevoegde waarde en handhaaft de eis.
166	ARVODI-2025 - artikel 19.2: Aansprakelijkheidslimiet	U geeft aan dat de aansprakelijkheidslimiet voor de Raamovereenkomst geldt. Onderdeel van de raamovereenkomst is dat voor specifieke inzetten ook de kosten van de andere inzetten worden gebruikt voor het bepalen van hun aansprakelijkheid. Het gevolg van uw antwoord is dat een gedetacheerde kracht of ZZP'er die gedurende drie maanden zich inzet voor het COA, een aansprakelijkheidsbeperking van de meeste inschrijvende partijen krijgen van € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000. Het risico dat leveranciers en ZZP'ers daarmee lopen is niet marktconform, wat Opdrachtgever onaantrekkelijk maakt. Het is juist de bedoeling van de ARVODI dat de aansprakelijkheid wordt beperkt en verdeeld. Kunt u heroverwegen en bevestigen dat de in artikel 19 genoemde aansprakelijkheidslimiet vastgesteld wordt per waarde van de Nadere Overeenkomst? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Geschiktheidseis 4 bepaalt de verzekeringseis voor de Opdrachtnemer, deze geldt gedurende de Raamovereenkomst en zal in de definitieve versie worden opgenomen. Deze eis dient eveneens door Opdrachtnemer te worden doorgelegd aan de Toeleveranciers. Voor Zzp'ers geldt echter dat zij - conform het gestelde in de concept Raamovereenkomst artikel 7.25 - adequaat verzekerd dienen te zijn gedurende de looptijd van hun opdracht (Nadere overeenkomst). Hierbij geldt een (minimum) verzekerd bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar.
167	Nota van Inlichtingen vraag 61	U verwijst bij de beantwoording van vraag 61 naar eis 4.3. Dit lijkt een omissie. Welke eis is van toepassing?	Nee, de eisen 3.11 en 3.12 waarover vraag 61 is gesteld blijven van kracht omdat het o.a. is toegestaan om per Aanvraag maximaal één Kandidaat aan te bieden vanuit de eigen entiteit (of daaraan gelieerde rechtspersonen). Opdrachtgever wenst gebruik te maken van de gesplitste betaling.
168	Nvl 1, vraag 8 en 12 - spoedvraag	Gezien uw antwoord in Nvl 1 op vragen 8 en 12 vragen wij opnieuw uw aandacht voor de paginalimiet van de Subgunningscriteria K2 en K3. Inschrijver zit momenteel midden in het schrijfproces en ervaart bij beide criteria knelpunten ten aanzien van de beschikbare schrijfruimte:	Deze vraag is reeds beantwoord in Nvl 2a: Ja, Aanbestedende dienst is akkoord en wijzigt het maximum aantal pagina's voor K2 naar 5 pagina's en voor K3 naar 4 pagina's. Het Beschrijvend Document is op dit punt aangepast.
169	Nvl 1, vraag 12	In Subgunningscriterium K3 "COA als aantrekkelijk opdrachtgever" vraagt u inschrijvers in deelvraag 2 te beschrijven 'hoe wij ons opstellen als verlengstuk van Opdrachtgever en inspelen op de specifieke dynamiek van het COA als groei- en krimporganisatie'. Al schrijvende ervaren wij deze deelvraag als beter passend bij en van meerwaarde bij Subgunningscriterium K2 "Partnerschap". Bent u wellicht bereid deze deelvraag te verplaatsen naar K2? En zo nee, kunt u dan aangeven waarom u deze deelvraag juist beter vindt passen bij K3?	Nee, Opdrachtgever acht dit onderdeel passend bij het genoemde Subgunningscriterium.

Nota van Inlichtingen 2B

Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT professionals

Aanbestedingsnummer: CDR-1357507

Datum: 7 september 2026



Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
170	Nvl 1, vraag 124	In reactie op ons verzoek over eis 6.5 geeft u in Nvl-antwoord 124 aan akkoord te gaan, mits de gestelde doorlooptermijn van maximaal 5 werkdagen wordt gehonoreerd. Ter verduidelijking: ons betalingssysteem is zo ingericht dat wij de gestelde doorlooptermijn van maximaal 5 werkdagen na ontvangst van uw betaling volledig hanteren en honoreren. Om ervoor te zorgen dat de ZZP'er/toeleverancier conform onze standaardafspraken binnen totaal 30 dagen na factuurdatum wordt uitbetaald, dient de betaaltermijn van de Opdrachtgever naar de Opdrachtnemer maximaal 25 dagen (of ~18 werkdagen) te bedragen. Verzoek/Vraag: Kan de Opdrachtgever bevestigen dat de betalingstermijn van Opdrachtgever aan Opdrachtnemer op maximaal 25 dagen wordt gesteld, zodat de doorlooptermijn van 5 werkdagen richting de toeleverancier geborgd blijft binnen de totale termijn van 30 dagen?	Nee, dit bevestigt Aanbestedende dienst niet. Conform het antwoord op vraag 69 uit de eerste nota is Opdrachtgever bereid in overleg gedurende de implementatie te onderzoeken of hiertoe mogelijkheden zijn.
171	Nvl 1, vraag 125	In reactie op vraag 125 geeft u aan de eis niet aan te passen. Begrijpt inschrijver de tekst 'tenzij hierover andere afspraken zijn gemaakt' goed, in die zin dat indien een factuur door onvoorziene omstandigheden of een correctie de termijn van twee (2) maanden dreigt te overschrijden, inschrijver hierover tijdig in overleg kan treden met de opdrachtgever om een afwijkende facturatieafpraak te maken, zonder dat het recht op betaling van reeds geleverde diensten vervalt?	Opdrachtgever maakt met het gestelde in eis 3.10 een procesafpraak die in basis leidend is. Opdrachtgever zal te allen tijde de wet naleven, maar maakt op voorhand geen afwijkende afspraken.
172	Nvl 1, vraag 129	In de leidraad bij paragraaf 3.5.2 staat het volgende: "De accountantsverklaring, 'Verklaring garantstelling derden', 2:403-verklaring of concerngarantie hoeft niet te worden ingediend bij Inschrijving. De Aanbestedende dienst zal deze verklaringen/garantie opvragen bij de winnende Inschrijver." Uw antwoord op Nvl vraag 129 suggereert echter dat de garantstelling derden (of 403-verklaring) wel reeds bij inschrijving moet worden ingediend. Kunt u aangeven wat juist is?	Het antwoord op Nvl vraag 129 is juist dat de garantstelling derden wel reeds bij inschrijving moet worden ingediend. Bijbehorende bewijsstukken hoeven pas na voorlopige gunning te worden verstrekt. De door u geciteerde tekst in het Beschrijvend document is op dit punt aangepast. Zie hiervoor de op basis van deze Nota van Inlichtingen gewijzigd Beschrijvend Document en het op basis van deze Nota van inlichtingen gewijzigde bijlage A Checklist inschrijving.
173	Nvl 1, vraag 61	Inschrijver beschikt als deel van een beursgenoteerde NEN gecertificeerde onderneming over een vrijwaringsverklaring van de belastingdienst. Daarmee is een G-rekening en een verklaring van de belastingdienst mbt het betalingsgedrag niet nodig. Opdrachtgever wordt dienaangaande volledig gevrijwaard, inclusief BTW. Inschrijver gaat er dan ook vanuit dat deze vrijwaringsverklaring volstaat. Is deze zienswijze juist? Zo nee, hoe ziet Opdrachtgever dit?	Dit is akkoord.
174	NVI 1, vraag 117	In uw antwoord op vraag 2 verwijst u naar NVI 72 waarin u aangeeft dat u de tekst van eis 8.5 niet zult aanpassen. Inschrijver begrijpt dat, en hier was het Inschrijver ook niet om te doen. Wel zou Inschrijver graag alsnog in de tweede NVI ronde van u de bevestiging ontvangen dat u haar zienswijze zoals weergegeven in vraag 2 van NVI 117 onderschrijft. Gemakshalve zal Inschrijver de vraag hierbij nogmaals stellen met het verzoek hierop in de tweede nota alsnog uw antwoord te geven: 'Daarnaast gaat Inschrijver ervan uit dat de gevraagde vrijwaringen in de aanbestedingsdocumenten enkel betrekking hebben op die situaties waarin Opdrachtnemer toerekenbaar tekort is geschoten in haar dienstverlening, waaronder het uitvoering geven aan de afgesproken beheersmaatregelen die in de risicosfeer van Inschrijver liggen, en daarmee niet zien op de verplichtingen die in de risicosfeer liggen van u als Opdrachtgever zelf (waaronder begrepen leiding en toezicht en verstrekken juiste informatie voor beloningsregeling), dan wel de verplichtingen van de ZZP'er voor de uitvoering van de werkzaamheden, dan wel de verplichtingen die rusten op de te contracteren Toeleveranciers zelf. Vraag (2): Onderschrijft u deze zienswijze? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?'	De zienswijze van Opdrachtgever is als volgt: Opdrachtgever is op de hoogte van de eigen verantwoordelijkheden en verwacht van Opdrachtnemer proactiviteit en een signalerende opstelling in deze. Opdrachtgever verwijst voor het antwoord op deze vraag naar het eerder gegeven antwoord. Zie de eerste Nota van Inlichtingen antwoorden op vraag 72 en 117.

Nota van Inlichtingen 2B

Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT professionals

Aanbestedingsnummer: CDR-1357507

Datum: 7 september 2026



Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
175	NVI 1, vraag 114	In uw antwoord geeft u aan dat u niet bereid bent om de definities uit te breiden en daarmee een uitbreiding van dienstverlening mogelijk te maken. Inschrijver verzoekt u deze stellingname te heroverwegen, nu zij momenteel merkt dat niet alle Toeleveranciers zich gaan aanmelden voor het toelatingsstelsel. Met name gespecialiseerde/niche partijen lijken zich niet te gaan aanmelden om toegelaten te worden tot het toelatingsstelsel. De verwachting is dat deze gespecialiseerde/niche partijen hun diensten dan gaan aanbieden op basis van aangenomen diensten/werk, ook wel als 'Statement of Work' (SOW) aangemerkt. Inschrijver realiseert zich dat SOW momenteel buiten de scope van de aanbesteding valt, maar door de genoemde ontwikkeling brengt dit het risico met zich mee dat u als opdrachtgever straks waardevolle expertise misloopt. Vraag: staat u er om deze reden voor open om de mogelijkheid op te nemen om, indien de situatie daarom vraagt, aanvullende afspraken te maken om met deze specialistische/niche Toeleveranciers de genoemde SOW-overeenkomst af te sluiten om zo te borgen dat deze meedingen op uw aanvragen en blijven leveren? Zo nee, waarom niet?	Nee, hiertoe is Opdrachtgever niet bereid. Opdrachtgever wenst de inhuur van externen zuiver te houden.
176	NVI 1, vraag 108	Inschrijver is content om te vernemen dat u bereid bent om over deze onderwerpen in de implementatiefase nadere afspraken te maken. Inschrijver begrijpt ook dat u als aanbestedende dienst geen contractuele relatie heeft met Toeleveranciers en ZZP'ers. Juist om deze reden onderschrijft Inschrijver dat het belang van het opstellen en overeenkomen van goede contracten met Toeleveranciers en ZZP'ers (naast uiteraard de afspraken met u als aanbestedende dienst) ligt bij Inschrijver.. In deze contracten worden ook de beheersmaatregelen benoemd en omschreven, zodat erop toe wordt gezien dat de risico's op het niet naleven van de verantwoordelijkheden die primair liggen bij Toeleveranciers en ZZP'ers worden gemitigeerd. Inschrijver gaat ervan uit en vertrouwt erop dat hiermee afdoende wordt voldaan aan het gestelde in deze eisen en het door u geduide controleproces, en gaat hierover graag nader met u in gesprek na gunning. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Zoals eerder beantwoord worden hierover tijdens de implementatie afspraken gemaakt. Zie het antwoord op vraag 108 van de eerste Nota van Inlichtingen.
177	NVI 1, vraag 104	Inschrijver onderschrijft uw visie dat op het beëindigen van een opdracht niet direct de regels van het arbeidsrecht van toepassing zijn, maar de link is door Inschrijver alleen maar gelegd om de redenen van onmiddellijke beëindiging toch enigszins te kaderen. Immers, Inschrijver is van mening dat het door u genoemde 'indien naar het oordeel van Opdrachtgever de geleverde prestaties beneden verwachting blijven' als subjectieve reden kan worden gezien; hiervoor zou toch gewoon gebruik kunnen worden gemaakt van de reguliere opzegtermijnen die worden afgesproken. Inschrijver verzoekt u derhalve deze eis aan te passen tot zwaarwegende redenen, waaronder begrepen grove schuld, en deze eis niet verder in te kleden met subjectieve redenen. Vraag: bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Nee, in de eis staat het volgende: De Nadere overeenkomst kan door Opdrachtgever tussentijds met onmiddellijke ingang worden beëindigd indien naar het oordeel van Opdrachtgever de geleverde prestaties van een ICT-professional (<i>nadat een periode tot herstel is gegeven</i>), beneden verwachting blijven, dan wel om andere zwaarwegende redenen... Nee, er is geen sprake van subjectiviteit aangezien Opdrachtgever voordat hij overgaat tot onmiddellijke opzegging eerst een periode tot herstel geeft. Bij een noodzaak tot herstel is, zal dit in een gesprek kenbaar worden gemaakt.

Nota van Inlichtingen 2B

Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT professionals
Aanbestedingsnummer: CDR-1357507
Datum: 7 september 2026



Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
178	NVI 1, vraag 103	Inschrijver dankt u voor de beantwoording, waarin u verwijst naar PvE 84. Hieruit maakt Inschrijver op dat zij haar eigen methodiek mag hanteren en deze middels beheersmaatregelen in werkafspraken met u afstemt (conform het gestelde in NVI-vraag 116). Inschrijver constateert echter ook dat een essentieel onderdeel van de oorspronkelijke vraag onbeantwoord is gebleven. Het risico op kwalificatie van de arbeidsrelatie (Schijnzelfstandigheid/Wet DBA) betreft een gezamenlijke ketenverantwoordelijkheid, waarbij alle drie de betrokken partijen — Opdrachtgever, Inschrijver en Zzp'er — een eigen, expliciete rol en verantwoordelijkheid dragen: 1. Verantwoordelijkheid Inschrijver: Het contracteren van Zzp'ers via een door de belastingdienst beoordeelde modelovereenkomst voor tussenkomst, het toetsen van het ondernemerschap, het formuleren van de opdrachtschrijving ('het hoe', wegblijven bij functies), het periodiek (voorafgaand en driemaandelijks) uitzetten van vragenlijsten bij de inhurende manager en de Zzp'er om inzage te krijgen of er nog gewerkt wordt conform modelovereenkomst en het monitoren van de duur van de opdracht. 2. Verantwoordelijkheid Opdrachtgever: Het in de praktijk voorkomen van leiding en toezicht (er mag geen gezagsverhouding), het accorderen van opdrachtschrijving ('het wat') en het niet laten uitvoeren van werkzaamheden buiten de overeengekomen opdracht. 3. Verantwoordelijkheid Zzp'er: Het in volledige zelfstandigheid als zelfstandig ondernemer uitvoeren van de werkzaamheden in het kader van de overeengekomen opdracht in de praktijk en het goed, tijdig en professioneel nakomen van de gemaakte afspraken uit de modelovereenkomst. Indien één van deze partijen tekortschiet in de nakoming van de eigen specifieke verantwoordelijkheden, dient de daaruit voortvloeiende aansprakelijkheid (en eventuele schade) ook bij die specifieke partij te berusten. Inschrijver vertrouwt erop dat u deze verdeling van verantwoordelijkheden én de daaraan gekoppelde aansprakelijkheid onderschrijft. Vraag: Kunt u alsnog bevestigen dat u voornoemde verantwoordelijkheidsverdeling onderschrijft? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Opdrachtgever is de op de hoogte van de eigen verantwoordelijkheden. De verantwoordelijkheden voor de Opdrachtnemer zijn nauwkeurig beschreven in het Programma van Eisen.
179	NVI 1, vraag 98	In uw antwoord geeft u terecht aan dat in de vraag een foutieve datum staat genoemd, waarvoor excuses. Dit laat evenwel de overige inhoud van de vraag onverlet. Inschrijver vertrouwt erop dat u hierop alsnog antwoord wilt geven en de vraag in 2e NVI ronde alsnog bevestigend wilt beantwoorden. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever is op de hoogte van de eigen verantwoordelijkheid ten behoeve van de (tijdige) implementatie.

Nota van Inlichtingen 2B

Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT professionals

Aanbestedingsnummer: CDR-1357507

Datum: 7 september 2026



Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
180	NVI 1, vraag 93	Inschrijver begrijpt uit uw antwoord dat u vooralsnog niet bereid bent om de hoogte van de aansprakelijkheid te beperken. Inschrijver kan uw beweegredenen hieromtrent niet volgen en wel om de volgende redenen. - Door Inschrijver te contracteren Toeleveranciers stellen feitelijk veelal maar één Detacheringskracht, soms een paar Detacheringskrachten, aan u ter beschikking. Ten opzichte van de voor Toeleveranciers te generen opbrengsten staat het doorleggen van een aansprakelijkheid van maximaal €3 mio per gebeurtenis en maximaal € 5 mio per jaar niet in verhouding. De verwachting en onze ervaring is dat een substantieel aantal van de Toeleveranciers die voor u door de MSP gecontracteerd moeten worden, hier onoverkomelijke bezwaren tegen hebben en om deze reden niet bereid zullen zijn om aan u te leveren en deel te nemen aan de MSP dienstverlening. Los van het feit dat dit voor u nadelig is (mogelijk niet de beste kandidaten uit de markt) staat hiermee ook één van de beginselen van het aanbestedingsrecht ter discussie, te weten 'het zoveel mogelijk ontsluiten van de totale markt'. In de markt is een cap van maximaal € 1 mio per gebeurtenis en maximaal € 2 mio per jaar gangbaar en geaccepteerd. Dit blijkt ook uit de vele contracten die Inschrijver reeds heeft gesloten met Toeleveranciers bij andere vergelijkbare MSP opdrachtgevers. Dit is des te meer het geval nu u aangeeft dat u niet bereid bent om mee te gaan in het verzoek om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid; - Hetzelfde verhaal gaat op voor Inschrijver zelf. Omdat inschrijver als MSP verantwoordelijk is voor het MSP proces en zij voor dat deel bij u een MSP fee in rekening brengt en in dat kader geen invloed heeft op de feitelijke ter beschikking stellingen en het uitvoeren van het formeel werkgeverschap vanuit Toeleveranciers, mag duidelijk zijn dat de geëiste maximale aansprakelijkheid op basis van een de MSP fee uit uw prijzenblad in geen verhouding staat tot maximale aansprakelijkheid. Vraag 1: Gegeven deze nadere toelichting gaat Inschrijver ervan uit dat u alsnog bereid bent om uw standpunt in deze te heroverwegen en akkoord te gaan met de door Inschrijver voorgestelde bedragen ter maximering van de hoogte van aansprakelijkheid. Vraag 1: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet? Vraag 2: Inschrijver vraagt u om te bevestigen dat de door u gevraagde vrijwaringen in de aanbestedingsdocumenten onder de beperkingen van aansprakelijkheid vallen. Uw positieve reactie hieromtrent is cruciaal aangezien anders sprake is van een ongelimiteerd risico, hetgeen bovendien niet passend is binnen de regels en de beginselen van het aanbestedingsrecht. Kunt u dit alsnog bevestigen? Zo nee, waarom niet?	1) Zie het antwoord op vraag 68 van de eerste Nota van Inlichtingen en het antwoord op vraag 166 van de tweede Nota van Inlichtingen. 2) Opdrachtgever is van mening dat de gevraagde vrijwaringen in de Aanbestedingsdocumenten binnen de verantwoordelijkheid en invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen, waardoor er geen sprake is van een ongelimiteerd risico.
181	NVI 1, vraag 92	In dit antwoord maakt u een koppeling met het gegeven antwoord in NVI vraag 50, alleen gaat u in uw antwoord alleen in op de gewenste dekking voor een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering en niet op de voorliggende vraag omtrent aansprakelijkheid. Gegeven uw antwoord in NVI vraag 50 vertrouwt Inschrijver er evenwel op dat u daarmee ook NVI vraag 92 bevestigend hebt beantwoord. Vraag: Is onze aanname juist? Zo nee, waarom niet?	Ja.
182	NVI 1, vraag 91	U geeft in dit antwoord aan dat conform artikel 7:658 BW beide partijen verantwoordelijk zijn voor het creëren van een veilige werkomgeving, maar gaat hierbij niet in op uw verplichtingen vanuit de Arbowetgeving en aanverwante wet- en regelgeving. Daarbij houdt u er ook geen rekening mee dat Inschrijver op de werkvloer zelf geen enkele bevoegdheid heeft om werkomstandigheden aan te passen. Deze bevoegdheid ligt uitsluitend bij de materieel werkgever/materieel opdrachtgever. De verantwoordelijkheid van Toeleveranciers en Inschrijver ziet in dit kader op het doorgeleiden van de Risico-Inventarisatie &-Evaluatie, en niet op de feitelijke inrichting van de arbeidsomstandigheden, waaronder bijvoorbeeld de werkplek. Inschrijver vertrouwt erop dat u dit standpunt onderschrijft en dat u uw antwoord hierop wilt aanpassen. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Ja.

Nota van Inlichtingen 2B

Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT professionals

Aanbestedingsnummer: CDR-1357507

Datum: 7 september 2026



Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
183	NVI 1, vraag 90	Inschrijver is content te vernemen dat u bereid bent om over de overdracht van IE rechten in de implementatiefase nadere afspraken te maken. Inschrijver begrijpt ook dat u als aanbestedende dienst geen contractuele relatie heeft met Toeleveranciers en ZZP'ers - het contracteren van hen wordt verzorgd door Inschrijver- en dat de wijze waarop Detacheringskrachten en ZZP'ers op voorhand worden verplicht om hun eventuele auteursrechten aan u over te dragen is voorbehouden aan Inschrijver. Echter, de auteursrechten zelf kan Inschrijver feitelijk uiteraard niet overdragen nu zij immers niet zelf de auteur is van werken die in het kader van de uitvoering van werkzaamheden mochten ontstaan; dat auteursrecht behoort toe aan de Detacheringskracht of de ZZP'er. Dit betekent, dat het zaak is om Detacheringskrachten en ZZP'ers voordat zij bij u gaan starten contractueel worden verplicht om auteursrechten - voor zover die in de voor u uit te voeren werkzaamheden mochten ontstaan - op voorhand aan u worden overgedragen. Inschrijver neemt een dergelijke bepaling dan ook op in de contracten die zij rechtstreeks afsluit met ZZP'ers, alsook in de contracten met Toeleveranciers zodat zij deze verplichting weer kunnen opnemen in de contracten met hun Detacheringskrachten. Inschrijver vertrouwt erop dat de gesprekken ten tijde van de implementatie dit kader als uitgangspunt nemen. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Dit kan Opdrachtgever deels bevestigen. Zoals eerder beantwoord gaan Partijen hier, tijdens de implementatie, over in gesprek; de uitgangspunten zijn nu nog niet helemaal uitgekristalliseerd.
184	NVI 1, vraag 100	Inschrijver begrijpt uw verwijzing naar de richtlijntarieven voor zover het gaat om toekomstige tariefstelling en de aanpassing daarvan. Echter, een dergelijke verwijzing gaat naar de mening van Inschrijver niet op voor een situatie dat het vergoeden van daadwerkelijk te maken (loon)kosten over het verleden naar voren komt omdat sprake is van aanvullende beloningselementen die moeten worden uitgekeerd en die hierin niet zijn meegenomen. Inschrijver vertrouwt erop dat u om deze reden alsnog bereid bent om uw antwoord hierop aan te passen, temeer daar handhaving daarvan niet strookt met de beginselen van het aanbestedingsrecht, meer in het bijzonder het proportionaliteitsbeginsel, nu het niet kunnen doorbelasten van extra kosten als gevolg van het correct toepassen van de regels omtrent beloning (waaronder begrepen het correct volgen van het uitgangspunt van equal pay) zonder dat dit de verdiensten van Inschrijver en Toeleveranciers ten goede komt, ook in strijd is de beginselen van redelijkheid en billijkheid. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u gemotiveerd aangeven waarom niet?	Nee dit kan Opdrachtgever niet bevestigen. Op dit moment geldt namelijk reeds dat Detacheringskrachten gelijkwaardig beloond dienen te worden, ondanks dat er een verschil in tariefmethodiek bestaat, is ook op dit moment rekening gehouden met alle aanvullende beloningselementen.
185	Nvl 1, vraag 109	Inschrijver is teleurgesteld over uw afwijzende -niet gemotiveerde- antwoord op de hier gestelde vraag. Als gezegd, begrijpt Inschrijver uw wens om te komen tot spoedige afronding, maar acht de door u gestelde, zeer korte termijnen toch echt in strijd met de regels van het aanbestedingsrecht, met name die van proportionaliteit. Uitgangspunt van betaling zal toch moeten zijn dat gewerkte uren en declaraties worden betaald, ook indien deze niet binnen de door u gestelde termijn worden ingediend. Het eenzijdig neerleggen van het risico dat na de door u gestelde korte termijnen wordt gedeclareerd, bijvoorbeeld om fouten te herstellen, is naar de mening van Inschrijver ook in strijd met de beginselen van redelijkheid en billijkheid. Vraag 1: Onderschrijft u dat het principe dat gewerkte uren en declaraties in beginsel voor vergoeding in aanmerking komen? Zo nee, waarom niet? Om tegemoet te komen aan uw wens om te komen tot spoedige afronding, stelt Inschrijver als alternatief op de door u gehanteerde termijnen voor om als uitgangspunt te nemen dat partijen zich zullen inspannen om binnen 6 maanden te komen tot volledige afronding van het facturatieproces. Voor het geval dat in een uitzonderingssituatie niet lukt, spreken partijen af dat zij per geval in overleg treden over de wijze waarop zij tot een redelijke oplossing kunnen komen, waarbij alsdan ook zal worden meegenomen de frequentie waarop dergelijke verzoeken aan de orde komen. Vraag 2: Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u gemotiveerd aangeven waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 171. 1) Ja, dit onderschrijft Opdrachtgever. 2) Zie het antwoord op vraag 171.

Nota van Inlichtingen 2B

Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT professionals

Aanbestedingsnummer: CDR-1357507

Datum: 7 september 2026



Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
186	Vervolg vraag bij vraag 68 van Nvl 1- ARVODI-2025 - artikel 19.2:	COA geeft in antwoord op vragen 68 en 153 aan niet bereid te zijn indirecte schade uit te sluiten. Kunt u nader toelichten welke vormen van indirecte schade zij in de context van deze MSP-dienstverlening concreet voor ogen heeft waarvoor Opdrachtnemer aansprakelijk gehouden zou kunnen worden?	Dit kan Opdrachtgever deels bevestigen. Zoals eerder beantwoord gaan Partijen hier, tijdens de implementatie, over in gesprek; de uitgangspunten zijn nu nog niet helemaal uitgekristalliseerd.
187	Vervolg vraag bij vraag 158 van Nvl 1- 12.21 PvE	Eis 12.21 verwijst naar een overnameregeling van 1800 uur. In antwoord 158 wordt aangegeven dat het de intentie is deze periode te respecteren. Kan Opdrachtgever verduidelijken: • welke vergoeding geldt indien een professional vóór 1800 uur wordt overgenomen; • hoe deze vergoeding wordt berekend; • of deze vergoeding geldt voor zowel zzp als detachering; • of dit wordt opgenomen in de definitieve overeenkomst.	Het gegeven antwoord op vraag 158 blijft onverkort van toepassing. Het is de intentie van Opdrachtgever om deze 1800 uur te respecteren. Mocht er toch sprake zijn van een eerdere overname gaan Partijen met elkaar in overleg.
188	Vervolg vraag bij vraag 117 van Nvl 1 - Beschrijvend document Algemeen + PVE (w.o. (waaronder 2.7, 2.11, 8.2, 8.5)	COA onderschrijft in antwoord 117 dat zij eigen verantwoordelijkheden heeft ten aanzien van leiding en toezicht en het verstrekken van juiste informatie. Kunt u bevestigen dat eventuele fiscale, arbeidsrechtelijke of civielrechtelijke gevolgen die rechtstreeks voortvloeien uit het niet naleven van deze verantwoordelijkheden niet voor rekening van Opdrachtnemer komen?	Zie de antwoorden op de vragen 174, 178 en 180.
189	Vervolg vraag bij vraag 113 van Nvl 1 - Beschrijvend document, Algemeen	Kan COA bevestigen dat de kwalificatie van de feitelijke arbeidsrelatie mede afhankelijk is van gedragingen van Opdrachtgever tijdens de uitvoering en dat Opdrachtnemer daarvoor niet verantwoordelijk is voor zover COA afwijkt van de overeengekomen wijze van inzet?	Zie de antwoorden op de vragen 174, 178 en 180.
190	Vervolg vraag bij vraag 77 van Nvl 1 - Programma van eisen - eis 2.7, 2.11 en 8.5	COA handhaaft diverse onbeperkte vrijwaringen. Kan COA heroverwegen om alle vrijwaringen te beperken tot de aansprakelijkheidsregeling van artikel 19 ARVODI en expliciet bevestigen of anders in ieder geval expliciet benoemen welke vrijwaringen wel en niet onder aansprakelijkheidslimieten vallen?	Zie het antwoord op vraag 180.
191	Vervolg vraag bij vraag 72 van Nvl 1 - Programma van eisen - eis 8.5	COA geeft in antwoord 72 aan dat Opdrachtnemer Opdrachtgever dient te ondersteunen en aan te sturen ten aanzien van rechtmatige inzet van ICT-professionals. Kunt u bevestigen dat deze verplichting een inspanningsverplichting betreft en dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor gevolgen van feitelijke aansturing of gezagsuitoefening door Opdrachtgever die afwijkt van het door Opdrachtnemer gegeven advies?	Zie het antwoord op vraag 174.
192	Vervolg vraag bij vraag 65 van Nvl 1 - ARVODI-2025 - artikel 21.4	Kunt u bevestigen dat artikel 21.4 ARVODI onverkort van toepassing blijft, inclusief de daarin opgenomen verplichting tot vergoeding van reeds gemaakte kosten, reeds aangegane verplichtingen en reeds verrichte werkzaamheden indien Opdrachtgever gebruikmaakt van haar opzeggingsbevoegdheid?	Aanbestedende dienst kan bevestigen dat artikel 21.4 onverkort van toepassing blijft, indien en voorzover daar een beroep op wordt gedaan.
193	Vervolg vraag bij vraag 59 van Nvl 1 - PvE eis 9.5 en 9.13	Kunt u bevestigen dat alle dossier- en bewaarplichten uit het Programma van Eisen geacht worden te zijn beperkt door de toepasselijke privacywetgeving en dat Opdrachtnemer niet gehouden is gegevens te verwerken of bewaren indien dat op grond van de AVG of andere wetgeving niet is toegestaan?	Ja.
194	Vervolg vraag bij vraag 31 van Nvl 1 - Bijlage B (PvE) – Eis 2.11 / 2.14	COA verwijst in de beantwoording van onder meer vragen 44, 72, 75 en 79 naar antwoord 31. Kunt u bevestigen dat het uitgangspunt uit antwoord 31, inhoudende dat vrijwaringen niet zien op omstandigheden die voortvloeien uit handelen of nalaten van Opdrachtgever zelf, geldt voor alle vrijwaringsbepalingen in de aanbestedingsdocumenten?	Ja, echter dit ontslaat Opdrachtnemer niet van de verplichting om Opdrachtgever te allen tijde op een correcte wijze te informeren, te adviseren en te behoeden voor de inhuurrisico's.

Nota van Inlichtingen 2B

Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT professionals

Aanbestedingsnummer: CDR-1357507

Datum: 7 september 2026



Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
195	Vervolg vraag bij vraag 29 van Nvl 1 - Bijlage B (PvE) – Eis 8.3	COA bevestigt in antwoord 29 dat Opdrachtnemer een eigen toetsmethodiek mag hanteren mits deze aansluit op de actuele wet- en regelgeving. Kan COA bevestigen dat indien tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst wetgeving, jurisprudentie, handhavingsbeleid of richtlijnen wijzigen, Opdrachtnemer gerechtigd is zijn beoordelingsmethodiek en processen daarop aan te passen en dat dergelijke wijzigingen niet als tekortkoming worden aangemerkt?	Ja.
196	Vervolg vraag bij vraag 26 van Nvl 1-Bijlage C (ROK) – Art. 7.2	Kan COA bevestigen dat audits beperkt blijven tot gegevens, documenten, systemen en processen die relevant zijn voor de uitvoering van deze Raamovereenkomst en dat informatie betreffende andere opdrachtgevers van Opdrachtnemer buiten de scope van dergelijke audits valt? Wordt een audit altijd aangekondigd? Heeft opdrachtgever het recht een specifieke auditor te weigeren?	Allereerst dient opgemerkt dat Opdrachtgever niet voornemens is een audit te starten als dat naar het oordeel van Opdrachtgever niet nodig is. Met andere woorden, Opdrachtgever zal (alleen) bij gereede twijfel een audit willen laten uitvoeren. In de concept Raamovereenkomst staat vermeld dat de Opdrachtnemer minimaal 10 werkdagen voorafgaand aan de voorgenomen audit op de hoogte wordt gesteld. Opdrachtgever zal de onafhankelijke auditor de opdracht tot een audit geven, het is dus niet aan de orde dat een auditor door Opdrachtgever geweigerd wordt. De audit blijft beperkt tot de gegevens, documenten, systemen en processen die relevant zijn voor de uitvoering van de Raamovereenkomst.
197	Vervolg vraag bij vraag 21 van Nvl 1 -Bijlage B (PvE) – Eis 15.4	Kan COA bevestigen dat aan het niet behalen van KPI-targets geen afzonderlijke financiële sancties, boetes of malussen zijn verbonden en dat eventuele gevolgen uitsluitend worden beoordeeld binnen de reguliere contractuele remedies uit de Raamovereenkomst en ARVODI?	Ja.
198	NVI-2a168	Wij onderschrijven de verruiming van het aantal pagina's; Inschrijver heeft een vraag over de beschreven vormvereisten. Gaat u akkoord met een aangepaste lettergrootte voor afbeeldingen en tabellen bijv. Arial 9? Dit vergroot de leesbaarheid en voorkomt onoverzichtelijke schema's.	Voor geschreven tekst handhaaft Aanbestedende dienst de minimale lettergootte 10 lettertype arial, in tabellen en afbeeldingen is een aangepaste lettergrootte toegestaan mits leesbaar.
199	Vervolg vraag bij vraag 138 van Nvl1 - toegestane inhuurketen	Kunt u bevestigen welke vormen van inhuur zijn toegestaan binnen deze aanbesteding en of uitsluitend in het UEA opgegeven onderaannemers mogen worden ingezet? Wij verzoeken u daarbij specifiek aan te geven of hier ondervermelde situaties 1 t/m 6 zijn toegestaan of niet toegestaan. 1.ZZP'er → Opdrachtnemer → Opdrachtgever: toegestaan. 2.ZZP'er → Onderaannemer (vermeld in het UEA van opdrachtnemer) → Opdrachtnemer → Opdrachtgever: toegestaan. 3.ZZP'er → Onderaannemer (niet vermeld in het UEA van opdrachtnemer) → Opdrachtnemer → Opdrachtgever: niet toegestaan. 4.Werknemer van onderneming 1 → Opdrachtnemer → Opdrachtgever, waarbij onderneming 1 niet als onderaannemer is vermeld in het UEA van opdrachtnemer: toegestaan. 5.Werknemer van onderneming 1 → Onderaannemer (vermeld in het UEA van opdrachtnemer) → Opdrachtnemer → Opdrachtgever: toegestaan. 6.Werknemer van onderneming 1 → Onderaannemer (niet vermeld in het UEA van opdrachtnemer) → Opdrachtnemer → Opdrachtgever: niet toegestaan.	Het is aan Inschrijver om de Inschrijving (organisatorisch) vorm te geven. Het is echter niet toegestaan een extra schakel in de inhuurketen toe te voegen. Dat betekent dat enkel de genoemde ketens uit het PvE (zie eis 4.7) zijn toegestaan.