

Algemene informatie

Aanbesteding:	Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel
Aanbestedende Dienst:	Gemeente Boxtel
Referentie:	-
Toelichting:	-

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Procudureeel inschrijving

Vraag:

Wij schrijven in als gevolmachtigd agent; kunt u daarmee akkoord gaan?

Bent u bereid het artikel over meerdere inschrijvingen van dezelfde maatschappij terzijde te stellen? deze bepaling is disproportioneel omdat deze bepaling concurrentie beperkend werkt.

Antwoord:

De aanbestedende dienst kan hiermee akkoord gaan, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- De inschrijver maakt in de inschrijving duidelijk en transparant dat hij optreedt als gevolmachtigd agent/volmachthouder.
 - In de inschrijving wordt aangegeven namens welke risicodragende verzekeraar(s) wordt opgetreden en welk risico#aandeel deze verzekeraars dragen.
 - De uiteindelijke polis/overeenkomst wordt gesloten met de (in de volmacht genoemde) risicodragende verzekeraar(s), waarbij voor de aanbestedende dienst helder is wie juridisch risicodrager is en wie het operationele aanspreekpunt (gevolmachtigd agent) is.
- Inschrijving als gevolmachtigd agent is daarmee toegestaan, mits ondubbelzinnig wordt vastgelegd wie risicodrager is, wie gevolmachtigd optreedt en wie het contractuele aanspreekpunt voor de gemeente is. De aanbestedende dienst is bereid deze bepaling te verduidelijken en te nuanceren.

Het doel van de bepaling is om te voorkomen dat er schijnconcurrentie ontstaat door meerdere in feite identieke inschrijvingen, niet om concurrentie onnodig te beperken. In de Nederlandse verzekeringsmarkt komt het veel voor dat:

- Verschillende inschrijvers (makelaars/gevolmachtigd agenten) gebruikmaken van (deels) dezelfde risicodragende verzekeraar(s), en
- dezelfde verzekeraar in verschillende combinaties of met verschillende voorwaarden/premies deelneemt aan de markt.

Om die reden zal de bepaling als volgt worden toegepast:

Niet toegestaan zijn:

Meerdere inschrijvingen die feitelijk identiek zijn qua combinatie van risicodragers, dekking, voorwaarden en premies (schijnconcurrentie).

Wel toegestaan zijn:

Verschillende inschrijvingen waarbij eenzelfde verzekeraar weliswaar als (mede)risicodrager optreedt, maar waarbij de samenstelling van het risicodragerscollectief, de voorwaarden, de dekking of de premie aantoonbaar verschillen.

De aanbestedende dienst acht deze uitleg in lijn met het proportionaliteitsbeginsel: schijnconcurrentie wordt voorkomen, terwijl daadwerkelijke concurrentie tussen inhoudelijk verschillende proposities ook met deels overlappende verzekeraars mogelijk blijft.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Procedure UEA

Vraag:

Kunt u akkoord gaan met toezending van de ingevulde UEA en een separate ondertekende verklaring dat de UEA's naar waarheid en correct zijn ingevuld?

Antwoord:

Ja, de aanbestedende dienst kan hiermee akkoord gaan, onder de volgende voorwaarden:

- De volledig ingevulde UEA's worden binnen de gestelde termijn via het aanbestedingsplatform aangeleverd, in het voorgeschreven format.
- Daarnaast voegt de inschrijver een separaat, ondertekend verklaring/document toe waarin expliciet wordt bevestigd dat de betreffende UEA('s) naar waarheid, volledig en correct zijn ingevuld.

Deze verklaring wordt ondertekend door een bevoegd vertegenwoordiger van de inschrijver.

Op deze wijze blijft de formele verantwoordelijkheid voor de inhoud van de UEA's helder geborgd, terwijl aan het praktische verzoek van inschrijvers wordt tegemoetgekomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Schadeoverzicht

Vraag:

Het schadeoverzicht beslaat januari 2015 tot en met december 2025 en bevat diverse lopende claims en claims met aanzienlijke schadelast. Kunt u van de lopende claims en de claims boven EUR 10.000,- de oorzaak, de status en de actuele reservering aangeven?

In het inventarisatieformulier is een incident van 9 juni 2026 gemeld, waarbij een omgewaaide boom heeft geleid tot het overlijden van een bestuurder, zonder dat de gemeente al aansprakelijk is gesteld. Wat is de actuele stand van zaken rond dit incident en welke maatregelen zijn getroffen rond het boombeheer?

Antwoord:

In het schaderapport zijn 4 lopende claims.

Toelichting op dossier 1243564: Oorzaak van de claim= foute informatie (info: drukriool plaatsen. Dit bleek later niet nodig). Huidige status: na 2 afwijzingen nu in afwachting van reactie wederpartij. Binnenkort op de agenda met voorstel sluiten dossier als reactie uitblijft. Actuele reservering = € 4.186,60.

Toelichting op dossier 1294834: Oorzaak van de claim= Tak is tijdens snoeiwerkzaamheden, uitgevoerd door een aannemer, op een auto terecht gekomen. Status: Aansprakelijkheid afgewezen. Staat op de agenda van 29 juli a.s. Bij geen reactie wordt dossier gesloten. Actuele reservering: € 3,997,95.

Toelichting op dossier 1283439: Oorzaak van de claim= gevallen door blad op fietspad. Huidige status: aansprakelijkheid is afgewezen. Dossier is 09-07-26 gesloten. Actuele reservering: gesloten /0.

Toelichting op dossier 1272912: Deze zaak is sinds september 2025 bij CBA in behandeling genomen. Betrokkene is met fiets ten val gekomen tijdens werkzaamheden. CBA heeft de aansprakelijkheid nog niet kunnen vaststellen, omdat betrokkene niet meer reageert. Medio maart 2026 ontvingen zij zijn laatste reactie. Op hun reminders april en juni is nog niets ontvangen. Betrokkene zou wel hersteld zijn en de schade lijkt beperkt. CBA wacht nog even af. Er zit wel een risico in dit dossier door onjuiste of onvolledige bebording. Bij een eventuele erkenning heeft CBA geen zicht op de kosten van de fiets, die nog wel eens een grote kostenpost kunnen zijn. Het letsel lijkt mee te vallen. Hun eerste indruk is dat ze bij een erkenning onder de 7.500,- blijven totaal. Afwijzen is ook nog steeds een mogelijkheid in dit dossier.

Ten aanzien van het ongeval met omgewaaide boom geldt dat de gemeente inmiddels aansprakelijk is gesteld. Dit incident heeft (nog) niet geleid tot wijziging van het bomenbeleid. De boom is door twee volledig gecertificeerd medewerkers onafhankelijk van elkaar gecontroleerd. Beide hebben vastgesteld dat de boom gekapt moest worden maar dat spoedkap vanwege gevaar niet noodzakelijk was. Dit is een zorgvuldige werkwijze.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Erkenning schadeclaim

Vraag:

Deze eis waarbij vooraf akkoord wordt vereist van de gemeente is onredelijk. De schadebehandeling is immers voorbehouden aan de verzekeraar gelet op het feit dat haar financiële belangen in het geding zijn. Wij kunnen dus niet de zeggenschap over de schadebehandeling volledig aan de gemeente laten. Graag veranderen in 'vindt vooraf overleg plaats met de gemeente'.

Antwoord:

De aanbestedende dienst erkent dat de formele schadeafhandeling en besluitvorming over dekking en uitkering bij de verzekeraar als risicodragers ligt. De gemeente verlangt echter – gezien haar positie als verzekerde en de aard van de (mogelijk politiek of maatschappelijk gevoelige) schades – dat zij tijdig wordt betrokken en invloed kan uitoefenen op de wijze van afhandeling, communicatie en eventuele schikking.

Om recht te doen aan beide belangen zal de betreffende eis als volgt worden aangepast / uitgelegd:

Bij (potentieel) omvangrijke, complexe of politiek/maatschappelijk gevoelige schades vindt voorafgaand overleg plaats met de gemeente over het voorgestelde behandel# en afwikkeltraject; De verzekeraar behoudt zijn eigen, zelfstandige bevoegdheid om – binnen polisvoorwaarden en wet# en regelgeving – de uiteindelijke beslissing over dekking en uitkering te nemen; De gemeente behoudt het recht om, indien zij het oneens is met de voorgestelde schadeafwikkeling, dit bij de verzekeraar te motiveren en te laten heroverwegen of – indien nodig – gebruik te maken van de in de polis voorziene geschillenregeling. De eis wordt daarmee niet zo uitgelegd dat de gemeente “volledige zeggenschap” over de schadebehandeling krijgt, maar dat er verplicht voorafgaand overleg en afstemming plaatsvindt met de gemeente, met respect voor de formele rol en verantwoordelijkheid van de verzekeraar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Proceskosten

Vraag:

Dit kunnen wij als volgt verzekeren: verzekerd is de aansprakelijkheid van verzekerde voor proceskosten waartoe zij in een schadevergoedingsprocedure door de bestuursrechter wordt veroordeeld en voor zover deze kosten tezamen met de verschuldigde schadevergoeding het

verzekerd bedrag per gebeurtenis niet overtreffen. Het in de polis vermelde eigen risico is niet van toepassing op deze vergoeding. Kunt u daarmee akkoord gaan? Zo nee, vernemen wij graag waarom niet.

Antwoord:

De aanbestedende dienst kan in beginsel akkoord gaan met de voorgestelde invulling, onder de volgende verduidelijkingen:

Reikwijdte proceskosten

De dekking dient proceskosten te omvatten waartoe de gemeente in een schadevergoedingsprocedure bij de bestuursrechter wordt veroordeeld, inclusief de eventuele door de rechter toegewezen kosten van rechtsbijstand van de wederpartij, voor zover deze naar aard en omvang binnen de gebruikelijke polispraktijk vallen.

Relatie met verzekerd bedrag

De voorgestelde beperking dat proceskosten "tezamen met de verschuldigde schadevergoeding het verzekerd bedrag per gebeurtenis niet overtreffen" wordt aanvaard, mits duidelijk is dat: proceskosten bovenop het eigen risico komen (dus niet eerst op het eigen risico in mindering worden gebracht), en

er geen aanvullende, lagere sub#limiet voor proceskosten geldt dan het reguliere verzekerd bedrag per gebeurtenis.

Eigen risico niet van toepassing

De bepaling dat het in de polis vermelde eigen risico niet van toepassing is op deze proceskosten wordt positief gewaardeerd en is in lijn met de wens van de gemeente.

De gemeente kan hiermee dus akkoord gaan, onder voorbehoud dat de definitieve polisvoorwaarden deze punten op een voor de gemeente duidelijke en ondubbelzinnige wijze vastleggen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

6

Onderwerp:

ROA houders voorwaardelijke vergunning

Vraag:

Deze ROA-regeling is afgeschaft. Bevindt er zich nog een ROA-huis binnen de gemeente? De houders van een voorwaardelijke vergunning kunnen zelf een aansprakelijkheidsverzekering sluiten? Waarom trekt u deze aansprakelijkheid naar u toe?

Antwoord:

Er zijn, voor zover bekend, geen woningen die onder de ROA-regeling vielen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Inloop (naadloos)

Vraag:

Geen enkele aansprakelijkheidsverzekering biedt een onbeperkte inloopdekking. Een naadloze aansluiting op uw huidige dekking is dan ook niet mogelijk. Nu u zelf in uw eis de inloopdekking heeft beperkt tot 31-12-2017, zijn aanspraken die een gevolg zijn van een handelen of nalaten dat voor die datum heeft plaatsgevonden, dus niet gedekt. Realiseert u zich dit?

Antwoord:

Ja, de aanbestedende dienst realiseert zich dat:

Onbeperkte inloopdekking in de markt feitelijk niet wordt aangeboden en dat een volledig "naadloze" aansluiting in theoretische zin niet haalbaar is; en

Door de in de aanbestedingsstukken genoemde beperking van de inloop tot 31-12-2017, aanspraken die het gevolg zijn van een handelen of nalaten vóór die datum in beginsel niet onder de nieuwe polis zullen vallen.

De gemeente heeft deze keuze bewust en proportioneel gemaakt, op basis van de volgende overwegingen:

Het merendeel van de voor de gemeente relevante aansprakelijkheidsrisico's wordt reeds afgedekt onder de bestaande polis(sen) tot en met de overgangsdatum; eventuele oudere inlooprisico's worden derhalve in de tijd beperkt.

Een (ver)ruimere inlooperperiode zou naar verwachting leiden tot aanzienlijk hogere premies of onacceptabele voorwaarden, terwijl de kans op zeer oude claims – gelet op verjaringstermijnen en bestaande dekking – beperkt wordt geacht.

De gekozen grensdatum 31-12-2017 wordt door de gemeente beschouwd als een aanvaardbaar evenwicht tussen risicobeheersing en betaalbaarheid.

Inschrijvers wordt gevraagd hun aanbieding uit te brengen conform deze uitgangspunten. Indien u binnen die kaders nog mogelijkheden ziet voor een (beperkt) ruimer inlooppaanbod, bijvoorbeeld tegen een meerpremie of met een sublimiet, kunt u dat in uw inschrijving als alternatieve optie toelichten, zodat de gemeente een weloverwogen afweging kan maken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Inloop

Vraag:

Inloop kunnen we als volgt opnemen in de dekking: aanspraken of omstandigheden die voortvloeien uit een handelen of nalaten dat heeft plaatsgevonden voor de ingangsdatum van de verzekering, maar na de op het polisblad vermelde inloopdatum, zijn meeverzekerd, mits de aanspraak respectievelijk de omstandigheid bij het aangaan van de verzekering bij de verzekeringnemer of de aansprakelijk gestelde verzekerde niet bekend was. Wij nemen aan dat u met deze omschrijving akkoord kunt gaan. Zo nee, vernemen wij graag waarom niet.

Antwoord:

De aanbestedende dienst kan in beginsel akkoord gaan met de door u voorgestelde omschrijving van de inloopdekking, onder de volgende verduidelijkingen:

Periode van inloop

De door u aangeboden inloop heeft betrekking op handelen of nalaten in de periode tussen de op het polisblad vermelde inloopdatum en de ingangsdatum van de verzekering.

Dit sluit aan bij het uitgangspunt van de gemeente dat voor deze periode een inloopdekking wordt geboden, met inachtneming van de eerder in de aanbestedingsstukken genoemde (eind)datum. Onbekendheidseis (unknown circumstances)

De voorwaarde dat de aanspraak respectievelijk de omstandigheid bij het aangaan van de verzekering niet bekend was bij verzekeringnemer of aansprakelijk gestelde verzekerde, wordt geaccepteerd, voor zover:

wordt aangesloten bij de gebruikelijke uitleg in de markt, en

geen verdergaande beperking wordt geïntroduceerd dan gebruikelijk (bijvoorbeeld geen ruime fictie van bekendheid).

Consistentie met meldingsregeling

De gemeente gaat er vanuit dat deze inloopbepaling in samenhang geldt met de polisafspraken over de meldingsplicht van omstandigheden (claims made / circumstances made), zodat duidelijk is:

binnen welke termijn en op welke wijze omstandigheden door de gemeente gemeld moeten worden, en

dat tijdig gemelde omstandigheden uit de inlooperperiode onder de dekking van de nieuwe polis vallen.

Onder deze voorwaarden kan de gemeente zich vinden in de voorgestelde formulering. In de definitieve polis zal deze tekst zodanig moeten worden opgenomen dat er geen nadere, niet beoogde beperkingen aan de inloopdekking worden gekoppeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Gemeenschappelijke regelingen, regionale samenwerking

Vraag:

Regionale samenwerking

Dit kunnen wij als volgt verzekeren : aansprakelijkheid van verzekerde voortvloeiende uit Gemeenschappelijke Regelingen (conform Wgr) en regionale samenwerkingen zijn meeverzekerd, mits de activiteiten binnen de verzekerde hoedanigheid vallen en uitsluitend voor zover er elders geen andere aansprakelijkheidsverzekering ten behoeve van de verzekerde van kracht is. Onderlinge aansprakelijkheid is uitgesloten. Kunt u daarmee akkoord gaan? Zo nee, vernemen wij graag waarom niet.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Tegenstrijdigheden en onduidelijkheden

Vraag:

In het bestek staat voor de opdrachtgever een opzegtermijn van 2 maanden, terwijl voor de verzekeraar elders een termijn van 6 maanden voor de einddatum wordt aangehouden. Kunt u bevestigen welke opzegtermijn voor de verzekeraar geldt?

In de concept polisvoorwaarden staat dat er geen retroactieve datum wordt opgenomen en dat de polis naadloos aansluit op de voorgaande polis. Kunt u de huidige verzekeraar en de geldende voorwaarden delen, zodat wij de naadloze aansluiting kunnen toetsen?

Het bestek noemt bijlage 8 als de meest recente financiële rapportage. Deze bijlage ontbreekt in de stukken; kunt u deze alsnog aanleveren?

Dekking en clausules

Antwoord:

De aanbestedende dienst bevestigt dat:

Voor de opdrachtgever/gemeente een opzegtermijn van 2 maanden vóór de contractvervaldatum geldt.

Voor de verzekeraar(s) geldt een opzegtermijn van 6 maanden vóór de contractvervaldatum. Deze asymmetrie is bewust gekozen, om de gemeente voldoende flexibiliteit te bieden en tegelijkertijd continuïteit van dekking te waarborgen. In de definitieve polis zal deze systematiek expliciet worden vastgelegd. De aanbestedende dienst onderschrijft het belang van een zo naadloos mogelijke aansluiting tussen de huidige en de nieuwe polis.

De huidige aansprakelijkheidsverzekering is ondergebracht bij Centraal Beheer Achmea, Algemene voorwaarden ZAV24, Voorwaarden LAG23, rubriek 1 Algemeen en rubriek 2 t/m 6.

Er wordt uitgegaan van de thans geldende polisvoorwaarden, Centraal Beheer Achmea, Algemene voorwaarden ZAV24, Voorwaarden LAG23, rubriek 1 Algemeen en rubriek 2 t/m 6.

In het inventarisatieformulier is een link opgenomen naar de financiële rapportage. Hierbij delen wij deze nogmaals <https://www.boxtel.nl/begroting>. Inschrijvers wordt verzocht met deze aanvullende informatie rekening te houden bij hun inschrijving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Oekraïense vluchtelingen

Vraag:

Oekraïense vluchtelingen

Wij kunnen de aansprakelijkheid van de Oekraïense vluchtelingen verzekeren, echter wij hanteren een eigen risico van euro 250,00. Indien u daarmee niet akkoord kunt gaan, kunnen wij dit risico niet verzekeren.

Antwoord:

De gemeente kan in beginsel akkoord gaan met een eigen risico van € 250 per gebeurtenis voor de aansprakelijkheid die samenhangt met Oekraïense vluchtelingen, onder de volgende voorwaarden:

Het eigen risico van € 250 geldt uitsluitend voor dit specifieke dekkingsonderdeel (Oekraïense vluchtelingen) en leidt niet tot een verhoging van het eigen risico voor overige aansprakelijkheidsrisico's van de gemeente.

De dekking voor de aansprakelijkheid van Oekraïense vluchtelingen sluit zoveel mogelijk aan bij de standaard AVP/AVB#systematiek (beperkingen of uitsluitingen worden uitdrukkelijk en transparant opgenomen).

In de polis wordt duidelijk vastgelegd:

- op welke groep(en) vluchtelingen de dekking ziet (status/regeling, opvangvormen),
- voor welke activiteiten/situaties dekking bestaat, en
- dat de gemeente als verzekeringnemer/verzekerde (mede) wordt beschermd tegen aanspraken die voortvloeien uit het gemeentelijke beleid rond opvang.

Wij verzoeken u deze voorwaarden in uw definitieve polisvoorstel te verwerken en de dekking voor deze doelgroep duidelijk te rubriceren, zodat de gevolgen van het eigen risico voor de gemeente goed inzichtelijk zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Ietselschade onder eigen risico

Vraag:

U vraagt ons om ietselschaden, welke onder het eigen risico blijven, kosteloos te behandelen. Indien er gekozen wordt voor een hoger eigen risico (vanaf 12.500,- p.claim) met het oog op een lagere premie achten wij het redelijk dat de behandeling van schade onder dit eigen risico niet meer onder de kosteloze dienstverlening vallen.

Ietselschaden welke qua schadeomvang onder uw gekozen eigen risico blijven kunnen we niet meer kosteloos behandelen.

Antwoord:

De aanbestedende dienst begrijpt uw standpunt dat bij een hoger eigen risico de kosten voor de behandeling van schade onder dit eigen risico niet onbeperkt kosteloos kunnen worden meegenomen.

De gemeente vindt het echter, gezien de aard van ietselschades en de gewenste kwalitatief hoogwaardige en consistente behandeling, van belang dat ook schade die (uiteindelijk) binnen het eigen risico vallen, onder de regie van de verzekeraar/schadebehandelaar kunnen worden afgehandeld.

Wij stellen daarom het volgende voor:

Basisprincipe

Bij het in de aanbestedingsstukken genoemde standaard eigen risico blijven de behandeling van letselschades en de bijbehorende kosten onderdeel van de reguliere dienstverlening en worden dus kosteloos verricht.

Situatie bij hoger eigen risico ($\geq$ € 12.500 per claim)

De gemeente is bereid te erkennen dat bij een substantieel verhoogd eigen risico een andere afsprakenstructuur geldt.

Wij verzoeken inschrijvers in dat geval:

ofwel een helder omschreven, beperkt pakket kosteloze dienstverlening voor letselschades binnen het eigen risico te bieden (bijv. eerste triage, advies, standaard correspondentie),
ofwel een transparant tariefmodel voor aanvullende behandeling van deze schades op te nemen (uurtarief of fixed fee per dossier), zodat de gemeente de totale kosten (premie + behandelkosten) kan beoordelen.

Beoordeling inschrijvingen

Bij de beoordeling zal de gemeente nadrukkelijk kijken naar de kwaliteit en reikwijdte van de schadebehandeling, ook voor schades binnen het eigen risico, én naar de transparantie van eventuele aanvullende kosten.

Een inschrijving waarin letselschades binnen het eigen risico uitsluitend tegen additionele en niet#gespecificeerde kosten worden behandeld, zal hierop kritisch worden beoordeeld.

De gemeente erkent uw standpunt, maar verwacht dat inschrijvers – ook bij een hoger eigen risico – een passend en inzichtelijk voorstel doen voor de behandeling van letselschades binnen het eigen risico, zodat de gemeente een integrale afweging kan maken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

13

Onderwerp:

PvE, pagina 7, eisen t.a.v. schade (behandeling) en overige, punt 6:

Vraag:

U vraagt:

‘Erkenning: Indien door opdrachtnemer overwogen wordt om aansprakelijkheid te erkennen, de vorderende partij geheel of gedeeltelijk schadeloos te stellen, een schikking of coulanceregeling te treffen, een advocaat in te schakelen of een procedure te starten, dient de gemeente daarvoor eerst haar akkoord te geven. Wanneer dit leidt tot onnodige en onwenselijke extra inspanningen en onoverzienbare kosten voor de verzekeraar, dan mag er om een bindend advies gevraagd worden door een onafhankelijke derde partij (arbiter).’

Opmerking:

Voor wat betreft de punten van erkenning, gehele of gedeeltelijke schadeloosstelling, schikking of coulanceregeling doorbreekt (en stelt ter zijde) deze Eis het gebruikelijke recht op regeling van de verzekeraar. Immers, als de gemeente niet instemt met erkenning, schadevergoeding of regeling,

zal dat mogelijk leiden tot onnodige en onwenselijke extra inspanningen én onoverzienbare kosten voor de verzekeraar. Voor wat betreft de punten van inschakeling van een advocaat of het voeren van een procedure doorbreekt deze Eis het belang van de verzekeraar bij de zelfstandige regie op een zaak.

Vraag:

Wij verzoeken u deze Eis zodanig te wijzigen dat al deze punten onderwerp van verplichte afstemming en overleg vormen tussen de gemeente en verzekeraar zonder verplicht akkoord van de gemeente.

Antwoord:

De aanbestedende dienst begrijpt uw zorg over het regelingrecht en de regierol van de verzekeraar bij aansprakelijkheidsclaims. Tegelijkertijd vindt de gemeente het, gezien haar publieke en politieke verantwoordelijkheid, noodzakelijk om bij bepaalde beslissingen tijdig en inhoudelijk betrokken te zijn.

Om recht te doen aan beide belangen wordt de betreffende Eis als volgt aangepast en verduidelijkt:

Overleg en instemming – uitgangspunt

Bij (potentieel) materieel grote, politiek/maatschappelijk gevoelige of principiële claims geldt dat: erkenning van aansprakelijkheid, (gehele of gedeeltelijke) schadeloosstelling, het treffen van een schikking of coulanceregeling, het inschakelen van een advocaat, en het starten van een gerechtelijke procedure onderwerp zijn van verplichte voorafgaande afstemming tussen verzekeraar/uitvoerder en de gemeente.

De gemeente zal haar standpunt tijdig en gemotiveerd kenbaar maken.

Geen absoluut vetorecht gemeente

De Eis wordt zodanig aangepast dat er géén sprake is van een onvoorwaardelijk vetorecht van de gemeente dat het gebruikelijke regelingrecht van de verzekeraar volledig doorbreekt.

Indien na zorgvuldig overleg geen overeenstemming wordt bereikt tussen gemeente en verzekeraar over erkenning, regeling of processtrategie, kan:

de verzekeraar – met inachtneming van polis en wet – zijn eigen verantwoordelijkheid nemen, én ieder van partijen een beroep doen op de in de polis op te nemen geschillenregeling / bindend advies (onafhankelijke derde).

Praktische uitwerking in polis

In de definitieve polis zal worden opgenomen dat:

gemeente en verzekeraar zich jegens elkaar zullen gedragen naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid bij de beoordeling en afwikkeling van claims;

de verzekeraar de gemeente tijdig informeert en in de gelegenheid stelt om haar zienswijze te geven voordat een wezenlijk besluit over erkenning/regeling wordt genomen;

bij verschil van inzicht over de te volgen koers een bindend adviesprocedure kan worden gevolgd, zodat onnodige vertraging of onredelijke kosten worden voorkomen.

Samengevat: de gemeente is bereid de Eis aan te passen van een vereiste “voorafgaand akkoord” naar een regime van verplichte afstemming en overleg, met een duidelijke geschillenregeling.

Hiermee blijft de regierol en het regelingrecht van de verzekeraar in stand, terwijl de gemeente haar noodzakelijke bestuurlijke betrokkenheid kan uitoefenen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

14

Onderwerp:

PvE, pagina 6, eisen t.a.v. schade(behandeling) en overige, punt 2:

Vraag:

U vraagt:

' Indien een schade gedurende de behandeling alsnog boven het eigen risico blijkt uit te komen, zal de schade alsnog bij verzekeraar gemeld kunnen worden. Verzekeraar zal deze melding niet beschouwen als een "te late melding" van de schade en zal de schade dan ook in behandeling nemen zonder daarvoor extra kosten in rekening te brengen.'

Opmerking:

U eist dat de verzekeraar een melding die gedurende de behandeling door de gemeente alsnog boven het eigen risico blijkt uit te komen niet zal beschouwen als een te late melding ongeclausuleerd in tijd en termijn van melden. De verzekeraar kan dan op elk moment worden geconfronteerd met zaken die al langere tijd spelen en waarin onomkeerbare ontwikkelingen hebben plaatsgevonden. Dit brengt voor de verzekeraar (financieel) onoverzienbare en derhalve onwenselijke risico's met zich mee.

Vraag:

Is uw gemeente zich van hiervan bewust en is uw gemeente bereid deze eis zodanig te wijzigen dat deze conform onderstaande bepalingen wordt geclausuleerd?

Als een door de gemeente behandelde zaakschade of vermogensschade de looptijd van één jaar overschrijdt (dus ook als deze de eigen risicogrens nog niet heeft overschreden) bespreekt de gemeente deze verplicht met de verzekeraar. De verzekeraar behoudt zich dan het recht op overname van de behandeling voor.

Antwoord:

De aanbestedende dienst begrijpt uw zorg over het risico van zeer laat gemelde schades die door de gemeente in eerste instantie binnen het eigen risico zijn behandeld. Tegelijkertijd is het voor de gemeente van belang dat:

schades die uiteindelijk boven het eigen risico uitkomen, alsnog zonder discussie over "te late melding" onder de polis kunnen worden gebracht, en de gemeente de ruimte heeft om kleinere schades in eigen beheer af te handelen, zonder daarvoor alle dossiers vanaf dag één bij de verzekeraar te hoeven melden. Wij zijn bereid de betreffende eis als volgt te verduidelijken en te clausuleren:

Geen sanctie op "te late melding" bij redelijke praktijk

Indien een schade aanvankelijk redelijkerwijs binnen het eigen risico wordt verwacht en daarom door de gemeente zelf wordt behandeld, maar gedurende de behandeling alsnog boven het eigen risico blijkt uit te komen, zal de verzekeraar: deze schade bij latere melding niet als "te laat gemeld" afwijzen, de schade in behandeling nemen, mits de gemeente de schade onverwijld na het bekend worden

van de overschrijding van het eigen risico bij de verzekeraar meldt.
Verplichte afstemming bij langdurige dossiers

Wij kunnen ons vinden in uw voorgestelde aanvullend kader. De eis wordt aangevuld met:
"Indien een door de gemeente zelf behandelde zaakschade of vermogensschade de looptijd van één jaar overschrijdt (ongeacht of de eigen#risicogrens op dat moment al is overschreden), bespreekt de gemeente dit dossier verplicht met de verzekeraar. De verzekeraar behoudt zich het recht voor de behandeling van de schade over te nemen."

Doel en grenzen van de regeling

Het doel van deze regeling is om:
praktische schade#afhandeling binnen het eigen risico door de gemeente mogelijk te maken;
te voorkomen dat de verzekeraar wordt geconfronteerd met dossiers die zonder noodzaak jarenlang geheel buiten zijn zicht zijn gebleven;
en tegelijkertijd te borgen dat schades die uiteindelijk boven het eigen risico uitkomen, niet op formele gronden (te late melding) buiten dekking worden geplaatst.
Met deze aanpassing acht de gemeente de belangen van zowel de verzekeraar (inzicht, beheersing van langlopende dossiers) als de gemeente (praktische eigen#risicobehandeling zonder dekkingsdiscussies) op een evenwichtige wijze gewaarborgd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.
15

Onderwerp:

PVE - Drones

Vraag:

Vragen

- Hoeveel drones heeft de gemeente in eigendom of in gebruik?
 - Is hiervoor reeds een afzonderlijke droneverzekering afgesloten?
- Opmerking inschrijver: Inschrijver heeft geen mogelijkheid om aansprakelijkheid voor schade aan derden veroorzaakt door drones onder deze verzekering te dekken.

Vraag

- Kan opdrachtgever akkoord gaan met het laten vervallen of aanpassen van deze eis, zodat inschrijving mogelijk blijft?

Alternatieve dekking

Inschrijver kan uitsluitend dekking bieden voor schade aan een medewerker waarvoor verzekerde als werkgever aansprakelijk is.

Voorgestelde clausule

Schade door een onbemand luchtvaartuig

Clausule

Schade door een onbemand luchtvaartuig

Wel verzekerd is schade door een onbemand luchtvaartuig aan een medewerker als een verzekerde hiervoor als werkgever aansprakelijk is.

- niet verzekerd als de werkgever zich niet aan de wetgeving of regelgeving hield.

- niet verzekerd als de vlieger zich niet aan de wetgeving of regelgeving hield.

- niet verzekerd als de startmassa van het onbemande luchtvaartuig meer dan 25 kg is.

- niet verzekerd is schade aan zaken van een medewerker.

Maximaal EUR 2.500.000,00 per medewerker.

- Nooit meer dan het verzekerd bedrag dat op het Polisblad staat.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

16

Onderwerp:

PVE - Vaste premie

Vraag:

Opdrachtgever vraagt een overeenkomst voor drie jaar, met de mogelijkheid tot verlenging met driemaal twaalf maanden.

Opmerking inschrijver: Inschrijver beschouwt dit als een meerjarige overeenkomst.

Vraag

• Kan opdrachtgever akkoord gaan met opname van een meerjarenclausule, waarbij verzekeraar onder vooraf vastgelegde omstandigheden de mogelijkheid heeft premie en/of voorwaarden aan te passen?

Voorgestelde clausule meerjarig contract

De verzekering is aangegaan voor 36 maanden. Ziet

Verzekeraar in een verzekeringsjaar een totaal van betaalde

en gereserveerde schadelast van meer dan 70% van door

Verzekeraar verdiende premie? Dan heeft Verzekeraar het

recht om per premievervaldatum de voorwaarden en/of de

premie te wijzigen. Verzekeraar geeft dit uiterlijk

6 maanden voor de premievervaldatum aan u door.

U kunt de voorgestelde aanpassing binnen 2 maanden na bekendmaking weigeren. Op uw verzoek stoppen wij de overeenkomst per eerstkomende premieervaldatum.

Antwoord:

Daarmee kunnen wij niet akkoord gaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

17

Onderwerp:

PVE

Vraag:

Aansprakelijkheid voor particulieren (ROA/GOO)

Het PvE verlangt een dekking voor particuliere aansprakelijkheid.

Opmerking inschrijver Inschrijver gaat ervan uit dat deze dekking uitsluitend betrekking heeft op personen die onder verantwoordelijkheid van de gemeente vallen. Het aansprakelijkheidsrisico van het COA kan niet onder de gemeentelijke aansprakelijkheidsverzekering worden ondergebracht.

Daarnaast kunnen, met uitzondering van Oekraïense vluchtelingen, geen andere groepen asielzoekers worden aangetekend op de aansprakelijkheidsverzekering van de gemeente.

Vraag

- Kan opdrachtgever akkoord gaan met een separate collectieve aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren voor de doelgroep ROA en asielzoekers?

Antwoord:

Reikwijdte gevraagde dekking

Het PvE beoogt een dekking voor particuliere aansprakelijkheid van specifieke doelgroepen (o.a. voormalige ROA#/GOO#doelgroepen en asielzoekers) voor zover zij onder verantwoordelijkheid of regie van de gemeente vallen.

De gemeente onderschrijft dat het eigen aansprakelijkheidsrisico van het COA niet onder de gemeentelijke aansprakelijkheidsverzekering kan worden ondergebracht.

Structuur van de dekking

De aanbestedende dienst kan akkoord gaan met het onderbrengen van deze particuliere aansprakelijkheidsdekking in een separate collectieve aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren, mits:

de gemeente verzekeringnemer is of aantoonbaar de regie heeft over de polis;

duidelijk is welke doelgroepen onder de dekking vallen (bijv. specifieke ROA#doelgroep, asielzoekers, eventueel onderscheiden naar verblijfsvorm/locatie);

de polis qua limiet, eigen risico en belangrijkste uitsluitingen aansluit bij de uitgangspunten uit het

PvE.
Oekraïense vluchtelingen en overige asielzoekers

Voor Oekraïense vluchtelingen is reeds aangegeven dat dekking op of via de gemeentelijke verzekering mogelijk is (met de eerder besproken voorwaarden, o.a. eigen risico).
Voor overige asielzoekers kan een separate collectieve polis worden ingericht, zoals u voorstelt, zolang deze polis in samenhang met het totale gemeentelijke verzekeringsprogramma wordt aangeboden.

Aanbestedingstechnische uitwerking

Inschrijvers kunnen in hun aanbod dus een gescheiden polisconstructie voorstellen (gemeentelijke AVB + separate collectieve AVP voor genoemde doelgroepen), mits:
dit in de inschrijving transparant wordt gespecificeerd, en
de totale oplossing voldoet aan de in het PvE gestelde dekkings- en service#eisen.
Samengevat: de gemeente staat positief tegenover een separate collectieve aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren voor de doelgroep ROA en (overige) asielzoekers, mits de dekking, limieten en verantwoordelijkheden duidelijk zijn en aansluiten bij de doelstellingen van het PvE.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Vragen bij het PvE Verzekerden

Vraag:

Vrijwilligers- en praktijkervaringsprojecten

- Kunt u bevestigen dat de deelnemers aan deze projecten werkzoekenden zijn die deelnemen aan een re-integratie- of praktijkervaringsproject?
- Indien dit niet het geval is, kunt u aangeven welke personen hieronder vallen?
- Kunt u aangeven hoeveel deelnemers jaarlijks onder deze regeling vallen?

Antwoord:

Dit hebben wij niet in beeld. Soms lopen potentieel nieuwe medewerkers mee -als onderdeel van de werving&selectie procedure- voor een halve of hele dag. Ik neem aan dat zij ook onder deze groep vallen, maar ook hiervoor geldt dat we dat niet in beeld hebben.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

19

Onderwerp:

PvE

Vraag:

Inlooprisico

Het PvE vraagt om een onbeperkte inloopdekking.

Opmerking inschrijver: Een onbeperkte inloopdekking behoort niet tot de mogelijkheden van inschrijver.

Vraag

- Kan opdrachtgever akkoord gaan met een inlooptermijn vanaf 31-12-2003?

Antwoord:

Vanaf 2003 is akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Vragen bij het PvE Verzekerden S. Stichtingen, verenigingen en andere rechtspersonen waarin de gemeente een financieel belang heeft

Vraag:

Het PvE vermeldt als verzekerden: stichtingen, verenigingen en andere rechtspersonen waarin de gemeente een financieel belang heeft, bijvoorbeeld door subsidies, participaties of leningen.

- Hoeveel organisaties betreft dit?
- Beschikken deze organisaties over een eigen aansprakelijkheidsverzekering?
- Kan een overzicht worden verstrekt van de organisaties die onder deze bepaling moeten worden meeverzekerd?
- Op welke gronden acht de gemeente het wenselijk om aansprakelijkheidsrisico's van deze zelfstandige rechtspersonen onder de gemeentelijke aansprakelijkheidsverzekering te brengen?

Opmerking inschrijver: Inschrijver is van mening dat zelfstandige rechtspersonen primair verantwoordelijk zijn voor hun eigen aansprakelijkheidsrisico's en deze risico's zelf dienen te verzekeren.

Antwoord:

Deze partijen hebben zelf een aansprakelijkheidsverzekering. De GR Mijn GemeenteDichtbij dient als medeverzekerde opgenomen te worden aangezien de medewerkers die daaronder vallen onder leiding en toezicht werken van de gemeenten Boxtel en Sint-Michielsgestel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Vragen bij het PvE Verzekerden K. Oudercommissies e.d.

Vraag:

In het PvE zijn oudercommissies als aanvullende verzekerden opgenomen.

Kunt u bevestigen dat dit uitsluitend betrekking heeft op oudercommissies van gemeentelijke scholen? Indien dit niet het geval is, kunt u aangeven welke organisaties hieronder vallen en waarom opname als verzekerde wordt verlangd?

Antwoord:

Wordt met gemeentelijke scholen bedoeld de scholen binnen de gemeente of scholen die eigendom zijn van de gemeente? Ik ga ervan uit dat het betrekking heeft op oudercommissies van scholen en kinderopvang binnen de gemeente.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Vragen bij het PvE Verzekerden I. Verkeersbrigadiers

Vraag:

In het PvE zijn verkeersbrigadiers als aanvullende verzekerden opgenomen.

- Kunt u bevestigen dat dit uitsluitend betrekking heeft op verkeersbrigadiers die actief zijn bij gemeentelijke scholen?
- Indien dit niet het geval is, kunt u toelichten waarom deze groep als verzekerde dient te worden meeverzekerd?
- Zijn deze personen in dienst van de gemeente of op andere wijze aan de gemeente verbonden?
- Hoeveel verkeersbrigadiers zijn actief binnen de gemeente?
- Zijn hierbij minderjarige personen betrokken?
- Zo ja, welke maatregelen worden getroffen om de werkzaamheden veilig en verantwoord uit te voeren?
- Ontvangen verkeersbrigadiers een opleiding of instructie? Zo ja, door welke organisatie of instantie?

Antwoord:

- Dit heeft inderdaad betrekking op inzet van mogelijke verkeersbrigadiers die ingezet worden bij basisscholen in de gemeente
- zie vorig antwoord
- Dit zijn private personen (veelal betrokken (groot-) ouders en kinderen van de basisscholen) die via de politie een instructie hebben ontvangen en waarop de gemeente (meer)jaarlijks een aanstelling voor uitgeeft.
- Momenteel is wegens gebrek aan vrijwilligers geen verkeersbrigadiers actief. Begin september zal, bij voldoende aanmeldingen, een nieuw team starten.
- Dat kan.
- Er wordt volgens overeenkomst de Regeling verkeersbrigadiers gehandeld. wetten.nl - Regeling - Regeling verkeersbrigadiers - BWBR0005219
- de verkeersbrigadiers ontvangen een instructie vanuit de politie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Aansprakelijkheidsverzekering t.b.v. gemeente Boxtel