

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Softwarebroker-dienstverlening  
**Aanbestedende Dienst:** Provincie Utrecht  
**Referentie:** 30510  
**Toelichting:**  
-

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 82  
**Onderwerp:** Onderdeel 4, minicompetitie en advisering

**Vraag:**

De huidige omvang van maximaal 4 A4 achten wij beperkt en disproportioneel weinig in relatie tot de omvang en complexiteit van de uitvraag.

De vraagstelling bevat meerdere subvragen en processen. Wij verzoeken u het maximaal aantal pagina's uit te breiden naar 5 A4, zodat inschrijvers in staat worden gesteld de gevraagde informatie volledig, concreet en toetsbaar te beschrijven, hetgeen bijdraagt aan een zorgvuldige en objectieve beoordeling

**Antwoord:**

Akkoord, Inschrijver mag voor onderdeel 4 maximaal 5 pagina's A4 (enkelzijdig) gebruiken, exclusief titelpagina en inhoudsopgave.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

**Ref.nr.** 83  
**Onderwerp:** Onderdeel 3, rapportages en informatievoorziening

**Vraag:**

De huidige omvang van maximaal 4 A4 achten wij beperkt en disproportioneel weinig in relatie tot de omvang en complexiteit van de uitvraag.

De vraagstelling bevat meerdere subvragen. Wij verzoeken u het maximaal aantal pagina's uit te breiden naar 5 A4, zodat inschrijvers in staat worden gesteld de gevraagde informatie volledig, concreet en toetsbaar te beschrijven, hetgeen bijdraagt aan een zorgvuldige en objectieve beoordeling

**Antwoord:**

Akkoord, Inschrijver mag voor onderdeel 5 maximaal 5 pagina's A4 (enkelzijdig) gebruiken, exclusief titelpagina en inhoudsopgave.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

Ref.nr.  
84

**Onderwerp:**

Onderdeel 1, beschrijving van de dienstverlening

**Vraag:**

De huidige omvang van maximaal 4 A4 achten wij beperkt en disproportioneel weinig in relatie tot de omvang en complexiteit van de uitvraag.

De vraagstelling bevat meerdere subvragen en processen. Wij verzoeken u het maximaal aantal pagina's uit te breiden naar 5 A4, zodat inschrijvers in staat worden gesteld de gevraagde informatie volledig, concreet en toetsbaar te beschrijven, hetgeen bijdraagt aan een zorgvuldige en objectieve beoordeling

**Antwoord:**

Akkoord, Inschrijver mag voor onderdeel 1 maximaal 5 pagina's A4 (enkelzijdig) gebruiken, exclusief titelpagina en inhoudsopgave.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

Ref.nr.  
85

**Onderwerp:**

Vervolgvrraag nota 1 #72

**Vraag:**

Is onze aanname correct dat inschrijver in kolom E prijs per jaar moet invullen?

**Antwoord:**

Uw aanname is correct. Ook ten aanzien van Adobe dient er een jaarbedrag ingevuld te worden. De prijsstelling is echter gebaseerd op een 3-jarig commitment.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

**Ref.nr.**

86

**Onderwerp:**

Vervolg vraag nota 1 #72

**Vraag:**

Is onze aanname correct dat aanbestedende dienst op 22 mei 2026 is gestart met 3 year commit, omdat in de softwarelijst een einddatum van mei 2027 staat en het 3 year commit is?

**Antwoord:**

Inschrijver dient de prijs op te geven ervan uitgaande dat 3-jarige commit is gestart is op 22-mei-2025, (en dat is feitelijk zo), en dat de jaarbedragen het 3e en laatste jaar betreffen (vanaf 20-mei-2027 t/m 19-mei-2028).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

**Ref.nr.**

87

**Onderwerp:**

Vervolg vraag nota 1 #39

**Vraag:**

U vraagt in het prijzenblad om Adobe te prijzen met startdatum 2026. Vervolgens in de softwarelijst geeft u echter 22-05-2026 aan. Kunnen we er van uit gaan dat dit de gewenste ingangsdatum is? Zo niet vernemen we graag de juiste ingangsdatum.

**Antwoord:**

De ingangsdatum waar u vanuit dient te gaan bij uw inschrijving is 20-mei-2025. Zie tevens het antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

**Ref.nr.**

88

**Onderwerp:**

Vervolg vraag nota 1 #39 en #73

**Vraag:**

Aanbestedende Dienst wenst dat prijzen vast en bindend zijn tot 31-12-2026. Inschrijver merkt op dat software fabrikanten doorgaans een offertegeldigheid van maximaal 30 dagen hanteren. Hierdoor kunnen inschrijvers geen prijszekerheid verkrijgen voor de volledige gestanddoeningstermijn tot 31-12-2026 en worden onvoorziene prijsstijgingen die buiten de invloedssfeer van inschrijvers liggen volledig bij hen belegd.

Gezien de dynamiek van de softwaremarkt en de beperkte geldigheidsduur van offertes van fabrikanten, acht inschrijver deze termijn niet proportioneel.

Is Aanbestedende Dienst bereid de gestanddoening van de aangeboden prijzen te beperken tot 30 dagen na inschrijving? Zo niet, hoe dient inschrijver hiermee om te gaan aangezien het risico van eventuele prijsstijgingen dan volledig bij inschrijver ligt.

**Antwoord:**

De provincie handhaaft de vaste en bindende prijzen tot en met 31-12-2026. De gestanddoeningstermijn van 60 dagen (paragraaf 3.6 onder 2 van de Aanbestedingsleidraad) en de prijsbinding zijn twee afzonderlijke aspecten. De gestanddoeningstermijn ziet op de periode gedurende welke de inschrijver aan zijn inschrijving is gebonden. De prijsbinding ziet op de prijzen die gedurende de voorgeschreven periode voor opdrachten kunnen worden gehanteerd. Inschrijver dient bij het bepalen van zijn inschrijfprijzen rekening te houden met de voorgeschreven prijsbindingsperiode en de daarbij behorende marktomstandigheden. Het staat inschrijver vrij om bij het bepalen van de inschrijfprijzen de door hem voorziene prijsontwikkelingen mee te nemen en risico's te wegen. De provincie acht het niet wenselijk om de prijsbinding te beperken tot 30 dagen na inschrijving. Een dergelijke beperking biedt onvoldoende zekerheid over de prijzen die tot en met 31 december 2026 voor opdrachten kunnen worden gehanteerd. Voor opdrachten die vanaf 1 januari 2027 worden geplaatst, blijft de in het prijzenblad

opgenomen regeling van toepassing. Dit betekent dat de opgegeven prijs mag worden vermeerderd met de algemene prijsstijging die de betreffende fabrikant heeft doorgevoerd met effect in de periode vanaf 1 januari 2027 tot het moment van het plaatsen van de opdracht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

Ref.nr.  
89

**Onderwerp:**

Vervolgvrage nota 1 #10

**Vraag:**

Inschrijver begrijpt uw standpunt in de beantwoording van vraag 10. Inschrijver verzoekt u wel om, wanneer dit van toepassing is, u inschrijver hiervan vooraf op de hoogte stelt. Bent u hiermee akkoord? Zo niet, dan graag uw motivatie.

**Antwoord:**

In de praktijk zal Aanbestedende dienst opdrachtnemer vooraf informeren c.q. overleggen omtrent het door de softwarefabrikant niet toestaan van levering via de gecontracteerde softwarebroker. Aanbestedende dienst wenst dit echter niet als plicht tot informeren op zich te nemen daar zulk geval al expliciet is uitgezonderd in de Aanbestedingsleidraad.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

Ref.nr.  
90

**Onderwerp:**

V&A 16

**Vraag:**

Het antwoord van de provincie lijkt niet aan te sluiten op de vraag. Kan de provincie haar antwoord

herzien en de vraag opnieuw beantwoorden?

**Antwoord:**

De provincie bevestigt dat voor standaardsoftware geldt dat de IE-rechten daarop te allen tijde bij de betreffende softwareproducent blijven berusten. Artikel 15 en artikel 22 van de Algemene Inkoopvoorwaarden hebben derhalve niet tot gevolg dat de IE-rechten op standaardsoftware overgaan op of komen te berusten bij de provincie.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

Ref.nr.  
91

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1 V&A 72

**Vraag:**

Bijlage 11 – Prijzenblad – Invulblad 2 – Regel 8 tm 13 – Adobe

Kan de aanbestedende dienst nadere informatie verstrekken over de Adobe-aanvraag zoals opgenomen in het prijzenblad, graag willen wij weten wat het Adobe VIP-nummer is?

**Antwoord:**

Het Adobe VIP-nummer zoals opgenomen in de Adobe-accountgegevens is B283105024F077C2A45A.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

Ref.nr.  
92

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen V&A 27

**Vraag:**

Wat bedoeld u precies met "rechtmatigheid" en "juistheid" van de geleverde licenties? Gegadigde is niet de rechthebbende over de software; indien en zover de rechthebbende garanties verstrekt, zijn deze terug te vinden in de licentievoorwaarden. Het is overigens in de markt gebruikelijk dat softwarefabrikanten de zorg van eindgebruikers met betrekking tot dit risico in hun licentievoorwaarden adresseren middels een vrijwaring, en niet met een garantie.

**Antwoord:**

De softwarebroker moet ervoor instaan dat als hij een factuur stuurt voor de uitlevering van de licentie dat deze ook daadwerkelijk bij de softwarefabrikant zo geregistreerd staat, en ingeval en het software betreft waarbij geen registratie bij de softwarefabrikant plaats hoeft te vinden dat de geleverde licentie een legitieme licentie betreft.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

Ref.nr.  
93

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen V&A 28

**Vraag:**

Gegadigde is niet de verwerkingsverantwoordelijke en is evenmin een advocatenkantoor. Kunt u toelichten wat precies bedoeld wordt met "advisering" over de datavooraarden van softwarefabrikanten. Graag uw reactie.

**Antwoord:**

Met 'adviseert' in het gegeven antwoord op vraag 28 van Nvl-1 bedoelt Aanbestedende dienst dat opdrachtnemer helpt om die datavooraarden van de softwarefabrikant te begrijpen zodanig dat bepaald kan worden of deze voorwaarden passen binnen de vereisten gesteld in artikel 15a van de AIV-2022.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

Ref.nr.  
94

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen V&A 31

**Vraag:**

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst haar positie te herzien. De gehanteerde vermenigvuldigingsfactoren leiden tot een mogelijk aansprakelijkheidsrisico van EUR 9 mio op jaarbasis, een bedrag dat niet in verhouding staat tot de jaarlijkse marge die resellers naar verwachting zal toekomen. Als eerder aangegeven staan deze factoren niet in verhouding tot gangbare voorwaarden en maxima in de markt – gegadigde wijst daarbij bijvoorbeeld naar artikel 17.3 en 17.4 van de GIBIT 2025. Graag uw reactie.

**Antwoord:**

De provincie is bereid de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer voor deze opdracht verder te beperken.

Zoals toegelicht in het antwoord op vraag 20, geldt dat de aansprakelijkheid wordt toegepast per (nadere) opdracht en dat samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden aangemerkt.

In aanvulling hierop zal de provincie, in afwijking van het bepaalde in artikel 9 lid 1 sub d en e van de AIV 2022, bepalen dat voor opdrachten met een totale waarde van meer dan € 150.000,- de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer is beperkt tot € 1.250.000,- per gebeurtenis, met een maximum van 2 gebeurtenissen per opdracht.

Voor opdrachten tot en met € 150.000,- blijven de staffels uit artikel 9 lid 1 sub a, b en c van de AIV 2022 onverkort van toepassing.

De Conceptovereenkomst wordt op dit punt aangepast.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

Ref.nr.  
95

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1, V&A 35

**Vraag:**

Betaalschema: "De provincie gaat gedeeltelijk akkoord met dit verzoek. Ten aanzien van artikel 6.1 van de conceptraamovereenkomst (Bijlage 5) wordt het betaalschema voor de vaste jaarlijkse vergoeding

aangepast van een kwartaalbetaling achteraf naar een maandelijkse betaling vooraf. Ten aanzien van de eenmalige initiële vergoeding voor de overname en inrichting blijft het uitgangspunt van betaling achteraf gehandhaafd. Deze vergoeding kan door de opdrachtnemer in één termijn

worden gefactureerd zodra de overname en inrichting volledig zijn afgerond en door de provincie zijn geaccepteerd. De tekst van de definitieve raamovereenkomst wordt hierop aangepast." Is dit akkoord?

**Antwoord:**

U stelt hier geen nieuwe vraag. Het antwoord op vraag 35 gaat deels in op het verzoek van vragensteller. Zie het gegeven antwoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

Ref.nr.  
96

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1, V&A 77

**Vraag:**

In antwoord op vraag 77 bevestigt de aanbestedende dienst dat partijen die betrokken zijn bij informatiebeveiligingsaspecten van de opdracht bij inschrijving zelf dienen te beschikken over een geldige ISO 27001-certificering en dat een lopend certificeringstraject onvoldoende is. Tevens bevestigt u dat de Microsoft LSP-status en de Tier 1 CSP-status via een onderaannemer of een Derde mogen worden ingezet, waarbij voor deze partij een separaat Uniform Europees Aanbestedingsdocument dient te worden ingediend.

Gelet op het feit dat een dergelijke derde partij toegang kan hebben tot licentieadministratie, contractgegevens, klantgegevens en andere informatie die onderdeel uitmaakt van de dienstverlening, verzoeken wij de aanbestedende dienst te verduidelijken of ook derden en onderaannemers die worden ingezet voor de uitvoering van de Microsoft LSP/CSP-dienstverlening zelfstandig dienen te beschikken over een geldige ISO 27001-certificering (of aantoonbaar gelijkwaardig)?

**Antwoord:**

De provincie bevestigt dat derden en onderaannemers die door Inschrijver worden ingezet voor de uitvoering van de Microsoft LSP- en/of Tier 1 CSP-dienstverlening, indien en voor zover zij betrokken zijn bij informatiebeveiligingsaspecten van de opdracht, dienen te beschikken over een geldige ISO 27001-certificering of aantoonbaar gelijkwaardige certificering/maatregel. Dit geldt derhalve voor zover de betreffende derde of onderaannemer in het kader van de dienstverlening toegang heeft tot of verantwoordelijk is voor informatie, systemen of processen die onderdeel uitmaken van de informatiebeveiligingsaspecten van de opdracht. Het enkele feit dat een partij als Microsoft LSP of Tier 1 CSP wordt ingezet, maakt op zichzelf niet dat deze partij aan de certificeringseis moet voldoen. Een lopend certificeringstraject is niet voldoende. De Inschrijver dient bij inschrijving te kunnen aantonen dat de betreffende derde of onderaannemer op dat moment over de vereiste geldige certificering of aantoonbaar gelijkwaardige maatregelen beschikt. Voor zover een dergelijke derde of onderaannemer als Derde in de zin van de aanbestedingsstukken wordt ingezet, dient hiervoor tevens een separaat Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) te worden ingediend, overeenkomstig hetgeen daarover in de

aanbestedingsstukken is bepaald.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

Ref.nr.  
97

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1, V&A 11

**Vraag:**

In antwoord op vraag 11 heeft de aanbestedende dienst het maximale uurtarief voor advies- en specialistische dienstverlening verhoogd naar € 130 per uur. Daarmee erkent de aanbestedende dienst impliciet dat voor deze dienstverlening een reëel en marktconform tariefniveau noodzakelijk is. Tegelijkertijd volgt uit de antwoorden op vragen 36 en 71 dat voor dezelfde dienstverlening geen minimumtarief geldt.

De gevraagde adviesdiensten vereisen de inzet van gekwalificeerde consultants en specialistische expertise. Het toestaan van een inschrijving met een uurtarief van € 0 of een anderszins niet kostendekkend tarief lijkt daarom niet verenigbaar met het uitgangspunt dat inschrijvingen realistisch, uitvoerbaar en niet abnormaal laag dienen te zijn.

Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe het ontbreken van een minimumtarief zich verhoudt tot dit uitgangspunt?

Is de aanbestedende dienst bereid een redelijke ondergrens voor advies- en specialistische dienstverlening vast te stellen, bijvoorbeeld € 110 per uur, teneinde te waarborgen dat de prijsbeoordeling plaatsvindt op basis van reële en uitvoerbare tarieven en niet wordt beïnvloed door inschrijvingen die evident niet kostendekkend zijn?

**Antwoord:**

Nee, de provincie is niet bereid een minimumtarief vast te stellen.

Het instellen van een bodem- of minimumtarief beperkt naar het oordeel van de provincie de vrijheid van inschrijvers om hun eigen prijs- en concurrentiestrategie te bepalen op onnodige en onredelijke wijze.

Het ontbreken van een minimumtarief doet niet af aan de verplichting van inschrijvers om te voldoen aan de gestelde kwaliteitseisen en het Programma van Eisen. Daarnaast behoudt de provincie zich het recht voor om inschrijvingen te toetsen op abnormaal lage tarieven conform artikel 2.116 van de Aanbestedingswet 2012.

De voorwaarden in de aanbestedingsstukken blijven ongewijzigd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

**Ref.nr.**

98

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1, V&amp;A 35 en 36

**Vraag:**

In antwoord op vraag 35 bevestigt de aanbestedende dienst dat de eenmalige initiële vergoeding voor overname en inrichting onderdeel uitmaakt van de vergelijkingsprijs. In antwoord op vraag 79 wordt bevestigd dat ook de zittende leverancier een aanpak voor overname en inrichting dient te beschrijven.

Wij constateren dat deze prijscomponent voor de zittende leverancier feitelijk niet of slechts in zeer beperkte mate gepaard gaat met overnamewerkzaamheden, terwijl een nieuwe leverancier daadwerkelijk kosten moet maken voor kennisoverdracht, migratie, inrichting en implementatie. Hierdoor kan de zittende leverancier op deze prijscomponent een aanzienlijk lagere prijs of zelfs € 0 aanbieden.

Door deze post mee te wegen in de vergelijkingsprijs, terwijl een ondergrens van € 0 wordt toegestaan, ontstaat een beoordelingsvoordeel dat uitsluitend voortvloeit uit de positie van de zittende leverancier en niet uit een efficiëntere of betere dienstverlening.

Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe hiermee een gelijk speelveld wordt gewaarborgd? Is de aanbestedende dienst bereid deze prijscomponent buiten beschouwing te laten bij de prijsbeoordeling, een redelijke minimumvergoeding vast te stellen, dan wel op andere wijze te voorkomen dat de positie van zittende leverancier leidt tot een ongerechtvaardigd beoordelingsvoordeel?

**Antwoord:**

De provincie onderkent dat de zittende leverancier vanwege zijn bestaande positie mogelijk een kostenvoordeel heeft bij de overname en inrichting. Een dergelijk voordeel is echter niet zonder meer in strijd met het gelijkheidsbeginsel of het level playing field. Het level playing field vereist niet dat ieder bestaand voordeel van een zittende leverancier wordt weggenomen.

De provincie heeft alle inschrijvers dezelfde relevante informatie verstrekt en hanteert voor alle inschrijvers dezelfde eisen en beoordelingssystematiek. Dit komt onder andere tot uiting in het feit dat ook de zittende leverancier verplicht is om een kwalitatieve ""Aanpak voor overname en inrichting"" te beschrijven op basis van een fictieve overnamesituatie (zie paragraaf 5.3.2 van de Leidraad en vraag 79 uit de eerste Nota van Inlichtingen). De omstandigheid dat de feitelijke kosten van overname en inrichting per inschrijver kunnen verschillen, behoort tot de normale concurrentieverhoudingen en leidt op zichzelf niet tot een ongelijk speelveld.

De provincie ziet daarom geen aanleiding deze prijscomponent buiten de vergelijkingsprijs te laten of een minimumvergoeding vast te stellen.

De provincie is derhalve van oordeel dat de gehanteerde systematiek geen ongerechtvaardigd concurrentievoordeel voor de zittende leverancier oplevert en het level playing field voldoende waarborgt.

De voorwaarden in de aanbestedingsstukken blijven op dit punt ongewijzigd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

**Ref.nr.**

99

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1, V&amp;A 12, 13, 36, 46 en 71

**Vraag:**

In nota van inlichtingen 1 bevestigt de aanbestedende dienst dat voor prijzen, tarieven en opslagpercentages een ondergrens van € 0 respectievelijk 0% geldt en dat deze systematiek ongewijzigd blijft. Tegelijkertijd geeft de aanbestedende dienst aan dat inschrijvingen realistisch, uitvoerbaar en marktconform dienen te zijn en dat abnormaal lage inschrijvingen zullen worden beoordeeld.

Wij ervaren hierin een tegenstrijdigheid. Een ondergrens van 0% opslag en € 0 voor dienstverlening stimuleert immers een prijsstelling die in de praktijk niet kostendekkend en daarmee niet marktconform is. Voor de uitvoering van de opdracht moeten aantoonbaar kosten worden gemaakt voor onder andere accountmanagement, customer success management, licentiebeheer, rapportages, advisering, contractbeheer, overname en inrichting, portalfunctionaliteit en ondersteuning bij functionele uitvragen. Deze werkzaamheden kunnen redelijkerwijs niet structureel tegen een tarief van € 0 worden verricht.

Daar komt bij dat een aanbesteding niet alleen moet leiden tot de economisch meest voordelige inschrijving, maar ook tot een reële, uitvoerbare en duurzame overeenkomst. Een beoordelingssystematiek die feitelijk aanstuurt op inschrijvingen met een opslagpercentage van 0% en/of dienstverlening tegen € 0 lijkt hiermee moeilijk verenigbaar.

**Verzoek**

Is de aanbestedende dienst bereid de beoordelingssystematiek en het prijzenblad zodanig aan te passen dat voor ten minste de volgende prijscomponenten een redelijke marktconforme ondergrens wordt gehanteerd:

- opslagpercentage softwareleveringen;
- vaste jaarlijkse vergoeding;
- eenmalige vergoeding voor overname en inrichting;
- uurtarieven voor advies- en specialistische dienstverlening.

Indien de aanbestedende dienst dit verzoek niet wenst over te nemen, verzoeken wij te motiveren hoe een ondergrens van 0% respectievelijk € 0 zich verhoudt tot het uitgangspunt dat inschrijvingen realistisch, uitvoerbaar en niet abnormaal laag dienen te zijn, en hoe hiermee een duurzame en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de opdracht wordt geborgd.

**Antwoord:**

Nee, de provincie is niet bereid de systematiek ten aanzien van de beprijzing aan te passen door het instellen van ondergrenzen of minimumtarieven anders dan € 0,- respectievelijk 0%.

Het instellen van bodemtarieven of minimale opslagen beperkt naar het oordeel van de provincie de vrijheid van inschrijvers om hun eigen tarieven, kostenopbouw en concurrentiestrategie te bepalen op onnodige en onredelijke wijze. De verantwoordelijkheid voor het aanbieden van prijzen en tarieven waarmee een inschrijver in staat is de overeenkomst uit te voeren, ligt primair bij de inschrijver.

Het ontbreken van een minimumtarief doet niets af aan de verplichting om volledig te voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen, het Programma van Eisen en de contractuele verplichtingen.

Indien een inschrijving de indruk wekt abnormaal laag te zijn, behoudt de provincie zich het recht voor om toepassing te geven aan artikel 2.116 van de Aanbestedingswet 2012.

De voorwaarden in de aanbestedingsstukken blijven ongewijzigd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

**Ref.nr.**  
**100**

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1 – VA 72

**Vraag:**

Nota van Inlichtingen 1 – VA 72

Ten aanzien van Adobe verzoeken wij de aanbestedende dienst aanvullende informatie te verstrekken, zodat inschrijvers een realistische en vergelijkbare inschrijving kunnen opstellen.

Kan de aanbestedende dienst de volgende gegevens beschikbaar stellen:

1. Het huidige Adobe VIP contractnummer.
2. De einddatum c.q. verlengingsdatum van het huidige Adobe VIP contract.
3. Het huidige aantal Adobe licenties.
4. De verwachting of het aantal Adobe licenties gedurende de looptijd van de overeenkomst zal stijgen, dalen of naar verwachting gelijk zal blijven.

Deze informatie stelt inschrijvers beter in staat de omvang en ontwikkeling van de Adobe omgeving te beoordelen en een passende prijsstelling en dienstverlening aan te bieden.

**Antwoord:**

1. Het huidige Adobe VIP contractnummer: Zie het antwoord op vraag 91;
2. Alle licenties hebben een looptijd van één jaar, waarbij de licentieperiode loopt van 22 mei 2025 tot 22 mei 2028. Deze looptijd valt binnen ons driejarige VIP-contract
3. Inschrijver dient uit te gaan van de aantallen die opgenomen zijn in het prijzenblad;
4. Gedurende het contractjaar zien we zeer geringe stijging en daling t.a.v. Acrobat.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

Ref.nr.  
101

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1 – VA 55

**Vraag:**

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de betreffende bepaling ook van toepassing kan zijn op een softwarefabrikant zoals Microsoft, waarvan de software en licenties naar verwachting een substantieel deel van de totale opdrachtwaarde vertegenwoordigen? Of is deze bepaling uitsluitend bedoeld voor fabrikanten met een beperkte financiële of operationele impact binnen de overeenkomst?

Gezien het belang van Microsoft binnen het softwarelandschap van de provincie ontvangen wij graag nadere toelichting op de wijze waarop de aanbestedende dienst deze bepaling interpreteert en toepast. Hierdoor ontstaat voor alle inschrijvers duidelijkheid over de beoogde rol van strategische softwareleveranciers binnen de uitvoering van de overeenkomst.

**Antwoord:**

De provincie bevestigt dat de betreffende bepaling niet uitsluitend is bedoeld voor fabrikanten met een beperkte impact en dat deze eveneens van toepassing kan zijn op Microsoft. Zoals reeds toegelicht in het antwoord op vraag 55, staat de provincie ten aanzien van maximaal één softwarefabrikant directe facturatie vanuit deze derde partij of combinant toe. Deze ene softwarefabrikant kan, naar keuze van de inschrijver, Microsoft betreffen of een willekeurige andere softwarefabrikant.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

Ref.nr.  
102

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1 – V&A 55

**Vraag:**

Wij constateren dat van de hoofdschrijver niet wordt vereist dat deze beschikt over de Microsoft Licensing Solution Partner (LSP) status. Tegelijkertijd vormt Microsoft voor veel overheidsorganisaties één van de grootste softwarecontracten binnen de overeenkomst.

In vergelijkbare aanbestedingen binnen de overheid wordt regelmatig geëist dat de hoofdschrijver tevens beschikt over de Microsoft LSP status. Hiermee worden contractbeheer, facturatie, rapportages, licentieadvies en communicatie rondom de Microsoft overeenkomst bij één partij belegd. Dit sluit aan bij de doelstellingen van de aanbestedende dienst om te komen tot

een eenduidige dienstverlening, duidelijke verantwoordelijkheden en één centraal aanspreekpunt.

Wanneer de Microsoft LSP rol bij een onderaannemer wordt belegd, kan dit leiden tot aanvullende afstemming tussen partijen, extra administratieve lasten en een minder directe regie op het Microsoft contract. Daarnaast kunnen de belangen van de hoofdinschrijver en de onderaannemer niet altijd volledig gelijklopen, waardoor het risico bestaat dat de aanbestedende dienst niet altijd het meest optimale of eenduidige advies ontvangt.

Kan de aanbestedende dienst daarom alsnog overwegen als eis op te nemen dat de hoofdinschrijver gedurende de looptijd van de overeenkomst beschikt over de Microsoft LSP status, zodat het beheer van het Microsoft contract, de communicatie, facturatie en advisering volledig bij één contractueel verantwoordelijke partij worden belegd?

**Antwoord:**

De provincie handhaaft het antwoord dat gegeven is bij vraag 55 van Nvl-1 en voegt daaraan toe dat advisering en rapportage omtrent Microsoft-producten en diensten naar haar oordeel goed te scheiden en onderscheiden is van advisering en rapportage omtrent de overige licentieportefeuille.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

Ref.nr.  
103

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1 V&A 72

**Vraag:**

Bijlage 11 – Prijzenblad – Invulblad 2 – Regel 12 en 13 – Adobe

Kan de aanbestedende dienst bevestigen of Adobe Lightroom en Adobe Premiere eveneens in Edition 4 dienen te worden aangeboden? Deze producten zijn niet als zodanig omschreven in het prijzenblad, terwijl de overige single-applicaties wel onder Edition 4 vallen.

**Antwoord:**

Voor alle grafische producten: Creative Cloud All Apps, Illustrator, Lightroom, Photoshop en Premiere geldt Edition 4.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

Ref.nr.  
104

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1 V&A 72

**Vraag:**

Bijlage 11 – Prijzenblad – Invulblad 2 – Regel 8 tm 13 – Adobe

Kan de aanbestedende dienst nadere informatie verstrekken over de Adobe-aanvraag zoals opgenomen in het prijzenblad, wenst aanbestedende dienst een nieuw commitment af te sluiten?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

Ref.nr.  
105

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1 V&A 72

**Vraag:**

Bijlage 11 – Prijzenblad – Invulblad 2 – Regel 8 tm 13 – Adobe

Kan de aanbestedende dienst nadere informatie verstrekken over de Adobe-aanvraag zoals opgenomen in het prijzenblad, graag willen wij weten wat de exacte start en einddatum is van jullie Adobe VIP contract?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

Ref.nr.

106

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1 V&A 72

**Vraag:**

Bijlage 11 – Prijzenblad – Invulblad 2 – Regel 8 tm 13 – Adobe

Kan de aanbestedende dienst nadere informatie verstrekken over de Adobe-aanvraag zoals opgenomen in het prijzenblad, graag willen wij weten wat de exacte start en einddatum is van jullie Adobe VIP contract?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 86.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

Ref.nr.

107

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1 V&A 39

**Vraag:**

Bijlage 11 – Prijzenblad – Invulblad 2 – Regel 21 - ValueBlue B.V.

Bij het opvragen van de prijs bij ValueBlue B.V. heeft de leverancier contact opgenomen met de provincie om te controleren of het klopt dat een andere broker een offerte opvraagt dan de huidige. ValueBlue B.V. heeft te horen gekregen dat ze niet op de hoogte zijn van de aanbesteding en ook geen voorstel verwachten van een andere partner dan de huidige. Hierdoor kunnen wij geen voorstel ontvangen. Daarom verzoeken wij u de prijsaanvraag voor ValueBlue B.V. te schrappen uit het prijzenblad. Mocht een andere broker dan de huidige deze aanbesteding winnen, ontvangen wij uiteindelijk gewoon een voorstel van ValueBlue B.V.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst begrijpt de situatie en heeft de regel 21 ValueBlue B.V. uit het Prijzenblad verwijderd. Zie versie HERZIEN 14092026.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening

**Ref.nr.**

108

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1 V&A 39

**Vraag:**

Bijlage 11 – Prijzenblad – Invulblad 2 – Regel 20 - Sharegate

Voor het opvragen van de prijs wenst Sharegate meer informatie te ontvangen van de opdrachtnemer. Kan aanbestedende dienst of deze regel uit het prijzenblad verwijderen of de volgende informatie aanleveren:

- Complete End User Legal entity name:
- Complete End User Contact Name:
- Complete End User Email Address:
- Complete End User Postal Address:
- Partner Legal entity name:
- Partner Contact Name:
- Partner Contact Email Address:
- Term of licence (1, 2 or 3 years):
- Product (Essentials / Pro / Enterprise / Protect):

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst begrijpt de situatie en heeft de regel 20 ShareGate B.V. uit het Prijzenblad verwijderd. Zie versie HERZIEN 14092026.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

14 sep 2026

**Percelen:**

P1 Softwarebroker-dienstverlening