

Vragenlijst Wederzijds

ALGEMENE TOELICHTING

Past Performance vraagt van opdrachtnemer (ON) en opdrachtgever (OG) voorbereiding. De basis van de beoordelingen zijn de afspraken verwoord in de overeenkomst (bestek of contract). De beoordeling gaat over het proces en betreft Houding en AANTOONBAAR Gedrag.

Daarom wordt voor Past Performancegesprekken aangenomen dat de contractstukken van de OG goed zijn. Eventuele fouten in deze stukken worden in bouwvergaderingen of werkoverleggen aan de orde gesteld. Bij Past Performance gaat het om de vraag 'hoe is de ON omgegaan met wijzigingen etc..'

Hetzelfde geldt voor de documenten die de ON indient. Er wordt uitgegaan dat deze documenten tijdig beschikbaar, betrouwbaar en compleet zijn. Als hier niet aan voldaan is, wordt dit besproken in de bouwvergaderingen of werkoverleggen. Bij Past Performance gaat het om de vraag 'hoe gaat de ON om met ...'

Past Performance maakt gebruik van vragen en de antwoorden die voor meerder contractvormen toepasbaar zijn. De gedachte achter de vraag is beschreven in de toelichting. Het gaat bij de vragen ook om op welke wijze de OG en de ON met elkaar de dialoog voeren.

Een goede past performance beoordeling is onderbouwd a.d.h.v. van aantoonbare en deugdelijke procesdocumenten/-communicatie. Denk hierbij aan bouwverslagen, procesverslagen, aanwijzingen, constatering, etc.

Bij enkele vragen staat in het antwoord de term "ruim aandacht" of "ruimschoots". Hier is niet van te voren te voorspellen wat (welke risico's van welke aard) zich voordoet en welke termijnen daarbij van toepassing zijn. Met andere woorden de invulling is situatie- en risico bepaald.

De nummering van de vragen is afgeleid van de vragenlijst Werken.

[Op de website staat \(in de handreiking\) een duidelijke uitleg hoe PP werkt.](#)

PLANMATIG WERKEN

Beheersing (werk)plannen en planning

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de OG de planning heeft beïnvloed door omstandigheden die voor zijn rekening komen, zoals vergunningverlening, planologische procedures, ontheffingen, onteigeningen, bestuurlijk draagvlak, inspraak en beroepsprocedures en interdependenties met overige projecten. Hoe communiceert de OG deze, bijv. via een melding d.m.v. een afwijkingsrapport of verzoek tot wijziging. Bespreek samen als OG en ON wat onder planning wordt verstaan indien dit onduidelijk is (toetsing, acceptatie).

2. In hoeverre heeft de OG zich gehouden aan de (werk)plannen en de planning?

- Passief: De OG heeft de plannen en/of planning niet of nauwelijks nageleefd.
- Reactief: De OG heeft de plannen en/of planning slechts ten dele nageleefd en heeft pas actie genomen nadat de ON hiertoe heeft verzocht.
- Actief: De OG heeft de plannen en/of planning nageleefd, signaleert dreigende afwijkingen en neemt hierop in overleg met ON actie.
- Proactief: De OG anticipeerde op resp. ontzorgde de ON met betrekking tot het naleven van de plannen en/of planning (bijsturend).

DESKUNDIGHEID

Kennis en ervaring

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de OG heeft aangetoond te beschikken over de noodzakelijke beroepsbekwaamheid, zodat de ON kan voldoen aan de producteisen.

4. In hoeverre heeft de OG medewerkers ingezet die geschikt waren voor het uitvoeren van het soort te verrichten taken?

- Passief: De OG bracht niet de noodzakelijke kennis en ervaring in.
- Reactief: De OG bracht moeizaam de noodzakelijke kennis en ervaring in.
- Actief: De OG bracht de noodzakelijke kennis en ervaring in.
- Proactief: De OG bracht zodanige kennis en ervaring in dat daardoor meerwaarde werd gecreëerd.

Beheersing van risico's

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de OG ter zake doende risico's inzake het kunnen voldoen aan contracteisen heeft gedeeld met de ON. Bij opdrachten met een geringere financiële omvang, zoals bijvoorbeeld bij ingenieursdiensten, kan de kwaliteit ook blijken uit de afspraken die bij de opdrachtverstrekking zijn gemaakt ten aanzien van kwaliteit.

5. Op welke wijze gaf de OG invulling aan het beheersen van de risico's?

- Passief: De OG herkende en benoemde geen kansen of risico's en nam, ook na aangeven, geen beheersmaatregelen.
- Reactief: De OG herkende en benoemde zelf geen of nauwelijks kansen en/of risico's en nam, slechts na aangeven, beheersmaatregelen.
- Actief: De OG herkende en benoemde kansen en/of risico's en nam op eigen initiatief beheersmaatregelen.
- Proactief: De OG herkende en benoemde systematisch kansen en/of risico's, ook die van de ON, en organiseerde zijn werkzaamheden zo dat er nauwelijks risico's optraden en/of nam tijdig op eigen initiatief beheersmaatregelen.

VEILIGHEID

Omgang met veiligheid

Veiligheid is een wettelijke verplichting. Bij een Proactieve houding is veiligheid bijvoorbeeld geïntegreerd in het ontwerp, projectmanagementplan en/of werkplannen. En in hoeverre de OG veiligheid als integraal onderdeel opneemt en realiseert in het project en hierover structureel wordt gecommuniceerd.

6. Hoe is de OG omgegaan met veiligheid?

- Passief: De OG voldeed niet (altijd) aan zijn wettelijke verplichtingen. Verder leefde het onderwerp niet.
- Reactief: De OG voldeed pas na aandringen aan zijn wettelijke verplichtingen. De OG reageerde ad-hoc op incidenten of vragen van de ON. De aandacht voor veiligheid was minimaal.
- Actief: De OG inventariseerde de veiligheidsrisico's systematisch en deelde deze met de ON.
- Proactief: De OG maakte veiligheid integraal onderdeel van het proces van risicomanagement. De OG organiseerde zijn werk zo dat de veiligheid niet in het geding kwam.

Communicatie over veiligheid

7. Hoe heeft de OG de communicatie over de veiligheid verzorgd?

- Passief: De OG heeft niet over de veiligheid gecommuniceerd.
- Reactief: De OG heeft pas over veiligheid gecommuniceerd nadat de ON hierom gevraagd heeft.
- Actief: De OG heeft vanuit zichzelf over de veiligheid gecommuniceerd door dit als vast agendapunt op alle overleggen met de OG mee te nemen.
- Proactief: De OG draagt, vanuit zichzelf voorafgaand aan het overleg met de ON, te bespreken veiligheidsonderwerpen ter voorbereiding aan.

DOCUMENTATIE

Procedurele afhandeling Prestatieverklaringen en betalingen

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de OG invulling heeft gegeven aan met name de afhandeling van prestatieverklaringen en betalingen.

9. Hoe kan het proces van de contractafhandeling van de OG het best worden omschreven?

- Passief: De prestatieverklaringen of betalingen zijn te laat verwerkt.
- Reactief: De OG heeft prestatieverklaringen en/of betalingen laat verwerkt of doorgeleidt.
- Actief: De prestatieverklaringen en betaling zijn op tijd verwerkt.
- Proactief: Over betalingen en afhandeling zijn samen vooraf afspraken over termijnen en procedures gemaakt en de prestatieverklaringen en betalingen zijn vroegtijdig verwerkt.

OMGEVING

Overlast

10. Op welke wijze had de OG aandacht voor de omgeving (bijvoorbeeld in relatie tot geluid, stof, losliggende materialen, trillingen etc.)?

- Passief: De OG had geen of nauwelijks aandacht voor de omgeving. De OG wentelde de problematiek af op de ON.
- Reactief: De OG had slechts beperkt aandacht voor de omgeving. De OG erkent de problematiek, maar gaf weinig kaders in de opdracht.
- Actief: De OG had aandacht voor de omgeving en gaf goede input voor het omgevingsmanagement.
- Proactief: De OG had ruim aandacht voor de omgeving. De OG inventariseerde vroegtijdig mogelijke omgevingsrisico's en consequenties met de ON.

SAMENWERKING EN COMMUNICATIE

In de vraag over samenwerking OG en ON staan gedragsaspecten benoemd, die duiden hoe OG en ON met elkaar omgaan. In de Projectstart worden afspraken gemaakt over de samenwerking. Hoewel de begrippen een subjectief element in zich hebben, zijn ze wel in het algemeen te duiden, benoembaar en herkenbaar.

Omgaan met contractwijzigingen en scopewijzigingen

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de OG heeft gecommuniceerd over wijzigingen. Wijziging kunnen zijn: scopewijzigingen, procesaanpak, contractuele aanpassingen, planningswijzigingen. Kortom wijzigingen die impact kunnen hebben en conflict kunnen opleveren tussen de OG en de ON. Neem in het geval dat er geen wijzigingen hebben voorgedaan de houding van de OG bij het bespreken van mogelijke wijzigingen als uitgangspunt.

13. Hoe handelde de OG bij het doorvoeren van (voorgenomen) wijzigingen ?

- Passief: De OG behartigde (vrijwel) steeds het eigen belang. De OG stelde de ON telkens voor het blok.
- Reactief: De OG stelde eigen belang voorop en stond nauwelijks open voor de belangen van de ON. Pas na aandringen van de ON konden de juiste maatregelen worden genomen.
- Actief: De OG stond open voor de belangen van de ON, en bracht de belangen van ON en de OG en de consequenties van de wijziging voor de ON in beeld. De OG waarschuwt de ON tijdig zodat de ON de juiste maatregelen genomen kunnen worden.

Proactief: De OG signaleert zo vroegtijdig mogelijk wijzigingen en onderzoekt samen met de ON de consequenties voordat de wijziging wordt doorgevoerd. De OG overlegt vroegtijdig met de ON zodat de ON de juiste maatregelen genomen kunnen worden.

Coördinatie (verschillende disciplines)

14. Hoe coördineerde de OG zijn eigen werkzaamheden met de werkzaamheden van derden?

- Passief: De OG coördineerde niet. De OG behartigde (vrijwel) alleen het eigen belang en/of dat van derden en stond niet open voor de belangen van de ON.
- Reactief: De OG coördineerde slechts ten dele. De OG stelde zijn eigen belang en/of dat van derden voorop maar stond wel open voor de belangen van de ON.
- Actief: De OG coördineerde goed. De OG bracht zijn belang en/of dat van derden in evenwicht met de belangen van de ON.
- Proactief: De OG had de coördinatie uitstekend in de hand. De OG maakte bij tegenstrijdigheden een juiste weging van alle betrokken belangen (meedenkend), en overlegt vroegtijdig met de ON zodat ON de juiste maatregelen kan nemen.

Samenwerking ON-OG

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de ON de wederzijdse werkrelatie heeft ervaren. Als OG verplaatst u zich bij de beantwoording van deze vraag in de beleving van de ON. Ter onderbouwing van de beantwoording kunnen diverse informatiebronnen worden geraadpleegd, zoals tevredenheidsonderzoeken, informatie van OG of -nemer over de kwaliteit van het geleverde product, onderzoek naar de waardering van de gebruikers, complimenten en aanspraken op garanties.

15. Hoe heeft de ON de bijdrage van de OG aan de samenwerking ervaren?

- Passief: De OG had geen of nauwelijks oog voor een goede samenwerkingsrelatie en behartigde alleen zijn eigen belangen. De werkrelatie was slecht.
- Reactief: De OG had niet altijd oog voor een goede samenwerkingsrelatie. De samenwerking was moeizaam en koste veel energie.
- Actief: De OG had oog voor een goede samenwerkingsrelatie. De samenwerking verliep normaal. De houding was open.
- Proactief: De OG had ruimschoots oog voor een professionele samenwerkingsrelatie. De samenwerking was als vanzelf.