

Algemene informatie

Aanbesteding: Accountantsdiensten 2025-2030
Aanbestedende Dienst: gemeente Sittard-Geleen
Referentie: Z24590242

Toelichting:

Dit is de 2de nota van inlichtingen. Deze nota maakt ook onlosmakelijk onderdeel uit van de aanbestedingsstukken. Antwoorden in de 2de nota prevaleren boven die van de 1ste nota.

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
66	Ref. nr. 21 (verzoek tot opname extra bepaling art. 4 AIV):

Vraag:

Opdrachtnemer concludeert uit de beantwoording van de gemeente Sittard-Geleen dat zij artikelen uit haar algemene inkoopvoorwaarden buiten zal verklaren indien en voor zover deze in strijd zijn met de onafhankelijkheids-, beroeps-, en gedragsregels waaraan opdrachtnemer zich moet houden bij de verlening van haar diensten. Opdrachtnemer behoudt zich het recht voor om na gunning op specifieke onderwerpen die haar onafhankelijkheid kunnen raken met de gemeente Sittard-Geleen in gesprek te gaan, en – indien nodig – aanvullende schriftelijke afspraken te maken over de wijze waarop de onafhankelijkheid van Opdrachtnemer zal worden gewaarborgd ten behoeve van haar dienstverlening. Een algemene opmerking van de gemeente Sittard-Geleen is in dit kader niet voldoende. Opdrachtnemer wil benadrukken dat zij niet kan en mag handelen in strijd met de voor haar geldende onafhankelijkheids-, beroeps- en gedragsregels. Het kunnen maken van afspraken over de naleving hiervan, in het bijzonder met betrekking tot de in de NvI door diverse inschrijvers geadresseerde specifieke punten, is voor Opdrachtnemer een harde voorwaarde die bepaalt of zij wel of niet inschrijft op deze aanbesteding. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee hiermee kunnen wij niet instemmen. De aanbestedende dienst wil nogmaals benadrukken dat zij begrijpt dat het van belang is dat opdrachtnemer bij het uitvoeren van haar diensten de geldende onafhankelijkheids-, beroeps-, en gedragsregels naleeft. We kunnen daarom instemmen met de volgende toevoeging voor artikel 4. "Op de uitvoering en overeenkomst van de opdracht zijn de algemene inkoopvoorwaarden 2021 van de gemeente Sittard-Geleen van toepassing, voor zover deze niet in strijd zijn met de geldende onafhankelijkheids-, beroeps-, en gedragsregels waaraan de opdrachtnemer zich vanuit wetgeving of branchevoorschriften moet houden bij het leveren van haar diensten." Met deze toevoeging is naar onze mening de onafhankelijk voldoende geborgd. Daarom achten wij het

ook niet noodzakelijk om nu en in de toekomst aanvullende afspraken te maken. Het staat partijen natuurlijk vrij om binnen de bandbreedte van contractvrijheid en de aanbestedingswet (wezenlijke wijziging) nadere inhoud, werking en vorm te geven aan de overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Ref. nr. 19 (vervanging personeel):

Vraag:

Opdrachtnemer concludeert uit de beantwoording van de gemeente Sittard-Geleen dat zij artikelen uit haar algemene inkoopvoorwaarden buiten zal verklaren indien en voor zover deze in strijd zijn met de onafhankelijkheids-, beroeps-, en gedragsregels waaraan opdrachtnemer zich moet houden bij de verlening van haar diensten. Opdrachtnemer behoudt zich het recht voor om na gunning op specifieke onderwerpen die haar onafhankelijkheid kunnen raken met de gemeente Sittard-Geleen in gesprek te gaan, en – indien nodig – aanvullende schriftelijke afspraken te maken over de wijze waarop de onafhankelijkheid van Opdrachtnemer zal worden gewaarborgd ten behoeve van haar dienstverlening. Een algemene opmerking van de gemeente Sittard-Geleen is in dit kader niet voldoende. Opdrachtnemer wil benadrukken dat zij niet kan en mag handelen in strijd met de voor haar geldende onafhankelijkheids-, beroeps- en gedragsregels. Het kunnen maken van afspraken over de naleving hiervan, in het bijzonder met betrekking tot de in de NvI door diverse inschrijvers geadresseerde specifieke punten, is voor Opdrachtnemer een harde voorwaarde die bepaalt of zij wel of niet inschrijft op deze aanbesteding. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee hiermee kunnen wij niet instemmen. De aanbestedende dienst wil nogmaals benadrukken dat zij begrijpt dat het van belang is dat opdrachtnemer bij het uitvoeren van haar diensten de geldende onafhankelijkheids-, beroeps-, en gedragsregels naleeft. We kunnen daarom instemmen met de volgende toevoeging aan artikel 19. "De opdrachtnemer

vervangt de personen die belast zijn met de uitvoering van de overeenkomst en die in de overeenkomst zijn benoemd alleen indien continuering van de inzet niet mogelijk is, er sprake is van vergelijkbare vervanging op het gebied van deskundigheid, opleiding en ervaring (conform het vereiste in de offerteaanvraag) en opdrachtnemer hiervan vooraf op de hoogte wordt gesteld." Met deze toevoeging is naar onze mening de onafhankelijk voldoende geborgd. Daarom achten wij het ook niet noodzakelijk om nu en in de toekomst aanvullende afspraken te maken. Het staat partijen natuurlijk vrij om binnen de bandbreedte van contractvrijheid en de aanbestedingswet (wezenlijke wijziging) nadere inhoud, werking en vorm te geven aan de overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Ref. nr. 14 en nr. 43 (keuring / toetsing):

Vraag:

Opdrachtnemer concludeert uit de beantwoording van de gemeente Sittard-Geleen dat zij artikelen uit haar algemene inkoopvoorwaarden buiten zal verklaren indien en voor zover deze in strijd zijn met de onafhankelijkheids-, beroeps-, en gedragsregels waaraan opdrachtnemer zich moet houden bij de verlening van haar diensten. Opdrachtnemer behoudt zich het recht voor om na gunning op specifieke onderwerpen die haar onafhankelijkheid kunnen raken met de gemeente Sittard-Geleen in gesprek te gaan, en – indien nodig – aanvullende schriftelijke afspraken te maken over de wijze waarop de onafhankelijkheid van Opdrachtnemer zal worden gewaarborgd ten behoeve van haar dienstverlening. Een algemene opmerking van de gemeente Sittard-Geleen is in dit kader niet voldoende. Opdrachtnemer wil benadrukken dat zij niet kan en mag handelen in strijd met de voor haar geldende onafhankelijkheids-, beroeps- en gedragsregels. Het kunnen maken van afspraken over de naleving hiervan, in het bijzonder met betrekking tot de in de NvI door diverse inschrijvers geadresseerde specifieke punten, is voor Opdrachtnemer een harde voorwaarde die bepaalt of zij wel of niet inschrijft

op deze aanbesteding. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee hiermee kunnen wij niet instemmen. De aanbestedende dienst wil nogmaals benadrukken dat zij begrijpt dat het van belang is dat opdrachtnemer bij het uitvoeren van haar diensten de geldende onafhankelijkheids-, beroeps-, en gedragsregels naleeft. Opdrachtgever gaat er niet vanuit dat er gebruik gemaakt zal worden van artikel 6 omdat de kwaliteit van de dienstverlening vanuit zowel de beroepsgroep als de wetgever bewaakt wordt. Daarnaast moet er een serieuze aanleiding zijn om de dienstverlening te laten toetsen. Echter wij willen wel de mogelijkheid hebben gebruik te maken van deze optie mocht daar aanleiding toe zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Ref. nr. 9, 13 en 52 (fatale termijnen):

Vraag:

Diverse inschrijvers geven aan dat zij niet akkoord kunnen gaan met het hanteren van fatale termijnen door de Gemeente Sittard-Geleen. Het stellen van fatale termijnen met het daaraan koppelen van een consequentie (aansprakelijkheid) is, zoals door andere inschrijvers ook aangehaald, absoluut onverenigbaar met onafhankelijkheidsregelgeving zoals neergelegd in de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO). Wij gaan ervan uit dat de gemeente begrijpt dat dat Opdrachtnemer deze fatale termijnen buiten beschouwing laat ten behoeve van haar dienstverlening.

Antwoord:

De aanbestedende dienst wil nogmaals benadrukken dat zij begrijpt dat het van belang is dat opdrachtnemer bij het uitvoeren van haar diensten de geldende onafhankelijkheids-, beroeps-, en gedragsregels naleeft. We kunnen daarom instemmen met het volgende. De in de algemene voorwaarden

genoemde termijnen zijn geen fatale termijnen in die zin dat er bij overschrijding direct zonder ingebrekestelling sprake is van verzuim. Opdrachtgever zal opdrachtnemer eerste schriftelijk in gebreke stellen. In de door u aangehaalde specifieke situatie dat een accountantsverklaring niet kan worden afgegeven omdat nog niet alle benodigde gegevens voorhanden zijn, indien de opdrachtgever hier in gebreke is, is er voor de opdrachtnemer geen sprake van verzuim. Indien er goed gedocumenteerde vaktechnische motivaties zijn die het afgeven van een accountantsverklaring belemmeren en opdrachtnemer heeft er alles aan gedaan om deze belemmeringen weg te nemen, dan is er geen sprake van verzuim als een overeengekomen termijn niet gehaald wordt. In de praktijk zal een ingebrekestelling pas volgen als er onderling overleg heeft plaatsgevonden en dit niet tot de gewenste oplossing heeft geleid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Ref. nr. 16, nr. 18 en nr. 40 (boetebepalingen)

Vraag:

Artikel 5.4 AIV spreekt duidelijk over een onmiddellijk opeisbare boete bij schending van de geheimhoudingsplicht van artikel 5 AIV. Opdrachtnemer accepteert in beginsel geen boetebepalingen. De afweging van een medewerker om wel of geen informatie te openbaren dient uitsluitend gebaseerd te zijn op wet- en regelgeving en/of een professionele afweging en mag niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete. Daarnaast is het overeenkomen van boetes niet noodzakelijk omdat in de wet een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de dienstverlener en de daaruit voortvloeiende plicht tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Op grond van het bovenstaande stellen wij voor artikel 5.4 – in lijn met het laten vervallen van de boete als opgenomen in artikel 16 AIV, waar Gemeente mee akkoord gaat – eveneens te laten vervallen. Kunt u bevestigen dat deze bepaling buiten toepassing wordt verklaard?

Antwoord:

Gezien de impact die het schenden van de geheimhoudingsplicht kan hebben vind opdrachtgever het van belang om een boeteregeling te hanteren. Deze boeteregeling moet een preventieve werking hebben. Deze boeteregeling staat dan ook geheel los van eventuele wettelijke 'vangnetten' met betrekking tot het vergoeden van schade. We kunnen instemmen met de volgende toevoeging aan artikel 5. "Partijen maken de informatie en gegevens als bedoeld in het eerste lid, niet aan derden openbaar, tenzij hiermee vooraf schriftelijk is ingestemd door de andere partij, of dit toegestaan is op grond van geldende wet- en regelgeving, geldende onafhankelijk- beroeps-, en gedragsregels of op basis van een rechterlijk bevel." Met betrekking tot de boete wordt aan artikel 5. toegevoegd: ".... de genoemde boetebedragen zijn maximum bedragen, de daadwerkelijke hoogte van de boete wordt bepaald in relatie tot de ernst van de schending van de geheimhoudingsplicht en de mogelijke gevolgen hiervan." Ons inziens is deze boeteregeling proportioneel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Ref. nr. 12 en nr. 44 t/m 46 (aansprakelijkheid)

Vraag:

Gemeente is bereid de aansprakelijkheid af te bakenen tot maximaal 3 maal de overeengekomen opdrachtwaarde (o.b.v. 12 maanden) voor directe schade en tot maximaal 6 maal de overeengekomen opdrachtwaarde (o.b.v. 12 maanden) voor indirecte schade). Wij willen net als andere inschrijvers benadrukken dat een beperking van de aansprakelijkheid tot 3x de fees normale praktijk is en verzoeken Gemeente om hier alsnog mee akkoord te gaan (zie nr. 12 en 46). Hetzelfde geldt voor de aanpassing als voorgesteld op artikel 9.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden (zie nr. 45). Dit punt kan voor Opdrachtnemer beslissend zijn om zich wel/niet in te schrijven op deze aanbesteding. Kunt u hier (alsnog) mee instemmen? Zo nee, waarom niet? Zou Opdrachtgever daarnaast nog willen toelichten waarom zij het onderscheid maakt tussen directe en indirecte schade en wat zij daaronder

verstaat? In artikel 9 van de AIV wordt dit onderscheid namelijk niet gemaakt.

Antwoord:

Er wordt géén onderscheid meer gemaakt tussen directe en indirecte schade omdat de afbakening in de wet van de definitie van deze termen onvoldoende geregeld is. De aansprakelijk van opdrachtnemer jegens opdrachtgever is beperkt tot drie (3) maal de jaarlijkse opdrachtwaarde. Met betrekking tot artikel 9 lid 3 willen we benadrukken dat er géén sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid. De aansprakelijkheid wordt namelijk beperkt door de artikelen in afdeling 10 van Burgerlijk Wetboek 6. Het niet beperken van de aansprakelijkheid zou in strijd zijn met de verplichte richtlijn 3.9 D van de Gids-Proportionaliteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Ref. nr. 8 en nr. 41 (omgang met IP)

Vraag:

Opdrachtnemer verwijst naar haar eerdere redenatie en verzoekt de gemeente Sittard-Geleen om alsnog akkoord te gaan met de door Opdrachtnemer geformuleerde frase omtrent het gebruik van intellectueel eigendom. De gemeente Sittard-Geleen verkrijgt niet het intellectuele eigendom van de resultaten van de diensten, maar een onbeperkt gebruiksrecht van die resultaten. Dit gebruiksrecht heeft juist tot doel om praktisch gebruik van die resultaten door de gemeente mogelijk te maken, maar wel op zodanige wijze dat dit gebruik in lijn ligt met de overeenkomst. Bewerking (en verspreiding) van (bewerkte) resultaten acht Opdrachtnemer niet wenselijk, vandaar dat zij aan deze bewerking en verspreiding toestemming verbindt. In het verlengde hiervan wil Opdrachtnemer benadrukken dat zij niet aansprakelijk gehouden kan worden voor aanspraken van derden uit de resultaten van de jaarrekening, aangezien Opdrachtnemer niet de verantwoordelijkheid heeft van de aangeleverde documentatie.

Antwoord:

Niet akkoord. Voor de IE-rechten wordt aansluiting gezocht bij het nieuwe model VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten. Over alle IE-rechten op de resultaten verkrijgt de Gemeente een onbeperkt, eeuwigdurend, onvoorwaardelijk en onherroepelijk gebruiksrecht, tenzij schriftelijk anders is overeengekomen. De gemeente aanvaardt dit gebruiksrecht. De opdrachtnemer werkt op eerste verzoek kosteloos mee aan het bewerkstelligen en nader formaliseren van dit gebruiksrecht (mocht dat noodzakelijk zijn). De eenmalige vergoeding voor dit gebruiksrecht ligt besloten in de overeengekomen prijs. Het gebruiksrecht is vrij van alle bijzondere lasten en beperkingen die aan het vrije gebruik daarvan door de gemeente in de weg zouden kunnen staan. De opdrachtnemer vrijwaart de gemeente tegen alle aanspraken van derden dienaangaande. Wat betreft uw opmerking inzake de aansprakelijkheid wordt verwezen naar eerder gegeven antwoorden in de nota's van inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Ref. nr. 7 (aanspraken door derden)

Vraag:

Opdrachtnemer verwijst naar haar eerdere redenering in dit kader en verzoekt de gemeente Sittard-Geleen om het verzoek van Opdrachtnemer tot opname van de gevraagde vrijwaring voor claims van derden alsnog te honoreren. Opdrachtnemer benadrukt dat zij niet in het risico van de gemeente kan en mag treden, ook gezien de aard van de van haar gevraagde dienstverlening. Zo kan Opdrachtnemer aansprakelijk worden gesteld als een door Opdrachtnemer opgesteld openbaar verslag door investeerders wordt geraadpleegd, waarbij door de Gemeente onjuiste of misleidende informatie is verstrekt. Kan de gemeente hier alsnog mee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee hiermee kunnen wij niet instemmen. Bij het uitvoeren van haar

wettelijke taak heeft de accountant een zorgplicht tegenover derden in acht te nemen. Ook derden hebben dus belang bij een goede taakuitoefening door de accountant. Een beroepsfout of schending van deze zorgplicht kan leiden tot aansprakelijkheid voor schade (bij causaal verband tussen handelen en de ontstane schade). Dit risico kan het beste beheerst worden door de opdrachtnemer zelf. Dit in aanvulling op de reeds eerder gegeven motivatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Ref. nr. 2 (verzoek tot opname extra artikel, o.a. in het kader van het kunnen beëindigen van de overeenkomst indien beroeps- en/of onafhankelijkheidsregels daartoe nopen)

Vraag:

Opdrachtnemer concludeert uit de beantwoording van de gemeente Sittard-Geleen dat zij artikelen uit haar algemene inkoopvoorwaarden buiten toepassing zal verklaren indien en voor zover deze in strijd zijn met de onafhankelijkheids-, beroeps-, en gedragsregels waaraan opdrachtnemer zich moet houden bij de verlening van haar diensten. Inherent hieraan gaat Opdrachtnemer er vanuit zich het recht voor te behouden om na gunning op specifieke onderwerpen die haar onafhankelijkheid kunnen raken met de gemeente Sittard-Geleen in gesprek te gaan, en – indien nodig – aanvullende schriftelijke afspraken te maken over de wijze waarop de onafhankelijkheid van Opdrachtnemer zal worden gewaarborgd ten behoeve van haar dienstverlening. Een algemene opmerking van de gemeente Sittard-Geleen is in dit kader niet voldoende. Opdrachtnemer wil benadrukken dat zij niet kan en mag handelen in strijd met de voor haar geldende onafhankelijkheids-, beroeps- en gedragsregels. Het kunnen maken van afspraken over de naleving hiervan, in het bijzonder met betrekking tot de in de NvI door diverse inschrijvers geadresseerde specifieke punten, is voor Opdrachtnemer een harde voorwaarde die bepaalt of zij wel of niet inschrijft op deze aanbesteding. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee hiermee kunnen wij niet instemmen. De aanbestedende dienst wil nogmaals benadrukken dat zij begrijpt dat het van belang is dat opdrachtnemer bij het uitvoeren van haar diensten de geldende onafhankelijkheids-, beroeps-, en gedragsregels naleeft. Daarom is eerder aangegeven dat art 4 wordt gewijzigd. Op de uitvoering en overeenkomst van de opdracht zijn de algemene inkoopvoorwaarden 2021 van de gemeente Sittard-Geleen van toepassing, voor zover deze niet in strijd zijn met de geldende onafhankelijkheids-, beroeps-, en gedragsregels waaraan de opdrachtnemer zich vanuit wetgeving of branchevoorschriften moet houden bij het leveren van haar diensten. Opdrachtnemer is vanuit de overeenkomst nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de geldende onafhankelijkheids-, beroeps-, en gedragsregels strijdig of onverenigbaar is. Dit geeft u als opdrachtnemer binnen de overeenkomst voldoende mogelijkheden om de overeenkomst te beëindigen in de situaties die u in uw primaire vraag heeft beschreven. Het staat partijen vrij om binnen de bandbreedte van contractvrijheid en de aanbestedingswet nadere inhoud, werking en vorm te geven aan de overeenkomst. Echter wij zien op dit moment geen aanleiding om nadere afspraken te maken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Ref.nr. 29 weging prijs

Vraag:

Op basis van het antwoord begrijpen we dat de gemeente momenteel niet voornemens is de prijsweging aan te passen. We vragen u dit desondanks toch in overweging te nemen aangezien de prijs zeer dominant is en meetelt in de puntentelling. We zien ook bij vergelijkbare gemeenten als Maastricht en Heerlen dat vanuit de recente EU-aanbesteding de prijsweging naar aanleiding van de gestelde vragen en nota van inlichtingen, is aangepast en minder zwaar meetelt. Voorbeeldberekening: als inschrijver A voor een bedrag van € 250.000 inschrijft en inschrijver B voor een bedrag van € 200.000, en beide partijen een 8 scoort en de maximaal aantal te behalen punten behaald, is de score van inschrijver A $1 - / - (250.000 - / - 200.000) /$

$200.000 \times 810 = 607,5$ punten versus 810 punten voor inschrijver B. Dit impliceert dat dit geringe prijsverschil een impact op de totale score heeft van 202,5 punten ofwel 25%. Als inschrijver A vervolgens op alle onderdelen een 10 scoort als maximale score, kan deze nooit meer winnen omdat de prijs zo dominant meespeelt in de berekening van de eindscore.

Antwoord:

Zoals eerder aangegeven is de verhouding tussen prijs en kwaliteit een bewuste keuze geweest. Wij zien geen aanleiding om deze keuze te heroverwegen. Het in deze fase van de aanbesteding ook onwenselijk om dit te doen aangezien er dan sprake is van een wezenlijke wijziging waardoor er een nieuwe aanbesteding gestart zou moeten worden. Daarbij komt dat voor het wijzigen van de wegingsfactoren besluitvorming door de gemeenteraad noodzakelijk is. Aansluitend willen we meegeven dat ingediende prijzen zorgvuldig beoordeeld worden. Prijzen dienen realistisch en marktconform te zijn. Bij eventuele twijfel of onduidelijkheden zal verificatie plaatsvinden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.
76

Onderwerp:

Ref. nr. 27 Indexering

Vraag:

We begrijpen uit het gegeven antwoord dat de gemeente geen indexering wilt toepassen gedurende de eerste vier jaren. Bij het lichten van de twee optiejaren bestaat deze mogelijkheid wel. Is het dan de bedoeling de prijs per jaar en per entiteit in het prijsblad bij inschrijving te verhogen als zijnde een indexering? Daarmee kan het wel voorkomen dat de vergelijking tussen meerdere partijen niet op dezelfde gronden wordt gemaakt wat een vaste indexering met vooraf bepaalde indexering (bv. Dienstenprijzen; commerciële dienstverlening en transport, index 2021=100 - 6920A1) wel in de hand werkt en de vergelijkbaarheid vooraf vergroot.

Antwoord:

De prijzen die u invult op het inschrijfformulier dienen exclusief btw en

exclusief de in de aanbestedingstukken beschreven prijsindexatie te zijn. Op deze wijze zijn de prijzen goed te vergelijken. Daarbij de indexatiecijfers voor de jaren 2029 en 2030 zijn nu nog niet voorhanden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Vraag 52 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 52 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Wij begrijpen dat u te maken heeft met wettelijke termijnen, maar zoals reeds toegelicht is het stellen van fatale termijnen in strijd met de onafhankelijkheidsregels en kunnen wij daar derhalve niet mee instemmen. Het stellen van fatale termijnen met het daaraan koppelen van een consequentie (aansprakelijkheid) is namelijk onverenigbaar met de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO). Er wordt met een dreigende aansprakelijkheid druk uitgeoefend op de accountant om de werkzaamheden binnen de termijn af te ronden waardoor het risico bestaat dat de accountant niet meer objectief (ofwel niet meer onafhankelijk) acteert en de audit afrondt omwille van het voorkomen van aansprakelijkheid.

Wij verzoeken u gezien het bovenstaande uw antwoord op vraag 52 te heroverwegen en alsnog aan te sluiten bij de wettelijke regeling zoals opgenomen in artikel 6:81 en 6:82 van het Burgerlijk Wetboek (inzake verzuim en ingebrekestelling). Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee hiermee kunnen we niet instemmen. De aanbestedende dienst wil nogmaals benadrukken dat zij begrijpt dat het van belang is dat opdrachtnemer bij het uitvoeren van haar diensten de geldende onafhankelijk-, beroeps-, en gedragsregels naleeft. We kunnen daarom instemmen met de volgende toevoeging voor artikel 4. "Op de uitvoering en overeenkomst van de opdracht zijn de algemene inkoopvoorwaarden 2021

van de gemeente Sittard-Geleen van toepassing, voor zover deze niet in strijd zijn met de geldende onafhankelijkheids-, beroeps-, en gedragsregels waaraan de opdrachtnemer zich vanuit wetgeving of branchevoorschriften moet houden bij het leveren van haar diensten." Met deze toevoeging is naar onze mening de onafhankelijk voldoende geborgd. De in de algemene voorwaarden genoemde termijnen zijn geen fatale termijnen in die zin dat er bij overschrijding direct zonder ingebrekestelling sprake is van verzuim. Opdrachtgever zal opdrachtnemer eerste schriftelijk in gebreke stellen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Vraag 49 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 49 geeft u aan dat een opgelegde boete en het recht op schadevergoeding twee verschillende zaken zijn vanuit twee verschillende doelstellingen. Echter kunnen wij simpelweg niet akkoord gaan met een boete van €50.000,- per gebeurtenis indien er sprake is van schending van de geheimhouding. Het betreft namelijk een boete die onzes inziens niet proportioneel is en aanvullend werkt op overige aan u toekomende rechten.

Wij vragen u daarom om uw antwoord op vraag 49 te heroverwegen en het maximale boetebedrag per gebeurtenis te verlagen naar €25.000,-. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Gezien de impact die het schenden van de geheimhoudingsplicht kan hebben vind opdrachtgever het van belang om een boeteregeling te hanteren. Deze boeteregeling moet een preventieve werking hebben. Deze boeteregeling staat dan ook geheel los van eventuele wettelijke 'vangnetten' met betrekking tot het vergoeden van schade. We kunnen instemmen met de volgende toevoeging aan artikel 5. "Partijen maken de informatie en gegevens als bedoeld in het eerste lid, niet aan derden openbaar, tenzij hiermee vooraf

schriftelijk is ingestemd door de andere partij, of dit toegestaan is op grond van geldende wet- en regelgeving, geldende onafhankelijk- beroeps-, en gedragsregels of op basis van een rechterlijk bevel." Met betrekking tot de boete wordt aan artikel 5. toegevoegd: "...de genoemde boetebedragen zijn maximum bedragen, de daadwerkelijke hoogte van de boete wordt bepaald in relatie tot de ernst van de schending van de geheimhoudingsplicht en de mogelijke gevolgen hiervan." Onsinziens is deze boeteregeling proportioneel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Vraag 46 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 46 geeft u aan niet akkoord te gaan met de voorgestelde aanpassing. U stelt zelf voor om de aansprakelijkheid verder af te bakenen. Echter wordt er in uw voorstel een onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Het is niet gebruikelijk om een onderscheid te maken tussen verschillende vormen van schade in de aansprakelijkheidsbeperking bij soortgelijke dienstverlening. Het is ons daarnaast niet duidelijk wat u onder indirecte schade verstaat. Indirecte schade is namelijk niet in de Nederlandse wet vastgelegd. Wij vragen u daarom de indirecte schade te schrappen. Indien u hiertoe niet bereid bent, vragen wij u toe te lichten wat u precies onder indirecte schade verstaat.

Antwoord:

Er wordt géén onderscheid meer gemaakt tussen directe en indirecte schade omdat de afbakening in de wet van de definitie van deze termen onvoldoende geregeld is. De aansprakelijk van opdrachtnemer jegens opdrachtgever is beperkt tot drie (3) maal de jaarlijkse opdrachtwaarde. Met betrekking tot artikel 9 lid 3 willen we benadrukken dat er géén sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid. De aansprakelijkheid wordt namelijk beperkt door de artikelen in afdeling 10 van Burgerlijk Wetboek 6. Het niet beperken van de aansprakelijkheid zou in strijd zijn met de verplichte richtlijn 3.9 D

van de Gids-Proportionaliteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Vraag 46 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 46 geeft u aan niet akkoord te gaan met de voorgestelde aanpassing van artikel 9. U heeft wel aangegeven bereid te zijn om de aansprakelijkheid verder af te bakenen tot drie maal de overeengekomen opdrachtwaarde (o.b.v. 12 maanden) voor directe schade en tot maximaal 6 maal de overeengekomen opdrachtwaarde (o.b.v. 12 maanden) voor indirecte schade. Echter is het in het Nederlandse recht niet gebruikelijk om een onderscheid te maken tussen directe en indirecte schade, mede omdat indirecte schade niet in de wet is terug te vinden. Indirecte schade heeft namelijk geen grondslag en daardoor ook geen vaste definitie. Wij kunnen hier daarom niet mee instemmen.

Het is daarnaast gebruikelijk dat de aansprakelijkheid beperkt wordt door een veelvoud van het jaarhonorarium van de desbetreffende opdracht. Vaak is dat bij accountantsdiensten drie keer de fee. Zoals reeds aangegeven komt dit overeen met hetgeen beschreven staat in artikel 11 van de model algemene voorwaarden NBA 2017, variant 2. Een set voorwaarden opgesteld door de NBA, de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants. Wij zijn echter bereid om in dit specifieke geval de aansprakelijkheidsbeperking te verruimen tot vijf keer het jaarhonorarium van de desbetreffende opdracht. Wij zijn van mening dat de door ons hierna voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking tot een redelijke risicoverdeling leidt:

9.1 Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk voor schade van Opdrachtgever, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een maximum van vijf (5) maal het bedrag van het honorarium, dat door

Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee hiermee kunnen wij niet instemmen. Er wordt géén onderscheid meer gemaakt tussen directe en indirecte schade omdat de afbakening in de wet van de definitie van deze termen onvoldoende geregeld is. De aansprakelijk van opdrachtnemer jegens opdrachtgever is beperkt tot drie (3) maal de jaarlijkse opdrachtwaarde. Met betrekking tot artikel 9 lid 3 willen we benadrukken dat er géén sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid. De aansprakelijkheid wordt namelijk beperkt door de artikelen in afdeling 10 van Burgerlijk Wetboek 6. Het niet beperken van de aansprakelijkheid zou in strijd zijn met de verplichte richtlijn 3.9 D van de Gids-Proportionaliteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Vraag 45 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 45 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Echter, zoals eerder toegelicht, zijn wij enkel bereid om onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren voor schadevergoedingen van derden ten gevolge van dood of letsel en/of opzet of grove nalatigheid. Dit is ook gebruikelijk bij de door u gevraagde dienstverlening, namelijk accountantsdiensten. Voor alle andere gevallen zijn wij dus niet bereid om onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren. Wij vragen u daarom om uw antwoord op vraag 45 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met de volgende aanpassing van artikel 9.3 van de algemene Inkoopvoorwaarden

“9.3 De beperking van de aansprakelijkheid als bedoeld in het eerste lid komt te vervallen:

- a. In geval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel
- b. Indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de tekortschietende partij
- c. In geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 4 vijfde lid.

In deze gevallen zijn de bepalingen uit afdeling 6.1.10 BW onverkort van toepassing.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee hiermee kunnen wij niet instemmen. De aansprakelijk van opdrachtnemer jegens opdrachtgever is beperkt tot drie (3) maal de jaarlijkse opdrachtwaarde. Met betrekking tot artikel 9 lid 3 willen we benadrukken dat er géén sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid. De aansprakelijkheid wordt namelijk beperkt door de artikelen in afdeling 10 van Burgerlijk Wetboek 6. Het niet beperken van de aansprakelijkheid zou in strijd zijn met de verplichte richtlijn 3.9 D van de Gids-Proportionaliteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Vraag 41 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 41 geeft u aan artikel 15 te willen blijven handhaven onder vermelding dat het intellectueel eigendom voor Opdrachtgever beperkt is tot het feit dat opdrachtgever bij oplevering eigenaar wordt. U geeft aan dat de achterliggende gedachte is dat u dan voor het praktisch gebruik van de producten, geen formele toestemming nodig heeft van Opdrachtnemer. Op grond van dit artikel worden onze rapportages en andere documenten uw (intellectueel) eigendom. Voor wat betreft

intellectuele eigendomsrechten welke gecreëerd worden door de uitvoering van de opdracht kunnen wij ermee instemmen dat deze bij u rusten. Echter, bestaande intellectuele eigendomsrechten, waarvan Opdrachtnemer gebruikmaakt in het kader van het uitvoeren van de opdracht dienen eigendom van Opdrachtnemer te blijven.

Kunt u bevestigen dat bestaande intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer blijven toebehoren aan Opdrachtnemer en deze derhalve niet zullen worden overgedragen aan Opdrachtgever?

Antwoord:

Voor de IE-rechten wordt aansluiting gezocht bij het nieuwe model VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten. Over alle IE-rechten op de Resultaten verkrijgt de Gemeente een onbeperkt, eeuwigdurend, onvoorwaardelijk en onherroepelijk gebruiksrecht, tenzij schriftelijk anders is overeengekomen. De gemeente aanvaardt dit gebruiksrecht. De opdrachtnemer werkt op eerste verzoek kosteloos mee aan het bewerkstelligen en nader formaliseren van dit gebruiksrecht (mocht dat noodzakelijk zijn). De eenmalige vergoeding voor dit Gebruiksrecht ligt besloten in de overeengekomen prijs. Het gebruiksrecht is vrij van alle bijzondere lasten en beperkingen die aan het vrije gebruik daarvan door de gemeente in de weg zouden kunnen staan. De opdrachtnemer vrijwaart de gemeente tegen alle aanspraken van derden dienaangaande.

Wat betreft bestaande intellectuele eigendomsrechten, waarvan Opdrachtnemer gebruikmaakt in het kader van het uitvoeren van de opdracht (te denken valt aan software applicaties, kennis- en of databanken, etc.) is het evident dat deze eigendom van Opdrachtnemer blijven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Vraag 38 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel, terwijl dit voor de door u uitgevraagde dienstverlening, een vrij standaardbepaling betreft. Er zullen immers beroepsbeoefenaars betrokken zijn bij de uitvoering van de opdracht waarvoor bepaalde gedrags-en beroepsregels gelden. Ter voorkoming van onduidelijkheid zouden wij daarom graag bevestigd zien dat deze regels volledig gerespecteerd worden. Wij willen u daarom vragen om uw antwoord op vraag 38 te heroverwegen en ter volledigheid alsnog de voorgestelde bepaling op te nemen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst wil nogmaals benadrukken dat zij begrijpt dat het van belang is dat opdrachtnemer bij het uitvoeren van haar diensten de geldende onafhankelijkheids-, beroeps -, en gedragsregels naleeft. We kunnen daarom instemmen met de volgende toevoeging voor artikel 4. "Op de uitvoering en overeenkomst van de opdracht zijn de algemene inkoopvoorwaarden 2021 van de gemeente Sittard-Geleen van toepassing, voor zover deze niet in strijd zijn met de geldende onafhankelijkheids-, beroeps-, en gedragsregels waaraan de opdrachtnemer zich vanuit wetgeving of branchevoorschriften moet houden bij het leveren van haar diensten. Opdrachtnemer is vanuit de overeenkomst nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de geldende onafhankelijkheids-, beroeps -, en gedragsregels strijdig of onverenigbaar is." Met deze toevoeging is naar onze mening de onafhankelijk voldoende geborgd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 12 mrt. 2025

Ref.nr.
84

Onderwerp:

Vraag 12 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 12 geeft u aan niet akkoord te gaan met het voorstel. Wat betreft artikel 9.5 van de algemene voorwaarden zijn wij bereid om de behandeling van de door u genoemde aanspraak op eerste verzoek voor eigen rekening en risico over te nemen maar enkel wanneer er

sprake is van toerekenbaarheid aan de kant van Opdrachtnemer en wanneer de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheid van overeenkomstige toepassing is. Wij kunnen namelijk niet akkoord gaan met een onbeperkte aansprakelijkheid met betrekking tot dit artikel. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is niet passend bij de door u uitgevraagde dienstverlening en niet in overeenstemming met hetgeen gebruikelijk is. Wij vragen u daarom artikel 9.5 als volgt aan te vullen:

“9.5 Indien een derde de opdrachtgever aansprakelijk stelt voor handelen of nalaten waarvoor de opdrachtnemer aansprakelijk is op grond van het bepaalde in de wet, deze algemene voorwaarden, de overeenkomst en bijbehorende documenten, neemt de opdrachtnemer de behandeling van deze aanspraak op eerste verzoek van de opdrachtgever en voor eigen rekening en risico over. De tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking is van overeenkomstige toepassing.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee hiermee kunnen wij niet instemmen. Indien een derde de opdrachtgever aansprakelijk stelt voor handelen of nalaten waarvoor de opdrachtnemer aansprakelijk is op grond van het bepaalde in de wet, deze algemene voorwaarden, de overeenkomst en bijbehorende documenten, neemt de opdrachtnemer de behandeling van deze aanspraak op eerste verzoek van de opdrachtgever en voor eigen rekening en risico over. Hierbij is de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 9.3 (niet zijnde de beperking van lid 1!) van toepassing. Met betrekking tot artikel 9 lid 3 willen we benadrukken dat er géén sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid. De aansprakelijkheid wordt namelijk beperkt door de artikelen in afdeling 10 van Burgerlijk Wetboek 6. Het niet beperken van de aansprakelijkheid zou in strijd zijn met de verplichte richtlijn 3.9 D van de Gids-Proportionaliteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

12 mrt. 2025