

Algemene informatie

Aanbesteding: Accountantsdiensten 2025-2030
Aanbestedende Dienst: gemeente Sittard-Geleen
Referentie: Z24590242

Toelichting:

Dit is de nota van inlichtingen n.a.v. de 1e vragenronde. De antwoorden maken onlosmakelijk onderdeel uit van de aanbestedingsstukken. Er wordt 1 bijlage toegevoegd, de herziene versie van het inschrijfformulier.

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Bijlage 3 - openbaarmaking en Woo - verzoek tot opname extra artikel

Vraag:

Indien de rapporten met onze naam en logo daarop openbaar worden gemaakt, zouden wij daarvan graag vooraf op de hoogte zijn zodat wij voorbereid zijn bij eventuele vragen van derden. Mede gelet op de onderworpenheid van overheidsinstellingen aan de Wet open overheid, stellen wij daarom voor om het volgende op te nemen als extra artikel: "Indien Opdrachtgever de bevindingen en aanbevelingen van Opdrachtnemer wenst te delen met een derde partij, zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover van te voren informeren. Indien Opdrachtgever op grond van de Wet open overheid (Woo) voornemens is uit eigen beweging de resultaten van de Diensten te openbaren en/of indien Opdrachtgever een verzoek tot publicatie van de resultaten van de Diensten ontvangt, dan zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover terstond informeren, voor zover wettelijk toegestaan. Voorts zal Opdrachtgever Opdrachtnemer als belanghebbende aanmerken in het kader van de openbaarmaking en zal Opdrachtgever Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen haar zienswijze inzake de openbaarmaking aan Opdrachtgever kenbaar te maken en Opdrachtgever zal die zienswijze bij haar besluitvorming betrekken." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee hier kunnen wij niet mee instemmen. Ons voorstel is om een aanvulling te doen op artikel 5 van de AIV. Ten eerste wordt dit artikel wederkerig gemaakt zodat het voor opdrachtnemer en -gever beide kanten uitwerkt. Daarnaast is de aanvulling dat als opdrachtgever de aanbevelingen en bevindingen van opdrachtnemer, voor zover deze niet reeds openbaar gemaakt zijn via bestuurlijke besluitvorming, wilt delen met derden, opdrachtnemer vooraf geïnformeerd wordt. Bovenstaande geldt niet in het geval er sprake is een wettelijke verplichting (WOO verzoek) of rechterlijk bevel. In de dagdagelijkse praktijk zullen partijen rekening houden met

elkaars belangen en elkaar informeren mocht de situatie hierom vragen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Bijlage 3 - verzoek tot opname extra artikel

Vraag:

Verzoek tot opname extra artikel i.v.m. (beroeps)regels omtrent onafhankelijkheid - Omdat Leverancier deel uitmaakt van een organisatie die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht, gelden voor haar specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid. In dat kader moet een aanvullend artikel worden overeengekomen ten aanzien van beëindiging van de Overeenkomst. Bent u bereid het volgende op te nemen? "Opdrachtnemer is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever, indien Opdrachtnemer constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Wij begrijpen het belang van het bewaken van de onafhankelijkheid van de opdrachtnemer. Ons voorstel is om gezien het aantal vragen m.b.t. de onafhankelijkheid van de opdrachtnemer in relatie tot het gebruik van de algemene inkoopvoorwaarden, een algemene aanvulling te doen op het gebruik van de algemene inkoopvoorwaarden. Op de uitvoering van de

opdracht en de overeenkomst zijn de algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Sittard-Geleen van toepassing, dit voor zover in de aanbestedingsstukken niet anders is bepaald en het hanteren ervan niet strijdig is met de geldende algemeen geaccepteerde gedrags- en beroepsregels van de opdrachtnemer (niet zijnde eigen interne regels).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage 3 - goederen - 20 t/m 23

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de artikelen 20 tot en met 23 van toepassing zijn op Goederen en dus niet van toepassing zijn op de Diensten die Opdrachtnemer zal verrichten?

Antwoord:

Ja dit kunnen wij bevestigen. De werking van de algemene inkoopvoorwaarden beperkt zich tot Deel A en Deel C.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.**Onderwerp:**

4 Bijlage 3 - goederen - 17.2 en 17.3

Vraag:

Kunt u ermee instemmen dat artikelen 17.2 en 17.3 niet van toepassing zijn op de type accountantsdiensten die Opdrachtnemer zal verlenen en hierom buiten toepassing verklaren? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Hiermee kunnen wij instemmen. Artikel 17 lid 2 en 3 zijn niet van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 3 - schriftelijke verklaring - 17.1

Vraag:

Wij begrijpen het standpunt van Opdrachtgever. Het is voor Opdrachtnemer als grote professionele dienstverlener echter ondoenlijk om zich te committeren aan specifieke gedragscodes van al haar Opdrachtgevers. Opdrachtnemer bevindt zich in een gereguleerde omgeving en is onderworpen aan toezicht van de Autoriteit Financiële Markten (AFM). Uiteraard hebben wij ook onze eigen ethische principes die tot uiting komen in onze Ethics Code en de Global Principles of Business Conduct die in lijn zijn met nationale wet- en regelgeving en gebruiken, die grotendeels zullen overlappen met de aard en strekking van dit statement van Opdrachtgever. In deze codes is ons beleid ten aanzien van integriteit en compliance vastgelegd en vertaald in verplichtingen ten aanzien van de maatschappij, onze klanten en onszelf. Onze Global Principles of Business Conduct en de Ethics Code zijn te vinden op onze website en desgewenst kunnen wij die op eerste verzoek met Opdrachtgever delen. Kunt u bevestigen dat het naleven van onze eigen bedrijfscodes (en indien nodig, het overleggen daarvan) afdoende is? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Met dit artikel willen wij als opdrachtgever aandacht vragen voor maatschappelijk verantwoord ondernemen. Indien de in artikel 17 lid 1 gevraagde verklaring afgedekt kan worden met een verwijzing naar uw eigen bedrijfs- of branchecodes dan is dit afdoende.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 3 - boete/verzuim - 16.

Vraag:

Artikel 16 regelt een boete terzake van overschrijding van leveringstermijnen. Wij kunnen geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het geding komt (boetebepalingen zijn strijdig met de VGBA en de Nadere Voorschriften inzake de Onafhankelijkheid). De afweging van de accountant of hij al dan niet een verklaring/rapport kan opleveren dient uitsluitend gebaseerd te zijn op de beroepsregelgeving (in dat kader kunnen vaktechnische motivaties een tijdige oplevering van de accountantsstukken in de weg staan) en mag niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete.

Het overeenkomen van boetes is niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u met in acht neming van het voorgaande akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van dit artikel van de Algemene Inkoopvoorwaarden?

Antwoord:

De werking van de algemene inkoopvoorwaarden mag niet strijdig zijn met geldende wet- en regelgeving en gedrags- en beroepsregels. We laten de boeteregeling dan ook vervallen. Echter levertermijnen zijn voor opdrachtgever van belang aangezien in artikel 200 van de Gemeentewet staat dat de jaarrekening uiterlijk 15 juli van het jaar ingediend moet zijn bij de

Provincie. Het niet voldoen aan deze termijn kan voor de opdrachtgever nadelige gevolgen hebben. Indien het niet halen van deze termijn verwijtbaar is richting opdrachtnemer dan kan dit consequenties hebben. Indien er sprake is van verzuim kan de opdrachtgever opdrachtnemer aansprakelijk stellen voor eventuele schade. Dit doet geen afbreuk aan de andere rechten die opdrachtgever heeft in het geval er sprake is van verzuim door opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage 3 - aanspraak derden (inbreuk IE) 15.7

Vraag:

Wij kunnen geen aansprakelijkheidsrisico's op ons nemen ten opzichte van derden, omdat wij geen mogelijkheid hebben de aansprakelijkheid jegens de derde te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Opdrachtnemer bekend is. Wij wensen daarom een vrijwaring voor claims van derden overeen te komen. De Diensten die Opdrachtnemer verricht, verricht zij immers ten behoeve van de Gemeente en Opdrachtnemer wenst in dat kader niet in het risico van Opdrachtgever te treden. De Gemeente blijft immers ook bij een controle opdracht zelf verantwoordelijk voor zijn eigen jaarrekening naar derden in het economisch verkeer. De Gemeente ondertekent ook de jaarrekening. Deze verantwoordelijkheid is tevens wettelijk vastgelegd en dit principe vindt ook zijn uitwerking in de bevestigingsbrief die de controlerend accountant van de Gemeente vraagt. Bovendien is het gebruikelijk om een vrijwaring overeen te komen voor claims van derden in verband met de dienstverlening. Wij stellen derhalve voor om artikel 15.7 te vervangen door de volgende bepaling:

"De opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van de opdrachtgever te verrichten of verrichte werkzaamheden, tenzij opdrachtgever aantoont dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van opdrachtnemer."

Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee hiermee kunnen wij niet instemmen. Opdrachtgever is inderdaad verantwoordelijk voor de jaarrekening maar het gaat hier over het product van de dienstverlening, lees de accountantsverklaring. Het risico moet daar gelegd worden waar dit het beste beheerst kan worden en dat is bij de opdrachtnemer. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer in deze is beperkt door de aanvullingen op artikel 9 die bij een volgende vraag aan de orde zullen komen. (zie vraag /antwoord 12).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 3 - intellectueel eigendomsrecht - 15.1, 15.2, 15.3, 15.4, 15.5, 15.6 en 15.8

Vraag:

De op accountants van toepassing zijnde beroepsregelgeving, de aard van de te verrichten werkzaamheden en daaruit voortvloeiende werkproducten staat eraan in de weg dat alle intellectuele (eigendoms)rechten daarop aan Opdrachtgever worden overgedragen. Opdrachtnemer draagt de professionele en vaktechnische verantwoordelijkheid voor de inhoud van opgestelde rapportages, verklaringen en dergelijke. Opdrachtnemer kan, als professioneel dienstverlener, die verantwoordelijkheid niet (blijven) dragen als de rechten op de verklaringen en rapportages moeten worden overgedragen. De opgestelde rapportages en verklaringen van een accountant zijn daarmee niets waard, omdat de inhoud daarvan dan zou kunnen worden veranderd. Gezien het karakter van rapportages en verklaringen van een accountant en het maatschappelijk belang daarvan, moeten accountants de controle kunnen behouden over de inhoud en verspreiding van hun werkproducten. Teneinde hieraan, mede in het belang van Opdrachtgever, tegemoet te komen stellen wij een afwijkende bepaling voor de hiernaast genoemde artikelen 15.1, 15.2, 15.3, 15.4, 15.5, 15.6 en 15.8 voor:

“Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Opdrachtnemer af te geven verklaringen en rapportages blijven eigendom van Opdrachtnemer ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer"). Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer voor zover verwerkt in de resultaten van de Diensten, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst. Bewerking van de resultaten van de Diensten door Opdrachtgever is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer toegestaan.”

Antwoord:

Wij wensen artikel 15 te handhaven onder vermelding dat het intellectueel eigendom voor ons beperkt is tot het feit dat wij bij oplevering van de producten eigenaar worden. Het is voor ons van belang de eigenaarsrechten toe te kunnen passen voor zover deze niet beperkt worden door geldende wet- en regelgeving, gedrags- en beroepsregels opdrachtnemer en de algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Sittard-Geleen. De achterliggende gedacht is dat wij voor het praktisch gebruik van de producten dan geen formele toestemming van opdrachtnemer nodig hebben. Opdrachtgever verkrijgt met het intellectueel eigendom niet het recht de strekking van de accountantsverklaring te wijzigen of inhoudelijke aanpassingen te doen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 3 - fatale termijn - 12.11

Vraag:

Zie opmerking bij de artikelen 7.1 en 7.2 en 8.1 tot en met 8.3 met

betrekking tot fatale termijnen.

De in deze artikelen geregelde fatale termijn past niet bij accountantsdiensten, aangezien er vaktechnische motivaties kunnen zijn die een belemmering vormen voor het afgeven van een accountantsverklaring binnen een gestelde termijn. De uiterste termijnen volgen uit de wettelijke verplichtingen. Een accountant geeft pas een verklaring af als alle daartoe benodigde gegevens voorhanden zijn. Het is in dat kader onwenselijk dat in een relatie waarbij de Opdrachtnemer afhankelijk is van de informatievoorziening door Opdrachtgever het risico van termijnoverschrijding eenzijdig bij de Opdrachtnemer wordt gelegd. Dit vormt een bedreiging van het beginsel van onafhankelijkheid en zorgvuldigheid van accountants, omdat deze door de 'sanctie' van in verzuim raken onder druk gezet kunnen worden om met minder informatie genoegen te nemen dan noodzakelijk is om de opdracht goed te kunnen uitvoeren. Wij stellen daarom voor om dit artikel te vervangen door de volgende bepaling: "De duur van de Overeenkomst kan behalve door de inspanning van het team dat met de uitvoering van de Overeenkomst is belast, worden beïnvloed door allerlei factoren, zoals de kwaliteit van de informatie die Opdrachtnemer verkrijgt en de medewerking die (door Opdrachtgever) wordt verleend. Termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond gelden derhalve als indicatie en kunnen nimmer als fatale termijnen worden beschouwd, tenzij de Overeenkomst uitdrukkelijk bepaalt dat sprake is van een fatale termijn." Eveneens is het afhankelijk stellen van de facturering en betaling van acceptatie van het resultaat, een bedreiging voor de onafhankelijkheid van de accountant, omdat met de beslissing omtrent wel of geen acceptatie van facturen invloed uitgeoefend kan worden op de werkzaamheden. Een dergelijke afspraak is dan ook in strijd met de beroepsregels. Wij verzoeken u dan ook de bepaling aan te passen, in die zin dat betaling niet afhankelijk is van goedkeuring. Hierom verzoeken wij u dit artikel 12.11 te laten vervallen.

Kunt u hiermee instemmen, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Wij begrijpen het belang van het bewaken van de onafhankelijkheid van de opdrachtnemer. Ons voorstel is om gezien het aantal vragen m.b.t. de onafhankelijkheid van de opdrachtnemer in relatie tot het gebruik van de algemene inkoopvoorwaarden, een algemene aanvulling te doen op het gebruik van de algemene inkoopvoorwaarden. Op de uitvoering van de opdracht en de overeenkomst zijn de algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Sittard-Geleen van toepassing, dit voor zover in de aanbestedingsstukken niet anders is bepaald en het hanteren ervan niet strijdig is met de geldende algemeen geaccepteerde gedrags- en beroepsregels van de opdrachtnemer (niet zijnde eigen interne regels). De betaling van de factuur is niet afhankelijk van het resultaat. Met andere woorden wij kopen een accountantsverklaring en géén goedkeurden verklaring. Wij zien dan ook geen noodzaak om akkoord te gaan met uw voorstel. Artikel 12.11 blijft gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage 3 - bankgarantie - 12.6 en 12.7

Vraag:

Het beleid van gegadigde is geen bankgarantie af te geven. Wij stellen voor om uw eventuele zorgen op dit punt na opdrachtverstrekking te bespreken en verzoeken u de eis voor het afgeven van een bankgarantie en aldus artikel 12.6 en 12.7 te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Ja hiermee kunnen wij instemmen. Er zal géén bankgarantie gevraagd worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage 3 - ontbinding - 10.4

Vraag:

Bent u bereid de bepaling in art. 10.4 het volgende toe te voegen:

"- beëindiging van de Overeenkomst heeft geen terugwerkende kracht. Ingeval van beëindiging van de Overeenkomst is de Gemeente aan de Opdrachtnemer een vergoeding verschuldigd conform de opdrachtbevestiging voor de tot en met de beëindigingsdatum verrichte diensten en gemaakte kosten. Dit laat onverlet het eventuele recht van de ene Partij op schadevergoeding in geval van een toerekenbare tekortkoming van de andere Partij. Bedragen die door de Opdrachtnemer in rekening zijn gebracht in verband met reeds voor de beëindiging verrichte diensten, zijn op het moment van beëindiging onmiddellijk opeisbaar."

Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Bij ontbinding van een overeenkomst geldt dat deze voor niet-geschreven gehouden. In principe werkt de ontbinding met terugwerkende kracht tot op het moment van de totstandkoming van de overeenkomst. Bij beëindiging van de overeenkomst zullen alle daadwerkelijk uitgevoerde werkzaamheden gefactureerd en betaald worden. Dit voor zover er geen sprake is van een toerekenbare tekortkoming in de dienstverlening. Akkoord met uw voorstel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage 3 - aansprakelijkheid - 9.1, 9.5, 9.6 en 9.7

Vraag:

Het past niet bij de positie en rol van de Opdrachtnemer om een dergelijke aansprakelijkheid zoals opgenomen in deze bepalingen aan haar cliënten te verstrekken. Een dergelijk risico is niet (goed) verzekeraar, hetgeen op grond van paragraaf 3.9.1.1 van de Gids Proportionaliteit een rol speelt bij de vaststelling van de aansprakelijkheidsregeling. Bovendien betekent een vrijwaring van de Gemeente voor aanspraken van derden feitelijk dat de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer verder strekt dan de aansprakelijkheid die zij jegens de Gemeente heeft en bereid is te accepteren. Daarnaast heeft Opdrachtnemer geen mogelijkheid de aansprakelijkheid jegens de derde te beperken, daar de derde niet op

voorhand bij Opdrachtnemer bekend is. De Diensten die Opdrachtnemer verricht, verricht zij ten behoeve van de Gemeente en Opdrachtnemer wenst in dat kader niet in het risico van de Gemeente te treden.

In de toelichting op de VNG algemene inkoopvoorwaarden is bepaald dat de aansprakelijkheid kan worden beperkt tot de maximale waarde van de opdracht. Omdat wij onze aansprakelijkheid in overeenstemming wensen te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van deze opdracht en daarbij aan wensen te sluiten bij hetgeen gebruikelijk is in onze branche, stellen wij voor om in plaats van artikel 9.1 aan te sluiten bij één van de voorbeeldartikelen opgenomen in de toelichting op de VNG algemene inkoopvoorwaarden:

“Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever slechts aansprakelijk tot een bedrag van maximaal drie (3) keer het bedrag aan vergoeding(en) die Opdrachtgever aan Opdrachtnemer uit hoofde van deze Overeenkomst in het betreffende kalenderjaar heeft betaald. Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst. Er geldt geen beperking of uitsluiting van aansprakelijkheid van Opdrachtnemer indien in een onherroepelijk vonnis de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wegens opzet of bewuste roekeloosheid wordt vastgesteld. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van de Gemeente of derden.” Ingevolge stellen wij dan ook voor om artikel 9.5, 9.6 en 9.7 te laten vervallen.

Kunt u instemmen met dit tekstvoorstel? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De algemene inkoopvoorwaarden zijn juridisch getoetst waaruit gebleken is dat deze proportioneel zijn op grond van paragraaf 3.9.1.1 Gids Proportionaliteit. Wij gaan niet akkoord met het laten vervallen van artikel 9 lid 5, 6 en 7. We zijn wel bereidt om de aansprakelijkheid verder af te bakenen tot maximaal drie maal de overeengekomen opdrachtwaarde (o.b.v. 12 maanden) voor directe schade en tot maximaal 6 maal de overeengekomen opdrachtwaarde (o.b.v. 12 maanden) voor indirecte schade. De termijn voor het indienen van een schadeclaim wordt verder gemaximeerd op basis van redelijkheid en billijkheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage 3 - fatale termijnen - 7.1 en 7.2 i.c.m. artikel 8.1 t/m 8.3

Vraag:

De in deze artikelen geregelde termijn lijkt te doelen op het bestaan van een (of meerdere) fatale termijn(en) en dit past niet bij accountantsdiensten, aangezien er vaktechnische motivaties kunnen zijn die een belemmering vormen voor het afgeven van een accountantsverklaring binnen een gestelde termijn. De uiterste termijnen volgen uit de wettelijke verplichtingen. Een accountant geeft pas een verklaring af als alle daartoe benodigde gegevens voorhanden zijn. Het is in dat kader onwenselijk dat in een relatie waarbij de Opdrachtnemer afhankelijk is van de informatievoorziening door Gemeente het risico van termijnoverschrijding eenzijdig bij de Opdrachtnemer wordt gelegd. Dit vormt een bedreiging van het beginsel van onafhankelijkheid en zorgvuldigheid van accountants, omdat deze door de 'sanctie' van in verzuim raken onder druk gezet kunnen worden om met minder informatie genoeg te nemen dan noodzakelijk is om de opdracht goed te kunnen uitvoeren. Wij stellen daarom voor om artikel 7.2 en 8.3 te vervangen door de volgende bepaling:

"De duur van de Overeenkomst kan behalve door de inspanning van het team dat met de uitvoering van de Overeenkomst is belast, worden beïnvloed door allerlei factoren, zoals de kwaliteit van de informatie die Opdrachtnemer verkrijgt en de medewerking die (door Gemeente) wordt verleend. Termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond gelden derhalve als indicatie en kunnen nimmer als fatale termijnen worden beschouwd, tenzij de Overeenkomst uitdrukkelijk bepaalt dat sprake is van een fatale termijn."

Kunt u met dit tekstvoorstel voor deze artikelen instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Wij begrijpen het belang van het bewaken van de onafhankelijkheid van de opdrachtnemer. Ons voorstel is om gezien het aantal vragen m.b.t. de onafhankelijkheid van de opdrachtnemer in relatie tot het gebruik van de algemene inkoopvoorwaarden, een algemene aanvulling te doen op het gebruik van de algemene inkoopvoorwaarden. Op de uitvoering van de opdracht en de overeenkomst zijn de algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Sittard-Geleen van toepassing, dit voor zover in de aanbestedingsstukken niet anders is bepaald en het hanteren ervan niet strijdig is met de geldende algemeen geaccepteerde gedrags- en beroepsregels van de opdrachtnemer (niet zijnde eigen interne regels).

Niet akkoord. Er worden afspraken gemaakt over de opleverdata van de gevraagde producten. Partijen informeren elkaar over de voortgang en mogelijk risico's dat deze opleverdata niet gehaald worden. Gezamenlijk wordt gekeken naar een passende oplossing. Ja wij hebben te maken met wettelijke termijnen over het aanleveren van de jaarrekening bij de Provincie. Het niet halen van deze termijnen kan gevolgen hebben. Dientengevolge is het evident dat indien de termijn niet gehaald wordt en dit te wijten is aan een toerekenbare tekortkoming van de opdrachtgever dit gevolgen kan hebben. In dit geval is het onafhankelijk oordeel van de accountant niet in het geding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage 3 - keuring/toetsing - 6.

Vraag:

De bepalingen waaruit volgt dat Gemeente gerechtigd is de prestaties te keuren/toetsen, heeft tot gevolg dat Gemeente (indirect) invloed kan uitoefenen op de Diensten van Opdrachtnemer en daarmee ook op de inhoud van de door Opdrachtnemer af te geven accountantsrapporten en -verklaringen. Dit is bij accountantsdiensten niet acceptabel. De beroepsregels die op accountants van toepassing zijn eisen namelijk een objectieve en volledig onafhankelijke functie vervulling door de accountant en verhinderen een formele invloed van de Gemeente. Wij stellen daarom voor om de artikel 6 te laten vervallen. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Wij begrijpen het belang van het bewaken van de onafhankelijkheid van de opdrachtnemer. Ons voorstel is om gezien het aantal vragen m.b.t. de onafhankelijkheid van de opdrachtnemer in relatie tot het gebruik van de algemene inkoopvoorwaarden, een algemene aanvulling te doen op het gebruik van de algemene inkoopvoorwaarden. Op de uitvoering van de opdracht en de overeenkomst zijn de algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Sittard-Geleen van toepassing, dit voor zover in de

aanbestedingsstukken niet anders is bepaald en het hanteren ervan niet strijdig is met de geldende algemeen geaccepteerde gedrags- en beroepsregels van de opdrachtnemer (niet zijnde eigen interne regels). Dit in aanvulling op artikel 6 AIV.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage 3 - persberichten - 5.5

Vraag:

Mocht opdrachtgever voornemens zijn om een persbericht uit te brengen, dan wel een openbare mededeling te willen coördineren waarin de naam van Opdrachtnemer wordt genoemd, dan wenst Opdrachtnemer daar graag terstond / vooraf van op de hoogte worden gebracht. Voorts wenst Opdrachtnemer door Opdrachtgever in de gelegenheid te worden gesteld om haar zienswijze voorafgaand aan een persbericht dan wel openbare mededeling kenbaar te maken aan Opdrachtgever, waarbij Opdrachtgever accepteert dat zij de zienswijze van Opdrachtnemer meeneemt in het te publiceren persbericht dan wel de openbare mededeling. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee hier kunnen wij niet mee instemmen. Ons voorstel is om een aanvulling te doen op artikel 5 van de AIV. Ten eerste wordt dit artikel wederkerig gemaakt zodat het voor opdrachtgever en -gever beide kanten uitwerkt. Daarnaast is de aanvulling dat als opdrachtgever voornemens is een persbericht uit te brengen waarbij informatie wordt verstrekt die niet reeds eerder openbaar gemaakt is via bestuurlijke besluitvorming, opdrachtnemer vooraf geïnformeerd wordt. Bovenstaande geldt niet in het geval er sprake is een wettelijke verplichting (WOO verzoek) of rechterlijk bevel. In de dagdagelijkse praktijk zullen partijen rekening houden met elkaars belangen en elkaar informeren mocht de situatie hierom vragen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage 3 - boete - 5.4

Vraag:

Gelet op de aard van de te verrichten werkzaamheden en het wettelijke vangnet dat bestaat ten aanzien van aansprakelijkheid van een dienstverlener en de daaruit voortvloeiende plicht tot vergoeding van schade in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst gaan wij er van uit dat geen boetebepaling zal worden overeengekomen en dat artikel 5.4 derhalve niet van toepassing zal zijn. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

Een boete en een schadevergoeding is niet hetzelfde. In tegenstelling tot de toezegging dat de boete in artikel 16 komt te vervallen blijft die voor artikel 5 gehandhaafd. Het betreft hier namelijk het schenden van de geheimhoudingsplicht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage 3 - publicaties - 5.3

Vraag:

Wij zouden dit artikel graag wederkerig maken. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ons voorstel is om een aanvulling te doen op artikel 5 van de AIV. Ten eerste wordt dit artikel wederkerig gemaakt zodat het voor opdrachtnemer en -gever beide kanten uitwerkt. Daarnaast is de aanvulling dat als opdrachtgever voornemens is een persbericht uit te brengen waarbij informatie wordt verstrekt die niet reeds eerder openbaar gemaakt is via bestuurlijke besluitvorming, opdrachtnemer vooraf geïnformeerd wordt. Bovenstaande geldt niet in het geval er sprake is een wettelijke verplichting (WOO verzoek) of rechterlijk bevel. In de dagdagelijkse praktijk zullen partijen rekening houden met elkaars belangen en elkaar informeren mocht de situatie hierom vragen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Bijlage 3 - geheimhouding - 5.2

Vraag:

Het huidige artikel voorziet niet in alle voor Opdrachtnemer noodzakelijke en te doen gebruikelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht. Wij zouden graag zien dat het laatste deel van dit artikel als volgt wordt gewijzigd:

"(...), behalve voor zover een uitspraak van de rechter, toepassing van een wetbepaling of andere (beroeps)regel Opdrachtnemer tot openbaarmaking verplicht of openbaring noodzakelijk is voor Opdrachtnemer voor de verdediging van zijn eigen belangen in of buiten rechte."
Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee hier kunnen wij niet instemmen. De mogelijkheid om de geheimhoudingsplicht niet na te komen in het geval partijen hiermee hun

eigen belangen kunnen beschermen kan te kosten gaan van de belangen van de andere partij. Ons voorstel is om een aanvulling te doen op artikel 5 van de AIV. Ten eerste wordt dit artikel wederkerig gemaakt zodat het voor opdrachtnemer en -gever beide kanten uitwerkt. Daarnaast is de aanvulling dat als opdrachtgever voornemens is een persbericht uit te brengen waarbij informatie wordt verstrekt die niet reeds eerder openbaar gemaakt is via bestuurlijke besluitvorming, opdrachtnemer vooraf geïnformeerd wordt. Bovenstaande geldt niet in het geval er sprake is een wettelijke verplichting (WOO verzoek) of rechterlijk bevel. In de dagdagelijkse praktijk zullen partijen rekening houden met elkaars belangen en elkaar informeren mocht de situatie hierom vragen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage 3 - vervanging personeel Deloitte - 4.3

Vraag:

Een accountant dient in alle onafhankelijkheid zijn werkzaamheden, planning en personeel te kunnen invullen en uitvoeren. De huidige bewoording van artikel 4.3 staat hieraan in de weg. Wij stellen voor eerdergenoemde artikel buiten toepassing te verklaren en te vervangen door het volgende. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?

"Opdrachtnemer zal personen die belast zijn met de uitvoering van de diensten tijdelijk of definitief mogen vervangen. Ter bestendiging van de continuïteit zet Opdrachtnemer zoveel mogelijk dezelfde personen in, waardoor de last voor Gemeente tot een minimum wordt beperkt.

Indien Gemeente in redelijkheid van mening is dat een met de uitvoering van de diensten belast persoon, één of meerdere van in de offerteaanvraag genoemde kwalificaties mist, dan wel de werkzaamheden naar de mening van Gemeente niet naar behoren uitvoert, treden partijen in overleg over vervanging van de betreffende persoon. Partijen zullen in alle redelijkheid trachten tot een oplossing te komen. Uitgangspunt is dat personen

beschikbaar worden gesteld die een vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring hebben (conform het vereiste in de offerteaanvraag).”

Antwoord:

Wij begrijpen het belang van het bewaken van de onafhankelijkheid van de opdrachtnemer. Ons voorstel is om gezien het aantal vragen m.b.t. de onafhankelijkheid van de opdrachtnemer in relatie tot het gebruik van de algemene inkoopvoorwaarden, een algemene aanvulling te doen op het gebruik van de algemene inkoopvoorwaarden. Op de uitvoering van de opdracht en de overeenkomst zijn de algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Sittard-Geleen van toepassing, dit voor zover in de aanbestedingsstukken niet anders is bepaald en het hanteren ervan niet strijdig is met de geldende algemeen geaccepteerde gedrags- en beroepsregels van de opdrachtnemer (niet zijnde eigen interne regels).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage 3 - inschakelen derden - 4.2

Vraag:

Bent u bereid op voorhand toestemming te geven voor het door Opdrachtnemer inschakelen van specifieke expertise die is belegd in aan Opdrachtnemer gelieerde entiteiten (dus binnen de eigen groep van Opdrachtnemer)? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Akkoord indien de werkzaamheden binnen de primaire scope van de opdracht vallen. Indien er sprake is van meerwerk of aanvullende werkzaamheden dan dient hiervoor vooraf schriftelijk toestemming gegeven te worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 3 - verzoek tot opname van een extra bepaling art. 4

Vraag:

Uiteraard willen wij onze verplichtingen uit de Overeenkomst in samenwerking met de Gemeente nakomen, maar wel voor zover onze beroepsregels - waaronder ook begrepen onafhankelijkheidsregels - deze samenwerking toestaan. Wij stellen dan ook voor het volgende op te nemen: "Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. De Gemeente zal de daaruit voor Opdrachtnemer voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is."

Kunt u met dit tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Wij begrijpen het belang van het bewaken van de onafhankelijkheid van de opdrachtnemer. Ons voorstel is om gezien het aantal vragen m.b.t. de onafhankelijkheid van de opdrachtnemer in relatie tot het gebruik van de algemene inkoopvoorwaarden, een algemene aanvulling te doen op het gebruik van de algemene inkoopvoorwaarden. Op de uitvoering van de opdracht en de overeenkomst zijn de algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Sittard-Geleen van toepassing, dit voor zover in de aanbestedingsstukken niet anders is bepaald en het hanteren ervan niet strijdig is met de geldende algemeen geaccepteerde gedrags- en beroepsregels van de opdrachtnemer (niet zijnde eigen interne regels).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Bijlage 3 - meerwerk - 3.4, 3.5, 3.6

Vraag:

Het kan voorkomen dat extra werkzaamheden noodzakelijk zijn. Daarom zouden wij graag daarvoor een uitzondering opnemen. Wij vragen u toe te voegen aan het eind van de artikelen 3.4, 3.5 en 3.6:

"tenzij deze werkzaamheden vallen binnen de zorgplicht van Opdrachtnemer." Daarnaast is Opdrachtnemer bij haar werkzaamheden afhankelijk van een tijdige, correcte en volledige medewerking en informatievoorziening door de Gemeente. Wij stellen daarom voor om de volgende bepaling aan de overeenkomst toe te voegen:

"De Gemeente zal alle gegevens en documenten, die Opdrachtnemer nodig heeft voor het correct en tijdig uitvoeren van de werkzaamheden tijdig en op de door Opdrachtnemer verzochte wijze ter beschikking stellen. Voor zover vertraging in de uitvoering van de werkzaamheden ontstaat door het niet, niet tijdig, of niet behoorlijk ter beschikking stellen van de benodigde gegevens, komen de daaruit voortvloeiende schade en kosten voor rekening van de Gemeente."

Antwoord:

Niet akkoord. Het vooraf toestemming vragen voor meerwerk geeft inzicht in wat er gaat gebeuren, wanneer en wat de aanvullende kosten hiervan zijn. Dit geeft transparantie in het controleproces richting opdrachtgever. Deze transparantie is gewenst en zal de relatie opdrachtgever-opdrachtnemer te goede komen. Het vooraf toestemming vragen hoeft géén langdurig proces te zijn en staat de uitvoering van werkzaamheden die binnen de zorgplicht van de opdrachtnemer vallen niet in de weg te staan. Daarnaast is het evident dat opdrachtgever ervoor zorgdraagt dat alle benodigde informatie tijdig (naar maatstaven redelijkheid en billijkheid) beschikbaar gesteld wordt aan de opdrachtnemer. Om dit proces in goede banen te leiden worden hierover voorafgaande aan de start van de controle afspraken gemaakt. Evident dat opdrachtnemer juridische rechten heeft in het geval opdrachtgever in verzuim is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Bijlage 3 - privacy - 2.10

Vraag:

Kunt u bevestigen dat een verwerkersovereenkomst niet van toepassing zal zijn zoals aangegeven in de aanbestedingsleidraad (A.1.5.) en dit artikel 2.10 buiten toepassing verklaren?

Antwoord:

Ja dit kunnen wij bevestigen, met dien verstande dat artikel 2.10 wel van toepassing is echter de conclusie is dat voor de uitvoering van de opdracht op dit moment geen verwerkersovereenkomst nodig is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - Social return - A.1.7.2.

Vraag:

Uitvoeringsvoorwaarden Social Return: Opdrachtnemer heeft behoorlijk wat projecten lopen op het gebied van social return. Is Opdrachtgever bereid met Opdrachtnemer in gesprek te gaan over de wijze waarop Opdrachtnemer de social return verplichting op een passende wijze, bij voorkeur binnen de huidige initiatieven die bij Opdrachtnemer lopen, in te vullen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De wijze waarop invulling gegeven kan worden aan de SROI verplichting is

vastgelegd in de beleidstekst en wordt verduidelijkt met de bijgevoegde 'menukaart'. In overleg met de social return adviseur zal gekeken worden op welke wijze daadwerkelijk invulling gegeven gaat worden aan de verplichting. De ervaring leert dat er legio mogelijkheden zijn en dat er vooralsnog geen opdracht is geweest waarbij de SROI verplichting niet ingevulde kon worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Artikel - inleiding en onderdeel A.1.3.1.

Vraag:

In de aanbestedingsstukken troffen wij geen template voor (concept) overeenkomst(en) aan. Wij begrijpen dat het hier gaat om een meerjarige opdracht bestaande uit meerdere separate overeenkomsten met één Opdrachtnemer voor het leveren van accountantsdiensten voor de gemeente Sittard-Geleen, de BV's van Vidar (Vidar BV, Vidar Loont BV en Vidar aan de Slag BV) en de Gemeenschappelijke regeling Vidar Wsw. Inschrijver c.q. Opdrachtnemer behoudt zich het recht voor om (in het aanbestedingsproces, door middel van (vervolg) vragen en/of na gunning) commentaar te leveren op een nog door Opdrachtgever aan te leveren (concept)overeenkomst. Indien Opdrachtgever geen (concept)overeenkomst kan of wil overleggen, behoudt Opdrachtnemer zich het recht voor om zelf (concept) overeenkomsten voor te leggen die voor haar dienstverlening gebruikelijk zijn (waarbij de door middel van de NvI aangepaste Algemene Inkoopvoorwaarden 2021 van toepassing zullen worden verklaard). Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee de overeenkomst bestaat uit een brief met daarin de definitieve gunning en opdrachtverlening. Hierbij wordt verwezen naar de aanbestedingsleidraad inclusief bijlagen , nota(s) van inlichtingen inclusief bijlagen en de winnende inschrijving inclusief bijlagen (eventueel aangevuld met een verslag van een verificatiegesprek). Op deze wijze is er sprake van aanbod en aanvaarding en

is de overeenkomst een feit. Deze overeenkomst wordt dan ook niet tweezijdig ondertekend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - C9

Vraag:

In onderdeel C9 wordt de commissie BBV benoemd. Klopt het dat de intentie van de gemeente was de Commissie B&V te benoemen?

Antwoord:

Dat klopt, het is de commissie Begroting & Verantwoording (B&V) van de gemeente Sittard-Geleen. Niet de nationale commissie BBV.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - C.7.1.

Vraag:

In onderdeel C.7.1 wordt aangegeven dat de overeenkomst gedurende de looptijd niet kan worden geïndexeerd. Gezien de omvangrijke indexeringen die de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden, kan deze uitsluiting voor de jaren 2025 t/m 2028 e.v. invloed hebben op de dienstverlening aangezien de kosten daarmee wel stijging voor de accountant, maar dit niet op basis van de indexcijfers geïndexeerd mag worden. Kunt u ermee instemmen dat de prijs na afloop van het eerste jaar, geïndexeerd kan worden o.b.v. conform index 6920A1 “Financiële audits door accountants”? Het feit dat er geen minimumprijs is meegegeven (zie de vorige vraag) en het feit dat de prijs niet geïndexeerd mag worden, kan voor ons een overweging zijn om niet in te schrijven.

Antwoord:

Voor de periode van 4 jaar geldt dat er géén indexatie plaatsvindt. Bij het lichten van de (verlengings)optie wordt de opdrachtnemer in de gelegenheid gesteld de eerder afgegeven vaste prijs te indexeren. Indexatie vindt plaats conform Dienstenprijzen; commerciële dienstverlening en transport, index 2021=100 - 6920A1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

De gemeenten met de omvang van Sittard-Geleen is gebaat bij een accountant die een kwalitatief hoogwaardige controle uitvoert en voldoende uren daarvoor beschikbaar heeft. Wij zien dat in de gemeenteraad op 12 december jongstleden de inkoopstrategie accountantsdiensten is opgenomen. In het raadsvoorstel wordt gesproken over een indicatieve inkoopwaarde. Bent u, in analogie van de inkoopstrategie, bereid een minimum prijs op te nemen om eerdergenoemde kwaliteit voor de gemeente te waarborgen?

Antwoord:

Nee, ons inziens is er géén aanleiding om voor deze aanbesteding een

minimum prijs te stellen. Prijzen dienen marktconform en realistisch te zijn. Indien ingediende prijzen vragen oproepen zal een verificatiegesprek plaatsvinden. Hiermee is mede gelet op de kwalitatieve beoordelingscriteria in voldoende mate geborgd dat de vereiste kwaliteit verkregen wordt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Aanbestedingsleidraad: Uit onze analyse van het bestek concluderen wij dat de prijs zeer dominant is in deze aanbestedingsprocedure van accountantsdiensten. Wij merken op dat dit niet in lijn ligt met de aanbestedingsleiden van recente offerte uitvragen van gemeenten, waaronder gemeenten in Zuid-Limburg. Door de prijsweging uit onderdeel C.7 in combinatie met de formule welke in onderdeel C.7.1 is benoemd, is de prijsweging in de totaalscore relatief hoog. Bent u bereid de weging van de prijs minder zwaar te laten meetellen in de totale punten die worden toegekend hieraan zodat de prijs een minder belangrijke factor is en meer in lijn ligt met recente aanbestedingen van gemeenten?

Antwoord:

Voor deze aanbesteding is een inkoopstrategie opgesteld waarbij uitvoerig stilgestaan is bij de gunningscriteria en de wegingsfactoren. De gekozen verdeling is een bewuste keuze en goedgekeurd door de gemeenteraad. Ons inziens is er dan ook geen reden om wijzigingen aan te brengen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In B.2.3 en B.3.3 en B.4.3 en B.5.7 wordt geen aantal adviesuren benoemd. Kunt u een richtlijn meegeven over het aantal adviesuren die u specifiek verwacht voor de verschillende Vidar-entiteiten?

Antwoord:

U dient hier uit te gaan van 10 adviesuren per jaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - pag. 21

Vraag:

Op pagina 21 is opgenomen dat het verslag van bevindingen naar aanleiding van de controle van de jaarrekening "...bevindingen bevat van het onderzoek naar de werking van de maatregelen die aansluiten op het wettelijke kader ten behoeve van een rechtmatig beheer en een getrouwe vastlegging". Is dit hetgeen de gemeente verwacht in het accountantsverslag of dienen louter bevindingen naar aanleiding van de controle van de jaarrekening te worden verwerkt in het accountantsverslag, gericht op het oordeel aangaande de getrouwheid?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht dat de opdrachtnemer conform wet- en regelgeving

en gedrag- en beroepsregels rapporteerd. Rekening houdende met hetgaan is vastgelegd in verordeningen en protocollen. In het accountantsverslag wordt op een gestandaardiseerde wijze, zoals wettelijk voorgeschreven, de uitkomst van de jaarrekeningcontrole gerapporteerd. Een onderdeel hiervan is de controleverklaring. Hierin staat het oordeel van de accountant over de getrouwheid van de jaarstukken. Daarnaast geeft de accountant een oordeel over de rechtmatigheid van specifieke zaken en/of jaarrekeningposten. Deze controleverklaring is bestemd voor de raad, zodat deze de door het college opgestelde jaarrekening kan vaststellen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - pag. 20 en 30

Vraag:

Op pagina's 20 en 30 worden de minimumeisen voor de in de controle te hanteren goedkeuringstoleranties vanuit BADO overgenomen. Deze zijn op dit moment echter 1% en 3%. De percentages van 2% en 4% die nu benoemd worden, zijn voorgenomen maar op het moment van deze aanbesteding nog niet definitief aangepast in het BADO. Wij verzoeken u deze aan te passen.

Antwoord:

Akkoord met deze aanpassing. BADO is leidend voor de goedkeuringstoleranties.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - pag. 19

Vraag:

Op pagina 19 lijkt er een woord te ontbreken in de eerste zin van de voorlaatste alinea. Wat was de bedoeling van de gemeente om hier te benoemen?

Antwoord:

De definitieve gepubliceerde lijst van uitkeringen van BZK is leidend voor het normenkader voor de rechtmatigheidstoets door de accountant.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - pag. 18

Vraag:

Op pagina 18 wordt benoemd dat de accountant tweemaal per jaar verwacht wordt in de commissie B&V, namelijk na afloop van de interim-controle en na afloop van de jaarrekeningcontrole. Echter wordt een alinea eerder ook benoemd dat het auditplan in de commissie B&V toegelicht dient te worden. Klopt het dan dat de accountant drie keer per jaar verwacht wordt?

Antwoord:

Tijdens de afgelopen jaren heeft de huisaccountant de de interim controle en het auditplan voor de jaarrekeningcontrole (over hetzelfde controle jaar) tijdens dezelfde vergadering van de commissie B&V toegelicht. Dit is

meestal de laatste vergadering van het jaar. Ons voornemen is om dit in stand te houden. In onderling overleg kan hier eventueel van worden afgeweken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - pag. 17

Vraag:

Op pagina 17 wordt artikel 213 Gemeentewet uitgeschreven. De opsomming is echter niet meer actueel als gevolg van de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording en de aanpassing van de wet. Klopt het dat de gemeente een accountant wil contracteren die het conform de Wet verlangde oordeel inzake de getrouwheid van de jaarstukken controleert en niet meer de rechtmatigheid?

Antwoord:

Ja de gemeente wil een accountant contracteren die het conform de Wet verlangde oordeel inzake de getrouwheid van de jaarstukken controleert. Daarnaast zijn er specifieke zaken waarvan de rechtmatigheid beoordeeld dient te worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - pag. 13

Vraag:

Op pagina 13 worden een drietal referenties uitgevraagd. De laatste twee referenties wordt gevraagd naar een referentie voor een samenstelopdracht bij een BV en een referentie voor een controle van een BV. Waarom verlangd de gemeente Sittard-Geleen een referentie voor een samenstelopdracht bij een BV terwijl deze geen onderdeel uitmaakt van het uitgeschreven bestek? Daarnaast de vraag of als referentie een onderneming welke een NV is, ook gehanteerd mag worden?

Antwoord:

Ja NV is akkoord. Er is geen sprake van een samenstelopdracht maar een beoordelingsverklaring. We zullen een herzien format referentie bijvoegen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Ontbrekende bepaling 2

Vraag:

Er ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van de uitoefening van deze opdracht. Voor ons is belangrijk dat wij ervan uit mogen gaan dat de informatie die we ontvangen hebben, juist is. Voor het correct kunnen uitvoeren van onze werkzaamheden is namelijk van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie is aangeleverd en wij daarvan uit mogen gaan. Dit leidt bovendien tot het beste resultaat – en de beste prijs - voor u, aangezien wij ons in dit geval volledig kunnen focussen op het uitvoeren van de overeenkomst, in plaats van dat wij extra uren aan het werk zijn om ook te controleren of alle ontvangen informatie correct is.

Dit neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid nemen om niet uit te gaan van informatie die klaarblijkelijk onjuist is. Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen in de overeenkomst:

“X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Opdrachtnemer weet of redelijkerwijs behoort te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is.”

Gaat u akkoord met toevoeging van dit artikel?

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Ontbrekende bepaling 1

Vraag:

De opdracht zal door de betrokken beroepsbeoefenaren worden uitgevoerd met inachtneming van de voor hen geldende gedrags- en beroepsregels. Hiermee wordt in de voorwaarden en/of (concept) overeenkomst geen rekening gehouden. Ter bevestiging dat voornoemde regels gerespecteerd worden, stellen wij voor onderstaande bepaling op te nemen. Gaat u hiermee akkoord?

“X.X De Opdracht zal door Opdrachtnemer worden uitgevoerd met inachtneming van de voor de bij de uitvoering van de Opdracht betrokken beroepsbeoefenaren geldende gedrags- en beroepsregels. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is.”

Antwoord:

Niet akkoord met voorstel. Wij begrijpen het belang van het bewaken van de onafhankelijkheid van de opdrachtnemer. Ons voorstel is om gezien het aantal vragen m.b.t. de onafhankelijkheid van de opdrachtnemer in relatie tot het gebruik van de algemene inkoopvoorwaarden, een algemene aanvulling te doen op het gebruik van de algemene inkoopvoorwaarden. Op de uitvoering van de opdracht en de overeenkomst zijn de algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Sittard-Geleen van toepassing, dit voor zover in de aanbestedingsstukken niet anders is bepaald en het hanteren ervan niet strijdig is met de geldende algemeen geaccepteerde gedrags- en beroepsregels van de opdrachtnemer (niet zijnde eigen interne regels).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.
39

Onderwerp:

Deel B / Leveringen Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Dit hoofdstuk in de Inkoopvoorwaarden is niet van toepassing op de uitgevraagde dienstverlening. Wij vragen u daarom dit hoofdstuk buiten toepassing te verklaren voor deze opdracht. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Artikel 16 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Indien wij de diensten niet binnen de overeengekomen termijn verrichten, zijn wij een boete verschuldigd. Met een boete op het overschrijden van een termijn kunnen wij niet instemmen.

Ervoor zorgen dat termijnen gehaald worden is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid van opdrachtnemer. Indien u niet tijdig alle informatie verstrekt die wij nodig hebben voor een correcte uitvoering van de opdracht, kan het voorkomen dat de opdracht wordt vertraagd. Het boetebeding kan dan voor discussie zorgen tussen partijen, omdat wij vinden dat de reden voor vertraging aan u toerekenbaar is of omgekeerd. Dit leidt tot een onwenselijke situatie. Wij zijn van mening dat u voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden heeft, indien wij een verplichting uit de overeenkomst niet nakomen. Bent u gelet op het voorgaande bereid artikel 16 Algemene Inkoopvoorwaarden te schrappen?

Antwoord:

De werking van de algemene inkoopvoorwaarden mag niet strijdig zijn met geldende wet- en regelgeving en gedrags- en beroepsregels. We laten de boeteregeling dan ook vervallen. Echter levertermijnen zijn voor opdrachtgever van belang aangezien in artikel 200 van de Gemeentewet staat dat de jaarrekening uiterlijk 15 juli van het jaar ingediend moet zijn bij de Provincie. Het niet voldoen aan deze termijn kan voor de opdrachtgever nadelige gevolgen hebben. Indien het niet halen van deze termijn verwijtbaar is richting opdrachtnemer dan kan dit consequenties hebben. Indien er sprake is van verzuim kan de opdrachtgever opdrachtnemer aansprakelijk stellen voor eventuele schade. Dit doet geen afbreuk aan de andere rechten die opdrachtgever heeft in het geval er sprake is van verzuim door opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Artikel 15 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Dit artikel bepaalt dat de IE-rechten op de goederen/diensten/werken overgaan op u na acceptatie. Wij kunnen echter niet instemmen met overdracht van de IE-rechten aan u, aangezien de op te leveren producten de controleverklaring en daarbij behorende rapportages betreffen. Wanneer u de IE-rechten over de controleverklaring en de rapportages verkrijgt, zou u deze inhoudelijke kunnen en mogen aanpassen. Dat is echter in strijd met de onafhankelijkheidsregels.

Een overdracht van IE-rechten op de resultaten uit onze dienstverlening is daarnaast niet nodig om de resultaten te gebruiken. Een gebruiksrecht volstaat daarvoor. Het gebruiksrecht in het door ons hierna gedane voorstel omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten bestemd zijn. Hiervoor is geen toestemming van ons vereist, indien de resultaten gebruikt worden binnen dat doel. Bovendien blijven reeds aan u toebehorende intellectuele eigendomsrechten op grond van lid 1 van ons voorstel bij u rusten.

Wij kunnen daarom niet akkoord gaan met artikel 15 Algemene Inkoopvoorwaarden en verzoeken u deze te vervangen door het volgende artikel:

“15.1 Het uitvoeren van de opdracht door Contractant houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Contractant rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of voortvloeien uit, de uitvoering van de opdracht behoren toe aan Contractant, voor zover die rechten niet (tevens) aan derden toekomen. Alle intellectuele eigendomsrechten die reeds voor de opdracht aan de Gemeente toebehoorden, blijven toebehoren aan de Gemeente.

15.2 Contractant verleent, met het oog op de auteursrechten, databankrechten en/of andere intellectuele eigendomsrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte werkzaamheden, aan de Gemeente een gebruiksrecht. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke

toestemming van Contractant. Het gebruiksrecht wordt op grond van de Overeenkomst door Contractant op het moment van het ontstaan daarvan aan de Gemeente om niet verleent, welke verlening door Contractant reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.

15.3 In geval van aanspraken van derden ter zake van (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derde, waarvoor Contractant aansprakelijk is op grond van het bepaalde in de overeenkomst of algemene voorwaarden, neemt Contractant de behandeling van deze aanspraak op eerste verzoek van de Gemeente voor eigen rekening en risico over. De tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking is van overeenkomstige toepassing op voorgenoemde vrijwaring.”

Gaat u akkoord met vervanging van artikel 15 Algemene Inkoopvoorwaarden conform ons voorstel?

Antwoord:

Wij willen artikel 15 handhaven onder vermelding dat het intellectueel eigendom voor ons beperkt is tot het feit dat wij bij oplevering van de producten eigenaar worden. Het is voor ons van belang de eigenaarsrechten toe te kunnen passen voor zover deze niet beperkt worden door geldende wet- en regelgeving, gedrags- en beroepsregels opdrachtnemer en de algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Sittard-Geleen. De achterliggende gedacht is dat wij voor het praktisch gebruik van de producten dan geen formele toestemming van opdrachtnemer nodig hebben. Opdrachtgever verkrijgt met het intellectueel eigendom niet het recht de strekking van de accountantsverklaring te wijzigen of inhoudelijke aanpassingen te doen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Artikel 12.7 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een afroepgarantie

(bankgarantie), maar zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Ons inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het ons onverhoopt niet lukt om onze contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens bent betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn, verzoeken wij u artikel 12.7 van de Inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Wij zullen geen bankgarantie vragen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Artikel 12.2 en 12.4 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

De betaling van een factuur kan niet afhankelijk zijn van de acceptatie van de diensten door Opdrachtgever. U zou immers de betaling kunnen opschorten wanneer u de geleverde dienst afkeurt bijvoorbeeld omdat u het niet eens bent met de inhoud van de afgegeven verklaring. Gezien het voorafgaande vragen wij u artikel 12.2 en 12.4 Algemene Inkoopvoorwaarden te vervangen door het volgende:

'12.X Betaling van de factuur vindt plaats binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur.'

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee niet akkoord. De strekking van de accountantsverklaring is geen reden om de factuur niet te accepteren en te betalen. Wij kopen een accountantsverklaring en niet een goedkeurende accountantsverklaring. Ook

in het geval van een afkeurende accountantsverklaring wordt de opdrachtnemer betaald voor de uitgevoerde werkzaamheden. Indien opdrachtgever het niet eens is met de opdrachtnemer dan zijn er andere juridische wegen die bewandeld kunnen worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Artikel 9.6 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

In dit artikel staat beschreven dat alle kosten, waaronder schadevergoeding, boetes en rente, die de opdrachtgever heeft gemaakt in verband met de behandeling van een aanspraak als bedoeld in het vijfde lid, voor rekening komen van opdrachtnemer. Wij achten het redelijk dat ook hier de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheid van toepassing is. Kunt u daarom instemmen met de volgende toevoeging aan artikel 9.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden:

“9.6 Alle kosten, waaronder begrepen schadevergoeding, boetes en rente, die de opdrachtgever heeft gemaakt in verband met de behandeling van een aanspraak als bedoeld in het vijfde lid, komen voor rekening van de opdrachtnemer. De tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking is hier ook van toepassing.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Wij gaan niet akkoord met de voorgestelde aanpassing van artikel 9 lid 6. We zijn wel bereidt om de aansprakelijkheid verder af te bakenen tot maximaal drie maal de overeengekomen opdrachtwaarde (o.b.v. 12 maanden) voor directe schade en tot maximaal 6 maal de overeengekomen opdrachtwaarde (o.b.v. 12 maanden) voor indirecte schade. De termijn voor het indienen van een schadeclaim wordt verder gemaximeerd op basis van

redelijkheid en billijkheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Artikel 9.3 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

In dit artikel worden gevallen beschreven wanneer de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen. Wij zijn alleen bereid een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele schadevergoedingen van derden ten gevolge van dood of letsel en/of opzet of grove nalatigheid. In alle andere gevallen zijn wij niet bereid een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren. Op laatstgenoemde gevallen dient de aansprakelijkheidsbeperking van toepassing te zijn. Wij vragen u daarom om artikel 9.3 als volgt aan te passen:

“9.3 De beperking van de aansprakelijkheid als bedoeld in het eerste lid komt te vervallen:

- a. In geval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel;
- b. Indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de tekortschietende partij.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Wij gaan niet akkoord met de voorgestelde aanpassing van artikel 9. We zijn wel bereid om de aansprakelijkheid verder af te bakenen tot maximaal drie maal de overeengekomen opdrachtwaarde (o.b.v. 12 maanden) voor directe schade en tot maximaal 6 maal de overeengekomen opdrachtwaarde (o.b.v. 12 maanden) voor indirecte schade. De termijn voor het indienen van een schadeclaim wordt verder gemaximeerd op basis van redelijkheid en billijkheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Artikel 9.1 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Wij kunnen niet instemmen met de door u voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking. Ons inziens dient er namelijk een redelijke verhouding te bestaan tussen het honorarium dat wij op basis van de overeenkomst(en) van u verkrijgen en de risico's die wij daarvoor wensen te accepteren. Binnen onze branche is het zeer gebruikelijk de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer te beperken aan de hand van een veelvoud van het jaarhonorarium, van de desbetreffende Opdracht, dat de Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening brengt voor het verrichten van de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen.

Wij zijn daarom van mening dat de door ons hierna voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking tot een redelijke risicoverdeling leidt. Tevens komt deze bepaling overeen met hetgeen beschreven staat in artikel 11 van de model algemene voorwaarden NBA 2017, variant 2. Wij vragen u daarom artikel 9.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden te vervangen door de volgende bepaling:

“Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk voor schade van Opdrachtgever, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium van de desbetreffende Opdracht, dat door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Wij gaan niet akkoord met de voorgestelde aanpassing van artikel 9. We zijn wel bereidt om de aansprakelijkheid verder af te bakenen tot maximaal drie maal de overeengekomen opdrachtwaarde (o.b.v. 12 maanden) voor directe schade en tot maximaal 6 maal de overeengekomen opdrachtwaarde (o.b.v. 12 maanden) voor indirecte schade. De termijn voor het indienen van een schadeclaim wordt verder gemaximeerd op basis van redelijkheid en billijkheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Artikel 8.4 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Op grond van dit artikel komen kosten die Opdrachtgever maakt voor herstel van eventuele schade of voor het alsnog uitvoeren van de Opdracht door een derde voor vergoeding in aanmerking. Daarmee kunnen wij instemmen, maar slechts voor het gedeelte dat hoger is dan de oorspronkelijk tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen tarieven. Indien Opdrachtnemer wel deugdelijk was nagekomen, was u deze vergoeding immers ook verschuldigd. De overeengekomen tarieven dienen dus door u te worden gedragen. Indien de kosten die u maakt ter herstel hoger zijn dan de oorspronkelijk tussen partijen overeengekomen tarieven, zijn wij bereid die kosten te vergoeden. Bent u gelet hierop bereid artikel 8.4 van de Inkoopvoorwaarden als volgt aan te vullen:

“ 8.4 [...] De Opdrachtgever heeft het recht om voor rekening van, voor zover die kosten hoger zijn dan de oorspronkelijk tussen partijen overeengekomen tarieven, en na overleg met de opdrachtnemer herstel of vervanging zelf uit te voeren of door derden te laten uitvoeren, [...]”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee hiermee kunnen wij niet instemmen. Dit omdat er per situatie bekeken moet worden wat er speelt. Indien er sprake is van continuering van de opdracht dan is het akkoord dat de opdrachtnemer alleen maar de meerkosten voor zijn rekening neemt. Meerkosten bestaan dan niet alleen uit de kosten van hogere tarieven maar uit de totale meerkosten. Indien er zaken fout gedaan zijn en werkzaamheden opnieuw uitgevoerd moeten worden volstaat alleen de meerkosten niet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.
48

Onderwerp:

Artikel 6 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Dit artikel geeft u de mogelijkheid de diensten te keuren, controleren of af te keuren. Op grond van de van toepassing zijnde gedrags- en beroepsregels, met name die betrekking hebben op de onafhankelijkheid van de accountant, kunnen wij niet akkoord gaan met een mogelijkheid waarbij u ons kunt verplichten tot aanpassing van de geleverde diensten over te gaan.

De op te leveren producten in het kader van de opdracht betreffen immers de controleverklaring en daarbij behorende rapportages. Het is in strijd met de onafhankelijkheidsregels, wanneer u ons oordeel in de door ons opgeleverde controleverklaring inhoudelijk kunt aanpassen dan wel kunt vorderen dat wij tot aanpassing overgaan. Wij kunnen daarom niet akkoord gaan met artikel 6 Algemene Inkoopvoorwaarden.

Wij stellen voor dit artikel buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Wij hebben geen behoefte om de diensten van opdrachtnemer te keuren of te

controleren. Indien er redenen zijn om te twifelen aan de werkzaamheden van opdrachtnemer dan kan er een klacht ingediend worden bij de Accountantskamer en in het ergste geval een gerechtelijke procedure gestart worden. Als in deze gevallen geoordeeld wordt dat controle of keuring noodzakelijk is dan gaan wij hierin mee. Met deze toevoeging hoeft het artikel niet buiten werking gesteld te worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Artikel 5.4 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

In geval van schending van onze geheimhoudingsplicht geldt een boete van € 50.000,-- per gebeurtenis. Dit boetebeding werkt aanvullend op overige aan u toekomende rechten, waaronder uw recht op schadevergoeding. Dit betekent dat wij niet alleen een flinke boete verschuldigd zouden zijn, maar ook voor de schadevergoeding kunnen worden aangesproken.

U heeft voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden om uw schade vergoed te krijgen, indien wij onze geheimhoudingsplicht schenden. Een dergelijke flinke boete daarnaast, is daarom niet nodig en ons inziens buiten proportioneel. Wij stellen daarom voor het boetebeding te schrappen.

Indien u hiertoe niet bereid bent, wensen wij het boetebedrag te verlagen naar € 25.000,-- per gebeurtenis. Daarnaast wensen wij het boetebedrag in mindering te brengen op eventuele schadevergoeding.

Bent u op grond van het voorgaande bereid artikel 5.4 Algemene Inkoopvoorwaarden te schrappen? Zo nee, bent u bereid artikel 5.4 overeenkomstig onze suggesties aan te passen?

Antwoord:

Een opgelegde boete en het recht op schadevergoeding zijn twee verschillende zaken vanuit twee verschillende doelstellingen. Een boete en

schadevergoeding is daarmee niet dubbelop. De boeteregeling in artikel 16 is buiten werking gesteld om de onafhankelijkheid van de opdrachtnemer te borgen. In artikel 5 gaat het om de schending van de geheimhoudingsplicht. Gezien de ernst hiervan kunnen wij niet akkoord gaan met uw voorstel. In aanvulling hierop willen wij aangeven dat de hoogte van de boete in verhouding moet staan tot de ernst van het vergrijp en de impact ervan. De daadwerkelijk hoogste zal in redelijkheid en billijkheid worden vastgesteld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Artikel 5.3 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Dit artikel bepaalt dat het Opdrachtnemer niet toegestaan is om in publicaties of reclame-uitingen melding van de overeenkomst en de resultaten hiervan te maken en de naam of het logo van de opdrachtgever als referentie te gebruiken, tenzij vooraf gegeven schriftelijk toestemming. Graag zouden wij dit artikel wederkerig maken, zodat dit ook voor Opdrachtgever geldt. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Ons voorstel is om een aanvulling te doen op artikel 5 van de AIV. Ten eerste wordt dit artikel wederkerig gemaakt zodat het voor opdrachtnemer en -gever beide kanten uitwerkt. Daarnaast is de aanvulling dat als opdrachtgever de aanbevelingen en bevindingen van opdrachtnemer, voor zover deze niet reeds openbaar gemaakt zijn via bestuurlijke besluitvorming, wilt delen met derden, opdrachtnemer vooraf geïnformeerd wordt. Bovenstaande geldt niet in het geval er sprake is een wettelijke verplichting (WOO verzoek) of rechterlijk bevel. In de dagdagelijkse praktijk zullen partijen rekening houden met elkaars belangen en elkaar informeren mocht de situatie hierom vragen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Artikel 5.2 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Dit artikel bevat een uitzondering op de geheimhoudingsplicht voor zover enig wettelijk verplichting of rechterlijk bevel daartoe noopt. Kunt u bevestigen dat in de zin van deze artikelen onder wettelijke verplichting eveneens wordt begrepen de toepasselijke gedrags- en beroepsregels?

Antwoord:

Ons voorstel is om een aanvulling te doen op artikel 5 van de AIV. Ten eerste wordt dit artikel wederkerig gemaakt zodat het voor opdrachtnemer en -gever beide kanten uitwerkt. Daarnaast is de aanvulling dat als opdrachtgever de aanbevelingen en bevindingen van opdrachtnemer, voor zover deze niet reeds openbaar gemaakt zijn via bestuurlijke besluitvorming, wilt delen met derden, opdrachtnemer vooraf geïnformeerd wordt. Bovenstaande geldt niet in het geval er sprake is een wettelijke verplichting (WOO verzoek) of rechterlijk bevel. In de dagdagelijkse praktijk zullen partijen rekening houden met elkaars belangen en elkaar informeren mocht de situatie hierom vragen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Artikel 4.5 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Uit dit artikel blijkt dat de termijn voor de uitvoering van de opdracht geldt als een fatale termijn. Het stellen van fatale termijnen is in strijd met onze onafhankelijkheidsregels en kunnen wij derhalve niet accepteren.

Een accountant dient onafhankelijk tot een oordeel te kunnen komen. Indien de accountant meent dat een onafhankelijk oordeel niet gegeven kan worden binnen de gegeven termijn, dan dient deze termijn verlengd te worden. Wij begrijpen dat het voor u belangrijk is te kunnen voldoen aan de op u rustende (wettelijke) termijnen. Het stellen van fatale termijnen met het daaraan koppelen van een consequentie (aansprakelijkheid) is echter onverenigbaar met de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO). Er wordt met een dreigende aansprakelijkheid druk uitgeoefend op de accountant om de werkzaamheden binnen de termijn af te ronden waardoor het risico bestaat dat de accountant niet meer objectief (ofwel niet meer onafhankelijk) acteert en de audit afrondt omwille van het voorkomen van aansprakelijkheid. Uiteraard zullen wij ons uiterste best doen te voldoen aan overeengekomen termijnen, maar wij kunnen niet instemmen met fatale termijnen.

Wij verzoeken u derhalve om artikel 4.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden te vervangen voor de volgende bepaling:

“ Partijen sluiten aan bij de wettelijke regeling zoals opgenomen in artikel 6: 81 en 6:82 Burgerlijk Wetboek.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Er worden afspraken gemaakt over de opleverdata van de gevraagde producten. Partijen informeren elkaar over de voortgang en mogelijk risico's dat deze opleverdata niet gehaald worden. Gezamenlijk wordt gekeken naar een passende oplossing. Ja wij hebben te maken met wettelijke termijnen over het aanleveren van de jaarrekening bij de Provincie. Het niet halen van deze termijnen kan gevolgen hebben. Dientengevolge is het evident dat indien de termijn niet gehaald wordt en dit te wijten is aan een toerekenbare tekortkoming van de opdrachtgever dit gevolgen kan hebben. In dit geval is het onafhankelijk oordeel van de accountant niet in het geding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijffronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Artikel 2.10 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Door de aard van de opdracht kwalificeren wij, net als u, als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke bij de werkzaamheden die wij voor u verrichten. In de verhouding ‘opdrachtgever’ en ‘opdrachtnemer’ is van belang of de opdrachtnemer overeenkomstig de instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is.

Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke stukken nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten, wat wij met die stukken doen en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen Verwerkersovereenkomst gesloten te worden.

Dit standpunt wordt in deze richtsnoeren van de beroepsorganisatie eveneens bevestigd (2019186-richtsnoeren-gegevensverantwoordelijke-of-verwerker-versie-1-oktober-2019.pdf (nba.nl)). Deze richtsnoeren zijn afgestemd met de Autoriteit Persoonsgegevens. Hierdoor hoeven wij geen separate afspraken in een (verwerkers)overeenkomst met u vast te leggen over het verwerken van persoonsgegevens.

Kunt u op basis van het voorgaande instemmen met het feit dat beide partijen als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeren en bevestigen dat de verwerkersovereenkomst buiten toepassing wordt verklaard?

Antwoord:

Ja dit kunnen wij bevestigen, met dien verstande dat artikel 2.10 wel van toepassing is echter de conclusie is dat voor de uitvoering van de opdracht

op dit moment geen verwerkersovereenkomst nodig is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Artikel 2.9 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Er is bij deze uitvraag geen sprake van een ICT-prestatie. Wij vragen u daarom om te bevestigen dat de GIBIT niet van toepassing is op deze aanbesteding en dat artikel 2.9 van de Algemene Inkoopvoorwaarden dus ook niet van toepassing is. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Ja dit kunnen wij bevestigen. De GIBIT is niet van toepassing aangezien er geen sprake is van een ICT-prestatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Paragraaf A.1.3.2. Aanbestedingsleidraad

Vraag:

De overeenkomst(en) kunnen eenzijdig door u worden verlengd. Wij wensen de mogelijkheid te hebben een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden in te stemmen met een verlenging.

Wij stellen voor aan paragraaf A.1.3.2. van de Aanbestedingsleidraad de volgende zin toe te voegen:

“Het staat Opdrachtnemer vrij deze verlenging te weigeren.”

Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Nee daarmee gaan wij niet akkoord. Opdrachtnemer moet er vanuit kunnen gaan dat bij het lichten van de optie tot verlengen opdrachtnemer de opdracht accepteert. Indien opdrachtnemer kan weigeren loopt opdrachtgever het risico dat hij niet op tijd een nieuwe accountant gecontracteerd heeft. Dit neemt niet weg dat de opdrachtnemer haar wettelijke rechten mag uitoefenen m.b.t. het teruggeven van de opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Paragraaf A.1.3.2 Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In de aanbestedingsdocumenten geeft u aan dat er separate overeenkomsten gesloten worden per onderdeel. Echter zijn er geen concept overeenkomst (en) toegevoegd bij de aanbestedingsdocumenten, waardoor wij deze niet hebben kunnen beoordelen. Graag zouden wij daarom de mogelijkheid krijgen om vragen te stellen over de (juridische) inhoud van een dergelijke (concept)overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Er worden inderdaad separate overeenkomsten gesloten omdat er verschillende formele opdrachtgevers zijn. Voor alle overeenkomsten gelden dezelfde voorwaarden. Na het verstrijken van de bezwaartermijn ontvangt de winnende inschrijver een brief waarin de gunning definitief gemaakt wordt en de opdracht formeel verleend wordt. Hierbij wordt verwezen naar de aanbestedingsstukken, de nota van inlichtingen en de winnende inschrijving. Met het versturen van de brief is de overeenkomst een feit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Paragraaf A.1.1. Aanbestedingsleidraad

Vraag:

U geeft in deze paragraaf aan dat de aanbestedende diensten zich tot de definitieve gunning laat vertegenwoordigen door de Gemeente Sittard-Geleen en dat de definitieve overeenkomst(en) uiteindelijk per individuele aanbestedende diensten worden gesloten. Kunt u bevestigen dat voor deze definitieve overeenkomsten met de individuele aanbestedende diensten steeds dezelfde voorwaarden gelden?

Antwoord:

Ja voor alle overeenkomsten gelden dezelfde voorwaarden. Er is één set voorwaarden echter per overeenkomst, lees deelopdracht, kan sprake zijn van demarcatie gezien de aard en omvang van de opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.
58

Onderwerp:
CV's

Vraag:

Gaat u ermee akkoord dat we CV's van de teamleden als bijlage toevoegen aan onderdeel Controleaanpak van de offerte zonder dat deze meetellen met het maximum aantal pagina's?

Antwoord:

Nee, u dient in uw plan van aanpak in te gaan op de samenstelling van het controleteam. CV's zijn hierbij niet expliciet gevraagd. Het is natuurlijk uw beslissing hoe u aan dit vereiste wilt voldoen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Inschrijving accountantsregister

Vraag:

Wij lezen dat wij, ten aanzien van de beroepsbevoegdheid, bewijs dienen te leveren van onze inschrijving cq. registratie bij de NBA. Nu de organisatie geen 'bewijzen', bijvoorbeeld in de vorm van certificaten, afgeeft, gaan wij er vanuit dat het voldoende is wanneer wij het bedoelde bewijs leveren door het overleggen van schermprintjes. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, in welke vorm wenst u het bewijs geleverd te zien?

Antwoord:

Ja akkoord. Het Register is openbaar dus we kunnen zelf een check uitvoeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

60

Onderwerp:

pagina 13

Vraag:

Op p.13 wordt bij minimumeis 5 gesproken over een referentie aangaande het verstrekken van een ‘samenstellingsverklaring’ bij een BV. Klopt dit of is er sprake van een ‘beoordelingsverklaring’?

Antwoord:

Het betreft beoordelingsverklaringen en geen samenstelverklaringen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

61

Onderwerp:

pagina 39

Vraag:

Op p.39 wordt gesproken over een ‘samenstellingsverklaring’ bij de BV’s van Vidar. Eerder wordt gesproken over ‘beoordelingsverklaringen’. Kunt u

bevestigen dat dit laatste correct is?

Antwoord:

Het betreft beoordelingsverklaringen en geen samenstelverklaringen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

62

Onderwerp:

prijstelling

Vraag:

Hoe moeten we in de prijsstelling omgaan met de verwachte daling van het aantal SISA-regelingen vanaf boekjaar 2026?

Antwoord:

U dient als onderdeel van uw aanbieding een vaste prijs voor een SISA-regeling aan te geven. Indien er sprake is van meer- minderwerk door meer of minder SISA-regelingen wordt dit bedrag als verrekenfactor gebruikt. U dient het vaste bedrag per SISA-regeling aan te geven op het inschrijfformulier. We zullen een herziene versie van het inschrijfformulier meesturen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

63

Onderwerp:

pagina 20

Vraag:

Op p.20 gaat u uit van een tolerantiegrens van 2%. Deze is nog niet 100% zeker voor boekjaar 2025. Stel dat de huidige 1% grens van toepassing blijft. Hoe gaan we hier dan samen mee om?

Antwoord:

Goedkeuringstolerantie op p.20 in de leidraad wordt aangepast naar 1% en 3%. De minimale goedkeuringstolerantie uit BADO is altijd leidend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op:

19 feb. 2025

Ref.nr.

64

Onderwerp:

pagina 24

Vraag:

Begrijpen wij goed dat de opdracht ook behelst de controle van de 'fractievergoedingen gemeente Sittard-Geleen' en de op p.24 opgenomen deelverantwoording 'participatiewet tbv de gemeenten Beek en Stein'?

Antwoord:

Correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025

Ref.nr.
65

Onderwerp:
presentatie

Vraag:

Klopt het dat u geen presentatie heeft voorzien gedurende het offerteproces?
Zo nee, zou u dat alsnog willen overwegen om een eventuele nieuwe partij
/sparringpartner beter te leren kennen?

Antwoord:

Correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Accountantsdiensten 2025-2030

Beantwoord op: 19 feb. 2025