

Algemene informatie

Aanbesteding: Plan- en regelbeheerssoftware
Aanbestedende Dienst: Gemeente Barneveld
Referentie: 818593
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 2
Onderwerp: GIBIT 2025, artikel 4.2

Vraag:

We begrijpen dat de in de implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als fataal wordt beschouwd. Er zouden zich echter situaties kunnen voordoen waardoor hiervan met wederzijds akkoord afgeweken wordt. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee niet akkoord. Opdrachtgever wil niet op voorhand een voorbehoud inbouwen op het niet halen van de termijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr. 3
Onderwerp: GIBIT 2025, artikel 8.1

Vraag:

Hier wordt verwezen naar de "ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst [...] in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden". Voor de duidelijkheid stellen we voor het versienummer van de van toepassing zijnde Gemeente ICT-kwaliteitsnormen in de overeenkomst op te nemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen we graag waarom.

Antwoord:

Nee, dat is nodig. Alle van toepassing zijnde eisen, normen en voorwaarden zijn reeds verwoord in het Aanbestedingsdocument met Bijlagen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

4

Onderwerp:

GIBIT 2025, artikel 19.4

Vraag:

Het is voor Opdrachtnemer vanuit een commercieel oogpunt niet wenselijk en niet redelijk dat opdrachtgever de inhoud van een contract deelt met andere gemeenten/gelieerde personen. Vrije onderhandelingen dienen voor de leverancier mogelijk te zijn, net zoals bij de vorige versies van de GIBIT. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan artikel 18.4 niet van toepassing te verklaren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Het delen van dergelijke informatie tussen gemeenten is niet ongebruikelijk. Dit geeft gemeenten de mogelijkheid tot een gedegen marktorientatie. Gemeenten zijn daarnaast gehouden aan de aanbestedingswet, waardoor vrije onderhandelingen in de praktijk niet voorkomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

5

Onderwerp:

GIBIT 2025, artikel 21.3

Vraag:

Het is Opdrachtgever niet toegestaan om de ICT Prestatie te gebruiken voor testdoeleinden indien dat niet onder het Overeengekomen gebruik valt. Ook is het Opdrachtgever niet toegestaan om (al dan niet tijdelijke) verveelvoudiging en openbaarmakingen te bewerkstelligen zonder dat dat onder het Overeengekomen gebruik valt. Opdrachtnemer verzoekt aanbestedende dienst dan ook

om de woorden 'alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudiging en openbaarmakingen' enkel van toepassing te verklaren op de middels de ICT-prestatie geproduceerde content. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan?

Antwoord:

Omdat de software een SaaS-applicatie is, kan het in het onderhavige geval alleen maar over de content gaan. Opdrachtgever ziet daarom de noodzaak niet om het artikel aan te passen. Opdrachtgever is derhalve niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

6

Onderwerp:

GIBIT 2025, artikel 29.3

Vraag:

Hier staat dat het "simuleren" of "uitvoeren" van de in het exit plan beschreven werkzaamheden onderdeel van de evaluatie kunnen zijn. Dit zou echter duidelijke meerkosten bij leverancier veroorzaken. We leveren een full SaaS-oplossing en hebben bij andere klanten al hetzelfde exit plan doorlopen. We hebben dus al ervaring met het feitelijk uitvoeren van de werkzaamheden en voor het proces maakt het niet uit voor welke klantgegevens we dit moeten doen. Onzes inziens is het daarom overbodig een exit plan te moeten simuleren of uitvoeren tijdens de overeenkomst. We verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan deze verplichting niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen wij graag waarom.

Antwoord:

Nee, hier gaat Opdrachtgever niet mee akkoord. Indien u hier reeds ervaring mee heeft, dan zal de simulatie ongetwijfeld vlekkeloos verlopen. Bij een meer onervaren Inschrijver wellicht niet. Dat is de reden waarom simulaties plaats vinden. Eventuele kosten hiervoor dient u in uw inschrijfprijs mee te nemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

7

Onderwerp:

PvE, eis, NF-P-210

Vraag:

De aangeboden applicatie betreft een multi-tenant SaaS-oplossing die wettelijk verplicht direct communiceert met de landelijke voorzieningen LVBB en DSO-LV. Routing van API-verkeer via een gemeentelijk integratieplatform (Open Tunnel) is architectureel niet inpasbaar in een gedeelde SaaS-omgeving: de leverancier heeft geen beheerscontrole over het gemeentelijke platform, beschikbaarheids- en latencyproblemen op dat platform zijn niet te mitigeren, en de verbinding met LVBB vereist directe communicatie conform de STOP-standaard. Is de gemeente bereid NF-P-210 te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever is niet bereid om eis NF-P-210 te laten vervallen.

Opdrachtgever is wel bereid tot de volgende uitzondering: Voor de communicatie tussen de SaaS-oplossing en LVBB/DSO-LV is het niet noodzakelijk de API-koppeling via het integratieplatform (Open Tunnel) te laten lopen. Dit onder de genoemde voorwaarden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Leidraad, Gunningscriteria

Vraag:

De aanbestedingsprocedure voorziet niet in een demonstratie van de aangeboden applicatie. Bij een aanbesteding van deze omvang en complexiteit - gecombineerde plan- en regelbeheerssoftware met een contractduur van maximaal 10 jaar - is een live demonstratie een gebruikelijk en waardevol onderdeel van de beoordeling. Een demo biedt de gemeente de mogelijkheid om de aangeboden functionaliteit te toetsen aan de praktijk, in plaats van uitsluitend op basis van schriftelijke beantwoording te beoordelen. Is de gemeente bereid een demonstratie op te nemen in de procedure, zodat inschrijvers de aangeboden applicatie in werking kunnen tonen aan de beoordelingscommissie?

Antwoord:

Vanuit het transparantiebeginsel is het niet mogelijk om een gunningscriterium significant te

wijzigen. Aanbestedende dienst acht dit ook niet wenselijk. Aanbestedende dienst is derhalve niet bereid om een demonstratie in de procedure op te nemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

9

Onderwerp:

PvE, eis 1.4.h

Vraag:

Kunt u toelichten hoe de eis rond één wijzigingsbesluit per instrument per dag moet worden aangetoond en welke rol de leverancier heeft bij het technisch passend maken van opeenvolgende besluiten?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht dat in de pre omgeving een test kan worden verricht waarbij per instrument één instrument versie succesvol gevalideerd en naar DSO-LV gepubliceerd kan worden. De mogelijke beperkingen van het DSO-LV worden hier buiten beschouwing gelaten. Deze test zal meerdere opeenvolgende dagen succesvol doorlopen moeten kunnen worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

10

Onderwerp:

PvW, wens 1.6

Vraag:

Wens 1.6.b beschrijft het importeren van een regelingversie aangeboden door een andere organisatie. De applicatie ondersteunt het ophalen van gepubliceerde regelingen via de

downloadservice van DSO-LV (conform 1.6.a). Het direct importeren van een regelingversie vanuit een extern systeem introduceert echter een fundamenteel versiebeheerprobleem dat niet beheersbaar is.

Een omgevingsplan bestaat op enig moment uit meerdere gelijktijdig lopende wijzigingsprocedures, elk met eigen informatieobjecten in bewerking. Wanneer een regelingversie wordt geïmporteerd vanuit een extern systeem, is onbekend welke van die objecten in dat externe systeem zijn aangepast, door wie, en op welk moment. Het correct inpassen van een geïmporteerde versie op de consolidatietijdlijn vereist dat de relatie tussen elke wijziging en elke parallelle procedure herleidbaar is. Die herleidbaarheid bestaat niet wanneer de bewerking buiten het eigen systeem heeft plaatsgevonden.

Het importeren van een enkel wijzigingsbesluit met beperkte scope is technisch eenvoudig. Het correct en herleidbaar verwerken van meerdere lopende wijzigingen waarbij externe informatieobjecten zijn aangepast, en het plaatsen van die wijzigingen op de juiste positie in een consolidatietijdlijn met parallelle procedures, is niet uitvoerbaar zonder dat de integriteit van het plan in gevaar komt.

Vraag: Is de gemeente bereid te bevestigen dat wens 1.6.b uitsluitend betrekking heeft op het importeren van een volledig vastgestelde en gepubliceerde regelingversie, zonder lopende bewerkingen in een extern systeem, en dat het ophalen via DSO-LV hiervoor als gelijkwaardig wordt beschouwd?

Antwoord:

Deze wens komt te vervallen omdat deze in geval van aanpassing overeen komt met wens 1.6.a. De 10 punten van deze wens komen daarmee eveneens te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

11

Onderwerp:

PvW, wens, NF-P-044

Vraag:

NF-P-044 beschrijft dat logging raadpleegbaar is door toezichthoudende medewerkers, of via een standaard koppeling ingeladen kan worden in een analyse- en monitoromgeving. Wat verstaat de gemeente onder "standaard koppeling" in NF-P-044, en welk type analyse- en monitoromgeving wordt bedoeld? Betreft dit uitsluitend de ingebouwde audit-trail functionaliteit binnen de applicatie zelf, of verwacht de gemeente een koppeling met een extern platform?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht geen verplichte koppeling met een specifiek extern platform, maar wel dat de oplossing voldoende mogelijkheden biedt om logginggegevens op een gestandaardiseerde wijze beschikbaar te maken voor analyse- en monitoringsdoeleinden. Dit kan via een ingebouwde audit-trail functionaliteit worden aangeboden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
12**Onderwerp:**

Pv?, NF-P-105 en NF-P-179

Vraag:

NF-P-105 en NF-P-179 zijn in het programma van eisen aangemerkt als "Vraag". Zijn NF-P-105 en NF-P-179 bedoeld als wensen waarbij de kwaliteit van het antwoord wordt beoordeeld, of betreft het informatievragen waarbij een toelichting volstaat?

Antwoord:

De vragen NF-P-105 en NF-P-179 zijn niet meer relevant en worden uit het programma van eisen verwijderd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
13**Onderwerp:**

Pv?, NF-P-105

Vraag:

NF-P-105 heeft geen puntentoekenning. Draagt een antwoord op NF-P-105 bij aan de eindscore, of is dit uitsluitend een informatievraag?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 12.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
14**Onderwerp:**

PvE, eis, NF-P-201

Vraag:

Op welke specifieke rapportages heeft NF-P-201 betrekking? Daarnaast is de formulering van de prestatienorm onduidelijk. Vraag: Wat is het onderscheid tussen "de totaal opgevraagde gegevensset" en "de hoeveelheid aanwezige gegevens"? Wordt hiermee bedoeld dat de doorlooptijd lineair schaalt met de omvang van de rapportage-uitvraag, ongeacht de totale dataomvang in het systeem?

Antwoord:

Dit heeft betrekking op alle standaardrapportages binnen de applicatie. 'Met opgevraagde gegevensset' wordt bedoeld de gegevens die voor een rapportage daadwerkelijk worden geselecteerd en verwerkt. Met 'de hoeveelheid aanwezige gegevens' wordt het totale datavolume in de database bedoeld. De eis houdt in dat de prestatie van een rapportage afhankelijk is van de omvang van de rapportage-uitvraag en niet van de opgeslagen gegevens. Onder normale gebruiksomstandigheden dient 95% van de standaardrapportages binnen 60 seconden beschikbaar te zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
15**Onderwerp:**

Pv?, NF-P-053

Vraag:

Bij onderstaande beschrijving in het Programma van Eisen ontbreekt de aanduiding of het een eis of een wens betreft. Kunt u bevestigen of deze als eis of als wens moet worden beschouwd?

Antwoord:

Dit is een eis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
16

Onderwerp:

PvE, eis, NF-O-035

Vraag:

In deze eis is opgenomen dat de leverancier volledige medewerking verleent aan periodieke audits en dat de hiermee gemoeide kosten niet bij Gemeente Barneveld in rekening mogen worden gebracht. De aard, frequentie, omvang en duur van deze audits zijn echter niet gespecificeerd. Hierdoor is het voor inschrijvers niet mogelijk om de benodigde capaciteit en de bijbehorende kosten vooraf in te schatten en mee te nemen in de inschrijving.

Gelet op het proportionaliteitsbeginsel verzoeken wij u deze eis te laten vervallen, dan wel de omvang van de auditverplichting te begrenzen door onder andere de maximale frequentie, duur en reikwijdte van de audits vast te leggen, zodat inschrijvers een reële inschatting kunnen maken van de inspanning en de bijbehorende kosten.

Antwoord:

De auditverplichting wordt daarbij als volgt begrensd:

Frequentie: maximaal één reguliere audit per contractjaar.

Duur: maximaal twee werkdagen per audit.

Reikwijdte: uitsluitend gericht op de naleving van de contractuele afspraken, informatiebeveiliging, privacybescherming, continuïteit van dienstverlening en de overeengekomen serviceniveaus.

Aankondiging: audits worden, behoudens spoedeisende omstandigheden of wettelijke verplichtingen, ten minste vier weken vooraf aangekondigd.

Locatie en belasting: de audit wordt zodanig uitgevoerd dat de bedrijfsvoering van leverancier zo min mogelijk wordt belast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

17

Onderwerp:

ormvereisten K.1: A3-detailplanning buiten de 4 A4 en opmaakvereisten (AD §5.2.1)

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de separate A3-detailplanning niet meetelt in de maximale omvang van 4 A4 pagina's voor K.1, en dat op de detailplanning naast de planning ook beknopte toelichtende tekst en legenda zijn toegestaan? Gelden voor de detailplanning dezelfde opmaakvereisten (Arial 10, regelafstand 1,15)?

Antwoord:

Ja dat kan aanbestedende dienst bevestigen, De beknopte tekst en legenda zijn alleen ter verklaring van de gegevens in de planning. Voor de detailplanning gelden niet dezelfde opmaakvereisten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Plaats en meetelling wensprijzen in Prijsformulier (Bijlage 5AD)

Vraag:

Waar in het Prijsformulier (Bijlage 5AD) dienen de prijzen van aangeboden wensen te worden opgenomen, en tellen deze wensprijzen mee in de totale inschrijfprijs waarop de prijsscore wordt bepaald?

Antwoord:

Prijzen van aangeboden wensen dienen in de eenmalige en wederkerende kosten te zijn opgenomen. Deze zijn immers onderdeel van de levering.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
19

Onderwerp:

Classificatie en nummering PvE: NF-P-105, NF-P-179, item 8.2 en H1/H3 '3.1'

Vraag:

Kunt u per item bevestigen of het een eis, een wens (met puntenwaarde) of een informatieve vraag betreft: (a) NF-P-105, (b) NF-P-179, en (c) wat de omschrijving/status is van item 8.2? En kunt u bevestigen hoe de nummering van H1-item '3.1' zich verhoudt tot H3-item '3.1' om verwarring bij de beantwoording te voorkomen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 12 en regel 8.2 wordt verwijderd.

ER is geen relatie tussen H1 en H3 en bovendien is er geen 3.1 onder hoofdstuk 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Ontbrekende koppelingenlijst bij PvE-eis NF-P-220 (Bijlage 2AD)

Vraag:

PvE-eis NF-P-220 verwijst naar een bijgevoegde lijst met te realiseren koppelingen. Deze lijst ontbreekt in de aanbestedingsstukken. Kunt u deze koppelingenlijst alsnog verstrekken, inclusief per koppeling het doelsysteem, koppelvlak/standaard, richting en of het een bestaande of nieuw te realiseren koppeling betreft?

Antwoord:

De koppelingenlijst is niet beschikbaar voor deze Applicatie. Opdrachtgever laat eis NF-P-220 vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
21**Onderwerp:**

Bijlage 11AD Verklaring referenties: aanduidingen 'Bijlage 8AD' en 'Bijlage 18AD'

Vraag:

In Bijlage 11AD komen de aanduidingen 'Bijlage 8AD' (titel) en 'Bijlage 18AD' (bestandsnaamsuggesties) voor. Kunt u bevestigen dat dit alle betrekking heeft op Bijlage 11AD 'Verklaring referenties' en de bijbehorende indieningsvereiste?

Antwoord:

Ja, dat kan aanbestedende dienst bevestigen. U ontvangt een nieuwe bijlage 11AD.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
22**Onderwerp:**

Bevestiging opleverdatum implementatie 1 februari 2027 (Concept Overeenkomst art. 3.2/3.3)

Vraag:

In het Aanbestedingsdocument (§1.8) en de Concept Overeenkomst (art. 3.2/3.3) is bepaald dat de implementatie uiterlijk 1 februari 2027 is afgerond en operationeel. Kunt u bevestigen dat deze opleverdatum ongewijzigd blijft ondanks de aangepaste planning van de aanbestedingsprocedure, en dat deze aansluit op de definitieve contractingangsdatum (zie ook onze vraag over de ingangsdatum)? Mocht de opleverdatum wél wijzigen, kunt u dan de nieuwe datum aangeven?

Antwoord:

Ja de opleverdatum blijft ongewijzigd

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
23**Onderwerp:**

Leidende ingangsdatum overeenkomst (AD, Concept Overeenkomst art. 12.1, aankondiging)

Vraag:

De ingangsdatum van de overeenkomst verschilt tussen het Aanbestedingsdocument (27-10-2026), de Concept Overeenkomst art. 12.1 (02-11-2026) en de aankondiging (06-11-2026). Welke datum is leidend, en wilt u de Concept Overeenkomst en aankondiging hierop laten aansluiten?

Antwoord:

De datum 6 november 2026 is leidend. U ontvangt een nieuwe versie van het aanbestedingsdocument en de concept overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
24**Onderwerp:**

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-I-027

Vraag:

In deze eis wordt gesteld dat de gemeente eenzijdig kan verzoeken om een consultant te vervangen en dat de leverancier in dat geval altijd een andere consultant beschikbaar stelt. Wij streven uiteraard te allen tijde naar een optimale samenwerking en zetten daarvoor een vast, deskundig team in.

Omdat wij werken met gespecialiseerde experts binnen een strakke capaciteitsplanning (mede

door de vele onboardings), beschikken wij echter niet over een 'reservebank' om een consultant op eenzijdig verzoek direct te kunnen vervangen. Mocht de samenwerking of het resultaat onverhoopt tegenvallen, dan is ons proces dat u dit bespreekt met de vaste coördinator of uw commerciële contactpersoon. Wij treden dan direct met u in overleg om gezamenlijk naar een passende oplossing te zoeken.

Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat met deze werkwijze, waarbij we bij eventuele knelpunten altijd gezamenlijk in overleg treden om het probleem op te lossen (wat een inspanningsverplichting is, waarbij vervanging afhankelijk is van beschikbaarheid), en dat de harde resultaatsverplichting tot gegarandeerde vervanging hiermee komt te vervallen?

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord om dit met de vaste contactpersoon te bespreken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-I-026

Vraag:

In het verlengde van onze constatering over het gestandaardiseerde onboardingsplan in een paar van onze andere vragen, merken wij op dat de doorlooptijd van onze SaaS-implementatie relatief kort is. Binnen dit efficiënte proces onderhoudt onze coördinator een continue, directe communicatielijn met uw projectteam over de status, planning en voortgang van de werkzaamheden.

Omdat het onboardingstraject in een hoog tempo verloopt, werkt het opleveren van een formeel wekelijks en statisch overzicht in de praktijk vertragend en levert dit administratieve overhead op die niet bijdraagt aan een snellere livegang. Wij borgen de informatievoorziening in plaats daarvan via actieve, doorlopende afstemming.

Kunt u bevestigen dat, gezien de korte doorlooptijd van het onboardingsproces en de continue directe afstemming door onze coördinator, de verplichting tot een formeel wekelijks rapportagedocument hiermee vervalt en onze voorgestelde werkwijze volstaat?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-I-023

Vraag:

In deze eis wordt gevraagd om een na gunning op te stellen Implementatieplan, in het verlengde van GIBIT-artikel 6.3. Omdat wij een gestandaardiseerde (SaaS) oplossing leveren, maken wij hiervoor standaard gebruik van ons vaste en beproefde onboardingsplan, op basis waarvan al 200 klanten naar tevredenheid op onze software zijn aangesloten.

Dit gestandaardiseerde plan bevat alle benodigde stappen voor een succesvolle uitrol en fungeert daarmee in de praktijk als het gevraagde Implementatieplan. Het opstellen van een volledig nieuw of aanvullend plan is daardoor niet nodig. De specifieke afstemming — zoals de exacte planning en lokale werkafspraken — wordt gedurende het onboardingsproces door onze coördinator samen met de opdrachtgever vastgelegd, gemonitord en waar nodig tijdig bijgesteld.

Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord dat wij met de inzet van ons standaard onboardingsplan, aangevuld met de actieve projectsturing en planning door onze coördinator, afdoende en passend invulling geven aan deze eis en de intentie van het GIBIT-artikel?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-I-021

Vraag:

Voor de acceptatie van de inrichting faciliteren wij binnen het onboardingsplan een proefperiode van 30 dagen. Binnen deze termijn kan de gemeente de werking toetsen en eventuele uitval of bevindingen melden. Acceptatie wordt bereikt door een expliciet 'bericht van goede werking' vanuit de gemeente, óf treedt automatisch in werking na het onbezwaarlijk verlopen van deze 30-dagentermijn.

Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord dat bij de inzet van ons beproefde onboardingsplan acceptatie volgt na (actieve dan wel stilziggende) afronding van de 30-dagen proefperiode en daarmee een passend invulling geeft aan deze eis?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
28

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-I-001

Vraag:

Met betrekking tot de eventuele conversie en uitwisseling van bestaande data naar de nieuwe plan- en regelbeheerssoftware, constateren wij het volgende. Voor de regelbeheerssoftware is directe data-uitwisseling tussen verschillende regelbeheerpakketten technisch niet mogelijk; dit verloopt in de landelijke architectuur uitsluitend via de gepubliceerde data in de Registratie Toepasbare Regels (RTR).

Ook voor de plansoftware geldt dat, conform ons standaard en beproefde onboardingsplan (op basis waarvan we al meer dan 200 klanten naar tevredenheid op onze software hebben aangesloten), uitsluitend de reeds definitief naar het DSO gepubliceerde procedures worden geïmporteerd. Er is zodoende geen sprake van een directe, lokale dataconversie of migratie vanuit de huidige door de gemeente gebruikte softwareoplossing.

Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat en dat deze werkwijze — waarbij het DSO en de RTR als bron gelden voor de onboarding en er geen lokale dataconversie plaatsvindt — volstaat?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-220

Vraag:

Wij nemen aan dat u met 'de bijgevoegde lijst' refereert aan de lijst die is genoemd bij vraag NF-P-179. Binnen de scope van de door ons aangeboden standaard plansoftware kunnen wij momenteel niet aan deze eis voldoen; wij hebben op dit moment geen standaard integraties beschikbaar voor de specifiek door u genoemde processen en applicaties.

Vanuit onze visie op een moderne gemeentelijke IT-architectuur werken wij momenteel wel aan een separate werkprocesmodule voor de plansoftware, gebaseerd op de Common Ground-principes. Deze module richt zich op de zaakgerichte afhandeling van wijzigingsprocedures en de bijbehorende archiveringsstappen. Hoewel de specifieke koppelingen uit uw lijst nu nog niet op onze roadmap staan, biedt de introductie van dit Common Ground-fundament in de toekomst wel de benodigde open architectuur om dergelijke integraties mogelijk te maken. Omdat deze werkprocesmodule een separate ontwikkeling is, maakt deze nadrukkelijk geen deel uit van de scope van onze huidige aanbidding.

Vraag: Aangezien wij deze specifieke koppelingen binnen de huidige scope niet kunnen aanbieden, maar met onze Common Ground-roadmap wel anticiperen op een open integratie-architectuur in de toekomst, vragen wij of de aanbestedende dienst bereid is deze eis af te zwakken tot een wens. Zo wordt voorkomen dat het ontbreken van deze specifieke maatwerkkoppelingen direct leidt tot een ongeldige inschrijving.

Antwoord:

Er wordt hier niet gerefereerd naar NF-P-179. Vraag NF-P-179 komt te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

Onderwerp:

30

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-210

Vraag:

Met betrekking tot de eis dat een API-koppeling via het integratieplatform (Open Tunnel) moet kunnen lopen, constateren wij het volgende: Voor zowel de plan- als de regelbeheerssoftware zijn er in de standaardinrichting geen directe API-koppelingen met lokale gemeentelijke systemen benodigd. De applicaties communiceren uitsluitend met het DSO (via Yenlo), onderling met elkaar, en met Microsoft EntraID voor authenticatie. Er vindt zodoende geen direct lokaal dataverkeer plaats tussen de applicaties en de gemeente.

Kunt u bevestigen dat deze eis daardoor voor de plan- en regelbeheerssoftware niet van toepassing is, en dat de hierboven beschreven architectuur zonder lokale koppelingen volstaat?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 7.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-198

Vraag:

In deze eis stelt de aanbestedende dienst de eis dat er een acceptatie-omgeving beschikbaar wordt gesteld voor het testen van koppelingen. Binnen onze standaard SaaS-dienstverlening voorzien wij hiertoe in een volwaardige Preproductie-omgeving. Deze omgeving fungeert als de gevraagde acceptatie-omgeving en is reeds ingericht met de relevante (keten)koppelingen, waaronder de integratie met de landelijke voorziening (RTR/LVBB) en de koppeling tussen plan- en regelsoftware, zodat de klant adequaat kan testen. Mogen wij aannemen dat het beschikbaar stellen van deze specifiek hiervoor ingerichte Preproductie-omgeving volledig voldoet aan de gestelde eis?

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord en daarmee wordt aan de eis voldaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-195

Vraag:

De formulering van deze eis lijkt uit te gaan van een traditionele (on-premise of maatwerk) uitrol, terwijl wij voor zowel de plan- als de regelbeheerssoftware een gestandaardiseerde SaaS-oplossing bieden. Binnen onze standaard SaaS-dienstverlening is er geen sprake van klantspecifieke maatwerkkoppelingen die lokaal ontwikkeld worden; alle koppelingen (zoals met het DSO en de RTR) zijn integraal onderdeel van de standaard landelijke software.

Om de gemeente de mogelijkheid te geven nieuwe versies en de ketenkoppelingen adequaat te testen, voorzien wij in een volwaardige Preproductie-omgeving die fungeert als de gevraagde acceptatie-omgeving. Ten aanzien van de in de eis genoemde aankondigingstermijn van 4 weken, merken wij op dat wij binnen onze gestandaardiseerde SaaS-releasecyclus werken met een 'redelijke termijn'. Dit houdt in dat releases tijdig op de Preproductie-omgeving beschikbaar worden gesteld en klanten een redelijke termijn krijgen om de werking te verifiëren en eventuele bevindingen kenbaar te maken, alvorens wij overgaan tot de algemene uitrol naar de productie-omgeving.

Vraag: Kunt u bevestigen dat het beschikbaar stellen van deze Preproductie-omgeving, gecombineerd met een redelijke termijn voor het testen en melden van bevindingen voorafgaand aan de productie-uitrol, passend is voor de geboden SaaS-oplossing en daarmee volstaat voor deze eis?

Antwoord:

Zolang dit voldoet aan de eis gaat Opdrachtgever daarmee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-191

Vraag:

Ten aanzien van de eis dat de applicaties webgebaseerd (HTML5/HTTPS) moeten zijn zonder lokale installaties of plug-ins, kunnen wij bevestigen dat onze oplossingen hier volledig aan voldoen. Wat betreft de specifiek gevraagde webbrowsers hanteren wij momenteel de volgende ondersteuning:

Plansoftware: Microsoft Edge en Google Chrome worden officieel ondersteund. Safari wordt momenteel niet officieel ondersteund. Echter kunnen macOS-gebruikers de applicatie uitstekend en zonder beperkingen benaderen via Google Chrome.

Regelbeheersoftware: Deze module wordt op dit moment officieel ondersteund in Google Chrome. De officiële ondersteuning voor Microsoft Edge en Safari staat stevig op de roadmap voor het 1e kwartaal van 2027.

Omdat beide applicaties op alle besturingssystemen (inclusief macOS) vandaag de dag al direct en zonder belemmering via Google Chrome te gebruiken zijn, en verbreding van de ondersteuning gepland staat voor Q1 2027, vragen wij of de aanbestedende dienst met deze invulling van de browserondersteuning akkoord gaat?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheersoftware

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-165

Vraag:

De uitgevraagde software betreft zeer specifieke taakapplicaties voor het aanmaken en aanleveren van omgevingsdocumenten aan het LVBB en toepasbare regels aan het RTR. Binnen deze specialistische werkprocessen is sturing op basis van kwantitatieve applicatie-rapportages zeer ongebruikelijk, waardoor kant-en-klare rapportagemodules geen meerwaarde lijken te hebben. Omdat dit vermoedelijk een algemene ICT-eis betreft, willen wij vragen: is de aanbestedende dienst bereid deze wens voor deze specifieke aanbesteding te laten vervallen? Indien niet, kan de aanbestedende dienst dan specifiek maken welke stuurinformatie zij exact inzichtelijk wil hebben, zodat wij kunnen toelichten via welke schermen of exports in onze applicatie dit inzichtelijk is?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee akkoord zolang wel is te achterhalen wie wanneer was ingelogd en wie wanneer welke wijzigingen heeft aangebracht tav welk wijzigingsbesluit, toepasbare regel. Ook moet het mogelijk zijn om historische gegevens zoals publicatiedatum, -tijd en versie van wijzigingsbesluit tav publicaties te kunnen achterhalen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
35**Onderwerp:**

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-160

Vraag:

In de eis wordt gesteld dat de applicatie PDF als uitvoerformaat voor rapporten moet ondersteunen. Gezien de specifieke aard van onze software, lichten wij de praktische invulling hiervan graag toe:

Voor de plansoftware: Tekst(delen) kunnen direct vanuit de applicatie naar PDF worden geëxporteerd. Voor logging-rapportages genereert de applicatie een Excel-export, die door de gebruiker eenvoudig met standaard Office-functionaliteit als PDF kan worden opgeslagen.

Voor de regelbeheerssoftware: Deze module is puur gericht op het aanmaken en aanleveren van toepasbare regels aan de RTR. Traditionele rapportages zijn in dit werkproces niet aan de orde. Wel kunnen alle relevante overzichten en schermen binnen de webapplicatie te allen tijde eenvoudig via de standaard 'Print-to-PDF'-functionaliteit van de webbrowser als PDF-document worden opgeslagen.

Kunt u bevestigen dat deze pragmatische werkwijze — waarbij PDF-uitvoer deels direct (voor planteksten) en deels via standaard kantoor- en browserfunctionaliteit (voor overzichten en logging) wordt gefaciliteerd — volstaat om aan deze eis te voldoen?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen - NF-P-126 iii

Vraag:

Om onbedoeld dataverlies te voorkomen en de integriteit van het systeem (en de audit trail) te waarborgen, verwijdt onze software gedurende de actieve contracttermijn bewust geen gegevens via geautomatiseerde routines. De volledige controle over de data blijft hiermee veilig bij de aanbestedende dienst. Na beëindiging van de overeenkomst hanteren wij een standaard exit-procedure waarbij alle gegevens, conform de AVG en eventuele afspraken in de verwerkersovereenkomst, op verzoek veilig worden vernietigd. Mogen wij aannemen dat dit beleid, dat de databescherming tijdens de looptijd maximaliseert, voldoet aan de gestelde eis?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen - NF-P-126 ii

Vraag:

Vanuit het architectuurontwerp van onze SaaS-oplossing is bewust gekozen voor een robuuste aanpak van versiebeheer en data-integriteit. Om te garanderen dat exportervaringen altijd compleet en consistent zijn, genereert het systeem per uitgeleverde versie één geconsolideerd exportbestand (ZIP). Dit bestand bevat de volledige en bijbehorende aanmaak- en mutatiegegevens. Mogen wij aannemen dat het aanbieden van deze geconsolideerde per-versie export de informatiebehoefte van de aanbestedende dienst afdekt en hiermee voldoet aan de eis?

Antwoord:

Opdrachtgever bevestigt dat hiermee aan de eis wordt voldaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Ref.nr.
38

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen - NF-P-126 i

Vraag:

In de eis wordt gevraagd naar de archieffunctie, metadata en het beheer van bewaartermijnen. Wij merken op dat zowel plan- als regelbeheerssoftware in de basis geen volwaardige archiefapplicaties (zoals een Records Management Applicatie) zijn en derhalve niet zelfstandig bewaartermijnen beheren of geautomatiseerde vernietiging uitvoeren.

Wel omvatten beide applicaties standaard alle metadata die op grond van de STOP/TPOD-standaarden noodzakelijk is. Daarnaast voorzien de applicaties in een export van een uitgebreide, vaste set metagegevens die een sluitende audit trail borgt. Deze set bevat niet alleen de technische attributen (zoals status en verificatieresultaten), maar ook de functionele context: de exacte datum van de activiteit, identificatie van de uitvoerder, inhoudelijke wijzigingen (oldValues/newValues) en directe referentie-URL's naar de landelijke voorzieningen (zoals de RTR inclusief DSO-activiteit-ID's).

Kunt u bevestigen dat het beschikbaar stellen van deze gestandaardiseerde (STOP/TPOD) metadata-set de aanbestedende dienst voldoende context biedt om de bestanden correct en duurzaam te beheren in het eigen gemeentelijke archiefsysteem, en dat de applicaties hiermee volstaan ten aanzien van deze eis?

Antwoord:

Opdrachtgever bevestigt dat met het beschikbaar stellen van deze gestandaardiseerde (STOP/TPOD) metadata-set de aanbestedende dienst voldoet aan de eis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
39

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen - NF-P-126

Vraag:

Conform de werkwijze zoals beschreven door het IPLO, fungeert de Toepasbare Regels applicatie primair als creatie- en aanleversysteem voor de RTR, en niet als duurzaam e-Depot. Om te voldoen aan de Archiefwet faciliteert onze applicatie een exportfunctie. Hiermee kan de aanbestedende

dienst de aangeleverde bestanden exporteren om deze vervolgens in het eigen archiefsysteem duurzaam te borgen en te zijner tijd te vernietigen. Mogen wij aannemen dat de aanbestedende dienst deze werkwijze, die naadloos aansluit op de landelijke IPLO-richtlijnen, als passend en afdoende beschouwt?

Antwoord:

Opdrachtgever bevestigt dat daarmee aan de eis wordt voldaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Bijlage 2 AD Programma van Eisen - NF-P-058

Vraag:

Onze standaard SaaS-oplossing voor toepasbare regels werkt, in lijn met best practices, met vier robuuste, voorgedefinieerde rollen (Admin, Editor, Viewer, Publisher) die de volledige levenscyclus en functiescheiding van de software afdekken. Mogen wij aannemen dat de aanbestedende dienst deze standaard inrichting, die de gevraagde bevoegdheden volledig dekt, als passend/volledig accepteert?

Antwoord:

Opdrachtgever bevestigt dat daarmee aan de eis wordt voldaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Planning

Vraag:

De deadline voor het indienen van Nvl-vragen voor de 2e ronde staat op maandag 27 juli om 14u. Op diezelfde dag valt ook de deadline voor het indienen van onze inschrijving op een andere aanbesteding. Vanwege de vakantieperiode is de bezetting aan onze kant lager dan normaal, waardoor het heel lastig is voor ons om op dezelfde dag 2 TenderNed-deadlines te verwerken. U zou ons enorm helpen als u de deadline voor het indienen van vragen voor Nvl 2 een dag uit zou kunnen stellen naar dinsdag 28 juli om 14u. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Planning

Vraag:

De doorlooptijd van de implementatie/onboarding is doorgaans 3 maanden. In uw planning geeft u aan: 6 november aanvang van de opdracht, 1 februari oplevering werkzaamheden. Mede gezien het feit dat in deze periode een kerstvakantie zit, is 1 februari niet heel realistisch. Bent u bereid om de uiterste opleverdatum van de werkzaamheden te verschuiven naar 1 maart?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Bijlage 5AD Prijsformulier

Vraag:

U noemt een "Optioneel" ID migratietraject": Onderdeel van ons onboardingtraject is de migratie van plannen en procedures vanaf het DSO, niet vanuit de bronapplicatie. Dat betekent dat wij geen ID migratietraject aanbieden. Kunnen wij op die basis bij deze post 0 Euro invullen?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Bijlage 11AD Verklaring referenties

Vraag:

U geeft aan: "De verklaring dient vergezeld te zijn van een ondertekende verklaring van de Opdrachtgever inzake de goede uitvoering, op een vakkundige en regelmatige wijze, en tijdige oplevering, binnen de overeengekomen termijn."

In het aanbestedingsdocument geeft u echter aan dat deze ondertekende verklaring van de opdrachtgever (pas) op verzoek hoeft te worden aangeleverd. Kunnen inschrijvers ervan uitgaan dat hetgeen dat in het aanbestedingsdocument staat van toepassing is?

Antwoord:

Ja dat kan aanbestedende dienst bevestigen. De ondertekende verklaring van de opdrachtgever dient alleen door de winnende Inschrijver na voorlopige gunning ter verificatie te worden ingediend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage 11AD Verklaring referenties

Vraag:

U geeft aan dat de beschrijving waaruit dient te blijken dat er aan het geschiktheids criterium wordt voldaan, in een aparte bijlage opgenomen dient te worden. Het is gebruikelijker dat dit gewoon in een veld op de verklaring zelf wordt ingevuld. Bent u daarmee akkoord? Zo blijft namelijk alle relevante informatie netjes bij elkaar.

Antwoord:

Ja, aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. U ontvangt een aangepaste Bijlage 11AD.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bijlage 5AD Prijsformulier

Vraag:

In uw prijzenformulier heeft u een aparte regel opgevoerd voor de training van (kern)gebruikers en functioneel beheerder. Wij hanteren bij de onboarding van nieuwe klanten op onze oplossingen één bedrag voor de gehele onboarding inclusief training (wel separaat voor plansoftware en regebeheerssoftware). Gaat u ermee akkoord dat we de kosten voor de training op het prijzenblad meenemen in de kostenposten mbt het beschikbaar stellen van de software en de post voor training op 0 Euro zetten?

Antwoord:

Nee, daar gaat aanbestedende dienst niet mee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
47**Onderwerp:**

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-105, pagina 14 en NF-P-179, pagina 15

Vraag:

Deze 2 items hebben niet de kwalificatie van een eis of wens, maar die van "vraag". Kunt u aangeven wat u van inschrijvers verwacht mbt deze categorie?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 12

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
48**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument EA Plan- en regelbeheerssoftware, 5.4, pagina 23 en 24.

Vraag:

In de scoremethodiek voor het subgunningscriterium prijs worden twee formules gegeven: één "Voor het omslagpunt" en één "Na het omslagpunt". Bij het doorrekenen van deze formules met de opgegeven waarden (minimum prijs € 325.000, prijs bij omslagpunt € 380.000, maximum prijs € 450.000, minimum punten 0, punten bij omslagpunt 100, maximum punten 150) blijkt dat:

De formule met het label "Voor het omslagpunt" bij toepassing feitelijk het prijssegment tussen het omslagpunt en de maximumprijs (€ 380.000 – € 450.000) beschrijft.

De formule met het label "Na het omslagpunt" bij toepassing feitelijk het prijssegment tussen de minimumprijs en het omslagpunt (€ 325.000 – € 380.000) beschrijft.

Dit leidt tot verwarring over welke formule op welk prijssegment moet worden toegepast. Bij een inschrijfprijs van bijvoorbeeld € 350.000 leidt de ene interpretatie tot een score van 142,9 punten en de andere tot 127,3 punten – een verschil van meer dan 15 punten voor dezelfde prijs.

Wij vragen u:

1. Expliciet te bevestigen welke formule van toepassing is op welk prijssegment (ondubbelzinnig, bijvoorbeeld door de labels te herzien naar "prijssegment tussen minimumprijs en omslagpunt" en "prijssegment tussen omslagpunt en maximumprijs").
2. Een rekenvoorbeeld te geven bij minimaal twee inschrijfprijzen (één onder en één boven het omslagpunt), zodat de score-berekening voor alle inschrijvers eenduidig vaststaat.

Antwoord:

"1. Aanbestedende dienst begrijpt dat de formulering verwarrend is. De feitelijke berekeningsmethodiek is echter juist.
2. Voorbeeldberekening. Bij een inschrijfprijs van € 350.000 is het aantal punten 127,27. Bij een inschrijfprijs van € 420.000 is het aantal punten 42,86. U kunt deze berekening en ook andere berekeningen zelf uitvoeren."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
49

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument EA Plan- en regelbeheerssoftware, 4.1.2.2.1, pagina 19.

Vraag:

Wat bedoelt u in de laatste alinea concreet met "(het bewijs moet geldig zijn op de datum van Inschrijving)"?

Antwoord:

Certificaten, verklaringen en andere bewijsmiddelen hebben een bepaalde geldigheidsduur. Uit de datum op het bewijs moet blijken, dat het bewijs op datum van inschrijving niet verlopen is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
50

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument EA Plan- en regelbeheerssoftware, 3.3, pagina 17.

Vraag:

U verwijst in de eerste alinea van deze paragraaf naar H2.7. Deze paragraaf vinden wij niet terug in het document. Kunt u deze verwijzing corrigeren?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld paragraaf 2.5. U ontvangt een aangepast Aanbestedingsdocument.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
51

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument EA Plan- en regelbeheerssoftware, 1.6.1, pagina 9.

Vraag:

U benoemt de mogelijkheid om een boete van 2 maal de openstaande SROI-verplichting in rekening te brengen als deze niet (volledig) is ingevuld. Wij snappen dat dit op zijn plaats is als opdrachtnemers onvoldoende inspanning verrichten om aan de verplichting te voldoen. Het lijkt ons echter niet redelijk om de genoemde boete in werking te laten treden als het niet (volledig) voldoen aan de SROI-verplichting niet is toe te rekenen aan de opdrachtnemer. Zeker in onze branche is het voldoen aan de gehele SROI-verplichting niet altijd mogelijk omdat het voor het specialistische IT-werk dat wij doen lastig is om de juiste mensen te vinden in de doelgroep - hoe hard we ook ons best doen om hier invulling aan te geven.

1. Kunt u bevestigen dat een dergelijke boete enkel wordt opgelegd als de niet nakoming van de SROI-verplichting aantoonbaar toe te rekenen is aan opdrachtnemer?
2. Daarnaast is het bij aanbestedingen in ons domein gebruikelijk en marktconform dat bij het niet (volledig) in kunnen vullen van de SROI-verplichting 1 x (in plaats van 2 x) de openstaande SROI-som te verrekenen. Bent u bereid om dit van toepassing te verklaren?

Antwoord:

1. Nee, dat kan aanbestedende dienst niet bevestigen. De SROI-verplichting is de verplichting van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer dient er linksom of rechtsom daarom zorg voor te dragen dat aan de SROI-verplichting wordt voldaan.
2. Nee, hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument EA Plan- en regelbeheerssoftware, 1.6.1, pagina 8.

Vraag:

Bij aanbestedingen in onze branche is een SROI-percentage van 2% gebruikelijk en marktconform. Dit sluit aan bij de stelling van de Commissie van Aanbestedingsexperts dat een SROI-percentage van 5% bij dit soort opdrachten niet proportioneel is. Bent u bereid om de aangegeven 5% te verlagen naar 2%?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is bereid om het percentage te verlagen naar 2%.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument EA Plan- en regelbeheerssoftware, 1.6.1, pagina 7 t/m 9.

Vraag:

Gezien het karakter van de gevraagde dienstverlening — leveren van SaaS-software— vindt de uitvoering van de opdracht primair plaats vanuit de bestaande organisatie en infrastructuur van de opdrachtnemer. Hierdoor is er geen sprake van een specifieke lokale projectlocatie of een dedicated projectteam waarbinnen nieuwe arbeidsplaatsen of participatietrajecten (directe arbeidsparticipatie) zinvol kunnen worden gecreëerd voor deze specifieke opdracht. Ook omdat we als MKB-bedrijf maar beperkte mogelijkheden hebben om maatschappelijke activiteiten uit te voeren, komt onze SROI-bijdrage in de meeste gevallen neer op inkoop bij sociale ondernemingen.

Omdat we niet willen dat de SROI-invulling een louter administratieve exercitie wordt, maar juist een bijdrage levert aan uw eigen lokale gemeenschap, zouden wij onze bijdrage graag willen storten in een lokaal of regionaal SROI-fonds van u als aanbestedende dienst of uw lokale werkbedrijf/voorziening. Dit borgt dat de middelen direct en effectief worden ingezet voor lokale sociale impact binnen uw gemeenschap. Staat u open voor het invullen van de social return-verplichting op deze wijze? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan mits het voldoet aan het Uniform Bouwblokkenmodel Oost Nederland, zoals bepaald in het Aanbestedingsdocument.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
54

Onderwerp:

Bijlage 7AD Concept Overeenkomst, artikel 11.4

Vraag:

Leverancier begrijpt en respecteert het voornemen van Aanbestedende Dienst om een evaluatie over de contractbijlagen uit te voeren. Echter, om dit voor beide partijen zo praktisch mogelijk te maken, zodat tevens de haalbaarheid vergroot wordt, verzoekt Leverancier om een dergelijke evaluatie op verzoek maximaal één keer per jaar te laten uitvoeren. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
55

Onderwerp:

Bijlage 7AD Concept Overeenkomst, artikel 9 Facturatieafspraken

Vraag:

Bent u bereid om de volgende facturatieafspraken op te nemen in artikel 9?

Eenmalige kosten (Implementatiekosten)

- 50% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking (ondertekenen van de Dienstverleningsovereenkomst),
- 50% is opeisbaar na acceptatie conform onboardingsproces Leverancier.

b. Periodieke Vergoedingen:

- zijn jaarlijks per kalenderjaar bij vooruitbetaling verschuldigd;
- na acceptatie conform onboardingsproces Leverancier kan de jaarlijkse vergoeding gefactureerd worden.

Antwoord:

T.a.v. de eenmalige kosten wordt 50% betaald na afronding van 50% van de implementatie werkzaamheden en 50% na acceptatie door Opdrachtgever. Na acceptatie van de implementatie kunnen de jaarlijkse licentiekosten worden gefactureerd. Opdrachtgever is akkoord met vooruitbetaling van de periodieke vergoeding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
56

Onderwerp:

Bijlage 7AD Concept Overeenkomst, artikel 7 Acceptatie van de ICT Prestatie

Vraag:

Inschrijver biedt voor deze aanbesteding een bewezen multi-tenant SaaS-oplossing aan. Kenmerkend voor dit model is dat alle afnemers gebruikmaken van exact dezelfde software-instance en infrastructuur. Dit borgt de veiligheid, stabiliteit en een hoge innovatiesnelheid voor alle deelnemende gemeenten, maar brengt ook een noodzakelijke standaardisatie met zich mee voor de implementatie en beheerfasen.

Gezien het gestandaardiseerde karakter van de dienstverlening biedt Inschrijver de volgende werkwijze:

Onboarding:

In plaats van een individueel acceptatietraject volgt de opdrachtgever een gestandaardiseerd onboardingplan (focus op configuratie, koppelingen met het DSO, authenticatie en training van

gebruikers en functioneel beheerders).

Acceptatie:

Na oplevering van de klantomgeving volgt een verificatieperiode van 30 dagen. Indien binnen deze termijn geen gebreken zijn gemeld die de kernfunctionaliteit belemmeren, wordt de dienst als geaccepteerd beschouwd (stilzwijgende acceptatie).

Facturatie:

Na bevestiging van de goede werking of uiterlijk na het verstrijken van de verificatieperiode wordt het gebruiksrecht per kalenderjaar gefactureerd vanaf ingangsdatum van de Overeenkomst.

Uniformiteit:

Om de continuïteit en lage TCO te waarborgen, hanteert Inschrijver een uniforme Service Level Agreement (SLA) en een standaard Exitplan voor alle afnemers. Maatwerkafspraken op deze documenten zouden de integriteit van de multi-tenant omgeving doorbreken.

Is de aanbestedende dienst bereid om af te wijken van de GIBIT-bepalingen omtrent 'Acceptatie' en 'Acceptatieprocedure', en in te stemmen met bovenstaand proces waarbij de standaard onboarding en de daaropvolgende termijn van 30 dagen leidend zijn voor de acceptatie en de start van de facturatie?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid af te wijken van de GIBIT bepalingen

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bijlage 7AD Concept Overeenkomst, artikel 9.5 Indexatie

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst vriendelijk om artikel 9.5 aan te passen, zodat voor de indexatie wordt aangesloten bij de systematiek van artikel 11.8 GIBIT 2025. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord en laat artikel 9.5 van de Overeenkomst vervallen. U ontvangt een aangepaste overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage 7AD Concept Overeenkomst, artikel 1.5 rangorde

Vraag:

In de huidige rangorde staat de Nota van Inlichtingen (D) onder de Overeenkomst (A), de Inkoopvoorwaarden (B) en de Verwerkersovereenkomst (C). De Nota van Inlichtingen heeft echter juist tot doel om eventuele onduidelijkheden in deze documenten op te helderen, bepalingen te nuanceren of rectificaties door te voeren. Als de Nota van Inlichtingen lager is gerangschikt, prevaleert juridisch de oorspronkelijke (mogelijk onjuiste of tegenstrijdige) tekst uit het de documenten A t/m C boven de latere verduidelijking in de Nota van Inlichtingen. Dit tast de rechtszekerheid van de aanbestedingsprocedure aan en leidt ertoe dat de Nota van Inlichtingen geen juridisch werking heeft.

Inschrijver constateert dat de SLA en het implementatieplan niet zijn opgenomen in de rangorde van documenten. Wij verzoeken u deze operationele documenten alsnog aan de rangorde toe te voegen om onderlinge tegenstrijdigheden uit te sluiten.

Om tegenstrijdigheden en interpretatiegeschillen tijdens de looptijd te voorkomen, stelt inschrijver voor de rangorde als volgt aan te passen:

- A. de Nota van Inlichtingen 2 d.d. ____ en de Nota van Inlichtingen 1 d.d. ____;
- B. de Overeenkomst;
- C. de Verwerkersovereenkomst;
- D. de Service Level Agreement (SLA);
- E. het Implementatieplan;
- F. Het Aanbestedingsdocument;
- G. Inkoopvoorwaarden;
- H. de offerte/inschrijving.

Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst wijzigt de rangorde in de Overeenkomst niet. Wijzigingen in de Overeenkomst en in de GIBIT worden in een definitieve Overeenkomst verwerkt. Datzelfde geldt voor de verwerkersovereenkomst.

Het SLA en het implementatieplan zijn onderdeel van uw Inschrijving. Deze worden niet apart in de rangorde opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage 8AD GIBIT 2025, artikel 27

Vraag:

Bij SaaS-diensten wordt de dienstverlening (zoals hosting en ondersteuning) continu genoten. Omdat deze reeds genoten diensten fysiek niet 'teruggegeven' kunnen worden, is het onwerkbaar om bij een eventuele ontbinding met terugwerkende kracht reeds betaalde bedragen te moeten restitueren.

Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met het uitsluiten van ongedaanmakingsverbintenissen (zoals artikel 6:272 lid 1 BW), zodat reeds betaalde vergoedingen voor correct uitgevoerde werkzaamheden bij ontbinding niet ongedaan hoeven te worden gemaakt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever kan hiermee niet instemmen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Bijlage 8AD GIBIT 2025, artikel 25

Vraag:

De verplichting tot het leveren van een SBOM conform GIBIT 2025 is een relatief nieuwe standaard die in de huidige SaaS-markt nog volop in ontwikkeling is qua tooling en uniformiteit. Het strikt handhaven van deze eis in deze fase van de marktwerking leidt tot een disproportionele administratieve belasting en riskeert de uitsluiting van kwalitatief hoogwaardige inschrijvers die hun informatiebeveiliging reeds op andere wijze (o.a. ISO 27001) onafhankelijk hebben gecertificeerd.

Gezien de aard van deze opdracht, het feit dat Leverancier een SaaS-dienst levert en het feit dat Leverancier reeds beschikt over een ISO 27001 certificering waarmee de informatiebeveiliging is geborgd, acht Leverancier het overleggen van een gedetailleerde SBOM bovendien niet proportioneel in verhouding tot het hiermee gepaard gaande beveiligingsrisico (bijv. reverse engineering).

Inschrijver heeft twee vragen:

1). Primair: Is de Aanbestedende Dienst, om een gezonde marktwerking en een level playing field te garanderen, bereid Artikel 25 voor deze uitvraag te schrappen, dan wel om te zetten in een inspanningsverplichting gedurende de looptijd van de Overeenkomst?

2). Secundair: Indien de Aanbestedende Dienst niet bereid is om akkoord te gaan met bovenstaande, kan zij dan wel met onderstaande instemmen?:

Artikel 25 GIBIT 2025 schrijft voor dat Leverancier een SBOM onderhoudt, maar stelt geen expliciete verplichting tot het overleggen van een SBOM bij inschrijving. De SBOM-verplichting is een relatief recente eis waarvan de tooling en standaardisatie in de SaaS-markt nog volop in ontwikkeling zijn. Leverancier beschikt op dit moment nog niet over een volledige SBOM, maar werkt toe naar naleving van deze verplichting.

Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de SBOM niet bij inschrijving hoeft te worden overgelegd, maar uiterlijk binnen twaalf (12) maanden na de ingangsdatum van de Overeenkomst beschikbaar dient te zijn, aansluitend op hetgeen in redelijkheid van Leverancier verwacht mag worden gelet op de aard van de SaaS-dienstverlening en de actuele stand van de markt?

Antwoord:

Opdrachtgever ziet geen aanleiding om artikel 25 te schrappen of uitsluitend als inspanningsverplichting op te nemen.

De verplichting tot het onderhouden van een Software Bill of Materials (SBOM) maakt onderdeel uit van de GIBIT 2025 en sluit aan bij de toenemende behoefte van overheidsorganisaties om inzicht te verkrijgen in de softwarecomponenten waarvan hun dienstverlening afhankelijk is. Deze verplichting dient een wezenlijk belang op het gebied van informatiebeveiliging, kwetsbaarhedenbeheer, ketenbeheersing en digitale weerbaarheid. Het bezit van een ISO 27001-certificering wordt niet beschouwd als een gelijkwaardig alternatief voor een SBOM. ISO 27001 geeft inzicht in de aanwezigheid van een informatiebeveiligingsmanagementsysteem, terwijl een SBOM inzicht geeft in de daadwerkelijk gebruikte softwarecomponenten en afhankelijkheden.

Opdrachtgever volgt niet de stelling dat de SBOM-verplichting disproportioneel zou zijn voor SaaS-dienstverlening. Juist binnen SaaS-oplossingen is inzicht in softwarecomponenten en afhankelijkheden van belang voor het tijdig identificeren en beheersen van kwetsbaarheden in de softwareleveringsketen.

Ten aanzien van vraag 1 is Opdrachtgever derhalve niet bereid artikel 25 te schrappen noch om te zetten in uitsluitend een inspanningsverplichting.

Ten aanzien van vraag 2 bevestigt Opdrachtgever dat artikel 25 ziet op het beschikken over en onderhouden van een SBOM gedurende de uitvoering van de overeenkomst. Voor zover in de aanbestedingsstukken niet expliciet is voorgeschreven dat een SBOM reeds bij inschrijving moet worden overgelegd, hoeft deze niet als onderdeel van de inschrijving te worden aangeleverd.

Opdrachtgever kan echter niet op voorhand instemmen met een generieke overgangstermijn van twaalf (12) maanden na ingangsdatum van de overeenkomst. Gelet op het belang van softwareketentransparantie en kwetsbaarhedenmanagement verwacht Opdrachtgever dat leverancier vanaf aanvang van de overeenkomst aantoonbaar werkt conform de contractuele verplichtingen en een SBOM op verzoek van Opdrachtgever binnen een redelijke termijn

beschikbaar kan stellen.

Artikel 25 blijft derhalve ongewijzigd van kracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
61

Onderwerp:

Bijlage 8AD GIBIT 2025, artikel 21.10

Vraag:

In artikel 21.7 vrijwaart Opdrachtnemer Opdrachtgever tegen IE-inbreuken en krijgt Opdrachtnemer de exclusieve regie over de afhandeling van aanspraken van derden. Artikel 21.8 biedt vervolgens specifieke herstelmaatregelen ('right to cure') om de continuïteit van het gebruik voor de Opdrachtgever te waarborgen. Artikel 21.10 staat de Opdrachtgever echter toe direct te ontbinden bij een enkele bewering van een derde.

Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat ontbinding op grond van artikel 21.10 slechts als ultimum remedium kan worden gehanteerd, nadat Opdrachtnemer een redelijke termijn is gegund om de inbreuk te herstellen middels de opties in artikel 21.8, of indien herstel technisch of juridisch onmogelijk blijkt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, dat kan aanbestedende dienst niet bevestigen. Inbreuk op intellectuele eigendomsrechten laten hiertoe geen ruimte.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Bijlage 8AD GIBIT 2025, artikel 19.6

Vraag:

De standaard in de GIBIT opgenomen boetebedragen kunnen punitief uitvallen en disproportioneel zijn in relatie tot de ernst van de overtreding of de totale contractwaarde. Een boete van € 5.000,- per overtreding vormt een realistischere en eerlijkere prikkel.

Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het verlagen van de direct opeisbare boete uit artikel 19.6 GIBIT naar een bedrag van € 5.000,- per overtreding? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid. Aanbestedende dienst acht de boete in artikel 19.6 proportioneel in relatie tot de aard van de overtreding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Bijlage 8AD GIBIT 2025, artikel 19.4

Vraag:

Offertes en overeenkomsten bevatten vaak bedrijfsvertrouwelijke informatie of klantspecifieke afspraken. Leverancier wil gemeentelijke samenwerking niet in de weg staan, maar wil om concurrentieredenen wel vooraf weten welke documenten met welke externe partijen gedeeld worden.

Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met de voorwaarde dat de inhoud van de overeenkomst pas met gelieerde gemeentelijke partijen mag worden gedeeld nadat dit, onder specificatie van de te delen informatie, voorafgaand schriftelijk aan de Opdrachtnemer is gemeld? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Bijlage 8AD GIBIT 2025, artikel 17.5 sub iv

Vraag:

Artikel 17.5 van de GIBIT somt een aantal uitzonderingen op waarbij de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen (uit artikel 17.4) komen te vervallen. Een van deze uitzonderingen betreft de door een toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes (zoals bedoeld in het vierde opsommingsteken). Bij onverkorte toepassing van de GIBIT zou dit leiden tot een onbeperkte aansprakelijkheid voor Leverancier ten aanzien van deze boetes.

Het dragen van onbeperkte aansprakelijkheid voor dergelijke toezichthoudersboetes is voor een SaaS-leverancier op de reguliere markt onverzekerbaar. Een onbeperkte, theoretische aansprakelijkheid biedt de aanbestedende dienst in de praktijk minder reële zekerheid dan een robuust en daadwerkelijk verzekerd bedrag. Om een werkbare balans te borgen tussen de vereiste zekerheid voor de Opdrachtgever enerzijds en de verzekerbaarheid (en daarmee bedrijfscontinuïteit) voor de Leverancier anderzijds, stelt Leverancier voor om de aansprakelijkheid voor dit specifieke onderdeel te maximeren op € 2.000.000,-.

Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met de voorgestelde afwijking op artikel 17.5 GIBIT, inhoudende dat de aansprakelijkheid ten aanzien van door een toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes (het vierde opsommingsteken in dit artikel) niet onbeperkt is, maar in plaats daarvan wordt gemaximeerd op een absoluut bedrag van maximaal € 2.000.000,-? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, hier kan aanbestedende dienst niet mee instemmen. Dit kan ertoe leiden, dat een aan Leverancier toegekende boete of deel van een boete voor rekening komt van Opdrachtgever. Dit is niet acceptabel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.**Onderwerp:**

65

Bijlage 8AD GIBIT 2025, artikel 17.4

Vraag:

Artikel 17.4 GIBIT 2025 begrenst de aansprakelijkheid voor overige schade op tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar. Bij SaaS-dienstverlening is sprake van multi-tenant levering op een gedeeld platform, waarbij één incident zich gelijktijdig bij meerdere klanten kan manifesteren. Verzekeraars beschouwen dit als één schadeveroorzakend feit met één maximale uitkering, ongeacht het aantal getroffen klanten. Het overeenkomen van een aansprakelijkheidsplafond van 4x de Jaarvergoeding is voor SaaS-leveranciers daardoor structureel onverzekerbaar, dan wel slechts verzekerbaar tegen prohibitieve premies. Het hanteren van dit plafond is, gelet op de aard van de onderhavige diensten, niet in lijn met Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit, dat vereist dat aanbestedende diensten bij aansprakelijkheidseisen rekening houden met verzekerbaarheid en marktpraktijk. Aanbestedende dienst loopt daarmee tevens het risico dat kwalitatief sterke SaaS-leveranciers afhaken of hun onverzekerbare risicoblootstelling in de prijs verdisconteren.

Is Aanbestedende Dienst bereid het aansprakelijkheidsplafond voor overige schade als bedoeld in artikel 17.4 GIBIT 2025 aan te passen naar éénmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en tweemaal de Jaarvergoeding per jaar, gelet op het afwijkende risicoprofiel van de onderhavige SaaS-dienstverlening? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid. De GIBIT 2025 is afgestemd op SaaS-dienstverlening. Bovendien is dit het risico van een SaaS-dienstverlener, waarbij het falen van het model niet kan worden afgewenteld op de Opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Bijlage 8AD GIBIT 2025, artikel 11.2

Vraag:

De GIBIT geeft aan dat 30% van de vergoeding pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Voor de implementatie zijn over de resterende 70% geen afspraken vastgelegd. Om vooraf voor beide Partijen duidelijkheid te creëren, stellen wij het volgende facturatieschema voor de implementatie voor:

- 50% is opeisbaar na opdrachtverlening
- 50% is opeisbaar na acceptatie, conform het onboardingsproces van de opdrachtnemer

Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, hoe dient de resterende 70% van de eenmalige vergoedingen

gefactureerd te worden?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 55

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
67

Onderwerp:

Bijlage 8AD GIBIT 2025, artikel 10.15

Vraag:

In een multi-tenant SaaS-omgeving draait elke klant op exact dezelfde versie van de software. Het is technisch en beheertechnisch onmogelijk om Updates per individuele klant uit te stellen, op verzoek uit te voeren of aan een separate acceptatietest te onderwerpen. Updates worden op basis van continuous delivery, generiek uitgerold om veiligheid en continuïteit voor alle gebruikers te waarborgen. Kritieke Updates worden voorafgaand aan uitrol in productie eerst in de pré-productie ter evaluatie uitgerold.

Gaat de Aanbestedende Dienst akkoord met de afwijking op artikel 10.15 GIBIT, zodat updates en upgrades op initiatief van de Opdrachtnemer voor alle klanten tegelijkertijd worden uitgerold, zonder afzonderlijke acceptatieprocedure? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met de afwijking op artikel 10.15. De Opdrachtgever begrijpt dat binnen een multi-tenant SaaS-omgeving updates centraal en gelijktijdig worden uitgerold. Opdrachtgever kan ermee instemmen dat geen afzonderlijke acceptatie per klant plaatsvindt, mits Opdrachtnemer wijzigingen tijdig aankondigt, relevante release-informatie verstrekt, belangrijke wijzigingen vooraf valideert en de continuïteit van de dienstverlening waarborgt.

Artikel 10.15 kan daarom niet volledig buiten toepassing worden verklaard. Opdrachtgever acht het noodzakelijk vooraf inzicht te behouden in de impact van updates en upgrades op haar processen, gebruikers en eventuele koppelingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Bijlage 8AD GIBIT 2025, artikel 9.1 en 9.3

Vraag:

Inschrijver biedt voor deze aanbesteding een bewezen multi-tenant SaaS-oplossing aan. Kenmerkend voor dit model is dat alle afnemers gebruikmaken van exact dezelfde software-instance en infrastructuur. Dit borgt de veiligheid, stabiliteit en een hoge innovatiesnelheid voor alle deelnemende gemeenten, maar brengt ook een noodzakelijke standaardisatie met zich mee voor de implementatie en beheerfasen.

Gezien het gestandaardiseerde karakter van de dienstverlening biedt Inschrijver de volgende werkwijze:

Onboarding:

In plaats van een individueel acceptatietraject volgt de opdrachtgever een gestandaardiseerd onboardingplan (focus op configuratie, koppelingen met het DSO, authenticatie en training van gebruikers en functioneel beheerders).

Acceptatie:

Na oplevering van de klantomgeving volgt een verificatieperiode van 30 dagen. Indien binnen deze termijn geen gebreken zijn gemeld die de kernfunctionaliteit belemmeren, wordt de dienst als geaccepteerd beschouwd (stilzwijgende acceptatie).

Uniformiteit:

Om de continuïteit en lage TCO te waarborgen, hanteert Inschrijver een uniforme Service Level Agreement (SLA) en een standaard Exitplan voor alle afnemers. Maatwerkafspraken op deze documenten zouden de integriteit van de multi-tenant omgeving doorbreken.

Facturatie jaarlijkse kosten:

De facturatie van de jaarlijkse kosten vangt aan direct na het verlenen van toegang tot de functionele software-omgeving (na afronding van de geaccepteerde onboarding).

Is de aanbestedende dienst bereid om af te wijken van de GIBIT-bepalingen omtrent 'Acceptatie' en 'Acceptatieprocedure', en in te stemmen met bovenstaand proces waarbij de standaard onboarding en de daaropvolgende termijn van 30 dagen leidend zijn voor de acceptatie en de start van de facturatie?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 56

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Bijlage 8AD GIBIT 2025, artikel 4.2 & Bijlage 7AD Concept Overeenkomst, artikel 3.3

Vraag:

Leverancier begrijpt dat de in het Implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie in beginsel als fataal wordt beschouwd. Er kunnen zich echter onvoorziene situaties voordoen waardoor Partijen in onderling overleg wensen af te wijken van deze planning.

Kan Aanbestedende Dienst daarom akkoord gaan met onderstaande bepaling:

"In afwijking van het vorige lid is een in de Overeenkomst of het Implementatieplan opgenomen specifieke einddatum voor de Implementatie in alle gevallen fataal, tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."

Zo ja, kunt u als zodanig artikel 3.3 van de Concept Overeenkomst aanpassen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Bijlage 4AD Conformiteitsverklaring punt 2, rangorde

Vraag:

Inschrijver merkt op dat de rangorde in dit document afwijkt van de rangorde zoals genoemd in Bijlage 7AD Conceptovereenkomst, artikel 1.5.

In aansluiting op onze vraag over de rangorde in de overeenkomst, verzoeken wij u om de rangorde in de conformiteitsverklaring ook als volgt weer te geven. Kunt daarbij akkoord gaan met onderstaande rangorde?

A. de Nota van Inlichtingen 2 d.d. ____ en de Nota van Inlichtingen 1 d.d. ____;

B. de Overeenkomst;
C. de Verwerkersovereenkomst;
D. de Service Level Agreement (SLA);
E. het Implementatieplan;
F. Het Aanbestedingsdocument;
G. Inkoopvoorwaarden;
H. de offerte/inschrijving.

Antwoord:

De rangorde in de Overeenkomst is leidend. In de rangorde van de conformiteitsverklaring ontbreken enkele documenten. Aanbestedende dienst past de conformiteitsverklaring aan.

Zie daarnaast het antwoord op vraag 58.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, Wens 3.5, pagina 18

Vraag:

In deze wens vraagt u om de mogelijkheid de huidige planvoorraad over te nemen. Mogen wij dit zo interpreteren dat u hiermee doelt op het opnemen van uw huidige, reeds gepubliceerde Wro-plannen (zoals nu in het manifest opgenomen) in de Wro-beheerssoftware? Zo ja, dan kunnen wij bevestigen dat dit standaard onderdeel is van ons onboardingstraject. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Opdrachtgever bevestigt dat dit hiermee inderdaad wordt bedoeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, Wro-software, Wensen 3.2, 3.3, 3.4, pagina 18

Vraag:

De Opdrachtgever wenst, in aanvulling op de Omgevingswet-software, ook een Wro-tekstverwerker en Wro-beheerssoftware. In de huidige opzet van het prijzenblad worden de kosten voor álle software echter over een periode van 10 jaar berekend. Aangezien de overgangsperiode voor de Wro in 2032 afloopt, is een exploitatie van 10 jaar voor deze specifieke componenten niet realistisch. Dit zorgt voor een onnodig hoge TCO-berekening, waardoor het prijsplafond sneller in zicht komt.

Wij stellen voor om de kosten voor de Wro-software uitsluitend te berekenen over de initiële contractperiode van 5 jaar. Dit vereist minimaal twee extra regels in het prijzenblad (eenmalige en jaarlijkse kosten specifiek voor IMRO-Wro).

Vraag: Is de Opdrachtgever bereid om een differentiatie in de looptijd tussen de OW- en Wro-software toe te staan, zodat dit een realistischer prijsbeeld oplevert, en het prijzenblad hierop aan te passen?

Antwoord:

Opdrachtgever is het eens om een einddatum van 2032 voor wro-tekstverwerker en beheerssoftware aan te houden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-081, pagina's 13

Vraag:

U vraagt bij de wens over digitale toegankelijkheid om een onafhankelijk en gedateerd toegankelijkheidsrapport. De uitgevraagde software heeft echter een complexe geïntegreerde werkomgeving waarin gebruikers teksten, annotaties en geometrie combineren. Het is technisch niet mogelijk om dit complexe canvas 100% te laten voldoen aan de WCAG-eisen. Een voorleeshulp kan bijvoorbeeld onmogelijk vertellen wat de context is van een geometrie met overlappende tekstuele beschrijvingen en annotaties.

Omdat dit specifieke canvas van belang is voor de wettelijke en gestandaardiseerde invulling van omgevingsdocumenten, maar inherent uitdagingen kent voor visueel beperkte gebruikers, is volledige compliance hier technisch onhaalbaar. Binnen de wetgeving inzake digitale

toegankelijkheid valt dit type functionele barrière dan ook onder de uitzondering van een 'onevenredige last'.

Omdat wij onze SaaS-applicatie continu updaten, veroudert een statisch extern expertrapport vrijwel direct. Daarom werken wij zonder externe rapporten. Wij borgen de toegankelijkheid van de rest van de applicatie (de schil en de menu's) als een doorlopende inspanningsverplichting via een actuele interne roadmap. Interessante voortgang van deze en andere ontwikkelingen wordt door ons standaard besproken in onze digitale gebruikersbijeenkomsten, zodat de actuele status voor iedereen transparant is.

Mogen wij ervan uitgaan dat u de erkenning van onze inspanningsverplichting, in combinatie met de transparante verantwoording via de gebruikersgroep, accepteert als adequaat alternatief bewijsmiddel vanwege de complexe aard van de uitgevraagde software? En bevestigt u dat wij op deze manier de maximale score op deze wens behalen, zonder het overleggen van een extern expertrapport?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee deels akkoord. Opdrachtgever begrijpt dat bepaalde specialistische functionaliteiten, zoals het werken met geometrieën, annotaties en complexe visualisaties, beperkingen kunnen kennen ten aanzien van volledige WCAG-conformiteit. Ook onderkent Opdrachtgever dat toegankelijkheid binnen een SaaS-oplossing een continu proces is en dat een rapport een momentopname betreft.

Om die reden is Opdrachtgever bereid naast een onafhankelijk toegankelijkheidsrapport ook alternatieve onderbouwingen, zoals een toegankelijkheidsroadmap, uitgevoerde verbetermaatregelen en een toelichting op niet-toegankelijke onderdelen, bij de beoordeling te betrekken.

Opdrachtgever kan echter niet vooraf bevestigen dat een interne inspanningsverplichting zonder onafhankelijk bewijs gelijkwaardig is aan een extern toegankelijkheidsonderzoek, noch dat daarmee automatisch de maximale score wordt behaald. De beoordeling vindt plaats op basis van de kwaliteit, concreetheid en aantoonbaarheid van de ingediende informatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-057, pagina 13

Vraag:

In deze eis specificeert u een exacte en gedetailleerde lijst van functies waarop (middels RBAC en CRUD) geautoriseerd moet kunnen worden. Wij bieden in onze applicatie een uitgebreid en veilig autorisatiemodel waarmee functioneel beheerders rechten kunnen toekennen op basis van teams

of persoonlijke profielen. De opbouw en granulariteit van onze autorisatieregels zijn in nauw overleg met onze brede gebruikersgroep tot stand gekomen en vormen onze SaaS-standaard. De door u genoemde specifieke terminologie en functies (zoals 'Beheren Stamtabellen' of de exacte consolidatiestappen) lijken echter specifiek geënt op de inrichting van uw huidige (legacy) applicatie en komen niet 1-op-1 overeen met de werking van onze oplossing. Mogen wij deze eis met 'ja' beantwoorden, ervan uitgaande dat u ons gestandaardiseerde, door de markt gevalideerde autorisatiemodel, dat exact hetzelfde doel van veilige functiescheiding dient, accepteert als een volledige en passende invulling?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-053, pagina 12

Vraag:

Bij dit criterium ontbreekt de kwalificatie 'eis' of 'wens'. Wij kunnen in ieder geval bevestigen dat onze SaaS-applicatie deze functionaliteit standaard biedt; uw beheerder kan zelfstandig gebruikers, rollen en autorisaties beheren (Role-Based Access Control). Kunt u aangeven of we dit criterium als een eis of als een wens moeten beschouwen? Indien het een wens betreft, vernemen wij graag de bijbehorende beoordelingssystematiek en te behalen gunningspunten.

Antwoord:

Het betreft een eis

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheersoftware

Ref.nr.
76

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-048, pagina 12

Vraag:

In deze eis vraagt u om het blokkeren van een account na 3 foutieve inlogpogingen en een specifiek deblokkade-proces (met 2FA). Zoals in uw eerdere wens vastgesteld, verloopt de authenticatie voor onze SaaS-oplossing uitsluitend via Single Sign-On met uw eigen Microsoft Entra ID. Hierdoor beheert Entra ID het volledige authenticatieproces. Dit betekent dat het tellen van foutieve pogingen, de resulterende accountblokkade (lock-out) en het veilig deblokkeren met 2FA, volledig worden gefaciliteerd en afgedwongen door uw eigen Microsoft Entra ID-beleid; onze applicatie ontvangt bij een geblokkeerd account simpelweg geen toegangstoken. Mogen wij deze eis met 'ja' beantwoorden, ervan uitgaande dat het afvangen van deze inlogbeveiliging via uw eigen Entra ID wordt geaccepteerd als de juiste en sluitende invulling?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, voor zover de authenticatie volledig verloopt via Microsoft Entra ID van Opdrachtgever en de in deze eis gevraagde beveiligingsmaatregelen aantoonbaar door Entra ID worden afgedwongen, mag deze eis met ""ja"" worden beantwoord. De Aanbestedende Dienst accepteert in dat geval dat het blokkeren van accounts, het beheer van inlogpogingen en de toepassing van MFA/2FA plaatsvinden binnen de identiteitsvoorziening van Opdrachtgever in plaats van binnen de applicatie zelf.

Voorwaarde daarbij is dat de aangeboden oplossing volledig aansluit op deze authenticatiemechanismen en deze niet omzeilt of beperkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheersoftware

Ref.nr.
77

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-045, pagina 12

Vraag:

In deze eis vraagt u om de overlegging van detailinformatie en logs (inclusief persoonsgegevens van uitvoerders) inzake wijzigingen op server-, platform- en netwerkniveau bij incidenten. Omdat wij een multi-tenant SaaS-platform bieden, is het extern delen van dergelijke interne infrastructuur-logs een onacceptabel veiligheidsrisico voor het platform en onze andere klanten. Bovendien worden wijzigingen veelal geautomatiseerd uitgerold, waardoor de vraag naar 'wie' (personen) vaak niet van toepassing is of stuit op privacybezwaren.

Uiteraard loggen wij deze zaken intern zeer strikt conform onze ISO-certificeringen. Richting onze klanten communiceren wij bij significante incidenten middels een professionele 'Root Cause

Analysis' (RCA), waarin het incident, de oorzaak en de structurele oplossing transparant worden toegelicht, zonder interne logs of persoonsgegevens te delen. Mogen wij ervan uitgaan dat het verstrekken van een RCA bij significante incidenten wordt geaccepteerd als afdoende invulling van deze eis?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Opdrachtgever begrijpt dat het in een multi-tenant SaaS-omgeving niet altijd mogelijk of wenselijk is om onderliggende infrastructuur- en platformlogs integraal te delen vanwege veiligheids-, vertrouwelijkheids- en privacyoverwegingen.

Opdrachtgever kan ermee instemmen dat bij significante incidenten een Root Cause Analysis (RCA) wordt verstrekt waarin ten minste de aard van het incident, de oorzaak, de impact, de getroffen maatregelen en de structurele oplossing worden beschreven.

Dit laat onverlet dat Opdrachtnemer desgevraagd voldoende onderliggende informatie beschikbaar moet kunnen stellen om de bevindingen uit de RCA te onderbouwen, voor zover dit mogelijk is zonder afbreuk te doen aan de beveiliging, vertrouwelijkheid of belangen van andere afnemers. Persoonsgegevens van medewerkers hoeven daarbij niet te worden verstrekt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-041, pagina 12

Vraag:

In deze eis vraagt u om logging en alarmering bij foutieve inlogpogingen. Zoals eerder aangegeven, ontsluiten wij de applicatie uitsluitend via Single Sign-On (SSO) gekoppeld aan uw eigen Entra ID. Een inherent voordeel van deze architectuur is dat de authenticatie volledig binnen uw eigen vertrouwde Microsoft-omgeving plaatsvindt. Dit betekent echter ook dat onze applicatie uitsluitend succesvol geauthenticeerde gebruikers 'ziet' en geen weet heeft van foutieve inlogpogingen; deze worden immers door uw Entra ID afgevangen. Het loggen van inlogpogingen en de bijbehorende alarmering dient u zodoende via uw eigen Entra ID in te regelen. Uiteraard loggen wij wel de activiteiten bóvenop het platform na succesvolle toegang. Mogen wij deze eis met 'ja' beantwoorden, ervan uitgaande dat het afvangen van foutieve inlogpogingen via uw eigen Entra ID wordt geaccepteerd als sluitende invulling?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, mits de authenticatie volledig via Microsoft Entra ID van Opdrachtgever verloopt. Opdrachtgever accepteert dat logging en eventuele alarmering ten aanzien van foutieve inlogpogingen plaatsvinden binnen Microsoft Entra ID in plaats van binnen de applicatie zelf.

Voorwaarde is dat de aangeboden oplossing de authenticatie volledig via Entra ID afhandelt en dat de relevante logging- en monitoringsinformatie over foutieve inlogpogingen beschikbaar is binnen de door Opdrachtgever beheerde identiteitsvoorziening. De applicatie dient daarnaast de activiteiten van geauthenticeerde gebruikers binnen de applicatie zelf adequaat te loggen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
79

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-025, pagina 11

Vraag:

Met betrekking tot de eis omtrent data-integriteit wordt gesteld dat gegevens 'versleuteld opgeslagen' moeten worden. Binnen de branche is het gebruikelijk om de database strikt logisch en fysiek af te schermen, waarbij deze uitsluitend te benaderen is via de applicatie zelf, gecombineerd met actuele TLS-versleuteling voor alle data-uitwisseling (Data in Transit). Begrijpen wij het goed dat deze afscherming op netwerk- en applicatieniveau, in combinatie met versleuteld datatransport, afdoende is om te voldoen aan de intentie van deze eis inzake het voorkomen van ongeautoriseerde toegang van buitenaf?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtgever begrijpt dat afscherming van de database, toegangsbeveiliging en versleuteling van dataverkeer (data in transit) belangrijke beveiligingsmaatregelen zijn. Deze maatregelen worden echter niet als gelijkwaardig beschouwd aan versleuteling van opgeslagen gegevens (data at rest).

De eis ziet specifiek op de bescherming van gegevens tijdens opslag. Netwerk- en applicatiebeveiliging alleen bieden hiervoor onvoldoende waarborgen. Opdrachtgever kan daarom niet bevestigen dat de beschreven maatregelen op zichzelf voldoen aan de eis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-022, pagina 14

Vraag:

U stelt de eis dat de applicatie zelf een instelbare inactiviteits- en log-out time-out heeft. Zoals in eerdere vragen benoemd, faciliteren wij de toegang via Single Sign-On (Entra ID). Binnen deze moderne architectuur is onze applicatie ontworpen voor een naadloze gebruikerservaring, waarbij we een ruime sessieduur hanteren om frustratie te voorkomen.

Onze vele afnemers borgen de veiligheid bij inactiviteit centraal en veel effectiever via hun 'Modern Workplace'-inrichting (zoals de automatische schermvergrendeling op de werkplek/OS-niveau) in combinatie met Entra ID-sessiebeleid. Dit beveiligt bovendien de hele werkplek en niet slechts één applicatie. Bent u bereid deze eis zo aan te passen dat het borgen van de inactiviteit via de gemeentelijke werkplekinstellingen wordt gezien als een veilige en geaccepteerde invulling, zodat wij deze eis met 'ja' kunnen beantwoorden?

Antwoord:

Opdrachtgever begrijpt dat binnen een moderne SaaS-architectuur beveiligingsmaatregelen ten aanzien van sessiebeheer deels centraal kunnen worden ingericht via Microsoft Entra ID en gemeentelijke werkplekinstellingen, zoals automatische schermvergrendeling.

Opdrachtgever is bereid dergelijke voorzieningen mee te wegen als invulling van de achterliggende beveiligingsdoelstelling van deze eis. Daarbij geldt wel dat de aangeboden oplossing passende maatregelen moet ondersteunen om onbevoegde toegang als gevolg van langdurige inactiviteit te voorkomen, bijvoorbeeld via Entra ID-sessiebeleid of vergelijkbare mechanismen.

De eis wordt daarom niet aangepast naar uitsluitend werkplekinstellingen. Indien de beoogde beveiliging aantoonbaar via Entra ID en de gemeentelijke beheeromgeving wordt gerealiseerd, mag dit worden beschouwd als een gelijkwaardige invulling van de eis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-016, pagina 11

Vraag:

In deze eis vraagt u om twee-factor authenticatie (2FA) voor gebruikers die buiten de werkplek inloggen. Binnen onze gestandaardiseerde SaaS-oplossing faciliteren wij de toegang uitsluitend via Single Sign-On (SSO) op basis van de Microsoft Entra ID van de klant. Dit is veiligheids- en

beheerstechnisch de sterkste oplossing. Dit betekent concreet dat de authenticatie — en dus ook de afdwinging van 2FA voor externe toegang — volledig wordt afgehandeld door uw eigen Entra ID-beleid (bijvoorbeeld via Conditional Access). Mogen wij deze eis met 'ja' beantwoorden, ervan uitgaande dat onze ondersteuning van SSO via uw Entra ID (waarmee u zelf de gewenste 2FA kunt afdwingen) wordt gezien als volledige en geaccepteerde invulling van deze eis?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, mits de aangeboden oplossing uitsluitend gebruikmaakt van authenticatie via Microsoft Entra ID van Opdrachtgever en geen eigen authenticatiemechanisme bevat. Opdrachtgever accepteert dat de afdwinging van twee-factor authenticatie voor externe toegang plaatsvindt via Microsoft Entra ID en de daarop ingerichte beveiligingsmaatregelen, zoals Conditional Access.

Voorwaarde hierbij is dat de oplossing deze beveiligingsmechanismen volledig ondersteunt en niet omzeilt of beperkt. De verantwoordelijkheid voor het afdwingen van 2FA ligt in dat geval bij de identiteitsvoorziening van Opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
82

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-P-007, pagina 11

Vraag:

U stelt eisen aan de back-up en recovery-procedures, inclusief een goedkeuringsrecht en af te spreken RPO/RTO. Wij bevestigen dat wij beschikken over adequate procedures die wij periodiek testen, en waarover wij op aanvraag kunnen rapporteren. Om de veiligheid en stabiliteit voor al onze 200+ klanten te borgen, is ons disaster-recoverybeleid echter uniform. Dit betekent dat wij standaard RPO- en RTO-normen hanteren en dat er geen sprake kan zijn van individuele klantspecifieke goedkeuring op (of afwijkingen van) onze gestandaardiseerde procedures. Kunt u hiermee akkoord gaan als invulling van deze eis?

Antwoord:

Opdrachtgever begrijpt dat binnen een multi-tenant SaaS-dienst gebruik wordt gemaakt van uniforme back-up- en disaster recoveryprocedures en dat individuele klantspecifieke procedures niet doelmatig zijn.

Opdrachtgever gaat akkoord dat back-up- en recoveryprocessen generiek voor alle afnemers worden ingericht en beheerd. Hierbij geldt wel dat de gehanteerde RPO- en RTO-waarden expliciet worden vastgelegd en minimaal voldoen aan de eisen van de Overeenkomst.

Opdrachtgever gaat niet akkoord met een situatie waarin RPO- en RTO-doelstellingen volledig eenzijdig door Opdrachtnemer worden vastgesteld of gewijzigd. Daarnaast verwacht

Opdrachtgever dat wezenlijke wijzigingen in de disaster-recoveryaanpak tijdig worden gecommuniceerd en desgevraagd kunnen worden toegelicht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-O-037, pagina 11

Vraag:

In de eisen rondom auditing en informatiebeveiliging vraagt u onder andere om periodieke onafhankelijke penetratietesten (NF-O-037). Wij kunnen deze eis met 'ja' beantwoorden: wij laten voor ons SaaS-platform minimaal 1x per 2 jaar op onze kosten een onafhankelijke pentest uitvoeren. Mogen wij ervan uitgaan dat het op aanvraag overleggen van deze onafhankelijke pentestrapportages door u wordt geaccepteerd als een afdoende invulling van deze eis?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat ermee akkoord dat onafhankelijke penetratietesten worden gebruikt als invulling van deze eis en dat de resultaten daarvan op verzoek beschikbaar worden gesteld.

Opdrachtgever verwacht daarbij wel dat de frequentie en diepgang van de testen passend zijn bij de aard van de dienstverlening en de doorgevoerde wijzigingen. Daarnaast dient Opdrachtnemer opvolging te geven aan geconstateerde bevindingen en desgevraagd inzicht te bieden in de afhandeling daarvan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.**Onderwerp:**

84

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-O-035, pagina 10

Vraag:

U vraagt om kosteloze medewerking aan klantspecifieke audits. In ons multi-tenant SaaS-model (met ruim 200 afnemers) is individuele, kosteloze medewerking hieraan qua inzet en kosten echter onhaalbaar. In plaats daarvan bieden wij de SaaS-marktstandaard, wat betekent dat wij u op aanvraag inzage geven in de onafhankelijke auditrapportages inzake onze certificeringen. Mogen wij ervan uitgaan dat dit alternatief wordt geaccepteerd als een volledige en afdoende invulling van uw audit- en controlebehoefte?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord onder de volgende voorwaarde dat zij in bijzondere omstandigheden, zoals bij beveiligingsincidenten, geconstateerde tekortkomingen of compliancevraagstukken, aanvullende informatie kan opvragen en dat Opdrachtnemer hieraan redelijke medewerking verleent.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-O-033, pagina 10

Vraag:

In deze eis vraagt u naar het proces rondom onderhoud, roll-backs en de omgang met door de klant gelegde koppelingen. Wij bieden een bewezen multi-tenant SaaS-oplossing. Binnen dit model werken wij bij onverhoopte fouten met een 'fix-forward' strategie (het direct uitrollen van een hotfix) in plaats van individuele roll-backs per klant. Wat betreft de koppelingen: om de stabiliteit en veiligheid voor al onze afnemers te borgen, ondersteunen wij geen klantspecifieke of lokale maatwerkkoppelingen. De enige koppelingen die binnen onze SaaS-dienstverlening worden beheerd en getest, zijn de standaardkoppeling met de LVBB (voor de plansoftware), het RTR (voor de regelsoftware) en het lokale koppelvlak tussen deze plan- en regelsoftware. Het testen of ondersteunen van andere applicatiekoppelingen is daarmee niet aan de orde. Mogen wij deze eis met 'ja' beantwoorden, ervan uitgaande dat u akkoord bent met deze fix-forward strategie en onze strikte afbakening tot de genoemde landelijke en interne standaardkoppelingen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met een fix-forward strategie en dat incidenten in beginsel worden opgelost door middel van herstelmaatregelen of hotfixes, mits de continuïteit van de dienstverlening voldoende wordt geborgd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-O-020, pagina 9

Vraag:

In deze wens vraagt u om een verplicht maandelijks operationeel overleg na livegang. Wij schrijven in met een volwassen en bewezen multi-tenant SaaS-oplossing die momenteel door ruim 200 klanten naar volle tevredenheid wordt gebruikt. Onze dienstverlening is er juist op ingericht om uw beheerlast te minimaliseren. In de praktijk blijkt dat na onze gestandaardiseerde onboarding een structureel maandelijks overleg overbodig is. Vragen en incidenten worden zeer efficiënt en direct afgehandeld via onze supportdesk en onze digitale leeromgeving. Uiteraard staan wij direct voor u klaar om samen problemen op te lossen wanneer de situatie (bijv. een escalatie) daar om vraagt. Bent u bereid deze wens zodanig aan te passen dat een adequaat 'support-on-demand' model (waarbij wij bij problemen altijd voor u klaarstaan via de supportdesk), in plaats van een vastgelegd maandelijks overleg, wordt gezien als volledig passend en gewaardeerd met de maximale score?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-O-013, pagina 9

Vraag:

In deze wens stelt de gemeente specifieke reactie- en hersteltijden voor verschillende categorieën storingen. Tevens geeft de gemeente aan dat een tijdelijk geaccepteerde oplossing (workaround) ook als acceptabel herstel wordt gezien.

Inschrijver biedt een state-of-the-art multi-tenant SaaS-oplossing aan die door meer dan 200 klanten gebruikt wordt. Een inherent kenmerk van een dergelijke SaaS-dienst is dat deze rust op een uniforme, gestandaardiseerde infrastructuur en dienstverlening voor alle aangesloten organisaties. Daarom hanteren we een marktconforme en gestandaardiseerde SaaS SLA, die voor alle klanten gelijk is en waarbinnen klantspecifieke, afwijkende SLA-tijden en -categorieën niet mogelijk zijn. In deze SLA hanteren we meer (en andere) categorieën en andere reactie- en oplostijden dan die u noemt in uw wens. Wij zouden graag onze SLA met de inschrijving mee willen sturen, zodat u kunt beoordelen of dit voldoet voor uw wens. Kunt u zich hierin vinden?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
88

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-O-011, pagina 8

Vraag:

De gemeente stelt als eis dat er aan het einde van de implementatiefase een DAP (Detail Afspraken en Processen) wordt opgesteld. Inschrijver biedt een multi-tenant SaaS-oplossing aan en maakt daarbij gebruik van een uitgebreide en gestandaardiseerde SLA, die voor al onze klanten (meer dan 200) gelijk is. Hierin zijn alle door u genoemde aspecten (zoals overlegstructuren, contactpersonen, processen en beheertaken) al gestandaardiseerd uitgewerkt.

Omdat het opstellen van een separaat document een dubbeling betekent van wat al in ons standaard SLA is geborgd, vraagt inschrijver het volgende: Gaat de gemeente ermee akkoord dat wij aan de doelstelling van deze eis voldoen door ons standaard SLA bij inschrijving mee te leveren en in te zetten en daarom dit plan te beschouwen als de in deze eis bedoelde DAP?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Ref.nr.
89

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, 1.4.e.1, pagina 4

Vraag:

Het overnemen van wijzigingen tussen willekeurige, niet-gesynchroniseerde wijzigingstrajecten brengt aanzienlijke risico's met zich mee voor de juridische integriteit en de STOP/TPOD-structuur. Omdat deze trajecten op verschillende 'was'-versies (regelingversies) gebaseerd kunnen zijn, leidt het direct overnemen van mutaties zonder gedegen individuele afstemming en validatie tot onoplosbare conflicten bij consolidatie en publicatie naar de LVBB. Omdat de huidige stand van de landelijke techniek en standaarden een dergelijke geautomatiseerde, willekeurige uitwisseling niet veilig en foutloos toestaat, vragen wij u deze wens (1.4.e.1) te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de formulering van de wens aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
90

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-O-002, pagina 8

Vraag:

In deze eis stelt de gemeente enerzijds dat nieuwe functionaliteiten zonder additionele kosten worden aangeboden, maar geeft zij in de laatste zin terecht ook aan dat bij (investeringen in) nieuwe functionaliteiten of modules kan worden onderhandeld over eventuele kosten. Om te borgen dat wij deze eis met een volmondig 'Ja' kunnen beantwoorden, hanteert inschrijver de volgende interpretatie:

1. Reguliere updates (correctief, preventief, en adaptief t.b.v. wet- en regelgeving) om de geboden functionaliteit te continueren, worden zonder aanvullende kosten doorgevoerd.
2. Bij grote investeringen in wezenlijk nieuwe functionaliteiten of volledig nieuwe modules, treedt inschrijver in overleg met de gemeente over een eventuele kostenbijdrage, of neemt inschrijver deze kosten voor eigen rekening en wordt de nieuwe functionaliteit als separate, optionele module aangeboden op basis van behoefte.

3. De gevraagde 'training van medewerkers' bij nieuwe of veranderende functies (sub c) wordt effectief en continu geborgd door middel van onze up-to-date digitale leeromgeving.

Kunt u bevestigen dat de gemeente instemt met deze interpretatie?

Antwoord:

Opdrachtgever stemt niet in met de interpretatie. Nieuwe functionaliteit zoals genoemd in NF-O-02 betreft functionaliteit binnen de kaders van de Opdracht. Het betreft NIET functionaliteit die hier niet in is meegenomen.

Bovenstaande interpretatie betekent ook dat hiervoor geen additionele kosten in rekening worden gebracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
91

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, 8.2, pagina 6

Vraag:

De inhoud van deze eis is niet beschikbaar. Kunt u de tekst hiervoor alsnog aanleveren?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 19.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

Onderwerp:

92

Bijlage 2AD Programma van eisen, 7.3, pagina 6

Vraag:

In deze wens vraagt u om het importeren van normen uit oude bestemmingsplannen. Binnen de STOP/TPOD-standaard worden normwaarden echter wezenlijk anders gestructureerd dan in de voormalige Wro-bestemmingsplannen, wat een 1-op-1 import onmogelijk maakt. Wij lossen dit praktisch op met de functionaliteit die wij bij onze vraag over wens 7.2 hebben beschreven: u kunt de gewenste geometrieën uit uw Wro-planvoorraad via een query gericht ophalen en deze vervolgens direct als locaties koppelen aan uw nieuwe omgevingsnormen. Kunt u bevestigen dat deze werkwijze, die volledig recht doet aan het datatechnische verschil tussen Wro en STOP/TPOD, door u wordt geaccepteerd als een geldige en maximale invulling van deze wens?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, 7.2, pagina 6

Vraag:

In deze wens refereert u aan het exporteren vanuit ruimtelijkeplannen.nl (tegenwoordig het onderdeel 'Regels op de kaart' binnen het Omgevingsloket). Wij interpreteren de kern van uw wens zo dat u IMRO/Wro-geometrieën vanuit uw gepubliceerde planvoorraad wilt kunnen overnemen, om deze vervolgens te gebruiken voor locaties binnen de te verwerven plansoftware. Waarbij opgemerkt dat de term 'bibliotheek' lijkt te verwijzen naar een specifieke functionaliteit van uw huidige software.

Kunt u bevestigen of deze interpretatie juist is? Zo ja, dan kunnen wij volmondig bevestigen dat onze software deze functionaliteit volledig ondersteunt. Wij bieden binnen onze software uitgebreide functies voor het beheren van locaties met bijbehorende geometrie. Waaronder een gemeentebrede selectie van IMRO-geometrie.

Antwoord:

Opdrachtgever geeft aan dat de interpretatie juist is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, 5.3, pagina 6

Vraag:

In deze wens wordt gevraagd of het mogelijk is de volledige inhoud van de 'bibliotheek' te exporteren en te importeren. De term 'bibliotheek' is echter geen gedefinieerd concept binnen de landelijke STOP/TPOD-standaarden, waardoor het voor inschrijvers onduidelijk is om welke specifieke data dit gaat. Kunt u hieromtrent meer duidelijkheid bieden?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de forumerling van de wens aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, 5.1 en 5.2, pagina 6

Vraag:

In deze wens wordt gevraagd naar de (geautomatiseerde) import van nog niet gepubliceerde wijzigingsbesluiten (onderhanden werk) vanuit de huidige plansoftware. Binnen de landelijke STOP/TPOD-architectuur bestaat er echter geen breed ondersteunde uitwisselingsstandaard voor ongepubliceerd onderhanden werk. Dit betekent dat een geautomatiseerde import afhankelijk is van de bereidheid en technische capaciteit van de vertrekkende leverancier om deze data in een valide STOP-TPOD-conform formaat te exporteren.

Het is ongewenst en niet in lijn met het gelijkheidsbeginsel om inschrijvers te beoordelen op basis van de technische onmogelijkheden of gesloten bestandsformaten van de huidige leverancier. STOP-TPOD-conforme en gevalideerde datasets kunnen prima bij onboarding in onze oplossing worden opgenomen. Om die reden worden bij onboarding enkel definitief gepubliceerde procedures in de nieuwe software overgenomen. Ons advies is om voorafgaand aan het

beëindigen van de huidige oplossing en voorafgaand aan onze onboarding, onderhanden procedures indien mogelijk, definitief te publiceren.

Kunt u bevestigen dat inschrijvers deze wens(en) met een 'Ja' mogen beantwoorden en de maximale score behalen, zolang hun applicatie in staat is om data te importeren mits deze door de huidige leverancier in een gestructureerd, open en gedocumenteerd formaat wordt aangeleverd? Indien niet, bent u bereid deze wens(en) te laten vervallen om een gelijk speelveld te borgen?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft deze twee wensen laten vervallen

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
96

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen 1.6.d, pagina 6

Vraag:

Deze wens kent een afhankelijkheid van het DSO, waarop Leverancier geen invloed heeft. In deze wens wordt gevraagd of een regelingversie "zonder problemen" kan worden gevalideerd en gepubliceerd op het landelijk DSO. Waarbij we ervan uitgaan dat u een wijzigingsprocedure bedoelt.

Nog los van de kwaliteit van de brondata (zoals bij uitwisseling met een planbureau), merken wij op dat het succesvol en storingsvrij publiceren van omgevingsdocumenten een afhankelijkheid kent van de landelijke keten. Onze software beschikt over een standaard functionaliteit voor validatie en aanlevering aan het DSO. Echter, de daadwerkelijke publicatie is afhankelijk van de beschikbaarheid en stabiliteit hiervan. Als leverancier hebben wij geen invloed op storingen of ketenproblemen aan de zijde van deze landelijke overheidssystemen.

Kunt u bevestigen dat u een wijzigingsprocedure bedoelt en de inschrijver deze wens met een 'Ja' mag beantwoorden, mits de applicatie beschikt over een correct werkende en conform de standaarden ingerichte (LVBB) publicatieroute, en dat de leverancier met de term "zonder problemen" niet verantwoordelijk wordt gehouden voor uitval, vertragingen of onterechte afkeuringen die veroorzaakt worden door de landelijke voorzieningen (LVBB/DSO) zelf?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de formulering van de wens aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, 1.6.c, pagina 6

Vraag:

In deze wens wordt gevraagd om een regelingversie te exporteren, zodat een extern planbureau deze lokaal kan importeren en verder verwerken. Als leverancier faciliteren wij dit door een correcte, gestandaardiseerde dataset in STOP-TPOD formaat te genereren. Omdat plan-plan uitwisseling echter niet door alle software in de markt (volledig) wordt ondersteund, hebben wij geen inzicht in, noch invloed op, de import- en verwerkingsmogelijkheden van de diverse systemen die externe planbureaus gebruiken.

Om deze technische afhankelijkheid van uitwisseling te ondervangen en de beoogde samenwerking robuuster te faciliteren, bieden wij ook een geavanceerd alternatief. Wij maken het voor u mogelijk om externe planbureaus veilig, geauthenticeerd en geautoriseerd toegang te geven tot een specifieke wijzigingsprocedure. Hierdoor kan er direct 'aan de bron' worden samengewerkt zonder risicovolle im- en exporttrajecten, waardoor er altijd sprake is van één actuele waarheid (Single Point of Truth).

Kan de aanbestedende dienst het volgende bevestigen:

Dat voor de beoordeling van de basis-wens de verantwoordelijkheid van de leverancier stopt bij het kunnen genereren van een correct standaard exportbestand, aangezien de succesvolle import en verwerking afhankelijk is van de technische capaciteiten van de ontvangende derde partij?

Dat het aanbieden van de aanvullende 'samenwerken aan de bron'-functionaliteit naast de reguliere export, waarmee risico's bij gegevensuitwisseling gegarandeerd worden voorkomen, als meerwaarde wordt gezien en maximaal positief wordt gewaardeerd in de beoordeling van deze wens?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de formulering van de wens aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.**98****Onderwerp:**

Bijlage 2AD Programma van eisen, 1.6.b, pagina 5

Vraag:

In deze wens wordt gevraagd naar de mogelijkheid om via een zogenaamde 'plan-plan' functionaliteit een regelingversie vanuit de plansoftware van een andere organisatie op te halen en te importeren.

Onze applicatie is technisch toegerust voor plan-plan-uitwisseling en wij bieden deze functionaliteit aan. Wij wijzen er echter wel op dat digitale uitwisseling tussen twee systemen altijd wederzijdse ondersteuning vereist. Het succesvol ophalen van een regelingversie is in de praktijk uitsluitend mogelijk wanneer de plansoftware van de verzendende organisatie deze plan-plan-export ook daadwerkelijk faciliteert. In de huidige markt is dit nog niet bij alle leveranciers het geval en is er dus geen sprake van een breed geteste plan-plan uitwisselsystematiek.

Kunt u bevestigen dat de inschrijver deze wens met een 'Ja' mag beantwoorden (en hiermee in aanmerking komt voor de maximale score), zolang de aangeboden software de benodigde functionaliteit voor de ontvangst en import via plan-plan-uitwisseling aantoonbaar ondersteunt, en de inschrijver niet verantwoordelijk wordt gehouden voor eventuele technische beperkingen in de software van de externe (verzendende) partij?

Antwoord:

Deze wens is komen te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.**99****Onderwerp:**

Bijlage 2AD Programma van eisen, 1.5.a en 1.5.b.1, pagina 5

Vraag:

In de eis wordt gevraagd om wijzigingen in de regeling te kunnen tonen op een kaart op basis van het STOP-TPOD presentatiemodel. Voor het tonen van wijzigingen maken wij, conform de landelijke standaarden, gebruik van de DSO-service Renvooiweergave. Momenteel ondersteunt deze service enkel het tonen van wijzigingen in tekst; de ondersteuning voor geometrie (wijzigingen op de kaart) is pas voorzien vanaf STOP-TPOD versie 1.5.

Is de aanbesteder het ermee eens dat de eis om wijzigingen op een kaart te tonen pas van toepassing wordt zodra dit door de landelijke DSO-voorziening (vanaf versie 1.5) wordt ondersteund, en dat tot die tijd het tonen van tekstuele wijzigingen via de Renvooiweergave volstaat?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
100

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, 1.4.i, pagina 5

Vraag:

In de eis wordt gesteld dat, in het kader van de Archiefwet, de wijziging zelf (zoals opgesteld in de plansoftware) duurzaam toegankelijk moet worden vastgelegd in PDF-A formaat.

Onder verwijzing naar de VNG-notitie 'Archiveren vanuit plansoftware' wijzen wij er graag op dat plansoftware een bronapplicatie is die archiefwaardige data oplevert in de vorm van STOP/TPOD-standaarden. Een omgevingsdocument kent een integrale, onlosmakelijke samenhang tussen teksten (XML), machine-leesbare annotaties en geometrie (GML). Het is technisch onmogelijk om deze ruimtelijke en semantische samenhang zonder dataverlies te vatten in een plat PDF-bestand. Hiermee zou de daadwerkelijke, juridisch geldende besluitvorming juist onvoldoende gereconstrueerd kunnen worden.

Om te voldoen aan de Archiefwet dient deze data te worden geëxporteerd en gearchiveerd in de voorgeschreven STOP/TPOD-formaten. Ter geruststelling voor wat betreft de wens voor 'mens-leesbare vastlegging': de software biedt vanzelfsprekend wel de functionaliteit om geselecteerde teksten als PDF te exporteren, bijvoorbeeld voor overlegsituaties of snelle raadpleging. Dit mag echter niet de basis vormen voor de formele, duurzame archivering van het omgevingsinstrument.

Is de aanbestedende dienst bereid de eis inzake archivering aan te passen, zodanig dat de eis voor het opleveren van een PDF-A voor de wijziging (het omgevingsinstrument) zelf volledig wordt losgelaten, en in plaats daarvan de wettelijke STOP/TPOD-formaten (exportpakketten) expliciet als de vereiste en correcte archiveringsstandaard worden geaccepteerd?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de formulering van de wens aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

101

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, 1.2.b.1, pagina 2

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de door ons ondersteunde bestandsformaten IMRO2012-GML, SHAPE, GeoJSON (directe im- en export) en DGN en DWG (voor externe verwerking van geometrie) volstaan om aan deze eis te voldoen?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

102

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, 1.2.a.1, pagina 1

Vraag:

Ten aanzien van de opmerking "NB: buiten plansoftware: het 'maken' en 'wijzigen' van geometrie": mogen wij hieruit opmaken dat u zoekt naar een oplossing waarbij de plansoftware externe bewerking actief ondersteunt zonder verlies van data-integriteit? Bijvoorbeeld doordat de plansoftware het in- en uitchecken van geometrie naar gespecialiseerde externe CAD-systemen ondersteunt bij het beheren van omgevingsdocumenten?

Antwoord:

Opdrachtgever geeft aan dat de interpretatie juist is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

103

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, 1.2.a.1, pagina 1

Vraag:

Met betrekking tot RD en ETRS. Hoewel het DSO beide coördinatensystemen kan verwerken, werkt onze software op basis van RD. Er zijn ons geen situaties bekend die specifiek vragen om ETRS. De software biedt hiervoor dan ook geen keuze- of conversiemogelijkheid. Kunt u bevestigen dat dit wel voldoende is om aan de huidige praktijk en uw eis te voldoen?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

104

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, 1.2.a.1, pagina 1

Vraag:

In de eis staat dat het systeem automatisch moet onderscheiden of geometrieën nieuw of reeds eerder gebruikt zijn. In de praktijk komt het vaak voor dat verschillende bij beleidsregels geannoteerde locaties exact dezelfde geometrische begrenzing (polygoon) kennen. Begrijpen wij het goed dat deze eis bedoeld is om te faciliteren en inzichtelijk te maken dat één en dezelfde locatie meervoudig gebruikt kan worden om aan verschillende regels te worden geannoteerd? Kunt u deze interpretatie bevestigen?

Antwoord:

Opdrachtgever geeft aan dat de interpretatie juist is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
105

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, 1.2.a, pagina 1

Vraag:

In de aanbesteding wordt gevraagd om de ondersteuning van voetnoten. In de praktijk van digitaal en paginaloos publiceren (conform de STOP-standaard) zien wij echter dat traditionele voetnoten hun context verliezen voor de lezer.

Vanuit onze visie op digitale leesbaarheid kiezen wij er bewust voor gekozen om het klassieke voetnoot-element (nog) niet te implementeren. In plaats daarvan adviseren we om deze behoefte in te vullen door een toelichtende tekst direct onder de betreffende alinea op te nemen in een afwijkende opmaak en daarbij gebruik te maken van een cijfer/teken in superscript dat fungeert als aanwijzer voor de toelichtende tekst. Dit garandeert dat de lezer de context behoudt, zonder dat het meer werk is om te realiseren dan de gevraagde voetnoot.

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze oplossingsrichting wordt geaccepteerd als functionele invulling van de eis om "correct gebruik van voetnoten" te ondersteunen?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
106

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument EA Plan- en regelbeheerssoftware, H5, pagina 21 t/m 24.

Vraag:

In de huidige gunningssystematiek wordt het criterium Kwaliteit uitsluitend beoordeeld op basis van de ingediende schriftelijke stukken. Om de gebruiksvriendelijkheid en de onderlinge interactie van de plan- en regelsoftware écht goed te kunnen beoordelen, geeft een papieren beschrijving echter onvoldoende een realistisch beeld. Om te voorkomen dat theorie en praktijk uiteenlopen, is een live demonstratie een uitstekend en veelgebruikt instrument bij aanbestedingen. Om recht te doen aan alle inschrijvers en een eerlijke, transparante beoordeling te garanderen, moet zo'n praktijkindruk wel officieel meewegen. Bent u daarom bereid een demonstratie aan de procedure toe te voegen, onder de uitdrukkelijke en onlosmakelijke voorwaarde dat hieraan vooraf een expliciete weging (punten) wordt gekoppeld in de kwaliteitsbeoordeling? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hier niet voor kiest?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 8.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
107

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument EA Plan- en regelbeheerssoftware, 5.2.2, pagina 22.

Vraag:

U zegt: ""inschrijver geeft in Bijlage 6AD 'Inschrijfformulier wensen' per wens aan of Inschrijver de wens kan of wil aanbieden. Biedt een Inschrijver een wens niet aan, dan wordt de score die bij de betreffende wens hoort afgetrokken van het maximum aantal te behalen aantal punten voor subgunningscriterium K.2 Programma van wensen."

Gezien het feit dat de meeste punten behaald kunnen worden met het beantwoorden van de wensen en u in de beantwoordingskolom van het inschrijfformulier wensen ook expliciet "onderbouwing" noemt, gaan wij ervan uit dat enkel een "Ja" niet volstaat om de maximale score te behalen op een wens, maar dat elke wens voorzien dient te worden van een onderbouwing om punten te behalen en dat u deze onderbouwing inhoudelijk beoordeelt en op basis daarvan punten toekent. Klopt deze aanname? Zo ja, kunt u dan bevestigen dat omgekeerd ook geldt dat waar een wens met "Ja" beantwoord is en niet voorzien is van een onderbouwing, dat de betreffende inschrijver 0 punten scoort op een wens met een dergelijke beantwoording?

Antwoord:

Voor Opdrachtgever is het geven van het antwoord 'ja' voldoende voor het behalen van de maximale score per wens. Het geven van een onderbouwing is niet noodzakelijk. Aanbestedende

dienst past het formulier Bijlage 6AD aan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
108

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument EA Plan- en regelbeheerssoftware, 5.2.2, pagina 22.

Vraag:

U geeft aan "Van de wensen die Inschrijver aanbiedt dient Inschrijver ook de prijs van de wens in Bijlage 5AD Prijsformulier te vermelden. Mogelijk is de wens onderdeel van een bepaalde module van de Applicatie die al door Inschrijver in het Prijsformulier is afgeprijsd. Inschrijver vult dan een bedrag van € 0,- in voor de betreffende wens."

Het is zeer ongebruikelijk bij aanbestedingen in ons domein om elke wens separaat af te prijzen in het prijsformulier. De reden hiervoor is dat het vanzelfsprekend is dat aangeboden wensen (de wensen die in het inschrijfformulier wensen met ""ja"" beantwoord zijn) onderdeel zijn van de inschrijfprijs. Daarnaast is het ook niet praktisch omdat het overgrote deel van de wensen (zo niet, alle) doorgaans in al afgeprijsde modules zijn opgenomen en omdat de huidige opzet van het prijzenformulier niet de ruimte biedt om wensen separaat op te nemen. Bent u bereid om hiervan af te zien en simpelweg te bevestigen dat de kosten van alle geaccordeerde wensen opgenomen dienen te zijn in de inschrijfprijs?

Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en dan ook met Nvl 1 een nieuwe versie van het prijzenformulier beschikbaar maken, waarin ruimte voor deze wensen is opgenomen of aangeven op welke specifieke wijze aanbieders dit in het huidige document dienen te verwerken?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dit. Aanboden wensen dienen in de inschrijfprijs te zijn opgenomen. Wij begrijpen dat de laatste alinea in het Aanbestedingsdocument verwarrend is.

Deze vervalt derhalve. U ontvangt een aangepast Aanbestedingsdocument.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

109

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument EA Plan- en regelbeheerssoftware, 5.2.1, pagina 21.

Vraag:

In het Plan van aanpak dient de Inschrijver te beschrijven hoe de randvoorwaarden worden vertaald naar de projectaanpak, waarbij onder andere rekening gehouden moet worden met 'Kosten'. Omdat de daadwerkelijke kosten/prijzen separaat worden ingediend via het prijzenblad, en het vermengen van prijsinformatie in een plan van aanpak doorgaans ongewenst is, nemen wij aan dat u bij dit punt in het Plan van aanpak uitsluitend doelt op de aanpak rondom kostenbeheersing en budgetbewaking tijdens de uitvoering. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Ja dat bevestigt de aanbestedende dienst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

110

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument EA Plan- en regelbeheerssoftware, 5.2.1, pagina 21.

Vraag:

In de uitvraag voor het Plan van aanpak worden strikte vormeisen gesteld (maximaal 4 A4, lettertype Arial 10, regelafstand 1,15). Tegelijkertijd geeft de Opdrachtgever in paragraaf 1.5 aan de administratieve lasten voor beide partijen te willen beperken. Voor een opdracht van deze omvang en impact is een gedegen en bewezen onboardings/implementatieplan erg belangrijk. Het rigoureus moeten ombouwen en inkorten van een in de praktijk succesvol en veelvuldig beproefd onboardingsplan, puur om aan deze lay-out eisen te voldoen, verhoogt niet alleen de administratieve last, maar gaat ook ten koste van de leesbaarheid en inhoudelijke kwaliteit voor de Opdrachtgever. Bent u, in het kader van de genoemde lastenverlichting en ten behoeve van de kwaliteit van de inschrijvingen, bereid om deze strikte lay-out eisen en het pagina-maximum los te laten (of te verruimen naar bijvoorbeeld 10 A4), zodat Inschrijvers hun beproefde plannen (uiteraard SMART geformuleerd) optimaal aan u kunnen presenteren?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument EA Plan- en regelbeheerssoftware, 2.5, bullet 6, pagina 13.

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan geen interne documenten of evaluatieverslagen te delen. Wij hebben alle begrip voor de vertrouwelijkheid van interne notities. Voor Inschrijvers is het echter van grote waarde om te kunnen leren van een aanbestedingsprocedure en de kwaliteit van toekomstige aanbiedingen te verhogen. Is de Opdrachtgever bereid om, in het kader van transparantie en leereffect, bij de gunningsbeslissing (naast de eigen scores en de voorsprong van de winnaar) een geanonimiseerd overzicht te verstrekken van de totaalscores en/of kwalitatieve scores van de top 3 inschrijvers?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

112

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument EA Plan- en regelbeheerssoftware, 2.5, bullet 1, pagina 13.

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad behoudt de Opdrachtgever zich het recht voor om 'gedurende de gehele aanbestedingsprocedure' randvoorwaarden te wijzigen. Omwille van de rechtszekerheid en het transparantiebeginsel gaan wij ervan uit dat dergelijke wijzigingen in de randvoorwaarden

uiterlijk bij de publicatie van de 1e Nota van Inlichtingen worden vastgesteld, zodat inschrijvers hier in de 2e Nvl-ronde nog vragen over kunnen stellen en deze randvoorwaarden kunnen verwerken in hun inschrijving. Kunt u dit bevestigen en de bepaling hierop aanpassen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Het moet mogelijk zijn om tot de laatste Nvl wijzigingen te doen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
113

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument EA Plan- en regelbeheerssoftware, pagina 4 en 16

Vraag:

In de beschrijvende tekst bij Algemene Inkoopvoorwaarden op pagina 4 is een fout in de verwijzing zichtbaar. Hetzelfde geldt voor twee verwijzingen op pagina 16 onder Fase 3. Kunt u een aangepaste versie van het document aanleveren met de juiste verwijzingen?

Antwoord:

De verwijzing op pagina 4 is een loze verwijzing. De verwijzing op pagina 16 betreft een verwijzing naar de conformiteitsverklaring Bijlage 4AD. U ontvangt een gecorrigeerd document.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware