

Vraag	Verwijzing	Vraag2	Antwoord
1	Vraag 3 Nvl	De demonstraties zijn gepland gedurende de herfstvakantie. In deze periode is het voor inschrijver niet haalbaar om de benodigde medewerkers beschikbaar te stellen voor deelname aan de demonstratie. Kunt u aangeven of het mogelijk is de demonstraties buiten de herfstvakantie te plannen, dan wel alternatieve data beschikbaar te stellen, zodat alle inschrijvers onder gelijke omstandigheden aan dit onderdeel van de aanbesteding kunnen deelnemen?	Zie het antwoord op vraag 2.
2	Nota van Inlichtingen I, vraag 1 / Aanbestedingsdocument §3.2.1 en §3.2.1.2 / Bijlage E Document Bewijsstuk referentie	In de beantwoording van vraag 1 licht Aanbestedende dienst toe dat zij waarde hecht aan aantoonbare ervaring met gemeentelijke implementaties, zodat gebruik gemaakt kan worden van bewezen gemeentelijke best practices en implementatieaanpakken, en dat deze ervaring bijdraagt aan een succesvolle implementatie en beheersing van risico's. Inschrijver onderschrijft dat uitgangspunt en stelt naar aanleiding van dit antwoord een verduidelijkingsvraag over het moment waarop die ervaring wordt getoetst. Paragraaf 3.2.1 verlangt uitvoering én oplevering van de referentieopdracht in de drie jaar voorafgaand aan de datum van inschrijving. Inschrijver voert momenteel meerdere implementaties van haar financiële oplossing uit binnen de gemeentelijke markt, waarvan een deel de functionele acceptatietest reeds heeft doorlopen en die op korte termijn in productie gaan. De gemeentelijke ervaring waar Aanbestedende dienst op doelt, is daarmee feitelijk aanwezig en aantoonbaar, maar valt door de gekozen peildatum buiten de referentie-eis. Daarbij weegt mee dat de ingebruikname van het financiële systeem in deze opdracht is voorzien op 1 januari 2028 en de implementatie start vanaf 1 december 2026. Op het moment dat de opdracht daadwerkelijk wordt uitgevoerd, beschikt Inschrijver over opgeleverde en in productie genomen gemeentelijke implementaties. Het hanteren van de sluitingsdatum van de inschrijving als enige peilmoment leidt er naar het oordeel van Inschrijver toe dat aantoonbaar relevante en actuele gemeentelijke ervaring buiten beschouwing blijft, zonder dat dit bijdraagt aan de risicobeheersing die Aanbestedende dienst beoogt. Vraag: is Aanbestedende dienst bereid om bij de beoordeling van Kerncompetenties 1 en 2 tevens gemeentelijke implementaties in aanmerking te nemen die op de sluitingsdatum van de inschrijving aantoonbaar zijn afgerond wat betreft inrichting en functionele acceptatietest en die vóór de start van de implementatie van deze opdracht in productie zijn genomen, waarbij Inschrijver dit onderbouwt met een verklaring van de betreffende gemeente?	Naar aanleiding van deze vraag heeft de aanbestedende dienst besloten de geschiktheidseis nader te bezien. De aanbestedende dienst zal hierover een rectificatie publiceren, inclusief een aangepaste planning en een derde nota van inlichtingenronde. Om deze reden komen de eerder gecommuniceerde inschrijfdatum en data voor de toelichtende gesprekken te vervallen. De rectificatie wordt naar verwachting op 22 september 2026 gepubliceerd.
3	Nota van Inlichtingen I, vraag 4 en vraag 39 / Bijlage D Concept SLA	In de beantwoording van vraag 4 en vraag 39 geeft Aanbestedende dienst aan dat de standaard SaaS-voorwaarden van Inschrijver, waaronder de afwijkingen op het gebied van beschikbaarheid, prioriteiten en hersteltijden (vraag 12 en 13), meldtermijn bij datalekken (vraag 14) en overleg-, rapportage- en onderhoudsafspraken (vraag 36 tot en met 39), worden besproken tijdens de verificatiefase, mits dit niet leidt tot een wezenlijke wijziging. Voor Inschrijver is het van belang voorafgaand aan de verificatiefase te weten binnen welke kaders deze bespreking plaatsvindt. Vraag: aan de hand van welk toetsingskader beoordeelt Aanbestedende dienst of een afwijking een wezenlijke wijziging vormt, en welke consequentie geldt indien Partijen tijdens de verificatiefase niet tot overeenstemming komen over de in vraag 4, 12, 13, 14 en 36 tot en met 39 genoemde onderwerpen?	De aanbestedende dienst begrijpt de behoefte aan duidelijkheid vooraf. De beoordeling of sprake is van een wezenlijke wijziging kan echter niet los van de concrete inhoud van de door de inschrijver voorgestelde afwijkingen plaatsvinden. Een algemeen toetsingskader voor hypothetische afwijkingen is daarom niet te geven. Uitgangspunt blijft dat tijdens de verificatiefase kan worden gesproken over standaard SaaS-afspraken, voor zover deze niet leiden tot een wezenlijke wijziging van de aard, omvang, risicoverdeling of overige uitgangspunten van de opdracht en overeenkomst. Indien partijen tijdens de verificatiefase geen overeenstemming bereiken over voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke contractuele afspraken, kan de verificatiefase niet succesvol worden afgerond.
4	Nota van Inlichtingen I, vraag 48 / Bijlage G Conceptovereenkomst, artikel 2.2 en 2.4	In de beantwoording van vraag 48 introduceert Aanbestedende dienst een tweefasenmodel voor de verlenging van de Overeenkomst: voor de eerste verlenging(en) geldt een eenzijdig verlengingsrecht van Aanbestedende dienst, waarna verdere verlenging uitsluitend met wederzijds goedvinden plaatsvindt en beide Partijen de Overeenkomst met inachtneming van een opzegtermijn van 24 maanden kunnen beëindigen. Dit model wijkt af van de tekst van artikel 2.2 en 2.4 van Bijlage G en behoeft nadere uitwerking. Vraag: na welke verlenging(en) treedt de fase van wederzijds goedvinden in, en bevestigt Aanbestedende dienst dat artikel 2.2 en 2.4 van Bijlage G hierop bij de definitieve aanbestedingsstukken wordt aangepast?	De aanbestedende dienst verwijst naar de beantwoording van vraag 48 uit Nota van Inlichtingen 1. Ter verduidelijking geldt dat de eerste twee verlengingsperiodes van telkens twee jaar eenzijdig door de aanbestedende dienst kunnen worden uitgeoefend. Na afloop van deze verlengingsperiodes vindt verdere verlenging uitsluitend plaats met wederzijds goedvinden van partijen. Daarbij geldt voor beide partijen een opzegtermijn van 24 maanden. De overeenkomst zal bij publicatie van de aangepaste contractdocumenten in overeenstemming worden gebracht met de antwoorden uit de Nota van Inlichtingen.
5	Nota van Inlichtingen I, vraag 44 en vraag 78 / Aanbestedingsdocument §2.5.2 sub c	In de beantwoording van vraag 44 verwijst Aanbestedende dienst naar vraag 78, waarin het maximaal aantal pagina's van het Implementatieplan wordt bijgesteld naar 16 pagina's. Dit antwoord gaat niet specifiek in op het in vraag 44 gestelde verzoek om, naast deze 16 pagina's en de reeds toegestane A3-bijlage voor het processchema, een visuele uitwerking van de planning als aparte bijlage toe te voegen. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat, naast de 16 pagina's en de toegestane A3-bijlage, een visuele planning als afzonderlijke bijlage mag worden toegevoegd die niet meetelt voor het maximaal aantal pagina's van het	De aanbestedende dienst handhaaft de vormvereisten zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken en Nota van Inlichtingen 1. Het implementatieplan mag maximaal 16 pagina's omvatten, aangevuld met één A3-bijlage. Inschrijver is vrij om deze A3-bijlage te gebruiken voor een visuele uitwerking van de planning in plaats van of samen met een processchema. Aanvullende bijlagen worden niet toegestaan.

Vraag	Verwijzing	Vraag2	Antwoord
6	Nota van Inlichtingen 1, vraag 8 / Aanbestedingsdocument §3.2.3 en §3.2.4	In de beantwoording van vraag 8 bevestigt Aanbestedende dienst dat de derde bewijsroute (een beschrijving van de genomen maatregelen) een toereikend bewijsmiddel is, mits Inschrijver de genomen maatregelen concreet, controleerbaar en verifieerbaar beschrijft. Voor Inschrijver is niet kenbaar aan welke concrete onderdelen deze beschrijving in ieder geval moet voldoen. Vraag: welke concrete onderdelen, bijvoorbeeld de getroffen technische en organisatorische maatregelen, de scope daarvan en de wijze van interne of externe toetsing, dient de beschrijving in ieder geval te bevatten om te voldoen aan het vereiste van een concrete, controleerbare en verifieerbare onderbouwing?	De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om een nadere of limitatieve opsomming van vereiste onderdelen te geven. De kern van de alternatieve bewijsroute is juist dat de inschrijver aannemelijk maakt dat de getroffen maatregelen in materiële zin een gelijkwaardig niveau van cloudb beveiliging respectievelijk privacybescherming bieden als de certificeringen waarop de geschiktheidseisen toezien. Het is aan de inschrijver om de genomen maatregelen zodanig concreet, controleerbaar en verifieerbaar te beschrijven dat de aanbestedende dienst kan toetsen of aan dat niveau wordt voldaan. Indien een inschrijver ervoor kiest gebruik te maken van deze alternatieve bewijsroute, ligt het ook op zijn weg om inzichtelijk te maken welke maatregelen zijn getroffen, wat de reikwijdte daarvan is en op welke wijze de werking daarvan wordt geborgd of getoetst. De aanbestedende dienst handhaaft daarom de eerder gegeven beantwoording ongewijzigd.
7	Vraag 60 in Nota van Inlichtingen 1 (Financieel systeem LEU versie 1.0), betreffende Bijlage A - Programma van Eisen, eis IAB-013.	IAB-013 betreft het pseudonimiseren van persoonsgegevens bij het inrichten van test- en acceptatieomgevingen. Inschrijver levert, richt in en ondersteunt de volledige technische functionaliteit hiervoor, inclusief de integratie met de voorziening van de derde partij, en blijft hiervoor het eerste aanspreekpunt richting de gemeente. Die verantwoordelijkheid verandert niet. Wat wel om aandacht vraagt, is de contractuele en facturatielatie voor de onderliggende dataverwerking. Een testomgeving bevat vaak een kopie van productiedata, inclusief persoonsgegevens en mogelijk bijzondere persoonsgegevens. De derde partij verwerkt deze gegevens en kwalificeert daarmee als subverwerker in de zin van artikel 4.5 van de Verwerkersovereenkomst (Bijlage H), waarin subverwerkers met naam in Bijlage 1 staan en de verwerkingsverantwoordelijke toestemming verleent voor de inschakeling. Inschrijver vergelijkt dit met een toestel en een abonnement. Inschrijver levert en onderhoudt het toestel: de technische koppeling en functionaliteit die pseudonimisering mogelijk maakt, en blijft daar volledig op aanspreekbaar. Het abonnement, de dienst waarbij de derde partij de daadwerkelijke persoonsgegevens verwerkt, sluit de gebruiker rechtstreeks af bij de aanbieder van die dienst, juist omdat door dat abonnement de gevoelige gegevensstroom loopt. Een toestelleverancier blijft verantwoordelijk voor de werking van het toestel, maar factureert niet namens de netwerkaanbieder voor het dataverkeer dat via dat netwerk loopt. In het antwoord op vraag 60 van NvI geeft de aanbestedende dienst aan dat Inschrijver de kosten van deze derde partij opneemt in de aangeboden prijs. Wanneer Inschrijver hierdoor ook namens de derde partij factureert, ontstaat een verwerkersketen waarin de facturatielatie en de daadwerkelijke verwerkingsrelatie niet samenvallen. Bij een datalek bij de derde partij bepaalt dit mede wie waarvoor aanspreekbaar is en binnen welke termijn gemeld moet worden. Inschrijver wil deze keten voor de gemeente juist inzichtelijk en rechtstreeks houden, in lijn met de systematiek die de Verwerkersovereenkomst zelf voorschrijft. Vraag: bevestigt de aanbestedende dienst dat de gemeente Leusden, als verwerkingsverantwoordelijke, rechtstreeks een contractuele en facturatielatie aangaat met deze derde partij voor de onderliggende dataverwerkingsdienst, conform artikel 4.5 van de Verwerkersovereenkomst, terwijl Inschrijver verantwoordelijk blijft voor de technische integratie, inrichting en werking van de functionaliteit binnen de totale oplossing?	De aanbestedende dienst handhaaft de beantwoording van vraag 60 uit Nota van Inlichtingen 1. Indien voor het voldoen aan eis IAB-013 gebruik wordt gemaakt van een derde voorziening, dient deze onderdeel uit te maken van de aangeboden oplossing en dienen de daarmee samenhangende kosten te zijn opgenomen in de aangeboden prijs. turn3search4 De aanbestedende dienst acht het van belang dat de opdrachtnemer integraal verantwoordelijk blijft voor de aangeboden oplossing en de daarvoor benodigde dienstverlening. Het aangaan van een afzonderlijke contractuele en facturatielatie tussen de gemeente en een door inschrijver ingeschakelde derde partij past niet binnen dit uitgangspunt en kan leiden tot onduidelijkheden ten aanzien van verantwoordelijkheden, aansprakelijkheid, rechtmatigheid en contractbeheer. Voor zover sprake is van de inzet van subverwerkers blijven de bepalingen uit de verwerkersovereenkomst onverkort van toepassing.
8	Programma van Eisen - Koppelingen Nr. 12	U geeft in de eerste NvI aan dat het doel van de vraagstelling onvoldoende duidelijk is om daar een goed antwoord op te geven. Om een passende inschatting te kunnen maken van het benodigde abonnementsvolume voor de naam-nummercontrole verzoeken wij u inzicht te geven in het gemiddelde jaarlijkse volume van: - nieuw geregistreerde bankrekeningnummers in het financiële systeem; - wijzigingen op bestaande bankrekeningnummers in het financiële systeem. Kunt u deze aantallen verstrekken op basis van de meest recente beschikbare gegevens?	Op basis van de meest recente beschikbare gegevens uit de crediteurenadministratie gaat de Aanbestedende dienst indicatief uit van gemiddeld circa 390 nieuw geregistreerde IBAN's en circa 250 wijzigingen op bestaande IBAN's per jaar. Dit is gebaseerd op de afgeronde jaren 2020 t/m 2025. Deze aantallen zien op crediteuren en zijn indicatief; hieraan kunnen geen rechten worden ontleend. Indien sprake is van volumeafhankelijke kosten voor naam-nummercontrole, dienen deze kosten te zijn opgenomen in de aangeboden prijs, voor zover deze functionaliteit onderdeel uitmaakt van de aangeboden oplossing.
9	Vraag 109 1e NvI	In vraag 109 wordt verwezen naar artikel 9.1 van de Conceptovereenkomst. In de Conceptovereenkomst lijkt echter geen artikel 9.1 voor te komen. Daarnaast ziet zowel de vraag als het antwoord inhoudelijk op de beperking van aansprakelijkheid. Ook wordt in de beantwoording van vraag 215 (GIBIT 2025 artikelen 17.3 en 17.4) verwezen naar vraag 109. Kan de gemeente verduidelijken op welke contractuele bepaling de beantwoording van vraag 109 betrekking heeft en, indien sprake is van een onjuiste artikelverwijzing, deze corrigeren? Tevens verzoeken wij te bevestigen of vraag 109 moet worden gelezen in samenhang met de aansprakelijkheidsregeling uit de GIBIT 2025.	De aanbestedende dienst merkt op dat de verwijzing naar artikel 9.1 onderdeel uitmaakt van de oorspronkelijke vraag van de leverancier in Nota van Inlichtingen 1. De kern van de beantwoording van vraag 109 is dat de aanbestedende dienst geen aanleiding ziet de aansprakelijkheidsregeling aan te passen. De in de aanbestedingsstukken opgenomen aansprakelijkheidsverdeling wordt ongewijzigd gehandhaafd. Voor zover de vraag ziet op een beperking van de aansprakelijkheid tot eenmaal de verschuldigde jaarvergoeding, verwijst de aanbestedende dienst naar de beantwoording van vraag 109
10	Vraag 129 1e NvI	In de beantwoording van vraag 129 wordt verwezen naar vraag 44. Vraag 44 geeft uitsluitend invulling aan de facturatie van implementatiekosten. Kan Aanbestedende dienst bevestigen of zij akkoord gaat met het in vraag 129 opgenomen voorstel dat de jaarlijkse vergoeding in het implementatiejaar verschuldigd is vanaf het moment dat de ICT-prestatie wordt opgeleverd voor test- en/of opleidingsdoeleinden pro rata de resterende maanden van het kalenderjaar en daarna jaarlijks vooraf per kalenderjaar wordt gefactureerd?	Nee, de aanbestedende dienst gaat er niet mee akkoord dat de jaarlijkse vergoeding al verschuldigd wordt vanaf het moment dat de ICT-prestatie beschikbaar wordt gesteld voor test- en/of opleidingsdoeleinden. De jaarlijkse vergoeding voor gebruik, beheer en onderhoud is verschuldigd vanaf ingebruikname van het financieel systeem. Het beschikbaar stellen van omgevingen voor inrichting, test, acceptatie en opleiding maakt onderdeel uit van de implementatie en dient te zijn inbegrepen in de daarvoor aangeboden vergoeding.

Vraag	Verwijzing	Vraag2	Antwoord
11	Bijlage I GIBIT art. 9.13	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	De aanbestedende dienst constateert dat uw vraag geen verwijzing bevat naar een vraag of beantwoording uit Nota van Inlichtingen 1. De aanbestedende dienst beschouwt deze vraag daarom als een nieuw onderwerp. In paragraaf 2.4 van het aanbestedingsdocument is expliciet opgenomen dat de tweede inlichtingenronde uitsluitend bedoeld is voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording van Nota van Inlichtingen 1, dan wel voor resterende verduidelijkingsvragen naar aanleiding daarvan. Gelet op het gelijkheidsbeginsel en de verplichting voor de aanbestedende dienst om de eigen procedurele uitgangspunten consistent toe te passen, wordt deze vraag niet inhoudelijk beantwoord.
12	Bijlage I GIBIT art. 22.7	Termen als "alles doen wat redelijkerwijs van hem gevergd kan worden" en "duiden en interpreteren" zijn te breed. Wat valt daaronder? Urenlange consultaties, custom analyses of trainingen? De plicht is gratis tenzij anders overeengekomen, wat betekent dat leveranciers standaard onbetaald werk moeten leveren. Gemeenten kunnen tenslotte herhaaldelijk verzoeken indienen en zonder tijdslimiet. Bent u bereid het volgende voorstel op te nemen: De Leverancier zal, onverminderd de verplichting tot het verstrekken van Documentatie, op eerste verzoek redelijke inspanningen leveren om de Opdrachtgever te helpen bij het duiden en interpreteren van de Data, beperkt tot uitleg van de meegeleverde Documentatie. De Leverancier zal voor deze werkzaamheden tegen haar thans geldende tarieven vergoed worden?	Zie het antwoord op vraag 11.
13	Subgunningscriterium G.C. Use Cases	vervolgvraag ref 98: Wij waarderen dat de aanbestedende dienst naar aanleiding van de vragenronde de beschikbare tijd voor de demonstratie van de oplossing en de toelichting op het implementatieplan heeft verruimd. Hiermee ontstaat meer ruimte om de gevraagde Use Cases zorgvuldig toe te lichten en de aangeboden oplossing op een representatieve wijze te presenteren. In de aangepaste planning constateren wij dat de eerder expliciet opgenomen vraagemomenten door het beoordelingsteam per Use Case niet langer afzonderlijk zijn vermeld. Om ons adequaat te kunnen voorbereiden ontvangen wij graag een verduidelijking over de wijze waarop de behandeling van de Use Cases plaatsvindt. Kan opdrachtgever bevestigen of de in de planning opgenomen tijd per Use Case volledig beschikbaar is voor de demonstratie door inschrijver, dan wel dat binnen deze tijd tevens ruimte wordt geboden voor vragen en interactie met het beoordelingsteam?	De aanbestedende dienst bevestigt dat de focus tijdens de behandeling van de Use Cases ligt op de demonstratie van de aangeboden oplossing door inschrijver. Daarbij dient inschrijver er redelijkerwijs rekening mee te houden dat gedurende de behandeling van een Use Case in beperkte mate verduidelijkende vragen kunnen worden gesteld door het beoordelingsteam. De aanbestedende dienst acht enige interactie inherent aan een zorgvuldige beoordeling. De in de planning opgenomen tijd per Use Case ziet op de behandeling van de betreffende Use Case als geheel.
14	Bijlage H - Concept Overeenkomst v1.0 - artikel 1.3	Vervolg vraag ref 105: Kunt u bevestigen dat de SLA van Leverancier prevaleert op de Gibit ten aanzien van het volgende: (i) Voor de SLA beschikbaarheidspercentage geldt dat bij onverhoopte niet-nakoming, een servicecredit (korting) geldt als volledige schadevergoeding, te weten 10% voor de eerste maand oplopend naar 40% vanaf maand 4, en (ii) Voor SLA Support gelden reactietijden als resultaatsverbintenissen, maar herstel alleen als inspanningsverbintenis.	De aanbestedende dienst verwijst naar de beantwoording van vragen 4, 39 en 105 van Nota van Inlichtingen 1. Daarin is expliciet aangegeven dat eventuele SaaS-voorwaarden en SLA-afspraken van inschrijver niet op voorhand worden geaccepteerd, maar uitsluitend tijdens de verificatiefase kunnen worden besproken, mits dit niet leidt tot een wezenlijke wijziging van de opdracht of overeenkomst. De aanbestedende dienst heeft geen aanleiding om vooraf te bevestigen dat bepalingen uit de SLA van inschrijver prevaleren boven de GIBIT of overige aanbestedingsdocumenten. Voor zover de vraag betrekking heeft op service credits als exclusieve schadevergoeding, verwijst de aanbestedende dienst tevens naar de eerdere beantwoording waarin is aangegeven dat dit niet acceptabel wordt geacht.
15	Bijlage H - Concept verwerkersovereenkomst v1.0 - artikel 7.2	Vervolg vraag ref 107: Kunt u bevestigen dat de SLA van Leverancier prevaleert op de Gibit ten aanzien van het volgende: (i) Voor de SLA beschikbaarheidspercentage geldt dat bij onverhoopte niet-nakoming, een servicecredit (korting) geldt als volledige schadevergoeding, te weten 10% voor de eerste maand oplopend naar 40% vanaf maand 4, en (ii) Voor SLA Support gelden reactietijden als resultaatsverbintenissen, maar herstel alleen als inspanningsverbintenis.	Nee. De aanbestedende dienst verwijst naar de beantwoording van vragen 4, 39, 105, 108, 112 en 113 uit Nota van Inlichtingen 1. Daarin is reeds aangegeven dat de SLA van inschrijver niet op voorhand wordt geaccepteerd en dat eventuele afwijkingen uitsluitend tijdens de verificatiefase kunnen worden besproken, voor zover geen sprake is van een wezenlijke wijziging van de opdracht of overeenkomst. De aanbestedende dienst heeft geen aanleiding om vooraf te bevestigen dat bepalingen uit de SLA van inschrijver prevaleren boven de GIBIT of overige aanbestedingsdocumenten. Voor zover de vraag betrekking heeft op servicecredits als exclusieve schadevergoeding en het kwalificeren van herstel als uitsluitend een inspanningsverbintenis, verwijst de aanbestedende dienst naar de eerdere beantwoording waarin is aangegeven dat deze uitgangspunten niet worden gevolgd

Vraag	Verwijzing	Vraag2	Antwoord
16	Bijlage H - Concept verwerkersovereenkomst v1.0 - artikel 7.6	Vervolgvrage ref 108: Leverancier zal niet kunnen inschrijven zonder akkoord op deze vraag. Leverancier merkt op dat, indien beschikbaarheidspercentages niet worden gehaald, dit alle (duizenden) klanten van Leverancier betreft en Leverancier zal er mede daarom veel aan gelegen zijn om de beschikbaarheidspercentages op orde te houden. Omdat alle klanten in zo'n geval een servicecredit (korting) kunnen claimen, en geen volledige schadevergoeding blijft een dergelijke situatie te managen in plaats van dat Leverancier vele aparte schadeclaims zou moeten behandelen. Daarom graag heroverweging op de eerste vraag.	De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de beantwoording van vraag 108 te heroverwegen. De aangevoerde argumenten zien voornamelijk op de wijze waarop de leverancier haar risico's en verplichtingen richting haar klanten organiseert. Dit leidt niet tot een ander oordeel over de door de aanbestedende dienst gewenste risicoverdeling. De aanbestedende dienst handhaaft daarom de beantwoording van vraag 108 ongewijzigd.
17	Bijlage H - Concept verwerkersovereenkomst v1.0 - artikel 9.1	Vervolgvrage ref 109: Leverancier verzoekt nogmaals heroverweging. Waarom is hier afgeweken van de Gibit 2025? Leverancier herhaalt dat zij niet zal inschrijven zonder aanpassing van dit antwoord.	Gelet op de aard en omvang van de opdracht, het bedrijfskritische karakter van het financieel systeem, de duur van de overeenkomst en de mogelijke gevolgen van een tekortkoming, acht de aanbestedende dienst een beperking van de aansprakelijkheid tot eenmaal de verschuldigde jaarvergoeding onvoldoende passend bij de kenmerken van deze opdracht. Kenmerkend voor deze opdracht is bovendien dat de mogelijke schade als gevolg van een tekortkoming niet noodzakelijkerwijs in verhouding staat tot de vergoeding over één contractjaar. De aanbestedende dienst heeft daarom bewust gekozen voor de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken
18	Bijlage D - Concept Service Level Agreement v1.0 - Algemeen	Vervolgvrage 124: Kunt u bevestigen dat de SLA van Leverancier prevaleert op de Gibit ten aanzien van het volgende: (i) Voor de SLA beschikbaarheidspercentage geldt dat bij onverhoopte niet-nakoming, een servicecredit (korting) geldt als volledige schadevergoeding, te weten 10% voor de eerste maand oplopend naar 40% vanaf maand 4, en (ii) Voor SLA Support gelden reactietijden als resultaatsverbintenissen, maar herstel alleen als inspanningsverbintenis.	De aanbestedende dienst verwijst naar de beantwoording van vragen 4, 39, 105, 108, 112 en 113 van Nota van Inlichtingen 1. De aanbestedende dienst heeft reeds aangegeven geen aanleiding te zien om de daarin opgenomen uitgangspunten te wijzigen. De beantwoording van deze vragen wordt ongewijzigd gehandhaafd.
19	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 10.9	Vervolgvrage ref 112: Leverancier levert een standaard support SLA. Herstel kan alleen op basis van een inspanningsverplichting. Leverancier kan immers niet op voorhand voorzien wat de issue is. Zonder uw akkoord daarop zal Leverancier niet inschrijven.	Het argument dat vooraf niet bekend is wat een toekomstige storing inhoudt of waardoor deze wordt veroorzaakt, geeft geen aanleiding om herstel uitsluitend als inspanningsverbintenis aan te merken. Geen enkele partij kan vooraf met zekerheid vaststellen welke storing zich zal voordoen en welke oorzaak daaraan ten grondslag zal liggen. Indien een mogelijke oorzaak reeds bekend is, mag van een professionele leverancier juist worden verwacht dat deze proactief wordt geadresseerd. De kern van de opdracht is dat de leverancier een bedrijfskritisch financieel systeem beschikbaar stelt en beschikbaar houdt. Herstel van aan de leverancier toerekenbare storingen en gebreken maakt daarvan onlosmakelijk onderdeel uit. Een inspanningsverplichting is te vrijblijvend en doet geen recht aan de contractuele verplichtingen tussen partijen.
20	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 10.11	Vervolgvrage ref 113: Leverancier levert een standaard support SLA. Herstel kan alleen op basis van een inspanningsverplichting. Leverancier kan immers niet op voorhand voorzien wat de issue is. Zonder uw akkoord daarop zal Leverancier niet inschrijven.	Zie het antwoord op vraag 19.
21	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 10.13	Vervolgvrage ref 114: Leverancier zal niet in kunnen schrijven zonder heroverweging van dit antwoord. Service-credits zijn algemeen aanvaarde en toegepaste vergoedingen in de markt. Het is voor Leverancier ondoenlijk om volledige schadevergoedingen te managen en behandelen bij het niet-behalen van beschikbaarheidspercentages, omdat een dergelijke situatie voor al haar (duizenden) klanten tegelijk aan de orde is. Kunt u instemmen met de SLA van Leverancier?	De aanbestedende dienst onderkent dat servicecredits binnen de SaaS-markt regelmatig worden toegepast. Daaruit volgt echter niet dat servicecredits als exclusieve vorm van compensatie passend zijn voor deze opdracht. De door leverancier aangevoerde argumenten zien met name op de wijze waarop leverancier haar eigen risico's en verplichtingen richting haar klanten organiseert. Dat een leverancier een groot aantal klanten bedient en het daarom bezwaarlijk acht individuele schadeclaims te behandelen, vormt op zichzelf geen aanleiding om de contractuele risicoverdeling aan te passen. Gelet op de aard van de opdracht, het bedrijfskritische karakter van het financieel systeem en de mogelijke gevolgen van een tekortkoming acht de aanbestedende dienst servicecredits niet toereikend als volledige vervanging van aansprakelijkheid. De aanbestedende dienst handhaaft daarom de beantwoording van vraag 114 ongewijzigd.
22	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 27.3	vervolgvrage ref 117: Kunt u bevestigen dat de onderhavige ICT overeenkomst met alle bijlagen geen samenhangende overeenkomsten bevat? Zo nee, wat zijn dan de samenhangende overeenkomsten?	De aanbestedende dienst kan niet in algemene zin bevestigen dat geen sprake is van samenhangende overeenkomsten in de zin van artikel 27.3 GIBIT 2025. Of sprake is van samenhangende overeenkomsten is afhankelijk van de aard, inhoud en onderlinge relatie van de betreffende overeenkomsten en kan niet op voorhand in abstracto worden vastgesteld. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om de gevraagde bevestiging te geven.
23	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 27.11	Vervolgvrage ref 118: Leverancier kan alleen de op haar dienstverlening toepasselijke wetgeving nakomen. Alle andere wet- en regelgeving behoort niet tot de risicosfeer van Leverancier, maar tot die van Opdrachtgever. Indien wijzigingen in de toepasselijke wet- en regelgeving niet wordt nagekomen door Leverancier geldt de normale wettelijke regeling van niet-nakoming/ontbinding. Is dat akkoord?	De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de beantwoording van vraag 118 te heroverwegen. De aanbestedende dienst blijft van mening dat artikel 27.11 een bredere strekking heeft dan uitsluitend wet- en regelgeving die direct van toepassing is op de ICT-prestatie. De bepaling ziet tevens op wet- en regelgeving die van invloed kan zijn op het voortzetten van de contractuele relatie tussen partijen. De aanbestedende dienst handhaaft daarom de eerder gegeven beantwoording ongewijzigd.

Vraag	Verwijzing	Vraag2	Antwoord
24	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 29.4	vervolgvraag ref 120: Leverancier kan niet toezeggen dat zij doet wat noodzakelijk is voor een nieuwe leverancier om zonder belemmeringen de ICT-prestatie voort te zetten. Zij kan zich wel committeren aan hetgeen in een exit plan wordt overeengekomen. De primaire verplichting van Leverancier zal zijn dat de data van Opdrachtgever worden (terug) geleverd. Daarnaast kunnen er bepaalde services worden afgesproken, maar die kunnen niet als doel hebben dat een opvolgende leverancier zonder belemmeringen de services kan voorzetten. Leverancier heeft geen invloed of controle op de opvolgende leverancier en geen invloed of controle op hoe data worden ingevoerd/verwerkt in een nieuw systeem. Kunt u daarom uw antwoord heroverwegen?	De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de beantwoording van vraag 120 te heroverwegen. De aanbestedende dienst verlangt niet dat leverancier verantwoordelijk is voor de prestaties van een opvolgende leverancier of voor de wijze waarop een opvolgende leverancier gegevens verwerkt of implementeert. Dat volgt ook niet uit artikel 29.4. Het uitgangspunt blijft echter dat leverancier de medewerking verleent die redelijkerwijs noodzakelijk is voor een ordentelijke overdracht van de dienstverlening en de gegevens aan opdrachtgever of een opvolgende leverancier. Juist dat vormt de kern van een exitregeling. De aanbestedende dienst handhaaft daarom de eerder gegeven beantwoording ongewijzigd.
25	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 29.9 (ii)	Vervolgvraag ref 121: Leverancier stelt voorop dat zij geen partiële beëindiging of tijdelijke voortzetting van een Overeenkomst kent. In het geval van een exit heeft Opdrachtgever de keuze om (i) de gehele Overeenkomst voort te zetten gedurende een periode zoals overeengekomen in de Overeenkomst, dan wel (ii) de Overeenkomst per einde van een looptijd te beëindigen, en nieuwe afspraken te maken omtrent kleinere omvang, looptijd, en voorwaarden (waaronder de prijzen).	Het uitgangspunt van artikel 29.8 en 29.9 is niet dat de leverancier verantwoordelijk wordt voor een volledige voortzetting van de dienstverlening onder gewijzigde voorwaarden. De bepaling beoogt te waarborgen dat de opdrachtgever ook na beëindiging van de overeenkomst gedurende een redelijke periode toegang houdt tot de opgeslagen gegevens en kan blijven voldoen aan wettelijke administratie- en bewaarplichten. Tegen die achtergrond acht de aanbestedende dienst het redelijk dat kan worden voorzien in een beperkte voortzetting van de ICT-prestatie en een beperkte vorm van onderhoud, afgestemd op de resterende functionaliteit en tegen een daarbij passende vergoeding
26	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 29.10	Vervolgvraag ref 122: Leverancier stelt voor op te nemen dat Partijen in een dergelijk geval met elkaar nieuwe afspraken zullen maken. Leverancier gaat onder geen beding akkoord met een splitsing van overeenkomsten.	De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de beantwoording van vraag 122 te heroverwegen. De aanbestedende dienst merkt op dat de vraag uitgaat van de veronderstelling dat artikel 29.10 leidt tot een splitsing van overeenkomsten. Dat volgt niet uit de bepaling. Artikel 29.10 beoogt te waarborgen dat de ICT-prestatie binnen de publieke sector kan worden voortgezet bij organisatorische wijzigingen aan de zijde van opdrachtgever, zonder dat de continuïteit van de dienstverlening in het gedrang komt. Juist daarom is niet gekozen voor een systematiek waarbij voorafgaande toestemming van leverancier vereist is of waarbij steeds nieuwe onderhandelingen moeten plaatsvinden. De aanbestedende dienst handhaaft daarom de eerder gegeven beantwoording ongewijzigd.
27	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - LEU.pdf Paragraaf 1.4 en 1.5	Vervolgvraag ref 156: Door gebruik te mogen maken van de Azure-omgeving van Opdrachtgever kan de betreffende eerdere vragen steller profiteren van reeds aanwezige infrastructuur, beveiligingsvoorzieningen, identity management en beheerfunctionaliteiten. Hierdoor kunnen implementatie-, beheer- en exploitatiekosten lager uitvallen dan bij inschrijvers die deze voorzieningen volledig binnen hun eigen SaaS-dienst moeten leveren. Dit kan leiden tot een technisch, operationeel en mogelijk prijsvoordeel, waardoor het risico ontstaat dat geen sprake meer is van een volledig gelijk speelveld tussen inschrijvers. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom toe te lichten op welke wijze wordt geborgd dat dit potentiële voordeel geen invloed heeft op de mededinging en beoordeling van de inschrijvingen. Daarnaast verzoekt Inschrijver Opdrachtgever te bevestigen of het gegeven akkoord daadwerkelijk beoogt dat inschrijvers gebruik mogen maken van de Azure-omgeving van Opdrachtgever en, indien dit het geval is, hoe dit zich verhoudt tot het uitgangspunt van een volledig beheerde SaaS-oplossing en gelijke behandeling van alle inschrijvers.	Het staat inschrijvers vrij om binnen de kaders van de aanbestedingsstukken een oplossingsarchitectuur aan te bieden die voldoet aan de gestelde eisen. De keuze voor een bepaalde architectuur en de daarmee samenhangende technische, operationele en financiële consequenties behoren tot de verantwoordelijkheid van de inschrijver. Het feit dat verschillende oplossingsarchitecturen kunnen leiden tot verschillende kostenstructuren of andere verdelingen van verantwoordelijkheden betekent niet dat sprake is van ongelijke behandeling of verstoring van de mededinging. Alle inschrijvers beschikken over dezelfde informatie, worden op gelijke wijze behandeld en worden beoordeeld aan de hand van dezelfde eisen, wensen en gunningscriteria. De aanbestedende dienst handhaaft daarom de beantwoording van vraag 156 ongewijzigd.
28	Bijlage G Conceptovereenkomst, artikel 3 (facturatie)	Vervolgvraag ref 44: De Aanbestedende Dienst geeft aan een facturatieschema redelijk te achten, maar hanteert daarbij een verdeling waarbij slechts 10% van de implementatievergoeding bij projectstart wordt gefactureerd en 90% pas wordt voldaan na acceptatietesten, livegang en afloop van de garantieperiode. Inschrijver constateert dat hierdoor een aanzienlijk deel van de implementatiekosten gedurende de looptijd van het project moet worden voorgefinancierd. Is de Aanbestedende Dienst bereid het facturatieschema als volgt aan te passen: 10% bij start project; 25% bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor inrichting; 25% na acceptatietesten; 30% bij livegang; 10% na decharge; Indien niet, kan de Aanbestedende Dienst toelichten waarom wordt afgeweken van een meer evenwichtige verdeling van de implementatievergoeding die beter aansluit bij de daadwerkelijk geleverde werkzaamheden en investeringen gedurende het project?	De aanbestedende dienst onderkent dat een leverancier gedurende de implementatiefase investeringen doet en werkzaamheden verricht voordat alle vergoedingen opeisbaar worden. Tegelijkertijd acht de aanbestedende dienst het passend dat een aanzienlijk deel van de implementatievergoeding wordt gekoppeld aan het daadwerkelijk behalen van belangrijke projectmijlpalen, waaronder acceptatie en livegang. Het overeengekomen facturatieschema beoogt een evenwichtige verdeling van risico's en prikkels gedurende het project. De aanbestedende dienst acht het daarom niet wenselijk een groter deel van de implementatievergoeding reeds in een vroeg stadium van het project opeisbaar te maken. De aanbestedende dienst handhaaft daarom het in Nota van Inlichtingen 1 opgenomen facturatieschema.