

Marktconsultatie Gemeente Huizen

Gemeente Huizen heeft een marktconsultatie uitgezet om informatie van de markt te ontvangen voorafgaand aan een mogelijke aanbestedingsprocedure. Dit is een open en vrijblijvende uitwisseling van informatie met marktpartijen, bedoeld om inzichten te verkrijgen die bijdragen aan het formuleren van een goed onderbouwde opdracht. In totaal hebben drie partijen een reactie ingediend.

Hieronder volgt de geanonimiseerde samenvatting van de ingediende reacties, per thema en vraag. Waar meerdere partijen gelijklopende standpunten innamen, is dat expliciet aangegeven.

Samenwerking en Partnerschap

1. Effectieve samenwerking: proactief, transparant en resultaatgericht

Hoe ziet een effectieve samenwerking met de opdrachtgever eruit om proactief, transparant en resultaatgericht te kunnen opereren?

De partijen zijn het eens over het belang van gelijkwaardigheid en transparantie. De concrete invulling verschilt per partij.

- **Partij A:** Pleit voor een gelijkwaardig partnerschap met gedeelde verantwoordelijkheid en gedeelde toegang tot data. Vaste contactpersoon als sparringpartner voor inhoudelijk overleg en strategische afstemming. Proactief adviseren: niet wachten op opdrachten, maar zelf kansen signaleren voor verbetering van het bomenbestand.
- **Partij B:** Benadrukt dat het te behalen doel goed voor ogen moet zijn om proactief aan de slag te gaan. Duidelijk leiderschap is nodig om inhoud en verantwoordelijkheden niet door elkaar te laten lopen. Stelt voor samen een platform te kiezen voor informatie-deling en voortgangsbewaking.
- **Partij C:** Kiest voor korte lijnen en laagdrempelig contact: telefonisch, per mail en via een WhatsApp-groep met inspecteur, projectleider en boombeheerder van de gemeente. De opdrachtnemer werkt dagelijks tussen de bomen en informeert de gemeente proactief bij nieuwe ontwikkelingen.

2. Communicatie, voortgangsbewaking en afstemming met externe partijen

Hoe ziet u de samenwerking specifiek als het gaat om communicatie, voortgangsbewaking en afstemming met externe partijen?

Alle partijen hechten aan gestructureerde overlegmomenten en een heldere rolverdeling richting externe partijen.

- **Partij A:** Periodieke evaluatiemomenten (minimaal per kwartaal) voor voortgangsbeoordeling en programmering. Transparante rapportages via het GRIB-portaal: real-time inzicht, doorlopend en niet achteraf. Rolverdeling externe communicatie (bewoners, aannemers) wordt vooraf expliciet vastgelegd; beleidsmatige communicatie blijft bij de gemeente.
- **Partij B:** Kiest samen met de opdrachtgever een platform om informatie te delen en de status en voortgang te bewaken. Een onafhankelijk opererende projectleider wordt ingezet die niet belast is met de inhoud.
- **Partij C:** Jaarplanning aan het begin van het jaar in samenwerking met alle betrokken partijen als basisdocument voor voortgangsbewaking. Startbesprekingen bij grotere werkzaamheden, aangevuld met wekelijkse of tweewekelijkse overlegmomenten en een opleveringsgesprek.

3. Bereidheid tot kennisdeling

In hoeverre bent u bereid om kennis, data en afwegingen te delen? Waar liggen voor u logische grenzen?

Alle drie de partijen zijn bereid tot vergaande kennisdeling. De grenzen liggen bij intellectueel eigendom of contractueel beschermde methodieken.

- **Partij A & Partij C:** Bereid tot maximale openheid: inspectie- en beheerdata is volledig eigendom van de gemeente. Vakinhoudelijke overwegingen worden inclusief onderbouwing gedeeld. De grens ligt bij bedrijfseigen methodieken (Partij A: GRIB-platformarchitectuur; Partij C: contractueel beschermde methodieken en privacygevoelige informatie).
- **Partij B:** Maximale transparantie over gemaakte keuzes in het beheerplan. Alles wat voor het project wordt opgesteld is en blijft eigendom van gemeente Huizen.

Datagedreven Werken

4. Benodigde data en systemen van de opdrachtgever

Wat heeft u nodig van de opdrachtgever om effectief en datagedreven te kunnen sturen op beheer en onderhoud?

Alle partijen vragen vergelijkbare basisinformatie. Partij A en Partij C zijn het meest specifiek in hun beschrijving.

- **Partij A & Partij C:** Toegang tot het huidige bomenbestand en beheersysteem inclusief historische onderzoeksdata. Inzicht in vigerende beleidsstukken en ruimtelijke gegevens (kabels & leidingen, eigendomsgrenzen). Partij C vraagt expliciet ook om exportmogelijkheden van datalijsten.
- **Partij A:** Vraagt aanvullend om inzicht in beleidsambities (gewenst kroonbedekkingspercentage) en prioriteringskaders (veiligheid, kwaliteit, vergroening).
- **Partij B:** Vraagt bij aanvang inzicht in bestaande data en beheersystemen: type paspoorten, mate van vulling en aanpasbaarheid. Benadrukt dat data pas waarde krijgt wanneer gekoppeld aan beheerdoelen, risicoprofielen en klimaatadaptatie.

5. Data als sturingsinstrument, niet als doel op zich

Hoe zorgt u dat data en inspecties daadwerkelijk bijdragen aan sturing en besluitvorming?

Alle drie partijen onderschrijven het principe dat inspecties een middel zijn voor besluitvorming, niet een doel op zich.

- **Partij A & Partij B & Partij C:** Inspectieresultaten leiden altijd tot concrete adviezen en geprioriteerde maatregelen. Rapportages benoemen kansen én bedreigingen, zoals bestratingsdruk en groeiplaatskwaliteit.
- **Partij A:** Hanteert het principe 'meten om te sturen, niet meten om te meten.' Werkt met een 8-stappenplan voor vergroening, van nulmeting tot monitoring. Via het GRIB-portaal worden resultaten direct vertaald naar een bomenbeheerplan met prioritering en kostenraming.
- **Partij B:** Stelt dat zolang de juiste parameters worden opgenomen en er vrijheid is als opdrachtnemer, maximale advisering mogelijk is. Benadrukt dat sturing op groeiplaatsen cruciaal is voor langere boomlevensduur.
- **Partij C:** Stelt een inspectierapportage op na afloop, waarin kansen en bedreigingen expliciet worden benoemd. Een voorbeeld: bestratingsopdruk als indicator voor onvoldoende groeiplaats, met risico op vroegere vervanging binnen de afschrijftermijn.

6. Data-inrichting voor 3-30-300 normering

Hoe kunnen inspectie- en beheerdata het beste worden ingericht om toekomstgericht boombeheer (zoals de 3-30-300 normering) te ondersteunen?

- **Partij A:** Adviseert: nulmeting kroonbedekking op wijk-/buurniveau, simulatieberekeningen voor autonome ontwikkeling, potentie-analyse per buurt en periodieke monitoring via GRIB. Biedt real-time inzicht in voortgang richting de 30%-doelstelling.
- **Partij B:** Benadrukt dat de 30%-norm relevant is bij kapbeslissingen: terughoudend handelen of proactief sturen op vergroting. Sturing op groeiplaatsen en inventarisatie van kansen/knelpunten staan centraal. Adviseert IMBOR-conforme inrichting van beheerdata.
- **Partij C:** Adviseert een invulveld voor boomkroonvolume (in klassen) in het datapaspoort van elke boom, zodat jaarlijkse monitoring mogelijk is. Wijst erop dat ook bomen op terreinen van derden meegenomen moeten worden. Stelt voor om nieuwe boomlocaties direct tijdens inspecties in te kunnen prikken.

Risico's en Verantwoordelijkheden

7. Verdeling van verantwoordelijkheden en risico's

Hoe ziet u de verdeling van verantwoordelijkheden en risico's, en welke risico's bent u bereid te dragen en onder welke voorwaarden?

Alle partijen onderschrijven dat de eindverantwoordelijkheid voor beleidskeuzes bij de gemeente ligt. De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor kwaliteit van inspecties en adviezen.

- **Partij A & Partij C:** Verantwoordelijkheid voor vakinhoudelijke kwaliteit van inspecties (Partij A: conform BRL 9920), volledigheid en betrouwbaarheid van data, en tijdige oplevering. Partij C garandeert minimaal 95% correct ingevulde velden, controleerbaar via steekproeven.
- **Partij A:** De gemeente is verantwoordelijk voor beleidskeuzes, budgetbeslissingen en de uiteindelijke programmering. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor kwaliteit van inspecties, juistheid van data, onderbouwing van adviezen en het tijdig signaleren van risico's — ook buiten de reguliere inspectiecyclus.
- **Partij B:** Duidelijkheid over taken en verantwoordelijkheden is van groot belang. In veel projecten lopen inhoud en verantwoordelijkheden door elkaar. Risico's en taakverdeling worden pas volledig inzichtelijk zodra de aanbesteding duidelijk is.
- **Partij C:** Eindverantwoordelijkheid ligt bij de opdrachtgever. De opdrachtnemer draagt verantwoordelijkheid voor een juiste inspectie door gecertificeerd personeel. Middels contactmomenten wordt de opdrachtgever zoveel mogelijk ondersteund.

8. Verdeling van verantwoordelijkheden en risico's

Welke risico's bent u bereid te dragen en onder welke voorwaarden?

- **Partij A:** Draagt risico voor kwaliteit (kosteloos herstel bij aantoonbare fouten), planning (mits scope niet wijzigt) en data-integriteit. Voorwaarden: tijdige informatiebeschikbaarheid vanuit gemeente, duidelijke scope per nadere overeenkomst en redelijke termijnen bij wijzigingen.
- **Partij B:** Risico's worden ingecalculeerd of bijgestuurd gedurende uitvoering. Wijst op risico van stagnatie door een onvolledig beheersysteem vóór aanvang van het beheerplan.
- **Partij C:** Draagt risico voor tijdige oplevering, mits benodigde informatie (kaartlagen met te inspecteren bomen) tijdig beschikbaar is — dit risico ligt bij de gemeente. Vraagt expliciete afspraken over verkeersmaatregelen bij nader onderzoek, omdat kosten per deelopdracht kunnen verschillen.

Contractuele Inrichting

9. KPI's: sturend versus averechts

Hoe kijkt u aan tegen het gebruik van KPI's? Welke KPI's zijn daadwerkelijk sturend en welke werken averechts?

Alle drie partijen zijn voorstander van KPI's, mits stuurbaar voor de opdrachtnemer en gekoppeld aan projectdoelen.

- **Partij A & Partij B & Partij C:** KPI's die werken: datakwaliteit en volledigheid, tijdigheid van inspecties en rapportages, klanttevredenheid/samenwerking, en kwaliteit/toepasbaarheid van adviezen.
- **Partij A & Partij B:** KPI's die averechts werken: puur kwantitatieve productie-KPI's (aantal inspecties per dag of minimale kosten) leiden tot kwaliteitsverlies en defensieve advisering.
- **Partij A:** Adviseert maximaal 4–5 KPI's die actief worden besproken. KPI's buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer zijn niet zinvol. De voorgestelde 'thermometer'-aanpak sluit goed aan, mits criteria vooraf helder zijn.
- **Partij C:** Stelt dat foutmarge-KPI's beter vervangen kunnen worden door steekproeven op inspectiekwaliteit. Bij te hoge afwijkingen dient de inspectie opnieuw nagelopen te worden.

10. Indexeringsmethodiek

Welke indexeringsmethodiek acht u passend voor dit type dienstverlening?

Alle partijen pleiten voor een jaarlijkse indexering op basis van een objectieve, erkende index. Er zijn lichte verschillen in de gekozen grondslag.

- **Partij A:** CBS-index voor Cao-lonen in de sector zakelijke dienstverlening (arbeidsintensief), aangevuld met CPI voor materiële kosten. Adviseert 70/30 verhouding (loon/materieel), gangbaar in de branche.

- **Partij B:** Dienstprijzenindex, aangevuld met een percentage voor energie-/brandstofprijzen (toenemend aandeel door stijgingen, ook relevant voor elektrisch vervoer).
- **Partij C:** CBS-index voor de sector groenvoorziening/GWW: objectief, algemeen geaccepteerd en transparant voor beide partijen.

Reflectie

11. Succesfactoren en risico's voor de opdracht

Wat ziet u als de belangrijkste succesfactoren en risico's voor het slagen van deze opdracht?

11A. Succesfactoren

Er is sterke overlap op het vlak van transparantie, duidelijkheid en continuïteit.

- **Partij A & Partij B & Partij C:** Transparante communicatie, eerlijkheid over de stand van zaken, en tijdig aanspreken op fouten of ontevredenheid van beide kanten.
- **Partij A & Partij C:** Continuïteit in het team: vaste contactpersonen die het bomenbestand en de lokale context kennen zijn essentieel voor de kwaliteit van het beheer.
- **Partij A:** Data gedreven sturing als fundament: goede nulmeting, periodieke monitoring en transparante rapportages maken de ontwikkeling van boomkroonbedekking meetbaar en bespreekbaar. Scheiding van inspectie en uitvoering borgt onafhankelijkheid.
- **Partij B:** Duidelijkheid over doelstellingen, op te leveren producten en opleveringsmomenten. Integere samenwerking zonder verborgen agenda's. Ruimte voor de opdrachtnemer om eigen inbreng te leveren buiten de gedefinieerde onderdelen.
- **Partij C:** Een langdurige samenwerking (bijv. 10 jaar) zodat de opdrachtnemer echt eigenaarschap voelt en gebiedskennis opbouwt. Dit is het meest onderscheidende punt dat door de andere partijen niet expliciet wordt genoemd.

11B. Risico's voor de opdracht

- **Partij A & Partij B & Partij C:** Onvoldoende datakwaliteit bij aanvang, onduidelijke verantwoordelijkheden en personele wisselingen (bij gemeente én opdrachtnemer) als risico voor continuïteit.
- **Partij A:** Scope creep bij nadere overeenkomsten (steeds meer taken zonder evenredige budgetaanpassing). Marktdruk op inspectieprijzen die ten koste gaat van kwaliteit. Afhankelijkheid van de kwaliteit van de bestaande bomenregistratie bij aanvang.
- **Partij B:** Versnipperde besluitvorming, gebrek aan integraal beleid, onvoldoende ruimte voor adaptief beheer en te sterke focus op kortetermijnskostenbeheersing.
- **Partij C:** Niet nakomen van de planning door uitval of wisselingen van personeel. Ontbreken van tijdig beschikbare informatie (bijv. te inspecteren bomen in kaartlagen) als risico aan de zijde van de gemeente.