

Algemene informatie

Aanbesteding: Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV
Aanbestedende Dienst: VNG Risicobeheer B.V.
Referentie: -
Toelichting: -

Vraag en antwoord

Ref.nr.
1 **Onderwerp:**
Planning

Vraag:

Wij willen u vragen een tweede vragenronde op te nemen in uw planning, zodat het ook mogelijk is om vragen te stellen over de eerste nota van inlichtingen, kunt u uw planning hierop aanpassen?

Antwoord:

We zullen een tweede vragenronde opnemen in de planning. Deadline voor de tweede vragenronde is vrijdag 17 juli. De beantwoording zal plaatsvinden op 22 juli. De uiterste datum voor het indienen van de inschrijving zal dan 7 augustus zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.
2 **Onderwerp:**
Gunning - onderdeel 1B en 1C

Vraag:

Kunt u aangeven wie de gunning heeft ontvangen voor onderdeel 1B en 1C ten aanzien van de uitvoering van verzekeringsactiviteiten (perceel II van de in 2025 gepubliceerde mededingingsprocedure met onderhandeling welke 4 november 2025 is gepubliceerd)?

Antwoord:

Schouten Zekerheid heeft de gunning ontvangen van Perceel II van de in 2025 gepubliceerde aanbesteding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Herverzekering

Vraag:

Kunt u aangeven of het Risicobeheerfonds wel of niet zelf zorg draagt voor de totstandkoming van de herverzekering?

Antwoord:

Het Risicobeheerfonds draagt zelf zorg voor de totstandkoming van de herverzekering.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Paragraaf 7.2.3 - minimale geschiktheidseis 3

Vraag:

Gezien de eerdere informatie over het aanvragen van een eigen verzekeringsvergunning bij DNB gaan wij er van uit dat de gezochte partner niet het risico gaat dragen voor toekomstige schades, maar dat dit het Risicobeheerfonds zelf is (middels een eigen verzekeraar). Kunt u aangeven waarom u dan bij paragraaf 7.2.3 als minimale geschiktheidseis 3 heeft opgenomen dat gegadigde dient te beschikken over een geldige vergunning als verzekeraar onder het Solvency II-regime, zoals bedoeld in de Wet op het financieel toezicht (Wft)?

Antwoord:

Risicobeheerfonds zal zelf risicodrager worden. Gegadigde dient te beschikken over een geldige vergunning, omdat onderdeel van de gevraagde dienstverlening Solvency specifieke activiteiten zijn. Het Risicobeheerfonds wil graag aansluiten bij de bestaande kennis, activiteiten en processen

en daarvoor is een geldige vergunning nodig van gegadigde.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.
5

Onderwerp:

Verzekeringsvergunning

Vraag:

Eerder is aangegeven dat het Risicobeheerfonds bezig is met de aanvraag voor een verzekeringsvergunning bij DNB. Kunt u aangeven wat hier nu de status van is?

Antwoord:

Het proces loopt nog, wij zijn voornemens de komende periode de vergunningsaanvraag in te dienen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.
6

Onderwerp:

1. Definities (H1 leidraad)

Vraag:

- a. Vraag (definities Leidraad): De verwijzing naar artikel 2.31 Aanbestedingswet bij de definitie 'Gunningscriterium' lijkt niet te kloppen. Kunt u aangeven wat hiermee wordt bedoeld?
- b. Vraag (3.2/9.2 Leidraad): Er wordt op meerdere plekken in de Leidraad gesproken over percelen. Kunt u bevestigen dat er geen percelenregeling van toepassing is op deze aanbesteding?

Antwoord:

- a. Art. 2.31 ziet op de mededingingsprocedure met onderhandelingen. Die verwijzing is onjuist.
- b. De voorliggende opdracht is niet opgedeeld in percelen. Waar over een ander perceel wordt gesproken wordt bedoeld de reeds aanbestede opdracht voor Strategisch partnership Risicobeheerfonds.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.

7

Onderwerp:

2. Uitsluitingsgronden (H6 leidraad)

Vraag:

- a. Vraag (6.1 leidraad): Kunt u bevestigen dat de in artikel 2.89 Aanbestedingswet 2012 bedoelde bewijsstukken niet hoeven te worden ingediend bij inschrijving en slechts op verzoek van de Aanbestedende dienst hoeven te worden overgelegd?
- b. Vraag (6.2 leidraad): Derde(n) waarop Gegadigde zich beroept moeten eveneens voldoen aan het in § 6.1 gestelde. Dienen ook zij te beschikken over de in artikel 2.89 Aanbestedingswet 2012 bedoelde bewijsstukken

Antwoord:

- a. Dat is juist.
- b. Dat is juist.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Planning en Termijnen (essentieel) (H4.2/H4.3 leidraad en paragraaf 2.1 implementatieplan)

Vraag:

- a. Gezien de omvang en complexiteit van de opdracht, de afhankelijkheid van meerdere stakeholders en de huidige vakantieperiode, verzoeken wij om uitstel van de inschrijvingsdatum tot 31 augustus 2026, zodat een zorgvuldige en kwalitatief goede inschrijving mogelijk is.
- b. Wij hebben op dit moment diverse inhoudelijke en juridische vragen die impact hebben op de inschrijving.

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de inschrijvingsdatum zodanig wordt aangepast dat (ons voorstel 31 augustus 2026):

- rekening kan worden gehouden met de beantwoording uit de Nota van Inlichtingen;
- en wij deze kunnen verwerken in onze inschrijving?

c. Vraag (4.2 Leidraad): In paragraaf 4.2 van de Aanbestedingsleidraad wordt een relatief korte periode gehanteerd tussen het publiceren van de Nota van Inlichtingen en het indienen van de inschrijving. Gezien de aard en omvang van de opdracht achten wij deze termijn beperkt.

Is de aanbestedende dienst bereid om:

- een tweede vragenronde mogelijk te maken; en
 - de inschrijvingsdatum indien nodig zodanig aan te passen dat ook de beantwoording van een tweede vragenronde nog adequaat kan worden verwerkt in de inschrijving, bijvoorbeeld door een verdere verschuiving van de inschrijvingsdatum (bijv. richting eind september 2026)?
- d. Is de aanbestedende dienst bereid flexibiliteit toe te passen ten aanzien van de beoogde go-live datum (1-1-2027), indien tijdens de implementatiefase blijkt dat afhankelijkheden (bijv. met andere partijen of systemen) vertraging veroorzaken?

e. Vraag (3.1 Leidraad): Er wordt een onderscheid gemaakt tussen livegang opdrachtgever en ingangsdatum opdracht. Kunt u dit onderscheid nader toelichten? Is de beoogde ingangsdatum opdracht 7 september 2026?

Antwoord:

- a. Wij kunnen hier niet mee instemmen. Door uitstel van de inschrijvingsdatum tot 31 augustus, loopt het proces bij DNB zodanig vertraging op dat daarmee een start verzekeringsactiviteiten per 1 juli 2027 mogelijk niet meer haalbaar is. We kunnen de inschrijvingsdatum uitstellen met een week, wat betekent dat de nieuwe inschrijvingsdatum 7 augustus zal worden.
- b. De inschrijvingsdatum zal worden aangepast naar 7 augustus, daarnaast is er ook ruimte ingebouwd voor een tweede vragenronde.
- c. Er wordt een tweede vragenronde gepland (deadline 17 juli) en de inschrijvingsdatum zal een week worden uitgesteld naar 7 augustus.
- d. De beoogde go-live datum voor de verzekeraar is niet gepland op 1-1-2027, maar op 1-7-2027. Dat is dus ook de datum dat de verzekeringsactiviteiten klaar moeten zijn. Om die reden achten wij voldoende tijd om eventuele afhankelijkheden tijdens implementatie op te lossen.
- e. De aanvang van de opdracht zal naar verwachting 7 september zijn, na het afwachten van de rechtstermijn. Hierna zal de contractering worden geregeld en implementatie starten. Beoogde livegang van het Risicobeheerfonds is 1-1-2027, waarbij het verzekeringsbedrijf live gaat per 1-7-2027.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Planning en Termijnen (essentieel) (H4.2/H4.3 leidraad en paragraaf 2.1 implementatieplan) - deel 2

Vraag:

De aanbestedende dienst hanteert een beoogde livegang van RBF per 1 januari 2027, terwijl RBF nog moet worden opgericht en het vergunningstraject nog doorlopen moet worden.

Kan de aanbestedende dienst toelichten:

f. In hoeverre deze planning realistisch wordt geacht?

g. Wat wordt concreet verstaan onder "livegang" per 1 januari 2027, mede in relatie tot het feit dat vooralsnog geen (concept)overeenkomst beschikbaar is gesteld en onduidelijk is of deze datum als een fatale termijn geldt waarvoor contractuele boetes, sancties of andere consequenties van toepassing zijn?

h. Of per die datum daadwerkelijk verzekeringsactiviteiten (polissen/risicodragen) starten, of dat dit later (bijv. 2028) plaatsvindt?

i. Of een gefaseerde implementatie wordt voorzien en, zo ja, hoe deze eruit ziet?

j. In hoeverre ruimte bestaat voor aanpassing van de planning indien dit noodzakelijk blijkt?

Antwoord:

f. De livegang datum per 1-1-2027 betreffen de Risicomanagement activiteiten en ondersteunende activiteiten, de verzekeraarsactiviteiten zullen pas starten per 1-7-2027. Het enige wat we verwachten van de Inschrijvers is de inzet op de ondersteunende activiteiten. Om die reden achten wij de planning realistisch.

g. Het Risicobeheerfonds als bedrijf start met haar Risicomanagement activiteiten op 1-1-2027. De verzekeringsactiviteiten zullen starten per 1-7-2027, waarbij we de eerste polissen verwachten per 1-1-2028.

h. De verzekeringsactiviteiten zullen starten per 1-7-2027, waarbij we de eerste polissen verwachten per 1-1-2028.

i. Ja, we voorzien in een gefaseerde implementatie. Per 1-1-2027 starten we met Risicomanagement activiteiten en ondersteunende functies, we verwachten dat de verzekeringsmaatschappij live gaat op 1-7-2027 en we verwachten de eerste polissen per 1-1-2028.

j. Gezien bovenstaande toelichting op de fasering achten wij dit niet nodig. Vanzelfsprekend geldt dat de planning onderhevig kan zijn aan wijziging indien de behandeling van de vergunningaanvraag dit vereist.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Status oprichting RBF/DNB

Vraag:

- a. Vraag (2.2 Leidraad): Er staat dat er wordt toegewerkt dat Opdrachtgever operationeel is per 1 januari 2027. Zal het nog op te richten Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV de opdracht gunnen en de opdrachtgever worden voor de onderhavige opdracht? Of vindt gunning plaats door VNG en nadien een contractovername aan het Risicobeheerfonds?
- b. Kan de aanbestedende dienst de huidige status toelichten van de oprichting van RBF?
- Is de oprichting reeds formeel gestart?
 - Wat is de huidige planning richting oprichting?
- c. In hoeverre is er reeds afstemming geweest met DNB over:
- de opzet van RBF;
 - de governance;
 - en de voorgenomen uitbestedingsstructuur?
- d. Is het vergunningstraject onder de Wft / Solvency II:
- reeds gestart?
 - zo ja, in welke fase bevindt dit zich?
 - zo nee, wat is de planning hiervoor?
- e. Kan de aanbestedende dienst aangeven in hoeverre eventuele onzekerheden in het vergunningstraject impact kunnen hebben op:
- de startdatum;
 - de scope;
 - en de overeenkomst?
- f. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe de voorgenomen uitbestedingsstructuur:
- wordt meegenomen in de vergunningaanvraag bij DNB;
 - en of hierover reeds afstemming heeft plaatsgevonden?
- g. Kan de aanbestedende dienst bevestigen of er signalen zijn dat DNB:
- bezwaren zou kunnen hebben tegen de voorgestelde inrichting?

Antwoord:

- a. De opdracht zal worden gegund door de Aanbestedende Dienst, dit is VNG Risicobeheer B.V.. VNG Risicobeheer handelt ten behoeve van de nog op te richten vennootschap Risicobeheerfonds Nederlandse Gemeenten N.V. Als het Risicobeheerfonds is opgericht, vindt overdracht plaats naar het Risicobeheerfonds.
- b. De oprichting van het Risicobeheerfonds N.V. zal naar verwachting in september plaatsvinden.
- c. We hebben het "informele" gesprek gehad met DNB over het Risicobeheerfonds in het kader van de vergunningsaanvraag. Wij kunnen niet ingaan op de inhoud van dit gesprek.
- d. Het vergunningstraject is gestart, zie ook toelichting bij c en e.
- e. We houden hier rekening mee door de vergunningsaanvraag uiterlijk half augustus in te dienen. We houden rekening met een ruime doorlooptijd van een maand of 10-11 voor de beoordeling, wat voldoende is om eventuele onzekerheden in het proces te kunnen opvangen.
- f. DNB vergunningsaanvraag voorziet in een apart beleidsdocument inzake uitbestedingen. Daarin zal deze aanbesteding worden opgenomen.
- g. We hebben daar geen signalen over gekregen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Samenwerking met partner deel I (Onderdeel 3.2 Integratie bijlage 2 Implementatie/bijlage 3 PvE)

Vraag:

Gelet op het Programma van Eisen en het implementatieplan, waarin uitgebreide eisen worden gesteld aan integratie, samenwerking en afstemming met het andere perceel (Deel I), constateren wij dat de beschikbare informatie over deze partij en haar systemen beperkt is. Aangezien de uitvoering van de gevraagde dienstverlening in belangrijke mate afhankelijk is van deze samenwerking, verzoeken wij om nadere toelichting op de inrichting en randvoorwaarden hiervan. Kan de aanbestedende dienst een integraal overzicht verstrekken van de IT-architectuur en systeemverdeling tussen Deel I, Deel II en RBF?

- a. Kan de aanbestedende dienst nadere informatie verstrekken over de reeds geselecteerde partner voor Deel I, waaronder:
- gebruikte systemen (polis, schade, platform);
 - architectuur en integratieprincipes;
 - planning en status van implementatie?
- b. Gezien de sterke afhankelijkheid tussen Deel I en Deel II:
- hoe wordt samenwerking tussen beide partijen concreet ingericht?
 - wie draagt regie bij afhankelijkheden?
- c. Kan de aanbestedende dienst faciliteren dat relevante informatie over Deel I gedeeld wordt met potentiële inschrijvers (bijv. via documentatie of sessie), zodat:
- integratie beoordeeld kan worden;
 - en realistische planningen kunnen worden opgesteld?
- d. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de partner van Deel I voldoet aan de relevante uitbestedings- en toezichtseisen (o.a. Solvency II / DNB)?
- Wij constateren dat de uitvoering van de opdracht in hoge mate afhankelijk is van systemen en infrastructuur die onder Deel I vallen.
- Kan de aanbestedende dienst daarom nader toelichten:
- e. Welke systemen en applicaties door de partner van Deel I worden ontwikkeld en/of beheerd, waaronder in ieder geval:
- polisadministratiesystemen;
 - schadebehandelingssystemen;
 - financiële systemen en koppelingen;
 - en overige platform- of portaalfunctionaliteiten?
- f. Wat de huidige stand van zaken is van deze systemen:
- zijn deze reeds (deels) ontwikkeld of in gebruik;
 - of bevinden deze zich nog in ontwerp- of ontwikkelfase?
- g. Wat de planning is voor oplevering van deze systemen:
- welke onderdelen wanneer beschikbaar worden gesteld;
 - en in hoeverre deze planning afgestemd is op de beoogde livegang per 1 januari 2027?
- h. Welke afhankelijkheden bestaan voor de opdrachtnemer (Deel II), waaronder:
- welke input, data en systeemtoegang noodzakelijk is om de dienstverlening te kunnen uitvoeren;
 - en wanneer deze naar verwachting beschikbaar zijn?
- i. Welke verantwoordelijkheden van de opdrachtnemer afhankelijk zijn van de systemen van Deel I, en welke deliverables van de opdrachtnemer pas kunnen worden opgeleverd nadat deze systemen beschikbaar zijn.
- j. Op welke wijze wordt geborgd dat:
- integratie en communicatie tussen systemen van Deel I en de werkzaamheden van Deel II mogelijk is;
 - inclusief beschikbaarheid van documentatie, interfaces (bijv. API's) en testomgevingen.
- k. Hoe wordt omgegaan met vertragingen of tekortkomingen aan de zijde van de partner van Deel I, en welke impact heeft dit op de verplichtingen van de opdrachtnemer van Deel II?
- l. Kunt u inzage geven in de overeenkomst met deze partner en zijn taken en verantwoordelijkheden en de wijze waarop deze partner zijn werkzaamheden uitvoert.

Antwoord:

Bij de onderstaande antwoorden willen we verwijzen naar de gebruikelijke werkwijze tussen samenwerking van een verzekeraar en een gevolmachtigde agent. Hierbij doet de gevolmachtigde agent de polis- en schadeactiviteiten, inclusief het rekening-courant verkeer met verzekerden. De relatie tussen Deel I en Deel II betreft vooral een rekening-courant verhouding. Van de koppelingen in de financiële en uitvoerende processen zal nauwelijks sprake zijn.

- a. De reeds geselecteerde partner is Schouten Zekerheid. Zij zullen o.a. de verzekeringsadministratie en het portaal voor gemeenten faciliteren. De specificaties zullen na gunning verder besproken worden. Wel is in het programma van eisen van de reeds doorlopen aanbesteding dezelfde "algemene eisen" opgenomen, deze gelden dus als uitgangspunten voor beide partners. We zijn reeds gestart met implementatieactiviteiten met Deel I en werken met hen toe naar livegang van de Risicomanagement activiteiten (o.a. portaal) op 1-1-2027 en de Verzekeringsactiviteiten per 1-7-2027.
- b. Er zal een overkoepelende governance worden ingericht met het Risicobeheerfonds, Deel I en Deel II. Hierbij is het van belang dat Deel I en Deel II samenwerken op de afhankelijkheden, waarbij de escalatielijnen richting het Risicobeheerfonds ligt. Daarnaast is iedere partner verantwoordelijk voor de regie op de eigen afhankelijkheden.
- c. Na definitieve gunning zal de samenwerking tussen Deel I en Deel II opgestart worden en de benodigde informatie onderling worden uitgewisseld.
- d. De partner van Deel I voldoet aan de relevante uitbestedings- en toezichteisen. De partner van Deel I heeft geen geldige Solvency II vergunning nodig, maar voldoet verder aan alle benodigde toezichteisen.
- e. De partner van Deel I zal de volgende systemen gebruiken voor de dienstverlening van het Risicobeheerfonds: o.a. polisadministratiesysteem, schadebehandelingssysteem, portaal voor gemeenten. Samenvattend zijn het de gebruikelijke systemen die voor het uitvoeren van een volmachtbedrijf noodzakelijk zijn en de bijbehorende koppelingen met de verzekeraar.
- f. De systemen zijn allemaal in gebruik en worden gemodelleerd voor het Risicobeheerfonds.
- g. De planning is er nu primair op gericht de systemen voor Risicomanagement operationeel te maken voor 1 januari 2027. De systemen en functionaliteiten voor de uitvoering van het verzekeringsbedrijf zullen op 1 juli 2027 gereed zijn.
- h. Inschrijvers worden zelf verzocht om de afhankelijkheden in kaart te brengen, conform de uitvraag in de aanbestedingsleidraad en het op te stellen implementatieplan.
- i. Na definitieve gunning zal de samenwerking tussen Deel I, Deel II en het Risicobeheerfonds verder worden afgestemd en uitgewerkt.
- j. Het gaat hier om de reguliere verbindingen voortkomend uit de volmacht constructie.
- k. Vertragingen vanuit Deel I zijn de verantwoordelijkheid van Deel I. Dit zal geen impact hebben op de verantwoordelijkheden of verplichtingen van Deel II, echter kan dit wel leiden tot mogelijke vertraging in de planning.
- l. Deze kunnen we in dit stadium niet delen, wellicht kan dit na definitieve gunning en in samenspraak met alle betrokken partijen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Governance & regie (H3 leidraad/H1.1 Implementatieplan bijlage 2/Bijlage 3 PvE)

Vraag:

a. Hoe wordt de eindverantwoordelijkheid verdeeld tussen RBF en de partner, met name voor:

- financiële rapportages;
- DNB-verplichtingen;
- Opstellen beleid
- risicobeheer?

b. In hoeverre moet vooraf goedkeuring worden verkregen voor:

- inzet van derden;
- wijziging van dienstverlening door ons?

c. Via welke structuur verlopen:

- premiebetalingen;
- schade-uitkeringen;
- rekening-courant verhoudingen?

d. Heeft de partner toegang tot:

- bankrekeningen;
- betaalautorisaties?

e. Hoe wordt functiescheiding ingericht in financiële processen?

f. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de opdrachtnemer:

- voldoende flexibiliteit moet behouden om de eigen beheerste bedrijfsvoering te waarborgen?

g. In hoeverre staat de aanbestedende dienst open voor:

- contractuele waarborgen die dit expliciet borgen?

Wij constateren dat de Opdracht is opgedeeld in Deel I (reeds gegund) en Deel II (onderhavige aanbesteding), waarbij sprake is van nauwe samenhang en afhankelijkheid tussen beide delen.

Kan de aanbestedende dienst:

h. Een gedetailleerde afbakening geven van:

- welke werkzaamheden, verantwoordelijkheden en processen expliciet onder Deel I vallen;
- en welke onder Deel II vallen;

i. Per domein (o.a. polisadministratie, schadebehandeling, balansmanagement, finance, actuariaat, compliance, risicomanagement, klantcontact, IT en data) verduidelijken:

- waar de primaire verantwoordelijkheid ligt;
- en waar sprake is van gedeelde verantwoordelijkheid of samenwerking;
- wie verantwoordelijk is voor pricing- actuariaat en premiestelling.

j. Toelichten hoe de regie en coördinatie tussen Deel I en Deel II wordt ingericht, met name bij:

- ketenprocessen (bijv. van polis tot financiële verwerking en rapportage);
- datastromen en integraties;

k. Aangeven wie verantwoordelijk is voor:

- end-to-end procesperformance;
- datakwaliteit en dataconsistentie over beide percelen heen;

l. Bevestigen hoe wordt voorkomen dat:

- overlap, hiaten of onduidelijkheden ontstaan in verantwoordelijkheden tussen beide partners.

Wij achten deze afbakening essentieel om een realistische planning, kosteninschatting en risicobeoordeling te kunnen maken.

Wij maken bij de uitvoering van onze dienstverlening gebruik van interne organisatieonderdelen en (waar relevant) uitbestedingen binnen de eigen organisatie of aan derden.

Kan de aanbestedende dienst bevestigen:

m. Dat de opdrachtnemer in beginsel vrij is om:

- bij de uitvoering van de opdracht gebruik te maken van eigen groepsmaatschappijen en/of derden;
- mits wordt voldaan aan de gestelde eisen en verantwoordelijkheden onder de overeenkomst;

n. Dat voor dergelijke inzet:

- geen afzonderlijke voorafgaande goedkeuring van de aanbestedende dienst vereist is, anders

dan in geval van materiële wijzigingen in de dienstverlening;

o. Hoe de aanbestedende dienst aankijkt tegen:

- het wijzigen of vervangen van sub-uitbestede partijen gedurende de looptijd van de overeenkomst;

p. In hoeverre de opdrachtnemer:

- flexibiliteit behoudt om haar eigen (sub-)uitbestedingsstructuur te optimaliseren gedurende de contractduur,

mits wordt voldaan aan toepasselijke wet- en regelgeving (waaronder Solvency II en DNB-richtlijnen);

q. Op welke wijze wordt geborgd dat:

- noodzakelijke flexibiliteit voor de opdrachtnemer in stand blijft, zodat de opdrachtnemer haar eigen beheerste en integere bedrijfsvoering kan waarborgen, en hoe is dit vastgelegd in de conceptovereenkomst?

Antwoord:

a. Het Risicobeheerfonds blijft als onder toezicht staande verzekeraar eindverantwoordelijk voor de vier genoemde activiteiten aangezien de verantwoordelijkheid voor deze activiteiten niet kan worden uitbesteed. De partner dient deze activiteiten uit te voeren en is onder de overeenkomst hiertoe contractueel verplicht (en in zoverre dus contractueel verantwoordelijk tegenover het Risicobeheerfonds).

b. Inzet van derden en wijziging van dienstverlening door de partner behoeft voorafgaande goedkeuring door het Risicobeheerfonds. Hierbij is van belang dat het Risicobeheerfonds dergelijke inzet en wijzigingen mogelijk moet melden aan DNB en DNB daarop op- of aanmerkingen kan hebben die tot gevolg kunnen hebben dat deze inzet of wijzigingen niet, of niet in die vorm, kunnen worden doorgevoerd.

c. Premie-inningen, schadeuitkeringen en rekening-courant verhoudingen met verzekeringnemers, behoren tot de activiteiten van de partner van Deel I.

d. Er is een financiële relatie met de partner van Deel I en een financiële relatie met het Risicobeheerfonds. Voor beide relaties heeft de partner toegang tot bankrekeningen en betaalautorisaties.

e. Hiervoor gelden de gebruikelijke bevoegdheidsinrichtingen bij het doen van betalingen door verzekeringsmaatschappijen en hun gevolmachtigd agenten.

f. Dit kan worden bevestigd. De flexibiliteit moet mede aanwezig zijn voor zover vanuit het Risicobeheerfonds - al dan niet op verzoek/aandringen van DNB - wijziging is gewenst.

g. De overeenkomst zal diverse contractuele waarborgen bevatten met betrekking tot de uitbesteding en eisen die in dit verband gelden voor de opdrachtnemer vanwege de uitbestedingsregels die van toepassing zijn op het Risicobeheerfonds.

h. De werkzaamheden en verantwoordelijkheden voor Deel II zijn te vinden in het Programma van Eisen. De werkzaamheden en verantwoordelijkheden voor Deel I komen overeen met wat voor de uitvoering van een volmachtbedrijf noodzakelijk is. Daarnaast biedt de uitvoerder van Deel I ook een portaal voor gebruikers (verzekeringnemers). Na definitieve gunning zal er desgewenst nadere afstemming plaatsvinden met partijen.

i. Voor de verantwoordelijkheden wordt een onderscheid gemaakt tussen de partner voor Deel I, de partner voor Deel II en het Risicobeheerfonds. Uiteraard ligt de overkoepelende verantwoordelijkheid bij het Risicobeheerfonds, de partners zijn verantwoordelijk voor de activiteiten die zij uitvoeren. Specifiek ligt pricing-actuarieel en premiestelling bij het Risicobeheerfonds.

j. Voor de activiteiten van Deel I en Deel II zijn beide partners zelf verantwoordelijk. Het ketenmanagement wordt georganiseerd vanuit het eerder genoemde overall samenwerkingsmodel, deze wordt na gunning gezamenlijk ingericht.

k. Door een stricte afbakening van de taken in Deel I en Deel II, zullen de end-to-end processen beperkt zijn. Dat geldt ook voor datakwaliteit en data consistentie over beide delen heen. De partner van Deel I en de partner van Deel II zijn verantwoordelijk voor hun eigen datakwaliteit. Wederom willen we benadrukken dat sprake is van een volmacht relatie tussen de partner van Deel I en het Risicobeheerfonds/de partner van Deel II, waardoor de afbakening van activiteiten en taken inherent is.

l. Het overall samenwerkingsmodel zal na definitieve gunning gezamenlijk worden ingericht.

- m. De aanbestedende dienst kan dit bevestigen.
- n. Dit kan de aanbestedende dienst ook bevestigen.
- o. Bij belangrijke wijzigingen moet dit altijd in samenspraak met het Risicobeheerfonds. Wij merken op dat het Risicobeheerfonds gebonden blijft aan wet- en regelgeving. Voor zover een dergelijke wijziging bijvoorbeeld een wezenlijke wijziging oplevert kan daar in voorkomend geval geen toestemming voor worden gegeven. Dit zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld.
- p. Ja, die flexibiliteit wordt behouden.
- q. Dit is aan opdrachtnemer zelf en hierover hoeft geen verantwoording afgelegd te worden aan de partners.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Governance & regie (H3 leidraad/H1.1 Implementatieplan bijlage 2/Bijlage 3 PvE) - deel 2

Vraag:

In het Programma van Eisen wordt aangegeven dat de data governance structuur gezamenlijk met het Risicobeheerfonds wordt vastgesteld, terwijl in het implementatieplan van Inschrijver wordt gevraagd om een nadere invulling van de governance.

Kan de aanbestedende dienst toelichten:

r. In hoeverre van Inschrijver wordt verwacht dat:

- reeds een definitieve governance-structuur wordt uitgewerkt;
- versus een voorstel of best practice aanpak, dat na gunning gezamenlijk met RBF verder wordt uitgewerkt?

• Op welke onderdelen verwacht de aanbestedende dienst dat:

- governance reeds concreet wordt vastgelegd in de inschrijving;
- en welke onderdelen gezamenlijk met RBF worden ingevuld in de implementatiefase?

s. Of de aanbestedende dienst kan bevestigen dat:

- de uiteindelijke data governance (rollen, verantwoordelijkheden en bevoegdheden) in afstemming met RBF wordt vastgesteld na gunning?

t. Kan de aanbestedende dienst toelichten welke input vanuit RBF beschikbaar is voor het ontwerpen van de governance, waaronder:

- beoogde organisatiestructuur;
 - rolverdeling en functies;
 - data-eigenaarschap en verantwoordelijkheden;
- en hoe deze zich verhouden tot de gevraagde invulling in het implementatieplan?
- u. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken in hoeverre Inschrijver:
- verantwoordelijk is voor het ontwerp en de inrichting van data governance;
 - dan wel voor ondersteuning en uitvoering binnen een gezamenlijk vastgesteld model?

Antwoord:

r. De aanbestedende dienst verwacht van de Inschrijver uitsluitend een governance model voor de

implementatie-fase van hun eigen activiteiten. Dit is wat anders dan de data governance structuur en ook wat anders dan de governance die ingesteld moet worden als we in de run fase komen.
s. Dit kan de aanbestedende dienst bevestigen.
t. In de aanbestedingsleidraad gaat het niet over de governance en inrichting van de organisatie in de uitvoeringsfase, maar specifiek over de governance van de implementatie-fase van de activiteiten van de inschrijver. De beoogde organisatiestructuur, rolverdeling en functies en data-eigenaarschap en verantwoordelijkheden zijn dus niet in deze fase aan de orde.
u. Eveneens geldt dat voor de data governance.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Sleutelfuncties (H3.2 leidraad / H1.1 en H3.3 Implementatieplan Bijlage 2 / PvE bijlage 3)

Vraag:

a. In het Programma van eisen wordt aangegeven dat de invulling van de sleutelfunctiehouders (o. a. risk management, compliance en interne audit) niet in scope is van deze opdracht. Tegelijkertijd constateren wij dat:

- in de Aanbestedingsleidraad en het PvE uitgebreide eisen worden gesteld aan activiteiten die sterk raken aan de tweede en derde lijn (compliance, risk en interne audit);
- en dat van de Inschrijver wordt verwacht dat hij deze activiteiten uitvoert of faciliteert.

b. en welke concrete werkzaamheden van de opdrachtnemer als eerste lijn worden aangemerkt in relatie tot deze functies?

c. Kan de aanbestedende dienst nader toelichten:

- Hoe deze ogenschijnlijke tegenstrijdigheid moet worden geïnterpreteerd?
- Welke activiteiten exact:

o wel onder de scope van de Inschrijver vallen;

o en welke expliciet onder verantwoordelijkheid van de sleutelfunctiehouders van RBF blijven?

d. Kan de aanbestedende dienst expliciet bevestigen dat:

- de sleutelfuncties (risk, compliance, internal audit) niet door de opdrachtnemer worden ingevuld;
- en separaat worden ingericht door of namens RBF

Antwoord:

a. De sleutelfuncties zullen intern bij het Risicobeheerfonds worden ingericht opdat de verantwoordelijkheid voor de sleutelfunctieactiviteiten bij het Risicobeheerfonds blijft. De ondersteuning van de sleutelfunctieactiviteiten door uitvoering van de in het Programma van Eisen omschreven diensten, ligt bij de opdrachtnemer.

b. Alle in het programma van eisen uitgevraagde activiteiten en werkzaamheden zullen door opdrachtnemer vanuit de eerste lijn worden aangemerkt.

c. Er is geen tegenstrijdigheid omdat onderscheid wordt gemaakt tussen verantwoordelijkheid

voor de sleutelfuncties (inclusief uitvoering van de daartoe benodigde activiteiten zoals relevante beslissingen in dit kader), die bij de sleutelfunctiehouders van het Risicobeheerfonds blijft terwijl de ondersteuning hierbij bij de opdrachtnemer berust. Voor een omschrijving van de activiteiten worden verwezen naar het Programma van Eisen.

d. In het verlengde van het voorgaande geldt inderdaad dat de sleutelfuncties (risk, compliance, internal audit) niet bij de opdrachtnemer berusten, maar binnen het Risicobeheerfonds worden ingericht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Exit (H1.1/H3.3/H2.1 Implementatieplan bijlage 2 / PvE bijlage 2)

Vraag:

a. Welke eisen gelden voor een exit-strategie, inclusief:

- overdracht van processen;
- overdracht van systemen/data;
- supportperiode?

b. Wat wordt verwacht bij:

- beëindiging van de overeenkomst;
- of vervanging door andere partij?

Antwoord:

a. De overeenkomst zal gedetailleerde exitbepalingen bevatten die invulling geven aan de exitstrategie en exitprocedure. Dit zal geschieden op basis van een vooraf (al dan niet op hoofdlijnen) overeengekomen exitplan dat bepalingen zal bevatten over de exitperiode gedurende welke doorlopende dienstverlening geldt, medewerking aan overdracht aan het Risicobeheerfonds of een opvolgend opdrachtnemer dient te worden verleend en overdracht van processen, systemen en data plaats dient te hebben. Uitgangspunten hierbij zijn dat (i) de dienstverlening kan worden voortgezet door het Risicobeheerfonds of een nieuwe opdrachtnemer, (ii) er sprake zal zijn van naadloze overgang en ongestoorde voortzetting van het verzekeringsbedrijf door het Risicobeheerfonds en dat (iii) alle relevante toezichtrechtelijke verplichtingen tijdens de exitprocedure ongestoord kunnen worden nagekomen door het Risicobeheerfonds.

b. Zie onder a.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Belangenconflicten (H3 leidraad/H 1.1 Implementatieplan bijlage 2 / PvE bijlage 3)

Vraag:

a. Is door de aanbestedende dienst reeds:

- nagedacht over mogelijke belangenconflicten die kunnen ontstaan in de samenwerking, en zo ja, welke aandachtspunten daarbij zijn geïdentificeerd?

b. Of de aanbestedende dienst reeds beschikt over een (concept) conflict of interest-beleid, dan wel voornemens is dit op te stellen in het kader van de samenwerking?

Antwoord:

a. Ja, deze analyse is reeds verricht en dient te worden geverifieerd bij definitieve toewijzing. In het voorbereidende proces is een helder onderscheid gemaakt tussen activiteiten die worden uitgevoerd door het Risicobeheerfonds en een partner. Daar waar gevraagde activiteiten van inschrijver botsen met haar eigen activiteiten, moeten we deze verifiëren na definitieve gunning.

b. De aanbestedende dienst beschikt over een (concept) conflicts of interest-beleid dat onderdeel uitmaakt van de documentatie voor de vergunningaanvraag bij DNB.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijffronde:

Inschrijffronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Accountant & Audit (H1.1 Implementatieplan bijlage 2 / PvE bijlage 2)

Vraag:

In het Programma van Eisen wordt aangegeven dat gebruik wordt gemaakt van de accountant van de opdrachtnemer voor de controle van de financiële verslaglegging.

Kan de aanbestedende dienst toelichten:

a. hoe de rol van de accountant wordt ingericht, in het bijzonder:

- of RBF beschikt over een eigen, onafhankelijke accountant;
- of gebruik wordt gemaakt van de accountant van de opdrachtnemer?

b. Hoe in dit kader de onafhankelijkheid van de accountantscontrole wordt geborgd, mede in

relatie tot de vereisten vanuit wet- en regelgeving en toezicht.

c. Hoe de accountantscontrole zich verhoudt tot:

- de werkzaamheden die door de opdrachtnemer worden uitgevoerd;
- en de processen en systemen die onder verantwoordelijkheid vallen van de partner van Deel I en eventueel bij RBF zelf.

Antwoord:

a. Het Risicobeheerfonds beschikt over een eigen onafhankelijk accountant. Er zal voor de eigen controleactiviteiten van het Risicobeheerfonds geen gebruik worden gemaakt van de accountant van de opdrachtnemer. Wel is denkbaar dat de opdrachtnemer zal worden verzocht om in het kader van de medewerkingsplicht en informatieverschaffing informatie aan te leveren die voor de accountant van het Risicobeheerfonds van belang is.

b. Door gebruikmaking door het Risicobeheerfonds van een eigen, onafhankelijke accountant is deze onafhankelijke accountantscontrole gewaarborgd.

c. De accountscontrole door de accountant van het Risicobeheerfonds zal zien op de gebruikelijke aspecten waar een accountantscontrole op ziet (primair de financiën). Dergelijke controle is geen onderdeel van de werkzaamheden die door de opdrachtnemer worden uitgevoerd. Wel is het zo dat de werkzaamheden door de opdrachtnemer betrekking kunnen hebben op de informatie die uiteindelijk door de accountant zal moeten worden beoordeeld. De processen die voor deze werkzaamheden benodigd zijn vallen onder de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.
20

Onderwerp:

ICT & Security (H1.1/H3.2/H3.3 Implementatieplan bijlage 2 / PvE bijlage 2)

Vraag:

a. Hoe wordt de verantwoordelijkheid verdeeld bij:

- security incidenten;
- datalekken?

b. Welke eisen gelden voor:

- penetratietesten;
- audits;
- certificeringen gedurende contractduur?

c. In de aanbestedingsstukken wordt aangegeven dat de opdrachtnemer dient te voldoen aan de vereisten uit de DORA-verordening.

Kan de aanbestedende dienst bevestigen per welk moment deze eis van toepassing is, en in het bijzonder:

- of van de opdrachtnemer wordt verwacht dat deze per 1 januari 2027 (ingangsdatum) volledig DORA-compliant is;
- dan wel of hiervoor een overgangsperiode / gefaseerde implementatie wordt gehanteerd?

Antwoord:

- a. De eindverantwoordelijkheid voor behandeling en melding van security incidenten en datalekken en beslissingen in dat kader, blijft bij het Risicobeheerfonds. De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor uitvoering van werkzaamheden in het kader van monitoren, voorkomen en beheersen van security incidenten. Partijen blijven te allen tijde gebonden aan de geldende wet- en regelgeving.
- b. Dit gaan we na definitieve gunning verder uitwerken en specificeren, maar deze eisen moeten minimaal DORA compliant zijn.
- c. Voor zover de opdrachtnemer niet zelfstandig verplicht is te voldoen aan de DORA-verordening zal de opdrachtnemer vanaf de ingangsdatum (en op basis) van de overeenkomst dienen te voldoen aan de daarin opgenomen contractuele vereisten voortvloeiend uit de DORA-verordening. Het Risicobeheerfonds dient als verzekeraar te voldoen aan de DORA-verordening. Daartoe dient zij o.a. haar ICT-risicobeheer conform in te richten, ICT incidenten te beheersen, operationele weerbaarheid te testen en de uitbesteding van activiteiten uitvoeren conform de eisen omtrent aanstelling van ICT-dienstverleners en de inhoud van contractuele afspraken met ICT-dienstverleners.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Contract & looptijd (H3.3 leidraad / H2.1 Implementatieplan bijlage 2 / PvE)

Vraag:

- a. Kan de aanbestedende dienst een conceptovereenkomst en bijbehorende voorwaarden beschikbaar stellen? Op welke wijze kunnen inschrijvers voorstellen tot aanpassing/wijziging doen op deze conceptovereenkomst?
- b. Gezien de omvang van de investering en de implementatie:
- is de aanbestedende dienst bereid de initiële looptijd te verlengen (bijv. van 5 naar 10 jaar), zodat een evenwichtige verhouding ontstaat tussen investering en contractduur?
 - Gezien de omvang van de benodigde investeringen en de implementatie-inspanningen, kan de aanbestedende dienst bevestigen dat er flexibiliteit bestaat ten aanzien contractduur in relatie tot investering en terugverdientijd.
- c. Kan de aanbestedende dienst bevestigen of er flexibiliteit bestaat ten aanzien van verlengingsopties?
- d. Kan de aanbestedende dienst bevestigen of er bereidheid bestaat ten aanzien van het opnemen van verlengingsopties/herzieningsclausules (zie artikel 2.163c Aanbestedingswet) in de overeenkomst (en kunt u de tekst kenbaar maken)?
- e. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de uiteindelijke overeenkomst zal moeten voldoen aan:
- de uitbestedingsvereisten onder Solvency II, inclusief DNB Good Practice?
- f. Kan de aanbestedende dienst toelichten welk aansprakelijkheidsregime wordt beoogd, waaronder eventuele aansprakelijkheidsbeperkingen, uitsluiting van gevolgschade en verdeling

van risico's tussen partijen?

Antwoord:

- a. Op dit moment is er nog geen conceptovereenkomst om te delen. Uiteraard wordt deze overeenkomst in samenspraak definitief vastgesteld.
- b. De aanbestedende dienst voorziet dat de investering verhoudingsgewijs beperkt zal zijn, omdat deze uitsluitend betrekking heeft tot het leveren van de ondersteunende diensten. Om die reden is de aanbestedende dienst niet bereid de initiële looptijd te verlengen.
- c. Het gaat om een eenzijdig, door het Risicobeheerfonds, in te roepen optie. Het invoeren van deze optie is ter discretie van het Risicobeheerfonds.
- d. Zie het antwoord onder c.
- e. De overeenkomst zal worden opgesteld in overeenstemming met de relevante uitbestedingsregels inclusief Solvency II, de DNB Good Practice Practice Uitbesteding Verzekeraars en de DORA-verordening.
- f. De overeenkomst zal een gebruikelijk aansprakelijkheidsregime kennen dat voldoet aan de relevante uitbestedingsregels waarbij uitgangspunt is dat toerekenbare schade wordt vergoed en waarbij redelijke aansprakelijkheidsbeperkingen zullen gelden. De aansprakelijkheidsregeling in het Burgerlijk Wetboek zal hierbij worden gebruikt als uitgangspunt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV

Mededelingen

Ref.nr.

M1

Onderwerp:

Verduidelijking nav Nota van Inlichtingen

Inhoud mededeling:

Uit de gestelde vragen ontstaat de indruk dat de aard en inrichting van de opdracht niet volledig worden begrepen. Een aanzienlijk deel van de vragen heeft betrekking op werkzaamheden en verantwoordelijkheden die binnen Deel I zijn belegd. Wij benadrukken daarom dat de uitvoerder van Deel I feitelijk opereert als gevolmachtigd agent van het Risicobeheerfonds, terwijl de uitvoerder van Deel II het Risicobeheerfonds ondersteunt in zijn rol als verzekeraar. Van de inschrijver voor Deel II wordt verwacht dat deze de gebruikelijke koppelingen en samenwerkingsprocessen realiseert met de uitvoerder van Deel I, zoals binnen een reguliere volmacht constructie gebruikelijk is. Dat heeft dus vooral betrekking op maandelijkse /kwartaallijkse financiële rekening courant stromen met de uitvoerder van Deel I en geaggregeerde data stromen inzake premies en schaden. De gevolmachtigd agent doet de polis- en schadeactiviteiten, inclusief de in- en excasso met verzekeringnemers. Van koppelingen in de financiële en uitvoerende processen richting verzekeringnemers zal nauwelijks sprake zijn. We verwijzen naar de gebruikelijke werkwijze van samenwerking tussen een verzekeraar en een

gevolmachtigd agent.

Aangemaakt op:

10 jul 2026

Percelen:

P1 Partnership Risicobeheerfonds Nederlandse gemeenten NV