

Bijlage 6 - Model Nota van Inlichtingen

Project (Ver)nieuwbouw De Windroos en Kleurenpracht
 Datum 29 juni 2026
 Status Compleet

nr.	Betreft	Hoofdstuk	Vraag	Antwoord
1	<i>selectieleidraad</i>	1.4	Zou u al wat meer inzicht kunnen geven over de gunningfase? - Wordt er gewerkt met een bandbreedte voor het honorarium? - Op welke aspecten wordt de visie en het plan van aanpak, en daarmee de kwaliteit beoordeeld?	<i>Nee er wordt niet gewerkt met een bandbreedte voor honorarium. Deze dient u zelf te bepalen op basis van de aanbestedingsstukken. De beoordeling op visie en plan van aanpak dient nog nader bepaald te worden en is nog niet vastgesteld. U moet hierbij denken aan uw visie en passende referenties bij renovatie opgaven gecombineerd met nieuwbouw. Visie en passende referenties bij hergebruik van bestaande materialen, maar ook visie en passende referenties met betrekking tot uitdagende groene schoolpleinen. Met betrekking tot plan van aanpak kunt u denken aan werkwijze om met meerdere gebruikers in één pand te komen tot een gedragen ontwerp en uw aanpak om met het ontwerpteam te komen tot een integraal ontwerp passend bij de kaders. Er wordt dus geen ontwerp gevraagd.</i>
2	<i>selectieleidraad</i>	2.2.2	Klopt het dat je zowel voor de kerncompetenties(geschiktheid) als de selectiecriteria verschillende referentieprojecten kunt aanleveren en dat er dus theoretisch 3+6= 9 referentieprojecten kunnen worden aangeleverd?	<i>Dit is inderdaad mogelijk.</i>
3	<i>selectieleidraad</i>	2.2.2	Voor de referentieprojecten van de kerncompetenties en de selectiecriteria geldt: 'de opdracht (ontwerp) is opgeleverd in de periode van drie (3) jaren voorafgaande aan de uiterste datum van Aanmelding zoals vermeld in het Tijdschema', bent u bereid dit voor kerncompetentie B te verlengen van 3 naar 5 jaar- aangezien voor de competentie ontwerpen in aansluiting op cultuurhistorie een tijdspanne van 3 jaar minder relevant is?	<i>Akkoord. Voor alle kerncompetenties en selectiecriteria wordt de periode verlengd van 3 naar 5 jaar. Dit betekent het referentieproject beschikt over een afgerond en door de opdrachtgever geaccordeerd TO die is opgeleverd in de periode van vijf (5) jaren voorafgaande aan de uiterste datum van Aanmelding zoals vermeld in het Tijdschema van de Selectieleidraad.</i>
4	<i>selectieleidraad</i>	2.2.2	Bij kerncompetentie B van 1600M2 nieuwbouw dat aansluit op cultuurhistorische waarde, deze kerncompetentie wordt gevraagd omdat de aanbestedende dienst de nieuwbouw mogelijk wilt integreren met een gedeelte van het huidige gebouw uit de jaren 70. Kunnen we dan stellen dat onze referentie van een school uit de jaren 70 (post-65) die we renoveerden tot een circulair IKC, waarbij we 510m2 handhaafden en 1800m2 nieuw bij bouwden aansluit op deze eis? Er is geen cultuurhistorische waardestelling opgesteld.	<i>Akkoord.</i>
5	<i>selectieleidraad</i>	2.3	Bij selectie criterium 4 moeten we een massapercentage aantonen. Zou er een rekenvoorbeeld mee kunnen worden gestuurd hoe dit berekend dient te worden?	<i>Wanneer de materialisatie van een gebouw niet wordt verwijderd bij ingreep, is het behoud van gebouwmassa 100% voor de desbetreffende gebouw. Wordt bij ingreep bijvoorbeeld 20% van de schil (in %massa) verwijderd, dan is het behoud van de gebouwlage 'schil' 80%.</i>
6	<i>selectieleidraad</i>	2.3	Bij selectie criterium 4: kunt u verduidelijken wat u bedoelt met (ver)nieuwbouwproject? Begrijpen we het goed dat er een referentie wordt gevraagd waarbij het bestaande gebouw (deels) gesloopt wordt en op dezelfde locatie nieuw wordt gebouwd, gedeeltelijk met de materialen afkomstig van het gesloopte gebouw?	<i>Correct.</i>
7	<i>selectieleidraad</i>	3.5	Klopt het dat er een bijlage mist met een verklaring van het beroep op derde(n), waarin kan worden aangegeven dat inschrijver kan beschikken over de inbreng tijdens de tender? Of volstaat het UEA?	<i>UEA volstaat, zie paragraaf 3.5 van de leidraad.</i>

8	<i>selectieleidraad</i>	3.6	Voor de referentieprojecten dienen we alleen een schriftelijk formulier in te vullen bij aanmelding? Na selectie dienen we een beeldend/beschrijvend document met tevredenheidsverklaring aan te leveren als bewijs. Kunt u mij bevestigen dat we dit zo juist hebben begrepen? En geldt er een maximaal aantal pagina's aan deze 'verklaring van de gegadigde'?	<i>Correct begrepen. Er geldt geen maximaal aantal pagina's voor de tevredenheidsverklaring. Dit kan bijvoorbeeld een brief zijn van de opdrachtgever waarin wordt bewezen dat de referentie inderdaad voldoet aan de gestelde criteria.</i>
9	<i>selectieleidraad</i>	3.6	Wilt u uiteindelijk op alle referentieprojecten aangeleverd als bewijs voor de kerncompetenties en selectiecriteria tevredenheidsverklaringen ontvangen als bewijsmiddel, na selectie voor de gunningsperiode?	<i>Correct, na selectie en voor start gunningsfase.</i>
10	<i>selectieleidraad</i>	3.10	Er wordt een offerte, visie en plan van aanpak gevraagd in de gunningsfase. Ervaring leert dat dit een behoorlijk inspanning vergt en u krijgt hiervoor 5 alternatieven. Gezien de proportionaliteit, is de aanbestedende dienst bereid een vergoeding ter beschikking te stellen voor de 4 verliezende partijen in de gunningsfase?	<i>Nee, er worden geen ontwerpen gevraagd en daarom ook geen vergoeding ter beschikking gesteld.</i>
11	<i>Technische- en beroepsbekwaamheid / 2.3 Selectiecriteria</i>	<i>Hoofdstuk</i>	<i>Voor de kerncompetenties en selectiecriteria geldt dat referentieprojecten moeten zijn opgeleverd in de periode van drie jaar voorafgaand aan de uiterste datum van aanmelding. Gezien de specialistische aard van deze opgave, waarin onder meer primair onderwijs, cultuurhistorische waarde, verduurzaming van bestaand vastgoed en een gymzaal op verdieping samenkomen, kan deze termijn beperkend uitwerken voor overigens zeer relevante en goed vergelijkbare referenties.</i> <i>Kunt u overwegen de referentietermijn voor de kerncompetenties en selectiecriteria te verruimen naar zeven (7) jaar, dan wel tien (10) jaar?</i>	<i>Zie vraag 3.</i>
12	<i>Technische- en beroepsbekwaamheid</i>	<i>Onderwerp: Hoofdstuk/paragraaf: 2.3</i>	Bij de geschiktheidseis kwaliteitszorgsysteem wordt gevraagd om ISO 9001:2015 of een vergelijkbaar certificaat, dan wel om te werken conform gelijkwaardige maatregelen op het gebied van kwaliteitsbewaking, waarbij deze gelijkwaardigheid wordt aangetoond. Voor architectenbureaus is een formele ISO 9001-certificering echter niet algemeen gebruikelijk, terwijl wel vaak sprake is van aantoonbaar ingerichte en geborgde kwaliteitsprocessen. Kunt u verduidelijken welke vormen van kwaliteitsborging in elk geval als gelijkwaardig worden beschouwd? Kunt u bevestigen dat ook een intern, aantoonbaar en structureel toegepast kwaliteitsmanagementsysteem zonder formele ISO-certificering als passend kan worden geaccepteerd, mits daarmee de kwaliteit van ontwerp-, proces- en documentbeheersing voldoende wordt geborgd?	<i>In tegenstelling tot het gestelde in de leidraad, dient Gegadigde (in plaats van de Opdrachtgever) middels een externe audit aan te kunnen tonen dat hun systeem gelijkwaardig is aan de ISO9001 maatregel.</i>

13	Selectiecriteria, selectie criterium 2	Hoofdstuk	Voor selectie criterium 2 wordt gevraagd om aantoonbare ervaring met het ontwerpen van een gymzaal op een verdieping, waarbij de hoogste score wordt toegekend indien deze is gelegen boven een geluidsgevoelige gebruiksfunctie. Gezien het specialistische karakter van deze referentie en het beperkte aantal projecten waarin deze specifieke combinatie voorkomt, verzoeken wij u te verduidelijken of ook referenties in aanmerking komen waarbij: de gymzaal op verdieping aantoonbaar is ontworpen en uitgewerkt tot minimaal VO of DO; en/of de onderliggende functie aantoonbaar geluidsgevoelig is, ook indien dit geen woonfunctie betreft maar bijvoorbeeld onderwijs-, zorg- of medische functies. Kunt u bevestigen dat dergelijke referenties eveneens passend kunnen zijn voor dit selectie criterium?	Voor selectie criterium 2 is een afgerond en door de opdrachtgever geaccordeerd DO akkoord. Onderwijs-, zorg- of medische functies zijn ook geluidsgevoelige functies en zijn dus passend.
14	Het Project en omschrijving werkzaamheden	Hoofdstuk	In de projectbeschrijving is opgenomen dat de gemeente Zaanstad de ambitie heeft om bij haar bouwprojecten te werken conform het raamwerk Het Nieuwe Normaal, met voor dit project focus op aanpasbaarheid, herkomst materialen en materiaalbehoud en gezonde materialen, terwijl tevens is vermeld dat de exacte eisen nog nader worden uitgewerkt. Kunt u verduidelijken in hoeverre deze duurzaamheidsambitie al onderdeel is van de beoordeling in de selectiefase? Kunt u daarnaast aangeven of van de architect in deze fase uitsluitend wordt gevraagd aantoonbare bekendheid en gesprekservaring met Het Nieuwe Normaal te hebben, of dat ook al concrete, aantoonbare projectervaring met de toepassing van dit raamwerk vereist of meewegend is?	Selectie criterium 4 (hergebruik van bouw delen) heeft een link met Het Nieuwe Normaal en is daarmee dus onderdeel van de beoordeling in de selectiefase. Bekendheid en gesprekservaring bij start van de ontwerpopgave is voldoende.
15	Technische- en beroepsbekwaamheid / 2.3 Selectiecriteria	Hoofdstuk	Kunt u bevestigen dat één referentieproject, mits inhoudelijk passend, zowel voor meerdere kerncompetenties als voor meerdere selectiecriteria mag worden gebruikt, zolang per criterium duidelijk wordt toegelicht welk onderdeel van de referentie daaraan voldoet?	Correct.
16	Technische- en beroepsbekwaamheid / 2.3 Selectiecriteria	Hoofdstuk	Kunt u bevestigen dat een referentie voor een kerncompetentie of selectie criterium ook kan worden aangetoond indien de betreffende werkzaamheden aantoonbaar door de voor deze opdracht in te zetten architect persoonlijk zijn uitgevoerd binnen een eerder bureau of samenwerkingsverband, mits: de persoonlijke inhoudelijke verantwoordelijkheid duidelijk wordt onderbouwd; de betreffende persoon daadwerkelijk voor deze opdracht wordt ingezet; en de referentie nader wordt onderbouwd met verklaringen en/of projectoverzichten?	Een referentie van een eerder project mag worden ingediend, ook indien dit project is uitgevoerd bij een vorige werkgever, mits de inschrijver aantoont dat hij persoonlijk bij de uitvoering betrokken is geweest én toestemming heeft van architectenbureau bij wie de inschrijver de opdracht heeft uitgevoerd tot het gebruik van de referentie. Indien de referentie (mede) tot stand is gekomen door inzet van een team binnen het architectenbureau, dient de inschrijver inzichtelijk te maken welke werkzaamheden hij zelf heeft verricht en in hoeverre deze representatief zijn voor de onderhavige opdracht. Indien voor de uitvoering van de opdracht aanvullende expertise vereist is die niet bij de inschrijver aanwezig is, dient de inschrijver zich te beroepen op de capaciteit van derden.

17	Technische- en beroepsbekwaamheid	Hoofdstuk	Kunt u verduidelijken welk moment bepalend is voor de beoordeling of een referentie voldoet aan de eis dat het ontwerp “is opgeleverd” in de periode van drie (of meer - zie andere vragen) jaar voorafgaand aan de uiterste datum van aanmelding? Gaaf het hierbij om: afroning van de architectenwerkzaamheden, afroning van een ontwerpfasen, start uitvoering, of oplevering van het gebouw?	<i>Het gaat om een afgerond en door de opdrachtgever geaccordeerd TO. Maar zie ook vraag 13 waar we DO toestaan.</i>
18	Technische- en beroepsbekwaamheid - uitleg kerncompetentie a	Hoofdstuk	Voor kerncompetentie a wordt gevraagd om ervaring met het ontwerpen van een nieuw permanent primair onderwijsgebouw van minimaal 1.600 m ² bvo. Kunt u bevestigen of hieronder ook een referentie valt van een integraal kindcentrum / brede school waarin primair onderwijs gecombineerd is met kinderopvang en/of buurtfuncties, mits het primair onderwijs een wezenlijk en substantieel onderdeel van het project vormt?	<i>Akkoord.</i>
19	Technische- en beroepsbekwaamheid - uitleg kerncompetentie b	Hoofdstuk	Voor kerncompetentie b wordt gevraagd om ervaring met het ontwerpen van nieuwbouw van minimaal 1.600 m ² bvo, die aansluit op bestaand vastgoed met cultuurhistorische waarde. Kunt u bevestigen dat hieronder ook een project valt waarin nieuwbouw en uitbreiding onderdeel zijn van een integrale vernieuwingsopgave, mits: het nieuwe deel minimaal 1.600 m ² bvo omvat, het fysiek en functioneel aansluit op bestaand vastgoed, en het bestaande vastgoed aantoonbaar cultuurhistorische waarde heeft?	<i>Correct.</i>
20	Het Project en omschrijving werkzaamheden / 2.2.2 Technische- en beroepsbekwaamheid - uitleg cultuurhistorische waarde	Hoofdstuk	Kunt u verduidelijken hoe voor kerncompetentie b moet worden aangetoond dat het bestaande vastgoed cultuurhistorische waarde heeft? Is daarvoor vereist dat sprake is van een formele monumentenstatus, of volstaat ook een onderbouwde cultuurhistorische waardestelling, architectuurhistorische waardering of vergelijkbare (deskundige?) onderbouwing? Of volstaat een gebouw als referentie als het gebouw in de loop der jaren een kenmerkend gebouw is geworden door functie en omvang?	<i>Er dient wel een vergelijkbare deskundige onderbouwing te zijn, bijvoorbeeld door een afdeling erfgoed, zonder dat het per se een waardestelling of waardering heeft gekregen.</i>
21	Technische- en beroepsbekwaamheid - uitleg kerncompetentie c	Hoofdstuk	Voor kerncompetentie c wordt gevraagd om ervaring met het verduurzamen van bestaand vastgoed van minimaal 1.600 m ² bvo. Kunt u bevestigen dat hieronder ook projecten vallen waarin verduurzaming onderdeel uitmaakt van een bredere renovatie-, transformatie- of vernieuwingsopgave, mits de verduurzamingsmaatregelen aantoonbaar wezenlijk onderdeel waren van de opdracht? Dit laatste door bijvoorbeeld aan te tonen welk %-deel van de bouwsom ingezet werd voor verduurzaming?	<i>Akkoord.</i>
22	Inleiding en opdrachtbeschrijving / 3.5 Zelfstandig Gegadigde, Combinatie en beroep op derden	Hoofdstuk	Kunt u bevestigen dat de opdracht door een zelfstandig architectenbureau mag worden uitgevoerd, waarbij voor onderdelen van de opdracht zoals interieur en/of landschapontwerp- en advieswerkzaamheden in de uitvoering indien nodig een beroep wordt gedaan op een ntb derde, mits dit beroep conform de Selectieleidraad bij aanmelding correct wordt aangegeven en onderbouwd?	<i>Correct.</i>

23	Kunt u bevestigen dat onder Selectiecriteria 4 ook nieuwbouwprojecten vallen waarin geogste bouwdelen uit andere projecten zijn hergebruikt? ('ver' staat immers tussen haakjes.) De huidige omschrijving van het massapercentage verwijst naar "de gebouwmassa van vóór de ingreep", hetgeen bij een zelfstandig nieuwbouwproject niet rechtstreeks toepasbaar lijkt. Hoe dient in dat geval de score te worden bepaald?	<i>Het gaat om (deels) sloop van een bestaand gebouw, waarbij op dezelfde locatie met hergebruik van materialen uit het bestaande gebouw een nieuw gebouw wordt gerealiseerd. Referentie van een nieuwbouw op een nieuwe locatie met gebruik van geogste materialen uit een ander project is niet toegestaan.</i>
24	Bij de randvoorwaarden voor referentieprojecten staat vermeld: "De opdracht (ontwerp) is opgeleverd in de periode van drie (3) jaren voorafgaande aan de uiterste datum van Aanmelding." Wij lezen deze formulering zo dat voor de beoordeling van referentieprojecten de oplevering van de ontwerpopdracht bepalend is en niet de realisatie of bouwkundige oplevering van het project. Kunt u bevestigen dat deze interpretatie juist is? Kunt u daarnaast bevestigen dat een afgerond en door de opdrachtgever geaccordeerd Technisch Ontwerp (TO) wordt beschouwd als een opgeleverd ontwerp en daarmee voldoet aan deze randvoorwaarde, ook indien de uitvoeringsfase of realisatie van het project nog niet is afgerond?	<i>Correct.</i>
25	In Selectiecriteria 6 wordt de punttoekenning gekoppeld aan het bouwjaar. Wij begrijpen hieruit dat voor de beoordeling het bouwjaar van het gerenoveerde gebouw leidend is en dat niet afzonderlijk wordt beoordeeld of het gebouw ook architectuurhistorische stijlkenmerken bezit die kenmerkend zijn voor de wederopbouw- of post '65-periode. Kunt u bevestigen dat een renovatieproject van een gebouw met een bouwjaar binnen de categorie 1945-1965 respectievelijk 1965-1990 in aanmerking komt voor de betreffende score, ongeacht de architectuurstijl of erfgoedclassificatie van het gebouw, mits het bouwjaar aantoonbaar kan worden gemaakt?	<i>Correct.</i>
26	Kunt u aangeven of voor de gunningsfase een inschrijfvergoeding geboden wordt?	<i>Er wordt geen vergoeding geboden.</i>
27	Wilt u overwegen om voor de honorarium een vaste prijs aan te houden en het honorarium daarmee buiten de beoordeling te houden? Of, als u dat niet wenst, een bandbreedte aan te geven?	<i>Zie vraag 1.</i>
28	U stelt als randvoorwaarde voor alle referenties dat deze de afgelopen drie jaar moet zijn opgeleverd. Dat is erg kort, projecten maatschappelijk vastgoed hebben gewoonlijk lange ontwikkeltrajecten. Bent u bereid om ook een referentieproject te accepteren waarbij de bouw is gestart maar het project nog niet is opgeleverd? Hierbij zijn de ontwerpwerkzaamheden van de architect afgerond en goedgekeurd door opdrachtgever.	<i>Zie vraag 17.</i>

29	U stelt als randvoorwaarde voor alle referenties dat deze de afgelopen drie jaar moet zijn opgeleverd. Dat is erg kort. Immers projecten maatschappelijk vastgoed hebben gewoonlijke eindeloos lang en moeizame ontwikkeltrajecten. Kan dat worden opgerekt tot 5 of 10 jaar? Dit vragen wij ook met het oog op de hele specifieke selectiecriteria die u vraagt bij 2, 3, 4 en 5. Het is toeval als iemand daar alle referenties voor heeft. Tenzij een groot concern meedoet. Die heeft alles.	Zie vraag 3.
30	U stelt als randvoorwaarde voor alle referenties dat deze de afgelopen drie jaar moet zijn opgeleverd. Dat is erg kort, projecten maatschappelijk vastgoed hebben gewoonlijk lange ontwikkeltrajecten. Bent u bereid om ook een referentieproject te accepteren waarbij de bouw is gestart maar het project nog niet is opgeleverd? Hierbij zijn de ontwerpwerkzaamheden van de architect afgerond en goedgekeurd door opdrachtgever.	Zie vraag 3.