

Dit bestand bevat de Nota van Inlichtingen 1 d.d. 7 juli 2026 voor de Europees aanbesteding 'Vakapplicatie Sociaal Domein' - Gemeente Epe met referentienummer: TN595195

Indien u naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen nog vragen heeft, kunt u deze stellen tot 14 juli 2026, 10 uur.

Vraag	Document	Vraag	Antwoord
1	Datum vragen stellen 1e Nvl	De planning van de aanbesteding geeft inschrijvers ruim de tijd, tegelijkertijd is de tijd tot aan het stellen van vragen voor de 1e Nvl beperkt. Bent u bereid om de deadline voor het stellen van vragen te verruimen met een week naar 1 juli?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord.
2	Algemeen	In de documenten hebben we geen beoogde datum livegang kunnen teruglezen. Is het uw bedoeling dat inschrijver daartoe in het plan van aanpak een eigen voorstel doet? Is er sprake van een einddatum van overeenkomsten van de huidige ICT-prestatie waarmee u rekening wenst te houden?	De aanbestedende dienst verlangt dat de oplossing uiterlijk binnen zes (6) maanden na de definitieve gunning is geïmplementeerd en operationeel is. Uitgaande van de huidige planning betekent dit dat de uiterste go-live datum eind april 2027 is. De voorkeur van de aanbestedende dienst gaat echter uit naar een eerdere ingebruikname, bij voorkeur in het eerste kwartaal van 2027.
3	Algemeen	Kan de gemeente aangeven of zij reeds gebruikmaakt van de nieuwe iPGB-standaard? Indien de implementatie nog niet heeft plaatsgevonden, verzoeken wij u aan te geven of de gemeente hiervoor een planning heeft vastgesteld en wat de beoogde implementatiedatum is.	Aanlevering pgb's valt onder de backofficetaken wat op dit moment is uitbesteed aan SDO. SDO maakt nog geen gebruik van de i-pgb standaard. De aanbestedende dienst is dus nog niet aangesloten. Wij achten dit wel wenselijk om te gebruiken binnen het nieuwe systeem, vanaf datum livegang. De trancheindeling voor aansluiting pgb 2.0 (waar i-pgb standaard voor moet zijn ingericht) staat nu gepland voor juni 2028. In juli 2026 wordt besloten of er een aansluiting van een grotere groep gemeenten plaats kan vinden, dan staan we ingepland voor oktober 2027.
4	Algemeen	Uit de leidraad hebben wij begrepen dat de bestaande backofficeprocessen, die momenteel zijn uitbesteed aan SDO Support, geen onderdeel zouden zijn van de uitvraag. In het Programma van Eisen komen echter diverse backofficefunctionaliteiten, zoals berichtenverkeer en declaratieafhandeling, expliciet terug. Kunt u duidelijkheid geven over de exacte scope van uw uitvraag aangaandeDe ondersteuning van front- en backoffice en ook de relatie met SDO Support?	Het nieuwe systeem moet het gehele wmo/jeugd proces kunnen doorlopen, van melding, tot beoordeling hulpvraag, berichtenverkeer en betalingen. Ook de backofficeprocessen maken daardoor onderdeel uit van deze uitvraag. De aanbestedende dienst faciliteert de informatievoorziening, waarbij SDO-support als gebruiker van het informatiesysteem optreedt. SDO-support is betrokken bij het project en levert een bijdrage aan de inrichting van de processen die zij namens de gemeente Epe uitvoert.
5	Algemeen	Begrijpen wij het juist dat de bestaande situatie, waarin de backofficeprocessen zijn uitbesteed aan SDO Support, ongewijzigd blijft en dat deze processen geen onderdeel uitmaken van de scope van deze aanbesteding?	Omdat de backofficeprocessen ook onderdeel uitmaken van deze uitvraag en omdat de aanbestedende dienst de informatievoorziening faciliteert, ook voor SDO-support, is het wenselijk dat de bestaande situatie wijzigt. SDO-support is betrokken in het project als een toekomstig gebruiker van het informatiesysteem en levert een bijdrage aan de inrichting van de processen die zij namens de aanbestedende dienst uitvoert.
6	Algemeen	Kan de gemeente aangeven op hoeveel eindgebruikers de beoogde oplossing naar verwachting zal worden ingezet? Daarnaast verzoeken wij u inzicht te geven in de verschillende functies en rollen van deze gebruikers.	De verwachting is dat wij rond de 50 personen toegang dienen te geven, maar dit is volledig afhankelijk van de geboden oplossing en van de rechten en rollenstructuur die de leverancier hanteert. Ook de interne ontwikkelingen binnen de gemeente Epe kan ook bijdragen aan een aanpassing van de genoemde aantallen. Hieronder het overzicht per betrokken team: CJG (18) •4 Teamleider - Rapportagebehoefte (mogelijk alleen via PowerBI) •40 Consulenten - Gebruikers •5 Administratie - Gebruikers Admin •2 Gedragsdeskundige - Inzicht in specifieke casuïstiek •4 Key-user - Gebruikers (al onderdeel van team) WMO Gemeente Epe (21) •4 Teamleider - Rapportagebehoefte (mogelijk alleen via PowerBI) •11 Consulenten Gebruikers •6 Medewerkers WMO - Gebruikers Admin •4 Kwaliteitsmedewerker - Gebruikers Admin •2 Coördinatie Zorg & Veilig - Inzicht en rapportagebehoefte •2 Key-users - Gebruikers (al onderdeel van team) Beleid Gemeente Epe (3) •3 Beleidsadviseurs - Inzicht in specifieke casuïstiek •0verige adviseurs - Rapportagebehoefte (mogelijk alleen via PowerBI) SDO Support (5) •3 Administratie •2 Financiële controle Informatisering (3) •2 Functioneel Beheerders •4 Dataspecialist
7	Leidraad - 1.2 Gewenste situatie	In de aanbestedingsstukken geeft de gemeente aan te streven naar integrale ondersteuning van inwoners, vanuit het principe 'één gezin, één plan, één regisseur'. Tegelijkertijd begrijpen wij dat de Participatiewet binnen de gemeente Epe afzonderlijk is georganiseerd en buiten de scope van deze aanbesteding valt, die zich richt op Wmo en Jeugd. Kan de gemeente aangeven of zij verwacht dat hierin gedurendeDe contractperiode ontwikkelingen of wijzigingen zullen plaatsvinden?	De aanbestedende dienst kan nog niet zeggen of hier ontwikkelingen of wijzigingen in plaats zullen vinden. Binnen deze aanbesteding wordt alleen integratie van de Wmo- en Jeugdprocessen gevraagd. Voor andere taken binnen het sociaal domein, zoals de Participatiewet, schuldhulpverlening en inburgering, worden geen integraties of koppelingen gevraagd.
8	Leidraad - 1.4. Overeenkomst	In de overeenkomst is voorzien in een eenzijdige optie tot verlenging ten gunste van de gemeente. Is de gemeente bereid deze verlengingsoptie om te zetten naar een tweezijdige verlengingsoptie, waarbij verlenging uitsluitend plaatsvindt met instemming van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord.
9	Leidraad - 1.4. De overeenkomst	Kan de gemeente Epe aangeven wat de beoogde datum is voor de livegang van de nieuwe applicatie?	De aanbestedende dienst streeft naar een ingebruikname van de oplossing in het eerste kwartaal van 2027. Uiterlijk dient de oplossing binnen zes (6) maanden na definitieve gunning te zijn geïmplementeerd en operationeel te zijn. De uiterste go-live datum is daarmee eind april 2027.
10	Leidraad - 1.4. De overeenkomst	Wat is de door de gemeente Epe beoogde datum voor de start van de implementatiewerkzaamheden? Is het uitgangspunt dat deze werkzaamheden direct na Definitieve gunning van de opdracht aanvangen?	De aanbestedende dienst beoogt de implementatiewerkzaamheden direct na de definitieve gunning te laten starten. Uitgangspunt daarbij is een startdatum van 1 november 2026.

11	Leidraad - 1.5. Beschrijving Gemeente Epe	De uitvoering van de Participatiewet (Werk en Inkomen) voor de gemeente Epe is ondergebracht bij de gemeente Apeldoorn. Kan de gemeente aangeven van welk systeem of welke systemen hiervoor gebruik wordt gemaakt? Daarnaast verzoeken wij u toe te lichten welke gegevensuitwisselingen tussen dit systeem/deze systemen en het nieuw aan te besteden systeem gewenst zijn.	Binnen deze aanbesteding worden uitsluitend integraties en koppelingen gevraagd ten behoeve van de Wmo- en Jeugdprocessen. Voor andere domeinen binnen het sociaal domein, zoals de Participatiewet, schuldhulpverlening en inburgering, worden geen integraties, koppelingen of aanvullende functionaliteiten uitgevraagd. Deze vallen derhalve buiten de scope van de opdracht.
12	Leidraad - 2.3 Planning	Gezien de beperkte termijn voor het stellen van vragen ten behoeve van de eerste Nota van Inlichtingen, verzoeken wij u te bevestigen dat inschrijvers ook voor de tweede Nota van Inlichtingen nieuwe inhoudelijke vragen kunnen indienen.	De aanbestedende dienst gaat akkoord.
13	Leidraad - 3.2.3.2 Kwaliteitsborging	In het kader van paragraaf 3.2.3.2 (Kwaliteitsborging) doen wij voor de ISO 9001-eis een beroep op de certificering van onze hostingpartij, waar onze software wordt gehost / danwel hosting vanuit Microsoft. Deze partij vervult geen rol in de uitvoering of implementatie van de opdracht. Kan de gemeente bevestigen dat deze hostingpartij in dat geval niet als onderaannemer hoeft te worden opgevoerd?	Conform paragraaf 3.3 van de offerteaanvraag moet een derde partij op wiens bekwaamheid of certificeringen een beroep wordt gedaan, de werkzaamheden waarvan die bekaaamheid is vereist daadwerkelijk verrichten. Indien u voor de ISO 9001-eis steunt op uw hostingpartij, dient u deze partij in uw inschrijving (in UEA Deel IIC) op te geven als een entiteit op wiens draagkracht u een beroep doet. De stelling dat deze partij "geen rol vervult in de uitvoering" is in dat geval niet toegestaan, omdat de entiteit wiens capaciteit wordt ingeroepen de relevante taken zelf moet uitvoeren. De betreffende derde entiteit moet bij gunning tevens de gevraagde bewijsstukken overleggen.
14	Leidraad - G2.6. Demonstratie	Wij verwachten dat de beschikbare tijd van 90 minuten voor de demonstratie, inclusief het stellen van vragen, onvoldoende is om alle door u gevraagde onderwerpen zorgvuldig te behandelen én daarbij voldoende aandacht te besteden aan de onderscheidende waarde van de aangeboden oplossing. Is de gemeente bereid de duur van de demonstratie te verlengen naar 150 minuten, zodat inschrijvers een vollediger beeld van hun oplossing kunnen presenteren?	De aanbestedende dienst heeft besloten de tijd van de demonstratie te verruimen naar maximaal 150 minuten.
15	Leidraad - 5. Gunningscriterium en beoordeling	Kan de gemeente aangeven of zij verwacht dat de uitwerking van de gunningscriteria wordt aangeleverd in één integraal document, of dat per gunningscriterium een afzonderlijk document dient te worden ingediend?	De aanbestedende dienst verwacht dat de uitwerking van de gunningscriteria G2.1 t/m G2.4 wordt aangeleverd in één integraal document. Dit integrale document dient vervolgens de verschillende onderdelen te bevatten voor de subgunningscriteria G2.1 Presetatie-onderbouwing, G2.2 Implementatie, G2.3 Partnerschap en G2.4 Risico/kansen. Het onderdeel G2.5 Wensen dient niet in het plan van aanpak te worden opgenomen. Het onderdeel G2.6 betreft een presentatie en geen in te dienen document.
16	Leidraad - 5. Gunningscriterium en beoordeling	Kunt u bevestigen dat het maximale aantal pagina's voor de uitwerking van de gunningscriteria exclusief een voorblad en inhoudsopgave geldt?	De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.
17	Bijlage 3 - Concernverklaring	Leverancier maakt onderdeel uit van een holdingstructuur, maar doet voor het aantonen van de financiële en technische bekwaamheid geen beroep op de moedermaatschappij of andere groepsmaatschappijen. De inschrijving wordt volledig zelfstandig ingediend. Interpretieren wij het juist dat in deze situatie Bijlage 3 (Concernverklaring) niet hoeft te worden ingevuld en ingediend?	De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname. Conform paragraaf 3.3.1 van de offerteaanvraag is de Concernverklaring (Bijlage 3) uitsluitend vereist indien een inschrijver een beroep doet op de draagkracht van het concern om te voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen. Indien de leverancier de inschrijving volledig zelfstandig indient en op eigen kracht aantoot te voldoen aan de financiële en technische bekwaamheid, is het indienen van Bijlage 3 niet noodzakelijk. Let wel op de volgende aanvullende voorwaarden voor ondernemingen die deel uitmaken van een concern: - Inschrijver dient in inschrijvingsbrief te verklaren dat uw onderdeel uitmaakt van een concern. - Inschrijver dient aan te tonen dat de inschrijving geheel zelfstandig en onafhankelijk van het concern is opgesteld. - Inschrijver dient een organogram van de concernstructuur bij uw inschrijving te voegen. - Indien er sprake is van een situatie waarbij u enkel geconsolideerde omzetcijfers kunt overleggen voor de financiële stabiliteit, geldt dit wél als een beroep op de draagkracht en moet het concern zich alsnog garant stellen middels Bijlage 3.
18	Bijlage 5 Prijsinvalformulier	Onderdeel 3 dataconversie en 4 migratie kennen overlap. Aangezien bij onderdeel 3 niet is verwezen naar de bijlage vermoeden we dat u abusievelijk de conversie/migratie twee keer hebt opgenomen in het formulier. Wilt u hier naar kijken, evt een correctie doorvoeren of nadere uitleg geven?	Er is per abuis een fout opgenomen in het prijsinvalformulier met betrekking tot de omschrijving van de posten dataconversie en migratie. Om misverstanden te voorkomen, is een gecorrigeerde versie van het prijsinvalformulier als bijlage gehecht aan deze Nota van Inlichtingen. Inschrijvers dienen voor hun inschrijving gebruik te maken van deze nieuwe versie.
19	Bijlage 5 - Prijzenblad	In het prijzenblad wordt gewerkt met kolommen "Kosten jaar 1", "Kosten jaar 2", enzovoort. In artikel 11.1 van de conceptovereenkomst is opgenomen dat de overeenkomst aanvangt op 1 oktober 2026 en een initiële looptijd heeft van vier jaar. Kunt u verduidelijken hoe de jaren in het prijzenblad moeten worden geïnterpreteerd? Wordt met "jaar 1" bedoeld het eerste contractjaar vanaf 1 oktober 2026?	Ja, dat is correct. Met "jaar 1" wordt het eerste contractjaar bedoeld, gerekend vanaf de ingangsdatum van de overeenkomst (1 november 2026 tot 1 november 2027). "Jaar 2", "jaar 3" en "jaar 4" betreffen de daaropvolgende contractjaren. Inschrijvers dienen hun prijzen overeenkomstig deze contractjaren in te vullen. Let op: de ingangsdatum van de overeenkomst is dus 1 november 2026 i.p.v. 1 oktober 2026.
20	Bijlage 5 - Prijzenblad	Daarnaast constateren wij dat bij het prijselement "Licenties / gebruiksrecht systeem" in de kolom "Kosten jaar 1" geen invulveld lijkt te zijn opgenomen. Betekent dit dat voor jaar 1 geen licentie- of gebruikskosten mogen worden opgevoerd, ook al kan de implementatie daarbinnen wel zijn afgerond, of is dit een ommissie in het prijzenblad?	Dit betreft een ommissie in het prijsinvalformulier. Het is toegestaan om licentie- en/of gebruikskosten voor jaar 1 in rekening te brengen indien deze gedurende het eerste contractjaar van toepassing zijn. Om deze onjuistheid te herstellen zal een aangepast prijsinvalformulier worden gepubliceerd. Inschrijvers dienen gebruik te maken van deze aangepaste versie. Voor de prijsvergelijking wordt uitgegaan van een implementatieperiode van zes maanden. De opgegeven jaarlijkse exploitatiekosten, waaronder licentie-, hosting-, onderhouds-, support- en beheerkosten, worden geacht aan te vangen na acceptatie en ingebruikname van de oplossing. In contractjaar 1 dient daarom uitsluitend het gedeelte van deze kosten te worden opgenomen dat betrekking heeft op de periode na ingebruikname. Uitgaande van de beoogde implementatieperiode van zes maanden betekent dit dat in jaar 1 50% van de jaarlijkse exploitatiekosten wordt opgenomen in het Prijsinvalformulier. Indien de implementatie eerder wordt afgerond en de oplossing eerder wordt geaccepteerd en in gebruik wordt genomen, staat het opdrachtnemer vrij de exploitatiekosten vanaf dat eerdere moment in rekening te brengen. Een eerdere ingebruikname komt daarmee voor rekening en risico van opdrachtnemer, maar eventuele voordelen van een eerdere livegang komen eveneens ten gunste van opdrachtnemer. Voor de beoordeling en vergelijking van de inschrijvingen blijft de aanbestedende dienst echter uitgaan van een implementatieperiode van zes maanden.
21	Bijlage 5 - Prijzenblad	Zowel in cel D21 als in cel D22 van het prijzenblad wordt gevraagd om de kosten voor het eenmalig converteren en overzetten van bestaande data naar het nieuwe systeem. Kunt u verduidelijken wat het onderscheid is tussen deze twee posten?	Er is per abuis een fout opgenomen in het prijsinvalformulier met betrekking tot de omschrijving van de posten dataconversie en migratie. Om misverstanden te voorkomen, is een gecorrigeerde versie van het prijsinvalformulier als bijlage gehecht aan deze Nota van Inlichtingen. Inschrijvers dienen voor hun inschrijving gebruik te maken van deze nieuwe versie.

22	Bijlage 5 - Prijzenblad	In het prijzenblad zijn de kosten voor het realiseren en onderhouden van koppelingen met externe systemen, zoals gespecificeerd in het Programma van Eisen, als separate post (cel D23) opgenomen, waarbij uitsluitend wordt uitgegaan van eenmalige kosten. In de praktijk vereist het onderhouden van dergelijke koppelingen echter ook structurele jaarlijkse inspanningen en daarmee samenhangende kosten. Is de gemeente bereid het prijzenblad zodanig aan te passen dat op deze post ook jaarlijkse onderhoudskosten kunnen worden opgevoerd?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het aanpassen van het prijzenblad. Structurele kosten voor beheer, onderhoud en instandhouding van de door inschrijver aangeboden oplossing en de daarbij behorende koppelingen dienen te zijn verdisconteerd in de daarvoor bestemde jaarlijkse exploitatie- en gebruiksvergoedingen. De post voor koppelingen ziet uitsluitend op de eenmalige realisatiekosten van de betreffende koppelingen.
23	Bijlage 5 - Prijzenblad	Wij zijn voornemens om de licentiekosten gedurende de implementatieperiode reeds in rekening te brengen. Kan de gemeente bevestigen dat het is toegestaan deze kosten op te nemen in het prijzenblad (Bijlage 5) en specifiek te verwerken in cel E19?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het opnemen van gebruiks- of licentiekosten gedurende de implementatiefase. De aanbestedende dienst is van oordeel dat licentie- en gebruiksvergoedingen eerst verschuldigd worden vanaf het moment waarop de oplossing daadwerkelijk in gebruik wordt genomen door de opdrachtgever. Kosten die verband houden met de implementatie dienen te worden opgenomen onder de daarvoor bestemde implementatieposten in het prijzenblad.
24	Bijlage 6 - Concept overeenkomst 3.2 t/m 3.4	Wij verzoeken u deze bepalingen aan te passen. De huidige formulering legt het plannings- en vertragsrisico te eenzijdig bij opdrachtnemer, ook wanneer vertraging ontstaat door omstandigheden buiten diens invloedssfeer, zoals beschikbaarheid van data, besluitvorming, testcapaciteit, acceptatie, koppelingen met derden of medewerking van opdrachtgever en ketenpartijen. Zelfs als we het netjes melden, dan nog is de termijn fataal. Een implementatie is een gezamenlijk traject. De huidige bepalingen sluiten naar onze mening onvoldoende aan bij een evenwichtige samenwerkings- en partnershipgedachte. Gaat u ermee akkoord dat de implementatietermijn geldt als projectmatige mijlpaal, en dat overschrijding alleen tot verzuim leidt indien sprake is van een aantoonbare en toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer, na schriftelijke ingebrekestelling en een redelijke hersteltermijn?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst hecht aan het tijdig beschikbaar hebben van de ICT Prestatie. Vandaar dat gehecht wordt aan het fatale karakter van de implementatietermijn. Artikel 4.2 van de GIBIT voorwaarden schrijft overigens voor dat tussentijdse implementatietermijnen in tegenstelling tot andere termijnen niet fataal zijn.
25	Bijlage 6 - Concept overeenkomst 11.2 en 11.4	Deze bepalingen lijken elkaar tegen te spreken. Artikel 11.2 gaat uit van stilzwijgende verlenging, terwijl artikel 11.4 uitgaat van expliciete verlenging door opdrachtgever. Kunt u bevestigen welk verlengingsmechanisme geldt?	De aanbestedende dienst bevestigt dat er sprake is van een tegenstrijdigheid in de Conceptovereenkomst. In lijn met paragraaf 1.4 van de Offerteaanvraag en de Aankondiging van de opdracht, is er sprake van een optie tot eenzijdige verlenging door de opdrachtgever. Dit betekent dat het mechanisme van expliciete verlenging conform artikel 11.4 leidend is: de opdrachtgever geeft uiterlijk drie maanden voor het einde van de lopende looptijd schriftelijk aan of zij de overeenkomst wenst te verlengen. Artikel 11.2 van de overeenkomst komt hiermee te vervallen/zal worden aangepast zodat dit niet langer uitgaat van stilzwijgende verlenging.
26	Bijlage 10 - SROI	Kan de gemeente bevestigen of het is toegestaan om invulling te geven aan de gestelde SROI-verplichting in de gemeente waar de leverancier is gevestigd, dan wel in de directe omgeving van de vestigingsplaats van de leverancier?	De aanbestedende dienst bevestigt hierbij dat het voorgestelde is toegestaan.
27	Bijlage 12 gelijk aan bijlage 11	Bijlage 12 bevat dezelfde informatie als bijlage 11 en lijkt het Programma van Eisen te zijn in plaats van de Wensen. Kunt u de juiste versie van het Programma van Wensen beschikbaar stellen?	Dit gebrek is direct na publicatie hersteld.
28	Bijlage 11 PVE	PvE 1.6Volstaat het wanneer communicatie met de inwoner plaatsvindt via een cliëntportaal? Inclusief notificaties naar de inwoner via e-mail en/of SMS.	Akkoord, mits de notificaties configureerbaar zijn. Dit betekent bijvoorbeeld voorzien van aparte titel, link naar het bericht en/of korte tekstuitleg.
29	Bijlage 11 - Functioneel eis 1.26	De eis bepaalt dat AGB-codes binnen de applicatie eenvoudig kunnen worden aangepast, waarbij zowel individuele wijzigingen als bulkgewijze wijzigingen door De aanbestedende dienst kunnen worden doorgevoerd. Wij verzoeken u deze eis te verduidelijken. Het wijzigen van AGB-codes is in de praktijk niet zonder meer een eenvoudige beheerhandeling. Een wijziging kan impact hebben op onder meer budgetplafonds, bestaande verplichtingen/toewijzingen, declaratieafhandeling, GGK-/berichtenverkeer, historische gegevens, rapportages en interoperabiliteit met ketenpartijen. Daarnaast vraagt een AGB-codewijziging vaak om een inhoudelijke keuze per aanbieder, bijvoorbeeld tussen een harde overgang, een sterfhuiskonstructie of een andere migratievariant. Dit vereist voorafgaande analyse, afstemming, testwerkzaamheden en gecontroleerde ingebruikname. Gaat u ermee akkoord dat aan deze eis wordt voldaan wanneer individuele of bulkgewijze AGB-codewijzigingen via een beheerst wijzigings- of implementatietraject kunnen worden uitgevoerd, in afstemming tussen De aanbestedende dienst en opdrachtnemer, in plaats van als eenvoudige selfservice-beheerhandeling door De aanbestedende dienst?	De aanbestedende dienst wil in staat zijn om in de applicatie zelf de AGB-code van een aanbieder te wijzigen. Als het wijzigen van de AGB-code gevolgen heeft voor de afgegeven opdrachten naar de zorgaanbieder, kunnen wij instemmen dat deze via een beheerst wijzigings- of implementatietraject kunnen worden uitgevoerd, in afstemming tussen De aanbestedende dienst en Opdrachtnemer.
30	Bijlage 11 - Functioneel eis 1.29	Beschikt de gemeente Epe over een eigen BI-omgeving (Business Intelligence-omgeving)?	De aanbestedende dienst heeft een eigen Business Intelligence (BI)-omgeving ingericht. Hierbij wordt gebruikgemaakt van Microsoft Power BI voor rapportages en Microsoft Fabric als datawarehouseplatform.
31	Bijlage 11 PVE	PvE: 1.30 is het de bedoeling dat de koppeling met het GGK wordt gerealiseerd met gebruik van de gemeentelijke EnableU ESB Open Tunnel, die wordt vermeld in Tabblad 2, technische eisen 2.14?	Ja, het uitgangspunt is dat de koppeling met het GGK wordt gerealiseerd via de reeds aanwezige ESB-oplossing van Enable U.

32	Bijlage 11 - Functioneel eis 1.35	De eis bepaalt dat binnen jeugddossiers documenten en andere dossieronderdelen kunnen worden afgeschermd op basis van leeftijd en toestemming. Daarbij wordt specifiek genoemd dat vanaf zestien jaar de inzage voor ouders kan worden beperkt indien de jeugdige dit wenst, en dat omgekeerd de inzage voor de jeugdige kan worden beperkt voor dossieronderdelen die betrekking hebben op communicatie tussen de jeugdconsulent en de ouders. Wij begrijpen de achterliggende doelstelling van deze eis: het zorgvuldig kunnen inrichten van toegang tot informatie op basis van privacy, toestemming, leeftijd en betrokkenheid van jeugdige en ouders. Gaat u ermee akkoord dat aan deze eis ook wordt voldaan wanneer de autorisatie niet primair op documentniveau binnen één gezamenlijk jeugddossier wordt ingericht, maar via afzonderlijke trajecten of processen binnen het cliëntbeeld? Binnen deze trajecten kan per traject worden bepaald welke betrokkenen toegang hebben tot de betreffende informatie en documenten. Op deze wijze kan bijvoorbeeld worden ingericht dat een jeugdige een traject heeft met één ouder, een afzonderlijk traject waarin ouders geen inzage hebben, en eventueel een apart traject met de andere ouder. Daarmee wordt de toegang tot informatie afgestemd op de feitelijke betrokkenheid, toestemming en privacypositie van de jeugdige en ouders. Gaat u akkoord met deze trajectgerichte autorisatie als gelijkwaardige invulling van de eis?	Het gaat inderdaad om het zorgvuldig kunnen inrichten van toegang tot informatie op basis van privacy, toestemming, leeftijd en betrokkenheid van jeugdige en ouders. Als onderstaande voorbeelden op die manier geborgd kunnen worden, dan is dit akkoord: Jongere is 16 jaar en bekend bij jeugd. Er lopen verschillende trajecten binnen het dossier. 1.Jongere heeft hulp bij de Verslavingszorg (GGZ Maatwerk). Moeder mag hiervan weten en het traject inzien. Vader niet. 2.Moeder heeft een alcohol probleem. Ze heeft hier af en toe gesprekken over met de jeugdconsulent. Hierover zijn zorgen maar onvoldoende om maatwerk in te zetten. Jeugdige en vader mogen dit traject niet inzien. Moeder wel. 3.Ouders hebben gezamenlijk een traject rondom hun scheiding, hiervoor is ook een aparte verwijzing naar een jeugdhulpaanbieder. Jeugdige mag hier van weten (indicatie is afgegeven op zijn naam) de afwegingen en de contacten hierover mogen voor hem niet zichtbaar zijn, maar wel voor beide ouders. Het is een eis dat de aparte trajecten op persoonsniveau zijn afgeschermd. Dit betekent dat ouders en jeugdige niet via dezelfde inloggegevens inzicht hebben in het traject maar per persoon inloggen binnen hun bevoegdheden. Ouders, partners en jeugdigen hebben nooit dezelfde inlog. Wanneer in zijn algemeenheid een persoon de toestemming tot inzage intrekt (bijv. van ouders/partner) dan moet de toegang tot het traject per direct gestopt worden. De communicatie en documenten worden in deze eis opgeslagen onder het betreffende traject en niet binnen het centrale dossier waarbij machtiging op document/communicatieitem niet kan worden gerealiseerd.
	Bijlage 11 - Functioneel eis 1.35	De eis bepaalt dat een inwoner automatisch uit een gezinsdossier wordt losgekoppeld op het moment dat deze inwoner de meerderjarige leeftijd bereikt, zodat de dossierstructuur en privacy correct kunnen worden ingericht. Wij begrijpen de achterliggende privacydoelstelling van deze eis. Tegelijkertijd kan het automatisch loskoppelen van een inwoner uit een gezinsdossier impact hebben op de dossierstructuur, lopende processen, historische context en de wijze waarop informatie binnen het gezin of huishouden wordt geraadpleegd. Een volledig automatische loskoppeling is daarom niet in alle situaties wenselijk of zorgvuldig. Gaat u ermee akkoord dat aan deze eis ook wordt voldaan wanneer het systeem bij het bereiken van de meerderjarige leeftijd een signaal, notificatie of werkvoorraditem genereert voor een geautoriseerde gebruiker, zodat deze bewust kan beoordelen of en op welke wijze loskoppeling uit het gezinsdossier moet plaatsvinden?	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, mits de notificatie automatisch en tijdig wordt gegenereerd en de beheeromgeving ingesteld moet kan worden op welk moment de notificatie verschijnt (bijv. bij de leeftijd van 17,6 jaar) .
	Bijlage 11 - Functioneel eis 1.42	De eis bepaalt dat werk vanuit onverdeelde werkvoorraden kan worden opgepakt via zowel een pull- als pushprincipe. Daarbij wordt beschreven dat een werkverdeler processen kan toewijzen aan behandelend medewerkers en dat medewerkers zelfstandig processen vanuit algemene werkvoorraden kunnen overnemen naar de eigen werkvoorraad. Ook moet het mogelijk zijn processen terug te plaatsen in de algemene werkvoorraad. Wij begrijpen de achterliggende doelstelling van deze eis: het kunnen organiseren, verdelen en herverdelen van werk binnen teams en rollen. Op basis van praktijkervaring zijn wij echter terughoudend met een volledig pushprincipe als standaard werkwijze, omdat dit in de uitvoering kan leiden tot ongewenste afhankelijkheden, minder eigenaarschap bij behandelend medewerkers en extra beheerlast rondom toewijzing en herverdeling. Onze oplossing ondersteunt het werken met algemene werkvoorraden op basis van rollen en teams, waarbij behandelend medewerkers werkzaamheden kunnen overnemen naar de eigen werkvoorraad. Daarnaast wordt ondersteund dat een werkverdeler of daartoe geautoriseerde gebruiker inzicht heeft in processen en werkvoorraden en de toegewezen behandelaar of consulent kan wijzigen wanneer herverdeling nodig is. Gaat u ermee akkoord dat hiermee wordt voldaan aan de doelstelling van de eis, zonder dat een volledig pushprincipe waarbij werk structureel vooraf door een werkverdeler aan medewerkers wordt toegewezen, als verplichte functionaliteit wordt verlangd?	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel, mits de rol van werkverdeler aan een onbeperkt aantal gebruikers kan worden toegekend. Het hanteren van een maximum aantal gebruikers voor deze rol is voor de aanbestedende dienst niet acceptabel.
	Bijlage 11 - Functioneel eis 1.45	Wij begrijpen de achterliggende doelstelling van deze eis: het tijdig onder de aandacht brengen van relevante aandachtssignalen of kritische situaties bij een inwoner of dossier. Maar het verplichten als eis dat dit middels "pop-up" gerealiseerd moet worden is sterk applicatie afhankelijk. In lijn met o.a. 1.38 bieden we functionaliteit om relevante aandachtspunten zichtbaar te maken, daarnaast bieden we signalen. Gaat u ermee akkoord dat deze wijze van signalering als gelijkwaardige invulling van de eis wordt geaccepteerd, zonder dat een blokkerende of voorafgaande pop-upmelding verplicht wordt gesteld?	Dit is akkoord, mits het direct zichtbaar is voor de gebruiker bij het raadplegen van het dossier.
36	Bijlage 11 PVE	PvE 1.52: Volstaat inzage op individueel niveau in de applicatie en voor inzage in vergelijkende jaren over populaties heen het gebruik van rapportages op de BI database?	De aanbestedende dienst is akkoord

37	Bijlage 11 - Functioneel eis 1.54	Gaat u er mee akkoord om hier 'per kwartaal' hier uit te halen (dit is niet een landelijke standaard)?	Nee, De aanbestedende dienst handhaaft de eis. Indien de aangeboden oplossing een andere inrichting kent, dient opdrachtnemer aan te tonen dat gelijkwaardige flexibiliteit in betaalfrequenties wordt ondersteund.
	Bijlage 11 PVE	PvE 1.60: Het is gebruikelijk dat de export van een SEPA-bestand en een configureerbaar journaalpostbestand, welke in het financieel systeem wordt ingelezen, voldoet. Is dat ook voor Epe akkoord? Indien uw eis is om met iFinanciën te koppelen, kunt u dan aanvullend de specificaties daarvoor delen?	Ja, een SEPA-bestand en een configureerbaar journaalpostbestand zijn acceptabel, mits deze zonder aanvullende handmatige bewerkingen kunnen worden verwerkt in iFinanciën. De aanbestedende dienst past eis 1.60 daarom als volgt aan: De opdrachtnemer realiseert dat de applicatie is gekoppeld met iFinanciën (PinkRoccade) voor de uitvoering van financiële afhandelingen ten behoeve van De aanbestedende dienst. De aanbestedende dienst accepteert ook een gegevensuitwisseling doormiddel van een SEPA-bestand en een configureerbaar journaalpostbestand. mits deze zonder aanvullende handmatige bewerkingen kunnen worden verwerkt in iFinanciën.
38	Bijlage 11 - Functioneel eis 1.60	Gaat u er mee akkoord dat als invulling de applicatie ten behoeve van de koppeling met iFinancien De aanbestedende dienst de journalisering klaarzet als API?	Het uitsluitend beschikbaar stellen van een API voldoet niet aan de eis. De oplossing moet leiden tot een daadwerkelijk werkende verwerking van financiële gegevens in iFinanciën. Wel staat De aanbestedende dienst toe om de gegevenswisseling uit te voeren doormiddel van een SEPA-bestand en een configureerbaar journaalpostbestand, mits deze zonder aanvullende handmatige bewerkingen kunnen worden verwerkt in iFinanciën. De aanbestedende dienst past eis 1.60 daarom als volgt aan: De opdrachtnemer realiseert dat de applicatie is gekoppeld met iFinanciën (PinkRoccade) voor de uitvoering van financiële afhandelingen ten behoeve van De aanbestedende dienst. De aanbestedende dienst accepteert ook een gegevensuitwisseling doormiddel van een SEPA-bestand en een configureerbaar journaalpostbestand. mits deze zonder aanvullende handmatige bewerkingen kunnen worden verwerkt in iFinanciën.
	Bijlage 11 - Functioneel eis 1.70	Gaat u er mee akkoord om aan deze eis toe te voegen "danwel wordt afgewezen, met daarbij passende terugkoppeling via het GKG berichtenverkeer aan de zorgaanbieder".	Akkoord. de eis is dan als volgt geformuleerd: "De opdrachtnemer levert functionaliteit waarmee de applicatie automatische controles uitvoert op declaraties, waarbij afwijkingen zoals het toepassen van een hoger tarief dan contractueel is toegestaan worden gesignaleerd en uitgesloten van verdere verwerking. De opdrachtnemer realiseert dat dergelijke afwijkingen inzichtelijk worden gemaakt voor De aanbestedende dienst, zodat deze tijdig kunnen worden beoordeeld en gecorrigeerd voordat verdere financiële afhandeling plaatsvindt. "danwel wordt afgewezen, met daarbij passende terugkoppeling via het GKG berichtenverkeer aan de zorgaanbieder". De aanbestedende dienst gaat akkoord met de toevoeging dat Declaratie afgewezen wordt, maar eist nog wel dat inzichtelijk gemaakt kan worden daar waar dit gebeurt, zodat De aanbestedende dienst de zorgaanbieder hierop aan kan spreken.
39	Bijlage 11 PVE	PvE 1.74: Wat wordt bedoeld met "zonder aanpassingen aan de bestaande technische omgeving"? Bedoelt u technische aanpassingen aan het framework waar de database draait om data weg te halen of bedoelt u aanpassingen aan de werking van dashboards? Dat laatste is inherent aan een andere applicatie met een ander datamodel en mogelijke aanpassingen aan hetgeen vastgelegd wordt.	Met "zonder aanpassingen aan de bestaande technische omgeving" wordt bedoeld dat De aanbestedende dienst geen aanvullende technische componenten, infrastructuur, middleware of wijzigingen aan het bestaande dataplatform hoeft te realiseren om de door opdrachtnemer aangeleverde data te kunnen ontsluiten. De eis is niet bedoeld om voor te schrijven dat de gegevensmodellen, ETL-processen of dashboards ongewijzigd blijven. De aanbestedende dienst erkent dat een nieuwe oplossing kan leiden tot aanpassingen in de wijze waarop data wordt ontsloten en verwerkt ten behoeve van rapportages en dashboards. Het is daarbij de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer om de benodigde data conform de gestelde eisen beschikbaar te stellen. De aanbestedende dienst past eis 1.74 daarom als volgt aan: "Indien noodzakelijk voor dashboards, maakt de opdrachtnemer gebruik van het bestaande dataplatform van De aanbestedende dienst of levert de opdrachtnemer de benodigde data aan op een wijze die aansluit op het bestaande dataplatform. De opdrachtnemer zorgt ervoor dat de benodigde gegevens voor rapportages en dashboards zonder aanvullende technische investeringen of infrastructurele wijzigingen door De aanbestedende dienst beschikbaar zijn."
	Bijlage 11 - Functioneel eis 1.74	Het kan uiteraard van geen enkele leverancier verlangd worden dat de volledige ETL, datastructuren volledig aansluiten bij de wijze waarop de data ontsluiting van uw huidige leverancier naar de dashboards plaatsvindt. Uiteraard dragen we zorg voor de aanlevering van data (zie o.a. technische eis 2.7), maar kunt u deze eis schrappen?	Met de eis wordt bedoeld dat de aanbestedende dienst geen aanvullende technische componenten, infrastructuur, middleware of wijzigingen aan het bestaande dataplatform hoeft te realiseren om de door opdrachtnemer aangeleverde data te kunnen ontsluiten. De eis is niet bedoeld om voor te schrijven dat de gegevensmodellen, ETL-processen of dashboards ongewijzigd blijven. De aanbestedende dienst erkent dat een nieuwe oplossing kan leiden tot aanpassingen in de wijze waarop data wordt ontsloten en verwerkt ten behoeve van rapportages en dashboards. Het is daarbij de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer om de benodigde data conform de gestelde eisen beschikbaar te stellen. De aanbestedende dienst past eis 1.74 daarom als volgt aan: "Indien noodzakelijk voor dashboards, maakt de opdrachtnemer gebruik van het bestaande dataplatform van De aanbestedende dienst of levert de opdrachtnemer de benodigde data aan op een wijze die aansluit op het bestaande dataplatform. De opdrachtnemer zorgt ervoor dat de benodigde gegevens voor rapportages en dashboards zonder aanvullende technische investeringen of infrastructurele wijzigingen door De aanbestedende dienst beschikbaar zijn."
40	Bijlage 11 - Technische eis 2.3	In eis 2.3 wordt vereist dat inschrijver beschikt over WCAG 2.1 AA (of opvolgende norm) / EN 301 549 en dit ook kan aantonen. In de branche werken partijen aan het laten voldoen van hun applicaties, maar tot op heden zal geen enkele partij hier volledig aan voldoen. En feitelijk zou met deze eis alle partijen worden uitgesloten. We onderschrijven de richting, maar leveranciers voldoen hier nog niet aan (omdat de reikwijdte ook is aangepast: Gaat u ermee akkoord om deze eis aan te passen naar "De gegunde partij laat voor definitieve gunning een planning zien voor verloop naar het behalen van WCAG 2.1 compliancy (planning tot maximaal 2 jaar na startdatum overeenkomst)." ?	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel, waarbij wij dan wel een planning willen zien ten behoeve van compliancy met de WCAG 2.1 AA of de dan geldende opvolgende norm in 2028.
	Bijlage 11 - Technische eis 2.5	Geeft u hiermee aan dat uw gemeente klaar is om hier op aan te sluiten en dat we niet via Stuf hoeven aan te sluiten?	Uit nader onderzoek is gebleken dat de aanbestedende dienst momenteel nog niet gereed is voor de implementatie van Haal Centraal. De benodigde API-gateway is op dit moment nog niet beschikbaar. Hoewel de realisatie hiervan is voorzien, blijft StUF vooralsnog de voorkeursmethode voor gegevensuitwisseling. Op basis hiervan komt eis 2.5 te vervallen.

45	Bijlage 11 - Technische eis 2.9	De eis bepaalt dat het RSGB, versie 2.02 of opvolgende versies, leidend is bij het registreren, gebruiken en verwerken van basisgegevens. Gaat u ermee akkoord dat aan deze eis wordt voldaan wanneer de oplossing bij registratie, verwerking en uitwisseling van basisgegevens zoveel mogelijk aansluit bij het RSGB, voor zover relevant en toepasbaar binnen de scope van het verantwoordingsstelsel? Daarnaast gaan wij ervan uit dat opvolgende versies niet automatisch en ongeclausuleerd onderdeel worden van de verplichtingen, maar dat eventuele impact op inrichting, techniek, planning en kosten eerst gezamenlijk wordt vastgesteld. Gaat u hiermee akkoord?	De aanbestedende dienst begrijpt dat nieuwe of opvolgende versies van het RSGB niet altijd direct geïmplementeerd kunnen worden. De gemeente kan ermee instemmen dat hiervoor een redelijke implementatietermijn geldt. De aanbestedende dienst beschouwt de ondersteuning van actuele en opvolgende versies van het RSGB als onderdeel van de reguliere doorontwikkeling van de aangeboden oplossing. Eventuele aanpassingen die voortvloeien uit dergelijke ontwikkelingen dienen daarom binnen de overeenkomst en zonder aanvullende kosten voor de gemeente te worden gerealiseerd.
	Bijlage 11 - Technische eis 2.12	Gaat u akkoord voor het toepassen van single sign on voor authenticatie, waarbij de profielen en autorisatie binnen de applicatie wordt geregeld (we zien in de praktijk door de veelheid aan rollen en rechten dat dit meestal niet goed aansluit bij de inzet van EntraID voor de autorisatie).	Akkoord.
46	Bijlage 11 - Technische eis 2.16	De eis bepaalt dat gegevens binnen de applicatie worden opgeslagen en beschikbaar gesteld conform het Gemeentelijk Gegevensmodel (GGM), versie 2.2 of opvolgende versies daarvan. Wij onderschrijven het belang van standaardisatie, gegevensuitwisselbaarheid en aansluiting op gemeentelijke gegevensmodellen. Tegelijkertijd is volledige conformiteit aan het GGM, inclusief toekomstige opvolgende versies, niet zonder meer passend als harde eis voor een bestaande SaaS-oplossing. De interne opslagstructuur en het datamodel van een applicatie kunnen afwijken, terwijl gegevensuitwisseling, rapportages en koppelingen wel zoveel mogelijk in lijn met relevante standaarden worden ingericht. Gaat u ermee akkoord dat aan deze eis wordt voldaan wanneer de oplossing bij gegevensuitwisseling, rapportage en beschikbaarstelling van data zoveel mogelijk aansluit bij het GGM, voor zover dit relevant en toepasbaar is binnen de scope van het verantwoordingsstelsel? Daarnaast verzoeken wij u te bevestigen dat opvolgende versies van het GGM niet automatisch en ongeclausuleerd onderdeel worden van de verplichtingen, maar dat eventuele impact op inrichting, techniek, planning en kosten eerst gezamenlijk wordt vastgesteld.	Dat is akkoord.
	Bijlage 11 - Technische eis 2.20	De eis bepaalt dat de oplossing wordt geleverd op basis van on-demand afname, waarbij de capaciteit van de omgeving kan meegroeien of krimpen afhankelijk van de behoefte van De aanbestedende dienst. Daarbij wordt gesteld dat wijzigingen in de afgenomen capaciteit overeenkomstig financiële consequenties hebben voor De aanbestedende dienst. Wij verzoeken u deze eis aan te passen. In het prijzenblad is geen prijsmechanisme opgenomen voor variabele on-demand capaciteit, op- of afschaling, staffels of nacalculatie op basis van daadwerkelijk gebruik. Daarmee kan deze eis niet op een transparante en onderling vergelijkbare wijze worden beprijsd. Daarnaast achten wij de huidige formulering minder passend bij de beoogde samenwerking tussen De aanbestedende dienst en opdrachtnemer. De formulering suggereert een eenzijdig afrekenmechanisme op basis van capaciteitsmutaties, terwijl de aanbesteding juist vraagt om een stabiele, betrouwbare en toekomstvaste SaaS-dienstverlening. Ons voorstel is om uit te gaan van een all-in prijs voor hosting, beheer en reguliere capaciteitsontwikkeling binnen de overeengekomen scope van de dienstverlening. Groei of daling in regulier gebruik binnen de opdracht leidt dan niet tot afzonderlijke financiële verrekening, tenzij sprake is van een wezenlijke scopewijziging buiten de uitgangspunten van de aanbesteding. Gaat u ermee akkoord dat de eis in die zin wordt aangepast?	Het laten vervallen van eis 2.20 is niet akkoord. De aanbestedende dienst verwacht geen afrekening op basis van daadwerkelijk verbruik of opslagcapaciteit. De eis ziet uitsluitend op de technische schaalbaarheid van de oplossing. Reguliere groei of krimp van het gebruik binnen de scope van deze aanbesteding leidt niet tot aanvullende vergoedingen.
47	Bijlage 11 PVE	PVE: 2.20: Voor het cliëntportaal vragen wij De aanbestedende dienst zelf een PKI Overheidscertificaat te verstrekken. Gaat u akkoord met deze uitzondering?	Dat is akkoord.

50	Bijlage 11 - Technische eis 2.26	Wij verzoeken u deze eis aan te passen. Binnen een SaaS-dienstverlening worden technische gebeurtenissen, foutmeldingen en verstoringen gemonitord en gelogd door opdrachtnemer als onderdeel van het reguliere beheer- en incidentproces. De aard, oorzaak en impact van een storing zijn echter niet altijd direct uit een automatisch logboek af te leiden, maar worden vastgesteld op basis van analyse door beheer en support. Daarnaast achten wij het niet wenselijk dat technische storingsmeldingen ongefilterd of rechtstreeks worden doorgestuurd naar functioneel beheerders van De aanbestedende dienst. Dit kan leiden tot onnodige meldingen, onduidelijkheid over opvolging en verstoring van het reguliere incidentproces. Ons voorstel is om de eis als volgt aan te passen: “Opdrachtnemer borgt dat technische gebeurtenissen, foutmeldingen en storingen worden gemonitord en gelogd als onderdeel van het reguliere beheer- en incidentproces. Relevante incidenten worden beoordeeld, geregistreerd en opgevolgd conform de overeengekomen SLA. De aanbestedende dienst wordt geïnformeerd over incidenten met impact op beschikbaarheid, continuïteit of gebruik van de dienstverlening via de overeengekomen communicatie- en escalatieprocedure.” Gaat u akkoord met deze aanpassing?	De aanbestedende dienst wenst enig inzicht te hebben de technische gebeurtenissen . De aanbestedende dienst past eis 2.26 als volgt aan: Opdrachtnemer borgt dat technische gebeurtenissen, foutmeldingen en storingen worden gemonitord en gelogd als onderdeel van het reguliere beheer- en incidentproces (en ten dele inzichtelijk is voor De aanbestedende dienst) Relevante incidenten worden beoordeeld, geregistreerd en opgevolgd conform de overeengekomen SLA. De aanbestedende dienst wordt geïnformeerd over incidenten met impact op beschikbaarheid, continuïteit of gebruik van de dienstverlening via de overeengekomen communicatie- en escalatieprocedure.
		PvE 2.28 Wij verzoeken u de import/exportfunctionaliteit uit deze eis te laten vervallen. Ruim 80 gemeenten maken gebruik van onze oplossing en dit is geen probleem gebleken in de praktijk. Wij kennen deze eis ook niet uit andere aanbestedingen.	De aanbestedende dienst past eis 1.28 als volgt aan (hierin is ook een wijziging meegenomen nav Nvl vraag 52): De opdrachtnemer levert als onderdeel van de aanbidding minimaal een test- of acceptatieomgeving en een productieomgeving (in totaal twee omgevingen), zodat door de opdrachtnemer ontwikkelde onderdelen gecontroleerd en beheerst door De aanbestedende dienst in productie kunnen worden genomen. Indien De aanbestedende dienst zelf functionaliteiten in de applicatie ontwikkelt die De aanbestedende dienst dient te testen, dan borgt de opdrachtnemer dat ontwikkelde functionaliteit op identieke wijze van de test of acceptatieomgeving naar de productieomgeving kan worden overgezet via een gebruiksvriendelijke tool, waarbij configuratie en functionaliteit één-op-één worden overgenomen en handwerk zoveel mogelijk wordt vermeden.
		PvE 2.28/2.75: Bedoelt u met “test- en acceptatieomgeving” één of twee omgevingen (dus een losse testomgeving en losse acceptatieomgeving)?	De aanbestedende dienst eist naast de productieomgeving één aanvullende test- of acceptatieomgeving. Inclusief de productieomgeving zijn daarmee in totaal twee omgevingen vereist. De aanbestedende dienst past eis 2.28 daarom als volgt aan (inclusief wijziging naar aanleiding van vraag 51): De opdrachtnemer levert als onderdeel van de aanbidding minimaal een test- of acceptatieomgeving en een productieomgeving (in totaal twee omgevingen), zodat door de opdrachtnemer ontwikkelde onderdelen gecontroleerd en beheerst door De aanbestedende dienst in productie kunnen worden genomen. Indien De aanbestedende dienst zelf functionaliteiten in de applicatie ontwikkelt die De aanbestedende dienst dient te testen, dan borgt de opdrachtnemer dat ontwikkelde functionaliteit op identieke wijze van de test of acceptatieomgeving naar de productieomgeving kan worden overgezet via een gebruiksvriendelijke tool, waarbij configuratie en functionaliteit één-op-één worden overgenomen en handwerk zoveel mogelijk wordt vermeden. De aanbestedende dienst past eis 2.75 daarom als volgt aan: De opdrachtnemer borgt dat de test- of acceptatieomgeving op werkdagen een beschikbaarheid heeft van minimaal 95% per kalendermaand, met uitzondering van vooraf aangekondigd onderhoud.
		Wij verzoeken u deze eis aan te passen. Binnen onze SaaS-dienstverlening worden beschikbaarheid, koppelingen, technische werking en performance actief gemonitord als onderdeel van het reguliere beheer- en incidentproces. Deze monitoring is primair ingericht voor beheer, support en operations van opdrachtnemer en wordt niet als aparte realtime dashboardomgeving aan De aanbestedende diensts beschikbaar gesteld. De aanbestedende dienst wordt geïnformeerd over relevante incidenten, verstoringen, beschikbaarheid en performance via de overeengekomen SLA, incidentcommunicatie, escalatieprocedure en periodieke servicereportages. Ons voorstel is om de eis als volgt aan te passen: “Opdrachtnemer borgt dat de beschikbaarheid, werking van koppelingen en performance van de applicatie actief worden gemonitord als onderdeel van het reguliere beheer- en incidentproces. De aanbestedende dienst wordt over relevante verstoringen, incidenten en performance geïnformeerd conform de overeengekomen SLA, incidentcommunicatie en periodieke servicereportages.” Gaat u akkoord met deze aanpassing?	De aanbestedende dienst wenst enig inzicht te hebben de technische gebeurtenissen . De aanbestedende dienst past eis 2.29 als volgt aan: Opdrachtnemer borgt dat de beschikbaarheid, werking van koppelingen en performance van de applicatie actief worden gemonitord (en ten dele inzichtelijk is voor De aanbestedende dienst) als onderdeel van het reguliere beheer- en incidentproces. De aanbestedende dienst wordt over relevante verstoringen, incidenten en performance geïnformeerd conform de overeengekomen SLA, incidentcommunicatie en periodieke servicereportages.
54	Bijlage 11 PVE	PvE 2.40/2.41/2.42: Begrijpen wij het goed dat als inschrijver een ICT-oplossing levert die volledig voldoet aan de eisen t.a.v. archivering en vernietiging, de applicatie van inschrijver niet hoeft te worden gekoppeld aan het XXLLNC zaaksysteem?	Dat klopt. Het realiseren van een koppeling met het XXLLNC-zaaksysteem is uitsluitend noodzakelijk indien niet zelfstandig wordt voldaan aan de gestelde archiveringsvereisten. Wanneer de aangeboden oplossing volledig voldoet aan de eisen ten aanzien van archivering, zoals opgenomen in onder meer de eisen 2.40, 2.41 en 2.42, hoeft geen koppeling met het XXLLNC-zaaksysteem te worden gerealiseerd.

55	Bijlage 11 - Technische eis 2.54	Wij onderschrijven het belang van logging en auditability. Binnen onze oplossing worden relevante systeemhandelingen gelogd, zoals het aanmaken, raadplegen, wijzigen en verwijderen van gegevens of dossieronderdelen, inclusief onder meer gebruiker, tijdstip en het betreffende object of onderdeel. Wij verzoeken u de eis te verduidelijken en aan te passen, omdat “handelingen binnen het zorgdossier” breed kan worden geïnterpreteerd als logging van iedere inhoudelijke proceshandeling, beoordeling of interactie binnen het dossier. Dat is niet de gebruikelijke invulling van technische en functionele logging binnen een backoffice- of verantwoordingsstelsel.	Het doel van deze eis is het waarborgen van voldoende herleidbaarheid/aantoonbaarheid op dossierniveau, zodat achteraf kan worden vastgesteld: - wie toegang heeft gehad tot een dossier of onderdeel daarvan; - welke mutaties zijn uitgevoerd; - wanneer deze handelingen hebben plaatsgevonden; - op welk object (dossiergegevens of dossieronderdelen) deze betrekking hebben. Minimaal de volgende handelingen loggen: - raadplegen (inzage) van dossiergegevens; - aanmaken, wijzigen en verwijderen van gegevens; - autorisatie- en toegangsgelateerde wijzigingen. Met “handelingen binnen het zorgdossier” wordt bedoeld: relevante systeem- en gebruikershandelingen die impact hebben op de beschikbaarheid, integriteit en vertrouwelijkheid van dossiergegevens, en niet iedere inhoudelijke beoordeling of processtap. De logs zijn minimaal: - herleidbaar zijn tot individuele gebruikers; - niet manipuleerbaar zijn; - beschikbaar zijn voor controle (audit/onderzoek).
56	Bijlage 11 - Technische eis 2.69	Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen. Een DPIA ziet niet uitsluitend op de applicatie als technische voorziening, maar op de concrete verwerking van persoonsgegevens binnen de processen, inrichting, doelen, rollen, grondslagen en werkwijze van De aanbestedende dienst. Daarmee is een DPIA naar onze interpretatie primair de verantwoordelijkheid van De aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke, en niet van opdrachtnemer als leverancier van de applicatie. Opdrachtnemer kan uiteraard hierbij relevante informatie aanleveren ten behoeve van een door De aanbestedende dienst uit te voeren DPIA, zoals informatie over beveiligingsmaatregelen, logging, autorisaties, hosting, verwerkersrol en gegevensverwerking binnen de applicatie.	De aanbestedende dienst erkent dit en daarmee vervalt PvE eis 2.69.
57	Bijlage 11 PVE	PvE 2.69: Het is niet gebruikelijk dat wij als leverancier een DPIA leveren. Omdat de applicatie configureerbaar is en organisaties de software op verschillende manieren in gebruik nemen. Wij ondersteunen gemeenten bij het uitvoeren van een DPIA met informatie, maar het opstellen ervan vindt plaats binnen gemeentelijke verantwoordelijkheid zoals beschreven in Eis 2.70. Wij verzoeken u daarom Eis 2.69 te laten vervallen.	De aanbestedende dienst erkent dit en daarmee vervalt PvE eis 2.69.
58	Bijlage 11 - Technische eis 2.70	In de praktijk wordt een DPIA doorgaans door De aanbestedende dienst uitgevoerd op basis van de eigen processen en inrichting, zonder dat hiervoor structurele of kosteloze inzet van opdrachtnemer noodzakelijk is. Opdrachtnemer kan uiteraard informatie beschikbaar stellen die redelijkerwijs nodig is ter ondersteuning van een DPIA, zoals informatie over beveiligingsmaatregelen, hosting, logging, autorisaties, verwerkersrol en gegevensverwerking binnen de applicatie. Het beschikbaar stellen van aanvullende documentatie, technische toelichtingen, testresultaten, sessies of specifieke ondersteuning kan echter niet onbeperkt en kosteloos onderdeel zijn van de dienstverlening. Ons voorstel is om de eis als volgt aan te passen: “Ondersteuning, analyses, sessies of documentatieverzoeken worden vooraf afgestemd en kunnen, indien deze buiten de reguliere dienstverlening vallen, als meerwerk worden behandeld.” Gaat u akkoord met deze aanpassing?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Het verlenen van deze medewerking behoort tot de gebruikelijke dienstverlening van de opdrachtnemer en zou slechts beperkt meerwerk met zich mee mogen brengen. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om deze eis aan te passen.
59	Bijlage 11 PVE	PvE 2.73: Er is geen eis genummerd 2.73 in het document? Mist deze in de publicatie?	De aanbestedende dienst bevestigt dat in het Programma van Eisen geen eis met nummering 2.73 is opgenomen. Er is sprake van een onbedoelde nummeringssprong in het document. Dit betreft een redactionele ommissie; er ontbreekt geen technische eis.

60	Bijlage 11 - Algemeen eis 3.6	Wij verzoeken u deze bepaling aan te passen. De huidige formulering is naar onze mening niet marktconform, niet proportioneel en niet in lijn met een evenwichtige verdeling van verantwoordelijkheden en risico's binnen een SaaS-implementatie. Op zich zelfstaand is een dergelijke formulering voor ons al reden om niet in te schrijven, omdat je zo niet met partners omgaat. De bepaling legt het volledige liquiditeits- en implementatierisico bij opdrachtnemer, terwijl gedurenDe implementatie al substantiële werkzaamheden, inzet en kosten worden gemaakt. Daarnaast is de formulering “100% werkend” en “conform alle functionele en technische eisen” te absoluut. In implementatietrajecten is het gebruikelijk dat wordt gewerkt met acceptatie, decharge en overeengekomen restpuntenlijst, mits eventuele restpunten ingebruikname niet in de weg staan. Ons voorstel is om de betalingsregeling aan te passen naar een evenwichtiger fasering, bijvoorbeeld: * 30% bij definitieve gunning / opdrachtverstrekking; * 40% gedurenDe implementatie, op basis van nader af te stemmen implementatiemijlpalen; * 30% bij livegang na acceptatie. Gaat u akkoord met aanpassing van de implementatievergoedingen (2,3,4,5,8 en uit het prijzenblad)?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst acht de in het Programma van Eisen opgenomen bepaling passend bij de aard en omvang van de opdracht en wenst vast te houden aan de contractuele uitgangspunten zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken en de GIBIT 2025. De aanbestedende dienst merkt hierbij op dat de GIBIT reeds voorziet in een evenwichtige regeling omtrent facturatie, acceptatie en opeisbaarheid van vergoedingen. Er bestaat daarom geen aanleiding om voor deze aanbesteding een afwijkend betalingsregime of vooruitbetalingen overeen te komen.
		In het Programma van Wensen wordt voor een wens 20 punten toegekend indien de functionaliteit reeds standaard beschikbaar is, 10 punten indien deze op de roadmap staat en 5 punten indien deze door middel van maatwerk gerealiseerd kan worden. Op basis van de huidige opzet lijkt het mogelijk om voor één en dezelfde wens meerdere opties aan te vinken en daarmee cumulatief punten te behalen. Kan de gemeente verduidelijken of dit inderdaad de bedoeling is? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u de beoordelingssystematiek en/of het Programma van Wensen hierop aan te passen, zodat per wens slechts één scorecategorie van toepassing kan zijn.	Nee, dit is uitdrukkelijk niet de bedoeling. Op het voorblad van Bijlage 12 is opgenomen dat per wens slechts één antwoordcategorie met “ja” mag worden geselecteerd. Indien voor één wens meerdere antwoordcategorieën met “ja” worden ingevuld, wordt de betreffende wens als ongeldig beschouwd en worden hiervoor geen punten toegekend.
		Niet overal lijkt de puntentelling goed te werken. Bijvoorbeeld wanneer bij 1.1 maatwerk wordt gekozen (“JA”) , dan blijft het aantal punten op 0. Graag overal goed controleren en aanpassen naar volledig werkend Excel model.	Per abuis zijn in het Excel-bestand van Bijlage 12 (Programma van Wensen) bij de optie ‘Maatwerk-functionaliteit’ niet alle cellen in de automatische puntentelling correct gekoppeld. Conform paragraaf 5.3 van de offerteaanvraag dient de keuze voor ‘Maatwerk-functionaliteit’ inderdaad een wegingsfactor van 5 punten op te leveren. De aanbestedende dienst heeft een gecorrigeerde versie van Bijlage 12 beschikbaar gesteld als bijlage van deze Nota van Inlichtingen. Inschrijvers worden verzocht dit nieuwe model te gebruiken voor hun inschrijving.
62	Bijlage 12 - Programma van wensen, Algemeen		
63	Bijlage 12 - Programma van wensen, Wens 1.5	Kunt u een nadere toelichting (en wellicht voorbeeld) geven op deze wens?	Met deze wens wordt bedoeld dat binnen de workflow een afzonderlijke toets- of controlefase moet kunnen worden ingericht tussen reguliere processtappen, zoals aanvraag, behandeling, besluitvorming en beschikking. Per processtap dient te worden vastgelegd welke medewerker de betreffende actie heeft uitgevoerd, op welk moment de actie heeft plaatsgevonden en wat de uitkomst daarvan is geweest. Deze gegevens dienen onderdeel uit te maken van een audittrail en exporteerbaar te zijn ten behoeve van rapportage-, controle- en verantwoordingsdoeleinden.
64	Bijlage 12 PVW	PvW 1.3: Volstaat logboekfunctionaliteit (documenten en notities) om dergelijke informatie vast te leggen op leveranciersniveau?	Dat volstaat. De aanbestedende dienst merkt daarbij op dat het de voorkeur heeft indien de oplossing tevens beschikt over een geïntegreerde rekenmodule.
		PvW 1.9: Wij beschikken over een ZorgDomein-koppeling, deze is echter een weg (van huisarts - > gemeente) omdat ZorgDomein geen tweeweg voor het sociaal domein faciliteert. Bent u ermee bekend dat dit met maximaal haalbare is in deze koppeling?	Wij zijn ervan op de hoogte dat wij geen verwijzing naar een huisarts kunnen doen. Zij kunnen wel verwijzen naar ons. Wel is het zo dat wij op basis van een gedane verwijzing door de huisarts een rapportage gekoppeld aan deze verwijzing kunnen doen richting de huisarts. Dit willen wij behouden.
		PvW 1.10: Er is geen centraal te bevragen gezagsregister. Gezag kan uit de BRP worden opgehaald. Echter, vaak is deze informatie niet actueel. We ondersteunen een mogelijkheid via Haal Centraal BRP. Is dit wat u wenst? En behoort aansluiten op Haal Centraal tot uw mogelijkheden?	De wens blijft bestaan om een actueel beeld te krijgen van het gezagsregister. Uit nader onderzoek is gebleken dat de gemeente Epe op dit moment nog niet gereed is voor de implementatie van Haal Centraal. De benodigde API-gateway is momenteel nog niet beschikbaar. Hoewel de realisatie hiervan gepland staat, blijft StUF vooralsnog de voorkeursstandaard voor gegevensuitwisseling.
65	Bijlage 12 PvW	PvW 2.2 Het is mogelijk een deel van een dossier en basisinformatie te importeren in bulk, maar ook individueel met een API. Voor functionaliteit om complete dossiers te importeren is geen breed binnen de markt toegepast formaat beschikbaar. Wij verzoeken u daarom het woord “compleet” uit wens te laten vervallen.	Wens 2.2 is als volgt aangepast in de gewijzigde bijlage 12 die als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen is gevoegd: De ICT-prestatie stelt De aanbestedende dienst in staat om complete dossiers, dan wel onderdelen daarvan, via een importeerfunctionaliteit te importeren en bestaande dossiers aan te vullen met aanvullende informatie. Voor zover gebruik wordt gemaakt van bestandsuitwisseling, worden gangbare en breed toegepaste bestandsformaten ondersteund (bijvoorbeeld csv).
66	Bijlage 16 - Migratie dataconversie XXLNCC)	U geeft aan dat de migratie optioneel is en door De aanbestedende dienst ook niet kan worden afgenomen. Tegelijkertijd dienen leveranciers deze wel mee te nemen in de prijsstelling, hetgeen mogelijk leidt tot een vertekend beeld van de totale kosten (TCO) waarop de offertes worden vergeleken. Wij verzoeken u deze optionele migratie buiten de TCO-vergelijking te houden, zodat een zuivere vergelijking van de inschrijvingen kan worden gemaakt.	De optionele dataconversie (bijlage 16) telt niet mee in de totale inschrijfprijs zoals aangegeven in legenda van bijlage 5 - prijsinvalformulier.