

Algemene informatie

Aanbesteding: Inspecties NEN 2767
Aanbestedende Dienst: Gemeente Assen
Referentie: 75684-2025
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 78
Onderwerp: Vraag 45 NVI 1, art 16.1 AIV, Aansprakelijkheid

Vraag:

In onze vraag (45) hebben wij verzocht toe te lichten waarom de aansprakelijkheidslimieten uit artikel 16.1 aanzienlijk hoger liggen dan de gevraagde verzekeringsdekking en of aanbestedende dienst bereid is deze aansprakelijkheidslimieten aan te passen. In uw antwoord verwijst u uitsluitend naar de verzekeringseisen zoals opgenomen in artikel 3.2.2.1 van de offerteaanvraag. Hiermee wordt niet ingegaan op het verzoek tot motivering van de aansprakelijkheidslimieten. Kan aanbestedende dienst alsnog toelichten waarom voor deze opdracht aansprakelijkheidslimieten van € 1.500.000 per gebeurtenis en € 3.000.000 per contractjaar wordt gehanteerd, terwijl de gevraagde verzekeringsdekking significant lager is? Tevens verzoeken wij aanbestedende dienst nogmaals te overwegen de aansprakelijkheidslimieten in lijn te brengen met de gevraagde verzekeringsdekking/gebruikelijke bedragen in de markt.

Antwoord:

Zoals aangegeven in artikel 1 lid 2 geldt bij tegenstrijdigheden een bepaalde volgorde. Dit betekent dat hetgeen vermeldt staat in paragraaf 3.2.2.1 van toepassing is en niet hetgeen vermeldt staat in artikel 16 van de Algemene inkoopvoorwaarden. Bij deze opdracht is dus voor de inschrijvende partij een lagere verzekeringsdekking van toepassing. De aanbestedende dienst begrijpt niet waarom we deze eis zwaarder zouden moeten stellen zoals u voorstelt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

26 aug 2026

Percelen:

P1 Inspecties NEN 2767 - Perceel 1

P2 Inspecties NEN 2767 - Perceel 2

Ref.nr. 79
Onderwerp: Vraag 37 icm vraag 51, Drone inzet

Vraag:

In antwoord 37 geeft aanbestedende dienst aan niet te weten bij welke objecten drone-inspectie

niet mogelijk of beperkt mogelijk is. In antwoord 51 geeft aanbestedende dienst aan dat de inzet van een drone volledig dient te zijn opgenomen in de vaste objectprijs. Kan aanbestedende dienst aangeven van welke omvang van drone-inzet inschrijvers voor de prijsvorming dienen uit te gaan? Nu geen inzicht bestaat in de objecten waarvoor drone-inzet noodzakelijk of toegestaan is, ontbreekt voor inschrijvers een objectieve basis om dit risico gelijkwaardig te prijzen.

Antwoord:

Het is aan inschrijver hoe zij borgt dat de conditie van alle elementen aan het object opgenomen worden, als inschrijver denkt hiervoor een drone te kunnen gebruiken dan moet inschrijver dit meenemen in haar prijsvorming.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

26 aug 2026

Percelen:

P1 Inspecties NEN 2767 - Perceel 1

P2 Inspecties NEN 2767 - Perceel 2

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Kerncompetentie 2 / Nvl vraag 57

Vraag:

In het antwoord op vraag 57 geeft aanbestedende dienst aan dat de referentieopdracht van minimaal 60 overheidsgebouwen uitgevoerd dient te zijn door geregistreerde inspecteurs dan wel inspecteurs waarvan is aangetoond dat zij op een vergelijkbaar niveau kennis bezitten en borgen. Kan aanbestedende dienst toelichten waarom deze referentie-eis proportioneel wordt geacht? Binnen vastgoedportefeuilles van deze omvang worden in de praktijk regelmatig inspecteurs met verschillende ervaringsniveaus ingezet. Daarbij ligt de kwaliteitsborging veelal bij senior of geregistreerde inspecteurs, terwijl eenvoudigere objecten eveneens door andere deskundige inspecteurs worden opgenomen. Het komt daardoor zelden voor dat een volledige portefeuille van meer dan 60 objecten uitsluitend wordt geïnspecteerd door inspecteurs met het vereiste registratieniveau.

Kunt u toelichten waarom voor het aantonen van de ervaring van de onderneming vereist is dat de volledige referentieopdracht aan deze aanvullende personeelseis voldoet?

Antwoord:

Het aantal objecten in de referentie-eis is zo'n 55% van de objecten in de uitvraagde opdracht en wordt daarom als representatief gezien. In een op te geven referentieopdracht dienen minimaal 60 gebouwen uitgevoerd te zijn door geregistreerde inspecteurs danwel inspecteurs met een vergelijkbaar niveau.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

26 aug 2026

Percelen:

P1 Inspecties NEN 2767 - Perceel 1

P2 Inspecties NEN 2767 - Perceel 2

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Kerncompetentie 1 en 2 / Nvl vraag 57

Vraag:

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat een referentieopdracht bestaande uit meer dan 60 overheidsgebouwen voldoet aan kerncompetentie 1 en 2 wanneer daarbinnen minimaal 60 gebouwen zijn geïnspecteerd door geregistreerde inspecteurs, dan wel inspecteurs waarvan aantoonbaar is dat zij beschikken over een vergelijkbaar kennis- en kwaliteitsniveau? Bijvoorbeeld: indien een referentieopdracht betrekking heeft op 150 overheidsgebouwen, waarvan minimaal 60 gebouwen zijn geïnspecteerd door inspecteurs die voldoen aan kerncompetentie 2, kan deze referentie dan worden gebruikt voor het aantonen van beide kerncompetenties?

Antwoord:

Dat is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

26 aug 2026

Percelen:

P1 Inspecties NEN 2767 - Perceel 1

P2 Inspecties NEN 2767 - Perceel 2

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden 2025 Gemeente Assen, artikel 16 / Offerteaanvraag, paragraaf 3.2.2.1

Vraag:

"In antwoord op vragen 45 en 64 geeft Aanbestedende Dienst aan dat voor de aansprakelijkheid kan worden uitgegaan van de verzekeringseisen uit paragraaf 3.2.2.1 van de offerteaanvraag. Inschrijver begrijpt hieruit dat de reguliere aansprakelijkheid uit artikel 16.1 wordt beperkt tot € 500.000 per gebeurtenis en € 1.000.000 per kalenderjaar. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dit te bevestigen. Artikel 16.2 bepaalt daarnaast dat deze aansprakelijkheidsbeperking voor

verschillende categorieën schade volledig vervalt. Een volledig onbeperkte aansprakelijkheid staat naar het oordeel van Inschrijver niet in redelijke verhouding tot de aard, omvang en waarde van deze inspectieopdracht. Mede gelet op voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit verzoekt Inschrijver daarom de aansprakelijkheid voor de in artikel 16.2 genoemde uitzonderingen, voor zover onbeperkte aansprakelijkheid niet uit dwingend recht voortvloeit, te beperken tot een supercap van € 1.000.000 per gebeurtenis.

Kan Aanbestedende Dienst met dit voorstel instemmen? Indien dit niet mogelijk is, verzoekt Inschrijver om een gemotiveerde toelichting waarom een dergelijke beperking, mede in het licht van de Gids Proportionaliteit, niet aanvaardbaar wordt geacht.

"

Antwoord:

De gemeente is het niet met u eens dat door artikel 16 lid 2 er een volledige onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. De opsomming is namelijk limitatief. De gemeente stemt dan ook niet in met uw verzoek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

26 aug 2026

Percelen:

P1 Inspecties NEN 2767 - Perceel 1

P2 Inspecties NEN 2767 - Perceel 2

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 5 / Offerteaanvraag, paragraaf 1.2 en 4.2.2.

Vraag:

In paragraaf 1.2 van de offerteaanvraag is bepaald dat de prijzen vanaf 1 januari 2028 jaarlijks mogen worden geïndexeerd. Daarnaast volgt uit paragraaf 4.2.2 dat vooraf schriftelijk overeengekomen meerwerk afzonderlijk kan worden verrekend. Artikel 5.2 en 5.3 van de conceptovereenkomst bepalen daarentegen dat geen aanvullende kosten in rekening kunnen worden gebracht en dat de prijzen gedurende de volledige looptijd, inclusief verlengingen, vaststaan. Om onduidelijkheid over de toepasselijke prijsafspraken te voorkomen, verzoekt Inschrijver Aanbestedende Dienst artikel 5 van de conceptovereenkomst in overeenstemming te brengen met de offerteaanvraag, zodat zowel de indexeringsregeling als de mogelijkheid tot verrekening van vooraf schriftelijk overeengekomen meerwerk onverkort van toepassing blijven. Kan Aanbestedende Dienst met dit voorstel instemmen? Indien dit niet mogelijk is, verzoekt Inschrijver om een gemotiveerde toelichting op de verhouding tussen artikel 5 van de conceptovereenkomst en de genoemde bepalingen uit de offerteaanvraag.

Antwoord:

De uiteindelijk te ondertekenen overeenkomst zal ten aanzien van overeengekomen meerwerk worden aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

26 aug 2026

Percelen:

P1 Inspecties NEN 2767 - Perceel 1

P2 Inspecties NEN 2767 - Perceel 2

Ref.nr.
84

Onderwerp:

Samenhang KC 1 en 2

Vraag:

Ten aanzien van kerncompetentie 1 en kerncompetentie 2 verzoeken wij om verduidelijking van de samenhang tussen beide eisen. Begrijpen wij correct dat een inschrijver kan voldoen aan kerncompetentie 2 indien hij beschikt over gecertificeerde inspecteurs en de gevraagde inspectiewerkzaamheden aantoonbaar heeft uitgevoerd, ook wanneer deze gecertificeerde inspecteurs niet gedurende de volledige looptijd of omvang van de opgevoerde referentieopdracht behorende bij kerncompetentie 1 betrokken zijn geweest?

Of vereist de aanbestedende dienst dat de gecertificeerde inspecteurs die worden opgevoerd voor kerncompetentie 2 gedurende de volledige referentieopdracht waarmee invulling wordt gegeven aan kerncompetentie 1 daadwerkelijk betrokken zijn geweest bij alle uitgevoerde inspectiewerkzaamheden?

Antwoord:

De inschrijver kan voldoen aan kerncompetentie 2 indien hij beschikt over gecertificeerde inspecteurs, danwel inspecteurs met aantoonbaar een vergelijkbaar niveau, en de gevraagde inspectiewerkzaamheden aantoonbaar heeft uitgevoerd, ook wanneer deze gecertificeerde inspecteurs niet gedurende de volledige looptijd of omvang van de opgevoerde referentieopdracht behorende bij kerncompetentie 1 betrokken zijn geweest.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

31 aug 2026

Percelen:

P1 Inspecties NEN 2767 - Perceel 1

P2 Inspecties NEN 2767 - Perceel 2

