

Datum	6 februari 2026
Aantal vragen	38
Aantal wijzigingen GBLT	0
Aantal vragenstellers	5

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Verwerkersovereenkomst Art. 7.1	Artikel 7.1 VWO stelt dat partijen in de Hoofdovereenkomst afspraken moeten maken over teruggave en wissing van persoonsgegevens bij beëindiging. De raamovereenkomst verwijst hiervoor naar de Verwerkersovereenkomst. Beide documenten verwijzen dus naar elkaar zonder de inhoudelijke afspraken zelf te bevatten. Kan GBLT aangeven waar deze afspraken concreet zijn vastgelegd?	Uw aanname is niet correct. In Bijlage Programma van eisen, onder het kopje "Eisen 8. Exitregeling", zijn de eisen ten aanzien van de exit, waaronder de teruggave en wissing van persoonsgegevens, opgenomen. De Bijlage Programma van eisen maakt onderdeel uit van de Aanbestedingsstukken. En de Aanbestedingsstukken maken op hun beurt integraal onderdeel uit van de Raamovereenkomst. Hiermee zijn de betreffende afspraken op consistente wijze binnen de contractdocumenten geborgd.
2	Verwerkersovereenkomst Art. 6.1	Artikel 6.1 VWO stelt dat aansprakelijkheidsbeperkingen uit de Hoofdovereenkomst ook van toepassing zijn op de Verwerkersovereenkomst. De raamovereenkomst bevat echter geen expliciete aansprakelijkheidsbeperking. Kan GBLT verduidelijken welke aansprakelijkheidsregeling van toepassing is op verwerkingsincidenten en of er een maximum geldt?	De aansprakelijkheid is opgenomen in artikel 16 Aansprakelijkheid en verzekering van Bijlage Inkoopvoorwaarden. De aansprakelijkheid wordt echter beperkt tot € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Raamovereenkomst van kracht is.  <b>Aan artikel 8 van Raamovereenkomst wordt toegevoegd:</b> De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere Partij is aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid beperkt is tot € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Raamovereenkomst van kracht is.  <b>Let op</b> Bijlage Raamovereenkomst is komen te vervallen en is vervangen door Bijlage Raamovereenkomst v2 waarin alle wijzigingen zijn verwerkt.
3	Verwerkersovereenkomst Art. 4.1 VWO / Eis 5.4 PvE	De Verwerkersovereenkomst staat in artikel 4.1 'passende' technische en organisatorische maatregelen toe zonder nadere invulling. Het PvE (eis 5.4) en het SLA (paragraaf 7.1) stellen wél concrete eisen (ISO 27001, SFTP-koppeling). Kan GBLT bevestigen dat de eisen uit het PvE en het SLA als minimumniveau gelden voor de invulling van artikel 4.1 VWO?	Uw aanname is correct. In bijlage Programma van eisen zijn de eisen opgenomen die GBLT stelt aan de Opdracht.

4	Verwerkersovereenkomst	De te verwerken persoonsgegevens betreffen naar verwachting financiële gegevens, inkomensgegevens, adresgegevens en mogelijk schuldsanerings- of bewindvoeringsinformatie. Bevestigt GBLT dat er geen bijzondere categorieën persoonsgegevens in de zin van artikel 9 AVG worden verwerkt? Indien dit niet kan worden bevestigd, dienen inschrijvers dit te weten vóór inschrijving.	GBLT verwerkt geen bijzondere categorieën persoonsgegevens in de zin van artikel 9 AVG.
5	SLA	Tegenstrijdigheid met raamovereenkomst – Paragraaf 8 / Art. 10 RO  Het SLA bepaalt dat wijzigingen worden bekrachtigd tijdens het operationeel overleg en vastgelegd als addendum door GBLT. De raamovereenkomst stelt dat afwijkingen uitsluitend bindend zijn indien 'uitdrukkelijk schriftelijk overeengekomen tussen partijen'. Kan GBLT bevestigen dat een door GBLT opgesteld en verstuurd addendum — zonder expliciete ondertekening door opdrachtnemer — als bindend wordt beschouwd, of is wederzijdse ondertekening vereist?	In het Service Level Agreement wordt met “wensen” bedoeld op mogelijke aanvullende behoeften, veranderde werkwijzen of ontwikkelingen gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst. Deze wensen zijn bespreekpunten en niet automatisch bindend. Voor dergelijke wensen wordt geen addendum opgesteld.
6	SLA 3.3	Het SLA vermeldt in paragraaf 3.3 een escalatieprocedure met drie niveaus aan beide zijden, maar alle niveaus zijn nog niet ingevuld. Kan GBLT de escalatieniveaus aan de kant van GBLT beschrijven, zodat inschrijvers kunnen beoordelen of de escalatiestructuur aansluit op hun eigen organisatiestructuur?	Wij delen niet op voorhand de escalatieniveau's. Als wij deze op voorhand delen lopen wij het risico dat de gegevens niet aansluiten op de gekozen Partij. Om deze reden kiezen wij ervoor om tijdens de implementatieperiode in overleg met Opdrachtnemer een communicatiematrix en escalatiemodel vast te leggen in het Service Level Agreement.
7	SLA 7.1	Paragraaf 7.1 bevat een redactionele fout: de eerste alinea is inhoudelijk dubbel opgenomen. Kan GBLT bevestigen welke tekst de beoogde definitieve versie is?	Dit betreft inderdaad een redactionele fout.  <b>Artikel 7.1 van het Service Level Agreement wordt als volgt aangepast:</b>  GBLT ziet het belang van certificaten. Met een certificaat toont [Opdrachtnemer] aan dat [Opdrachtnemer] voldoende kennis en kunde in huis heeft om de Opdracht efficiënt en vakkundig uit te voeren. [Opdrachtnemer] beschikt over één van onderstaande certificaten/assurancerapporten: <ul style="list-style-type: none"> <li>• ISO 27001; of</li> <li>• ISAE 3000 of 3402 Type II; of</li> <li>• SOC 1 of SOC 2 Type II assurance-rapport.</li> </ul> <b>Let op</b> Bijlage Service Level Agreement is komen te vervallen en is vervangen door Bijlage Service Level Agreement v2 waarin alle wijzigingen zijn verwerkt.

8	Programma van Eisen 3.11	Eis 3.11 bepaalt dat GBLT het exportformaat vaststelt conform het Nationaal Archief en/of Forum Standaardisatie. Kan GBLT nu reeds het beoogde exportformaat specificeren? Inschrijvers dienen te kunnen beoordelen of hun systemen dit formaat ondersteunen, dan wel welke conversie-inspanning nodig is.	<p>GBLT kan op voorhand geen specifiek exportformaat vaststellen. Dit hangt samen met de verdere inrichting van de gegevensuitwisseling en archivering, die onder meer in de implementatieperiode in overleg met de Opdrachtnemer zal worden uitgewerkt.</p> <p>Wel geldt dat het exportformaat moet voldoen aan de geldende normen van het Nationaal Archief en de lijst open standaarden van het Forum Standaardisatie. Dit betekent dat gegevens geëxporteerd moeten kunnen worden in één of meerdere open en duurzame bestandsformaten, zodat duurzame archivering en uitwisseling gewaarborgd is.</p> <p><u>Meer informatie over de geldende normen leest u op de volgende websites:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <a href="https://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden/aanbevolen">https://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden/aanbevolen</a>;</li> <li>- <a href="https://www.nationaalarchief.nl/archiveren/kennisbank/lijt-voorkeursformaten">https://www.nationaalarchief.nl/archiveren/kennisbank/lijt-voorkeursformaten</a>.</li> </ul>
9	Programma van Eisen 8.4	Eis 8.4 bepaalt dat décharge pas wordt verleend na volledige overdracht. Kan GBLT verduidelijken welke objectieve criteria gelden voor acceptatie van de overdracht, en binnen welke termijn GBLT na ontvangst van de overdrachts- en vernietigingsrapportage een oordeel geeft? Ontbreken van een responsverplichting aan de kant van GBLT laat opdrachtnemer in een ongewisse positie.	<p>De acceptatie van de overdracht vindt plaats op basis van de volledigheid, juistheid en bruikbaarheid van de aangeleverde gegevens en rapportages. GBLT acht het niet wenselijk om hiervoor volledig vooraf vastgestelde en limitatieve objectieve criteria op te nemen, aangezien de beoordeling mede afhankelijk is van de specifieke omstandigheden.</p> <p>GBLT zal de beoordeling van de overdracht binnen een redelijke termijn uitvoeren.</p>
10	Programma van Eisen 4.5	Eis 4.5 vereist een VOG die op het moment van aanlevering maximaal zes maanden oud is. Geldt deze eis ook voor medewerkers die reeds in dienst zijn bij opdrachtnemer op het moment van contractsluiting, of uitsluitend voor nieuw in te zetten medewerkers?	De eis met betrekking tot de Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) geldt voor alle medewerkers die door Opdrachtnemer worden ingezet voor de uitvoering van de Opdracht, ongeacht of deze reeds in dienst waren bij Opdrachtnemer ten tijde van contractsluiting of daarna worden ingezet.
11	Programma van Eisen 5.1	Eis 5.1 stelt dat gegevensuitwisseling uitsluitend plaatsvindt via de beveiligde omgeving van GBLT. Kan GBLT specificeren welke omgeving dit betreft (platform, protocol, toegangsmethode) en of inschrijvers hier tijdens de inschrijvingsfase kennis van kunnen nemen? Dit is noodzakelijk voor een adequate risico- en kostenbeoordeling.	Gegevensuitwisseling vindt plaats via een beveiligde SFTP-protocol tussen systeem Opdrachtnemer en de belastingapplicatie die GBLT gebruikt (momenteel Key2Belastingen). Deze uitwisseling voldoet aan de beveiligingsnormen zoals vastgesteld in de ISO/IEC 27001:2022 – ISMS: Information Security Management System (of gelijkwaardig) ten behoeve van het uitwisselen van bestanden.

12	Programma van Eisen 2.7	<p>Eis 2.7 vereist onder meer de acceptatie van iDeal/Wero-betalingen als 'veilige, gegarandeerde en niet-storneerbare' methode. Hierover hebben wij drie aanvullende vragen:</p> <p>1. Storneerbaarheid Wero: iDeal is in beginsel niet storneerbaar, maar Wero kan in bepaalde configuraties wel storneerbaar zijn. Kan GBLT verduidelijken welke technische of contractuele garanties volstaan om aan het vereiste van niet-storneerbaarheid te voldoen?</p> <p>2. QR-code als alternatief: Is betaling via een QR-code (waarbij de klant via een eigen banking-app betaalt na het scannen van een QR-code) een toegestaan alternatief voor PIN betalingen?</p> <p>3. Pay by bank als alternatief: Is 'Pay by bank' een acceptabel alternatief voor Wero? Pay by bank-betalingen zijn niet storneerbaar</p>	<p>GBLT hanteert bij deze eis een functioneel uitgangspunt. Het doel is dat de aangeboden betaalmethoden veilig, betrouwbaar en in beginsel niet-storneerbaar zijn.</p> <p>In verband met uw vraag om verduidelijking ten aanzien van de storneerbaarheid van Wero passen we de eis aan. Betaling via een QR-code wordt geaccepteerd, mits deze voldoet aan dezelfde eisen van veiligheid, betrouwbaarheid en niet-storneerbaarheid. Pay by bank wordt als een acceptabel alternatief beschouwd, mits het voldoet aan de gestelde functionele eisen.</p> <p><b>Eis 2.7 van Bijlage Programma van eisen wordt als volgt aangepast:</b> Opdrachtnemer is in staat om diverse betalingswijzen van een Vordering te accepteren en te verwerken, waaronder minimaal:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* Contante betaling van een Vordering onder afgifte van een correct opgemaakte kwitantie.</li> <li>* Pinbetalingen van een Vordering onder afgifte van een correct opgemaakt betalingsbewijs. Hiertoe wordt gewerkt met mobiele pinapparatuur.</li> <li>* iDEAL- en Wero-betalingen van een Vordering, of een vergelijkbare digitale betaalmethode via internet, waarbij de betaling direct wordt bevestigd en verwerkt. Hierbij geldt dat: <ul style="list-style-type: none"> <li>- iDEAL-betalingen direct en onherroepelijk worden verwerkt na autorisatie door de betaler.</li> <li>- Wero-betalingen plaatsvinden via instant account-to-account overboekingen binnen het SEPA-netwerk, waarbij de betaling na uitvoering in principe onomkeerbaar is, maar onderliggende SEPA-regelgeving en uitzonderingsprocessen van toepassing kunnen zijn.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Let op</b> Bijlage Programma van eisen is komen te vervallen en is vervangen door Bijlage Programma van eisen v2 waarin alle wijzigingen zijn verwerkt.</p>
13	Raamovereenkomst Art. 8 leden 2 en 4	<p>Artikel 8 leden 2 en 4 zijn inhoudelijk identiek (beiden verwijzen naar artikel 2.81 Aw 2012). Is dit een redactionele fout, of is het bewust dubbel opgenomen?</p>	<p>GBLT bevestigt dat het hier een redactionele doublure betreft. Artikel 8 leden 2 en 4 hebben dezelfde inhoud en het is niet beoogd deze bepaling tweemaal op te nemen. In Bijlage Raamovereenkomst v2 zal deze doublure worden hersteld en komt lid 4 te vervallen.</p> <p><b>Let op</b> Bijlage Raamovereenkomst is komen te vervallen en is vervangen door Bijlage Raamovereenkomst v2 waarin alle wijzigingen zijn verwerkt.</p>

14	Raamovereenkomst Art. 8 lid 6	De geheimhoudingsboete (artikel 8 lid 6) bedraagt € 5.000 per gebeurtenis, zonder maximum. Kan GBLT bevestigen dat dit een gefixeerde schadevergoeding betreft, of geldt aanvullend recht op volledige schadevergoeding?	De in de Bijlage Raamovereenkomst opgenomen geheimhoudingsboete bedraagt € 5.000 per gebeurtenis en is daarmee gemaximeerd per afzonderlijke overtreding. Deze boete staat los van eventuele schadevergoeding en maakt geen onderdeel uit van een gefixeerde schadevergoeding. Het betreft een zelfstandige contractuele boete die verschuldigd is bij overtreding van de betreffende bepaling.
15	Planning	De uiterste datum van indienen op 23 juli valt midden in de vakantieperiode. Is opdrachtgever bereid deze datum met enkele weken te verlengen om alle inschrijvers voldoende ruimte te geven voor de uitwerking van hun inschrijving?	GBLT komt vraagsteller tegemoet en verschuift de uiterste datum voor het indienen van de Inschrijving met één week. In verband met de implementatieperiode is meer ruimte niet wenselijk. Overeenkomstig wordt de planning aangepast. De nieuwe planning kunt u vinden op TenderNed.
16	Programma van Eisen 4.1	Is opdrachtgever bereid om te werken met aanstellings- en aanwijzingsbesluiten op functieniveau zodat niet iedere belastingdeurwaarder apart moet worden aangesteld?	GBLT handhaaft het uitgangspunt dat aanstellings- en aanwijzingsbesluiten op persoonsniveau worden verstrekt. Door te werken met persoonsgebonden aanwijzingen kan GBLT de integriteit, bevoegdheden en inzet van individuele medewerkers beter waarborgen en controleren.
17	Programma van Eisen 3.15	Geldt dit ook voor kosten met betrekking tot beslag op roerende zaken waaronder voertuigen?	De kosten tot het beslag roerende zaken, waaronder voertuigen betreft geen uitgezonderde kostenpost.  <u>Let op, het uitwinnen is alleen toegestaan na schriftelijke goedkeuring van GBLT.</u>
18	Programma van Eisen 3.1	Wat zijn de percentages telefoonnummers en emailadressen waarover opdrachtgever beschikt?	GBLT beschikt over ongeveer 50% van de telefoonnummers en e-mailadressen van Klanten.
19	Programma van Eisen 2.16	Wat zijn uw instructies als sprake is van schuldhulpverlening, faillissement, WSNP. Kan opdrachtnemer het dossier sluiten waarna GBLT de volledige vordering indient?	GBLT gaat akkoord met de door vraagsteller voorgestelde werkwijze.
20	Programma van Eisen 2.11	Welk drempelbedrag hanteert opdrachtgever voor het inzetten van dit middel?	Partijen bepalen het drempelbedrag gedurende de implementatieperiode. De inzet van dit middel wordt per Dossier bepaald op basis van een integrale beoordeling, waaronder de hoogte van de vordering, de verhaalsmogelijkheden, de proportionaliteit en de persoonlijke omstandigheden van de Klant.  <u>Let op: Het uitwinnen is enkel toegestaan na schriftelijke goedkeuring van GBLT.</u>

21	Programma van Eisen 2.10	Welk drempelbedrag hanteert opdrachtgever voor het inzetten van dit middel?	Partijen bepalen het drempelbedrag gedurende de implementatieperiode. De inzet van dit middel wordt per Dossier bepaald op basis van een integrale beoordeling, waaronder de hoogte van de vordering, de verhaalsmogelijkheden, de proportionaliteit en de persoonlijke omstandigheden van de Klant.  <u>Let op: Het uitwinnen is enkel toegestaan na schriftelijke goedkeuring van GBLT.</u>
22	Programma van Eisen 2.9	Welk drempelbedrag hanteert opdrachtgever voor het inzetten van het loonvorderingsproces?	GBLT hanteert voor het inzetten van het loonvorderingsproces geen drempelbedrag.
23	Programma van Eisen 2.6	Welke criteria hanteert opdrachtgever voor een betalingsregeling?	Uitgangspunt van het uitvoeren van de Opdracht is dat Opdrachtnemer zorgt voor een tijdige, gestructureerde en doelmatige uitvoering van alle incasso – en communicatiestappen na overdracht van een Dossier, waarbij de uitgangspunten van Sociaal incasseren worden toegepast. Dit uitgangspunt geldt ook voor een betalingsregeling.
24	Programma van Eisen 2.5	Mogen de kosten voor het opvragen van deze uittreksels worden doorbelast aan opdrachtgever?	Hiermee gaat GBLT niet akkoord. De kosten voor het opvragen van uittreksels maken onderdeel uit van de uitvoering van de Opdracht en dienen derhalve te zijn inbegrepen in het door Inschrijver ingediende tarief.
25	Beschrijvend document 6.3.1	Hoe is de voorgestelde bandbreedte berekend? De tarieven zijn lager dan in uw vorige aanbesteding in 2022 terwijl het algehele kostenniveau en ook de wettelijke vervolgcosten in de laatste jaren aanzienlijk zijn gestegen. Is opdrachtgever bereid het minimumtarief van de bandbreedte te verhogen tot tenminste het huidige wettelijke tarief voor het betekenen van een Hernieuwd Bevel?	De bandbreedte zoals opgenomen in het Beschrijvend document is zorgvuldig vastgesteld op basis van interne analyses en historische gegevens. Hierbij is rekening is gehouden met de aard en omvang van de Opdracht.  GBLT acht de vastgestelde bandbreedte passend en proportioneel en ziet geen aanleiding om het minimumtarief aan te passen. Het staat Inschrijvers vrij om binnen de gestelde bandbreedte een marktconforme prijs aan te bieden.
26	Beschrijvend document 3.4	Wat is de beoogde ingangsdatum? De raamovereenkomst (1 januari 2027) wijkt hierin af van het beschrijvend document.	De beoogde ingangsdatum van de Raamovereenkomst is 1 oktober 2026. Vanaf deze datum start een implementatieperiode van drie maanden. De feitelijke start van de uitvoering van de Opdracht vindt plaats per 1 januari 2027.
27	Beschrijvend document 5.3.1. referentie opdracht	U heeft het over een tweetal referentieopdrachten. Is er ruimte om hier de eis in bij te stellen? Temeer omdat wij als kantoor ruime ervaring hebben met invordering alleen niet voldoen aan de referentieopdrachten.	Kunt u uw vraag verduidelijken/concretiseren en dit via de ‘Vraag en antwoord’ module in TenderNed stellen?
28	5.3.1. Referentieopdracht	Kunt u bevestigen dat GBLT zelf bereid is als referent te dienen?	Ja, dat is mogelijk.

29	5.3.1 Referentie	<p>U vraagt als referentie om ervaring met een overheidsinstelling. Wij begrijpen dat u hiermee wilt toetsen of een inschrijver ervaring heeft met opdrachten die vergelijkbaar zijn met deze opdracht. De term “overheidsinstelling” is alleen vrij breed begrip. Een referentie kan dan ook gaan over het innen van privaatrechtelijke vorderingen voor een overheid. Dat zegt naar onze mening weinig over de ervaring die voor deze opdracht nodig is. Uw opdracht gaat immers om de invordering vanuit AWR, de Invorderingswet 1990 en de Kostenwet invordering rijksbelastingen.</p> <p>Juist die ervaring geeft u de meeste zekerheid dat een inschrijver de opdracht goed kan uitvoeren. Bent u daarom bereid om de referentie-eis te verduidelijken, zodat deze specifiek gaat over ervaring met de invordering van lokale belastingen vanuit een gemeente of waterschap?</p>	<p>Met de term “overheidsinstelling” wordt in deze aanbesteding bedoeld op gemeenten, waterschappen en gemeenschappelijke regelingen die namens gemeenten en waterschappen belastingen opleggen en invorderen, zoals GBLT.</p> <p>Binnen deze context betreft de invordering in de kern publiekrechtelijke invordering, waarbij wordt gewerkt binnen het wettelijk kader van onder andere de AWR, de Invorderingswet 1990 en de Kostenwet invordering rijksbelastingen, evenals de bijbehorende uitvoeringspraktijk.</p>
30	Prijzenblad	<p>De toelichtende tekst valt deels weg en is niet te herstellen door de beveiliging. Kunt u dit aanpassen?</p>	<p>Uit uw vraag kunnen wij niet herleiden op welke toelichtende tekst u doelt. Om deze reden is het voor GBLT niet mogelijk om een gerichte aanpassing door te voeren. Ter informatie voegen wij de Bijlage Prijzenblad als pdf-bestand toe. Dit document is uitsluitend bedoeld ter verduidelijking.</p> <p>Indien onze interpretatie van uw vraag niet juist is, verzoeken wij u dit te verduidelijken in een volgende vraagronde.</p> <p><b>Let op</b>          Inschrijvers dienen voor hun Inschrijving uitsluitend gebruik te maken van het originele Bijlage Prijzenblad in het voorgeschreven format. Aan de bijgevoegde pdf kunnen geen rechten worden ontleend.</p>
31	5.3.2 Financiële draagkracht	<p>U stelt als eis dat een inschrijver financieel gezond moet zijn. Wij begrijpen dat deze eis bedoeld is om te borgen dat de opdrachtnemer de dienstverlening gedurende de volledige contractperiode zelfstandig en zonder continuïteitsrisico's kan uitvoeren. Kunt u bevestigen dat onder een financieel gezonde inschrijver wordt verstaan: een inschrijver die haar bedrijfsvoering en operationele continuïteit zelfstandig kan dragen en voor haar voortbestaan niet afhankelijk is van externe financiering?</p>	<p>De door vraagsteller gegeven interpretatie is niet juist.</p> <p>Met de geschiktheidseis dat een Inschrijver financieel gezond moet zijn, beoogt GBLT te borgen dat de Opdrachtnemer gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst in staat is om de Opdracht continu en betrouwbaar uit te voeren. De beoordeling van deze financiële gezondheid vindt plaats op basis van de gevraagde accountantsverklaring (of in voorkomend geval een beoordelings- of samenstellingsverklaring) waarbij geldt dat deze geen zogenoemde continuïteitsparagraaf bevat.</p> <p>Hiermee wordt vastgesteld dat er op het moment van beoordeling geen aanwijzingen zijn dat de continuïteit van de onderneming onder druk staat. Dit betekent niet dat een Inschrijver geen gebruik mag maken van externe financiering. Het enkele feit dat een onderneming (deels) afhankelijk is van externe financiering sluit niet uit dat deze financieel gezond kan zijn.</p>

32	5.3.2 Financiële draagkracht	U stelt dat een inschrijver financieel en economisch draagkrachtig en financieel gezond moet zijn. De KBvG, de beroepsorganisatie voor gerechtsdeurwaarders, hanteert als minimumeis een liquiditeitsratio van ten minste 1,0 en een solvabiliteitsratio van ten minste 25%. Deze normen sluiten direct aan bij de gewenste financiële stabiliteit voor de uitvoering van uw opdracht. Bent u bereid deze concrete normen als minimale eis te stellen voor de financiële en economische draagkracht van inschrijvers?	GBLT past de geschiktheidseis met betrekking tot de Financiële en economisch draagkracht niet aan. De Gids Proportionaliteit schrijft voor dat eisen ten aanzien van financiële draagkracht proportioneel en objectief moeten zijn. Het hanteren van specifieke financiële ratio's wordt daarbij terughoudend toegepast. GBLT heeft daarom gekozen voor een toets op basis van een accountantsverklaring zonder continuïteitsparagraaf, omdat dit een objectieve en proportionele manier is om de financiële gezondheid van Inschrijvers te beoordelen.
33	6.4 Gunningscriterium 2 en 3	Voor gunningscriterium 2 en 3 stelt u per criterium maximaal 1 A4 beschikbaar. Tegelijkertijd vraagt u om in deze criteria om een inhoudelijke toelichting op de aanpak, met diepgang en onderbouwd met voorbeelden. Met maximaal 1 A4 bestaat het risico dat inschrijvers vooral op hoofdlijnen moeten blijven, terwijl juist een inhoudelijke uitwerking u helpt om de plannen goed met elkaar te vergelijken. Bent u daarom bereid om de toegestane omvang voor gunningscriterium 2 en 3 te verruimen naar maximaal 2 A4 per criterium?	GBLT gaat gedeeltelijk akkoord. GBLT verruimt de maximale omvang voor kwalitatief subgunningscriterium 3: Visie op Sociaal incasseren, naar maximaal 2 A4.  Voor kwalitatief subgunningscriterium 2: Uitwisseling van informatie, blijft de maximale omvang van 1 A4 gehandhaafd. GBLT is van mening dat de aard en omvang van dit criterium zich ervoor lenen om binnen deze omvang voldoende inhoudelijke en onderscheidende informatie te verstrekken.
34	Beschrijvend document 3.1 Scope van de opdracht	Omvat de opdracht invorderingen van alle samenwerkende gemeenten en waterschappen?	De Opdracht heeft betrekking op de Invorderingsdiensten voor de bij GBLT aangesloten gemeenten en waterschappen, zoals beschreven in de Aanbestedingsstukken.
35			Deze vraag is komen te vervallen.
36	Programma van eisen. Eis 3.15 en 3.17	In eis 3.15 is opgenomen welke kostenposten aan GBLT in rekening mogen worden gebracht indien deze niet op de belastingschuldige verhaalbaar zijn. Tevens is in eis 3.17 opgenomen dat overige geïnde invorderingskosten ten gunste van Opdrachtnemer komen.  Kan GBLT verduidelijken welke invorderings- en executiekosten op grond van de Kostenwet invordering rijksbelastingen en aanverwante regelgeving in rekening mogen worden gebracht en welke van deze kosten onder het begrip "overige invorderingskosten" in eis 3.17 vallen?	De invorderings- en executiekosten die voortvloeien uit de Kostenwet invordering rijksbelastingen en aanverwante regelgeving betreffen de wettelijk vastgestelde kosten die in beginsel op de Klant worden verhaald. Indien dergelijke kosten aantoonbaar niet op de Klant verhaald kunnen worden, geldt uitsluitend voor de in eis 3.15 van Bijlage Programma van eisen expliciet benoemde kostenposten dat deze bij GBLT in rekening kunnen worden gebracht.  De in eis 3.17 van Bijlage Programma van eisen genoemde "overige invorderingskosten" zien op kosten en opbrengsten die niet onder de wettelijke kostenregeling vallen en evenmin onder de limitatief opgesomde kosten in eis 3.15 van Bijlage Programma van eisen. Deze kosten komen voor rekening en risico van Opdrachtnemer, waarbij eventuele opbrengsten eveneens ten gunste van Opdrachtnemer komen.

37	Kerncompetentie 1	<p>Beschrijvend document, p. 14 paragraaf 5.3.1, Kerncompetentie 1</p> <p>In de aanbesteding Invordering 2023–2027 gold voor de betreffende kerncompetentie een minimale omvang van 20.000 dossiers per jaar. Uit de aanbestedingsstukken blijkt dat de geraamde opdrachtomvang destijds circa 45.000 dossiers per jaar bedroeg.</p> <p>Uit het huidige Prijzenblad kan worden opgemaakt dat de geraamde omvang van de onderhavige opdracht eveneens circa 45.000 dossiers per jaar bedraagt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Kan GBLT toelichten welke gewijzigde werkzaamheden, risico's of verantwoordelijkheden ten opzichte van de aanbesteding Invordering 2023–2027 maken dat ervaring met minimaal 20.000 dossiers per jaar niet langer toereikend wordt geacht?</li> <li>– Daarnaast verzoekt inschrijver GBLT toe te lichten op welke wijze is vastgesteld dat juist een omvang van minimaal 27.000 dossiers per jaar noodzakelijk en proportioneel is voor een succesvolle uitvoering van de opdracht.</li> <li>– Indien de omvangseis beoogt de geschiktheid van inschrijvers voor uitvoering van de opdracht aan te tonen, verzoekt inschrijver GBLT de omvangseis te heroverwegen dan wel toe te lichten waarom een verhoging van 20.000 naar 27.000 dossiers per jaar noodzakelijk en proportioneel wordt geacht, terwijl de geraamde omvang van de opdracht materieel gelijk is gebleven.</li> </ul>	<p>GBLT past de kerncompetentie niet aan.</p> <p>Het feit dat de geraamde omvang van de Opdracht vergelijkbaar is met de vorige aanbesteding, betekent niet dat de referentie-eis ongewijzigd dient te blijven. GBLT heeft opnieuw een afweging gemaakt, waarbij onder meer is gekeken naar de gewenste zekerheid ten aanzien van schaalbaarheid en continuïteit van de dienstverlening.</p> <p>De geraamde omvang van de onderhavige opdracht bedraagt circa 45.000 Dossiers per jaar. Met de gestelde referentie-eis van minimaal 27.000 Dossiers per jaar (circa 60% van de geraamde opdrachtomvang) beoogt GBLT voldoende zekerheid te verkrijgen dat Opdrachtnemer beschikt over aantoonbare ervaring en capaciteit om de opdracht in de vereiste omvang en continuïteit uit te voeren.</p> <p>GBLT is van mening dat deze verhouding passend en proportioneel is en in lijn met de Opdracht.</p>
----	-------------------	---	--

38	Kerncompetentie 2	<p>Beschrijvend document, p. 14, paragraaf 5.3.1, kerncompetentie 2.</p> <p>In de aanbesteding Invordering 2023–2027 heeft GBLT na publicatie van het oorspronkelijke beschrijvend document een kerncompetentie toegevoegd c.q. gerecificeerd, namelijk Kerncompetentie 2 – Inschrijver heeft aantoonbaar ervaring met het uitvoeren van deurwaardersdiensten met een minimale omvang van 5.000 dossiers per jaar bij één overheidsinstelling.</p> <p>In de 1e Nota van Inlichtingen van die aanbesteding heeft GBLT toegelicht dat ervaring binnen de publieke sector van belang wordt geacht vanwege de afwijkende wet- en regelgeving en de specifieke complexiteit van publieke invordering.</p> <p>Uit de aanbestedingsstukken van de aanbesteding Invordering 2023–2027 blijkt tevens dat de geraamde opdrachtomvang circa 45.000 dossiers per jaar bedroeg.</p> <p>Uit het Prijzenblad van de huidige opdracht (aanbesteding Invorderingsdiensten 2026) kan worden opgemaakt dat de omvang van de opdracht eveneens circa 45.000 dossiers per jaar bedraagt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Kan GBLT toelichten welke gewijzigde werkzaamheden, risico's of verantwoordelijkheden ten opzichte van de aanbesteding Invordering 2023–2027 maken dat een referentie van 5.000 dossiers per jaar bij één overheidsinstelling niet langer toereikend wordt geacht?</li> <li>– Daarnaast verzoekt inschrijver GBLT toe te lichten op welke wijze is vastgesteld dat juist een omvang van minimaal 20.000 dossiers per jaar bij één overheidsinstelling noodzakelijk en proportioneel is voor een succesvolle uitvoering van de opdracht.</li> <li>– Indien de vereiste ervaring bij één overheidsinstelling beoogt aan te tonen dat de inschrijver beschikt over voldoende kennis van en ervaring met publieke invordering, verzoekt inschrijver GBLT de omvangseis te heroverwegen en in lijn te brengen met de kerncompetentie (referentie-eis) die GBLT na rectificatie heeft gehanteerd in de aanbesteding Invordering 2023–2027, dan wel toe te lichten waarom een verhoging van 5.000 naar 20.000 dossiers per jaar (een verviervoudiging) bij één overheidsinstelling noodzakelijk en proportioneel wordt geacht.</li> </ul>	<p>GBLT past de kerncompetentie niet aan.</p> <p>GBLT heeft de geschiktheidseisen, waaronder kerncompetentie 2, opnieuw vastgesteld op basis van een integrale afweging van de aard, omvang en complexiteit van de huidige Opdracht, evenals de gewenste mate van zekerheid ten aanzien van de uitvoeringscapaciteit en continuïteit van de Opdrachtnemer.</p> <p>Hoewel de geraamde omvang van de Opdracht vergelijkbaar is met de vorige aanbesteding, heeft GBLT aanleiding gezien om de omvang van de referentie-eis aan te scherpen. Daarbij is nadrukkelijk gekeken naar de schaal waarop Invorderingsdiensten binnen de publieke invorderingspraktijk moeten worden uitgevoerd, inclusief de bijbehorende operationele capaciteit, doorlooptijden en continuïteitseisen.</p> <p>Met een minimale omvang van 20.000 Dossiers per jaar bij één overheidsinstelling beoogt GBLT te borgen dat Inschrijvers niet alleen beschikken over ervaring binnen een publieke context, maar ook aantoonbaar in staat zijn deze dienstverlening op substantiële schaal uit te voeren. Een lagere referentie-omvang acht GBLT onvoldoende om deze schaalbaarheid en continuïteit in voldoende mate aan te tonen.</p>
----	-------------------	---	--

39	Verduidelijking vanuit GBLT	Wat verstaat GBLT over 'Overige invorderingskosten'?	<p>Onder "overige invorderingskosten" worden alle kosten verstaan die samenhangen met de uitvoering van de invorderingswerkzaamheden en die niet vallen onder de wettelijk verhaalbare kosten of de limitatief in eis 3.15 benoemde kosten.</p> <p>Uitsluitend de in eis 3.15 benoemde kosten kunnen, na voorafgaande toestemming van GBLT, bij GBLT in rekening worden gebracht. Alle overige invorderingskosten komen voor rekening en risico van Opdrachtnemer.</p>
----	-----------------------------	--	--