

Verduidelijkingsvragen naar aanleiding van NVI

In antwoord 6 van de Nota van Inlichtingen geeft de aanbestedende dienst aan dat na selectie van de drie hoogst scorende inschrijvers "iedereen weer bij 0 begint" en dat de partij die tijdens de proefopstelling het beste scoort de opdracht gegund krijgt.

Hieruit leiden wij af dat de behaalde scores op prijs (P1) en de kwalitatieve gunningscriteria (K1 t/m K6) uitsluitend worden gebruikt voor de selectie van de top 3 en vervolgens geen onderdeel meer uitmaken van de uiteindelijke gunningsbeslissing.

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze interpretatie juist is? **Ja, uw interpretatie is juist.**

Kan de aanbestedende dienst tevens bevestigen dat een inschrijver die na afronding van de eerste beoordelingsfase als derde eindigt, alsnog de opdracht gegund kan krijgen indien deze tijdens de proefopstelling als beste wordt beoordeeld? **Ja, uw interpretatie is juist.**

Indien dit het geval is, kan de aanbestedende dienst toelichten waarom de behaalde scores op prijs en kwaliteit na afronding van de eerste beoordelingsfase volledig komen te vervallen en geen invloed meer hebben op de uiteindelijke rangschikking? **Om zo tot een "top 3 leveranciers" te komen en van daar uit de beste leverancier te kiezen ten aanzien van de look and feel.**

Op welke wijze verhoudt deze systematiek zich tot de in het Beschrijvend Document aangekondigde gunning op basis van de economisch meest voordelige inschrijving, waarbij prijs voor 20% en kwaliteit voor 80% meewegen? **Zoals beschreven in hoofdstuk 9.3 (Beoordelingsprocedure).**

In antwoord 6 geeft de aanbestedende dienst aan dat de uiteindelijke gunning wordt bepaald op basis van de proefopstelling.

Kan de aanbestedende dienst inzicht geven in de exacte scorings- en beoordelingsmethodiek van de proefopstelling? **Zie hoofdstuk 9.3 (Beoordelingsprocedure) en Bijlage 16.**

Op welke wijze worden de individuele beoordelingen van de verschillende beoordelaars verwerkt tot één eindscore? **Zie hoofdstuk 9.3 (Beoordelingsprocedure)**

Worden alle beoordelaars hierbij gelijk gewogen of wordt onderscheid gemaakt tussen gebruikers, inhoudelijk deskundigen, projectleden en overige beoordelaars? **Allen gelijk.**

Op welke wijze worden de verschillende beoordelingsaspecten uit Bijlage 16 vertaald naar de uiteindelijke score en rangschikking? **Zie hoofdstuk 9.3 (Beoordelingsprocedure).**

In antwoord 19 geeft de aanbestedende dienst aan dat binnen de organisatie een specialist aanwezig is ten aanzien van ergonomie.

Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze ergonomische aspecten tijdens de proefopstelling worden beoordeeld en op welke wijze deze beoordeling wordt verwerkt in de eindscore? **De NPR 1813 stelt een aantal eisen aan de maatvoering en instelbaarheid van bepaalde onderdelen. Dit zijn een aantal feiten waarop objectief beoordeeld kan worden. Dit zullen we samen met de specialist controleren of het aangeboden product hier ook daadwerkelijk aan voldoet zoals op de verklaring van de fabrikant staat.**

Tijdens de proefopstelling is deze specialist aanwezig die alle beoordelaars begeleidt met bijvoorbeeld het instellen van de bureaustoel/bureautafel. Hierdoor kunnen de beoordelaars met voldoende deskundigheid en objectief beoordelen. Daarnaast is het voor ons ook belangrijk dat iedereen (met uitleg door een deskundige) goed en eenvoudig zelf de bureaustoel/tafel kunnen in stellen. Hier zijn de vragen op het beoordelingsformulier ook op ingericht. (bijlage 16).

Worden ergonomische aspecten door alle beoordelaars beoordeeld of uitsluitend door de aanwezige ergonomisch specialist? **Door alle beoordelaars.**

Indien alle beoordelaars ergonomische aspecten beoordelen, op welke wijze wordt geborgd dat deze beoordeling voldoende deskundig en objectief plaatsvindt? **Zie eerste gedeelte op ons antwoord bij vraag 19.**

Indien een ergonomisch specialist betrokken is bij de beoordeling, welke invloed heeft diens beoordeling op de uiteindelijke eindscore? **Geén extra invloed.**

Wordt de beoordeling van ergonomische aspecten afzonderlijk vastgelegd en, indien dit het geval is, op welke wijze wordt deze beoordeling betrokken bij de definitieve rangschikking van inschrijvers? **Nee, deze worden niet apart vastgelegd.**

In antwoord 21 geeft de aanbestedende dienst aan belang te hechten aan een integrale beoordeling van de proefopstelling teneinde een uniforme uitstraling, look & feel en gebruikerservaring te kunnen beoordelen.

Wij constateren dat de drie hoogst scorende inschrijvers hiervoor een groot aantal productcategorieën fysiek dienen te leveren, te plaatsen, gedurende de

beoordelingsperiode beschikbaar te houden en vervolgens weer te demonteren en af te voeren, alles in de uitgevraagde configuratie.

Daarbij merken wij op dat de gevraagde configuraties veelal niet bestaan uit standaard showroomopstellingen, maar uit productspecifieke uitvoeringen die voor deze proefopstelling afzonderlijk moeten worden samengesteld, besteld dan wel geproduceerd.

Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze is beoordeeld dat de omvang van deze proefopstelling proportioneel is in relatie tot de opdracht en de hiermee gepaard gaande kosten en investeringen voor inschrijvers? **Het gevraagde kantoormeubilair zijn standaard handelsproducten. Deze hoeven niet apart voor de proefopstelling te worden geproduceerd.**

Kan de aanbestedende dienst tevens toelichten waarom niet is gekozen voor een beperktere proefopstelling bestaande uit uitsluitend die productcategorieën waarbij comfort, ergonomie en gebruikerservaring daadwerkelijk door middel van fysieke beoordeling moeten worden vastgesteld? **Wij vragen voor de proefopstelling de standaard producten die wij naderhand ook gaan aankopen.**

Heeft de aanbestedende dienst overwogen een vergoeding beschikbaar te stellen voor de inschrijvers die worden uitgenodigd voor de proefopstelling? Indien niet, kan zij toelichten welke afweging hieraan ten grondslag ligt? **Nee, het is standaard kantoormeubilair (handelsvoorraad) dat niet specifiek voor de proefopstelling ontworpen of geproduceerd dient te worden. Het meubilair kan naderhand weer gewoon door inschrijver verkocht worden.**

In antwoord 21 geeft de aanbestedende dienst aan belang te hechten aan een integrale beoordeling van de proefopstelling teneinde een uniforme uitstraling, look & feel en gebruikerservaring te kunnen beoordelen.

Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze de verschillende productcategorieën binnen de proefopstelling worden gewogen bij de bepaling van de eindscore? **Zie hiervoor de wegingsfactoren in Bijlage 16.**

Wordt hierbij onderscheid gemaakt tussen productcategorieën die direct van invloed zijn op ergonomie, gezondheid, comfort en dagelijks gebruik, zoals bureaustoelen en zit-sta werkplekken, en productcategorieën met een meer ondersteunend karakter, zoals roldeurkasten, schuifdeurkasten en overige opbergmeubelen? **Zie hiervoor Bijlage 16.**

Indien alle productcategorieën gelijk worden gewogen, kan de aanbestedende dienst toelichten hoe deze beoordelingssystematiek zich verhoudt tot de uitgangspunten van activiteitgericht werken, ergonomie en gebruikerservaring, waarbij productcategorieën zoals bureaustoelen en zit-sta werkplekken aantoonbaar een grotere invloed hebben op

gezondheid, comfort en dagelijks gebruik dan ondersteunende productcategorieën zoals roldeurkasten, schuifdeurkasten en overige opbergmeubelen? De productcategorieën worden niet gelijk gewogen zie Bijlage 16.

In antwoord 25 verwijst de aanbestedende dienst naar de eis dat bureaustoelen dienen te voldoen aan NPR 1813 of gelijkwaardig.

Wij merken op dat NPR 1813 eisen stelt aan de ergonomische instelmogelijkheden van een bureaustoel, maar geen eisen stelt aan het gebruiksgemak, de snelheid van instellen of het aantal handelingen dat nodig is om een ergonomisch verantwoorde instelling te realiseren.

Daarnaast geeft de aanbestedende dienst aan activiteitgericht werken toe te passen, waarbij werkplekken door meerdere gebruikers worden gedeeld en bureaustoelen frequent door verschillende gebruikers worden ingesteld.

Kan de aanbestedende dienst toelichten of binnen de beoordeling van de proefopstelling

De NPR 1813 geldt voor de bureaustoelen. De bureaustoelen worden geplaatst aan de bureau (flex)werkplekken. Dit zijn werkplekken waar men meerdere uren/ hele dag op dezelfde plek zit. De wisselingen op eenzelfde dag zijn dus beperkt, maar vooral gericht op één persoon per dag. Werkplekken voor korte bezetting, waar veel wisseling in zit per dag, hebben andere stoelen waar deze eisen niet aan hangen en die niet of nauwelijks versteld hoeven worden.

Omdat er geen vaste werkplekken meer zijn, en meerdere werknemers gebruikmaken van eenzelfde werkplek, vinden wij het belangrijk dat onze werknemers de bureaustoel makkelijk zelf kunnen instellen op het begin van de werkdag. Hier zijn de vragen (in bijlage 16) ook op gericht.

In uw beschrijvend document vraag u om de volgende producten op proef te plaatsen:

Vergadertafel met elektrificatie in afmeting 220 (L) x 100 (B) x 75 (H) (code VKM02);

Vergadertafel VKM02 is echter rond, ook in het beoordelingsformulier wordt gerefereerd naar een ronde tafel.

Wenst u een rechthoekige of ronde variant? Dit was een typefout, dit moest tafel VKM01 zijn.