

Nota van Inlichtingen 1

Europese aanbesteding Datadistributie- en integratiesoftware

Gemeente Goeree-Overflakkee

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
Nota van Inlichtingen 1			
1	Aanbestedingsleidraad, 2.3 en 2.7.1	In de eerste paragraaf staat dat "de Gemeente Goeree-Overflakkee maakt momenteel gebruik van Key2datadistributie van Centric als SaaS-oplossing voor datadistributie en integratie". In paragraaf 2.7.1. staat dat de huidige IST zowel Datadistributiefuncties en gegevensmagazijnen; ESB en/of broker- en integratiefuncties; en API-gateway en integratiefuncties betreft. In de tabel daaronder staan een aantal integraties opgesomd. In de architectuurplaten in het document detailering architectuur is ook EnableU opgenomen en lopen er ook verbindingdlijnen tussen Key2Datadistributie - EnalbeU Cloud Connector en EnableU- ESB. Klopt onze aanname dat de scope van de opdracht de alleen opgesomde integraties in de tabel in paragraaf 2.7.1. gaat en dat dit integratie betreffen die niet ook langs/via EnableU lopen?	Ook (her)verwerving Enable U zit in de scope. Datadistributie is nu on-premise
2	Aanbestedingsleidraad, 2.7.1	Klopt onze aanname dat mutaties vanuit Burgerzaken naar GBA-V / LV-BRP niet via de nieuwe oplossing gaan lopen	De oplossing zal een verbinding naar GBA-V / LV-BRP hebben.
3	Aanbestedingsleidraad, 5.3.4	In deze paragraaf staat benoemd hoe maximaal 4 punten behaald kunnen worden bij Compliant binnen Nederland. In de tabel onder hoofdstuk 5.3 staat dat er maximaal 7,5 punten te behalen zijn voor G2.4 Soevereiniteit. Hoe staan deze 4 punten en 7,5 punten in verhouding tot elkaar?	De beoordeling van gunningscriterium G2.4 Soevereiniteit kent een gewogen maximum van 7,5 punten. De in paragraaf 5.3.4 genoemde deelscores worden naar rato omgerekend naar dit maximum, waarbij de hoogst haalbare deelscore overeenkomt met 7,5 punten. Opdrachtgever verduidelijkt paragraaf 5.3.4 en de tabel onder paragraaf 5.3 op dit punt, zodat de deelscores en het gewogen maximum eenduidig op elkaar aansluiten.
4	Artikel 1.27 en 17.4 — Berekening van de Jaarvergoeding GIBIT	Een eenduidige vaststelling van de Jaarvergoeding voor deze opdracht is van belang voor zowel de aansprakelijkheids- als de verzekeringspositie van leverancier. Kunt u bevestigen hoe de Jaarvergoeding (artikel 1.27) voor deze opdracht wordt berekend, en of eenmalige vergoedingen (zoals implementatie- en conversiekosten) daarin worden meegenomen? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	De Jaarvergoeding wordt conform artikel 1.27 GIBIT berekend door de totale Vergoeding - inclusief eenmalige vergoedingen zoals implementatie- en conversiekosten - te delen door de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst. Die initieel beoogde looptijd betreft de initiële gebruiksperiode van vijf (5) jaar (artikel 5.6 van de Hoofdovereenkomst). De Jaarvergoeding is derhalve de totale Vergoeding gedeeld door vijf.
5	Artikel 1.31 en 21.4 — IE op Maatwerkprogrammatuur GIBIT	De definitie van Maatwerkprogrammatuur (artikel 1.31) ziet op specifiek voor Opdrachtgever en voor diens kosten ontwikkelde programmatuur. Het generieke platform en standaardprogrammatuur vallen daarbuiten en worden onder gebruiksrecht geleverd. Een heldere afbakening is in het belang van beide partijen. Kunt u bevestigen dat de IE-overdracht van artikel 21.4 uitsluitend ziet op Maatwerkprogrammatuur in de zin van artikel 1.31 (specifiek voor Opdrachtgever en voor diens kosten	Bevestigd. De IE-overdracht van artikel 21.4 ziet uitsluitend op Maatwerkprogrammatuur zoals gedefinieerd in artikel 1.31 en niet op het generieke platform, standaardprogrammatuur, frameworks of herbruikbare bouwblokken van Leverancier. Dit volgt reeds uit de GIBIT 2025 (artikel 21.4 jo. 1.31 en de toelichting bij artikel 21).

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		ontwikkeld), en niet op het generieke platform, de standaardprogrammatuur, frameworks of herbruikbare bouwblokken van leverancier? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	
6	Artikel 1.36 en 3.6 — Overeengekomen gebruik (scope) GIBIT 2025	Leverancier baseert zijn aanbod en risicoanalyse op de in de aanbestedingsdocumenten kenbaar gemaakte eisen en wensen. Artikel 3.6 begrenst de verplichtingen tot de inhoud, aard en omvang van het Bestek. Een bevestiging hiervan voorkomt onduidelijkheid over de scope gedurende de uitvoering. Kunt u bevestigen dat het Overeengekomen gebruik (artikel 1.36) enkel wordt afgebakend door de eisen en wensen zoals die in de aanbestedingsdocumenten, inclusief deze Nota van inlichtingen, kenbaar zijn gemaakt aan leverancier, conform artikel 3.6? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	Bevestigd. Het Overeengekomen gebruik (artikel 1.36) wordt afgebakend door de eisen en wensen zoals kenbaar gemaakt in de aanbestedingsstukken, inclusief deze Nota van Inlichtingen, conform artikel 3.6.
7	Artikel 10.11 en 27.9 — Gevolgen van het niet halen van Service Levels GIBIT 2025	Ontbinding is een ingrijpend rechtsgevolg. Het is redelijk dat ontbinding uitsluitend ziet op aantoonbaar en toerekenbaar niet-nakomen en wordt voorafgegaan door een formele ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn, conform de systematiek van artikel 27.9. Kunt u bevestigen dat een ontbinding op grond van artikel 10.11 uitsluitend ziet op het aantoonbaar en toerekenbaar niet-nakomen van inhoudelijk overeengekomen Service Levels, en dat leverancier, voordat ontbinding wordt ingeroepen, eerst formeel schriftelijk in gebreke wordt gesteld met een redelijke hersteltermijn conform artikel 27.9? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	Bevestigd. Ontbinding wegens het niet halen van Service Levels volgt de systematiek van artikel 27.9: behoudens een fatale termijn of blijvende onmogelijkheid gaat hieraan een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn vooraf.
8	Artikel 10.12 en 10.13 — Malus, boete en service credits GIBIT 2025	In artikel 10.12 is bepaald dat Partijen in het kader van een verbeterplan een tijdelijke malusregeling kunnen overeenkomen, waarbij het toerekenbaar niet voldoen aan de Service Levels onder meer kan leiden tot de verschuldigheid van service credits. Inschrijver merkt op dat een verbeterplan naar zijn aard een gezamenlijk traject is dat een inspanningsverplichting van beide Partijen vergt: Leverancier spant zich in om de dienstverlening structureel te verbeteren, terwijl Opdrachtgever daaraan bijdraagt, onder meer door medewerking, informatieverstrekking en besluitvorming. Het resultaat van een verbeterplan is daarmee mede afhankelijk van factoren die niet uitsluitend binnen de invloedssfeer van Leverancier liggen. Een service credit is daarentegen naar haar aard verbonden aan een resultaatsverplichting: zij knoopt aan bij het al dan niet behalen van een vooraf gedefinieerd, objectief meetbaar resultaat (het Service Level), los van de geleverde inspanning. Het koppelen van een service credit aan een verbeterplan — dat juist op een gedeelde inspanningsverplichting berust — sluit naar de mening van Inschrijver dan	Een malusregeling in het kader van een verbeterplan komt op grond van artikel 10.12 uitsluitend aan de orde bij toerekenbaar niet voldoen aan de Service Levels, is proportioneel en tijdelijk, en wordt in onderling overleg overeengekomen. Voor zover het niet behalen van verbeterdoelen niet aan Leverancier toerekenbaar is - bijvoorbeeld door het uitblijven van de benodigde medewerking van Opdrachtgever - is geen sanctie verschuldigd. Service credits blijven daarbij een mogelijke maatregel, mits proportioneel en gekoppeld aan toerekenbaar tekortschieten; een categorische uitsluiting nemen wij niet over.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		ook niet goed op elkaar aan, en kan ertoe leiden dat Leverancier wordt afgerekend op een resultaat dat mede afhankelijk is van de bijdrage van Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever bevestigen dat: (i) een in het kader van een verbeterplan overeen te komen malusregeling de gezamenlijke, op inspanning gerichte aard van dat verbeterplan respecteert, en dat de daarbij te treffen maatregelen daarop worden afgestemd; en (ii) de in artikel 10.12 genoemde service credits in de context van een verbeterplan niet als zelfstandig instrument worden ingezet, dan wel uitsluitend aan de orde zijn voor zover het niet-behalen van de afgesproken verbeterdoelen toerekenbaar is aan Leverancier en niet (mede) het gevolg is van het uitblijven van de benodigde medewerking of bijdrage van Opdrachtgever? Indien Opdrachtgever dit bevestigt, verzoekt Inschrijver artikel 10.12 in die zin te verduidelijken dat binnen een verbeterplan wordt gekozen voor maatregelen die passen bij het inspanningskarakter ervan, en dat service credits in deze context vervallen dan wel worden beperkt tot gevallen van toerekenbaar tekortschieten door Leverancier.	
9	Artikel 10.16 — Weigeren en achterlopen van Updates GIBIT 2025	In artikel 10.16 is bepaald dat de Opdrachtgever tot maximaal achttien (18) maanden mag achterlopen in het gebruik nemen van Update en/of Upgrade. De opdracht betreft een SaaS applicatie en in beginsel gaan we er vanuit de Opdrachtgever geen eigen SaaS installatie heeft maar een gedeelde omgeving (Multitant) heeft en dat daardoor altijd Update en/of Upgrades gepushed worden. Hoe ziet de opdrachtgever dit artikel in relatie tot het gebruik van een gedeelde SaaS oplossing?	Bij generieke Dienstverlening op Afstand (multitenant SaaS) is artikel 10.16 op grond van artikel 37.4 niet van toepassing. Leverancier verzorgt zelf de installatie van Updates en Upgrades (artikel 37.3), met inachtneming van de aankondigings- en communicatieverplichtingen van artikel 37.4. Het 'achterlopen' van artikel 10.16 is in die situatie dus niet aan de orde.
10	Artikel 10.3 en 10.15 — Implementatie van Updates en Upgrades GIBIT 2025	Bij substantiële, op verzoek van Opdrachtgever uit te voeren implementaties is een redelijke nadere vergoeding passend, zodat de inspanning in verhouding blijft staan tot de oorspronkelijke onderhoudsvergoeding. Bent u bereid overeen te komen dat leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding afspreken wanneer de implementatie van Upgrades op grond van artikel 10.15 op verzoek van Opdrachtgever leidt tot aantoonbaar substantiële extra werkzaamheden? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom? Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd?	De Hoofdovereenkomst bepaalt reeds dat Updates zonder nadere vergoeding worden uitgevoerd en Upgrades tegen vergoeding, overeenkomstig Bijlage 3 en na voorafgaande schriftelijke opdracht (artikel 7.2 HOK). Het beschikbaar stellen van Upgrades valt onder Innovatief Onderhoud en is in de onderhoudsvergoeding begrepen; de implementatie van Upgrades op verzoek (artikel 10.15), specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde functionaliteiten (Maatwerk) en werkzaamheden buiten het Overeengekomen gebruik kunnen tegen vergoeding respectievelijk als meerwerk worden uitgevoerd (artikel 11.3/11.4), mits vooraf overeengekomen.
11	Artikel 11.3 en 10.14 — Meerwerk bij nieuwe wet- en regelgeving GIBIT 2025	In artikel 10.14 onder i) garandeert Leverancier dat de ICT Prestatie steeds tijdig zal blijven voldoen aan de voor het Overeengekomen gebruik	Wij volgen de systematiek van de GIBIT. Op grond van artikel 10.14 sub i garandeert Leverancier dat de ICT Prestatie blijft voldoen aan de voor het

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		relevante wet- en regelgeving, behoudens de in dat artikellid genoemde uitzonderingen (niet-voorzienbaarheid en een te korte inwerkingtredingstermijn). Inschrijver verwijst in dit verband naar haar eerdere vraag over de verdeling van verantwoordelijkheden ten aanzien van wet- en regelgeving (vraag 20). Zoals daar toegelicht, kan Leverancier de naleving dragen van wet- en regelgeving die rechtstreeks op haar van toepassing is uit hoofde van haar rol als IT-dienstverlener, maar niet uit eigen beweging op de hoogte zijn van de inhoud, reikwijdte en gevolgen van specifieke (sector)wet- en regelgeving die op Opdrachtgever van toepassing is in het kader van haar eigen taken en processen. De in artikel 10.14 onder i) opgenomen uitzondering knoopt aan bij voorzienbaarheid. Naar de mening van Inschrijver is dat een ander en enger criterium dan de hiervoor bedoelde verantwoordelijkheidsverdeling. Voorzienbaarheid ziet op de vraag of Leverancier een wijziging had kunnen kennen; de verantwoordelijkheidsverdeling ziet op de vraag wie gehouden is Leverancier omtrent op Opdrachtgever toepasselijke, domeinspecifieke wet- en regelgeving te informeren en instrueren. Deze laatste categorie wordt door de voorzienbaarheidsuitzondering niet (volledig) afgedekt: het risico bestaat dat Leverancier wordt geacht een wijziging "te hebben kunnen voorzien", terwijl het feitelijk gaat om wetgeving die buiten haar kenbare domein valt en waarover Opdrachtgever had moeten instrueren. Kan Opdrachtgever bevestigen dat: (i) de garantie in artikel 10.14 onder i) zich, voor zover het gaat om naleving uit eigen beweging, beperkt tot wet- en regelgeving die rechtstreeks op Leverancier van toepassing is in haar hoedanigheid van IT-dienstverlener; en (ii) voor zover de ICT Prestatie wordt geraakt door wet- en regelgeving die specifiek op Opdrachtgever van toepassing is, op Opdrachtgever de verantwoordelijkheid rust om Leverancier daarover tijdig en schriftelijk te instrueren, en dat het niet (tijdig) verstrekken van een dergelijke instructie aan Leverancier niet kan worden tegengeworpen in het kader van de in artikel 10.14 onder i) bedoelde garantie, één en ander in lijn met de beantwoording van	Overeengekomen gebruik relevante wet- en regelgeving; de GIBIT gaat ervan uit dat Leverancier, als specialist in de betreffende programmatuur, beter dan Opdrachtgever in staat is wijzigingen in die (ook domeinspecifieke) wetgeving tijdig te vertalen naar de benodigde aanpassingen. Wij bevestigen daarom niet dat deze garantie zich beperkt tot wet- en regelgeving die rechtstreeks op Leverancier van toepassing is. Wel geldt: (i) de garantie ziet uitsluitend op de voor het Overeengekomen gebruik relevante wet- en regelgeving; (ii) de uitzondering van artikel 10.14 sub i (niet voorzienbaar, of inwerkingtredingstermijn redelijkerwijs te kort) blijft van toepassing; (iii) volstrekt nieuwe wetgeving buiten het Overeengekomen gebruik, alsook onvoorziene of disproportionele werkzaamheden, kan als meerwerk worden behandeld (artikel 11.3), mits vooraf toestemming; en (iv) Opdrachtgever verleent de redelijkerwijs vereiste medewerking en informatie (artikelen 3.3 en 4.5).
12	Artikel 14 — AI-systemen GIBIT	Duidelijkheid over de veronderstelde rolverdeling onder Verordening (EU) 2024/1689 stelt leverancier in staat een passend en risicogewogen aanbod te doen. Kunt u, voor zover de ICT Prestatie AI-systemen bevat, bevestigen welke rolverdeling onder Verordening (EU) 2024/1689 wordt verondersteld (aanbieder respectievelijk gebruiksverantwoordelijke) en welke verplichtingen u op grond van artikel 14 bij leverancier belegt?	De GIBIT gaat ervan uit dat Opdrachtgever 'gebruiksverantwoordelijke' is en Leverancier in beginsel 'aanbieder' in de zin van Verordening (EU) 2024/1689; artikel 14.3 legt bij Leverancier de zorgplicht om te voorkomen dat Opdrachtgever als aanbieder wordt gekwalificeerd. De bij Leverancier belegde verplichtingen zijn die van artikel 14 (o.a. de garanties van 14.1, ondersteuning bij de risicoclassificatie van 14.4 en, bij een hoog risico, de aanvullende garanties van 14.5). Of en in hoeverre artikel 14 van toepassing is, hangt af van de vraag of de aangeboden ICT-oplossing AI-systemen bevat; zie ook de antwoorden op de vragen 129, 130 en 151.
13	Artikel 15.4 en 22.6 – Data & Documentatie GIBIT	In deze bepalingen is opgenomen dat Inschrijver de documentatie en data actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set informatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van	Nee, deze bepaling vervalt niet. Wel bevestigen wij de redelijke uitleg: de actualisatieplicht (artikel 15.4) en de correctieplicht (artikel 22.6) zien op documentatie en Data die binnen de verantwoordelijkheid van Leverancier vallen. Artikel 22.6 kent reeds de uitzondering voor onjuistheden en/of

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		de aanbestedende dienst aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen? Zo niet, kunt u dan bevestigen dat opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor wijzigingen die door de gemeente na oplevering worden doorgevoerd zonder mededeling. Bij toepassing van deze bepaling zal de gemeente dus altijd handelen conform redelijkheid en billijkheid: de opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het bijwerken van documentatie voor wijzigingen die binnen zijn scope vallen of waarvan hij tijdig op de hoogte is gesteld. Wijzigingen die uitsluitend door de gemeente worden aangebracht, vallen buiten deze verplichting.	onvolledigheden die niet aan Leverancier toerekenbaar zijn. Wijzigingen die de gemeente na oplevering zelf en zonder kennisgeving aanbrengt, vallen niet onder deze verplichting.
14	Artikel 17.2 jo. 27.9 — Verzuim GIBIT	De systematiek van de artikelen 17.2 en 27.9 brengt mee dat verzuim in beginsel pas intreedt na een ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn, behoudens de in artikel 27.9 genoemde uitzonderingen (zoals een fatale termijn of blijvende onmogelijkheid). Een bevestiging hiervan voorkomt discussie. Kunt u bevestigen dat leverancier bij een tekortkoming pas in verzuim raakt nadat hij schriftelijk in gebreke is gesteld met een concrete omschrijving van de tekortkoming en een redelijke hersteltermijn conform artikel 27.9, behoudens de in dat artikel genoemde uitzonderingen? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	Bevestigd, conform artikel 17.2 jo. 27.9. Zie verder het antwoord op vraag 7.
15	Artikel 17.3 en 17.4 — Aansprakelijkheidsplafond GIBIT	Gezien de opdrachtwaarde en hetgeen in de markt gebruikelijk is, achten wij het redelijk om naast de jaarlijkse limieten ook een absoluut maximum overeen te komen voor de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd, bijvoorbeeld gerelateerd aan de opdrachtwaarde. Bent u bereid om naast de jaarlijkse limieten van artikel 17.3 en 17.4 een absoluut maximum overeen te komen voor de totale aansprakelijkheid van leverancier gedurende de looptijd van de Overeenkomst, bijvoorbeeld gerelateerd aan de totale opdrachtwaarde? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	Nee. De GIBIT kiest bewust voor een per kalenderjaar geldend maximum (tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis, viermaal per jaar; voor persoons- en zaakschade € 1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per jaar). Dit is voor beide Partijen voorzienbaar en verzekeraar. Een aanvullend absoluut maximum over de gehele looptijd nemen wij niet op, omdat dit de prikkel tot nakoming kan wegnemen zodra dat maximum is bereikt; het GIBIT-regime is hiermee proportioneel. Wel zijn wij bereid, conform de toelichting bij de GIBIT, om bij wezenlijke (majeure) wijzigingen van de Opdracht het aansprakelijkheidsregime in onderling overleg te heroverwegen.
16	Artikel 18.1 en 18.2 — Verzekering GIBIT	Concrete bedragen stellen leverancier in staat de verzekeraarheid tijdig te toetsen. Artikel 18.1 voorziet uitdrukkelijk ook in de mogelijkheid van een gelijkwaardige waarborg in plaats van een verzekering. Kunt u de minimaal verzekerde bedragen en het minimum aantal gedekte gebeurtenissen per jaar concreet specificeren die u op grond van artikel 18 verlangt, en bevestigen dat ook een gelijkwaardige waarborg (zoals een bankgarantie) volstaat? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	De minimaal vereiste dekking volgt reeds uit artikel 18.2 jo. 17.3 en 17.4: dekking voor ten minste twee gebeurtenissen per jaar en ten minste de in die artikelen genoemde bedragen per jaar (voor persoons- en zaakschade € 1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per jaar; voor overige schade tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar). Artikel 18.1 voorziet uitdrukkelijk in de mogelijkheid van een gelijkwaardige waarborg in plaats van een verzekering; dat bevestigen wij.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
17	Artikel 21.2, 22.1 en 22.2 — Data van Opdrachtgever versus broncode GIBIT	De artikelen 21.2 en 22 zien op Data van Opdrachtgever, niet op de programmatuur of broncode van leverancier. Een bevestiging hiervan voorkomt onduidelijkheid over de reikwijdte van de dataverplichtingen. Kunt u bevestigen dat de verplichtingen uit artikel 22 (en het eigendom uit artikel 21.2) uitsluitend betrekking hebben op Data die eigendom is, was en wordt van Opdrachtgever, en nimmer op de programmatuur, broncode of overige intellectuele eigendom van leverancier? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	Bevestigd. De artikelen 21.2 en 22 zien uitsluitend op Data en niet op de programmatuur, broncode of overige intellectuele eigendom van Leverancier (zie ook de toelichting bij artikel 21).
18	Artikel 22.3 en 22.4 — Datamodel als bedrijfsgeheim GIBIT	In de Overeenkomst is onder iii) opgenomen dat de inschrijver dient te voldoen aan de voorschriften die aan Data worden gesteld in de Wet open overheid, de Wet hergebruik van overheidsinformatie en "andere wet- en regelgeving die op Opdrachtgever van toepassing is", alsmede aan de in de Overeenkomst gestelde eisen, waaronder de Interoperabiliteitseisen. Inschrijver constateert dat de genoemde wet- en regelgeving zich primair richt tot het bestuursorgaan/de Opdrachtgever en niet tot de inschrijver. De inschrijver is geen normadressaat van de Wet open overheid en de Wet hergebruik van overheidsinformatie en kan dus niet zelfstandig beoordelen welke verplichtingen daaruit voortvloeien, hoe Opdrachtgever deze verplichtingen uitlegt, en welke concrete eisen dit aan de Data en de dienstverlening stelt. Dit geldt te meer voor de open categorie "andere wet- en regelgeving die op Opdrachtgever van toepassing is", waarvan de reikwijdte voor inschrijver niet kenbaar en niet te overzien is. Inschrijver kan haar dienstverlening uitsluitend zó inrichten dat zij Opdrachtgever in staat stelt aan haar wettelijke verplichtingen te voldoen, en wel op basis van door Opdrachtgever te verstrekken, concrete en eenduidige instructies en specificaties (waaronder de Interoperabiliteitseisen). Kan Opdrachtgever bevestigen dat: de verantwoordelijkheid voor de naleving van de onder iii) genoemde wet- en regelgeving bij Opdrachtgever als normadressaat blijft rusten, en dat de verplichting van inschrijver zich beperkt tot het opvolgen van de daartoe door Opdrachtgever gegeven instructies en specificaties; het aan Opdrachtgever is om inschrijver tijdig, schriftelijk, concreet en eenduidig te instrueren over hetgeen op grond van deze wet- en regelgeving van inschrijver wordt verlangd ten aanzien van de Data; inschrijver niet verantwoordelijk of aansprakelijk kan worden gehouden voor de naleving van (de voor haar niet kenbare) wet- en regelgeving die op Opdrachtgever van toepassing is, voor zover Opdrachtgever ter zake geen (toereikende) instructies heeft verstrekt?	Bevestigd, met de volgende nuance. De verantwoordelijkheid voor de naleving van de Wet open overheid, de Wet hergebruik van overheidsinformatie en andere op Opdrachtgever rustende wet- en regelgeving blijft bij Opdrachtgever als normadressaat. De verplichting van Leverancier op grond van artikel 22.3 ziet erop de Data zodanig te leveren en te ontsluiten dat Opdrachtgever aan die verplichtingen kan voldoen, conform de in de aanbestedingsstukken en de Overeenkomst gestelde eisen, waaronder de Interoperabiliteitseisen. Voor zover uit op Opdrachtgever rustende wetgeving aanvullende, niet in de stukken benoemde eisen voortvloeien, zal Opdrachtgever Leverancier daarover tijdig, schriftelijk en concreet instrueren; ontbreekt een toereikende instructie, dan kan Leverancier ter zake niet verantwoordelijk worden gehouden. Voor een datamodel dat een bedrijfsgeheim betreft, biedt artikel 22.4 reeds de mogelijkheid van een geheimhoudingsovereenkomst.
19	Artikel 22.6 en 22.8 — Bewaren en vernietigen van Data GIBIT	Het blijven verwerken en bewaren van Data na afloop van de Overeenkomst (zolang een vernietigingsverzoek uitblijft) geschiedt blijkens artikel 22.8 sub iv voor rekening van Opdrachtgever. Een nadere vergoedingsafpraak hierover kan vooraf worden vastgelegd. Kunt u bevestigen dat het blijven verwerken en bewaren van Data na afloop van de Overeenkomst (zolang een vernietigingsverzoek uitblijft) op grond van	Bevestigd. Dit volgt rechtstreeks uit artikel 22.8 sub iv: zolang een vernietigingsverzoek uitblijft, blijft Leverancier de Data verwerken voor rekening van Opdrachtgever. Over de hoogte van een nadere vergoeding kunnen Partijen vooraf een afspraak vastleggen.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		artikel 22.8 sub iv voor rekening van Opdrachtgever geschiedt, en dat hierover een nadere vergoedingsafpraak kan worden gemaakt?	
20	Artikel 22.7 — Duiden en interpreteren van Data GIBIT	Het is redelijk en in de markt gebruikelijk om de kosteloze ondersteuning te begrenzen tot redelijke inspanning binnen de reikwijdte van de meegeleverde Documentatie, en verdergaande werkzaamheden (zoals maatwerkanalyses of trainingen) als meerwerk te behandelen. Kunt u bevestigen dat de kosteloze ondersteuning op grond van artikel 22.7 zich beperkt tot redelijke inspanning binnen de reikwijdte van de meegeleverde Documentatie, en dat verdergaande werkzaamheden (zoals maatwerkanalyses of trainingen) als meerwerk tegen de geldende tarieven kunnen worden vergoed? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	Artikel 22.7 ziet op redelijke, kosteloze ondersteuning bij het duiden en interpreteren van de context van de Data. Verdergaande werkzaamheden die daar redelijkerwijs buiten vallen (zoals uitgebreide maatwerkanalyses of trainingen) kunnen als meerwerk tegen de geldende tarieven worden vergoed, mits schriftelijk overeengekomen (artikel 22.7, slot). De kosteloze ondersteuning is daarbij niet beperkt tot uitsluitend de Documentatie.
21	Artikel 23.5 en 23.7 — Derdenprogrammatuur en brokerrol GIBIT	Kunt u toelichten hoe wordt omgegaan met situaties waarin de Inkoopvoorwaarden redelijkerwijs niet (integraal) kunnen worden doorgelegd aan een toeleverancier van generieke standaard-derdenprogrammatuur, en kunt u bevestigen dat leverancier in die gevallen — met uw schriftelijke toestemming conform artikel 23.7 — kan volstaan met het transparant melden van de afwijkende, prevalerende voorwaarden? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	Bevestigd, in lijn met artikel 23.7. Voor zover Leverancier louter als broker (Licenties op) Derdenprogrammatuur levert, dient hij de Inkoopvoorwaarden door te leggen aan de toeleverancier. Lukt dat niet integraal, dan treedt hij vooraf in overleg met Opdrachtgever; deze kan vervolgens schriftelijk toestemming geven om van bepaalde voorwaarden af te wijken of deze niet van toepassing te verklaren, mits transparant gemeld en schriftelijk vastgelegd. Volstaan met enkel melden, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming, is niet toereikend.
22	Artikel 24.1 — Vervanging van Personeel GIBIT	Kunt u bevestigen dat u vervanging van Personeel op grond van artikel 24.1 slechts verlangt op grond van een schriftelijk gemotiveerde, in de persoon gelegen reden, en nadat u hierover met leverancier in overleg bent getreden? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	Artikel 24.1 bepaalt reeds dat vervanging van Personeel alleen kan worden verlangd om een in de persoon gelegen, schriftelijk gemotiveerde reden. Dat bevestigen wij. Voorafgaand overleg is geen voorwaarde, maar de gemeente treedt hierover in redelijkheid met Leverancier in contact.
23	Artikel 25.1 en 25.3 — Software Bill of Materials	De beoordeling of een onderdeel een cybeveiligheidsrisico (zoals reverse engineering) vormt, ligt naar zijn aard primair bij leverancier, die het risico dient te onderbouwen. Kunt u bevestigen dat de beoordeling of een onderdeel van de SBOM een aantoonbaar cybeveiligheidsrisico vormt in de zin van artikel 25.3 primair bij leverancier ligt, en dat dit oordeel — mits door leverancier onderbouwd — niet eenzijdig wordt verworpen? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	Artikel 25.3 biedt Leverancier de mogelijkheid onderdelen van de SBOM niet te verstrekken voor zover dat een aantoonbaar cybeveiligheidsrisico oplevert (bijvoorbeeld door de mogelijkheid tot reverse engineering); de onderbouwing daarvan ligt bij Leverancier. Opdrachtgever zal een deugdelijk onderbouwd beroep hierop niet zonder grond passeren, maar behoudt het recht de onderbouwing te (laten) toetsen. Bij een beveiligingsincident worden de betreffende onderdelen alsnog beschikbaar gesteld.
24	Artikel 28.1 en 28.7 — Controlerecht en controle door het CSIRT GIBIT	Kunt u de frequentie, reikwijdte en kostenverdeling van audits en eventuele CSIRT-controles op grond van artikel 28 concretiseren, en bevestigen dat een geldige generieke (ISO-)certificering of jaarlijkse derdenverklaring (TPM) conform artikel 38 in beginsel volstaat voor de generieke dienstverlening? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	De GIBIT kent geen vaste auditfrequentie: een controle vindt plaats binnen een redelijke termijn en alleen bij gerede twijfel of een ander gerechtvaardigd belang (artikel 28.3), waarbij de aanleiding vooraf kenbaar wordt gemaakt. Bij generieke Dienstverlening op Afstand wordt eerst de in artikel 38 bedoelde verklaring (TPM/ISO) opgevraagd (artikel 28.2). De kosten komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij niet-ondergeschikte tekortkomingen worden geconstateerd (artikel 28.6). Een geldige (ISO-)certificering of TPM volstaat in beginsel voor de generieke

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			dienstverlening; zie het antwoord op vraag 27. Een aanvullende CSIRT-controle blijft mogelijk (artikel 28.7).
25	Artikel 3.3 en 3.4 — Precontractuele zorgplicht en risicoanalyse GIBIT 2025	Een deugdelijke risicoanalyse vergt tijdige aanlevering van de in artikel 3.3 bedoelde informatie. Het vastleggen waarop het aanbod is gebaseerd, is in het belang van beide partijen en sluit aan op het “ken uw klant / ken uw product”-uitgangspunt van de GIBIT. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever de redelijkerwijs verlangde informatie (waaronder desgevraagd een beschrijving van het Applicatielandschap) tijdig aanlevert, en dat het aanbod en de risicoanalyse van leverancier uitsluitend worden gebaseerd op de door Opdrachtgever beschikbaar gestelde informatie? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	Bevestigd dat Opdrachtgever de in redelijkheid verlangde informatie (waaronder desgevraagd een beschrijving van het Applicatielandschap) verstrekt, conform artikel 3.3. Het aanbod en de risicoanalyse worden mede op deze informatie gebaseerd; dit laat de eigen onderzoeks- en deskundigheidsplicht van Leverancier (artikel 3.4) onverlet.
26	Artikel 32.3 — Informatiebeveiliging GIBIT	In artikel 32.3 is bepaald dat Leverancier, indien zij de ICT Prestatie (gedeeltelijk) beheert of dienstverlening verricht, ook op andere Data dan persoonsgegevens de beveiliging toepast overeenkomstig de norm in de Verwerkersovereenkomst, althans de in lid 1 bedoelde norm voor informatiebeveiliging, althans een andere overeengekomen norm. Inschrijver merkt op dat de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), en in het bijzonder artikel 32 AVG, uitgaat van een risicogebaseerde benadering. De te treffen passende technische en organisatorische maatregelen worden op grond daarvan bepaald aan de hand van onder meer de stand van de techniek, de uitvoeringskosten en de aard, omvang, context en doeleinden van de verwerking, alsmede de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van betrokkenen. De maatregelen zijn met andere woorden afhankelijk van de concrete verwerking en de daaraan verbonden risico's. Persoonsgegevens vallen uit hoofde van deze risico's in een ander beschermingsregime dan 'normale' Data, en ook de maatregelen die daarvoor passend zijn, verschillen naar aard en zwaarte. Het beveiligingsniveau dat in de Verwerkersovereenkomst is overeengekomen, is toegesneden op de verwerking van persoonsgegevens. Het als uitgangspunt onverkort toepassen van dat niveau op andere Data dan persoonsgegevens sluit naar de mening van Inschrijver niet goed aan op de risicogebaseerde systematiek van artikel 32 AVG: voor minder gevoelige, niet-persoonsgebonden Data kan immers een lager beveiligingsniveau reeds passend zijn. Kan Opdrachtgever bevestigen dat: (i) het op grond van artikel 32.3 voor andere Data dan persoonsgegevens te hanteren beveiligingsniveau niet zonder meer gelijk hoeft te zijn aan het in de Verwerkersovereenkomst voor persoonsgegevens overeengekomen niveau; en (ii) voor andere Data dan persoonsgegevens een lager, maar gelet op de aard en gevoeligheid van die Data en de daaraan verbonden risico's passend beveiligingsniveau mag worden toegepast, mits ten minste wordt voldaan	Gedeeltelijk bevestigd. Artikel 32.3 biedt reeds ruimte: voor andere Data dan persoonsgegevens kan worden voldaan aan de norm uit de Verwerkersovereenkomst, althans de in lid 1 bedoelde norm voor informatiebeveiliging, althans een andere overeengekomen norm. Het beveiligingsniveau voor niet-persoonsgebonden Data hoeft dus niet zonder meer gelijk te zijn aan het voor persoonsgegevens overeengekomen niveau en mag risicogebaseerd worden bepaald. Als ondergrens geldt evenwel steeds de in artikel 32.1 jo. 8.1 bedoelde norm voor informatiebeveiliging (de BIO, althans de overeengekomen gelijkwaardige norm); een lager niveau dan die ondergrens is niet toegestaan.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		aan de in lid 1 bedoelde norm voor informatiebeveiliging, althans een andere tussen Partijen overeengekomen norm?	
27	Artikel 38.1 en 38.3 — Periodieke derdenverklaring (TPM) GIBIT	Kunt u bevestigen dat een bestaande, geldige generieke (ISO-)certificering of derdenverklaring (TPM) die de informatiebeveiligingsprocessen van leverancier dekt, voldoet aan het bepaalde in artikel 38? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	Bevestigd. Een geldige, jaarlijks hernieuwde (ISO-)certificering of derdenverklaring (TPM) die de informatiebeveiligingsprocessen van Leverancier dekt, voldoet aan artikel 38.1. Dit ziet niet op specifieke, aanvullende afspraken (artikel 38.2) en laat het controlerecht van artikel 28 onverlet.
28	Artikel 39.1 en 39.2 — Waarborgen continuïteit GIBIT	Kunt u bevestigen dat het treffen van één of meer van de in artikel 39.2 genoemde maatregelen (alle tegen een redelijke vergoeding) voldoende kan zijn om aan de continuïteitsverplichting van artikel 39.1 te voldoen, en kunt u aangeven welke maatregel(en) u voor deze opdracht passend acht? Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen of hiermee niet kan instemmen, kan zij dan gemotiveerd toelichten waarom?	Ja. Het treffen van een of meer van de in artikel 39.2 genoemde maatregelen kan voldoende zijn om aan artikel 39.1 te voldoen; de keuze wordt in onderling overleg bepaald en afgestemd op het concrete risico. Gelet op de aard van de Opdracht (SaaS met gegevens uit basisregistraties) acht Opdrachtgever met name data-escrow (39.2 sub i) en/of een tripartiete continuïteitsregeling (39.2 sub iii) passend, nader uit te werken na gunning.
29	Artikel 4.3 en 4.4 – Uitvoering Overeenkomst GIBIT 2025	In genoemd artikellid is bepaald dat sprake is van een vaste en fatale termijn indien het Overeengekomen gebruik vereist dat de Implementatie of de levering van bepaalde Updates en/of Upgrades tijdig vóór de inwerkingtreding van (een wijziging in) wet- en regelgeving is afgerond. Leverancier onderschrijft dat zij verantwoordelijk is voor de naleving van wet- en regelgeving die op haar van toepassing is uit hoofde van haar rol als IT-dienstverlener. Voor zover het echter gaat om specifieke (sector)wet- en regelgeving die op de Aanbestedende dienst van toepassing is in het kader van haar eigen taken en processen, kan Leverancier niet worden geacht zelfstandig en uit eigen beweging op de hoogte te zijn van de inhoud, reikwijdte, inwerkingtredingsdata en de concrete gevolgen daarvan voor de Programmatuur. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat: (i) Leverancier uitsluitend gehouden is te voldoen aan wet- en regelgeving die rechtstreeks op haar van toepassing is in haar hoedanigheid van IT-dienstverlener; en (ii) de naleving van overige, specifiek op de Aanbestedende dienst van toepassing zijnde wet- en regelgeving onder de verantwoordelijkheid van de Aanbestedende dienst valt, en dat het in dat geval aan de Aanbestedende dienst is om Leverancier/Inschrijver tijdig en schriftelijk te instrueren omtrent de daaruit voortvloeiende vereiste aanpassingen, Updates en/of Upgrades, alsook omtrent de daarbij in acht te nemen (fatale) termijnen? Indien de Aanbestedende dienst dit bevestigt, verzoekt Inschrijver het artikellid in die zin te verduidelijken, in die zin dat de fatale termijn pas gaat lopen vanaf het moment dat de Aanbestedende dienst Leverancier schriftelijk en tijdig over de betreffende wetswijziging en de daaruit volgende vereisten heeft geïnstrueerd.	Voor de algemene verzuimsystematiek bevestigen wij dat Leverancier pas in verzuim raakt na een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn, behoudens de uitzonderingen van artikel 27.9 (zoals een fatale termijn of blijvende onmogelijkheid); zie ook het antwoord op vraag 7. De in artikel 4.3 bedoelde, aan wet- en regelgeving gekoppelde termijn is naar haar aard een fatale termijn, met een eigen uitzondering wanneer de wijziging voor Leverancier niet voorzienbaar was of de inwerkingtredingstermijn redelijkerwijs te kort was. Wij bevestigen voorts dat vertraging die aantoonbaar het gevolg is van onvoldoende medewerking van Opdrachtgever (artikel 4.5), schuldeisersverzuim of het niet tijdig beschikbaar zijn van medewerking van derde partijen (artikel 7), niet voor rekening en risico van Leverancier komt. Een generieke wijziging of opschorting van rechtswege van de fatale termijn nemen wij niet over; de genoemde uitzonderingen en die van artikel 4.3 bieden het passende kader.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
30	Beschrijvend document pagina 10 paragraaf 2.7.2	In de inhoudsopgave van het Beschrijvend document is paragraaf 2.7.2 "Beschrijving SOLL-situatie" opgenomen, maar de inhoud van deze paragraaf bevat de melding "Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd." en de paragraaf is niet aanwezig in het document. De gewenste toekomstige architectuur is hierdoor niet beschreven. Inschrijvers baseren hun concept-implementatieplan en technische architectuur mede op de SOLL-situatie. Verzoek: kan Opdrachtgever de SOLL-situatiebeschrijving alsnog aanleveren, of de architectuurambities nader toelichten?	De SOLL-situatie is wel degelijk in het Beschrijvend document beschreven (zie paragraaf 2.3: 'Voor de SOLL-situatie geldt dat ten minste de integraties onder de IST-situatie geïmplementeerd en geleverd dienen te worden', met de aansluitende uitgangspunten). Alleen de verwijzing naar paragraaf 2.7.2 in de inhoudsopgave bevat een defecte bladwijzer; deze wordt hersteld. Inschrijvers kunnen hun concept-implementatieplan en technische architectuur baseren op de in paragraaf 2.3 beschreven SOLL-uitgangspunten.
31	Beschrijvend document 3.3.4 Technische bekwaamheid	Bent u bereid om bij de kerncompetenties op te nemen dat een referentie betrekking dient te hebben op een multi-tenant SaaS-oplossing?	Nee, Opdrachtgever is hiertoe niet bereid; de kerncompetenties blijven ongewijzigd.
32	Beschrijvend document 4.1.2 SROI, bijlage 10	Wij constateren dat een SROI-verplichting van 5% wordt gehanteerd. Gezien het arbeidsextensieve karakter van de opdracht, vragen wij of dit kan worden verlaagd naar 2% of kan worden gebaseerd op de loonsom in plaats van de opdrachtsom?	Akkoord om naar 2% terug te brengen
33	Beschrijvend document 5.3.3 G2.3 BESCHIKBAARHEID EN CONTINUÏTEIT	Kunt u specificeren of de gevraagde RPO/RTO-waarden gelden voor de volledige SaaS-dienst inclusief integratiecomponenten, dataopslag en beheervoorzieningen, en of gepland onderhoud, overmachtssituaties en afhankelijkheden van derden hierbij uitgesloten of anders behandeld worden?	De RPO en RTO gelden zoals gesteld voor de ICT Prestatie in zijn geheel, aldus een optelling van alle geleverde componenten. Voor de omgang met overmachtssituaties wordt GIBIT 2025 gehanteerd.
34	Beschrijvend document 5.3.4 G2.4 SOEVEREINITEIT	Kunt u nader concretiseren hoe u "vallen onder jurisdicties buiten Nederland respectievelijk de EER" beoordeelt, met name in situaties waarin een betrokken partij operationeel binnen de EER/Nederland is gevestigd maar onderdeel is van een concern met moedermaatschappij buiten de EER/Nederland?	De achterliggende vraag is of een ander rechtsgebied / land enige vorderingen kan doen / invloed kan uitoefenen ten aanzien van de ICT-oplossing. In uw voorbeeld valt de betrokken partij daarmee onder jurisdicties buiten de EER respectievelijk Nederland.
35	Beschrijvend document 5.3.5 G2.5	Welke aspecten wegen in de beoordeling van gebruikers- en beheerdersvriendelijkheid het zwaarst: functionaliteit, proceslogica of gebruikservaring?	De genoemde aspecten (functionaliteit, proceslogica en gebruikservaring) kennen geen afzonderlijke onderlinge weging; zij worden in samenhang beoordeeld conform de beoordelingssystematiek van paragraaf 5.3.5.
36	Beschrijvend document pagina 11 alinea 2.10	Zijn er perioden tussen november 2026 en maart 2027 waarin gemeentelijke capaciteit beperkt beschikbaar is, bijvoorbeeld door jaarafsluiting, verkiezingen, feestdagen of andere projecten?	Opdrachtgever wijst enkel op de kerstvakantie. Evenwel hoeft Opdrachtnemer geen rekening te houden met dergelijke perioden.
37	Beschrijvend document pagina 18 alinea 3.3.3	Welke securityrapportages wil Opdrachtgever periodiek ontvangen naast ISO 27001, bijvoorbeeld SOC2 Type II, pentestresultaten, kwetsbaarhedenrapportages of BIO-mapping?	De aanbestedende dienst schrijft geen limitatieve lijst van periodieke securityrapportages voor. Wel geldt op grond van de aanbestedingsdocumenten reeds het volgende. Opdrachtnemer houdt de vereiste ISO 27001-certificering (inschrijver en datacenter/hostingpartij) gedurende de gehele looptijd actueel. Op grond van artikel 38 GIBIT 2025 beschikt Opdrachtnemer over een jaarlijks hernieuwde derdenverklaring (TPM) of geldige certificering ter zake van de informatiebeveiligingsprocessen, die op eerste verzoek van Opdrachtgever binnen vijf werkdagen wordt verstrekt. Daarmee dient, conform het gestelde in het Beschrijvend document, de daadwerkelijke werking van het informatiebeveiligingssysteem gedurende de looptijd aantoonbaar te zijn. Een jaarlijkse SOC 2 Type II-rapportage volstaat

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			hiertoe. Indien Opdrachtnemer geen SOC 2 Type II-rapportage overlegt, wordt een combinatie van gelijkwaardige onafhankelijke bewijsmiddelen verwacht waarmee de werking aantoonbaar wordt gemaakt, waarvan het periodiek overleggen van resultaten van uitgevoerde pentesten in de verwachting ligt. Daarnaast verstrekt Opdrachtnemer conform het Programma van Eisen jaarlijks een rapportage over de uitgevoerde back-up-, recovery- en uitwijktest. Kwetsbaarhedenrapportages of een BIO-mapping worden niet als afzonderlijke verplichting voorgeschreven; de nadere invulling wordt in de uitvoeringsfase in overleg tussen partijen bepaald.
38	Beschrijvend document pagina 18 alinea 3.3.4	De kerncompetentie vereist aantoonbare ervaring met het leveren van een ICT-oplossing voor datadistributie én integratie met gegevensmagazijnen voor personen, adressen, gebouwen en bedrijven op basis van StUF-standaarden. In eisen 16, 19, 62 en 64 wordt een functioneel gelijkwaardige variant zonder gegevensmagazijn toegestaan. Voor een zorgvuldige beoordeling is het van belang dat inschrijvers die een referentie indienen op basis van de variant zonder gegevensmagazijn, aantoonbaar maken dat hun referentie functioneel gelijkwaardig is aan de variant mét gegevensmagazijn en dus daadwerkelijk invulling geeft aan de strekking van de kerncompetentie. Is Opdrachtgever bereid in de kerncompetentie-eis expliciet op te nemen dat inschrijvers die een referentie zonder gegevensmagazijn indienen, moeten aantonen dat deze referentie functioneel gelijkwaardig is aan een oplossing met gegevensmagazijn, inclusief de eisen rond StUF-berichtenverkeer, VOA-functionaliteit en gegevensdistributie?	De in de vraag geciteerde formulering betreft een eerdere versie van de eis. Op grond van de actuele eisen is een functioneel gelijkwaardige variant zonder gegevensmagazijn toegestaan, mits Inschrijver de functionele gelijkwaardigheid aantoont (waaronder StUF-berichtenverkeer, VOA-functionaliteit en gegevensdistributie). Opdrachtgever verduidelijkt de eis op dit punt.
39	Beschrijvend document pagina 18 alinea 3.3.4	De initiële vulling van het gegevensmagazijn is afhankelijk van de medewerking van de toeleverende leveranciers (waaronder BRP en BAG), die daartoe vulbestanden moeten aanleveren. Dit is een technische randvoorwaarde waarop opdrachtnemer geen directe invloed heeft: de verplichting tot medewerking rust op de betreffende leveranciers, en de gemeente is de aangewezen partij om deze medewerking te organiseren en af te dwingen. Is aanbestedende dienst bereid de medewerking van de BAG- en BRP-leveranciers aan het tijdig aanleveren van vulbestanden expliciet op te nemen als projectrandvoorwaarde in de overeenkomst en/of het implementatieplan, zodat vertraging als gevolg van het uitblijven van deze medewerking niet als tekortkoming van opdrachtnemer wordt aangemerkt?	Opdrachtgever streeft naar maximaal gebruik van beschikbare landelijke bronnen. Voor zover gegevens uit bronnen van derden-leveranciers (waaronder de BAG- en BRP-leveranciers) moeten worden verkregen, geldt de tijdige medewerking van die leveranciers als projectrandvoorwaarde; vertraging die aantoonbaar het gevolg is van het uitblijven van die medewerking wordt niet als tekortkoming van Opdrachtnemer aangemerkt (vgl. artikel 7 GIBIT).
40	Beschrijvend document pagina 18 alinea 3.3.4	De referentie-eis van kerncompetentie 2 beschrijft een technische migratie van gegevens vanuit een bestaande datadistributie- en/of integratieoplossing. In onze ogen is het vullen van het gegevensmagazijn vanuit de bronregistraties de best-practice, niet via een tussenstap door een bestaande oplossing. Deze aanpak heeft de volgende inhoudelijke gronden:	Een referentie waarbij het gegevensmagazijn aantoonbaar succesvol en rechtstreeks vanuit de bronregistraties is gevuld, inclusief de operationele coördinatie met koppelende partijen, wordt als gelijkwaardig beoordeeld; dit sluit aan op eis 91. Opdrachtgever verduidelijkt de kerncompetentie op dit punt.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		- Directe bronkoppeling garandeert de volledigheid en integriteit van gegevens, zonder risico op overname van fouten, verouderde berichten of technische schuld uit de legacy-omgeving. - Migratie via een bestaande datadistributieoplossing introduceert een onnodige afhankelijkheid van een systeem dat na implementatie buiten gebruik wordt gesteld; directe bronkoppeling elimineert deze afhankelijkheid en verkort de transitieperiode. Kan Opdrachtgever bevestigen dat een referentie waarbij het gegevensmagazijn aantoonbaar succesvol en rechtstreeks vanuit bronregistraties is gevuld, inclusief operationele coördinatie met koppelende partijen, als gelijkwaardig wordt beoordeeld aan een referentie waarbij gegevens zijn gemigreerd via een bestaande datadistributieoplossing?	
41	Beschrijvend document pagina 20 alinea 4.1.2	Gezien het specialistische karakter van onze dienstverlening achten wij een social return van 5% van de opdrachtwaarde buitenproportioneel. Wij verwachten dat dit enkel de inschrijfprijs zal opdrijven. Bent u bereid dit percentage te verminderen naar 2%?	Akkoord om naar 2% terug te brengen
42	Beschrijvend document pagina 21-22 alinea 5.2	Welke dienstverlening beschouwt Opdrachtgever als inbegrepen in de Total Costs of Usage, en welke dienstverlening mag uitsluitend via aanvullende uurtarieven worden aangeboden?	De volledige scope van de Opdracht dient te zijn inbegrepen in de Total Costs of Usage. Uitsluitend dienstverlening die aanvullend is op de beschreven Opdracht mag via de (gewogen) uurtarieven worden aangeboden, zoals voorzien in het Prijzen- en tarievenblad.
43	Beschrijvend document pagina 21-22 alinea 5.2	Welke aannames moeten inschrijvers hanteren voor toekomstige groei in aantallen koppelingen, gebruikers, berichtenvolume en opslag gedurende de potentiële looptijd van dertien jaar?	Dit is voor opdrachtgever lastig in te vullen.
44	Beschrijvend document pagina 22 alinea 5.2	De rekenvoorbeelden voor Inschrijver 3 en Inschrijver 4 in paragraaf 5.2 hanteren de bedragen €2.800.000 en €1.200.000 als boven- en ondergrens. De officieel vastgestelde boven- en ondergrens voor de Totale inschrijfsom aanbieding bedragen echter respectievelijk €2.400.000 en €1.000.000. De rekenvoorbeelden zijn daarmee niet in lijn met de gepubliceerde formule. Verzoek: kan Opdrachtgever de juiste grensbedragen bevestigen en de rekenvoorbeelden corrigeren?	
45	Beschrijvend document pagina 23-24 alinea 5.3.1	Welke interne capaciteit kan Opdrachtgever beschikbaar stellen voor implementatie, testen, acceptatie, gegevensvalidatie en leverancierscoördinatie?	Opdrachtnemer mag uitgaan van 1 FTE functioneel beheer met betrekking tot de aangeboden ICT-oplossing. Uiteraard wordt dit waar nodig aangevuld vanuit een ICT- / IV-team met technisch specialisten, functioneel beheerders taakapplicaties, etc en eventueel externe inhuur.
46	Beschrijvend document pagina 24 alinea 5.3.2	Wil Opdrachtgever vooral configureerbaarheid, of vooral ontzorging met beperkte beheercomplexiteit?	Wij hechten meer waarde aan ontzorging.
47	Beschrijvend document pagina 24 alinea 5.3.4	Hoe beoordeelt Opdrachtgever 'flexibiliteit' binnen integratiebeheer: snelheid van aanpassen, lage kosten, selfservice, standaardisatie, of minimale afhankelijkheid van maatwerk?	Opdrachtgever beoordeelt dit als een integraal onderdeel van de beschreven beoordeling van het gunningscriterium. Opdrachtgever hoopt dat Inschrijvers in hun Inschrijvingen ook concreet duiding kunnen geven aan dit element.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
48	Beschrijvend document pagina 25-27 alinea 5.3.4	Welke aanvullende eisen of voorkeuren heeft Opdrachtgever bij soevereiniteit bovenop verwerking binnen de EER en uitsluiting van doorgifte buiten de EER?	Opdrachtgever heeft geen aanvullende expliciete eisen en/of voorkeuren voor ogen. De actualiteit vraagt zo soeverein mogelijk te willen zijn. Opdrachtgever hoopt dat Inschrijvers in hun Inschrijvingen hieraan concreet invulling kunnen geven, tegen een aantrekkelijke kosten-baten-verhouding.
49	Beschrijvend document pagina 25-28 alinea 5.3.4	Hoe zwaar weegt Opdrachtgever operationele soevereiniteit, bijvoorbeeld supportpersoneel, beheerlocatie, onderaannemers, loggingtoegang en cloudbeheer?	Opdrachtgever stelt dat er nadrukkelijk geen zwaarte aan wordt gebracht aan betrokken partijen (zie definitie) in de breedste zin.
50	Beschrijvend document pagina 27-30 alinea 5.3.5	Welke gebruikersrollen nemen deel aan de beoordeling van gebruikers- en beheerdersvriendelijkheid?	functioneel beheer Servicebus/Burgerzaken, Beleidsadviseur
51	Beschrijvend document pagina 27-31 alinea 5.3.5	Welke dagelijkse beheerprocessen wil Opdrachtgever tijdens de demonstratie terugzien?	In de demoscripts heeft Opdrachtgever haar behoefte reeds aan alle gegadigden beschreven. Het is aan Inschrijvers om binnen de gestelde kaders zo optimaal mogelijk invulling te geven aan de demonstratie.
52	Beschrijvend document pagina 27-32 alinea 5.3.5	Wordt in de demonstratie vooral gekeken naar gebruiksgemak, volledigheid van functionaliteit, foutafhandeling, inzichtelijkheid van berichtenstromen of snelheid van configureren?	De beschreven aspecten kennen geen afzonderlijke zwaarten. Opdrachtgever zoekt vanzelfsprekend de juiste balans, met focus voor het te allen tijde voorzien in de beheersbaarheid en continuïteit.
53	Beschrijvend document pagina 27-33 alinea 5.3.5	Mag de demonstratie gebruikmaken van representatieve praktijkcases uit de huidige IST-situatie, bijvoorbeeld BRP-mutatie, foutbericht, certificaatverloop of niet-beschikbare afnemer?	In de demoscripts heeft Opdrachtgever haar behoefte reeds aan alle gegadigden beschreven. Het is aan Inschrijvers om binnen de gestelde kaders zo optimaal mogelijk invulling te geven aan de demonstratie.
54	Beschrijvend document pagina 29 paragraaf 5.3.5.1	In §5.3.5.1 van het Beschrijvend document wordt gevraagd om het tonen van een "afhandelingsproces voor het afhandelen van een certificaatwijziging, waarbij inzicht moet zijn in welke acties zijn gestart en uitgezet om tot een juiste certificaatwissel te komen." Eis 51 van Bijlage 04 Programma van Eisen schrijft voor dat de ICT-oplossing de mogelijkheid biedt om certificaten te beheren, zonder nadere specificatie van een procesworkflow of statusvisualisatie van de certificaatwissel. Kan Opdrachtgever verduidelijken wat met dit onderdeel van het demonstratiescript concreet wordt bedoeld? Wordt hiermee bedoeld het tonen van beheerfunctionaliteit voor het aanpassen van een certificaat binnen de ICT-oplossing (conform eis 51 PvE), of verwacht Opdrachtgever een geïntegreerde procesworkflow dan wel configuratiewizard die de voortgang van een certificaatwissel stap-voor-stap toont? Indien het laatste wordt beoogd, op basis van welke eis in het Programma van Eisen is dit vereist?	In de demoscripts heeft Opdrachtgever haar behoefte reeds aan alle gegadigden beschreven. Het is aan Inschrijvers om binnen de gestelde kaders zo optimaal mogelijk invulling te geven aan de demo. De gunningscriteria (lees: Wensen) kennen vanzelfsprekend niet altijd een herleidbaarheid naar hieraan gerelateerde Eisen.
55	Beschrijvend document pagina 29 paragraaf 5.3.5.1	In §5.3.5.1 van het Beschrijvend document wordt gevraagd om te tonen dat "vanuit het dashboard direct een herstart geïnitieerd kan worden of een incident geëscaleerd kan worden naar het juiste team." Kan Opdrachtgever verduidelijken of met dit onderdeel van het demonstratiescript wordt voorgeschreven dat de herstartfunctionaliteit	InnoviQ: In de demoscripts heeft Opdrachtgever haar behoefte reeds aan alle gegadigden beschreven. Het is aan Inschrijvers om binnen de gestelde kaders zo optimaal mogelijk invulling te geven aan de demo. Opdrachtgever zal haar beoordeling zoals beschreven uitvoeren.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		direct toegankelijk moet zijn vanuit het hoofddashboard, of dat volstaat met het aantonen dat deze functionaliteit beschikbaar is op een logische plaats binnen de ICT-oplossing, bijvoorbeeld na het doorlopen van een onderzoeksstap op berichtniveau? Inschrijver merkt op dat een ontwerpkeuze waarbij een herstart uitsluitend mogelijk is ná functioneel onderzoek van de falende berichten, een bewuste beheersingsmaatregel is die onbedoelde herstarts voorkomt. Wordt een dergelijke ontwerpkeuze bij de beoordeling op gebruikers- en beheerdersvriendelijkheid als gelijkwaardig beschouwd aan een directe herstartoptie op het hoofddashboard?	
56	Beschrijvend document pagina 29 paragraaf 5.3.5.2	In §5.3.5.2 van het Beschrijvend document wordt gevraagd een overzichtslijst van afnemers te tonen, waarbij als voorbeelden worden genoemd: gemeentelijke applicaties, CRM-systemen, rapportagetools en externe partners. De Opdrachtscope, zoals vastgelegd in Bijlage 04 Programma van Eisen (eisen 16 t/m 27 en 65 t/m 71) en nader uitgewerkt in Bijlage 05 Detaillering Architectuur, betreft uitsluitend datadistributie naar gemeentelijke applicaties. CRM-systemen, rapportagetools en externe partners maken geen onderdeel uit van de vastgelegde opdrachtscope en komen niet voor in het applicatielandschap van Bijlage 05. Inschrijver wijst er daarbij op dat §5.3.5 van het Beschrijvend document bepaalt dat alles wat tijdens de demonstratie wordt getoond, geacht wordt onderdeel uit te maken van de Inschrijving en de hieraan gerelateerde inschrijvingsprijs. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het bij de gevraagde afnemerslijst volstaat om uitsluitend de afnemers te tonen die vallen binnen de opdrachtscope zoals vastgelegd in het Programma van Eisen en de Detaillering Architectuur, en dat het tonen van deze lijst niet wordt geïnterpreteerd als het aanbieden van datadistributie naar CRM-systemen, rapportagetools of externe partners?	Opdrachtgever bevestigt dit. Het is evenwel ook aan de Inschrijver hier dan niet diep op in te gaan en wellicht expliciet ter plaatse aan te geven.
57	Beschrijvend document pagina 30 paragraaf 5.3.5.2	In §5.3.5.2 van het Beschrijvend document wordt als onderdeel van het datadistributieproces gevraagd te tonen dat "data wordt gevalideerd op volledigheid en juistheid." Eis 30 van Bijlage 04 Programma van Eisen schrijft voor dat de ICT-oplossing controles uitvoert op de integriteit van berichten op technisch niveau, waaronder schema-validatie, verplichte velden en formaat. De brondata zelf is afkomstig uit de bronsystemen van Opdrachtgever; de inhoudelijke juistheid en volledigheid daarvan valt buiten de verantwoordelijkheid van het datadistributiesysteem. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de te demonstreren validatiestap uitsluitend betrekking heeft op technische berichtvalidatie conform eis 30 van het Programma van Eisen, en niet op inhoudelijke validatie van de brondata?	In de demoscripts heeft Opdrachtgever haar behoefte reeds aan alle gegadigden beschreven. Het is aan Inschrijvers om binnen de gestelde kaders zo optimaal mogelijk invulling te geven aan de demo. Opdrachtgever zal haar beoordeling zoals beschreven uitvoeren.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
58	Beschrijvend document pagina 30 paragraaf 5.3.5.2	In §5.3.5.2 van het Beschrijvend document wordt gevraagd te tonen dat "eventuele foutmeldingen of bevestigingen worden teruggestuurd voor monitoring." De verwerking van data in ontvangende systemen vindt plaats in de betreffende gemeentelijke applicaties en valt buiten de scope van de aangeboden ICT-oplossing. Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor dit onderdeel van de demonstratie volstaat met het tonen van de verwerkingsstatus en eventuele terugmeldingen zoals deze zichtbaar zijn binnen de ICT-oplossing zelf, bijvoorbeeld via het monitoringsdashboard of de berichtenstatus, zonder dat de daadwerkelijke verwerking in de ontvangende applicatie wordt getoond?	Opdrachtgever begrijpt uw beperkingen. Voor de gehele demonstratie geldt: het demoscrypt wordt bij voorkeur gedemonstreerd, maar indien dit onmogelijk blijkt, kan dit worden gepresenteerd en/of toegelicht.
59	Beschrijvend document pagina 30 paragraaf 5.3.5.2	In §5.3.5.2 van het Beschrijvend document wordt gevraagd "mechanismen voor retry en escalatie" te demonstreren als onderdeel van monitoring en foutafhandeling. Het Programma van Eisen (eisen 109 t/m 113 van Bijlage 04) beschrijft escalatie uitsluitend als een procesafpraak tussen Opdrachtgever en Inschrijver: escalatie vindt plaats via de helpdesk en treedt in werking bij verschil van inzicht over prioriteitstelling. Een escalatiefunctie binnen de ICT-oplossing zelf wordt in het Programma van Eisen niet vereist. Kan Opdrachtgever verduidelijken wat met "mechanismen voor escalatie" in het demonstratiescript concreet wordt bedoeld? Wordt hiermee een functionaliteit binnen de ICT-oplossing bedoeld waarmee een melding of incident vanuit de applicatie direct wordt geëscaleerd naar een ander team of systeem, of volstaat het aantonen dat de ICT-oplossing signalering biedt op basis waarvan het escalatieproces conform de serviceafspraken in werking kan treden?	In de demoscrypts heeft Opdrachtgever ondersteuningvormen van retry en escalatie in de aangeboden ICT-oplossing bedoeld. Evenwel sluit dit andere ondersteuningvormen nergens uit. Het is aan Inschrijvers om binnen de gestelde kaders zo optimaal mogelijk invulling te geven aan de demonstratie. De gunningscriteria (lees: Wensen) kennen vanzelfsprekend niet altijd een herleidbaarheid naar hieraan gerelateerde Eisen.
60	Beschrijvend document pagina 7 alinea 2.3	Als Opdrachtgever drie jaar na livegang terugkijkt op deze aanbesteding, welke drie concrete verbeteringen moeten dan gerealiseerd zijn om de opdracht als succesvol te beschouwen?	Hiervoor verwijzen wij naar Beschrijvend document pagina 7 alinea 2.3
61	Beschrijvend document pagina 7 alinea 2.3	Welke concrete verbeteringen verwacht Opdrachtgever na livegang ten opzichte van de huidige Key2datadistributie-oplossing?	Het reeds bekende is neergelegd in de documenten en de we willen de resultaten/uitkomsten ook wilt laten afhangen van het aanbod.
62	Beschrijvend document pagina 7 alinea 2.3	Kunt u toelichten welke functionele of organisatorische knelpunten in de huidige IST-situatie de belangrijkste aanleiding vormen voor deze aanbesteding, naast het aflopen van de huidige contractperiode?	Hiervoor verwijzen wij naar Beschrijvend document pagina 7 alinea 2.3
63	Beschrijvend document pagina 7-8 alinea 2.4	Wat verstaat Opdrachtgever onder 'partnership' in deze aanbesteding: strategisch advies, roadmapsturing, leveranciersregie, innovatie, of vooral betrouwbare exploitatie?	Opdrachtgever stelt dat alle genoemde elementen onderdeel kunnen zijn van het door haar beoogde partnership. Opdrachtgever zoekt hierin de balans, met focus voor het te allen tijde voorzien in de beheersbaarheid en continuïteit.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
64	Beschrijvend document pagina 7-8 alinea 2.4	Wat verstaat Opdrachtgever concreet onder een 'zo integraal mogelijke ICT-oplossing': een technisch platform, een contractuele verantwoordelijkheid, een beheerinterface, of alle drie?	Opdrachtgever stelt dat alle genoemde elementen onderdeel kunnen zijn van een "zo integraal mogelijke ICT-oplossing". Opdrachtgever verwijst naar de opgesomde scope van de Opdracht.
65	Beschrijvend document pagina 9-10 alinea 2.7.0	Zijn er bekende technische of functionele issues in de huidige koppelingen, bijvoorbeeld foutberichten, performanceproblemen, dubbele gegevensstromen of beheercomplexiteit?	Opdrachtgever stelt dat er, in aanvulling op de beschreven aanbestedingsdocumenten, geen bekende technische of functionele issues in de huidige koppelingen bekend zijn.
66	Beschrijvend document pagina 9-10 alinea 2.7.1	Zijn er koppelende applicaties die op korte of middellange termijn worden vervangen, uitgefaseerd of gemigreerd naar cloud/SaaS?	Opdrachtgever stelt dat er, in aanvulling op de beschreven aanbestedingsdocumenten, geen bekende koppelingen zijn die op korte of middellange termijn worden vervangen, uitgefaseerd of gemigreerd naar cloud/SaaS.
67	Beschrijvend document par. 3.3.2 jaarrekeningen	Onze onderneming maakt onderdeel uit van een groot concern dat gebruik maakt van een geconsolideerde jaarrekening. Deze geconsolideerde jaarrekening (inclusief een onafhankelijk accountantsrapport) kan desgevraagd aan u worden verstrekt. Daarnaast beschikt onze onderneming over een 403-verklaring. Bent u om praktische redenen bereid om met deze 403 verklaring akkoord te gaan, waarbij onze moedermaatschappij zelf geen UEA en bijlage 12 Holdingverklaring hoeft in te vullen?	De geconsolideerde jaarrekening met onafhankelijke accountantsverklaring kan worden aanvaard als bewijs van financiële en economische draagkracht. Indien Inschrijver voor het voldoen aan de geschiktheidseisen een beroep doet op de draagkracht van de moedermaatschappij, blijven echter een door die moedermaatschappij ingevuld UEA en de Holdingverklaring (Bijlage 12) vereist: het UEA dient om de eventuele uitsluitingsgronden bij die derde te toetsen en kan daarom niet door een 403-verklaring worden vervangen. Doet Inschrijver geen beroep op de draagkracht van de moedermaatschappij en voldoet hij zelfstandig aan de geschiktheidseisen, dan zijn een UEA en Holdingverklaring van de moedermaatschappij niet nodig.
68	Beschrijvend document par. 3.3.3 punt b.	Wij nemen aan dat u met 'conformiteitsverklaring' de 'verklaring van toepasselijkheid' bedoelt. Kunt u onze aanname bevestigen?	Bevestigd; met 'conformiteitsverklaring' wordt de bij het ISO 27001-certificaat behorende Verklaring van Toepasselijkheid (Statement of Applicability) bedoeld.
69	Beschrijvend document par. 4.1.2	In onderhavige aanbesteding stelt u 5% Social Return verplicht. Deze aanbesteding betreft echter een arbeidsextensieve opdracht met een looncomponent lager dan 30%. Het is gebruikelijk om het percentage Social Return bij een arbeidsextensieve opdracht naar beneden bij te stellen. Opdrachtnemer is daarom van mening dat een percentage van 2% van de opdrachtwaarde beter van toepassing is op deze aanbesteding. Bent u bereid om het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtwaarde?	Akkoord om naar 2% terug te brengen
70	Beschrijvend document,	Kunt u aangeven hoe opdrachtgever omgaat met vertragingen of onvoldoende medewerking van koppelende partijen die tijdens implementatie aantoonbaar afhankelijkheden vormen richting planning, acceptatie en eventuele contractuele gevolgen zoals de fatale termijn van de implementatie?	Opdrachtgever verwijst naar eis 58. Opdrachtnemer wordt niet aangesproken op verantwoordelijkheden die bij koppelende partijen liggen; vertraging die aantoonbaar het gevolg is van onvoldoende medewerking van die partijen komt niet voor rekening en risico van Opdrachtnemer en werkt door in de planning en de daaraan gekoppelde (fatale) termijnen (vgl. artikel 7 GIBIT). Zie ook het antwoord op vraag 39.
71	Beschrijvend document, 5.3.2 G2.2	Kunt u de beoogde rolverdeling tussen opdrachtgever en opdrachtnemer vanuit uw perspectief nader concretiseren voor functioneel beheer, technisch beheer en integratiebeheer, inclusief welke wijzigingen	Opdrachtgever stelt dat dit reeds in de aanbestedings-documenten opgenomen staat: Functioneel beheer geschiedt door Opdrachtgever, Technisch beheer geschiedt door Opdrachtnemer. Waarbij ontzorging een belangrijk aspect blijft.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		opdrachtgever zelfstandig wil kunnen uitvoeren en welke onder de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer blijven vallen?	
72	Beschrijvend document, 5.3.2 G2.2	In welke mate verwacht opdrachtgever dat haar functioneel beheerder(s) zelfstandig integraties kan configureren en onderhouden zonder tussenkomst van opdrachtnemer?	Integratieontwikkeling en -beheer kan door Opdrachtgever en Opdrachtnemer plaatsvinden met de wens waar mogelijk (steeds) meer zaken zelf te kunnen gaan oppakken.
73	Beschrijvend document, 5.3.4. Gunningscriterium G2.4 Soevereiniteit	Bij gunningscriterium G2.4 Soevereiniteit moet de inschrijver één garantieniveau aankruisen en kort toelichten welke betrokken partijen betrokken zijn, in welk land deze zijn gevestigd en onder welke jurisdictie(s) zij vallen. Daarbij ziet de beoordeling op de aspecten datatoegang en continuïteit en beschikbaarheid van de aangeboden ICT-oplossing en dienstverlening van betrokken partijen. Wij begrijpen uit de stukken dat: voor “Compliant binnen Nederland” geldt dat deze aspecten op inschrijfdatum volledig binnen de Nederlandse grenzen en jurisdicties moeten zijn gesitueerd; voor “Compliant binnen EER en transitieniveau Nederland” geldt dat deze aspecten op inschrijfdatum volledig binnen de EER moeten zijn gesitueerd en uiterlijk binnen 24 maanden na ingangsdatum van de overeenkomst volledig binnen Nederland. Kunt u bevestigen of bij de bepaling van het garantieniveau voor G2.4 alle betrokken partijen binnen de volledige keten van de aangeboden ICT-oplossing en dienstverlening moeten worden meegenomen, of dat deze beoordeling beperkt mag worden tot de onderdelen en activiteiten die feitelijk in Nederland plaatsvinden? Indien het eerste van toepassing is, verzoeken wij u te bevestigen dat een oplossing waarvan de dienstverlening in Nederland plaatsvindt, maar waarbij delen van de ICT-oplossing en/of betrokken partijen zich binnen de EER maar buiten Nederland bevinden, niet als “Compliant binnen Nederland” kan worden aangemerkt.	Opdrachtgever verwijst naar vragen en antwoorden 34 en 49 van deze inlichtingennota. Opdrachtgever bevestigt daarmee uw laatste stelling.
74	Beschrijvend document, par 2.7	In de inhoudsopgave is paragraaf 2.7.2 ‘De soll-situatie’ genoemd maar deze paragraaf zien wij in niet terug. Is deze paragraaf per abuis niet opgenomen in het document of bewust vervallen?	Zie het antwoord op vraag 30. De beschrijving van de SOLL-situatie is opgenomen in het Beschrijvend document (par. 2.3); alleen de verwijzing naar par. 2.7.2 in de inhoudsopgave bevat een defecte bladwijzer, die wordt hersteld. Er ontbreekt geen inhoud.
75	Beschrijvend Document, par. 2.4	In paragraaf 2.4 van het Beschrijvend Document wordt verwezen naar artikel 18 van de Hoofdovereenkomst t.a.v. afwijkingen ten opzichte van de GIBIT 2025. Artikel 18 bevat echter uitsluitend bepalingen over toepasselijk recht en geschillenbeslechting. Daarnaast is in de Hoofdovereenkomst geen enkel artikel opgenomen waarin afwijkingen van de GIBIT 2025 expliciet zijn vastgelegd. Kunt u derhalve aangeven welke afwijkingen ten opzichte van de GIBIT 2025 van toepassing zijn en deze opnemen in de Hoofdovereenkomst?	De verwijzing in paragraaf 2.4 van het Beschrijvend document naar 'artikel 18' van de Hoofdovereenkomst is onjuist; artikel 18 ziet op toepasselijk recht en geschillenbeslechting. De afwijkingen en aanvullingen ten opzichte van de GIBIT 2025 zijn opgenomen in de desbetreffende artikelen van de Hoofdovereenkomst zelf, waaronder artikel 6.1 (in aanvulling op en zo nodig in afwijking van artikel 9 en 35 GIBIT), artikel 8.2 (in afwijking van artikel 6.7 GIBIT), artikel 10 (boeteregeling RPO/RTO) en artikel 13.3 (index). De verwijzing in paragraaf 2.4 wordt

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			hierbij gecorrigeerd. De Hoofdovereenkomst blijft leidend boven de GIBIT 2025 conform de overeengekomen rangorde.
76	Beschrijvend document, par. 5.3.4	In par. 5.3.4 geeft u een definitie van betrokken partijen bij de ICT-oplossing en dienstverlening. Kan Opdrachtgever verduidelijken in hoeverre oplossingen die (gedeeltelijk) zijn gebaseerd op bij andere leveranciers ingekochte softwarecomponenten, die door Inschrijver worden geconfigureerd en geïntegreerd, gelijkwaardig worden beoordeeld aan oplossingen die volledig door Inschrijver zelf zijn ontwikkeld, en welke rol afhankelijkheden van derden hierin spelen.	Er wordt nadrukkelijk geen onderscheid gemaakt. Opdrachtgever verwijst naar vragen en antwoorden 34 en 49 van deze inlichtingennota.
77	Bijlage 04 Programma van Eisen eis 44 en 60	De eisen stellen dat SSO dient te worden ondersteund via Microsoft Entra ID of een soeverein alternatief daarop. In de praktijk is de gebruikersidentiteit van medewerkers van Opdrachtgever ingericht in één Identity Provider van de aanbestedende dienst, op dit moment hoogstwaarschijnlijk Microsoft Entra ID. Een soeverein alternatief zou een migratie van die gebruikersomgeving veronderstellen of een dubbele uitvoering (splitsing van de gebruikers), wat hoogst onwaarschijnlijk lijkt. Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor de invulling van deze eis uitsluitend de op dit moment bij Opdrachtgever in gebruik zijnde Identity Provider (momenteel Microsoft Entra ID) als norm geldt, en dat ondersteuning van een soeverein alternatief niet relevant is? Ook niet in relatie tot de gunningscriteria beschreven onder 5.3.4 G2.4 SOEVEREINITEIT	Correct dat Opdrachtgever verantwoordelijk is voor de identityprovider MS Entra ID. Een soeverein alternatief is nu niet relevant.
78	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 10 alinea 3.1	Welke logging moet beschikbaar zijn voor privacycontrole door de gemeente, en hoe lang moet deze logging raadpleegbaar blijven?	Opdrachtgever verwijst voor de aard van de logging naar Eis 50. Deze eis was ook van toepassing in de bestaande logging in de bestaande ICT-oplossing, die eveneens de basis vormt voor de te migreren data door Opdrachtnemer naar de aangeboden ICT-oplossing. De bewaarplicht betreft maximaal 20 jaar voor deze logging met betrekking tot persoonsgegevens (protocollering). Er vindt momenteel geen gediffundeerde bewaring van overige gegevens plaats; ook de bewaring hiervan wordt gemakshalve op 20 jaar gesteld.
79	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 10 alinea 3.2	Welke beheerhandelingen wil Opdrachtgever in de nieuwe oplossing zelfstandig kunnen uitvoeren zonder tussenkomst van leverancier?	Opdrachtgever wijst op de genuanceerdheid van de mogelijkheid tot verdeling van deze handelingen over Opdrachtgever en Opdrachtnemer. De Eisen, vooral paragraaf 3.2., zijn randvoorwaardelijk, tenzij in inlichtingenronden anders wordt overeengekomen. G2.2. Integratiebeheer beschrijft aanvullende wenselijkheid ten aanzien van het integratiebeheer.
80	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 10 alinea 3.2	Welke beheerhandelingen voert functioneel beheer vandaag zelfstandig uit in de huidige oplossing?	Controle op dubbele BSN nummers bij de meerdere afnemers. Controle berichten verkeer. Monitoring verloop certificaten.
81	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 10 alinea 3.4	Valt het realiseren van toekomstige nieuwe koppelingen buiten scope, maar verwacht Opdrachtgever wel dat de oplossing technisch en organisatorisch eenvoudig uitbreidbaar is?	Dat is correct.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
82	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 10 alinea 3.5	Welke verwachtingen heeft Opdrachtgever bij proactieve signalering: e-mail, dashboard, telefonische melding, automatische ticketkoppeling of escalatie naar specifieke rollen?	In de demoscRIPTS heeft Opdrachtgever haar behoefte reeds aan alle gegadigden in algemene zin beschreven. Het is aan Inschrijvers om binnen de gestelde kaders zo optimaal mogelijk invulling te geven aan de demo. Opdrachtgever zal haar beoordeling zoals beschreven uitvoeren. Er zijn geen expliciete (andere) verwachtingen van Opdrachtgever.
83	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 10-11 alinea 3.1	Welke standaarden hebben voor Opdrachtgever prioriteit bij doorontwikkeling: StUF-continuïteit, ZGW-API's, Haal Centraal, Digikoppeling, REST/JSON, of anders?	Er wordt nadrukkelijk geen onderscheid en differentiatie door Opdrachtgever gemaakt. Opdrachtgever zoekt hierin de balans met de stelling "Oud (bv StUF) zo nodig, en nieuw waar mogelijk", met focus voor het te allen tijde voorzien in de beheersbaarheid en continuïteit.
84	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 10-11 alinea 3.3	Welke rol ziet Opdrachtgever voor deze ICT-oplossing in de bredere transitie naar Common Ground, Haal Centraal en API-gebaseerde gegevensontsluiting?	Met de zekerheid dat CommonGround steeds meer zijn intrede doet: steeds meer in de komende jaren. Zie ook vraag en antwoord 83.
85	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 10-13 alinea 3.3	Zijn alle in paragraaf 3.3 van het PvE genoemde koppelingen per livegang verplicht operationeel, of is fasering mogelijk mits verantwoord en geaccepteerd?	Het eerst gestelde is correct en noodzakelijk om de bestaande ICT-oplossing tijdig contractueel en operationeel uit te kunnen faseren.
86	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 11 alinea 3.3	Welke rol verwacht Opdrachtgever van de inschrijver bij operationele coördinatie met koppelende partijen: plannen, aanjagen, technisch afstemmen, testen, escaleren of alle genoemde activiteiten?	Opdrachtgever verwijst naar vraag en antwoord 70 van deze inlichtingennota en beschouwd hier alle door u genoemde activiteiten onder uitgezonderd 'escaleren'.
87	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 11 alinea 3.3	Zijn de koppelende leveranciers reeds geïnformeerd over deze aanbesteding en de beoogde implementatieperiode?	Niet geïnformeerd. Dit zal gedaan worden als er meer duidelijkheid is.
88	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 11 alinea 3.3	Welke rolverdeling voorziet Opdrachtgever bij toekomstige integratiewijzigingen: gemeente als regisseur, leverancier als uitvoerder, of gedeeld beheer?	Opdrachtgever verwijst naar vragen en antwoorden 71 en 72 van deze inlichtingennota. Opdrachtgever beoogt daarmee gedeeld beheer.
89	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 11 alinea 3.3	Zijn er specifieke beperkingen of randvoorwaarden bekend bij de leveranciers van de koppelende applicaties, bijvoorbeeld Centric, Decos, Roxit, Shift2, Stratech, Metafoor, BKR of PinkRoccade LG?	Opdrachtgever stelt dat er, in aanvulling op de beschreven aanbestedingsdocumenten, geen bekende beperkingen of randvoorwaarden in de huidige koppelingen bekend zijn.
90	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 14 alinea 3.4	Moet de leverancier deelnemen aan gemeentelijke crisis- of continuïteitsoefeningen rond uitwijk, security-incidenten of datalekken?	Dit maakt geen onderdeel uit van de beschreven Eisen.
91	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 15 alinea 4.1	Welke nazorgperiode verwacht Opdrachtgever na livegang, en welke beschikbaarheid van project- en beheerexperts wordt daarbij verwacht?	Dit maakt geen onderdeel uit van de beschreven Eisen. De eventuele nazorg maakt onderdeel uit van GC2.1. Conceptimplementatieplan en wordt daar als kwalitatief en kwantitatief element beoordeeld door het beoordelingsteam.
92	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 15 alinea 4.1	Moet de livegang plaatsvinden als big bang voor alle koppelingen, of is een gecontroleerde gefaseerde livegang bespreekbaar?	Opdrachtgever beschouwt beiden mogelijk, met de voorkeur voor fasering, passend binnen de gestelde implementatietermijnen.
93	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 15 alinea 4.1	Hoeveel functioneel beheerders gaan de oplossing gebruiken, en wat is hun huidige ervaringsniveau met datadistributie, StUF, API's, certificaten en monitoring?	functioneel beheerder Servicebus (1 FTE), vakapplicaties (6 FTE),

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
94	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 15-16 alinea 4.2	Welke acceptatiecriteria gelden voor de twee proefmigraties en de definitieve migratie?	Opdrachtgever verwijst naar Eis 87: "Acceptatie door Opdrachtgever vindt plaats op basis van nader op te stellen specificaties en uitvoering van testcases, gebaseerd op de aanbestedingsdocumenten en de Inschrijving." De migratiekaders van paragraaf 88 zullen hierin leidend zijn en worden getoetst en getest op volledigheid en juistheid.
95	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 16 alinea 4.2	Welke foutmarge of correctielast acht Opdrachtgever acceptabel na proefmigratie en na livegang?	Opdrachtgever stelt dat er in beginsel geen foutmarges worden gehanteerd omdat daarmee onjuistheid of verlies van cruciale data zou ontstaan. Opdrachtgever staat evenwel open voor de kennis en ervaring van leverancier om hierin redelijkheid en billijkheid nadere standpunten over uit te kunnen wisselen en in te nemen. Dat is eveneens de reden dat op te stellen toets- en testspecificaties pas later worden opgesteld (zie vraag en antwoord 94 in deze inlichtingennota).
96	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 17 alinea 5.1	Kan Opdrachtgever aangeven welke maximale verstoring acceptabel is voor kritieke gegevensstromen, los van de generieke beschikbaarheidseis?	Opdrachtgever stelt dat deze vanzelfsprekend gelijk gesteld is aan de gestelde RPO van maximaal 24 klokuren en een RTO van maximaal 24 klokuren.
97	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 17 alinea 5.1	Zijn er onderdelen binnen de gevraagde scope die Opdrachtgever als bedrijfskritisch beschouwt en waarvoor geen tijdelijke workaroud acceptabel is?	Opdrachtgever stelt dat de RTO en RPO in alle gevallen leidend zijn (eventueel in overleg gebruik makend van toepasbare en acceptabele work-arounds). De uitwisselingsmechanismen voor Persoonsgegevens zijn het meest kritisch in dienstverlening en bedrijfsvoering.
98	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 17 alinea 5.2	Kan Opdrachtgever inzicht geven in de huidige volumes: aantallen berichten per dag, BRP-bevragingen, mutaties, foutberichten, batchverwerkingen en piekmomenten?	De gemeente heeft geen inzicht in deze aantallen.
99	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 17-18 alinea 5.3	Welke overlegstructuur verwacht Opdrachtgever in de beheerfase op operationeel, tactisch en strategisch niveau?	Opdrachtgever leunt hiervoor op de kennis en ervaring van leverancier. Derhalve heeft zij minimale Eisen neergelegd in het Programma van Eisen en enkel halfjaarlijkse SLA-gesprekken vereist.
100	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 17-18 alinea 5.3	Hoe wil Opdrachtgever incidenten classificeren: op basis van technische ernst, impact op dienstverlening, aantal geraakte applicaties of betrokken persoonsgegevens?	Opdrachtgever wenst deze keuze niet te maken. Opdrachtgever zoekt hierin de balans met focus voor het te allen tijde voorzien in de beheersbaarheid en continuïteit. Opdrachtgever verwijst specifiek naar de gestelde Eis 111 in het beschreven Programma van Eisen.
101	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 17-18 alinea 5.3	Welke integraties moeten bij verstoring met hoogste prioriteit worden hersteld, en welke integraties kennen een lagere urgentie?	Opdrachtgever wenst deze keuze niet te maken. Opdrachtgever verwijst naar de vraag en het antwoord 97 in deze inlichtingennota.
102	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 18 alinea 5.3	Hoe vaak verwacht Opdrachtgever gedurende de contractperiode nieuwe koppelingen, wijzigingen in bestaande koppelingen of vervanging van applicaties?	Opdrachtgever verwijst naar vraag en antwoord 43 in deze inlichtingennota.
103	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 5 alinea 1.2	Hoe wordt onderscheid gemaakt tussen standaard beschikbare functionaliteit en roadmapfunctionaliteit tijdens de demonstratie?	Opdrachtgever stelt dat de presentaties / demonstraties geen expliciete ruimte kennen voor roadmapfunctionaliteit en daarmee gaan enkele basis (kunnen) zijn voor de beoordeling hiervan. Roadmapfunctionaliteit kent enkel een plaats in de schriftelijke uitwerkingen van gunningscriteria, mist zo ook beschreven in de aanbestedingsdocumenten.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
104	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 6 alinea 2.2	Hoe wil Opdrachtgever omgaan met kosten voor wijzigingen die voortkomen uit landelijke standaarden, wijzigingen bij koppelende applicaties of wet- en regelgeving?	Wijzigingen die voortvloeien uit de voor het Overeengekomen gebruik relevante (landelijke) standaarden en wet- en regelgeving vallen onder het Onderhoud (artikel 10.14 GIBIT) en zijn in de onderhoudsvergoeding begrepen, behoudens de uitzonderingen van artikel 10.14 sub i. Volstrekt nieuwe standaarden of wetgeving buiten het Overeengekomen gebruik en onvoorziene of disproportionele werkzaamheden kunnen als meerwerk worden behandeld (artikel 11.3/11.4), mits vooraf overeengekomen. Zie ook het antwoord op vraag 11.
105	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 6 alinea 2.3	Hoe wil Opdrachtgever omgaan met bronconflicten, dubbele registratie of afwijkingen tussen BRP, BAG, NHR en lokale applicaties?	Opdrachtgever heeft hier geen specifieke beelden bij; anders dan dat deze zaken (bij voorkeur zelfstandig) door functioneel beheer opgepakt moeten kunnen worden richting passende correcties en oplossingen.
106	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 6-7 alinea 2.3	Zijn er afnemende applicaties die technisch of functioneel afhankelijk zijn van lokale opslag in een gegevensmagazijn, in plaats van directe bevraging?	Opdrachtgever stelt dat deze applicaties in de IST-situatie bestaan, allen gebruikmakend van bestaande StUF-standaarden (zoals beschreven in de aanbestedingsdocumenten). Evenwel mag Inschrijver hiervoor binnen haar mogelijkheden een alternatief aanbieden, zonder dat dit vanzelfsprekend aanpassingen vereist voor koppelende partijen. Het betreft hier vooral de VOA-functionaliteit (of gelijkwaardig) die Opdrachtgever heeft beschreven in de aanbestedingsdocumenten.
107	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 6-7 alinea 2.3	Wanneer beschouwt Opdrachtgever een variant zonder gegevensmagazijn als 'gelijkwaardig' aan de huidige oplossing met gegevensmagazijn, VOA en StUF-berichtenverkeer?	Een variant zonder gegevensmagazijn wordt als gelijkwaardig beschouwd indien Inschrijver met voldoende bewijslast aantoont dat zonder beperkingen wordt voorzien in de gevraagde functionaliteiten en de functionele mogelijkheden van de bestaande gegevensmagazijn-oplossing. Opdrachtgever verduidelijkt de betreffende eisen zodat deze gelijkwaardige variant eenduidig en onderling consistent is toegestaan (zie eisen 16, 19, 61, 62, 64 en 91).
108	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 6-7 alinea 2.3	Kunt u aangeven welke onderdelen van de huidige gegevensmagazijnfunctie op termijn behouden moeten blijven en welke onderdelen mogelijk vervangen mogen worden door directe bevraging van landelijke voorzieningen?	Opdrachtgever stelt dat zij enkel functioneel wenst uit te vragen en aldus niet zondermeer aan meer technische onderdelen ter invulling hiervan zal vasthouden. Uiteraard met volledige inachtneming van vragen en antwoorden 106 en 107 van deze inlichtingennota.
109	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 6-8 alinea 2.3	Welke mate van samenhang tussen datadistributie, ESB/broker-functionaliteit en API-gateway wordt minimaal verwacht?	Dit maakt geen onderdeel uit van de beschreven Eisen maar raakt eventueel de gebruikers- en beheerdersvriendelijkheid van de ICT-oplossing en de integraliteitswensen van Opdrachtgever met betrekking tot deze ICT-oplossing. Er zijn geen nadere verwachtingen door Opdrachtgever opgesteld. Dergelijke aspecten kunnen evenwel van meerwaarde zijn in de beoordeling van de presentatie / demonstratie.
110	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 7 alinea 2.3	Welke mate van attribuutniveau-distributie is in de praktijk vereist: alleen huidige gegevensstromen, of ook toekomstige fijnmazige autorisatie per attribuut?	Opdrachtgever stelt dat een individueel bericht momenteel de grondslag vormt voor alle bestaande autorisaties en acht dat voldoende.
111	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 8 alinea 2.5	Wie binnen de gemeente moet BRP-raadplegingen, auditlogs en protocoloverzichten kunnen opvragen, en via welk autorisatiemodel?	Opdrachtgever stelt dat Eis 50 hier duidelijk over is: zonder tussenkomst van Inschrijver door functioneel beheer; uiteraard op basis van aan te brengen autorisaties in de aangeboden ICT-oplossing.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
112	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 8 alinea 2.6	Welke rapportages of dashboards mist Opdrachtgever momenteel in het beheer van integraties en gegevensdistributie?	Opdrachtgever heeft in genoemde paragraaf haar behoefte reeds aan alle gegadigden beschreven. Opdrachtgever heeft in aanvulling hierop geen specifieke beelden dan wel aanvullende informatie voorhanden.
113	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 9 alinea 3.1	Welke beheerhandelingen wil Opdrachtgever juist niet zelf uitvoeren, maar structureel bij Opdrachtnemer beleggen?	Opdrachtgever verwijst naar vraag en antwoord 71 van deze inlichtingennota en benoemd dus ten minste het technisch beheer.
114	Bijlage 04 Programma van Eisen pagina 21-22 alinea 5.5	Welke concrete resultaten verwacht Opdrachtgever uit tactisch en strategisch overleg, bijvoorbeeld roadmap, verbeterplan, securityrapportage, integratieportfolio of kostenoptimalisatie?	Opdrachtgever stelt dat allen mogelijk zijn, maar wenst nadrukkelijk niet af te wijken en/of aan te vullen op de minimaal gestelde Eisen.
115	Bijlage 04 Programma van Eisen, 3.3.5 sub 75	Om aan te sluiten op het Peppol-netwerk, dient de leverancier Peppol-geaccrediteerd te zijn. Eist u dat de inschrijver, net als uw huidige leverancier, over deze accreditatie beschikt op het moment van inschrijving?	Een Peppol-accreditatie op het moment van inschrijving wordt niet als eis gesteld. Bepalend is dat de aangeboden ICT-oplossing aantoonbaar op het Peppol-netwerk kan aansluiten, hetzij via een eigen accreditatie, hetzij via een gecertificeerd Peppol Access Point. Hiermee wordt onbedoelde verzwaring van de eisen voorkomen.
116	Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 13	Is bekend welke applicaties verhuizen van onpremise naar de cloud? Zo ja, kunt u dit toelichten zodat inschrijvers hier in hun implementatieplanning rekening mee kunnen houden?	Opdrachtgever verwijst naar vraag en antwoord 66 van deze inlichtingennota. De komende 2 jaar zullen er 3 aanbestedingen zijn om onpremise applicaties naar SaaS te gaan.
117	Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 13	Wat verstaat u onder het migreren van de gegevens vanuit de huidige applicaties? Welk doel dient deze migratie?	Opdrachtgever verwijst naar paragraaf 4.2. in het Programma van Eisen.
118	Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 15	De Single Digital Gateway Verordening bevat de verplichting om in 2026 aan te sluiten op Europese gegevensuitwisseling via het Once Only Technical System/Uniforme Bronontsluiting. Eist u dat leverancier op moment van inschrijving een bewezen functionerende integratie met Europa levert zodat u tijdig aan wettelijke verplichtingen voldoet?	Opdrachtgever stelt niet als eis dat Inschrijver op het moment van inschrijving een bewezen functionerende integratie met de Europese gegevensuitwisseling (OOTS/Uniforme Bronontsluiting) levert; de eisen worden op dit punt niet aangepast. Het staat Inschrijver vrij hieraan in het kader van de wensen (gunningscriteria) nadere invulling te geven.
119	Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 19	Moet de oplossing in het kader van risicobeheersing beschikken over een eigen VOA Accreditatie? Onder eigen verstaan we geen software van derden en/ of onderaannemers.	Opdrachtgever vereist geen VOA-accreditatie. Evenwel kan deze onderdeel zijn van een VOA-oplossing of toereikend alternatief hierop. Opdrachtgever verwijst volledigheidshalve naar vragen en antwoorden 106 en 107 in deze inlichtingennota.
120	Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 37	Kunt u toelichten of het uitgangspunt van deze eis is dat data bij de bron wordt opgehaald (bijvoorbeeld via API's of event-based ontsluiting), in plaats van periodieke bulklevering door Inschrijver?	Opdrachtgever stelt dat de Eis ruimte laat voor beiden. De Eis blijft nadrukkelijk ongewijzigd.
121	Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 51	Kunt u toelichten hoe u het begrip 'waar mogelijk en verantwoord' in deze eis interpreteert, en in hoeverre het aan Inschrijver is om te bepalen welke beheertaken door Opdrachtgever zelfstandig kunnen worden uitgevoerd?	Eis 51 beschrijft een algemeen principe, dat later als gunningscriterium Integratiebeheer verder wordt vormgegeven in het verlengde van de voorkeur die hier wordt geuit. Ondanks dat het hier geen zuivere Eis betreft, heeft Opdrachtgever voor een volledig en accuraat beeld in deze paragraaf 3.2. 'Functioneel beheer en configuratie beheer' er toch voor gekozen de toelichtende tekst op te nemen.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
122	Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 53	Wij lezen dat proactief wordt gesignaleerd wanneer integraties niet of met grote vertraging performen. Kunt u aangeven wat u verstaat onder "grote vertraging" en waarom dit als reëel scenario wordt beschouwd? In onze ervaring behoren integraties immers zonder noemenswaardige vertraging te functioneren. Daarnaast is onze ervaring dat e-mail niet het juiste medium is i.v.m. mogelijke aantallen. Kunt u deze eis herformuleren?	Opdrachtgever leunt graag op uw ervaring en eist in het licht van deze eis dat zij proactief wordt gewaarschuwd of gesignaleerd wanneer desondanks noemenswaardige vertraging optreedt. Opdrachtgever verduidelijkt dat zij daarbij actief een melding wenst te ontvangen en dat een uitsluitend dashboard daarvoor niet volstaat. De wijze van signalering laat Opdrachtgever aan Inschrijver, bijvoorbeeld via pushnotificatie, mailnotificatie of een vergelijkbaar mechanisme.
123	Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 62	Kunt u bevestigen dat de gevraagde 'gelijkwaardigheid' van de variant zonder gegevensmagazijn ook ziet op ondersteuning van was/woord-mutaties (oude en nieuwe toestand), en toelichten hoe deze gelijkwaardigheid wordt beoordeeld indien de landelijke voorziening op het moment van mutatie geen actuele gegevens real-time beschikbaar stelt?	Opdrachtgever heeft moeite uw vraag correct te interpreteren maar stelt dat er in geval van mutaties in basis- en kerngegevens (we nemen aan VOA-mutaties), ongeacht waar deze vandaan komen dan wel op welke wijze deze door de ICT-oplossing worden herleid, enkel wordt-gegevens worden gedistribueerd naar de afnemende applicaties. Opdrachtgever verwijst eveneens volledigheidshalve naar vragen en antwoorden 106 en 107 in deze inlichtingennota. Gebruikt u graag de tweede inlichtingenronde indien we de essentie van uw vraag in ons antwoord gemist hebben.
124	Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 63	De LV-BRP is niet in staat om met StUF-BG 3.10 om te gaan, kunt u bevestigen dat het in dit geval de afhandeling van StUF-BG 3.10 betreft en niet het koppelvlak naar de LV-BRP?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. Naast een koppeling op basis van StUF-BG 3.10 wordt hier aanvullend een koppeling met de LV-BRP bedoeld. Beide mechanismen maken hiermee onderdeel uit van de Opdrachtscope.
125	Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 64	In de huidige formulering van eis [X] worden twee gelijkwaardige varianten geboden: een oplossing met een gegevensmagazijn op basis van StUF-BG 3.10 en VOA, dan wel een variant waarbij datadistributie direct vanuit landelijke voorzieningen wordt ingevuld. Inschrijver is van mening dat deze varianten niet als gelijkwaardig kunnen worden beschouwd en verzoekt de aanbestedende dienst de eis zodanig aan te passen dat een gegevensmagazijn als verplicht onderdeel van de oplossing wordt voorgeschreven. Ter onderbouwing wijzen wij op het volgende: 1. Strijdigheid met eis 61 — bulkaanlevering aan het DataWarehouse Eis 61 vereist dat de ICT-oplossing dagelijks alle data dan wel alle mutaties aanlevert aan het DataWarehouse van Opdrachtgever, via een directe databaseverbinding of ETL-proces en zonder structurele menselijke handelingen. Landelijke voorzieningen zoals de Haal Centraal BRP-API zijn ontworpen voor individuele bevraging op verzoek en bieden geen functionaliteit voor geautomatiseerde bulkexport of continue mutatiereplicatie. Een variant zonder gegevensmagazijn kan dan ook structureel niet voldoen aan eis 61, tenzij aanvullende voorzieningen worden getroffen die in feite de functie van een gegevensmagazijn overnemen. 2. Onvolledigheid van het gegevensaanbod via landelijke voorzieningen Gemeentelijke taakspecifieke applicaties zijn afhankelijk van gegevens die buiten het gestandaardiseerde aanbod van de BRP-API vallen, waaronder gegevens over burgerlijke staat in de volledige BRP-context. Een gegevensmagazijn borgt dat het volledige en samenhangende	Opdrachtgever stelt dat de door haar bedoelde gelijkwaardigheid vooral functioneel van aard is bedoeld. Opdrachtgever verwijst eveneens volledigheidshalve naar vragen en antwoorden 106, 107 en 123 in deze inlichtingennota. 1). De strijdigheid met Eis 61 ziet zij niet; alle data van de ICT-oplossing dient te worden aangeleverd; waarbij geen verplichting wordt gesteld dat dit ten minste de gegevens en gegevensmutaties van gegevensmagazijnen betreft. Vanzelfsprekend raakt het hier wel ten minste het plaatsgevonden berichtenverkeer in de breedste zin en de logging hierop. 2). Bovendien geldt: indien door Opdrachtgever gesproken wordt over een gegevensmagazijn wordt een volledige replica van basis- en/of kerngegevens bedoeld en sluit dit nadrukkelijke lokale opslagvoorzieningen die voor de gevraagde functionaliteit benodigd zijn nergens uit, terwijl deze niet per definitie de reikwijdte van een geheel magazijn behoeven te hebben. Daarmee ontstaan alternatieven om adequaat invulling te kunnen geven aan dit gedeelte. 3). Opdrachtgever heeft dit beschouwd, afgewogen binnen ale voor- en nadelen, en accepteert dit als een acceptabel risico. Resumerend blijft Opdrachtgever bij haar standpunten en past de gestelde Eisen niet aan. Let wel: Nog steeds behoort het leveren van een ICT-oplossing met diverse magazijnen tot de mogelijkheden en kunt u de voor u belangrijke argumenten ook een plaats geven in de uitwerkingen van de Gunningscriteria, zodat sommige van uw aspecten door het beoordelingsteam van extra meerwaarde zouden kunnen worden beoordeeld.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		gegevensaanbod vanuit de BRP beschikbaar wordt gesteld aan alle afnemende applicaties. In de variant zonder gegevensmagazijn ontbreekt een centrale voorziening die deze volledigheid en consistentie waarborgt, hetgeen leidt tot een gefragmenteerd en onvolledig gegevensaanbod voor de gemeentelijke organisatie. 3. Continuïteit en beschikbaarheid Een gegevensmagazijn fungeert als lokale buffer waardoor gemeentelijke applicaties ook bij uitval of onderhoud van landelijke voorzieningen kunnen blijven functioneren op basis van de lokaal beschikbare gegevens. De variant zonder gegevensmagazijn introduceert een directe afhankelijkheid van de beschikbaarheid van landelijke voorzieningen, zonder uitwijkmogelijkheid, hetgeen de continuïteit van gemeentelijke dienstverlening in gevaar brengt. Op grond van het bovenstaande verzoeken wij de aanbestedende dienst de eis aan te passen door het gebruik van een gegevensmagazijn als verplicht onderdeel van de aangeboden oplossing voor te schrijven, en de variant zonder gegevensmagazijn niet langer als gelijkwaardige optie op te nemen.	
126	Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 70	Eis stelt dat de LV-BAG API-koppeling wordt gebruikt voor het bevragen van gegevens van organisaties en instellingen. De LV-BAG bevat echter uitsluitend adres- en gebouwgegevens (panden, verblijfsobjecten, nummeraanduidingen e.d.) en geen gegevens over organisaties of instellingen, welke via het Handelsregister (NHR) beschikbaar zijn. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken welke gegevens en welke bron(nen) hier daadwerkelijk bedoeld worden en of de eis aangepast of gesplitst dient te worden?	Dit betreft een kopieerfout, onze excuses. Bedoeld wordt: voor ontsluiting van BAG-gegevens, zijnde de selectie van gegevens die u noemt.
127	Bijlage 04 Programma van Eisen, eisen 37 en 61	Kunt u bevestigen dat eis 61 inhoudelijk overlapt met eis 37 en dat eis 37 als de volledige en leidende eis dient te worden beschouwd, zodat eis 61 kan komen te vervallen? De beschreven aanleveropties gaan uit van dagelijkse bulkaanlevering van data. Kunt u bevestigen of een event-gedreven / realtime aanlevering van mutaties (basisgegevens) – waarbij gegevens via events direct beschikbaar worden gesteld aan het Data Warehouse en synchronisatie plaatsvindt – eveneens is toegestaan als gelijkwaardig alternatief? Wij werken vanuit het principe van dataminimalisatie en leveren mutaties realtime af via events, zonder dagelijkse bulkexport. Graag vernemen wij of dit binnen de gewenste architectuur past.	Opdrachtgever heeft deze overlap bewust gemaakt om in beide paragrafen een compleet beeld te geven van de behoefte, voor het gemak van de lezer die wellicht slechts enkele delen van het Programma van Eisen leest. Opdrachtgever ziet geen reden de Eis te laten vervallen, omdat dit tevens zou leiden tot een eventuele hernummering van Eisen. Uw oplossing wordt als passend beschouwd mits dit ervoor zorgdraagt dat alle gegevens in het DataWarehouse belanden en dus een volledige en actuele datareplica bevat.
128	Bijlage 05 Detaillering Architectuur	Kunt u de images in dit document, pag 3-4, separaat aanleveren in png format? Ze zijn nu niet goed leesbaar.	De afbeeldingen op pagina 3-4 van Bijlage 05 (Detaillering Architectuur) worden separaat in leesbaar formaat (png) bij deze Nota van Inlichtingen beschikbaar gesteld.
129	Bijlage 09a GIBIT 2025 - Artikel 14	Is het correct dat artikelen 14 niet van toepassing is, aangezien er geen sprake is van een AI-oplossing?	Artikel 14 (AI-systemen) is van toepassing voor zover de aangeboden ICT-oplossing een AI-systeem in de zin van Verordening (EU) 2024/1689

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			bevat. Bevat de aangeboden oplossing geen AI-systeem, dan mist artikel 14 in zoverre toepassing. Zie ook de antwoorden op de vragen 12 en 130.
130	Bijlage 09a GIBIT 2025 - Artikel 14/15	Het AI-onderdeel dat wij leveren bij onze oplossing is uitsluitend voor automatische foutanalyse. Dit classificeren wij als laag, waarbij processtappen worden door de aanbestedende geconfigureerd/bepaald, en door inschrijver geïmplementeerd worden. Bent u het daarmee eens?	De risicoclassificatie van het door Inschrijver geleverde AI-onderdeel is ter beoordeling en verantwoording van Inschrijver onder Verordening (EU) 2024/1689. Voor zover geen sprake is van een hoog-risico AI-systeem, zijn de aanvullende garanties van artikel 14.5 GIBIT niet van toepassing; de garanties van artikel 14.1 gelden onverkort. Zie ook het antwoord op vraag 151.
131	Bijlage 09a GIBIT 2025 - Artikel 22	Kunt u bevestigen dat de datatoegang en autorisaties beperkt zijn tot data van de aanbestedende dienst?	Bevestigd. De datatoegang en autorisaties zijn beperkt tot de Data van de aanbestedende dienst. Zie verder het antwoord op vraag 17.
132	Bijlage 09a GIBIT 2025 - Artikel 4.2	Kunt u ermee instemmen dat artikel 4.1 GIBIT 2023 altijd van toepassing is en artikel 4.2i niet van toepassing wordt verklaard?	Op deze aanbesteding is de GIBIT 2025 van toepassing (niet de GIBIT 2023). Artikel 4.2 GIBIT 2025 bepaalt dat een in de Overeenkomst of het Implementatieplan opgenomen specifieke einddatum voor de Implementatie in alle gevallen fataal is; gelet op het aflopen van het huidige contract en de daaraan gekoppelde planning handhaven wij dit. De daarmee verband houdende tussentijdse opleverdata zijn, tenzij uitdrukkelijk schriftelijk overeengekomen, niet vast en fataal (artikel 4.2). Het buiten toepassing verklaren van artikel 4.2 nemen wij niet over.
133	Bijlage 10 Social Return uitvoeringsregels	Kunt u aangeven of voor de invulling van Social Return ook samenwerking met andere sociale ondernemingen met een PSO-certificering is toegestaan?	Samenwerking met sociale ondernemingen is mogelijk onder 'Sociaal inkopen' (Bijlage 10, paragraaf 3.3): het factuurbedrag (exclusief btw) van een inkoopopdracht bij een erkend sociaal ondernemer telt mee voor de Social Return-verplichting. Bepalend is dat de onderneming voorkomt op de lijst van erkende (aspirant) sociaal ondernemers van WSP Rijnmond. Een PSO-certificering geldt op zichzelf niet als zelfstandig criterium.
134	Bijlage 10 SROI pagina 3 alinea 2.2	U schrijft dat wanneer de SROI-verplichting niet wordt gehaald, een direct opeisbare boete verschuldigd is ter hoogte van 1,25 maal het niet ingevulde bedrag. Leverancier begrijpt het belang van de social return-verplichting, maar acht het onredelijk dat ook bij voldoende inspanningen toch een boete verschuldigd zou zijn. Daarbij is voor Leverancier onduidelijk op welk moment de boete exact verschuldigd is en of betaling van de boete tevens de nakomingsverplichting vervangt. Bovendien dient, naar de mening van Leverancier, de specialistische aard van de gevraagde dienstverlening te worden meegewogen. Kunt u daarom bevestigen dat Leverancier, indien zij zich aantoonbaar voldoende heeft ingespannen om aan de SROI-verplichting te voldoen, geen boete verschuldigd is? En indien toch een boete wordt opgelegd, dat deze nooit hoger kan zijn dan het resterende tekort in de SROI-verplichting, en dat betaling van die boete Leverancier ontslaat van de SROI-verplichting voor het betreffende jaar?	De social return-verplichting dient binnen de contractperiode te worden gerealiseerd; de verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij de opdrachtnemer (Bijlage 10, par. 2.1 en 2.2). Wij nemen geen generieke uitzondering op voor 'voldoende inspanning', omdat dit de verplichting haar werking zou ontnemen. Wel neemt de SROI-coördinator voor het opleggen van een boete contact op om te bespreken of alsnog of op alternatieve wijze invulling kan worden gegeven, en zijn bij aantoonbare onmogelijkheid/overmacht maatwerkafspraken via de coördinator mogelijk. Gelet op de ruime invulmogelijkheden en dit overlegmoment achten wij de regeling proportioneel. De boete bedraagt conform de regeling 125% van het niet-ingevulde bedrag; een beperking tot uitsluitend het tekort nemen wij niet over. De boete betreft de afrekening over het niet-ingevulde deel binnen de contractperiode.
135	Bijlage 10, Par. 2.2	Opdrachtgever vermeldt in Bijlage 10 par. 2.2 dat bij het niet voldoen aan de social return-verplichting een boete van 125% van de nog openstaande social return verplichting wordt gehanteerd. Opdrachtnemer	Nee. De boete van 125% (het niet-ingevulde bedrag, verhoogd met 25%) maakt deel uit van de vastgestelde Social Return uitvoeringsregels van de Arbeidsmarktregio Rijnmond 2024 en wordt door Opdrachtgever conform

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		verzoekt om de hoogte van deze boete te herzien en deze te verlagen naar 100% van de nog openstaande social return verplichting. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord	toegepast. De opslag van 25% is beperkt, gebruikelijk en vormt een prikkel tot nakoming. Gelet op de ruime invulmogelijkheden en het overlegmoment voor oplegging (zie het antwoord op vraag 134) achten wij dit proportioneel. Een verlaging naar 100% nemen wij niet over.
136	Bijlage 3 Prijzenblad, 0-prijzen	Is het toegestaan om in het prijzenblad €0 op te nemen voor bepaalde onderdelen?	Voor de hoofdcomponenten gelden bodembedragen (Prijzen- en tarievenblad E55, E56 en E57); inschrijven onder die bedragen is niet toegestaan. Voor afzonderlijke onderliggende regels is een tarief van € 0 toegestaan, mits reëel. Kennelijk manipulatieve of strategische prijsstelling kan leiden tot terzijdelegging van de Inschrijving.
137	Bijlage 3 Prijzenblad, beoordeling	Is er een verschil in beoordeling wanneer de implementatiekosten gespecificeerd worden opgegeven of als één totaalbedrag worden opgenomen?	Nee. De prijsbeoordeling vindt uitsluitend plaats op de 'Totale inschrijfsom aanbidding' (Prijzen- en tarievenblad D68); de wijze van opbouw heeft daarop geen invloed. Het Prijzenblad biedt voor de eenmalige (implementatie)kosten zowel een gespecificeerde opgave als één totaalbedrag. Ongeacht de gekozen opbouw geldt het opgegeven bedrag als een vaste prijs voor de implementatie.
138	Bijlage 7 Hoofdovereenkomst, artikel 13.1	Kunt u bevestigen dat periodieke vergoedingen, waaronder de platformfee, verschuldigd zijn vanaf de start van de overeenkomst en niet afhankelijk zijn van acceptatie?	De vergoedingen volgen het schema van artikel 13.1 van de Hoofdovereenkomst en de systematiek van GIBIT 11.2; een deel (40%) is pas na integrale Acceptatie opeisbaar. Wij bevestigen daarom niet dat alle periodieke vergoedingen volledig vanaf de start en onafhankelijk van acceptatie verschuldigd zijn. Kosten voor hosting/platform en beschikbaarstelling die zien op de implementatieperiode zijn begrepen in de Implementatievergoeding (artikel 8.3 en 8.4 van de Hoofdovereenkomst) en worden niet afzonderlijk in rekening gebracht; ook de Licentievergoeding voor het eerste Gebruiksjaar is in de Implementatievergoeding begrepen. Vanaf het tweede Gebruiksjaar is de Licentievergoeding jaarlijks vooraf opeisbaar (artikel 8.5).
139	Common Ground	In hoeverre zijn de beginselen van Common Ground doorgevoerd bij de gebruikte applicaties?	Momenteel is dat nog beperkt; maar Opdrachtgever stelt dat steeds meer applicaties zich aansluiten op Common Ground-initiatieven. Opdrachtgever verwijst volledigheidshalve naar vragen en antwoorden 83 en 84 in deze inlichtingennota.
140	Gibit 2025 pagina 10 artikel 6.3	Onze ervaring is dat hierover altijd expliciete afspraken worden gemaakt met de Opdrachtgever. Gaat u ermee akkoord om het artikel als volgt te wijzigingen: "Leverancier verricht de Conversie en de Migratie op een wijze zoals overeengekomen met Opdrachtgever." Indien nee: Kan de Gemeente bevestigen dat de verplichting dat "de volledigheid en integriteit van de Data niet worden aangetast" en dat metadata "zoveel mogelijk volledig en integer worden overgezet" dient te worden uitgelegd als een inspanningsverplichting, mede gelet op het feit dat de kwaliteit, structuur en beschikbaarheid van brondata en metadata veelal mede afhankelijk zijn van derden, legacy-systemen en de door Opdrachtgever aangeleverde gegevens?	Wij passen artikel 6.3 niet aan. Wel bevestigen wij de redelijke uitleg: de verplichting ziet op de wijze waarop Leverancier de Conversie en Migratie uitvoert (zijn handelen tast de volledigheid en integriteit van de Data niet aan). De kwaliteit, structuur en beschikbaarheid van de aangeleverde brondata en metadata - voor zover afhankelijk van derden, legacy-systemen of door Opdrachtgever aangeleverde gegevens - vallen buiten de invloedssfeer van Leverancier; onjuistheden of onvolledigheden die daaruit voortvloeien en niet aan Leverancier toerekenbaar zijn, komen niet voor zijn rekening. De formulering 'zoveel mogelijk' ten aanzien van metadata bevestigt het inspanningskarakter daarvan.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
141	Gibit 2025 pagina 11 artikel 6.7	De implementatie kan vertraging opleveren door oorzaken die niet aan Leverancier te wijten zijn dan wel onvoorzien waren. Mag Leverancier in dat geval wel de volledige kosten voor de ICT prestatie in rekening brengen? Sommige kosten, waaronder licenties en hosting worden op het moment waarop deze kosten ten behoeve van Opdrachtgever worden gemaakt, in rekening gebracht. Zie in dat kader de vragen van Leverancier met betrekking tot artikel 11. Kunt u bevestigen dat deze afspraken prevaleren boven dit artikel 6.7.	De facturatie volgt het schema van artikel 13.1 van de Hoofdovereenkomst, gekoppeld aan mijlpalen en integrale Acceptatie. Reeds gemaakte kosten voor licenties en hosting zijn begrepen in de Implementatievergoeding (artikel 8.3/8.4 HOK) en worden conform dat schema gefactureerd; in zoverre prevaleren deze specifieke afspraken. Bij vertraging die niet aan Leverancier toerekenbaar is, geldt dat Opdrachtgever de redelijkerwijs vereiste medewerking verleent (artikel 4.5) en kan sprake zijn van schuldeisersverzuim. Dit laat het facturatieschema onverlet; Leverancier kan de volledige vergoeding niet vervroegd, los van de overeengekomen mijlpalen, in rekening brengen.
142	Gibit 2025 pagina 11 artikel 6.8	Leverancier is van mening dat de verantwoordelijkheid voor het Applicatielandschap bij Opdrachtgever rust en als aanpassingen nodig zijn, de verantwoordelijkheid en kosten ervan primair bij Opdrachtgever rusten. Bent u bereid overeen te komen dat aanpassingen aan het Applicatielandschap, niet aan de zijde van het systeem van leverancier, de verantwoordelijkheid en daarmee voor rekening van Opdrachtgever zijn?	In beginsel rust de verantwoordelijkheid voor het Applicatielandschap bij Opdrachtgever. Op grond van artikel 6.8 komen aanpassingen aan het Applicatielandschap alleen voor rekening van Leverancier voor zover deze noodzakelijk zijn voor de Implementatie en Leverancier deze had behoren te voorzien in zijn aanbod of risicoanalyse (artikel 3.4 sub ii). Overige, voor Leverancier niet te voorziene aanpassingen aan het Applicatielandschap komen voor rekening van Opdrachtgever.
143	Gibit 2025 pagina 12 artikel 8.1-8.4	GIBIT 2025 laat ruimte om in plaats van de ICT-kwaliteitsnormen andere internationale erkende standaarden overeen te komen. <> beschikt over ISO 27001 en ISO9001 certificaat en een ISAE3402 verklaring voor hosting en clouddiensten. Kunt u bevestigen dat met overlegging daarvan voldaan is aan 8.1-8.4?	Nee, niet zonder meer. Artikel 8 ziet op de voor deze Opdracht geldende interoperabiliteitseisen, normen en standaarden en de bijbehorende preventieve testen (artikel 8.2-8.4). De genoemde certificeringen (ISO 27001, ISO 9001 en ISAE 3402) zien op informatiebeveiliging, kwaliteitsmanagement respectievelijk hosting-assurance en dekken die interoperabiliteits- en testverplichtingen niet. Voor de informatiebeveiligingsverplichtingen (artikel 38) volstaat een geldige ISO 27001-certificering/TPM wel; zie het antwoord op vraag 27.
144	Gibit 2025 pagina 15 artikel 10.10	Wij hanteren een standaard SLA die branchconform en toegespitst is op onze dienstverlening (SaaS). De meeste gemeentes die wij bedienen maken gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Bent u bereid deze SLA te accepteren?	Nee, niet als vervanging. De Service Levels en bijbehorende maatregelen voor deze Opdracht zijn vastgelegd in het Programma van Eisen, de Hoofdovereenkomst en de GIBIT; deze zijn leidend en gelden als resultaatsverbintenissen (artikel 10.10). Een eigen standaard-SLA van inschrijver kan deze niet vervangen of daarvan afwijken. Een eigen SLA kan uitsluitend aanvullend gelden voor onderwerpen die niet in de aanbestedingsstukken zijn geregeld, mits niet in strijd met de gestelde eisen. Het door inschrijver genoemde periodieke overleg is overigens reeds onderdeel van de gevraagde beheer- en overlegstructuur.
145	Gibit 2025 pagina 16 artikel 10.14	Kunt u specificeren aan welke wet- en regelgeving de ICT Prestatie moet blijven voldoen?	De ICT Prestatie dient te blijven voldoen aan de voor het Overeengekomen gebruik relevante wet- en regelgeving en standaarden, waaronder onder meer de Wet BRP, de Wet BAG, de Handelsregisterwet, de AVG, de Wet open overheid en de Archiefwet, alsmede de toepasselijke interoperabiliteits- en beveiligingsstandaarden (o.a. StUF, Digikoppeling en de BIO), zoals nader bepaald in het Programma van Eisen en de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Een uitputtende opsomming is niet te geven; bepalend is de in artikel 10.14 bedoelde relevantie voor het Overeengekomen gebruik.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
146	Gibit 2025 pagina 17 artikel 11.2	In artikel 11.2 is bepaald dat specifieke afspraken moeten worden gemaakt omtrent de facturatie van 70% van de eenmalige/periodieke kosten. Leverancier zou deze afspraken graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, - 40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; - 20% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; - 10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk op [datum opnemen paar maanden na ingebruikname] Periodieke vergoedingen - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: - o 70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; - o 30% na ingebruikname voor productieve doeleinden. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij interne levering van de omgevingen, voorafgaand aan de implementatie (vanaf dit moment worden kosten gemaakt). Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij ondertekening en gefactureerd (licenties worden direct aangevraagd).	Het facturatieschema voor (onder meer) de resterende 70% is reeds vastgelegd in artikel 13.1 van de Hoofdovereenkomst en is leidend: 10% bij ondertekening, 25% bij oplevering van de ingerichte omgeving, 25% bij oplevering van de procesinrichting en 40% na integrale Acceptatie. Het door inschrijver voorgestelde afwijkende schema nemen wij niet over. Het opgenomen schema sluit aan op de systematiek van GIBIT 11.2, waarbij een substantieel deel pas na integrale Acceptatie opeisbaar is.
147	Gibit 2025 pagina 17 artikel 11.8	Gezien de hoge looncomponent in de dienstverlening, die aanzienlijk bijdraagt aan de kosten, zou een aansluiting bij de DPI-index een realistischer beeld geven van de werkelijke kostenverhogingen. Deze aanpak is niet alleen gebruikelijk binnen de sector, maar biedt ook een stabielere basis voor zowel de leverancier als de opdrachtgever. Kunt u overwegen om deze aanpassing te accepteren? Zo niet, kunt u dit toelichten?	De toepasselijke index is de CBS-dienstenprijsindex groep J62 (sectie J6202), zoals vastgelegd in artikel 11.8 GIBIT, het Prijzen- en tarievenblad (het 'algemene indexcijfer DPI') en artikel 13.3 van de Hoofdovereenkomst. Voor zover inschrijver met 'DPI' deze dienstenprijsindex bedoelt, is daaraan reeds voldaan. Een afwijkende (loon)index nemen wij niet over.
148	Gibit 2025 pagina 18 artikel 11.9	Leverancier stelt voor om deze bepaling buiten toepassing te laten omdat zij het onwenselijk acht en niet in het belang van Opdrachtgever om verwachte prijsstijgingen in het komende jaar reeds in de prijs voor het lopende jaar te verdisconteren. Bent u hiermee akkoord?	Nee. Artikel 11.9 blijft van toepassing. Deze bepaling voorkomt dat direct na contractsluiting wordt geïndexeerd en is een bewuste, proportionele keuze binnen de GIBIT-systematiek. Inschrijver kan verwachte kostenontwikkelingen desgewenst in zijn inschrijfprijs verdisconteren.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
149	Gibit 2025 pagina 19 artikel 13.1	Onder de huidige stand van de techniek kan Leverancier hetgeen is bepaald in artikel 13.1 niet garanderen, maar Leverancier neemt hetgeen hier is beschreven zeer serieus en is bereid om deze als inspanningsverbintenis te accepteren. Gaat u ermee akkoord dat de verplichtingen die hier zijn omschreven gelden als inspanningsverbintenissen?	Voor zover de ICT-oplossing een Algoritmische toepassing bevat, handhaven wij de garanties van artikel 13.1. De bepaling bevat reeds een redelijkheidsmaatstaf (bias wordt 'zoveel als redelijkerwijs mogelijk' voorkomen). Een generieke omzetting van artikel 13.1 naar een inspanningsverbintenis nemen wij niet over.
150	Gibit 2025 pagina 19 artikel 13.4	Leverancier beschouwt de informatie zoals bedoeld in 13.3 bij uitstek als haar bedrijfsgeheim. Om discussie hierover te vermijden in het kader van artikel 13.4 verzoekt Leverancier artikel 13.4 als volgt aan te passen: "Opdrachtgever is slechts gerechtigd de in het vorige lof bedoelde informatie met derden te delen, voor zover Leverancier heeft aangegeven dat deze informatie geen bedrijfsgeheimen betreft". Bent u hiermee akkoord.	Artikel 13.4 bepaalt reeds dat Opdrachtgever de in artikel 13.3 bedoelde informatie met derden mag delen voor zover dit geen bedrijfsgeheimen van Leverancier betreft. De voorgestelde wijziging nemen wij niet over; die zou het delen afhankelijk maken van een voorafgaande aanduiding door Leverancier en daarmee de in artikel 13.4 neergelegde balans omkeren. Het ligt op de weg van Leverancier om tijdig kenbaar te maken welke onderdelen hij als bedrijfsgeheim beschouwt; Opdrachtgever houdt daar bij het delen rekening mee.
151	Gibit 2025 pagina 19 artikel 14.1	Deze eisen gelden volgende AI Act (zie artikel 14 en 15) alleen voor AI systemen met een hoog risico. Kunt u bevestigen dat deze garanties niet gelden voor AI systemen zonder hoog risico?	Nee, dat bevestigen wij niet zonder meer. De garanties van artikel 14.1 (nauwkeurigheid, robuustheid, cyberbeveiliging en menselijk toezicht) gelden voor AI-systemen in het algemeen, ongeacht de risicoclassificatie. Uitsluitend de aanvullende garanties van artikel 14.5 (conformiteitsbeoordeling, CE-markering en kwaliteitsbeheersysteem) gelden alleen voor AI-systemen met een hoog risico. De GIBIT wijkt op dit punt bewust af van de minimumlijn van de AI-verordening.
152	Gibit 2025 pagina 20 artikel 14.7	Voor zover logginggegevens kwalificeren als persoonsgegevens, kan de aanbestedende dienst aangeven wat de grondslag is voor de verwerking en hoe lang deze gegevens bewaard moeten worden?	De bewaarplicht betreft maximaal 20 jaar voor deze logging met betrekking tot persoonsgegevens (protocollering), e.e.a. volgend uit de wetten rondom Burgerzaken en BasisRegistratie Personen.
153	Gibit 2025 pagina 21 artikel 17.4	Bent u daarnaast bereid, om onduidelijkheden te voorkomen en te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, te bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 17 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	Bevestigd. De beperkingen van artikel 17 gelden voor de in artikel 17.1 bedoelde aansprakelijkheid, dus zowel uit toerekenbare tekortkoming als uit onrechtmatige daad, behoudens de uitzonderingen genoemd in artikel 17.5.
154	Gibit 2025 pagina 21 artikel 17.4	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Bent bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-?	Nee, om dezelfde reden als bij vraag 15: wij nemen geen absoluut totaalmaximum over de looptijd op. Het per kalenderjaar geldende maximum van artikel 17.3/17.4 blijft van toepassing. Voor de bereidheid tot heroverweging bij wezenlijke wijzigingen verwijzen wij naar het antwoord op vraag 15.
155	Gibit 2025 pagina 22 artikel 17.5 iii-iv	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 17.4 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn,	Wij handhaven artikel 17.5 sub iii en iv en nemen geen afzonderlijke cap op. Deze uitzonderingen zijn beperkt en met het oog op de Gids Proportionaliteit vormgegeven. Schending van IE-rechten (sub iii) ligt naar haar aard volledig in de risicosfeer van Leverancier; Opdrachtgever ontvangt slechts objectcode en kan dit niet controleren, terwijl Leverancier op grond van artikel 21 zelf kan ingrijpen. De uitzondering voor boetes (sub iv) is uitdrukkelijk beperkt tot boetes die ook rechtstreeks aan Leverancier opgelegd hadden kunnen worden en geldt alleen onder de

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 17.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.	voorwaarden dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd en bij het verweer wordt betrokken. Van onbeperkte of niet-proportionele aansprakelijkheid is dan ook geen sprake. Gelet op de aard van de Opdracht (verwerking van persoonsgegevens uit basisregistraties) acht Opdrachtgever deze uitzonderingen in dit concrete geval proportioneel.
156	Gibit 2025 pagina 22 artikel 19.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Artikel 19.4 blijft van toepassing. Deze bepaling ziet uitsluitend op het delen van de inhoud van de Overeenkomst als zodanig met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden - passend bij de publieke samenwerking tussen gemeenten - en niet op het delen met commerciële derden. Overige vertrouwelijke informatie blijft beschermd door de geheimhoudingsplicht van artikel 19.1. Een verdergaande beperking nemen wij niet over.
157	Gibit 2025 pagina 23 artikel 21.4 en 21.6	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?	Wij volgen de systematiek van de GIBIT. Op de generieke/standaard ICT-oplossing rust een Licentie bij Leverancier (artikel 21.3); dat bevestigen wij. De intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur wordt echter op grond van artikel 21.4 overgedragen aan Opdrachtgever. Wij bevestigen daarom niet dat de IE op maatwerk bij Leverancier berust; afwijkende afspraken zijn alleen per specifiek geval en schriftelijk mogelijk ('tenzij anders overeengekomen').
158	Gibit 2025 pagina 24 artikel 22.2	Als daartoe een wettelijke plicht bestaat (bijvoorbeeld de data Act) is Leverancier bereid om Data kosteloos aan Opdrachtgever te verstrekken. Leverancier acht het redelijk dat als daartoe geen wettelijke plicht bestaat, zij daarvoor redelijke kosten in rekening mag brengen. Gaat u hiermee akkoord?	Nee. Artikel 22.2 bepaalt dat Leverancier Opdrachtgever kosteloos technisch in staat stelt de Data in te zien en voor eigen gebruik op te slaan. Het betreft de eigen Data van Opdrachtgever; dat deze kosteloos toegankelijk zijn is een bewuste keuze van de GIBIT en niet beperkt tot gevallen met een wettelijke plicht. Voor verdergaande werkzaamheden die buiten artikel 22 vallen, kunnen Partijen wel een vergoeding overeenkomen.
159	Gibit 2025 pagina 25 artikel 22.6	Artikel 22.6 verplicht Leverancier om tot 6 maanden na beëindiging van de overeenkomst de data te corrigeren. Dat kan praktisch en technisch alleen door de betreffende omgeving gedurende die zes maanden beschikbaar te houden. Is de aanbestedende dienst bereid de kosten daarvan voor haar rekening te nemen. Of is de gemeente bereid is dit artikel buiten toepassing te laten?	Nee, artikel 22.6 blijft van toepassing. De bepaling ziet op het corrigeren van door Leverancier geleverde Data die onjuist of onvolledig blijken te zijn, tot zes maanden na beëindiging, en geldt niet voor zover Leverancier aantoont dat dit niet aan hem toerekenbaar is. De bepaling verplicht niet tot het volledig operationeel houden van de omgeving voor algemeen gebruik gedurende zes maanden, maar tot medewerking aan correctie van de betreffende Data. Het buiten toepassing laten wijzen wij af.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
160	Gibit 2025 pagina 25 artikel 22.7	Veel van de Data die Leverancier op grond van artikel 22 aan de aanbestedende dienst aanlevert, zal bestaan uit ruwe data. Aanbestede diensten zullen per definitie hulp nodig hebben bij de verwerking en interpretatie van deze data. Leverancier is bereid redelijke ondersteuning hierbij te bieden, tegen een redelijke vergoeding, ook als dat niet uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen. Gaat u hiermee akkoord?	Artikel 22.7 bepaalt dat deze ondersteuning in beginsel kosteloos is, tenzij schriftelijk anders is overeengekomen. Een redelijke vergoeding is dus mogelijk, maar vergt een voorafgaande schriftelijke afspraak; wij gaan niet akkoord met het in rekening brengen van kosten zonder een dergelijke afspraak. Zie ook het antwoord op vraag 20.
161	Gibit 2025 pagina 26-27 artikel 23	Artikel 23 is alleen van toepassing op Derdenprogrammatuur, maar is in dezelfde mate relevant voor hosting, die Leverancier extern inkoopt en die Leverancier veelal als onderdeel van de ICT-prestatie aan Opdrachtgever aanbiedt. Ben u bereid om artikel 23 ook van toepassing te verklaren op hosting?	Nee. Hosting maakt onderdeel uit van de ICT Prestatie respectievelijk de Dienstverlening op Afstand en valt onder de verantwoordelijkheid van Leverancier; de bijbehorende prijsafspraken zijn vastgelegd in de Overeenkomst en het Prijzen- en tarievenblad. Wij verklaren artikel 23 (Derdenprogrammatuur) niet van overeenkomstige toepassing op hosting.
162	Gibit 2025 pagina 28 artikel 27.2	Leverancier hanteert voor haar diensten standaard een opzegtermijn van 6 maanden voor Opdrachtgever. Reden daarvoor is dat deze termijn nodig is voor een ordentelijke exit. Kunt u hiermee akkoord gaan?	De Overeenkomst is een overeenkomst voor bepaalde tijd en kan op grond van artikel 27.2 GIBIT niet tussentijds worden opgezegd, behoudens de specifieke opzeggings- en ontbindingsgronden in de GIBIT en de Overeenkomst. Een algemene opzegtermijn van zes maanden voor Opdrachtgever is daarom niet aan de orde. Een ordentelijke exit is geborgd via het Exit-plan en de exit-bepalingen van artikel 29 GIBIT.
163	Gibit 2025 pagina 9 artikel 4.2	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen en is mede afhankelijk van de tijdige medewerking en informatieverstrekking door de aanbestedende dienst. Uiteraard is het uitgangspunt om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, maar niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst te bevestigen dat de aanbestedende dienst Leverancier altijd eerst schriftelijk in gebreke stelt met een redelijke hersteltermijn alvorens de rechtsgevolgen van verzuim worden ingeroepen, tenzij sprake is van blijvende onmogelijkheid van nakoming. Inschrijver stelt daarnaast voor om aan artikel 4.2 GIBIT 2025 toe te voegen dat, in het geval een fatale termijn dreigt te worden overschreden om redenen die niet (uitsluitend) aan Leverancier zijn toe te rekenen, de fatale einddatum van rechtswege wordt opgeschort voor de duur van de vertraging die aantoonbaar het gevolg is van onvoldoende medewerking aan de zijde van aanbestedende dienst (art. 4.5 GIBIT 2025), schuldeisersverzuim (art. 9.5 GIBIT 2025) of het niet tijdig beschikbaar zijn van medewerking van derde partijen (art. 7 GIBIT 2025). Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	Zie het antwoord op vraag 29 (en vraag 7). Wij bevestigen de algemene verzuimsystematiek (ingebrekestelling met redelijke hersteltermijn, behoudens een fatale termijn of blijvende onmogelijkheid) en dat vertraging die aantoonbaar het gevolg is van onvoldoende medewerking van Opdrachtgever (artikel 4.5), schuldeisersverzuim (artikel 9.5) of het niet tijdig beschikbaar zijn van medewerking van derden (artikel 7) niet voor rekening en risico van Leverancier komt. Een generieke opschorting van rechtswege van de fatale termijn nemen wij niet over; de genoemde uitzonderingen en die van artikel 4.3 bieden het passende kader.
164	Gunningscriterium G2.4	Bij gunningscriterium G2.4 (soevereiniteit) wordt gewerkt met een puntenschaal van 1 t/m 4, terwijl het criterium een maximale waarde heeft van 7,5 punten. Kan Opdrachtgever verduidelijken hoe deze scores worden vertaald naar de uiteindelijke puntentoekenning (bijvoorbeeld of 4	Zie het antwoord op vraag 3.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		punten gelijkstaat aan de maximale score van 7,5), en hoe dit zich verhoudt tot de algemene beoordelingssystematiek?	
165	Programma van Eisen, aanbestedingsleidraad	Er wordt gerefereerd aan een Programma van Wensen en een Kansendossier. Deze documenten komen verder niet voor. Wat is hiervan de verwachting?	Excuses namens de Opdrachtgever voor de begrijpelijke verwarring. Er is geen separaat Programma van Wensen; dit onderdeel is geïntegreerd als Gunningscriteria in het Beschrijvend document. Er is geen separaat Kansendossier; uiteindelijk is door Opdrachtgever besloten deze geen onderdeel uit te laten maken van de uiteindelijke Gunningscriteria.
166	Programma van Eisen, Koppelingen en integraties, 74	Volgens de architectuur uit Bijlage 05 loopt Peppol via Enable-U. Blijft Enable-U (verbonden met) het Peppol Access Point of dient de ICT-oplossing direct op Peppol aangesloten te worden?	De ICT-oplossing dient direct op Peppol aangesloten te worden. Opdrachtgever verwijst eveneens naar vraag en antwoord 1 van deze inlichtingennota.
167	Programma van Eisen, Migratie, eis 88	Eis 88 stelt dat we logging en auditgegevens over moeten nemen. Zijn er nog eisen mbt hoe deze gegevens vastgehouden worden. Volstaat een vorm van opslag op coldstorage (dus in de vorm van een archief) of zijn er specifieke eisen hoe deze overgenomen logging en audit gebruikt kunnen worden.	Dank voor uw opmerkzaamheid. Opdrachtgever eist aanvullend dat de gegevens toegankelijk zijn voor ten minste functioneel beheer en door hen geselecteerd en bekeken kunnen worden voor transacties met betrekking individuele personen en/of individuele medewerkers en/of specifieke applicatie en/of specifieke berichtsoorten en/of per specifieke periode ingegeven met een eigen start- en einddatum.
168	Programma van Eisen, Migratie, eis 88	Eis 88 stelt dat we logging en auditgegevens over moeten nemen. Zijn er eisen mbt de duur van het vasthouden van deze logging en auditgegevens?	Opdrachtgever verwijst naar vragen en antwoorden 78 en 167 in deze inlichtingennota.
169	Programma van Eisen, Migratie, eis 88	Eis 88 stelt dat "de verplicht te bewaren logging- en audittrail-gegevens" gegevens gemigreerd moeten worden van de huidige oplossing naar de nieuwe oplossing. Onze oplossing heeft logging en audit. Is het voldoende om de logging en auditgegevens in de vorm van archief over te nemen?	Opdrachtgever bevestigt dit mits hiermee functioneel voldaan wordt aan het gestelde in vraag en antwoord 167 van deze inlichtingennota.
170	Programma van Eisen, Nationaal HandelsRegister, eis 66	In eis staat dat relevante gegevens ook aangeleverd worden aan het gegevensmagazijn. Als er een oplossing wordt geleverd zonder gegevens magazijn kan dat gesteld worden dat deze eis komt te vervallen? En als deze eis niet komt te vervallen kan dan worden aangegeven wat het doel van deze aanlevering dan is?	Dat is correct, onder de gestelde condities van functionele gelijkwaardigheid. Opdrachtgever verwijst eveneens volledigheidshalve naar vragen en antwoorden 106, 107, 123 en 125 in deze inlichtingennota.
171	PvE, Eis 92; GIBIT 2025	In eis 92 worden voor RPO en RTO maximale waarden van 24 klokuren voorgeschreven zonder nadere nuancering ten aanzien van het percentage waarin deze normen gehaald moeten worden. In de GIBIT 2025 geldt echter dat een RPO van 28 uur en een RTO van 16 werkuren wordt gehanteerd in 85% van de gevallen. De eis wijkt hiermee af door een zwaardere, onvoorwaardelijke resultaatsverplichting op te leggen. In combinatie met de boeteregeling in artikel 10 van de Hoofdovereenkomst bij overschrijding van RPO/RTO – waarbij per overschreden klokuur en per norm een boete wordt verbeurd zonder ingebrekestelling en aanvullende schadevergoeding mogelijk blijft – leidt dit tot een vergaande en cumulatieve aansprakelijkheid voor Leverancier.	1. Dit is niet akkoord. 2. De boeteclausule vervalt. Sactionering van het niet behalen van deze eis vindt plaats conform het reguliere proces (ingebrekestelling, etc. met uiteindelijk ontbinding van de Overeenkomst als mogelijk resultaat).

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Gelet op het uitgangspunt van proportionaliteit wordt deze combinatie als disproportioneel beschouwd. Kunt u daarom: 1. bevestigen dat de RPO- en RTO-normen conform de systematiek van de GIBIT 2025 (inclusief de 85%-norm) moeten worden geïnterpreteerd; 2. en indien dit niet het geval is, motiveren hoe deze afwijking en de daarop gekoppelde boeteregeling proportioneel worden geacht?	
172	Volume	Beste, Kunt u aangeven wat de volume is van de API-calls per dag/maand en eventueel andere metrics aangaande de communicatie die wordt ondervangen door het huidige platform?	Hier hebben wij geen inzicht in.

Nota van Inlichtingen 2

Europese aanbesteding Datadistributie- en integratiesoftware
Gemeente Goeree-Overflakkee

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
Nota van Inlichtingen 2			
173	Bijlage 0.5	In de Nota van Inlichting is aangegeven dat de architectuurplaten als png worden aangeleverd. Wat we nu zien is dat het document nu Bijlage 05 Detaillering Architectuur (Pagina 3).png.pdf. heet. Als we de extentie pdf er afhalen dat is het document als png niet te openen. Als pdf is deze wel te openen maar heeft nog steeds de kwaliteit van de eerst aanlevering is daardoor niet goed te lezen. Aangezien het document belangrijk is voor het bepalen van de scope verzoeken we u om de beide architectuurplaten als png op te leveren. Alvast dank!	Opdrachtgever komt aan het verzoek tegemoet, zij het in een andere vorm. TenderNed laat het niet toe om png-bestanden te uploaden. Opdrachtgever stelt daarom bij deze Nota van Inlichtingen een pdf-bestand van de beide architectuurplaten uit Bijlage 05 Detaillering Architectuur beschikbaar met een hogere resolutie dan de eerdere aanlevering, zodat de platen goed leesbaar zijn.
174	Beschrijvend document 5.3.4 en 5.3.5 / vraag en antwoord 38, 76, 107, 123 en 125 (Nvl 1)	U staat toe dat inschrijvers fundamenteel verschillende architecturen aanbieden, met en zonder gegevensmagazijn, en beoordeelt deze als gelijkwaardig indien functionele gelijkwaardigheid wordt aangetoond. Inschrijver merkt op dat dit het beoordelingsteam voor een aanzienlijke uitdaging stelt: de architecturen verschillen niet alleen technisch, maar ook in actualiteit, continuïteit, foutgevoeligheid en operationeel risico. Zonder nadere, vooraf kenbare beoordelingscriteria is een eenduidige, objectieve en onderling vergelijkbare beoordeling van dergelijke oplossingen naar de mening van Inschrijver nauwelijks goed uitvoerbaar. Dit brengt bovendien het risico met zich mee van willekeur en/of een onvoldoende onderbouwde of motiveerbare gunningsbeslissing. Kunt u concreet toelichten aan de hand van welke vooraf vastgestelde subcriteria en wegingsfactoren het beoordelingsteam de functionele gelijkwaardigheid tussen een variant met en een variant zonder gegevensmagazijn beoordeelt en onderling vergelijkt, specifiek op de aspecten actualiteit van gegevens, continuïteit/uitwijkmogelijkheid en operationeel risico? Kunt u daarnaast toelichten hoe wordt geborgd dat beide varianten op deze aspecten vergelijkbaar en verifieerbaar worden beoordeeld, zodat de uitkomst voor alle inschrijvers herleidbaar en toetsbaar is?	Opdrachtgever verduidelijkt dat de gelijkwaardigheid van een variant zonder gegevensmagazijn geen gunningscriterium is en niet relatief tussen varianten wordt beoordeeld. Het betreft een toets aan het Programma van Eisen: de aangeboden ICT-oplossing dient aantoonbaar en zonder beperkingen te voorzien in de gevraagde functionaliteiten en te voldoen aan alle gestelde eisen, waaronder de beschikbaarheids-, RPO- en RTO-eisen (eisen 91 en 92). Deze toets is voor iedere inschrijving gelijk en kent daarom geen subcriteria of wegingsfactoren. Aspecten als actualiteit van gegevens, continuïteit en operationeel risico zijn in de eisen geborgd (zie ook antwoorden 38, 107, 123 en 125 van de eerste Nota van Inlichtingen). Voor zover een inschrijver op deze aspecten meerwaarde biedt boven de eisen, kan hij dit inbrengen in de uitwerking van de gunningscriteria, in het bijzonder G2.1 en G2.3; de beoordeling daarvan vindt plaats conform de in paragraaf 5.3 en 5.4 vastgelegde systematiek, die voor alle inschrijvers gelijk en vooraf kenbaar is. Opdrachtgever voegt geen aanvullende (sub)gunningscriteria of wegingsfactoren toe.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
175	Bijlage 04 Programma van Eisen, par. 5.1 / vraag en antwoord 96 en 97 (NvI 1)	Bij een variant zonder gegevensmagazijn ontstaat een directe technische afhankelijkheid van de beschikbaarheid van de landelijke voorziening. Bij uitval, onderhoud of verstoring van BRP-V/Haal Centraal is er geen lokale uitwijkmogelijkheid, terwijl een oplossing met gegevensmagazijn kan blijven functioneren op basis van de laatst bekende, lokaal opgeslagen gegevens. Kunt u bevestigen dat dit continuïteitsverschil onderdeel is van de gelijkwaardigheidsstoets tussen beide varianten? Zo nee, kunt u toelichten waarom een verhoogd continuïteitsrisico bij uitval van de landelijke voorziening, mede gelet op de RPO/RTO-eisen in paragraaf 5.1, aanvaardbaar wordt geacht?	Nee. Zoals toegelicht in antwoord 174 van deze Nota van Inlichtingen betreft de gelijkwaardigheidsstoets een toets aan de eisen en geen relatieve vergelijking tussen varianten. Alle aangeboden varianten, met of zonder gegevensmagazijn, moeten voldoen aan de beschikbaarheidseisen van eis 91 en de RPO- en RTO-eisen van eis 92. In antwoord 125 van de eerste Nota van Inlichtingen heeft Opdrachtgever het continuïteitsrisico van een variant zonder gegevensmagazijn reeds afgewogen en aanvaard. Het enkele ontbreken van lokale opslag leidt daarom niet tot ongelijkwaardigheid. Een variant zonder gegevensmagazijn is uitsluitend aanvaardbaar indien de aangeboden oplossing ondanks de gekozen architectuur aan alle gestelde eisen voldoet. Het bepalen van het gewenste continuïteitsniveau en het daarbij aanvaardbare risico behoort tot de beleidsvrijheid van Opdrachtgever; zij heeft dat niveau vastgelegd in de eisen 91 en 92, die voor alle varianten gelijk gelden.
176	Bijlage 04 Programma van Eisen, eisen 61 en 64 / vraag en antwoord 106, 107, 123, 125 en 170 (NvI 1)	Inschrijver onderschrijft het belang van architecturale keuzevrijheid, maar wijst erop dat een variant zonder gegevensmagazijn op dit moment structureel minder actuele gegevens kan leveren dan een variant met gegevensmagazijn. De landelijke voorzieningen BRP-V en Haal Centraal BRP API worden doorgaans eenmaal per etmaal bijgewerkt vanuit de LV-BRP. Daardoor kan een lokale BRP-mutatie die via StUF-BG is verwerkt gedurende een deel van de dag nog niet zichtbaar zijn via de landelijke voorziening. De bevraging levert dan wel een resultaat op, maar op basis van verouderde gegevens. Dit kan processen verstoren bij afnemende applicaties die op actuele gegevens moeten vertrouwen, bijvoorbeeld bij spoedmutaties in Burgerzaken. Kunt u bevestigen dat actualiteit van gegevens, dat wil zeggen de tijd tussen verwerking van een mutatie in de lokale BRP en beschikbaarheid daarvan bij de afnemende applicatie, onderdeel is van de beoordeling van functionele gelijkwaardigheid als bedoeld in de antwoorden op vragen 106, 107, 123 en 125? Kunt u daarnaast bevestigen dat een variant zonder gegevensmagazijn, die voor actualiteit afhankelijk is van de verversingsfrequentie van de landelijke voorziening, niet als gelijkwaardig wordt aangemerkt als dit leidt tot aantoonbaar lagere actualiteit dan een variant met gegevensmagazijn? Indien u dit niet kunt bevestigen: welke mate van gegevensveroudering, uitgedrukt in uren, acht u dan nog acceptabel en op basis waarvan is dat niveau bepaald?	Opdrachtgever verwijst naar de antwoorden 106, 107, 123 en 125 van de eerste Nota van Inlichtingen en handhaaft het daarin ingenomen standpunt. Gelijkwaardigheid wordt functioneel beoordeeld en getoetst aan de gestelde eisen, niet aan de prestaties van een andere inschrijver of variant. Opdrachtgever bevestigt daarom niet dat een variant zonder gegevensmagazijn als niet-gelijkwaardig wordt aangemerkt indien deze een lagere actualiteit zou hebben dan een variant met gegevensmagazijn. Opdrachtgever heeft, alle voor- en nadelen afwegend, aanvaard dat datadistributie ook zonder (volledig) gegevensmagazijn kan plaatsvinden en beschouwt dit als een acceptabel risico (antwoord 125). Actualiteit is een functioneel aspect: de aangeboden oplossing dient de gevraagde functionaliteit aantoonbaar te leveren en te voldoen aan de gestelde eisen, waaronder dagelijkse aanlevering en de beschikbaarheids-, RPO- en RTO-eisen. Opdrachtgever stelt geen aanvullende, in uren uitgedrukte maximale gegevensveroudering vast; de bestaande eisen blijven leidend. Inschrijver kan de mate van actualiteit van zijn oplossing als meerwaarde inbrengen in de uitwerking van de gunningscriteria, in het bijzonder G2.1 en G2.3 (zie antwoord 174).

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
177	Beschrijvend document pagina 11 alinea 2.10 / vraag en antwoord 36 en 45 (NvI 1)	U heeft aangegeven dat Opdrachtnemer geen rekening hoeft te houden met beperkte capaciteit rond de kerstperiode, en dat 1 FTE functioneel beheer beschikbaar is (aangevuld vanuit een ICT-/IV-team). Kunt u een indicatie geven van de daadwerkelijk beschikbare capaciteit (in FTE en rollen) gedurende de kritieke implementatiemaanden november 2026 tot en met maart 2027, specifiek voor implementatie, testen, acceptatie en gegevensvalidatie, zodat Inschrijvers hun planning en resourcing hierop kunnen afstemmen?	Opdrachtgever verwijst naar de antwoorden 36 en 45 van de eerste Nota van Inlichtingen: Inschrijver mag uitgaan van 1 FTE functioneel beheer voor de aangeboden ICT-oplossing, waar nodig aangevuld vanuit een ICT-/IV-team (technisch specialisten, functioneel beheerders taakapplicaties) en eventueel externe inhuur. Deze aanvullende inzet wordt naar behoefte door Opdrachtgever georganiseerd. Opdrachtgever verstrekt geen nadere vaste verdeling in FTE per rol.
178	Bijlage 04 Programma van Eisen, par. 5.2 / vraag en antwoord 98 en 172 (NvI 1)	U heeft aangegeven geen inzicht te hebben in de huidige berichtvolumes, BRP-bevragingen, mutaties en piekmomenten, en evenmin in het API-callvolume per dag/maand. Kunt u, bij gebrek aan eigen cijfers, ter vergelijking indicatieve volumegegevens van een qua inwoneraantal vergelijkbare gemeente beschikbaar stellen? Kunt u daarnaast bevestigen dat een eventuele nulmeting van de daadwerkelijke volumes, uit te voeren door Inschrijver in de eerste fase na gunning, niet wordt aangemerkt als vertraging die voor rekening en risico van Inschrijver komt indien deze afwijkt van de bij inschrijving gehanteerde aannames?	Opdrachtgever beschikt niet over betrouwbare eigen volumegegevens en evenmin over voldoende representatieve volumegegevens van een vergelijkbare gemeente. Inschrijver dient zijn aanbieding te baseren op eigen, onderbouwde aannames op grond van de in de aanbestedingsdocumenten verstrekte informatie (onder meer paragraaf 2.7.1 van het Beschrijvend document en Bijlage 05). Opdrachtgever bevestigt de door u voorgestelde vrijwaring niet: de vraag of, en onder welke voorwaarden, afwijkende volumes na gunning gevolgen hebben voor planning of vergoeding wordt beheerst door de Overeenkomst en de GIBIT 2025; daarop wordt in deze Nota van Inlichtingen niet vooruitgelopen.
179	Bijlage 04 Programma van Eisen, eisen 16, 19, 61, 62, 64, 91 / vraag en antwoord 107, 123, 125, 170 (NvI 1)	U heeft meermaals bevestigd dat een variant zonder gegevensmagazijn als functioneel gelijkwaardig kan worden beoordeeld, mits Inschrijver dit met voldoende bewijslast aantoont, onder andere in antwoord 107. Kunt u concretiseren welke vorm van bewijslast hiervoor volstaat: volstaat een onderbouwde architectuurbeschrijving in de inschrijving, is een referentieproject vereist, of moet dit tijdens de demonstratie, zoals bedoeld in paragraaf 5.3.5, daadwerkelijk worden aangetoond? Op welk beoordelingsmoment wordt deze gelijkwaardigheid getoetst: bij de schriftelijke inschrijving, tijdens de presentatie/demonstratie, of bij beide?	Een referentieproject is niet vereist. Inschrijver verklaart met zijn inschrijving aan alle eisen van het Programma van Eisen te voldoen. Omdat een variant zonder gegevensmagazijn een alternatieve invulling betreft, dient uit de inschrijving kenbaar te zijn dat en hoe de aangeboden oplossing zonder beperkingen in de gevraagde functionaliteit voorziet; dit volgt in de regel reeds uit de gevraagde schematische uitwerking van de technische architectuur (G2.1). Opdrachtgever toetst de eisen-compliance bij de beoordeling van de schriftelijke inschrijving en kan deze tijdens de demonstratie en voorafgaand aan gunning nader verifiëren. Inschrijver dient de compliance desgevraagd te allen tijde te kunnen aantonen. Deze toets staat los van de beoordeling van de gunningscriteria (zie antwoord 174).

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
180	Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 74 / vraag en antwoord 1, 115 en 166 (Nvl 1)	In antwoord 166 heeft u bevestigd dat de ICT-oplossing direct op het Peppol-netwerk aangesloten moet worden, in plaats van via Enable U als huidige Peppol Access Point. In antwoord 115, over eis 75, heeft u echter bevestigd dat aansluiting op Peppol ook via een gecertificeerd Peppol Access Point van een derde partij mag plaatsvinden, zonder dat Inschrijver zelf Peppol-geaccrediteerd hoeft te zijn. Kunt u bevestigen dat deze laatste lijn, namelijk aansluiting via een gecertificeerd Peppol Access Point van een derde partij, ook geldt voor de "directe aansluiting" zoals bedoeld in antwoord 166, en dat hiermee niet wordt bedoeld dat Inschrijver over een eigen Peppol-accreditatie moet beschikken? Zo nee, waarin verschilt deze situatie van de situatie zoals beschreven in vraag en antwoord 115?	Opdrachtgever bevestigt dat er geen tegenstrijdigheid bestaat tussen de antwoorden 115 en 166 van de eerste Nota van Inlichtingen. Met 'direct op Peppol aangesloten' (antwoord 166) wordt bedoeld dat de aansluiting op het Peppol-netwerk niet via de huidige tussenschakel (Enable U als bestaand Peppol Access Point) hoeft te lopen; het betekent niet dat Inschrijver zelf over een Peppol-accreditatie moet beschikken. Aansluiting op het Peppol-netwerk mag plaatsvinden hetzij via een eigen accreditatie, hetzij via een gecertificeerd Peppol Access Point van een derde partij (antwoord 115).
181	Beschrijvend document 5.2 / vraag en antwoord 44 (Nvl 1)	Op vraag 44 heeft u geconstateerd dat de rekenvoorbeelden in paragraaf 5.2, met bedragen van € 2.800.000 en € 1.200.000, niet aansluiten op de vastgestelde boven- en ondergrens van de Totale inschrijfsom aanbidding van € 2.400.000 respectievelijk € 1.000.000. Het antwoord bevat vooralsnog geen inhoudelijke bevestiging of correctie. Kunt u bevestigen dat de rekenvoorbeelden worden herrekend op basis van de bedragen € 1.000.000 en € 2.400.000, en de gecorrigeerde rekenvoorbeelden in deze of de eerstvolgende inlichtingennota publiceren?	De rekenvoorbeelden in paragraaf 5.2 zijn reeds aangepast in het Beschrijvend document versie 2.0, dat bij de eerste Nota van Inlichtingen is gepubliceerd. Daarin zijn de voorbeelden gebaseerd op de onder- en bovengrens van de scoringsformule van € 1.000.000 en € 2.400.000. Opdrachtgever benadrukt dat deze onder- en bovengrens uitsluitend dienen voor de puntentoekenning op de Totale inschrijfsom aanbidding en geen bodem- of plafondbedragen voor de geldigheid van de Inschrijving zijn; die gelden voor de in paragraaf 5.2 genoemde onderdelen van het Prijzen- en tarievenblad (E55, E56 en E57). Een Totale inschrijfsom aanbidding boven de bovengrens leidt tot 0 punten, maar niet tot ongeldigheid. Paragraaf 5.2 is in versie 3.0 op dit punt verduidelijkt.
182	Beschrijvend document 5.3.4 / vraag en antwoord 3 en 164 (Nvl 1)	In de beantwoording van vraag 3 en vraag 164 (Nvl 1) heeft u aangegeven dat de deelscores van de 4-puntenschaal onder paragraaf 5.3.4 naar rato worden omgerekend naar het gewogen maximum van 7,5 punten voor gunningscriterium G2.4 Soevereiniteit. Daarbij is vermeld dat paragraaf 5.3.4 en de tabel onder paragraaf 5.3 op dit punt worden verduidelijkt. Kunt u de definitieve, herziene tekst van paragraaf 5.3.4, inclusief een exact rekenvoorbeeld, in deze inlichtingenronde beschikbaar stellen? Daarbij ontvangen wij graag per garantieniveau/deelscore hoeveel punten dit oplevert op de schaal van 7,5, zodat inschrijvers dit correct kunnen verwerken in hun inschrijving.	De herziene tekst van paragraaf 5.3.4 is reeds opgenomen in het Beschrijvend document versie 2.0, dat bij de eerste Nota van Inlichtingen is gepubliceerd. De puntentoekenning per garantieniveau is daarin als volgt: Transitieniveau EER 1,88 punten; Compliant binnen EER 3,75 punten; Compliant binnen EER en transitieniveau Nederland 5,63 punten; Compliant binnen Nederland 7,5 punten. Er vindt geen verdere omrekening plaats; het door Inschrijver opgegeven en gegarandeerde niveau bepaalt rechtstreeks de score. Opdrachtgever verduidelijkt in versie 3.0 van het Beschrijvend document dat Inschrijver het van toepassing zijnde garantieniveau in zijn schriftelijke uitwerking opgeeft (in plaats van aankruist); de niveaus en de bijbehorende punten zijn ongewijzigd.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
183	Programma van Eisen, Eis 64	Eis 64 beschrijft een koppeling met VOA voor het verkrijgen van mutaties van binnen- en buitengemeentelijke persoonsgegevens. Wij begrijpen dat conform de geldende BRP-systematiek binnengemeentelijke mutaties niet via VOA worden verkregen, maar rechtstreeks vanuit de gemeentelijke BRP-applicatie beschikbaar komen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat eis 64 uitsluitend betrekking heeft op de verwerking van buitengemeentelijke mutaties via VOA en dat binnengemeentelijke persoonsgegevens via de koppeling met Centric Burgerzaken (eis 62) aan het gegevensmagazijn worden geleverd?	Opdrachtgever verduidelijkt dat eis 64 ziet op het verkrijgen van mutaties conform de VOA-systematiek. Binnengemeentelijke persoonsgegevens en -mutaties worden geleverd via de koppeling met de gemeentelijke BRP-applicatie (Centric Burgerzaken); buitengemeentelijke mutaties worden via VOA verkregen. Dit laat onverlet dat de oplossing, met of zonder gegevensmagazijn, functioneel gelijkwaardig moet voorzien in het opzoeken, overnemen, muteren en distribueren van de betreffende gegevens (antwoorden 106, 107 en 123 Nvl 1).
184	Programma van Eisen, Eis 69	Begrijpen wij goed dat de in eis 69 toegestane variant zonder lokale opslag van BAG-gegevens uitsluitend is toegestaan indien daarmee volledig en aantoonbaar wordt voldaan aan de gegevensbehoefte van de aangesloten applicaties en deze applicaties daardoor onverminderd hun functionele processen kunnen uitvoeren? En dat, indien dit niet het geval blijkt te zijn, de opslag van BAG-gegevens alsnog onderdeel uitmaakt van de te leveren oplossing?	Opdrachtgever verwijst naar eis 69, die ongewijzigd blijft. Op grond van die eis is lokale opslag van BAG-gegevens niet vereist indien het routeren van de BAG-berichtstromen volstaat voor de werking van de oplossing. Zoals voor elke variant geldt daarbij dat de oplossing moet voorzien in de gegevens die de aangesloten applicaties voor hun processen nodig hebben.
185	Bijlage 09a GIBIT 2025 – Artikelen – art. 12.3 Garanties	De GIBIT heeft extra duidelijkheid proberen te verschaffen met de uitleg van het begrip garantie. Echter, het is onduidelijk of een beroep op overmacht van een leverancier mogelijk is in het geval het een garantieverplichting betreft. Stel dat in een extreem geval er oorlog uitbreekt in Nederland of dat de dijken doorbreken dan kan een opdrachtgever niet verlangen dat gezien deze overmachtsituaties een leverancier nog in staat is om te kunnen leveren. Voorstel: Een beroep op overmacht (artikel 20) is van toepassing in de artikelen waar een garantie genoemd wordt.	Opdrachtgever bevestigt dat artikel 20 GIBIT 2025 (overmacht) onverkort van toepassing is op alle verplichtingen van Leverancier uit de Overeenkomst, met inbegrip van de verplichtingen die in de GIBIT 2025 of de Overeenkomst als garantie zijn aangeduid. Artikel 12.3 GIBIT 2025 bepaalt uitsluitend dat een garantie een resultaatsverbintenis is en regelt de verdeling van de bewijslast; het sluit een beroep op overmacht niet uit. Daarbij geldt vanzelfsprekend de begrenzing van artikel 20.2 GIBIT 2025 ten aanzien van omstandigheden die niet als overmacht gelden. Een aanpassing van de tekst is daarmee niet nodig; Opdrachtgever neemt het voorstel niet over.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
186	Bijlage 09a GIBIT 2025 – Artikelen – art. 9.13 Acceptatie	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Nee. Artikel 9.13 GIBIT 2025 bevat een vermoeden van Acceptatie ten gunste van Leverancier: ingebruikname voor productieve doeleinden geldt als Acceptatie. De slotzin beperkt dit vermoeden uitsluitend voor het geval de ingebruikname verband houdt met vertraging of tekortschieten aan de zijde van Leverancier. Schrappen van die zin zou tot gevolg hebben dat een Leverancier die tekortschiet, en Opdrachtgever daardoor noodgedwongen tot ingebruikname brengt, daaraan Acceptatie en opeisbaarheid van betaling zou ontnemen. Dat acht Opdrachtgever niet evenwichtig. De door Inschrijver geschetste situatie van onbepaald gebruik zonder Acceptatie of betaling doet zich niet voor: ook bij noodgedwongen ingebruikname loopt de Acceptatieprocedure van artikel 9 GIBIT 2025 door, met een testverslag, hersteltermijnen en de daaraan gekoppelde betalingsregeling, en conform het testprotocol dat op grond van artikel 6 van de Hoofdovereenkomst onderdeel is van het Implementatieplan van Leverancier. Opdrachtgever verwijst tevens naar de toelichting van de VNG op artikel 9.13 (Bijlage 09b). De bepaling is onderdeel van de door de VNG vastgestelde en breed toegepaste GIBIT 2025; Opdrachtgever acht deze proportioneel en past de tekst niet aan.
187	Bijlage 09a GIBIT 2025 – Artikelen – art. 9.4 Acceptatie	Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig. Bent u derhalve bereid artikel 9.4 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?	Nee. De door Inschrijver bedoelde passage is geen toevoeging van Opdrachtgever, maar de ongewijzigde tekst van artikel 9.4 GIBIT 2025. De daarin opgenomen zorgplicht van Leverancier om termijnen en voortgang te bewaken en Opdrachtgever zo nodig te waarschuwen of aan te manen, sluit aan bij de rol van Leverancier als opsteller van het Implementatieplan en het testprotocol en is een codificatie van bestaande rechtspraak (zie de toelichting van de VNG op artikel 9.4, Bijlage 09b). De bepaling is bovendien in evenwicht met artikel 9.5 GIBIT 2025: reageert Opdrachtgever niet adequaat op een waarschuwing of aanmaning, dan komen de gevolgen daarvan voor rekening van Opdrachtgever en kunnen termijnen worden bijgesteld. Het schrappen van de zorgplicht zou dit evenwicht juist verstoren. Opdrachtgever acht artikel 9.4 GIBIT 2025 proportioneel en past de tekst niet aan.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
188	Beschrijvend document, par. 2.12 (Klachten)	In paragraaf 2.12 (Klachten) werd bij de klachtenprocedure bij de Commissie van Aanbestedingsexperts verwezen naar 'de onder paragraaf 2.3 genoemde contactpersoon' voor het toezenden van een afschrift van de klacht. Paragraaf 2.3 (Aanleiding, doel en scope van de aanbesteding) bevat echter geen contactpersoon. Klopt het dat deze verwijzing is gewijzigd in het e-mailadres klachtenmeldpunt@wijzijnkarel.nl?	Ja, dat klopt. De verwijzing naar 'de onder paragraaf 2.3 genoemde contactpersoon' in paragraaf 2.12 (Klachten) was onjuist. Een afschrift van een klacht die bij de Commissie van Aanbestedingsexperts wordt ingediend, dient te worden gezonden aan klachtenmeldpunt@wijzijnkarel.nl. Het Beschrijvend document (versie 3.0) is op dit punt aangepast.
189	Beschrijvend document, par. 2.13 (Inschrijvoorwaarden)	In paragraaf 2.13 (Inschrijvoorwaarden) werd, in het kader van het begrip 'kennelijke materiële fout', verwezen naar '3.9 van dit Beschrijvend document'. Het Beschrijvend document bevat echter geen paragraaf 3.9. Klopt het dat deze verwijzing is komen te vervallen?	Ja, dat klopt. De verwijzing naar paragraaf 3.9 in paragraaf 2.13 (Inschrijvoorwaarden) betrof een verwijzing naar een niet-bestaande paragraaf en is geschrapt. Voor de gevolgen van een onvolledige Inschrijving en het ontbreken van stukken gelden onverkort de regels zoals opgenomen in paragraaf 2.13 zelf. Het Beschrijvend document (versie 3.0) is op dit punt aangepast.
190	Beschrijvend document, par. 2.16.1 (Aanmelden als samenwerkingsverband (combinatie))	In paragraaf 2.16.1 (Aanmelden als samenwerkingsverband) staat dat in het Uniform Europees Aanbestedingsdocument 'Deel II C' moet worden aangegeven wie de overige deelnemer(s) in het samenwerkingsverband zijn en wie penvoerder is. Deze gegevens worden echter uitgevraagd in Deel II A van het UEA. In paragraaf 2.16.2 (Aanmelden als hoofdaannemer met onderaannemer(s)) wordt voor het beroep op de draagkracht van derden verwezen naar 'Deel II D', terwijl dit Deel II C betreft. Klopt het dat beide verwijzingen zijn gecorrigeerd?	Ja, dat klopt. In paragraaf 2.16.1 is 'Deel II C' gecorrigeerd naar 'Deel II A' (informatie over de ondernemer, waaronder deelname als samenwerkingsverband en de gegevens van de overige deelnemers). In paragraaf 2.16.2 is 'Deel II D' gecorrigeerd naar 'Deel II C' (beroep op de draagkracht van andere entiteiten). Het Beschrijvend document (versie 3.0) is op beide punten aangepast.
191	Beschrijvend document, par. 3.3 (Geschiktheidseisen)	In paragraaf 3.3 (Geschiktheidseisen) stond vermeld dat Inschrijver door het ondertekenen van het UEA 'akkoord gaat met' de Geschiktheidseisen. Het ondertekenen van het UEA betreft echter een verklaring dat aan de eisen wordt voldaan, en geen akkoordverklaring. Klopt het dat de tekst is aangepast naar 'verklaart Inschrijver dat hij voldoet aan de Geschiktheidseisen'?	Ja, dat klopt. De formulering in paragraaf 3.3 is aangepast: door het beantwoorden van de vraag in Deel IV van het UEA met 'ja' en het ondertekenen van het UEA verklaart Inschrijver dat hij voldoet aan de Geschiktheidseisen beschreven in deze paragraaf. Dit betreft een tekstuele verduidelijking en geen inhoudelijke wijziging van de gestelde Geschiktheidseisen. Het Beschrijvend document (versie 3.0) is op dit punt aangepast.
192	Beschrijvend document, par. 3.3.3 (Technische bekwaamheid - Kwaliteitsborging)	In de tabel met in te dienen stukken in paragraaf 2.15 staat dat het geldige ISO 27001-certificaat van Inschrijver en dat van het gebruikte datacenter/de hostingpartij 'bij Inschrijving' moeten worden ingediend. In paragraaf 3.3.3 (Technische bekwaamheid - Kwaliteitsborging) staat daarentegen dat Inschrijver dit bewijs, zowel voor zichzelf als ten aanzien van derden die de rekencentraservices verzorgen, levert 'in geval van voorlopige gunning van de Opdracht'. Welk moment geldt?	Het bewijs (een geldig ISO 27001-certificaat of aantoonbaar gelijkwaardig, met de daaraan gerelateerde verklaring van toepasselijkheid) dient bij Inschrijving te worden geleverd, zowel voor Inschrijver zelf als ten aanzien van derden die de rekencentraservices verzorgen. De tabel in paragraaf 2.15 was op dit punt juist; de tekst van paragraaf 3.3.3 is hierop aangepast ('bij Inschrijving' in plaats van 'in geval van voorlopige gunning van de Opdracht'). Het Beschrijvend document (versie 3.0) is op dit punt aangepast.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
193	Beschrijvend document, par. 5.3.4 (G2.4 Soevereiniteit)	In paragraaf 5.3.4 (G2.4 Soevereiniteit) stond dat Inschrijver moet aangeven welke situatie op hem van toepassing is door deze 'aan te kruisen'. Het beschrijvend document biedt echter geen aankruisvakje. Klopt het dat Inschrijver dit expliciet moet vermelden in de schriftelijke uitwerking, in plaats van dit aan te kruisen?	Ja, dat klopt. De tekst van paragraaf 5.3.4 is aangepast: Inschrijver geeft in de schriftelijke uitwerking exact aan welke van de genoemde situaties op Inschrijver en de Inschrijving van toepassing is, en licht deze keuze toe. De garantieniveaus en de bijbehorende punten zijn ongewijzigd (zie ook antwoord 182). Het Beschrijvend document (versie 3.0) is op dit punt aangepast.
194	Bijlage 6 Verwerkingsovereenkomst (concept)	Wij hebben geconstateerd dat de bij de aanbestedingsstukken gevoegde Bijlage 6 Verwerkersovereenkomst (concept) niet de juiste versie betreft. Klopt het dat deze bijlage onjuist was en dat de juiste versie van de Verwerkersovereenkomst alsnog gepubliceerd wordt?	Ja, dat klopt. De bij de aanbestedingsstukken gepubliceerde Bijlage 06 Verwerkersovereenkomst (concept) betrof niet het juiste bestand. Opdrachtgever publiceert de juiste versie van Bijlage 06 bij deze Nota van Inlichtingen. Inschrijver dient bij het opstellen van de Inschrijving uit te gaan van de met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerde versie.
195	Beschrijvend document, par. 3.3.2 (Financiële en economische draagkracht)/ Bijlage 12 Holdingverklaring	In paragraaf 3.3.2 (Financiële en economische draagkracht) stond dat de verklaring van de moedermaatschappij/holding moet zijn ondertekend door 'een daartoe gemachtigde'. Bijlage 12 Holdingverklaring bepaalt echter uitdrukkelijk dat deze verklaring moet worden ondertekend door een bestuurder van de holding (zie de rubriek 'Bestuurder(s)' op het uittreksel uit het handelsregister) en dus niet door een gevolmachtigde/procuratiehouder. Klopt het dat paragraaf 3.3.2 hierop is aangepast, zodat deze aansluit bij Bijlage 12?	Ja, dat klopt. Paragraaf 3.3.2 is aangepast: de verklaring van de moedermaatschappij/holding moet worden ondertekend door een bestuurder van de holding (zie de rubriek 'Bestuurder(s)' op het uittreksel uit het handelsregister) en niet door een gevolmachtigde/procuratiehouder, zoals Bijlage 12 Holdingverklaring reeds bepaalt. De tekst van paragraaf 3.3.2 sloot hier niet op aan en is gecorrigeerd. Het Beschrijvend document (versie 3.0) is op dit punt aangepast.
196	Beschrijvend document, par. 2.15 (Vorm en inhoud van de Inschrijving)	In de aanbestedingsstukken wordt uitgegaan van een door Inschrijver te leveren Service Level Agreement (SLA), maar de SLA was niet opgenomen bij de vorm en inhoud van de Inschrijving en de daarbij behorende tabel met in te dienen stukken. Klopt het dat de SLA alsnog als in te dienen document is toegevoegd?	Ja, dat klopt. Het Service Level Agreement is toegevoegd bij de vorm en inhoud van de Inschrijving: in de tabel met in te dienen stukken in paragraaf 2.15 van het Beschrijvend document is het (concept) Service Level Agreement opgenomen als bij Inschrijving in te dienen document. Het Beschrijvend document (versie 3.0) is op dit punt aangepast.