

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
Bijlage 4 135	Prijsinvalformulier	In het prijsinvalformulier is een plafondbedrag opgenomen. Op basis van de in de Nota van Inlichtingen aangepaste maximale uurtarieven (€ 90,- en € 135,-) en het maximale opslagpercentage van 5% komen wij, bij toepassing van de in het prijsinvalformulier opgenomen uitgangspunten, uit op een maximaal plafondbedrag van € 18.914.760,-. Dit bedrag wijkt af van het momenteel opgenomen plafondbedrag.	RINIS merkt op dat in het antwoord op Nota van Inlichtingen I, vraag #28 is aangegeven dat voor " <i>Technisch specialist/consultant</i> " maximaal € 135, - per uur geoffreerd mag worden, maar dat in het Prijsinvalformulier nog wordt uitgegaan van € 130, - per uur.
		Kunt u bevestigen of het opgenomen plafondbedrag juist is? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u het prijsinvalformulier hierop aan te passen.	De beantwoording in Nota van Inlichtingen I, vraag 28, prevaleert boven het Prijsinvalformulier V2.0. RINIS zal een aangepast Prijsinvalformulier (V3.0) beschikbaar stellen. Het plafondbedrag wordt, conform uw toegepaste berekening, gepreciseerd op €18.914.760, - De Aanbestedingsleidraad wordt hierop aangepast.
136	Referentie-eisen	Naar aanleiding van uw antwoord op eerdere vragen omtrent de referentie-eisen bij kerncompetenties 1 t/m 3 constateren wij dat RINIS uitsluitend referenties accepteert die zijn uitgevoerd voor een overheidsinstantie.	
		Wij begrijpen dat RINIS uitsluitend voor overheden werkt en onderdeel uitmaakt van de kritieke infrastructuur. Wij zien echter niet op welke wijze de juridische kwalificatie van de opdrachtgever een geschikte en proportionele maatstaf vormt voor het aantonen van de gevraagde kerncompetenties. De gevraagde kerncompetenties hebben betrekking op de levering en ondersteuning van hardware, licenties, garanties en support binnen omvangrijke, bedrijfskritische en beveiligde omgevingen. De hiervoor benodigde kennis, ervaring, processen en beheersmaatregelen worden naar onze mening bepaald door factoren zoals schaalgrootte, continuïteitseisen, beschikbaarheid, security, compliance, governance en contractuele complexiteit, en niet door de vraag of de opdrachtgever formeel als overheidsinstantie kwalificeert. Wij constateren dat marktpartijen die aantoonbaar beschikken over ruime ervaring met vergelijkbare of zelfs zwaardere omgevingen, waaronder organisaties met hoge eisen op het gebied van informatiebeveiliging, continuïteit, compliance en publieke dienstverlening, worden uitgesloten uitsluitend vanwege de juridische status van de referentieorganisatie. Hierdoor lijkt de referentie-eis niet zozeer de gevraagde competenties te toetsen, maar primair het type opdrachtgever waarvoor deze competenties zijn ingezet. Daarnaast vermeldt RINIS in de aanbestedingsstukken dat de opdracht voldoende toegankelijk is voor het MKB. Het vasthouden aan de eis dat uitsluitend referenties van overheidsinstanties worden geaccepteerd lijkt hiermee moeilijk verenigbaar. In de praktijk beschikken veel gespecialiseerde marktpartijen, waaronder MKB-ondernemingen, wel over aantoonbare ervaring met vergelijkbare dienstverlening, schaalgrootte, security- en continuïteitseisen, maar niet noodzakelijk over een referentie bij een organisatie die formeel als overheidsinstantie kwalificeert. Hierdoor wordt een deel van de markt feitelijk uitgesloten, ondanks het beschikken over de inhoudelijk gevraagde competenties.	RINIS heeft de referentie-eis voor de kerncompetenties 1 tot en met 3 heroverwogen. RINIS onderschrijft dat de gevraagde kerncompetenties niet uitsluitend kunnen worden aangetoond door ervaring bij een overheidsinstantie. De referentie-eis wordt daarom verruimd: naast een overheidsinstantie worden ook referenties geaccepteerd bij overheidsorganisaties of organisaties met aantoonbaar vergelijkbare omvang, complexiteit, beschikbaarheids-, security-, compliance- en governance-eisen. De bewijslast voor gelijkwaardigheid ligt hierbij bij de inschrijver. De overige eisen per kerncompetentie (bestelwaarde-drempels, NetApp-verplichting, licenties, garantieafhandeling en support, etc.) blijven ongewijzigd van toepassing.
		Gelet hierop verzoeken wij RINIS nader te motiveren:	
		Welke specifieke kennis, ervaring of competenties volgens RINIS uitsluitend kunnen worden opgedaan door dienstverlening aan een overheidsinstantie en niet door dienstverlening aan organisaties met vergelijkbare omvang, complexiteit, governance-, compliance- en security-eisen;	
		Waarom referenties die inhoudelijk volledig voldoen aan de gevraagde kerncompetenties, maar afkomstig zijn van organisaties die niet formeel als overheidsinstantie kwalificeren, niet als gelijkwaardig bewijs van geschiktheid kunnen worden geaccepteerd;	
		Hoe deze eis zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel, nu de gevraagde competenties aantoonbaar ook kunnen worden verkregen binnen andere sterk gereguleerde en bedrijfskritische omgevingen;	
		Hoe het vasthouden aan deze eis zich verhoudt tot de in de aanbestedingsstukken opgenomen uitgangspunten omtrent toegankelijkheid voor het MKB, nu gespecialiseerde marktpartijen met aantoonbaar relevante ervaring hierdoor worden uitgesloten op grond van het type opdrachtgever en niet op grond van het ontbreken van de gevraagde competenties.	
		Wij verzoeken RINIS daarom de referentie-eis te heroverwegen en referenties van organisaties met aantoonbaar vergelijkbare omvang, complexiteit, beschikbaarheids-, security-, compliance- en governance-eisen eveneens te accepteren als bewijs voor de gevraagde kerncompetenties.	