

Vragen vanuit prebid meeting die worden toegevoegd aan NVI2

Nr.	Vraag
1	In het prijzenblad wordt onderscheid gemaakt tussen aanschaf en gebruik van mobiele apparatuur. Kan het Kadaster aangeven of voor mobiele apparatuur wordt uitgegaan van koop, huur of een andere constructie?
2	Het Kadaster geeft aan dat hardware gedurende de eerste 24 maanden onder deze overeenkomst wordt afgenomen. Hoe dient de inschrijver om te gaan met hardware die reeds aanwezig is en waarvan de beheer- en onderhoudsverplichtingen doorlopen na deze periode?
3	Indien het Kadaster na de eerste 24 maanden gebruik maakt van rijksbrede inkoopcontracten voor hardware, welke rol verwacht het Kadaster dan nog van de opdrachtnemer ten aanzien van beheer, onderhoud en ondersteuning?
4	Hoe verwacht het Kadaster dat opdrachtnemers omgaan met mogelijke variatie in merken, typen en configuraties indien hardware via andere inkoopkanalen wordt betrokken?
5	Wat verstaat het Kadaster onder een gelijkwaardige vervanging indien opgenomen hardwaretypen niet meer leverbaar zijn?
6	Verwacht het Kadaster exact gelijkwaardige specificaties of biedt het ruimte voor actuele marktconforme alternatieven die qua functionaliteit gelijkwaardig of beter zijn?
7	Op basis van welke minimale functionele en technische eisen dient de gelijkwaardigheid van specialistische apparatuur, zoals Leica-apparatuur en overige landmeetkundige hulpmiddelen, te worden beoordeeld?
8	In de hardware-overzichten zijn diverse referentiemodellen opgenomen die mogelijk niet meer leverbaar of marktconform zijn. Kan het Kadaster verduidelijken welke eisen als essentieel worden beschouwd bij de beoordeling van gelijkwaardigheid? Bijvoorbeeld ten aanzien van aansluitingen (USB-A, USB-C, VGA, HDMI), prestaties, functionaliteit, duurzaamheid en gebruiksdoel. Tevens wordt verzocht aan te geven welke afwijkingen acceptabel zijn indien de aangeboden apparatuur de beoogde functionaliteit volledig ondersteunt.
9	In de aanbestedingsdocumentatie is niet eenduidig af te leiden hoe tablets zijn gepositioneerd binnen de scope van de aanbesteding. Kan het Kadaster bevestigen of tablets onderdeel uitmaken van deze aanbesteding en, indien dit het geval is, aangeven onder welk perceel, welke dienstencategorie en welke beheer- en verantwoordingsstructuur deze vallen? Tevens wordt verzocht te verduidelijken of tablets dienen te worden opgenomen in de prijsopgave en welke dienstverlening (zoals levering, configuratie, beheer, onderhoud en vervanging) hierbij wordt verwacht.
10	Het Kadaster geeft aan gebruikerservaringen (XLA's) belangrijk te vinden. Hoe worden XLA's toegepast binnen het SIAM-ecosysteem en hoe verhouden deze zich tot de afzonderlijke kavels?
11	Ziet het Kadaster de werkplekkavel als voorloper voor het gebruik van XLA's in het gehele SIAM-ecosysteem?
12	Op basis waarvan wordt de initiële XLA-set opgesteld en binnen welke termijn na contractstart verwacht het Kadaster dat deze wordt vastgesteld?
13	In hoeverre verwacht het Kadaster dat de leverancier een voortrekkersrol vervult in de verdere ontwikkeling van gebruikersmetingen binnen SIAM?
14	Welke inspanningen en eventuele kosten verwacht het Kadaster dat inschrijvers meenemen ten aanzien van deze voortrekkersrol rondom XLA's?
15	Op welke wijze wordt de werkplekdienstverlening aangesloten op het bestaande SIAM-ecosysteem en welke voorwaarden gelden voor livegang?
16	Welke ondersteuning, beveiligingsvereisten en beheermogelijkheden verwacht het Kadaster voor gebruikers die werken met eigen apparatuur (BYOD)?
17	In het prijzenblad lijkt bepaalde apparatuur voor landmeetkundige werkzaamheden niet expliciet opgenomen. Kan het Kadaster bevestigen of deze apparatuur onderdeel van de scope is en hoe deze moet worden geprijsd?
18	Indien verschillen of tegenstrijdigheden bestaan tussen referentielijsten, technische specificaties, prijzenbladen, bijlagen en overige aanbestedingsdocumenten, kan het Kadaster bevestigen welke documenthiërarchie leidend is? Tevens wordt verzocht aan te geven hoe inschrijvers dienen om te gaan met situaties waarin dezelfde apparatuur of eis verschillend wordt beschreven in de aanbestedingsstukken.
19	Welke lessen heeft het Kadaster geleerd uit eerdere aanbestedingen en op welke wijze zijn deze verwerkt in de huidige aanbesteding?
20	Op welke wijze dient de dienstverlening aan te sluiten op de bestaande SIAM-processen en in hoeverre mogen leveranciers alternatieven voorstellen?
21	In de aanbestedingsdocumentatie worden Smart Lockers genoemd als buiten scope. Zijn deze momenteel aanwezig en mag de toekomstige leverancier hiervan gebruikmaken?
22	Kan het Kadaster inzicht geven in het aantal Smart Lockers, locaties en beschikbare capaciteit?
23	De uitvraag vraagt naar het percentage elektriciteit afkomstig uit hernieuwbare energiebronnen. Op welk onderdeel van de dienstverlening heeft dit betrekking en hoe wordt dit beoordeeld?
24	Kan het Kadaster aangeven of extra pagina's mogen worden toegevoegd?
25	Welk detailniveau verwacht het Kadaster bij beantwoording van de subgunningscriteria?
26	Bestaat de mogelijkheid om voorafgaand aan implementatie meer inzicht te krijgen in de ServiceNow-omgeving van het Kadaster?
27	Kan het Kadaster verduidelijken welke onderdelen van de inschrijving tijdens de presentatie op 1 oktober worden beoordeeld en op welke wijze deze beoordeling wordt meegewogen in de totale beoordeling van de inschrijving?
28	Staat het Kadaster open voor de inzet van vending machines als onderdeel van de werkplekdienstverlening voor de geautomatiseerde uitgifte van consumables en kleine hardwarecomponenten?
29	kan inschrijver gebruikmaken van ServiceNow
30	kan de benchmark vervallen? Deze zegt weinig meer, kan die vervallen worden? Specifiek op laptops.