

Nota van Inlichtingen 1

Europese aanbesteding Digitale werkplek

Perceel 1 Werkpleksservices

Nummer	Document naam	Paragraaf	Onderwerp/eis	Vraag	Antwoord
1	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026	4.4	Nota van Inlichtingen	Voor perceel 1 wordt een pre-bid meeting georganiseerd, waarbij mondeling vragen gesteld kunnen worden. Deze vragen worden schriftelijk beantwoord en opgenomen in Nota van Inlichtingen 2. In paragraaf 4.4 lezen wij impliciet dat vragen tot en met de tweede Nota van Inlichtingen ook schriftelijk ingediend kunnen worden. Gezien de omvang van de aanbestedingsdocumentatie en het feit dat de pre-bid meeting vaak aanvullende vragen oproept, verzoeken wij u dit expliciet te bevestigen. Mogen inschrijvers voor Nota van Inlichtingen ronde 2 zowel mondeling (tijdens de pre-bid meeting) als schriftelijk vragen indienen?	Vanwege deze vraag van diverse leveranciers heeft het Kadaster gekozen voor een extra mogelijkheid om schriftelijke vragen te stellen die niet geschikt zijn om tijdens de pre-bid meeting te stellen. Het is voor inschrijver mogelijk om tot en met 13-7 a.s. tot uiterlijk 14.00 uur schriftelijk vragen in te dienen voor NVI 2.
2	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026	4.2 en 4.4	Planning aanbestedingsprocedure Nota van Inlichtingen	Er vanuitgaande dat, er naast de mondelinge vragen tijdens de pre-bid meeting, ook schriftelijke vragen gesteld mogen worden ten behoeve van de Nota van Inlichtingen 2. Kunt u de deadline voor het indienen van deze vragen toevoegen aan de planning van de aanbestedingsprocedure?	Zie het antwoord op vraag 1
3	Beschrijvend document	Beschrijvend Document, Paragraaf 3.5, Pagina 14 & Raamovereenkomst, Artikel 4.3.	Beschrijvend Document, Paragraaf 3.5, Pagina 14 & Raamovereenkomst, Artikel 4.3.	De overeenkomst kan (optioneel) vóórmaat door de Aanbestedende Dienst worden verlengd voor een periode van twee (2) jaar. Een verlenging veronderstelt instemming van alle betrokken partijen, aangezien sprake moet zijn van wilsovereenstemming. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst te verduidelijken dat ook de leverancier aan wie de overeenkomst wordt gegund expliciet moet instemmen met het invoeren van de verlengingsoptie, zodat sprake is van wederzijdse instemming. Graag uw akkoord.	Niet akkoord. Een inschrijving op deze aanbesteding houdt in dat inschrijver bereid en akkoord is om gedurende de gehele mogelijke looptijd van de overeenkomst de dienstverlening te verrichten. Het blijven eenzijdige verlengingsopties.Deze eenzijdige verlengingsoptie waarborgt dat het Kadaster, met inachtneming van het aanbestedingsrecht, de continuïteit van de dienstverlening kan zekerstellen.
4	Beschrijvend document	Beschrijvend Document, Paragraaf 3.5 & 3.6, Pagina 14 & Raamovereenkomst, Artikel 5.5.	Beschrijvend Document, Paragraaf 3.5 & 3.6, Pagina 14 & Raamovereenkomst, Artikel 5.5.	De Aanbestedende Dienst stelt in de aanbestedingsstukken expliciet dat geen sprake is van een afnameplicht. Ook stelt zij niet verplicht te zijn om gebruik te moeten maken van de herzieningsclausules uit paragraaf 3.6 van het Beschrijvend Document. Gegadigde begrijpt dat een raamovereenkomst inderdaad geen afnamegarantie bevat.	NVT, vraag ontbreekt.
5	Beschrijvend document	Beschrijvend Document, Paragraaf 4.2, Pagina 21.	Beschrijvend Document, Paragraaf 4.2, Pagina 21.	Tegelijkertijd geldt dat, indien de Aanbestedende Dienst een (nadere) opdracht wenst te verstrekken die binnen de reikwijdte van de raamovereenkomst valt, deze in beginsel onder de raamovereenkomst dient te worden geplaatst en derhalve eerst aan de raamcontractant(en) moet lenen voor bespreking in een plenaire setting zoals een pre-bid meeting. Met name juridische en mogelijk strategisch gevoelige vragen vereisen zorgvuldige formulering en beantwoording en passen minder goed binnen het karakter van een dergelijke bijeenkomst. Daarnaast kan het uitsluitend via een mondelinge setting stellen van vragen afbreuk doen aan de beginselen van transparantie en gelijke behandeling, nu niet kan worden geborgd dat alle vragen volledig en eenduidig worden vastgelegd en voor alle gegadigden op dezelfde wijze beschikbaar worden gesteld. Gelet op het voorgaande verzoekt gegadigde de Aanbestedende Dienst om een expliciete uiterste termijn vast te stellen voor het indienen van (schriftelijke) vragen ten behoeve van Nota van Inlichtingen 2. Graag uw akkoord.	Perceel 1 betreft een overheidsopdracht en geen raamovereenkomst. Voor perceel 1 geldt derhalve dat opdrachten die binnen de scope van deze overheidsopdracht vallen, onder de afgesloten overeenkomst met de Opdrachtnemer worden uitgevoerd. Het Kadaster behoudt zich het recht voor om, binnen de kaders van wet- en regelgeving en de aanbestedingsdocumenten, opdrachten al dan niet binnen de overeenkomst te plaatsen.
6	Beschrijvend document	Beschrijvend Document, Paragraaf 7.4, Pagina 36 & Bijlage 3 - VERKLARING HOLDING- OF MOEDERMAATSCHAPPIJ.	Beschrijvend Document, Paragraaf 7.4, Pagina 36 & Bijlage 3 - VERKLARING HOLDING- OF MOEDERMAATSCHAPPIJ.	In de huidige planning ontbreekt een uiterste datum voor het indienen van vragen ten behoeve van Nota van Inlichtingen 2. Gegadigde begrijpt dat de Aanbestedende Dienst voornemens is de pre-bid meeting mede te benutten voor het stellen van vragen en dat de uitkomsten daarvan worden verwerkt in Nota van Inlichtingen 2. Gegadigde merkt echter op dat niet alle vragen zich lenen voor bespreking in een plenaire setting zoals een pre-bid meeting. Met name juridische en mogelijk strategisch gevoelige vragen vereisen zorgvuldige formulering en beantwoording en passen minder goed binnen het karakter van een dergelijke bijeenkomst. Daarnaast kan het uitsluitend via een mondelinge setting stellen van vragen afbreuk doen aan de beginselen van transparantie en gelijke behandeling, nu niet kan worden geborgd dat alle vragen volledig en eenduidig worden vastgelegd en voor alle gegadigden op dezelfde wijze beschikbaar worden gesteld. Gelet op het voorgaande verzoekt gegadigde de Aanbestedende Dienst om een expliciete uiterste termijn vast te stellen voor het indienen van (schriftelijke) vragen ten behoeve van Nota van Inlichtingen 2. Graag uw akkoord.	Zie het antwoord op vraag 1
7	Raamovereenkomst,	Raamovereenkomst, Artikel 2.4.	Raamovereenkomst, Artikel 2.4.	Paragraaf 7.4 stelt dat indien de jaarrekening van de inschrijver geconsolideerd is op het niveau van de holding- of moedermaatschappij, dient deze holding- of moedermaatschappij zich volledig, onvoorwaardelijk en onherroepelijk garant te stellen voor de nakoming van alle verplichtingen die voor de inschrijver voortvloeien uit de af te sluiten overeenkomst.	NVT, vraag ontbreekt.
8	Raamovereenkomst,	Raamovereenkomst, Artikel 5.4.	Raamovereenkomst, Artikel 5.4.	Wij merken op dat deze eis generiek wordt gesteld, ongeacht of de betreffende Gegadigde zich daadwerkelijk beroept op de financiële draagkracht van de holding of moedermaatschappij. In ons geval betreft het een dochteronderneming die zelfstandig opereert en zelfstandig voldoet aan de gestelde financiële geschiktheidsisen, zonder dat een beroep wordt gedaan op concernondersteuning. Tegen deze achtergrond achten wij de eis in haar huidige vorm niet volledig in lijn met het proportionaliteitsbeginsel zoals neergelegd in artikel 1:10 Aanbestedingswet en nader uitgewerkt in de Gids Proportionaliteit. Op grond van artikel 2:90 e.v. Aanbestedingswet 2012 geldt dat een ondernemer zich slechts op de draagkracht van derden beroept indien dat noodzakelijk is om aan de geschiktheidsisen te voldoen. Een dergelijke verklaring lijkt met name passend in situaties waarin daadwerkelijk een beroep wordt gedaan op de middelen of draagkracht van een derde (in deze paragraaf, de holding of moedermaatschappij). Het standaard verlangen van een dergelijke verklaring in alle gevallen leidt bovendien tot onnodige administratieve lasten.	De genoemde holdingverklaring wordt niet STANDAARD gevraagd, slechts wanneer sprake is van een geconsolideerde jaarrekening, ONGEACHT of er een beroep wordt gedaan op een derde voor geschiktheidsisen.
9	Raamovereenkomst,	Raamovereenkomst, Artikel 5.8.	Raamovereenkomst, Artikel 5.8.	Daarnaast kan deze verplichting, mede gezien in het licht van het waarborgen van een gelijk speelveld, een drempel opwerpen voor deelname door zelfstandig opererende dochtervennootschappen. Dit kan potentieel het aantal gegadigden beperken, terwijl de insteek van deze aanbesteding (met percelen) zich juist leent voor het stimuleren van zo breed mogelijke mededinging (artikel 1.4 Aanbestedingswet). Gelet op het voorgaande verzoeken wij u te bevestigen dat: (i) Een verklaring holding- of moedermaatschappij uitsluitend is vereist indien en voor zover de Gegadigde zich beroept op de financiële draagkracht of middelen van de moedermaatschappij en (ii) Paragraaf 7.4 dienovereenkomstig wordt aangepast dan wel verduidelijkt, zodat zelfstandig opererende dochter- of werkmatschappijen die zelfstandig aan de geschiktheidsisen voldoen, worden vrijgesteld van deze verplichting. Graag uw bevestiging.	Ad (i). De verklaring holding- of moedermaatschappij geldt voor de gevallen waarin inschrijver een geconsolideerde jaarrekening heeft. Dit staat in 'n geheel los van de vraag of inschrijver voor een geschiktheidsis een beroep doet op een derde. Ad (ii). Zie ad (i).
10	Raamovereenkomst,	Raamovereenkomst, Artikel 10.	Raamovereenkomst, Artikel 10.	Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 2.4 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?	De conceptovereenkomst wordt voortgaand aan ondertekening aangepast naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen. Ten aanzien van de overige documenten worden bijwijzingen achterwege en in geval van tegenstrijdigheid prevaleren de Nota's van Inlichtingen.
11	Raamovereenkomst,	Raamovereenkomst, Artikel 13.2 & 13.3 & 15	Raamovereenkomst, Artikel 13.2 & 13.3 & 15	Het Kadaster stelt dat genoemde data in het Beschrijvend document en/of genoemde Bijlagen verband houdende met Acceptatie, Oplevering en Implementatie fatale termijnen zijn. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden, zal eerst een ingebrekestelling aan de gecontracteerde leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Ons voorstel is om de artikelen als volgt aan te passen: "De in het Beschrijvend document en/of de Bijlagen genoemde termijnen met betrekking tot Acceptatie, Oplevering en Implementatie gelden niet als fatale termijnen, tenzij Partijen uitdrukkelijk en schriftelijk anders zijn overeengekomen. Bij overschrijding van een schriftelijk overeengekomen termijn zal Opdrachtgever Leverancier eerst schriftelijk in gebreke stellen, onder het stellen van een redelijke termijn waarbinnen Leverancier alsnog aan zijn verplichtingen kan voldoen." Graag uw bevestiging.	De in de Overeenkomst genoemde termijnen met betrekking tot Acceptatie, Oplevering en Implementatie zijn als fataal aangemerkt. Fatale termijnen zien op expliciet als zodanig benoemde termijnen. De toepassing daarvan wordt in samenhang met de Overeenkomst en de omstandigheden van het geval beoordeeld.
12	Raamovereenkomst,	Raamovereenkomst, Artikel 14.	Raamovereenkomst, Artikel 14.	Artikel 5.8 bepaalt dat de Aanbestedende dienst bij een tweede afkeer van (delen van) de Opdracht gerechtigd is de Overeenkomst (geheel of gedeeltelijk) zonder nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Dit achten wij in strijd met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van proportionaliteit en redelijkheid (artikel 1:10 Aw 2012 en de Gids Proportionaliteit), nu contractuele bepalingen in redelijke verhouding dienen te staan tot de aard en omvang van de opdracht en de daaraan verbonden risico's. Een automatische ontbindingsmogelijkheid zonder ingebrekestelling na de tweede afkeer kan in dat licht als onevenwichtig worden beschouwd. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende dienst deze bepaling aan te passen, in die zin dat ontbinding slechts mogelijk is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van voldoende gewicht en nadat de gecontracteerde leverancier schriftelijk in gebreke is gesteld, onder het stellen van een redelijke hersteltermijn. Graag uw bevestiging.	Het Kadaster handhaaft deze bepaling. De regeling voorziet in een zorgvuldige acceptatiestystematiek waarbij leverancier meerdere herstel mogelijkheden krijgt alvorens zwaardere rechtsmiddelen kunnen worden ingezet. Pas na het tweemaal doorlopen van de integrale acceptatieprocedure ontstaat voor het Kadaster de bevoegdheid om nadere maatregelen te treffen. Daarbij beschikt het Kadaster over een keuze (ontbinding, herstel of voorwaardelijke acceptatie), hetgeen waarborgen biedt voor proportionaliteit en maatwerk in de toepassing. Gelet op het belang van een deugdelijke en tijdige oplevering en de invloed die leverancier heeft op de kwaliteit van de Prestatie, acht de het Kadaster deze bepaling evenwichtig en in overeenstemming met artikel 1:10 Aw 2012. Het verzoek tot aanpassing wordt daarom afgewezen.
13	Raamovereenkomst,	Raamovereenkomst, Artikel 16.14 & ARBIT-2022, Artikel 32.3.	Raamovereenkomst, Artikel 16.14 & ARBIT-2022, Artikel 32.3.	Artikel 10 bevat vergaande en absolute verplichtingen voor de gecontracteerde leverancier bij verzoeken van buitenlandse overheden, waaronder het afgeven van volmachten en een verplichte procedure tot het overnemen van juridisch verweer van de Aanbestedende dienst. De huidige formulering is disproportioneel en in de praktijk niet altijd uitvoerbaar, met name waar buitenlandse wetgeving hieraan in de weg kan staan. Dit leidt tot een onredelijk en moeilijk beheersbaar risico voor de gecontracteerde leverancier. Op grond van de aanbestedingsrechtelijke beginselen van proportionaliteit en redelijkheid (art. 1:10 Aw 2012 en de Gids Proportionaliteit) dient het risico te worden belegd bij de partij die daarvoor daadwerkelijk invloed kan uitoefenen. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende dienst de bepaling aan te passen, in die zin dat verplichtingen gelden voor zover juridisch toegestaan en dat risico's en verantwoordelijkheden uitsluitend daar worden gelegd waar feitelijke beïnvloedbaarheid bestaat. Graag uw bevestiging.	Het Kadaster handhaaft de bepaling. Het Kadaster heeft artikel 10 bewust vormgegeven met het oog op het borgen van regie op verzoeken van buitenlandse overheden en de bescherming van persoonsgegevens. Het Kadaster is van mening dat de in dit artikel opgenomen verplichtingen passend zijn binnen de aard en risico's van de Opdracht en daarmee proportioneel. Wel geldt dat Wederpartij bij de uitvoering van dit artikel handelt binnen de grenzen van toepasselijke wet- en regelgeving. Indien en voor zover specifieke verplichtingen aantoonbaar niet uitvoerbaar zijn wegens dwingendrechtelijke beperkingen, treden Partijen hierover in overleg.
14	Beschrijvend document	Beschrijvend document, paragraaf 3.4.1.2 en Raamovereenkomst, artikel 16.17, 16.18 en 16.19	Beschrijvend document, paragraaf 3.4.1.2 en Raamovereenkomst, artikel 16.17, 16.18 en 16.19	Artikel 13.2 stelt vergaande beperkingen aan de toepasselijkheid van licentievoorwaarden, waardoor deze feitelijk hun kernfunctie verliezen. Wij verzoeken deze bepaling aan te passen. De huidige formulering sluit essentiële onderdelen van standaard licentievoorwaarden uit (zoals gebruiksbeperkingen, aansprakelijkheid- en garantiebeperkingen) en legt bovendien de bewijslast volledig bij de gecontracteerde leverancier. Dit is niet werkbaar, nu leveranciers geen daadwerkelijke invloed hebben op de voorwaarden van softwarefabrikanten (zoals Microsoft of Oracle), die dergelijke bepalingen niet aanpassen. Hierdoor wordt een onredelijk restrictie bij de gecontracteerde leverancier belegd. Dit is in strijd met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van proportionaliteit en redelijkheid (art. 1:10 Aw 2012 en Gids Proportionaliteit), nu risico's dienen te worden belegd bij de partij die daarop daadwerkelijk invloed kan uitoefenen. Dit klemmt temeer nu licenties via de EAP-mantel zullen worden afgenomen. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende dienst dit artikel aan te passen, zodat standaard licentievoorwaarden van fabrikanten worden gerespecteerd en risico's worden belegd waar feitelijke beïnvloedbaarheid bestaat. Graag uw bevestiging.	Dit artikel 13.2 is opgenomen om te borgen dat de rechten en verplichtingen uit de Overeenkomst onverkort van toepassing blijven, ook bij inzet van derdenprogramma's. Dit betekent dat licentievoorwaarden van derden slechts van toepassing zijn voor zover deze niet leiden tot beperking van de overeengekomen rechten van Opdrachtgever of verzwaring van diens verplichtingen. Het Kadaster is van mening dat deze bepaling proportioneel is en niet geen aanleiding deze aan te passen. Wel geldt dat partijen bij de implementatie in redelijkheid met elkaar in overleg treden indien zich knelpunten voordoen in relatie tot standaardvoorwaarden van softwareleveranciers. Licenties die reeds zijn gecontracteerd door Opdrachtgever vallen niet onder dit artikel.

15	ARBIT-2022,	ARBIT-2022, artikel 7.2 en artikel 39b	ARBIT-2022, artikel 7.2 en artikel 39b	Artikel 14 bepaalt dat alle intellectuele eigendomsrechten op ontwikkelde of aangepaste software volledig en exclusief aan de Aanbestedende dienst toekomen. Wij verzoeken deze bepaling aan te passen. De huidige formulering leidt tot een algehele en onvoorwaardelijke overdracht van IE-rechten, zonder onderscheid tussen specifiek voor de Aanbestedende dienst ontwikkelde componenten en reeds bestaande of generieke onderdelen (background IP). Dit is niet marktconform en in de praktijk niet werkbaar, nu leveranciers vaak gebruikmaken van bestaande bouwblokken, tools en knowhow waarop geen overdracht kan of zal plaatsvinden. Hiermee wordt bovendien een onevenredig risico bij de gecontracteerde leverancier belegd. Dit is in strijd met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van proportionaliteit en redelijkheid (art. 1:10 Aw 2012 en de Gids Proportionaliteit). Gegadigde verzoekt de Aanbestedende dienst het artikel aan te passen, in die zin dat: (i) enkel IE-rechten op specifiek voor de Aanbestedende dienst ontwikkelde maatwerkcomponenten aan de Aanbestedende dienst toekomen; en (ii) bestaande en generieke componenten bij Wederpartij blijven, met een nader te definiëren gebruiksrecht voor de Aanbestedende dienst.	Niet akkoord. Dit artikel is om te borgen dat de voor Opdrachtgever ontwikkelde of aangepaste software volledig en duurzaam beschikbaar is voor Opdrachtgever. Het Kadaster is van mening dat deze bepaling proportioneel is en past binnen de aard van de Opdracht. Hierbij wordt opgemerkt dat artikel 14 ziet op in opdracht van Opdrachtgever ontwikkelde of aangepaste software. Reeds bestaande onderdelen, tools en generieke componenten van Wederpartij maken hiervan geen onderdeel uit.
16	ARBIT-2022,	ARBIT-2022, artikel 26.3	ARBIT-2022, artikel 26.3	De huidige bepaling leidt tot een stapeling van sancties, nu naast de boete tevens volledige schadevergoeding verschuldigd kan zijn. Dit resulteert in een disproportioneel en onbegrensd risico voor Wederpartij. Op grond van de aanbestedingsrechtelijke beginselen van proportionaliteit en redelijkheid (art. 1:10 Aw 2012 en de Gids Proportionaliteit) dient een dergelijke cumulatie van boete en schadevergoeding te worden vermeden. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende dienst de boetebepaling te schrappen, dan wel terug te vallen op het reguliere schadevergoedingsregime conform de Overeenkomst. Graag uw bevestiging.	Zie antwoord op vraag 31.
17	ARBIT-2022,	ARBIT-2022, artikel 32.2	ARBIT-2022, artikel 32.2	Ten aanzien van artikel 39b merkt Inschrijver op dat de meeste Inschrijvers niet zelf fabrikant zijn van de hardware die geleverd wordt. Om die reden verzoekt Inschrijver artikel 39b aan te passen in die zin: b. het Product hem ten tijde van de Aflevering rechtsgeldig kan worden geleverd en hij bevoegd is het Product aan de Afnemer te leveren en dat -behoudens een gebruikelijk eigendomsvoorbehoud inhoudende dat eigendom pas overgaat na acceptatie en (volledige) betaling- daarop geen eigendomsvoorbehoud, beperkt recht of beslag van een derde rust dat het normaal gebruik verhindert.	Het Kadaster begrijpt de toelichting van Inschrijver dat bij levering van hardware vaak sprake is van ketenleveringen, waarbij Inschrijvers niet altijd zelf fabrikant zijn. Uitgangspunt blijft dat Opdrachtgever het product zonder beperkingen moet kunnen gebruiken en dat geen risico ontstaat ten aanzien van aanspraken van derden. Artikel 39 b van de ARBIT-2022 l.b.v. uitvoerbaarheid in de praktijk aangevuld met de volgende verduidelijking: Een gebruikelijk eigendomsvoorbehoud van de Inschrijver of zijn toeleverancier, dat uitsluitend strekt tot zekerheid van betaling en geen belemmering vormt voor het normaal gebruik van het product door de afnemer, is toegestaan, mits: - dit eigendomsvoorbehoud vervalt na volledige betaling; en - Inschrijver voor Opdrachtgever volledig blijft instaan voor ongestoord gebruik en vrijwaring tegen aanspraken van derden.
18	ARBIT-2022,	ARBIT-2022, artikel 26.4 sub a, c en d.	ARBIT-2022, artikel 26.4 sub a, c en d.	Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit schrijft voor dat de Aanbestedende Dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier is gelimiteerd. Deze limitering moet volgens de toelichting op bladzijde 54 van de Gids Proportionaliteit toezien op inhoud, omvang en duur van de schadevergoedingsverplichting. Dit is inmiddels, zowel door de rechter (ECLI:NL:RDWA:2025:241) als in advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts (advies 331 CVA) bevestigd. Afwijking van dit voorschrift is mogelijk, maar enkel voor zover dat voldoende gemotiveerd is door de Aanbestedende Dienst, rekening houdende met de aard en omvang van de opdracht, de gangbare aansprakelijkheidsniveaus in de markt, de mate waarin het mogelijk is voor de Aanbestedende Dienst om minder vergaande maatregelen te treffen en de eventuele verzekeraarbaarheid van het gevraagde. Een ongelimiteerde aansprakelijkheid is voor elke markt(partij) commercieel onaanvaardbaar. Een ongelimiteerde aansprakelijkheid is daarnaast bij uitstek onverzekeraar voor marktpartijen en ook niet in lijn met gebruikelijke aansprakelijkheidsvereisten in deze markt. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst met klem om voor wat betreft artikel 26.4 sub a, c en d een aansprakelijkheidsbeperking op te nemen, rekening houdende met verzekeringsstandaarden, bijvoorbeeld door op te nemen dat de aansprakelijkheid onder artikel 26.4 sub a, c en d is beperkt tot EUR 1.250.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 2.500.000 per jaar. Indien de Aanbestedende Dienst hier niet toe bereid is, dan verzoekt Inschrijver de Aanbestedende Dienst om in dit geval deugdelijk te motiveren waarom de Aanbestedende Dienst afwijkt van voorschrift 3.9D, daarmee rekening houdende met de zwaarte en gezichtspunten zoals hierboven benoemd.	Zie bijlage aansprakelijkheid.
19	ARBIT-2022,	ARBIT-2022, artikel 32.2	ARBIT-2022, artikel 32.2	Artikel 32.2 bepaalt dat de kosten van de in artikel 32.1 bedoelde existendiënten volledig voor rekening van Inschrijver komen indien sprake is van een toerekenbaar tekortschieten. Inschrijver merkt op dat bij beëindiging van de Overeenkomst, ongeacht de reden van beëindiging, altijd exit- en transitiewerkzaamheden noodzakelijk zijn om continuïteit van dienstverlening te waarborgen. Deze kosten worden derhalve in beginsel gemaakt, ook indien geen sprake zou zijn van een tekortkoming. Het integraal voor rekening brengen van alle exitkosten bij Inschrijver in geval van enig toerekenbaar tekortschieten leidt daarmee feitelijk tot een aanvullende, punitieve sanctie die geen rechtstreeks causaal verband hoeft te houden met de aard en omvang van het tekortschieten. Gelet op het proportionaliteitsbeginsel en de schadebeperkingsplicht verzoekt Inschrijver te bevestigen dat artikel 32.2 aldus wordt verduidelijkt dan wel aangepast dat: uitsluitend redelijke en aantoonbare meerkosten die in direct causaal verband staan met het toerekenbaar tekortschieten voor rekening van Inschrijver komen; en reguliere exit- en transitiekosten die ook bij een reguliere beëindiging verschuldigd zouden zijn, niet integraal voor rekening van Inschrijver komen. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat artikel 32.2 in die zin wordt toegepast dan wel aangepast?	"Dat bevestigt het Kadaster niet. Bij een 'normale' beëindiging van de Overeenkomst vormt de medewerking van de Wederpartij een betaalde dienst. Wordt de Overeenkomst wegens een toerekenbare tekortkoming ontbonden dan is die medewerking onderdeel van de schadebeperkingsplicht en wordt daarvoor niet apart betaald."
20	Bijlage 6 arbit-2022	1,2		De formulering laat aan Opdrachtgever ruimte over om naast de in de acceptatieprocedure vastgelegde criteria ook andere subjectieve criteria aan te leggen voor het accepteren van de prestatie. Bent u bereid deze bepaling als volgt te wijzigen: "Acceptatieprocedure: de in de Overeenkomst vastgelegde procedure voor Acceptatie van de Prestatie"? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Acceptatie vindt plaats conform de in de Overeenkomst vastgelegde acceptatieprocedure, zoals opgenomen in artikel 5.7 en vereist een expliciete beoordeling en vastlegging. Het Kadaster ziet daarom geen aanleiding de bepaling aan te passen. Zie ook de begrippenlijst, begrippen Acceptatie en Acceptatietest.
21	Bijlage 6 arbit-2022	5,3		Inschrijver stelt voor om de volgende waarborgen toe te voegen aan de beoogde audit: (i) Een audit mag maximaal eenmaal per jaar plaatsvinden; (ii) Een beoogde audit zal een voorankondiging van minstens twee weken weken; (iii) De auditor is een onafhankelijke en erkende auditor en dient geen concurrent te zijn van Inschrijver; (iv) De auditwerkzaamheden mogen de operaties / werkzaamheden van Inschrijver niet hinderen. Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord met (i). Het Kadaster ziet niet in zich voorshands te beperken ten aanzien van het aantal uit te voeren audits. Akkoord met (ii). Niet akkoord met (iii). Voorshands is niet duidelijk vast te stellen wat als concurrent te gelden heeft. In een voorkomend geval zal het Kadaster eventueel met Wederpartij in overleg treden, eindoordeel blijft bij het Kadaster. Niet akkoord met (iv). Dit is geen afdwingbare afspraak en niet voorshands overeen te komen. Bovendien heeft vooral Wederpartij hierop invloed.
22	Bijlage 6 arbit-2022	8.1.a		Teneinde eventuele misverstanden te voorkomen zouden wij graag zien dat deze bepaling als volgt wordt aangevuld: "Dit laat de bevoegdheid van Wederpartij onverlet om de aan die diensten ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken, programmeertalen en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen en te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast een overdracht van rechten van intellectuele of industriële eigendom het recht van Wederpartij aan om ten behoeve van zichzelf of derden producten en/of diensten te ontwikkelen die soortgelijk zijn aan die welke ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden geleverd." Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet Akkoord
23	Bijlage 6 arbit-2022	8,3		Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Artikel 8 ARBIT-voorwaarden blijft gehandhaafd, daarin is onder andere bepaald dat intellectuele eigendomsrechten bij Opdrachtgever berusten voor zover het prestaties betreft die specifiek voor Opdrachtgever zijn ontwikkeld. Uw aanvulling wordt niet overgenomen, aangezien deze te generiek is geformuleerd. Zie in dit verband ook artikel 14 van de overeenkomst.
24	Bijlage 6 arbit-2022	8,5		Inschrijver stelt voor om de volgende waarborgen toe te voegen: "Elke IPR-vrijwaring voor inbreuk op claims van derden is op verzoek van Opdrachtgever onderworpen aan de volgende voorwaarden: -1/ Opdrachtgever stelt Opdrachtnemer onmiddellijk op de hoogte van een claim, verleent Opdrachtnemer de volledige zeggenschap over en assisteert Opdrachtnemer bij de verdediging van de claim. Opdrachtgever mag een claim niet erkennen of schikken zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtnemer. -2/ De schadeloosstelling is onderworpen aan een definitieve uitspraak van de bevoegde rechter. -3/ De schadeloosstelling komt in de plaats van enige andere aansprakelijkheid onder de overeenkomst. -4/ Elke vordering gebaseerd op (i) elementen die door Opdrachtgever zijn verstrekt of ontwikkeld op basis van specificaties van de Opdrachtgever, (ii) het gebruik van het product/de dienst op een manier die niet is geautoriseerd door Opdrachtnemer (iii) het gebruik in combinatie met producten/diensten die niet door Opdrachtnemer zijn geleverd of (iv) elk gebruik na ontvangst van een kennisgeving van Opdrachtnemer dat de producten/diensten mogelijk inbreukmakend zijn, is uitgesloten. -5/ Indien Opdrachtnemer van mening is dat een product/dienst mogelijk inbreukmakend is, kan Opdrachtnemer ervoor kiezen om de benodigde rechten van derden te verkrijgen, het product/dienst aan te passen zodat het niet inbreukmakend is, de licentie beëindigen (voor een softwareproduct) of het product terugnemen, altijd onder voorbehoud van lineaire afschrijving (2-5 jaar te bepalen)." Wilt u dit bevestigen en/of aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit te motiveren.	Niet akkoord met voorgestelde aanpassing. Gegadigde onderbouwt niet waarom artikel 8 lid 5 onredelijk is. Bovendien kan van een vrijwaring nakoming worden gevorderd anders dan de voorgestelde constructie. Uiteraard zal in het geval van een dergelijke claim, het Kadaster onverwijd in overleg treden met Opdrachtnemer en geen rechtshandelingen verrichten vooraleer dat overleg heeft plaatsgevonden.
25	Bijlage 6 arbit-2022	8,6		Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikelid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden?	Akkoord
26	Bijlage 6 arbit-2022	8,7		Gezien de grote impact van een ontbinding van de overeenkomst is dit naar onze mening alleen redelijk wanneer in rechte wordt vastgesteld dat wij inderdaad inbreuk hebben gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van derden. Daarnaast lijkt ontbinding ons slechts gerechtvaardigd indien het voor ons redelijkerwijs niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door een gebruiksrecht van die derden te verkrijgen, of een alternatief Product voor Opdrachtgever te verzorgen. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien in rechte wordt vastgesteld dat het door Wederpartij geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden, en indien het voor Wederpartij in redelijkheid niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door zorg te dragen voor een gebruiksrecht of een vervangend gelijkwaardig Product of dusdanige aanpassingen in het geleverde Product dat de inbreuk ongedaan wordt gemaakt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden (...)." Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord met voorgestelde aanpassing. Het Kadaster zegt toe niet lichtvaardig om te gaan met de bevoegdheid uit artikel 8 lid 7 ARBIT-2022.

27	Bijlage 6 arbit-2022	11.1		De betalingsplicht van Opdrachtgever wordt in dit artikel volledig afhankelijk gesteld van de Acceptatie door Opdrachtgever. Dat betekent dat Inschrijver voor wat betreft haar betalingsanspraken volledig afhankelijk is van de keuze van Opdrachtgever om al dan niet tot Acceptatie over te gaan, hegegen Inschrijver onredelijk acht. Bent u bereid de eerste volzin van deze bepaling te laten vervallen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Het Kadaster gaat niet akkoord om de volzin te laten vervallen. Maar bij grote projecten kan in goed overleg een facturatieafspraak gemaakt worden voor het specifieke project.
28	Bijlage 6 arbit-2022	11.2 en 59.3		Dit artikel is zo geformuleerd dat wij voor betaling afhankelijk zijn van de acceptatie, zonder dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Dit creëert veel onzekerheid en onduidelijkheid. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: "Opdrachtgever is enkel gerechtigd Acceptatie te onthouden indien het opgeleverde niet voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria." Kunt u hiermee instemmen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord. Acceptatie vindt plaats op basis van de overeengekomen eisen en specificaties, zoals uitgewerkt in de acceptatieprocedure en vereist een expliciete beoordeling en vastlegging. Het Kadaster kan bevestigen dat Acceptatie niet op willekeurige gronden wordt onthouden.
29	Bijlage 6 arbit-2022	12.3		Een garantietermijn van 12 maanden is niet marktconform en wij verzoeken u dan ook deze te beperken tot 3 maanden. Bent u daartoe bereid? Is Opdrachtgever verder bereid het woord "onverwijld" te vervangen door "binnen een redelijke termijn"? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Een garantietermijn van 12 maanden is passend en marktconform gelet op de aard en omvang van de Opdracht en de daarin gevraagde resultaatverplichtingen. Deze Opdracht raakt 2.500 medewerkers die bijna tot geen overlast/onderbreking mogen ondervinden van de transitie. Ten aanzien van het gebruik van de term "onverwijld" merkt het Kadaster op dat deze in lijn is met de ARBIT-systematiek en het gewenste serviceniveau. Het Kadaster ziet geen aanleiding deze te vervangen door "binnen een redelijke termijn".
30	Bijlage 6 arbit-2022	12.7		De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is afhankelijk van de gestelde SLA. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden hoort dan ook niet in de algemene voorwaarden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Indien dit niet akkoord is, kunt u dan bevestigen dat Opdrachtgever zich op voorhand verplicht tot 5 jaar na datum van Acceptatie de vergoeding voor de SLA te voldoen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	De verplichting tot onderhoud zoals opgenomen in de Overeenkomst kan niet los kan worden gezien van de aard van de Opdracht en de daarin gevraagde dienstverlening, waaronder beheer en support gedurende de looptijd van de Overeenkomst. De bepaling dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende vijf jaar na Acceptatie kan onderhouden, sluit bovendien aan bij de ARBIT-voorwaarden, waarin eveneens is bepaald dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende een dergelijke periode onderhoudbaar moet houden. Deze verplichting strekt ertoe te borgen dat de continuïteit en instandhouding van de Prestatie gewaarborgd blijft en staat los van de vraag of Opdrachtgever daadwerkelijk onderhoud afneemt. Het Kadaster ziet daarom geen aanleiding deze bepaling te laten vervallen. Evenmin is sprake van een verplichting voor Opdrachtgever om gedurende vijf jaar onderhoud (SLA) af te nemen dan wel daarvoor vergoeding te voldoen. De afname van onderhoudsdiensten vindt plaats conform de Overeenkomst en de daarin opgenomen afspraken.
31	Bijlage 6 arbit-2022	14.3		Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie; b. zijn recht op schadevergoeding en/of c. zijn recht op ontbinding. Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Cumulatie van boete en schade is onredelijk. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Niet akkoord. Het Kadaster is van mening dat deze bepaling proportioneel is, mede gelet op de aard en het belang van de Opdracht en de gewenste prikkel tot nakoming.
32	Bijlage 6 arbit-2022	15.1		Bent u bereid te wijzigen dat de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de factuurdatum? Wilt u verder in verband daarmee aan artikel 15.1 toevoegen dat Opdrachtgever met behoorlijke spoed de juistheid van de factuur zal onderzoeken en eventuele onjuistheden of vermoede onjuistheden aan Inschrijver zal melden? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Het Kadaster gaat niet akkoord met het voorstel. In de DFA staan de facturatie eisen en staat tevens binnen welk termijn het Kadaster de factuur controleert.
33	Bijlage 6 arbit-2022	15.5		Het wettelijk opschortings- en ontbindingsrecht bestaan niet voor niets. Het geeft ons ook een instrument in handen op het moment dat Opdrachtgever overhoopt haar verplichtingen niet nakomt. Anders is er voor ons geen enkel middel om Opdrachtgever tot nakoming aan te sporen, dat is niet redelijk. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: ", voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht." Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Het Kadaster ziet geen aanleiding om een generieke beperking toe te voegen in de zin van "voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht", aangezien dit kan leiden tot onduidelijkheid in de toepassing en beoordeling van deze rechten.
34	Bijlage 6 arbit-2022	16.1 e.v.		Inschrijver acht de verplichting tot verstrekking van een bankgarantie, welke is gekoppeld aan acceptatie van de prestatie, zeer onwenselijk en stelt voor dit artikel te schrappen. Bent u daartoe bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Het Kadaster verklaart artikel 16.1 als niet van toepassing. Het Kadaster acht dit passend, gelet op de gekozen contractuele systematiek waarbij betalingen in beginsel plaatsvinden na acceptatie van de prestatie. In die systematiek is het instrument van een bankgarantie bij vooruitbetaling niet noodzakelijk.
35	Bijlage 6 arbit-2022	17.5		Opdrachtnemer vindt een boete van € 50.000 per overtreding erg hoog, zeker als Opdrachtnemer maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij verzoeken u daarom om (i) Opdrachtnemer toe te staan vertrouwelijke informatie binnen het concern te delen zonder sancties voor schending van de geheimhoudingsplicht en (ii) u te vragen artikel 17.5 als volgt aan te passen: "Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of de gevolgen van een schending van de geheimhoudingsplicht van artikel 17.1 te beperken, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opseisbare boete verschuldigd van € 5.000 per dag dat dit voortduurt, met een maximum van € 50.000". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u uitleggen waarom niet?	Niet akkoord. Het Kadaster acht het van belang dat vertrouwelijke informatie ook binnen een concern uitsluitend wordt gedeeld voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst en onder gelijkwaardige geheimhoudingsverplichtingen. Het Kadaster voorziet erin dat vervanging plaatsvindt met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever, waarbij deze toestemming niet op onredelijke gronden wordt geweigerd. Het Kadaster begrijpt dat vervanging in de praktijk noodzakelijk kan zijn, maar acht het van belang om betrokken te blijven bij wijzigingen in de inzet van personeel.
36	Bijlage 6 arbit-2022	22.1		Voor Opdrachtnemer is het niet werkbaar als Personeel slechts met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever (en andere klanten) vervangen zou kunnen worden. Nog afgezien van omstandigheden als promotie, ziekte, verlof e.d., kan het voorkomen dat Personeel moet worden gewisseld. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat Wederpartij vrij is om Personeel te vervangen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Niet akkoord. De inzet en eventuele vervanging van personeel is van belang voor de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening. De Overeenkomst voorziet erin dat vervanging plaatsvindt met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever, waarbij deze toestemming niet op onredelijke gronden wordt geweigerd. Het Kadaster begrijpt dat vervanging in de praktijk noodzakelijk kan zijn, maar acht het van belang om betrokken te blijven bij wijzigingen in de inzet van personeel.
37	Bijlage 6 arbit-2022	23.1		Het is niet werkbaar om voor elke onderaannemer/andere derden (waar geen beroep om aan de geschiktheidseisen te voldoen) te moeten wachten op uw toestemming. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen, uiteraard met dien verstande dat Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk en aansprakelijk is voor door haar ingeschakelde onderaannemers/andere derden? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	De inzet van onderaannemers en derden kan van invloed zijn op de kwaliteit, veiligheid en continuïteit van de dienstverlening. De ARBIT voorziet er daarom in dat voor het inschakelen van onderaannemers voorafgaande toestemming van Opdrachtgever vereist is, waarbij deze toestemming niet op onredelijke gronden wordt geweigerd. Het Kadaster acht deze bepaling proportioneel en ziet geen aanleiding deze te laten vervallen, ook niet indien geen beroep wordt gedaan op de draagkracht van derden.
38	Bijlage 6 arbit-2022	26.1 en 26.3		Zoals bekend is in voorschrift 3.90 lid 1 Gids Proportionaliteit (GP) bepaald dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid mag verlangen die op geen enkele manier is gelimiteerd. Uit Advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts volgt dat een uitsluiting van een aansprakelijkheidsbeperking in strijd is met voorschrift 3.90 GP. Door een aansprakelijkheidsbeperking te beperken per gebeurtenis maar het aantal gebeurtenissen niet, is er in feite sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Daarnaast is een onderscheid tussen persoon- en zaakschade en alle andere schade ook niet proportioneel en daarmee niet acceptabel. Inschrijver wenst dan ook, zoals tevens in de ICT-markt te doen gebruikelijk (1) aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, vernieling of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en (2) haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkomingen in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal de waarde van de opdracht per jaar. Bent u bereid de hierboven onder (1) en (2) voorgestelde wijzigingen door te voeren? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel compliant is met de Gids Proportionaliteit en algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Zie bijlage aansprakelijkheid.
39	Bijlage 6 arbit-2022	26.4.b		De term grove schuld omvat zowel bewuste als onbewuste roekeloosheid. De geldende jurisprudentie voorziet echter slechts in een uitzondering op de exoneratie in geval van opzet en bewuste roekeloosheid. Bent u dan ook bereid in artikel 26.4 sub b de term 'grote schuld' te vervangen door de in de jurisprudentie gebruikte term 'bewuste roekeloosheid'? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord. Het Kadaster acht het redelijk om de beperkingen op voorhand uit de bijlage aansprakelijkheid ook niet te laten gelden voor onbewuste roekeloosheid.
40	Bijlage 6 arbit-2022	26.4.d		Aangezien schade als gevolg van eventueel tekortschieten in de nakoming van een verwerkingsovereenkomst als indirecte schade dient te worden beschouwd, stelt Inschrijver voor deze niet uit te sluiten van de regeling inzake beperking van aansprakelijkheid maar sub d te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord. Zie bijlage aansprakelijkheid
41	Bijlage 6 arbit-2022	30		De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Inschrijver vraagt u daarom het volgende toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dit ook enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Niet akkoord. Bij ontbinding van de Overeenkomst ontstaan zogenoemde ongedaanmakingsverplichtingen (artikel 6:271 BW). De ontvanger van een Prestatie is op grond daarvan verplicht tot terugave daarvan. Indien dat niet mogelijk is kan de partij die ontbindt, gehouden zijn een vergoeding te betalen voor de waarde die de ontvanger Prestatie heeft gehad (artikel 6:272 BW). Ook gedeeltelijke ontbinding van de Overeenkomst als bedoeld in artikel 6:270 BW is mogelijk indien de tekortkoming geen volledige ontbinding rechtvaardigt. Voor een goed begrip van artikel 30 is in lid 1 de regeling van artikel 6:265 BW herhaald.
42	Bijlage 6 arbit-2022	30.3		De passage "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming" is strijdig met het concernbeleid van Inschrijver. Bent u bereid deze bepaling te laten vervallen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Zie antwoord op vraag 107.
43	Bijlage 6 arbit-2022	30.4		Indien de onrechtmatigheid niet volledig aan Wederpartij zou zijn toe te rekenen zou het niet redelijk zijn dat Wederpartij in het geheel geen vergoeding ontvangt voor door haar verrichte diensten. Inschrijver stellen daarom voor om aan het einde van artikel 30.4 "geen vergoeding toe" te vervangen door "slechts een vergoeding toe die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid". Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Akkoord met tekstvoorstel.
44	Bijlage 6 arbit-2022	30.6		Inschrijver is van mening dat deze bepaling onredelijk is indien de overeenkomst voor bepaalde duur is aangegaan. Partijen zijn immers in dat geval van plan voor een bepaalde periode met elkaar in zee te gaan en de aanbinding van Inschrijver is daarop ook gebaseerd. Bent u bereid overeenkomsten die voor bepaalde duur zijn aangegaan van het recht van opzegging uit te zonderen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord. Het Kadaster wenst het recht van opzeggen te behouden. Het Kadaster zal niet lichtvaardig met dit recht omgaan en eerst andere opties en oplossingen verkennen in overleg met Wederpartij.

45	Bijlage 6 arbit-2022	32,2		Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden eveneens kosteloos verricht indien het bepaalde in de laatste volzin van artikel 30.4 van toepassing is. Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Eitzbepaling. Inschrijver verzocht u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt inschrijver graag een toelichting.	Zie antwoord op vraag 19.
46	Bijlage 6 arbit-2022	47,1		Opdrachtgever heeft er te allen tijde aanspraak op dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen. 47.2.Escrow omvat alle niet openbaar gemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor fouthterst, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is. 47.3.Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeenkomst is bepaald of zorgt Leverancier met bekwaame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening. 47.4.Indien Escrow geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever ook nadien het recht te verlangen dat een dergelijke regeling alsnog wordt aangegaan c.q. mag hij te allen tijde aansluiten bij een overeenkomst van Escrow als bedoeld in artikel 47.2. Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever. Inschrijver kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.	Escrow-bepalingen vloeien voort uit de ARBIT-voorwaarden en zijn bedoeld om de continuïteit, het onderhoud en het overeengekomen gebruik van de Prestatie te borgen. Deze bepalingen zien op informatie en materialen die redelijkerwijs noodzakelijk en beschikbaar zijn om aan deze doelstellingen te voldoen. Het Kadaster onderkent dat voor derdenprogrammatuur, waarop Wederpartij geen intellectuele eigendomsrechten of beschikingsbevoegdheid heeft, de mogelijkheden tot escrow beperkt kunnen zijn. Dit laat evenwel onverlet dat van Wederpartij wordt verwacht dat zij binnen haar invloedsfeer passende maatregelen treft om de continuïteit en onderhoudbaarheid van de totale oplossing te waarborgen. Zie ook antwoord op vraag 23.
47	Bijlage 6 arbit-2022	47		Inschrijver stelt voor om de volgende waarborgen toe te voegen aan een verzoek tot escrow overeenkomst in artikel 47: "Elke escrow-overeenkomst voor broncode is op kosten van de Opdrachtgever, tenzij de gelicentieerde software al is gedeponneerd." "De vrijgave van de geblokkeerde broncode moet worden beperkt tot het geval waarin Opdrachtgever profiteert van een op dat moment lopend ondersteunings- en onderhoudscontract en alle relevante vergoedingen heeft betaald, en mag uitsluitend worden vrijgegeven indien zich de volgende gebeurtenissen voordoen: - Opdrachtnemer staakt alle ondersteunings- en onderhoudsactiviteiten met betrekking tot de betreffende software en er is geen opvolger aangewezen; of - Opdrachtnemer houdt op zaken te doen en er is geen opvolger aangewezen. Escrow-overeenkomsten zijn niet toegestaan voor Software-as-a-Service-modellen." Wilt u dit bevestigen en/of aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit te motiveren.	Niet akkoord, zie ook antwoord op vraag 46
48	Bijlage 6 arbit-2022	59,6		Het verhelpen van gebreken door derden op kosten van Opdrachtnemer heeft vergaande consequenties. Op de (wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Daarnaast hebben wij geen invloed op de daarvoor in rekening gebrachte kosten, hetgeen een niet in te calculeren risico met zich brengt. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: "Indien Opdrachtnemer daaraan niet voldoet, mag Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande mededeling aan Opdrachtnemer voor diens rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen, voor zover dit redelijke, daadwerkelijk gemaakte marktconforme kosten betreffen." Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord met tekstvoorstel.
49	Bijlage 6 arbit-2022	59,6		Als Gebreken door Opdrachtgever of derden worden verholpen, is het voor ons niet mogelijk garantie te geven op het aangepaste deel van de Maatwerkprogrammatuur. Is Opdrachtgever bereid om de zin "Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet." te verwijderen?	Niet akkoord. In dit specifieke geval zullen de door het Kadaster ingeschakelde derde en Opdrachtnemer gedrieën in overleg treden om te bezien op welke wijze Opdrachtnemer de werkzaamheden weer kan hervatten en daarbij de IE-rechten op het door een derde geproceerde gedeelte vande maatwerk daarbij overdragen.
50	Bijlage 6 arbit-2022	59,7		Beëindiging van de overeenkomst na de tweede acceptatietest zou onredelijk zijn indien de acceptatie wordt onthouden als gevolg van gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste oplevering had moeten constateren. Ten aanzien van deze gebreken hebben wij immers nog geen herstelmogelijkheid gehad. Wij stellen de volgende toevoeging voor: ", tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren." Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Het Kadaster zal in geen geval lichtvaardig omgaan met het middel van ontbinding en altijd eerst in overleg treden met Opdrachtnemer. Bovendien stelt het BW immers al dat een tekortkoming in de nakoming de ontbinding van de gehele overeenkomst moet kunnen rechtvaardigen.
51	Bijlage 6 arbit-2022	76,2		Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termen staat naar onze mening niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Wij stellen voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Kunt u hiermee instemmen?	Service levels vormen een essentieel onderdeel van de borging van de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening. Voor kritische service levels geldt dat deze als fataal zijn aangemerkt. Fatale termen zijn zien op expliciet als zodanig benoemde termen. De toepassing daarvan wordt in samenhang met de Overeenkomst en de omstandigheden van het geval beoordeeld. De nadere uitwerking en differentiatie vindt plaats in de SLA. Het Kadaster ziet geen aanleiding om de systematiek van fatale termen los te laten.
52	Bijlage 6 arbit-2022	77		Het verhelpen van gebreken door derden met behoud van rechten van Opdrachtgever heeft vergaande consequenties. Op de (wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Tot slot achten wij het redelijk dat inschakelen van een derde partij slechts plaatsvindt na voorafgaande ingebrekestelling. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "... indien Opdrachtnemer, ook na voorafgaande ingebrekestelling stellende een redelijke termijn, in gebreke blijft in de nakoming van zijn verplichtingen uit die Overeenkomst of indien hij daarvoor van Opdrachtnemer toestemming krijgt." Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord met tekstvoorstel.
53	Bijlage 2a concept overeenkomst Werkplekservices	considerans c en d		Kunt u bevestigen dat de in de considerans opgenomen resultaatverplichting uitsluitend ziet op uitrnkrukkij overeengekomen Deliverables en Diensten, en steeds onder voorbehoud van tijdige medewerking, besluiten, toegang en afhankelijkheden aan de zijde van Opdrachtgever en/of derden? Indien u dit niet wilt aanpassen, verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Na succesvolle afronding van de fase van Implementatie, vindt in de Operationele fase door Wederpartij het Onderhoud en Support plaats conform de Aanbestedingsstukken. Voor beiden fasen geldt een resultaatverplichting voor Wederpartij.
54	Bijlage 2a concept overeenkomst Werkplekservices	4,3		Kunt u bevestigen dat elke verlengingsperiode uitsluitend plaatsvindt onder de dan geldende, rechtmatig aangepaste prijzen en met inachtneming van eventuele relevante wijzigingen in scope, wet- en regelgeving, technische randvoorwaarden en beveiligingsisen? Indien u dit niet wilt aanpassen, verzoeken wij u dit te motiveren.	Uiteraard onder voorbehoud van medewerking Opdrachtgever.
55	Bijlage 2a concept overeenkomst Werkplekservices	5,4		Kunt u bevestigen dat de in artikel 5.4 genoemde fatale termen uitsluitend gelden voor expliciet benoemde mijpalen en data, en dat die termen automatisch worden opgeschorf of aangepast voor zover verdrag is veroorzaakt door Opdrachtgever, derden of andere omstandigheden buiten de redelijke invloedsfeer van Opdrachtnemer? Indien u dit niet wilt aanpassen, verzoeken wij u dit te motiveren.	De in artikel 5.4 genoemde fatale termen zijn op expliciet als zodanig benoemde termen en mijpalen. De in de Overeenkomst genoemde termen met betrekking tot Acceptatie, Oplevering en Implementatie zijn als fataal aangemerkt. Fatale termen zijn op expliciet als zodanig benoemde termen. De toepassing daarvan wordt in samenhang met de Overeenkomst en de omstandigheden van het geval beoordeeld.
56	Bijlage 2a concept overeenkomst Werkplekservices	5.7 en 5.8		Kunt u bevestigen dat Acceptatie niet op subjectieve gronden kan worden onthouden en uitsluitend mag worden geweigerd bij materiële Gebreken die het beoogde gebruik van de betreffende Prestatie wezenlijk verhinderen? Indien u dit niet wilt aanpassen, verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 20.
57	Bijlage 2a concept overeenkomst Werkplekservices	5.7 en 5.8		Kunt u bevestigen dat bij deelopleveringen tevens deelacceptatie en deellevering mogelijk zijn, zodat reeds conform opgeleverde onderdelen niet worden vertraagd door andere, nog niet afgeronde onderdelen? Indien u dit niet wilt aanpassen, verzoeken wij u dit te motiveren.	De Overeenkomst voorziet in de mogelijkheid van gefaseerde oplevering en acceptatie, zoals uitgewerkt in artikel 5.7 van de Overeenkomst. Daarbij geldt dat (onderdelen van) de Digitale Werkplek per levering kunnen worden getest en beoordeeld, en dat de uitkomsten daarvan worden vastgelegd in testverslagen. De inrichting en fasering van de oplevering, waaronder eventuele deelopleveringen, maken onderdeel uit van het Transitieplan en de nadere uitwerking tussen partijen.
58	Bijlage 2a concept overeenkomst Werkplekservices	5.7 en 5.8		Kunt u bevestigen dat ingebruikname van (een deel van) de Prestatie in productie, of uitblijven van een gemotiveerde afwijzing binnen een redelijke termijn, geldt als (deel)acceptatie van dat onderdeel? Indien u dit niet wilt aanpassen, verzoeken wij u dit te motiveren.	Dat bevestigt het Kadaster niet. Acceptatie van (delen van) de Prestatie vindt plaats conform de in de Overeenkomst vastgelegde Acceptatieprocedure, zoals opgenomen in artikel 5.7 en vereist een expliciete beoordeling en vastlegging. Hoewel ingebruikname van (delen van) de Prestatie in productie of het uitblijven van een afwijzing in de praktijk kan voorkomen, wordt dit niet op voorhand gelijkgesteld aan (deel)acceptatie. Acceptatie vereist een expliciete beoordeling en vastlegging conform de overeengekomen procedure. Het Kadaster handelt daarbij in de uitvoering naar redelijkheid en ziet derhalve geen aanleiding de Overeenkomst op dit punt aan te passen.
59	Bijlage 16 DFA	4.1 en 4.2		Kunt u bevestigen dat benchmarking uitsluitend mag plaatsvinden op de volledige, vergelijkbare scope van de overeengekomen diensten, en niet op afzonderlijke, door Opdrachtgever geselecteerde onderdelen die buiten hun context worden vergeleken? Indien u dit niet wilt aanpassen, verzoeken wij u dit te motiveren.	De benchmark is van toepassing op de geprijde diensten.
60	Bijlage 16 DFA	4.1 en 4.2		Kunt u bevestigen dat de benchmarker geen toegang krijgt tot vertrouwelijke brondata, kostprijnformatie, margegegevens, gegevens van andere klanten of andere concurrentievoelige informatie van Opdrachtnemer, anders dan strikt noodzakelijk en steeds onder passende geheimhouding? Indien u dit niet wilt aanpassen, verzoeken wij u dit te motiveren.	De vertrouwelijkheid is voldoende geborgd doordat de benchmarker akkoord gaat met het handhaven van de vertrouwelijkheid van alle gegevens en akkoord gaat met het onderkennen van geheimhoudingsovereenkomsten tussen het Kadaster en Opdrachtnemer.
61	Bijlage 14 Extdiensten	1 en 4.1		Kunt u bevestigen dat de in Bijlage 14 genoemde resultaatsverplichting voor ext niet ziet op resultaten die afhankelijk zijn van medewerking van Opdrachtgever, derden of opvolgend leverancier, maar uitsluitend op de eigen, redelijkerwijs beïnvloerbare prestaties van Opdrachtnemer? Indien u dit niet wilt aanpassen, verzoeken wij u dit te motiveren.	Aanbestedende dienst handhaaft het uitgangspunt dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor een succesvolle uitvoering van de ext. Deze verantwoordelijkheid beperkt zich tot datgene wat redelijkerwijs binnen de invloedsfeer van Opdrachtnemer ligt. Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat zij eventuele afhankelijkheden tijdig signaleert, transparant maakt en actief mitigeert.
62	Bijlage 14 Extdiensten	5,2 en 6.1		Kunt u bevestigen dat alleen dedicated, klantspecifieke gegevens, documentatie en overdrachtsobjecten hoeven te worden overgedragen, en dat gedeelde tooling, generieke procedures, interne knowhow, generieke methoden en voor andere klanten gebruikte omgevingen buiten de overdrachtsverplichting vallen, behoudens voor zover wettelijk vereist? Indien u dit niet wilt aanpassen, verzoeken wij u dit te motiveren.	Het Kadaster bevestigt dit niet. Opdrachtnemer is gehouden om alle gegevens en documentatie over te dragen die noodzakelijk zijn voor een volledige en ononderbroken voortzetting van de dienstverlening ten behoeve van de overeenkomst van het Kadaster. Dit kan ook generieke elementen omvatten voor zover deze daarvoor noodzakelijk zijn.

63	Bijlage 14 Extdiensten	6.1		Kunt u bevestigen dat de overdrachtsverplichting van broncode, scripts en configuraties in artikel 6.1 van Bijlage 14 uitsluitend geldt voor zover Opdrachtgever daarop contractueel eigendoms- of gebruiksrechten heeft verkregen, en niet voor generieke, vooraf bestelde of elders herbruikbare componenten van Opdrachtnemer of derden? Indien u dit niet wilt aanpassen, verzoeken wij u dit te motiveren.	Het Kadaster bevestigt dit niet in deze vorm. Uitgangspunt is dat Opdrachtnemer alle broncode, scripts, configuraties en overige elementen overdraagt die noodzakelijk zijn voor een volledige en ononderbroken voortzetting van de dienstverlening. Voor zover generieke of herbruikbare componenten hiervoor noodzakelijk zijn, dient Opdrachtnemer hiervoor een passend gebruiksrecht of inzicht te verschaffen, zonder dat overdracht van eigendom wordt vereist. Het Kadaster acht dit noodzakelijk om overdraagbaarheid en continuïteit te waarborgen.
64	Bijlage 2a concept overeenkomst Werkplekservices	9.1 en 9.2		Kunt u bevestigen dat de verplichting voor Opdrachtnemer om met onderaannemers een subverwerkersovereenkomst te sluiten 'conform mode' ook wordt geacht te zijn vervuld indien een functioneel gelijkwaardig model wordt gebruikt dat materieel dezelfde bescherming biedt en aansluit bij de feitelijke dienstverlening en internationale doorgiften? Indien u dit niet wilt aanpassen, verzoeken wij u dit te motiveren.	Kunt u deze vraag verduidelijken.
65	Bijlage 5 Voorwaarden AI-AT	1.1 - 1.4		Kunt u bevestigen dat Bijlage 5 (AI/AT) uitsluitend van toepassing is indien en voor zover in de overeengekomen oplossing daadwerkelijk een AI/AT-toepassing wordt geleverd die binnen het bereik van artikel 1.1-1.2 valt, en niet op interne hulpmiddelen of generieke ondersteunende technologie die niet door het Kadaster wordt gebruikt voor besluiten, besluitvoorbereiding, handhaving of personeelsbeslissingen? Indien u dit niet wilt aanpassen, verzoeken wij u dit te motiveren.	Wij bevestigen dat Bijlage 5 (AI/AT) in ieder geval van toepassing is indien en voor zover Opdrachtnemer een AI/AT-toepassing levert die door het Kadaster wordt gebruikt bij het nemen of voorbereiden van besluiten, in handhavings- of fraudeonderzoek, of voor beslissingen met betrekking tot medewerkers. Interne hulpmiddelen of generieke ondersteunende technologie, waaronder standaardfunctionaliteiten binnen platformen zoals Microsoft 365 (bijvoorbeeld Copilot), die niet door het Kadaster worden ingezet voor bovengenoemde doeleinden, vallen hier niet onder. Indien dergelijke functionaliteiten echter zodanig worden ingezet dat zij onderdeel uitmaken van besluitvorming, besluitvoorbereiding of vergelijkbare processen, is Bijlage 5 overkort van toepassing.
66	Bijlage 5 Voorwaarden AI-AT	5.5		Kunt u bevestigen dat de verplichting in artikel 5.5 om aan te tonen dat algoritmes geen inbreuk maken op auteursrechten van derden wordt beperkt tot een redelijke leverancierszorgplicht en kennisniveau, en niet reekomt op een absolute garantie ten aanzien van alle trainingsdata, modellen of output van derden? Indien u dit niet wilt aanpassen, verzoeken wij u dit te motiveren.	Artikel 5.5 wordt niet opgevat als een absolute garantie ten aanzien van alle trainingsdata, modellen of output van derden. Het betreft een verzwaarde zorgplicht, waarbij van de Opdrachtnemer wordt verwacht dat deze aantoonbaar passende maatregelen treft en zich redelijkerwijs vergewist van de rechtmatigheid van gebruikte data en modellen. Gezien de aard van AI erkent Kadaster dat volledige transparantie niet altijd mogelijk is en wordt geen onhaalbare verplichting verlangd.
67	Bijlage 5 Voorwaarden AI-AT	2.1 - 2.2		Kunt u bevestigen dat aanpassingen wegens 'nieuwe relevante wetgeving' alleen verplicht zijn voor zover die wetgeving op de overeengekomen AI/AT-toepassing daadwerkelijk van toepassing is, en dat materiële aanpassingen in functionaliteit, scope, planning of kosten via een change-procedure worden overeengekomen? Indien u dit niet wilt aanpassen, verzoeken wij u dit te motiveren.	Artikel 2.1 van Bijlage 5 Voorwaarden AI/AT bepaalt dat Opdrachtnemer de toepassing bij nieuwe relevante wetgeving binnen een redelijke termijn aanpast. Indien dergelijke aanpassingen leiden tot materiële wijzigingen in functionaliteit, scope, planning of kosten, worden deze in beginsel via de geldende change procedure overeengekomen. Het uitgangspunt blijft dat de oplossing te allen tijde compliant moet zijn met geldende wet- en regelgeving.
68	Beschrijvend document	4.4	NVI	Klopt het dat NVI 2 alleen een verslag is van ondellende vragen gesteld tijdens de pre-bid meeting of kunnen gegadigden ook nog schriftelijke vragen indienen?	Zie het antwoord op vraag 1
69	Beschrijvend document	4.4	NVI	Op pagina 23 wordt het volgende vermeld: "Ook kunnen vragen en suggesties worden ingediend over de conceptovereenkomsten in Bijlage 2a en 2b." Graag uw bevestiging dat hier de periode wordt bedoeld t/m vragenronde 3.	Nee vragenronde 3 wordt hier niet bedoeld. In de derde vragenronde kunnen uitsluitend vragen worden gesteld over: - de informatie uit Nota van Inlichtingen 1 (perceel 1 en 2); - de antwoorden uit Nota van Inlichtingen 2 incl. de informatie uit de prebid-meeting (perceel 1) en -de informatie uit de schouw (perceel 2). Zie ook het antwoord op vraag 1.
70	Beschrijvend document	Sectie 3.4.1.2	Azure tenantbeheer	Sectie 3.4.1.2 van het Beschrijvend Document sluit expliciet "Beheer van de Kadaster Azure tenant" uit van de scope, terwijl Eis 110 van Bijlage A1 PVEW vereist dat de Opdrachtnemer alle virtuele werkplekken beheert binnen de bestaande Azure tenants en subscriptions van Kadaster; hoe dienen Inschrijvers de exacte afbakening te interpreteren tussen out-of-scope Azure tenantbeheer en in-scope AWD-platformbeheer binnen die tenant?	De logische afbakening in de stukken is daarmee dat het onderliggende tenantbeheer bij Kadaster blijft, terwijl de virtuele werkplekdiens (content van de dienst) en componenten van het AWD-platform binnen die bestaande tenant wel binnen scope vallen.
71	Bijlage 13 DAP	Status DAP		Bijlage 13 (DAP) is expliciet gemarkeerd als "ter info, is huidige situatie", wat impliceert dat dit de bestaande situatie met huidige dienstverleners weergeeft; dienen Inschrijvers de SIAM-onboarding (Eis 199, Bijlage A1), inclusief de ontwikkeling van het nieuwe DAP, te prijzen binnen de transitiekosten, of wordt dit behandeld als een afzonderlijk te prijzen activiteit?	De kosten voor het opstellen van de nieuwe DAP valt onder de transitiekosten.
72	Beschrijvend document	Sectie 8.1	locatie	In sectie 8.1 van het Beschrijvend Document staat dat een, zoveel als mogelijk, productieconforme omgeving "aan de Inschrijver ter beschikking wordt gesteld". In Bijlage 11a Testplan Gunningstest perceel 1 lijkt echter te worden uitgegaan van demonstratie van de aangeboden oplossing en/of de bij de referent/gebruiksorganisatie draaiende oplossing. Kunt u bevestigen dat hier sprake is van een tekstuele onduidelijkheid en dat bedoeld wordt dat de productieconforme demonstratieomgeving door de Inschrijver, al dan niet via de referent/gebruiksorganisatie, beschikbaar wordt gesteld?	Bijlage 11a Testplan Gunningstest perceel 1 geeft aan dat bij bepaalde eisen de aantoning plaatsvindt met een deskundige van de gebruikersorganisatie, dit mag een referent zijn. Inschrijver zorgt dat de gebruikersorganisatie beschikbaar is. Er is duidelijk onderscheid tussen "deskundige van Inschrijver" en "deskundige van gebruikersorganisatie". De eerste drie eisen in de gunningstest is voor de deskundige van Inschrijver, de vierde eis is gecombineerd met ook de deskundige van de gebruikersorganisatie. Daarna wordt Inschrijver geacht niet meer aanwezig te zijn bij de gunningstest en zal de deskundige van de gebruikersorganisatie de resterende eisen behandelen.
73	Bijlage 22a	Eis 30	versleuteling	Eis 30 van Bijlage 22a IB-eisen vereist dat alle data wordt versleuteld conform de "Standaard Cryptografie" van Kadaster (Bijlage 26, versie 1.2), terwijl Eis 27 tegelijkertijd een migratiepad naar quantum-resistente encryptie vereist zodra deze gestandaardiseerd is; wordt Bijlage 26 vóór contractaanvang bijgewerkt om quantum-resistente eisen op te nemen, of wordt deze verplichting uitsluitend geregeld via het change management proces tijdens de contractperiode?	Bijlage 22a IB-eisen bepaalt zowel dat alle gegevens moeten worden versleuteld conform het beleidsdocument "Standaard Cryptografie" van Kadaster als dat, zodra algemeen aanvaarde quantum-resistente algoritmen beschikbaar komen, een migratiepad moet worden aangeboden en geïmplementeerd. De Bijlage 26 zal niet voor contractaanvang worden aangepast. Zodra de standaard wordt aangepast dan zal er een migratiepas moeten komen conform de eis.
74	Beschrijvend document	Sectie 3.4.1.1	Prijzen hardware	Sectie 3.4.1.1 van het Beschrijvend Document stelt dat alle noodzakelijke hardware en accessoires in de eerste 24 maanden via het contract moeten worden ingekocht, waarna Kadaster de vrijheid behoudt om extern in te kopen; dienen Inschrijvers desondanks prijsgegevens te doen in Bijlage Vi-a voor hardwarecategorieën over de volledige contractduur. Gezien de huidige volatilitet in hardwareprijzen (met name voor componenten zoals geheugen en storage), en de beperkte prijsvolatilitet die leveranciers hanteren, is het voor Inschrijver niet haalbaar om vaste en bindende hardwareprijzen voor een periode van 24 maanden. Bent u bereid dit aan te passen naar max 6 maanden?	De prijs die u afgeeft geldt voor de eerste twee contractjaren. Echter gezien de onzekere markt is in tabje "Aanschaf" de prijs opgenomen: "Tussentijdse verandering: Prijs apparaat is gelijk aan of lager dan het gemiddelde van de top drie uit Tweakers.net". Kadaster en leverancier toetsen dus samen of de prijzen reëel zijn en blijven.
75	Bijlage A1 PVEW	Eis 199, eis 178	goedkeuring van het transitie- en uitrol-	Bijlage A1 PVEW Eis 199 vereist dat het vijf-fasen SIAM-onboardingproces binnen zes maanden wordt voltooid, en Eis 178 vereist goedkeuring van het transitie- en uitrolplan vóór aanvang van de implementatie; welke mijpaal is, gezien deze parallelle tijdlijnen waarin tevens de kernperiode valt, de bindende voorwaarde gezien de go-live datum van 1 december 2026? Kunt u Eis 199 aanpassen naar "...binnen 6 maanden na goedkeuring van het Transitieplan...?"	Opdrachtgever verwijst naar Bijlage 2a concept overeenkomst Werkplekservices. Hieruit volgt dat de Overeenkomst in werking treedt op 1 december 2026. Tevens volgt dat de Digitale Werkplek operationeel (technisch en functioneel) gereed moet zijn voor gebruik op de einddatum zoals vastgelegd in het Transitieplan. In de aanbestedingsstukken is geen operationele bepaling opgenomen dat deze operationele gereedheid samenvalt met 1 december 2026. De planning, inclusief de datum van operationele gereedheid (go-live), wordt bepaald en vastgelegd in het Transitieplan, welke voorafgaand aan de ondertekening van de Overeenkomst wordt vastgesteld.
76	Beschrijvend document	2	SIAM	Indien perceel 1 en perceel 2 aan verschillende leveranciers worden gegund, kunt u verduidelijken wie end-to-end verantwoordelijk is voor governance, regulatie en besluitvorming over ketenafhankelijkheden tussen beide percelen?	Conform Bijlage 18 (IST) en Bijlage 19 (SOLL referentarchitectuur) voert het Kadaster de regulatie over architectuur, security, identity en governance. Binnen het Kadaster is hiertoe een SIAM-ecosysteem ingericht waarop zowel interne als externe serviceproviders verplicht aansluiten. De leveranciers nemen actief deel aan de hiertoe ingerichte governance- en SIAM-overleggen. De end-to-end regulatie en besluitvorming over ketenafhankelijkheden liggen hiernaar primair bij het Kadaster; leveranciers zijn gehouden hierop operationeel en tactisch aan te sluiten.
77	Bijlage 17a Kwaliteitscriteria	Sub-Gunningscriteria 2 – Transitie	Transitie	Kunt u verduidelijken welke extiberperkingen, exit-termijnen en overgangsverplichtingen van toepassing zijn vanuit de huidige dienstverlening en eventuele bestaande derde partijen, en of contractuele afhankelijkheden bestaan die de transitieperiode of verantwoordelijkheidsverdeling tussen Kadaster, de huidige leverancier(s) en de nieuwe opdrachtnemer kunnen beïnvloeden?	Opdrachtgever heeft de huidige dienstverlening zo ingericht dat een soepele overgang naar een nieuwe opdrachtnemer mogelijk is. Er zijn de Opdrachtgever geen beperkingen bekend die overstappen belemmeren. De overdracht zal worden geborgd volgens afspraken met de huidige leverancier (retransitieplan), waarin medewerking aan overdracht, inclusief kennis, documentatie en gegevens, wordt vastgelegd. Gedurende deze periode blijft de de huidige leverancier verantwoordelijk voor de continuïteit van de dienstverlening conform SLA.
78	Beschrijvend document	3	Werkplekservices	Kunt u verduidelijken in hoeverre de huidige operationele processen, werkinstructies, systemen en onderlinge integraties zijn gedocumenteerd en beschikbaar zijn voor review, en hoe u de kwaliteit, volledigheid en actualiteit van deze documentatie beoordeelt?	Bijlage 18 (IST) is uitdrukkelijk bedoeld om inzicht te geven in de huidige inrichting, scope, verantwoordelijkheidsverdeling en volumes, maar is niet normatief en geeft geen afzonderlijke kwaliteitsbeoordeling van alle onderliggende operationele documenten, werkinstructies en integratiedocumentatie. Na gunning is de gelegenheid om inzage te krijgen in gevraagde stukken.
79	Beschrijvend document	4,6	Informatie over verplichtingen Inschrijver	Kunt u bevestigen of de inzet van nearshore-resources is toegestaan, mits wordt voldaan aan de eisen voor gegevensverwerking, beveiliging, subverwerkers en Europese/EER-richtsamen? Tevens verzoeken wij u te verduidelijken voor welke rollen of werkzaamheden fysieke aanwezigheid in Nederland verplicht is, naast de expliciet genoemde verplichtingen voor VIP-support en de vaste counterpart.	Kunt u deze vraag verduidelijken.
80	Beschrijvend Document / PVEW / Prijzenblad	Beschrijvend document 2.2 / Gebuikerservaring & XLA incl. demonstratie	Governance en SIAM werkzaamheden	In de aanbestedingsdocumenten wordt uitgebreide governance, SIAM-participatie, rapportage en architectuurstemming van de Opdrachtnemer verwacht. In het prijzenblad is echter geen expliciete prijscomponent opgenomen voor deze structurele governance- en service management activiteiten. Kunt u verduidelijken: Onder welke prijscomponent(en) deze governance- en SIAM-activiteiten dienen te worden opgenomen? Of deze activiteiten worden beschouwd als onderdeel van de standaard dienstverlening of als additionele (consultancy) inzet?	De governance en SIAM werkzaamheden worden beschouwd als onderdeel van de standaard dienstverlening - valt niet onder consultancy. Onder welke prijscomponent(en) het valt is voor het Kadaster niet relevant.
81	Beschrijvend document	3,5	Due Diligence	Wordt aansluitend aan de contractondertekening en voorafgaand aan de definitieve vaststelling van het transitieplan een due diligence- of post-award workshopfase voorzien (bijvoorbeeld gedurende in de eerste week December) om de belangrijkste aannames te valideren, zoals de transitieplanning of de complexiteit van de scope?	In Bijlage 2a concept overeenkomst Werkplekservices is opgenomen dat het transitieplan vóór ondertekening van de overeenkomst schriftelijk wordt afgestemd en vastgesteld. In de geraadpleegde aanbestedingsstukken is geen afzonderlijke due diligence- of post-award workshopfase opgenomen na contractondertekening en vóór de definitieve vaststelling van het transitieplan.
82	Bijlage 17a Kwaliteitscriteria	Sub-Gunningscriterium 1 – Gebuikerservaring & XLA incl. demonstratie	Gebuikerservaring & XLA incl. demonst	Binnen de aanbestedingsstukken wordt gestuurd op XLA-inzichten en XLA-rapportages, maar de huidige tooling hiervoor wordt niet expliciet benoemd. Kunt u bevestigen of binnen de huidige Kadaster-omgeving reeds XLA-tooling in gebruik is en, zo ja, welke tooling, met welke scope en mate van integratie in monitoring en beheerprocessen?	Huidige leverancier gebruikt Nexthink als onderdeel van de werkplekdienstverlening voor het meten van XLA.
83	Bijlage 19 SOLL referentie	Pagina 16	Desktop Deployment	In de SOLL Bijlage, wordt binnen de voorgestelde inrichting tooling zoals SCCM genoemd, terwijl elders een interne gebaseerde endpoint managementstrategie als uitgangspunt lijkt te gelden. Kunt u verduidelijken welke rol SCCM in de beoogde oplossing heeft en of er specifieke afhankelijkheden zijn waarmee Inschrijver rekening dienen te houden?	Op dit moment zijn we SCCM aan het uitfasen en gezien de voortvareheid van dit traject zal SCCM geen onderdeel meer zijn van de SOLL.
84	Bijlage Vi-a Prijzenblad WPS	KA Apps	Prijzen	Bij de toelichting op de Invulling van de gele velden wordt als opmerking aangegeven dat er verwezen moet worden naar de lijst met betreffende applicaties. Naar onze mening ontbreekt deze verwijzing momenteel nog.	KA applicaties: Bijlage 18 IST paragraaf 9.7.1 KA applicaties.
85	Bijlage Vi-a Prijzenblad WPS v1	VIP support	VIP-supportproces / onsite ondersteuning	Kunt u verduidelijken welke specifieke operationele processen worden gehanteerd voor VIP-support, in het bijzonder voor onsite ondersteuning? Bestaat hier een aparte werkwijze / prioriteitsroute, of verloopt VIP-support via hetzelfde proces als reguliere ondersteuning met uitsluitend een hogere prioriteit?	Het VIP support is een operationeel proces voor bijzondere ondersteuning. Alleen mensen op de VIP support lijst kunnen een verzoek hiervoor indienen en daarna zal de VIP support uitvoerder binnen 8 uur contact opnemen om een afspraak te maken. Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplekservices bevat voor VIP-support een eigen hoofdstuk met afzonderlijke eisen. Daarin is opgenomen dat een actuele VIP-lijst wordt bijgehouden, dat ondersteuning voor niet-standaard producten op basis van een overeengekomen lijst wordt geleverd, dat de VIP-dienst locatieafhankelijk is, dat de responstijd en kwaliteit in de SLA zijn vastgelegd en dat maandelijks separaat over deze dienst wordt gerapporteerd.

86	Bijlage 18 IST / Bijlage A1 PV	13. Indicatie kentallen en volumes / 2.1 Technische eisen en aantallen	Onderwerp/eis: Aantal gebruikers per fysieke locatie	Kunt u per fysieke Kadaster-locatie de volgende gegevens verstrekken: het aantal gebruikers, het aantal te ondersteunen devices per relevante devicecategorie, de locaties waar een Tech Bar aanwezig is of moet worden ingericht, en de volledige adresgegevens van de betrokken vestigingen?	Aantal medewerker per vestiging bij benadering: 1: Apeldoorn hoofdgebouw - 680 medewerkers (in- en extern) 2: Apeldoorn de Brug - 660 medewerkers (in- en extern) 3: Zwolle - 430 medewerkers (in- en extern) 4: Groningen - 160 medewerkers (in- en extern) 5: Arnhem - 160 medewerkers (in- en extern) 6: Rotterdam - 110 medewerkers (in- en extern) 7: Amsterdam - 100 medewerkers (in- en extern) 8: Eindhoven - 100 medewerkers Mogelijke tech bar inrichten bij de eerste 5 genoemde locaties. https://www.kadaster.nl/over-ons/het-kadaster/contact/bezoekadressen
87	Beschrijvend document / B		Volumes IMACD en onsite support	Kunt u de gemiddelde volumes verstrekken van IMACD-activiteiten, incidenten, service requests en overige tickets die relevant zijn voor de inzet van een onsite support engineer, bij voorkeur uitgesplitst per maand en/of jaar?	Uit de CMDB gegenereerd: Aantallen incidenten in afgelopen jaar KSD 1717 Sogeti 706 Caggemini 1419 Totaal 3842 Aantallen changes in afgelopen jaar Caggemini 24 Sogeti 36 Totaal 60 Aantallen problems in afgelopen jaar Sogeti 9 Caggemini 1 Totaal 10 Laptop aanvragen/inleveren: Aanvragen 187 Inleveren 86 Totaal 273 (Ook een indicatie vanwege uitlevering nieuwe laptops, dus dit zijn reguliere aanvragen)
88	Bijlage 19 SOLL referentie architectuur	Operating System	Tooling Linux endpoint management	Kunt u verduidelijken welke tooling wordt gebruikt of als uitgangspunt geldt voor de distributie van applicaties naar Linux-clients, en of hierbij specifieke afhankelijkheden of randvoorwaarden gelden waarmee Inschrijvers rekening dienen te houden?	Op dit moment wordt er geen linux-client ingezet voor de werplekdiens. Echter gedurende de looptijd van het contract is wel het voornemen om linux-clients te gaan afnemen als onderdeel van de werplekdiens. De tooling is geheel aan het oordeel van de inschrijver, mits aan de eisen in het Bijlage A1 PVEW percel 1 Werkplekdienservices wordt voldaan.
89	Bijlage A1 PVEW percel 1 Werkplekdienservices / Bijlage 19 SOLL referentie architectuur / Bijlage 12 DWP SLA	3.3 Device management / Workspace / 3.2 Incident Management	Patch- en applicatie-uitrol voor niet-continu verbonden gebruikers	In de aanbestedingsstukken is opgenomen dat percel 1 ook gebruikers ondersteunt die regelmatig buiten kantoor werken, zoals landmeters, en dat device management provisioning, patching, monitoring en centraal beheer via Unified Endpoint Management omvat. Kunt u verduidelijken hoe applicaties, updates en patches worden uitgerold naar gebruikers en devices die gedurende langere tijd niet op kantoor zijn of niet continu verbonden zijn met de Kadaster-omgeving? Daarnaast ontvangen wij graag bevestiging of voor dergelijke gebruikers of devices afwijkende SLA's afspraken of uitzonderingen gelden	Devices die gebruikt worden door landmeters worden gemanaged door inTune. Via autopilot worden de patches gedistribueerd naar de devices. Het device van de landmeters is een vrij statisch device qua applicatie. Minimale verandering gedurende de lifecycle van het device. Alle SLA's afspraken zijn beschreven in Bijlage 12 Kadaster DWP SLA.
90	Bijlage 9a Wensen en weging percel 1 WPS	3.1 Levering van hardware	Beschikbaarheid opslagruimte voor hardwarevoorraad	Inschrijver gaat er ten behoeve van een efficiënte inrichting van onsite support en snelle levering vanuit dat op (een deel van) de Kadaster-locaties geschikte opslagruimte beschikbaar kan worden gesteld voor een beperkte werkvoorraad van laptops, accessoires en overige randapparatuur. Kunt u bevestigen of dergelijke opslag- of voorraadruimtes op locatie beschikbaar zijn en, indien van toepassing, op welke locaties dit mogelijk is?	Op elke locatie kan minimaal een afsluitbare kast worden gerealiseerd. Verder zijn er aanlandplekken (minimaal) per locatie beschikbaar waar door de leverancier gebruik van kan worden gemaakt.
91	Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1	Transitie	Transitie	Indien de zittende leverancier door bijvoorbeeld bestaande kennis, tooling, documentatie, processen of reeds gerealiseerde investeringen aantoonbaar lagere transitiekosten heeft dan nieuwe Inschrijvers, welke maatregelen neemt Kadaster om te waarborgen dat de beoordeling plaatsvindt op basis van een vergelijkbaar uitgangspunt en geen concurrentievoordeel ontstaat dat voortvloeit uit de huidige contractpositie? En Kunt u bevestigen dat alle relevante informatie die de huidige leverancier ter beschikking heeft, in gelijke mate en tijdig beschikbaar wordt gesteld aan alle Inschrijvers?	Het Kadaster begrijpt de zorg van vragensteller. Het is echter inherent aan een aanbestedingsprocedure dat een zittende leverancier uit hoofde van de bestaande dienstverlening meer bekend kan zijn met de huidige situatie. Dat gegeven leidt op zichzelf niet tot het oordeel dat geen sprake is van een level playing field. Het level playing field wordt in deze aanbesteding geborgd doordat voor alle inschrijvers dezelfde aanbestedingsstukken, beoordelingssystematiek en contractuele uitgangspunten gelden. De transitieprijs maakt onderdeel uit van het prijsvergelijk en iedere inschrijver dient hiervoor zelf een reële prijs en risico-inschatting op te nemen. Ook wanneer de zittende leverancier eventueel een inschrijving doet op deze aanbesteding, wordt deze geacht voor de transitie ook een marktconforme prijs in te dienen om de inschrijvingen op gelijke wijze te beoordelen. Daarnaast dient iedere inschrijver bij inschrijving een transitieplan in te dienen. De transitieaanpak, waaronder fasering, risico- en afhankelijkhedenmanagement en beheersing van de transitie, wordt ook inhoudelijk beoordeeld als kwaliteitscriterium.
92	Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1	Transitie	niet-realistische prijs	Hoe beoordeelt u of de huidige leverancier een realistische prijs heeft afgegeven voor de transitiekosten? Welke grenzen tov andere Inschrijvers, of generieke maatsaven liggen hieraan ten grondslag? Beschouwt het Kadaster het indienen van een niet-realistische prijs als strategisch of wellicht manipulatief?	In Bijlage 16 DFA is geborgd dat de opgegeven prijzen en tarieven realistisch en marktconform moeten zijn en dat een manipulatieve inschrijving niet is toegestaan en terzijde wordt gelegd. Het Kadaster beoordeelt alle prijzen, inclusief transitiekosten, in onderlinge samenhang en op realiteitsgehalte. Indien het Kadaster constateert dat een inschrijver (waaronder de zittende leverancier) een prijs afgeeft die evident afwijkt ten opzichte van andere inschrijvingen of anderszins niet realistisch voorkomt, zal het Kadaster hier nader onderzoek naar doen. Dit vindt plaats in lijn met de bepalingen inzake abnormaal lage inschrijvingen zoals opgenomen in artikel 2.116 van de Aanbestedingswet 2012. Indien een prijs na toelichting niet toereikend wordt geacht voor het uitvoeren van de opdracht, kan dit gevolgen hebben voor de beoordeling van de inschrijving.
93	Beschrijvend document	par. 3.6.3	afnameverplichting	paragraaf 3.6.3 wordt aangegeven dat Kadaster geen enkele afnameverplichting heeft en dat Inschrijvers geen aanspraak kunnen maken op minimale volumes of omzetgaranties. Dit maakt het voor Inschrijvers niet mogelijk om uit te gaan van enige voorspelbaarheid in afname, waardoor pricing sterk afhankelijk wordt van aannames en risicopremies. Kan Kadaster toelichten hoe onder deze omstandigheden gewaarborgd wordt dat inschrijvingen realistisch en onderling vergelijkbaar blijven?	Zie ook het antwoord op vraag 74.
94	Bijlage 17a	Sub-Gunningscriteria 2 – Tra		Kunt u toelichten op welke wijze de medewerking van de huidige leverancier tijdens de transitie contractueel is geborgd?	Met de huidige leverancier zijn de retransitieverplichtingen in het contract vastgelegd.
95	Bijlage 17a	Sub-Gunningscriteria 1 – Get		Is Kadaster bereid op te treden als referent voor de huidige leverancier voor de kerncompetenties en of als de Sub-Gunningscriteria 1 – Gebruikerservaring & SLA incl. demonstratie. Indien u hier toe bereid bent, hoe borgt Kadaster vervolgens de objectieve beoordeling van het gunningscriterium.	Inschrijver dient aan te tonen d.m.v. kerncompetenties of hij deze opdracht aan kan. Het is niet relevant met welke referentie dit wordt aangebond. Dat mag het Kadaster zijn. Het Kadaster heeft het subgunningscriterium 1 (de demonstratie) zodanig ingericht dat de beoordeling hiervan objectief kan plaatsvinden.
96	beschrijvend document	7.8	aanbesteding	Het Kadaster opereert in een multi-sourcing ecosysteem waarin meerdere leveranciers elk een afgebakende kavel leveren, zoals weergegeven in figuur 1 van het Beschrijvend Document (p. 6). Een Inschrijver die reeds op grond van een bestaande contractuele relatie actief is binnen dit ecosysteem kan uit hoofde van die rol beschikken over bedrijfsinterne informatie omtrent het IT-landschap van het Kadaster, de onderlinge afhankelijkheden tussen kavels en de werking van de huidige dienstverlening die niet beschikbaar is via de aanbestedingsdocumentatie. Kan het Kadaster bevestigen dat: (a) deelname aan onderhavige aanbesteding openstaat voor iedere leverancier die reeds op grond van een andere overeenkomst actief is binnen het Kadaster multi-sourcing ecosysteem, zonder dat zulks een uitsluitings- of onregelmatigheidsgrond oplevert; (b) het Kadaster heeft beoordeeld of een dergelijke betrokkenheid leidt tot een relevante informatie-asymmetrie tussen inschrijvers, en zo ja, welke maatregelen zijn getroffen om deze asymmetrie te corrigeren en een gelijk speelveld te waarborgen conform artikel 1.10b Aanbestedingswet 2012?	Het Kadaster heeft naar zijn oordeel alle relevante context in deze aanbesteding gegeven om een gelijk speelveld te creëren voor alle geïnteresseerde partijen. Het Kadaster heeft deze context voor alle marktpartijen beschikbaar gesteld via onder meer het Beschrijvend Document, Bijlage 18 IST, Bijlage 19 SOLL referentie architectuur en door beantwoording van de vragen via de Nota's van Inlichtingen. Digitale werklus is een lossaand werklus waarin de Opdrachtnemer wel wordt verwacht dat deze kan samenwerken met de andere kavels. Dit wordt via een on-boardings geregeld. Deze aanbesteding staat dan ook open voor alle inschrijvers.
	beschrijvend document	3.6.2 en 3.7.1	hardware	1) Kan het Kadaster verduidelijken op basis van welke criteria het de keuze maakt om hardware via onderhavige Overeenkomst, via rijksbrede raamovereenkomsten of via een aparte aanbesteding in te kopen? 2) Wordt de Inschrijver tijdig (minimaal 6 maanden van tevoren) geïnformeerd wanneer het Kadaster voornemens is de hardware-optie buiten de Overeenkomst te plaatsen?	Niet limitatief: indien dit doelmatiger, kostenefficiënter of juridisch noodzakelijk is. Als niet-limitatieve afwegingscriteria: continuïteit van de bedrijfsvoering, standaardisatie en compatibiliteit, operational efficiency en doorlooptijd, kostenbesparing of gunstige condities en veranderende interne behoeften. Er is geen verplichting voor het Kadaster om 6 maanden van te voren te informeren, echter zodra bekend is dat hardware buiten de onderhavige overeenkomst valt zal het Kadaster Opdrachtnemer verwittigen.
98	beschrijvend document / Overeenkomst	4.2 / 5.4	Transitie	Kan het Kadaster specificeren welke mijlpalen gedurende de transitiefase als fatale termijnen (in de zin van §1.8 ARBIT) worden aangemerkt? Inschrijver verzoekt te bevestigen dat de aanvangdatum van de transitie in onderling overleg wordt vastgesteld, en dat uitloop die niet aan inschrijver toerekenbaar is (bijv. door vertraagde informatieverstrekking of late contractondertekening) de fatale termijnen dienovereenkomstig verschuift.	de implementatie vangt aan op een startdatum die in overleg tussen Opdrachtnemer en Wederpartij schriftelijk wordt vastgesteld. Verder geldt dat de doorlooptijd en de bijbehorende mijlpalen in het Transitieplan worden vastgelegd en dat data in het Beschrijvend Document en/of de Bijlagen die verband houden met Acceptatie, Oplevering en Implementatie als fatale termijnen gelden. Een vertragting leidt niet tot overschrijding van een fatale termijn indien de vertraging niet aan Wederpartij is te wijten. Fatale termijnen zien op expliciet als zodanig benoemde termijnen. De toepassing daarvan wordt in samenhang met de Overeenkomst en de omstandigheden van het geval beoordeeld.
99	beschrijvend document / Overeenkomst	4.2 / 5.3	planning transitie	Contractstart is 1 december 2026. Het Transitieplan wordt pas definitief vóór ondertekening afgestemd. De feitelijke beschikbare tijd tussen gunning (30 november) en contractstart (1 december) bedraagt één kalenderdag. Kan het Kadaster bevestigen dat de datum van 1 december 2026 als aanvangdatum van de dienstverlening kan worden aangepast indien de gunning en/of definitieve afstemming van het Transitieplan later plaatsvindt dan voorzien? Welke minimale planningshorizon hanteert het Kadaster voor de transitiefase, gerekend vanaf de datum van definitieve gunning?	Het Beschrijvend Document hanteert 1 december 2026 als datum voor ondertekening en start van de Overeenkomst. Tegelijkertijd bepaalt bijlage 2a concept overeenkomst Werkplekdienservices dat de implementatie aanvangt op een startdatum die in overleg schriftelijk wordt vastgesteld en dat het Transitieplan vóór ondertekening wordt afgestemd en schriftelijk vastgesteld. In de aanbestedingsstukken is geen afzonderlijke minimale planningshorizon voor de transitiefase opgenomen, gerekend vanaf definitieve gunning. Opdrachtnemer bevestigt dat 1 december 2026 de beoogde contractuele ingangsdatum is, terwijl de feitelijke implementatiestart conform artikel 5.3 in onderling overleg schriftelijk wordt vastgesteld.
100	Overeenkomst / ARBIT	1 / 1.23	Overeengekomen gebruik	Kan het Kadaster bevestigen dat het 'Overeengekomen Gebruik' (§1.23 ARBIT) uitsluitend wordt bepaald door de in het Beschrijvend Document, Bijlage A1 PVEW en de Inschrijving beschreven functionaliteit en specificaties, en dat hieronder niet wordt verstaan het gebruik van de Oplossing voor doeleinden die inschrijver redelijkerwijs niet kon voorzien op basis van de beschikbare aanbestedingsdocumentatie?	Het 'Overeengekomen gebruik' in de zin van de ARBIT-voorwaarden ziet op het gebruik van de Prestatie zoals dat op basis van de aanbestedingsstukken en de Overeenkomst voor Beschrijvend kenbaar is of redelijkerwijs moet zijn, waaronder begrepen het gebruik zoals beschreven in het Beschrijvend Document, Bijlage A1 (PVEW) en de Inschrijving. Daarbij geldt dat het Overeengekomen gebruik niet beperkt is tot uitsluitend expliciet benoemde functionaliteiten of specificaties, maar mede omvat hetgeen in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst redelijkerwijs van een professionele Opdrachtnemer mag worden verwacht.

101	ARBIT	14,3	Boete	Artikel 14.3 ARBIT bepaalt dat een overeengekomen boete een partij toekomt onverminderd haar overige rechten, waaronder het recht op schadevergoeding en ontbinding. Inschrijver acht het disproportioneel dat naast een boete ook volledige schadevergoeding en ontbinding cumulatief kunnen worden ingezet. Inschrijver stelt voor artikel 14.3 te wijzigen zodat een overeengekomen boete de enige financiële remedie is ('sole remedy') voor de specifieke tekortkoming waarop de boete betrekking heeft, en dat het recht op schadevergoeding voor die tekortkoming wordt beperkt tot het bedrag waarmee de werkelijk geleden schade de opesbare boete overschrijft. Het recht op ontbinding blijft onverlet voor wezenlijke tekortkomingen. Is het Kadaster bereid art. 14.3 dienovereenkomstig aan te passen?	Niet akkoord. Aanbestedende dienst bevestigt dat eventueel geleide boetes in mindering worden gebracht op een schadevergoeding c.q. daadwerkelijk geleden schade.
102	ARBIT	26,1	gevolg schade	Inschrijver verzoekt het Kadaster te bevestigen dat aansprakelijkheid voor gevolgschade — waaronder begrepen gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, reputatieschade en elke andere schade anders dan die bedoeld in art. 6:96 lid 2 BW — over en weer wordt uitgesloten. Is het Kadaster hier toe bereid?	Zie bijlage aansprakelijkheid.
103	ARBIT	26,3	aansprakelijkheid	De toelichting bij ARBIT geeft de mogelijkheid de aansprakelijkheid te beperken naar gelang de aard van de Prestatie daartoe aanleiding geeft. De Gids Proportionaliteit schrift voortvoo voor om te toetsen of de aansprakelijkheid proportioneel is in verhouding tot de gevraagde Prestatie en wat gangbaar is in de branche. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag gelijk aan de totale opdrachtwaarde van het lopende contractjaar. Is het Kadaster bereid de aansprakelijkheids cap dienovereenkomstig aan te passen?	Zie bijlage aansprakelijkheid.
104	ARBIT	26,4c	aansprakelijkheid	Artikel 26.4 sub c voorziet in ongelimiteerde aansprakelijkheid bij schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in art. 8. Inschrijver acht dit niet proportioneel en verzoekt het Kadaster art. 26.4 sub c buiten toepassing te laten en de aansprakelijkheid voor IE-inbreuk te beperken overeenkomstig de cap als bedoeld in art. 26.3. Indien het Kadaster hier toe niet bereid is, verzoekt Inschrijver om de ongelimiteerde aansprakelijkheid van art. 26.4c te beperken tot uitsluitend die gevallen waarin Inschrijver door het Kadaster aantoonbaar in kennis is gesteld van het relevante intellectuele eigendomsrecht vóór de gestelde inbreuk, en de aansprakelijkheid voor IE-inbreuken die het gevolg zijn van producten of componenten van derden expliciet uit te sluiten van art. 26.4c. Is het Kadaster tot een van deze aanpassingen bereid?	Zie bijlage aansprakelijkheid.
105	ARBIT	26,4d	aansprakelijkheid	Inschrijver behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. Inschrijver erkent dat betrokkenen die bij de verwerking van persoonsgegevens schade hebben geleden dit rechtstreeks op grond van art. 82 AVG bij de verwerker kunnen verhalen. Inschrijver meent echter dat het niet proportioneel is om de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen voor schade in verband met het verwerken van persoonsgegevens niet te limiteren. Zo acht Inschrijver het niet proportioneel en evenredig dat een verwerkingsverantwoordelijke een boete die zij als verantwoordelijke heeft ontvangen van de Autoriteit Persoonsgegevens ongelimiteerd kan doorzetten als schade aan de verwerker. Gelet hierop verzoekt Inschrijver het Kadaster om in geval van schade in verband met het verwerken van persoonsgegevens (zoals bedoeld in art. 18 ARBIT), de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen te beperken op de wijze zoals bedoeld in art. 26.3 ARBIT. Is het Kadaster bereid om art. 26.4 sub d ARBIT hierop aan te passen?	Zie bijlage aansprakelijkheid.
106	ARBIT	30,6	opzegging	Indien het Kadaster op grond van artikel 30.6 de Opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, wordt Inschrijver geconfronteerd met vrijgekomen personeel dat niet direct elders kan worden ingezet, en met onafgeschreven transitie-investeringen. Kan het Kadaster bevestigen dat: (a) het Kadaster de Inschrijver zo spoedig mogelijk zal informeren over een mogelijke voortijdige opzegging; (b) het Kadaster slechts in uitzonderlijke omstandigheden gebruik zal maken van het recht tot onmiddellijke opzegging; en (c) de vergoeding bij opzegging mede zal omvatten: de onafgeschreven transitie-investeringen, de kosten van vroegtijdig beëindigen van ten behoeve van de opdracht aangevane verplichtingen jegens onderaannemers, en dat een redelijke opzegtermijn van minimaal 6 maanden in acht wordt genomen?	Zie antwoord op vraag 44. In aanvulling daarop zegt het Kadaster hetgeen onder (a) en (b) genoemde wordt toe. Hetgeen onder (c) wordt genoemd niet.
107	Overeenkomst / ARBIT	16.21 / 30.3	beursgenoteerde ondernemingen	artikel 16.21 ovk. en Art. 30.3 ARBIT geeft het Kadaster het recht de overeenkomst te ontbinden bij een "ingrijpende wijziging in de zeggenschap" van Inschrijver. Voor beursgenoteerde ondernemingen zijn corporate transacties inherent aan de bedrijfsvoering. Inschrijver is van mening dat een ontbinding als bedoeld in §16.21 / §30.3 pas gerechtvaardigd is indien de wijziging in de zeggenschap van Inschrijver van directe invloed is op de mogelijkheid voor Inschrijver om zijn verplichtingen uit de Overeenkomst jegens het kadaster verder na te te kunnen komen. Inschrijver stelt voor de redactie van §16.21/ §30.3 aan te passen zodat dit alleen van toepassing is op "een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij en deze wijziging de mogelijkheid tot verdere nakoming van de verplichtingen van Wederpartij ernstig belemmert of blokkeert". Kan het Kadaster met een dergelijke wijziging instemmen?	Niet akkoord. Mede in het licht van artikel 2:163f Aw 2012 moet het Kadaster maatregelen kunnen nemen. Het Kadaster zegt toe niet lichtvaardig met de rechten uit de in de vraag genoemde artikelen om te gaan.
108	Overeenkomst	14,4	vrijwaring IE	Het is gebruikelijk dat de vrijwaring die een leverancier geeft beperkt is tot die producten of diensten die door de leverancier zelf zijn ontwikkeld. Producten/diensten van derden kunnen niet onder deze bepaling vallen; op deze producten/diensten van derden zijn in beginsel de (licentie)voorwaarden van deze derden van toepassing. Inschrijver stelt hierom de vrijwaring voor schending van IE-rechten als bedoeld in art. 14.4 te beperken tot de resultaten van de producten/diensten die door Inschrijver zelf zijn ontwikkeld of vervaardigd. Voorts acht Inschrijver het niet proportioneel om het Kadaster te vrijwaren indien een aanspraak het gevolg is van: (a) nalating of gebruik van informatie, technologie, ontwerpen, specificaties of instructies van het Kadaster; (b) modificatie van door Inschrijver overgeleverde resultaten door derden of door het Kadaster zelf zonder toestemming van Inschrijver; of (c) gebruik van de Oplossing in strijd met de documentatie of op een wijze die afwijkt van het Overeengekomen gebruik. Is het Kadaster bereid art. 14.4 dienovereenkomstig aan te passen?	Niet akkoord. Het Kadaster hanteert een integrale verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer voor de geleverde oplossing, inclusief eventuele Derdenprogrammatuur, zoals vastgelegd in de Overeenkomst en de bijbehorende voorwaarden. Ook wanneer Opdrachtnemer software van derden inzet is Opdrachtnemer verantwoordelijk voor die keuze en mag Opdrachtnemer erop vertrouwen dat hij conform voorstel van Opdrachtnemer daarvan gebruik mag maken. Opdrachtnemer heeft daarop geen invloed en daarom acht het Kadaster de bepaling proportioneel.
109	ARBIT	12,3	garantie	Inschrijver verzoekt het Kadaster de garantietermijn als bedoeld in artikel 12.3 te verkorten van twaalf naar drie maanden na Acceptatie. Indien het Kadaster niet bereid is de termijn te verkorten tot drie maanden, verzoekt Inschrijver in ieder geval te bevestigen dat de garantie van art. 12.3 niet van toepassing is indien Gebeuren het gevolg zijn van: (a) onjuiste of onvolledige specificaties verstrekt door het Kadaster; (b) wijzigingen in de Prestatie aangebracht door het Kadaster of door het Kadaster ingeschakelde derden zonder toestemming van Inschrijver; of (c) gebruik van de Prestatie in strijd met de documentatie of op een wijze die afwijkt van het Overeengekomen gebruik. Is het Kadaster bereid art. 12.3 dienovereenkomstig te wijzigen?	Zie antwoord op vraag 29.
110	Bijlage 14 en 15		exit	Bijlage 14 kwalificeert alle exitverplichtingen als resultaatverplichting. Kan het Kadaster: (a) bevestigen dat de exit-inspanningen van Bijlage 14 en 15 niet moet leveren, worden vergoed op basis van de overeengekomen tarieven voor zover de exit-activiteiten redelijkerwijs buiten de reguliere dienstverlening vallen; en (b) bevestigen dat bij een versnelde exit (geopolitieke trigger conform Bijlage 14 §4.1) de doorlooptijd en het maximaal te leveren volume exit-werkzaamheden in overleg worden bepaald, met inntneming van de voor Inschrijver redelijkerwijs beschikbare capaciteit?	Bijlage 14 Afspraken Exitdiensten bepaalt dat exitverplichtingen in beginsel kwalificeren als resultaatverplichting. Bijlage 15 Exitplan 1.0 en hoofdstuk 12 van Bijlage A1 PUEW percel 1 Werkplekservices bepalen dat concretisering van planning, inzet en werkkapaciteit in het Exitplan plaatsvindt en dat eventuele inzet op uurtarief vooraf wordt overeengekomen via een Nadere offerte conform Bijlage 14. Daarmee is vergoeding van aanvullende inzet niet uitgesloten, maar steeds vooraf overeen te komen.
111	Overeenkomst	7,2	onvoorzien kosten	Overeenkomst art. 7.2 en DFA §2.1 eis 1 bepalen dat kosten die niet in de Inschrijving zijn opgenomen maar noodzakelijk zijn voor het goed functioneren van de Prestatie voor rekening van Inschrijver zijn. Kan het Kadaster bevestigen dat dit uitsluitend geldt voor kosten die Inschrijver redelijkerwijs had kunnen voorzien op basis van de aanbestedingsdocumentatie en de IST-situatie, en dat kosten die voortvloeien uit: (a) wijzigingen in de scope op initiatief van het Kadaster; (b) beleidswijzigingen bij het Kadaster na gunning; of (c) door het Kadaster veroorzaakte vertraging, separaat worden vergoed?	Het Kadaster bevestigt dat voor wijzigingen gedurende de looptijd van de overeenkomst een wijzigingsproces van toepassing is, zoals beschreven in de aanbestedingsstukken. Wijzigingen worden gemotiveerd, geprijsd en aanbestedingsrechtelijk getoetst alvorens deze worden doorgevoerd. Kosten die voortvloeien uit wijzigingen in de scope op initiatief van het Kadaster kunnen, na doorlopen van dit proces en na akkoord, separaat worden vergoed. Ten aanzien van door het Kadaster veroorzaakte vertraging geldt dat, indien sprake is van aantoonbare vertraging aan de zijde van het Kadaster, partijen in overleg treden over de impact en de wijze waarop hiermee wordt omgegaan, binnen de kaders van de overeenkomst. Voor het overige blijft het uitgangspunt onverminderd van kracht dat Inschrijvers een volledige en realistische prijs dienen in te dienen op basis van de aanbestedingsdocumenten en de beschikbare informatie over de huidige situatie.
112	DFA	4	benchmarking	DFA §4.2 bepaalt dat bij tarieven die 5% of meer boven de genormaliseerde peer-groep tarieven liggen, Inschrijver onmiddellijk dient aan te passen. Kan het Kadaster bevestigen dat: (a) Inschrijver de gelegenheid krijgt de benchmarkresultaten te beoordelen en inhoudelijk te reageren vóór aanpassing van tarieven; (b) een implementatietermijn van minimaal 90 dagen geldt voor de tariefaanpassing; en (c) bij een fundamenteel geschil over de benchmarkmethodologie een neutrale bindend adviseur kan worden ingeschakeld?	Het Kadaster kan akkoord gaan dat de Inschrijver maximaal 3 maanden de tijd heeft om de tarieven aan te passen. Zie ook paragraaf 4.1 in de DFA.
113	ARBIT	29,3	verzekeringen	Inschrijver is een beursgenoteerde onderneming en is op grond van beursregulering niet bevoegd buiten het jaarverslag om mededelingen te doen over koersgevoelige informatie, waaronder claims onder verzekeringspolissen. Inschrijver stelt voor te mogen volstaan met: (a) overlegging van een certificaat van de verzekeraar waaruit de aard, omvang en geldigheid van de dekking blijkt conform de eisen van art. 29.1 en 29.2 ARBIT; en (b) verwijzing naar de relevante passages in het meest recente gepubliceerde jaarverslag van de onderneming. Is het Kadaster bereid art. 29.3 dienovereenkomstig aan te passen?	Het Kadaster is bereid te accepteren dat Inschrijver, in plaats van de volledige informatie als bedoeld, kan volstaan met: a. overlegging van een certificaat van de verzekeraar waaruit de aard, omvang en geldigheid van de dekking blijkt conform de gestelde eisen; en b. verwijzing naar relevante passages in het meest recente gepubliceerde jaarverslag, voor zover daarmee voldoende inzicht wordt geboden om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de gestelde eisen. Indien nodig kan het Kadaster aanvullende informatie opvragen, voor zover dit noodzakelijk is voor de beoordeling.
114	Overeenkomst	16,11	fatale termijn	Overeenkomst art. 16.11 kwalificeert de 48-ur meldingstermijn voor beveiligingswetbaarheden als Fatale termijn. Kan het Kadaster bevestigen dat: (a) de initiële melding binnen 48 uur kan bestaan uit een eerste notificatie van de gesignaleerde kwetsbaarheid inclusief een indicatie van omvang en aard, waarbij het volledige rapport (met getroffen maatregelen en vervolgacties) binnen 5 werkdagen na de initiële melding wordt verstrekt; en (b) de fatale termijn uitsluitend van toepassing is op kwetsbaarheden die aantoonbaar in de verantwoordelijkheidsfeer van Inschrijver vallen?	Alle kwetsbaarheden moeten worden gemeld binnen 48 uur, ook als die buiten de verantwoordelijkheidsfeer van Opdrachtnemer vallen. Volledige rapportage binnen 5 werkdagen is vereist als de kwetsbaarheden wel binnen de verantwoordelijkheidsfeer van Opdrachtnemer vallen.
115	beschrijvend document	7.14.2	audits	BD §7.14.2 vereist toerekenbaarheid informatiebeveiliging via ISAE3402 T2, SOC 2, NOREA-assurance of BDO 2 zelf-assessment. Kan het Kadaster bevestigen dat: (a) bestaande ISAE3402 type 2 of SOC 2 type 2 rapportages van Inschrijver die de relevante dienstverlening in scope omvatten als voldoende worden beschouwd, ook indien de scope-omschrijving breder is dan uitsluitend de Kadaster-omgeving; en (b) de frequentie van aanvullende audits op initiatief van het Kadaster wordt beperkt tot maximaal één per jaar, tenzij zich een aantoonbaar beveiligingsincident heeft voorgedaan?	a) Inschrijver geeft aan dat de genoemde rapportages van eigen hand zijn. Zowel ISAE3402 T2 als SOC T2 vereisen dat een externe auditor verantwoordelijk is voor de rapportage/beoordeling. De scope moet zo goed mogelijk passen op die van de opdracht om de toerekenbaarheid van de informatiebeveiliging zo specifiek mogelijk te kunnen bepalen. b) De frequentie van controles wordt in overleg met de CISO vastgesteld.
116	PERCEEL 1 - beschrijvend document	3	scope	Kunt u nadere handbreedtes geven rondom de indicatieve aantallen (bijv. minimum/maximum), zodat opdrachtnemer de bedrijfseconomische risico's beter kan inschatten bij het opstellen van de prijs? Welke minimale afname garandeert het Kadaster gedurende de initiële looptijd van 4 jaar, of is er in het geheel geen minimum? Op basis van welke objectieve criteria bepaalt het Kadaster dat het daadwerkelijke gebruik "structureel afwijkt" van de geraamde behoefte, en wie toetst dat?	In bijlage 21 Aantallen en specificaties DWP HW LCM kunt u de indicatieve LCM-aantallen terugvinden. In het prijsblad zijn eveneens realistisch te verwachten aantallen opgenomen voor afname in de eerste twee jaar. Hiervoor kan het Kadaster geen garantie van afname geven.
117	PERCEEL 1 - beschrijvend document	8.2.1	Gestandoedingstermijn en aansprakelijkheid bij kort geding	Kan worden verduidelijkt welke kosten (proceskosten, rechtsbijstand) de winnende Inschrijver draagt wanneer hij verplicht wordt zich te voegen in een kort geding, en worden deze kosten gedragen door het Kadaster? Geldt de gestandoedingstermijn ook wanneer de aanbestedingsprocedure door omstandigheden buiten de macht van Inschrijver wordt opgeschort?	Inschrijver draagt proces- en rechtsbijstandkosten zelf. Gestandoedingstermijn geldt ook wanneer de aanbestedingsprocedure buiten de macht van Inschrijver om wordt opgeschort.

118	PERCEEL 1 – Overeenkomst Werkplek services (Bijlage 2a)	7.2	Onbepaalde kostenverplichting bij niet-begrote kosten	Is het Kadaster bereid artikel 7.2 te beperken tot kosten die redelijkerwijze voorzienbaar waren ten tijde van inschrijving, en de doorbelasting van eigen kosten van Opdrachtgever uitsluitend te koppelen aan een aantoonbare tekortkoming van opdrachtnemer?	Zie antwoord bij vraag 111
119	PERCEEL 1 – Overeenkomst Werkplek services (Bijlage 2a)	11.8	Eenzijdige beëindiging	Is het Kadaster bereid te verduidelijken welke procedure gevolgd wordt voordat dit recht wordt uitgeoefend, en of opdrachtnemer de gelegenheid krijgt de vermeende risico's te weerleggen of te mitigeren? Is het Kadaster bereid om bij uitoefening van dit recht op grond van een eigen risicoanalyse (niet gebaseerd op wettelijke maatregelen) een redelijke opgetermijnd van minimaal 90 dagen te hanteren en een vergoeding te bieden voor door opdrachtnemer gemaakte investeringen?	Het Kadaster zal met het recht van zowel opzegging als ontbinding, waar in de Overeenkomst/ARBIT-2022/overige documenten genoemd dan ook, niet lichtvaardig omgaan en in alle gevallen eerst in overleg treden met Opdrachtnemer. Weerleggingen en voorgestelde mitigerende maatregelen kunnen en in sommige gevallen zullen onderdeel uitmaken van dergelijke overleggen.
120	Bijlage 18 IST, Bijlage 19 SOLL referentie architectuur, Bijlage 20 IPC Koppeling ServiceNow Generiek 1.2	Documentnaam Bijlage 18 IST; Betreffende paragraafnummers / onderdelen 3 SIAM-Ecosysteem; 4 KSD; 5.1 Referentie IST architectuur model; 9.7 Application services; 9.8.5 Integratie met bestaande Kadaster-diensten Documentnaam Bijlage 19 SOLL referentie architectuur; Betreffende paragraafnummers / onderdelen 3.2 Governance – Kadaster ServiceDesk; 3.5 Perceel 1 – Werkplek services; onderdeel Remote assistance; onderdeel Virtuele Werkplek / support Documentnaam Bijlage 20 IPC Koppeling ServiceNow Generiek 1.2; Betreffende paragraafnummers / onderdelen Koppeling ServiceNow – Generieke uitgangspunten; 1 Generiek – Communicatie; 2 Incidentmanagement; 4 Service Request Management; 5 Technische	2e-/3e-lijns support Opdrachtnemer	In Bijlage 18 IST, paragrafen 3, 4 en 5.1, wordt de Kadaster Service Desk (KSD) gepositioneerd als single point of contact / 1e-lijns ondersteuning richting medewerkers voor werkplekdiensten. In paragraaf 5.1 wordt KSD daarbij omschreven als “de 1ste en enige contactpersoon” die met de medewerker communiceert over werkplekdiensten. In Bijlage 19 SOLL referentie architectuur, paragraaf 3.2 Governance – Kadaster ServiceDesk, wordt KSD beschreven als eerste contactpunt voor medewerkers en als 1e-lijns support, waarbij tickets bij onvoldoende directe oplossing via het TSM-systeem worden doorgezet naar de werkplekleverancier. In Bijlage 20 IPC Koppeling ServiceNow Generiek 1.2, paragrafen Koppeling ServiceNow – Generieke uitgangspunten, 1 Generiek – Communicatie, 2 Incidentmanagement en 4 Service Request Management, wordt beschreven dat KSD in de basis de contacttaak met de organisatie is, maar dat communicatie met eindgebruikers en samenwerking tussen actoren in het ticket moeten worden vastgelegd. Daarbij lijkt ruimte te bestaan voor rechtstreeks contact met de melder/eindgebruiker, mits de benodigde informatie afzonderlijk in het ticket wordt geborgd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat KSD het primaire contactpunt richting eindgebruikers blijft, maar dat 2e- en/of 3e-lijns support van Opdrachtnemer rechtstreeks contact mag opnemen met eindgebruikers wanneer dit noodzakelijk is voor incidentafhandeling, remote assistance, afspraakplanning, verificatie van oplossingen of uitvoering van service requests, mits dit gebeurt conform de overeengekomen procesafspraken en volledig wordt vastgelegd in ServiceNow?	Zie antwoord op vraag 243
121	Bijlage 19 SOLL referentie architectuur	\$3.1 Identity	Impact op SLA-verantwoordelijkheid	In Bijlage 19 SOLL, \$3.1 Identity wordt Identity/IAM als randvoorwaardelijk beschreven voor de werkplekdiensten. 1) Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk is voor het beheer van deze Identity/IAM-componenten, maar wel voor de aansluiting, afstemming en ketensamenwerking die noodzakelijk zijn voor de werkplekdienstverlening? 2) Kan Opdrachtgever daarnaast verduidelijken hoe SLA-impact, verantwoordelijkheid en escalatie worden behandeld wanneer incidenten, requests of changes afhankelijk zijn van of worden vertraagd door Kadaster Identity/IAM?	1) Opdrachtgever bevestigt dit 2) In Bijlage 12 Kadaster DWP SLA paragraaf 3.2.5 is toegelicht via een escalatie tabel hoe om wordt gegaan in dergelijke situatie. Opdrachtnemer is wel verantwoordelijk voor de ketensamenwerking.
122	Bijlage 19 SOLL referentie architectuur	\$3.5	Impact op SLA-verantwoordelijkheid	In Bijlage 19 SOLL, \$3.5 Perceel 1 – Werkplek services – Mobile telefonie staat dat privetelefoons zonder Kadaster-beheer geen toegang mogen krijgen tot Kadaster-data en applicaties. Kan Opdrachtgever bevestigen dat beleid en technische handhaving via Conditional Access/Entra ID onder verantwoordelijkheid van Kadaster vallen, en verduidelijken hoe verantwoordelijkheid, SLA-impact en escalatie worden behandeld wanneer mobiele toegang tot Kadaster-data of applicaties wordt geblokkeerd, vertraagd of verstoord door Identity/IAM-instellingen buiten de beheers invloed van Opdrachtnemer?	Opdrachtgever bevestigt dit. Voor de SLA impact in dit specifieke geval zie antwoord op vraag 121
123	Bijlage 19 SOLL referentie architectuur	\$3.5	Scope Ubuntu Desktop OS binnen fysieke en/of virtuele werkplek	In Bijlage 19 SOLL referentie architectuur, \$3.5 Perceel 1 – Werkplek services, onderdeel Operating Systeem, wordt gevraagd om levering van Windows Desktop OS (n-1) en MacOS (n-1), inclusief maandelijkse OS-updates en OS image management voor de fysieke en virtuele werkplek. In dezelfde bijlage wordt ook beschreven dat Kadaster de intentie heeft om een soevereine werkplek te onderzoeken, waarbij de leverancier wordt uitgedaagd om deze innovatie gezamenlijk te omarmen. Kan Opdrachtgever verduidelijken of Ubuntu Desktop (n-2) onderdeel is van de reguliere te leveren en te beheren werkplekdienstverlening, of uitsluitend bedoeld is voor innovatie, proof-of-concept of roadmapontwikkeling rondom de soevereine werkplek? Kan Opdrachtgever daarbij aangeven of Ubuntu Desktop wordt verwacht voor fysieke werkpleken, virtuele werkpleken of beide, en voor welke gebruikersgroepen/persona's en volumes hiermee rekening moet worden gehouden?	Zoals in het Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1 is aangegeven is op dit moment geen Ubuntu werkplek actief. Indien gevraagd moet een Ubuntu OS werkplek beschikbaar komen en deze onderdeel zijn van regulier te leveren en te beheren werkplekdienstverlening. Dit heeft twee redenen. 1) Roadmapontwikkeling rondom soevereine werkplek. 2) Voor het persona "Ontwikkelaar", waar ontwikkeltools merendeel linux geïntegreerd zijn, is een Ubuntu OS werkplek (virtueel/fysiek) een logische keuze en moet daarom ook regulier te leveren en te beheren zijn binnen de nieuwe werkplekdienstverlening. In potentie kan dit aantal groeien naar 500 fysieke/virtuele werkpleken echter wordt niet van de Opdrachtnemer verwacht dit beschikbaar te hebben bij de start van het contract.
124	Bijlage 19 SOLL referentie architectuur	\$3.5	Demarcatie Intune-platform, licenties en beheer	In Bijlage 19 SOLL, \$3.5 Perceel 1 – Werkplek services staat enerzijds dat OS-configuratiemanagement moet integreren met het door Kadaster geleverde Intune-platform, terwijl anderzijds Endpoint management, MDM/MAM en beheerformaten zoals Intune binnen scope van de aanbesteding lijken te vallen. Kan Opdrachtgever verduidelijken of Kadaster het Intune-platform en de licenties beschikbaar stelt, en welke verantwoordelijkheid Opdrachtnemer heeft voor inrichting, configuratie, operationeel/functioneel beheer, policybeheer, device management, rapportage en escalaties binnen of rondom Intune?	De SOLL architectuur bepaalt expliciet dat OS-configuratiemanagement moet integreren met het Intune-platform dat door de Opdrachtgever wordt geleverd en noemt daarnaast functioneel beheer van het Kadaster Intune-platform. Tegelijk volgt uit de SOLL architectuur en het PVEW dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor device management, lifecyclemanagement, provisioning, configuratiebeheer, patching en integratie met bestaande beheerplatforms zoals Intune.
125	Bijlage 19 SOLL referentie architectuur	\$3.5	Afhankelijkheid applicatieportaal van IAM/Entra ID	In Bijlage 19 SOLL, \$3.5 Perceel 1 – Werkplek services – Application services – Application Portaal staat dat het applicatieportaal niet afhankelijk is van andere systemen voor het toonen van applicaties, maar tegelijk diep geïntegreerd is met Kadaster IAM, inclusief Azure Entra ID voor SSO en autorisatiesturing. Kan Opdrachtgever verduidelijken wat in dit kader wordt bedoeld met "niet afhankelijk", en bevestigen dat authenticatie, SSO, autorisatie, applicatiebeheer en contentbeheer toegang wel afhankelijk zijn van Kadaster IAM/Entra ID, inclusief de bijbehorende demarcatie voor verantwoordelijkheid, SLA-impact en escalatie bij verstoringen buiten de beheers invloed van Opdrachtnemer?	Het SOLL architectuur document formuleert dat het applicatieportaal als voorziening op zich zelf niet afhankelijk is van andere systemen, maar wel diep geïntegreerd is met de IAM-voorzieningen van het Kadaster, inclusief Azure Entra ID voor SSO en autorisatiesturing om te garanderen dat de applicatieportaal de applicaties toont dit op dat moment voor de geautoriseerde gebruiker(sten) beschikbaar zijn. Voor SLA impact, zie antwoord op vraag 121
126	Bijlage 19 SOLL referentie architectuur; Bijlage 18 IST, Bijlage 18 IST, \$9.8.1 en \$9.8.3	Definitie AVD-varianten: non-persistent, pooled/shared en personal	Definitie AVD-varianten: non-persistent, pooled/shared en personal	In Bijlage 19 SOLL, \$3.5 Perceel 1 – Werkplek services – Cloud Services / Virtuele Werkplek worden AVD-varianten genoemd zoals non-persistent, shared en personal AV's, terwijl in Bijlage 18 IST, \$9.8.1 en \$9.8.3 ook termen als private desktop, shared desktop, persistent en stateless/non-persistent sessiehoos worden gebruikt. Kan Opdrachtgever bevestigen welke definities Kadaster hanteert voor persistent, non-persistent, pooled/shared en personal/private virtuele werkpleken, en per variant aangeven of deze binnen scope is, voor welke gebruikersgroepen/persona's deze bedoeld is en welke beheer-, lifecycle- en volume-uitgangspunten daarbij gelden?	Voor de AVD worden de volgende type gehanteerd en in scope van de aanbesteding. - Shared Desktop (pooled): Meerdere gebruikers delen dezelfde VM (Windows 10/11 multi-session of Server). Lokale data binnen de sessie verdwijnt nadat de gebruiker uitloopt. - Personal Desktop (dedicated): Een virtuele machine (VM) per gebruiker. Lokale data binnen de sessie blijft achter nadat de gebruiker uitloopt. - Persistent Desktop (gerelateerd aan personal desktop). - non-Persistent Desktop (gerelateerd aan shared desktop) Bovenstaande varianten zijn beschikbaar voor alle persona's waarbij de beheer- en lifecycle uitgangspunten beschreven staan in de Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services. Volumes zijn terug te vinden in Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1 waarbij W365 gezien kan worden als Personal Desktop en de AVD Hostpools als Shared Desktop.
127	Aanbestedingsdocumenten	Document Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 - Kempaparaaf / sectie § 3.4.1.2.2 of scope perceel 1 en § 3.4.2 Perceel 2 AV-middelen Document Bijlage A1 – PVEW perceel 1 Werkplek services - Kempaparaaf / sectie § 3.9.1 Kadaster M365 /	Demarcatie met Perceel 2	In de aanbestedingsdocumentatie is AV-middelen expliciet buiten scope van perceel 1 geplaatst en onder perceel 2 gebracht. Tegelijkertijd bevatten de documenten voor perceel 1 verantwoordelijkheden rondom Conferencing, waaronder de koppeling tussen Microsoft Teams Rooms, Exchange Online en fysieke AV-middelen, beheer van Resource Accounts voor Teams Rooms devices en beheer van Teams Phone/Teams Rooms-functionality in het Teams beheercentrum. Kunt u bevestigen welke verantwoordelijkheden Opdrachtnemer van perceel 1 precies heeft ten aanzien van de integratie met perceel 2, en daarbij expliciet de demarcatie verduidelijken voor ontwerp/inrichting, beheer, monitoring, incidentafhandeling, changes, CMDB-registratie, test/acceptatie en end-to-end werking van Teams Rooms en AV-gerelateerde conferencingdiensten?	Perceel 1 is verantwoordelijk voor de M365/Teams/Exchange-kant van conferencing binnen de eigen scope, inclusief beheer van de relevante cloud-diensten en ketenafstemming; perceel 2 is verantwoordelijk voor de AV-hardware, Teams Rooms-apparatuur en fysieke vergaderruimte-inrichting. End-to-end werking wordt in het SIAM-ecosysteem gezamenlijk geborgd, met ServiceNow en CMDB van Kadaster als single source of truth en met demarcatie per verantwoordelijkheidsfeer.
128	Beschrijvend Document	6	Transitieplan	De huidige leverancier heeft jarenlange kennis en ervaring met de huidige werkplek, heeft de integratie met SIAM reeds gerealiseerd en er behoort geen kennisoverdracht plaats te vinden. Bij een nieuwe leverancier is er sprake van kennisoverdracht, verhoogde kans op fouten cq niet halen van SLA-KPI's (malus regeling) en een nieuwe integratie SIAM. Het Transitieplan wordt beoordeeld op fasering, risico's, afhankelijkheden, kwaliteit, uitvoerbaarheid en minimale verstoring. De huidige leverancier kan hier makkelijker een overtuigend verhaal hebben omdat men de omgeving al kent en scoort derhalve hoog. Voorts kan de huidige leverancier de transitiekosten eenvoudiger op 60 zetten, terwijl andere leveranciers wel relevante intiele transitiekosten hebben. De inhoudelijke waarding van het Transitieplan en ook de Transitiekosten zijn in het Gunnings/referentiemodel meegenomen en daarmee heeft huidige leverancier op zowel kwaliteit als prijs een evident voordeel. Kan Opdrachtgever het gunnings/referentiemodel herbeoordelen en aanpassen zodanig dat het 'gelijkwaardigheidsbeginsel' van toepassing is?	Voor het Transitieplan wordt in Bijlage 17a kwaliteitscriteria 1 tm 4 Perceel 1 WPS expliciet gevraagd om een aanpak op hoofdlijnen. Detailplannen en zeer specifieke omgevingsduurwerkplannen worden niet gevraagd en niet beoordeeld. Daarnaast is de IST-beschrijving juist opgenomen om alle inschrijvers inzicht te geven in de bestaande situatie. Zie ook het antwoord op vraag 91.
129	Beschrijvend Document	4.5	Pre-bid mtng	Er mogen maximaal 2 deelnemers per inschrijver (zie 3e bullet) deelnemen. Opdrachtgever kan pas bij na het indienen van de offers de 'inschrijvers-samenstelling o.b.v. UEA's' vaststellen. Op welke wijze meent Opdrachtgever deze toetsing toe te passen?	De toetsing op twee deelnemers vindt plaats op aanmelding per organisatie. Het is niet mogelijk om al voor de inschrijffase anders te toetsen.
130	DFA	4.2	Benchmark	Kunt u bevestigen dat de resultaten uit een Benchmark eerst met Opdrachtnemer besproken en getoetst wordt alvorens overkomt van toepassing wordt verklaard?	Zie antwoord bij vraag 112
131	DFA	4.2	Benchmark	Kunt u bevestigen, dat indien aanpassing van prijzen van toepassing is, dat dit alleen op de toekomstige diensten/afnames en facturen van toepassing is?	De aanpassingen vinden plaats op de tarieven die gebenchmark zijn. Bij het antwoord op vraag 111 gaat het Kadaster akkoord dat Opdrachtnemer 3 maanden de tijd heeft om de prijzen aan te passen.
132	Prijzenblad WPS - perceel 1	Tab printing		Zie Tab Printing. Cel J25, J25 en G25. Er is wel een invulveld, maar geen rekenformule. Is dit juist? Zoniet, dan ontangen we graag een verbeterde versie.	De cellen J25, J25 en K25 (niet G25) zijn opzettelijk blanco gelaten. Kadaster kent de precieze volume aantallen van de plotter inkt niet, maar deze zijn gering. De leverancier geeft hier wel een prijs per milliliter en de volumes worden tijdens de looptijd van het contract bij afname duidelijk.
133	Bijlage VII-a Beantwoording SGC 1 t/m 4 aanleveren als losse Bijlagen; Bijlage VII-a 1, 2, 3 en 4			In het Beschrijvend Document (paragraaf 9 – Lijst van Bijlagen) wordt verwezen naar Bijlage VII-a en VII-b voor de beantwoording van SGC 1 t/m 4. Wij kunnen deze bijlagen (templates/format) echter niet terugvinden in de aanbestedingsstukken. Kan u aangeven of deze bijlagen nog worden verstrekt, en zo ja, op welke wijze inschrijvers de beantwoording van de SGC's moeten structureren?	Deze bijlagen zijn free-format, echter: - de bijlagen moeten voldoen aan de indieningsvereisten, zoals vermeld bij ieder subginningscriterium - de bijlagen dienen de juiste benaming te hebben en te uploaden onder de volgende namen: voor perceel 1 Bijlage VII-a 1 (is presentatie, Inschrijver mag hier eventueel wat informatie geven over de presentatie, is niet verplicht), Bijlage VII-a 2, Bijlage VII-a 3 en Bijlage VII-a 4, voor perceel 2 geldt hetzelfde Bijlage VII-b 1 (is video), Bijlage VII-b 2, Bijlage VII-b 3 en Bijlage VII-b 4.
134	Beschrijvend Document EA	3,6	Herzieningsclausules	In paragraaf 3.6.1, 3.6.2 wordt verwezen naar 50% of 100% van de oorspronkelijke opdrachtwaarde. We gaan er vanuit dat hiermee wordt verwezen naar de indicatieve raming van 80.000.000 incl. verlengingen en excl. herzieningsclausules. Kunt u dit bevestigen?	Voor perceel 1 is dat correct.

135	Beschrijvend Document EA	6.3	Scoringsmethode kwaliteitscriteria 1 t/m 4 voor beide percelen.	Kunt u toelichten hoe met een scoreverdeling van 0,30%,70%,100% voldoende differentiatie wordt gewaarborgd en prijs niet alsnog de dominante factor (als bijv. iedereen een 7 (70%) krijgt) wordt binnen de BPK-formule?	Het Kadaster hanteert voor kwaliteitscriteria 1 t/m 4 de in paragraaf 6.3 van het Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 vastgelegde scoringsmethode van 0% / 30% / 70% / 100%. Daarbij is expliciet bepaald dat 100% alleen wordt toegekend indien het onderwerp volledig is behandeld en positieve relevante onderscheidende kenmerken bevat. Voor perceel 1 wordt kwaliteit bovendien versleut over meerdere subgunningscriteria met verschillende wegen (200 / 200 / 250 / 200 / 150), zodat differentiatie niet alleen via prijs plaatsvindt maar ook via de opbouw van de kwaliteitscore.
136	Beschrijvend Document EA	6.3	Scoringsmethode kwaliteitscriteria 1 t/m 4 voor beide percelen.	Bent u bereid een alternatieve schaal met meer granulariteit toe te passen (bijvoorbeeld 0,20%,40%,60%,80%,100%) om het kwaliteitsgewicht te maximaliseren?	Nee
137	Beschrijvend Document EA	6.3	Scoringsmethode kwaliteitscriteria 1 t/m 4 voor beide percelen.	Kunt u toelichten wat binnen de context van dit gunningscriterium wordt beschouwd als een relevant en onderscheidend kenmerk dat een maximale score rechtvaardigt? Kunt u hierbij een voorbeeld geven van een dergelijke differentiator uit eerdere tenders of hoe dit wordt geïmplementeerd in de beoordeling?	Het Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 bepaalt dat 100% wordt toegekend wanneer het onderwerp of aspect volledig is behandeld en positieve relevante onderscheidende kenmerken bevat. In de uitwerking in Bijlage 17a Kwaliteitscriteria 1 t/m 4 Perceel 1 WPS volgt dat objectivering plaatsvindt aan de hand van het beoordelingskader per criterium, zoals concreetheid, uitvoerbaarheid en aansluiting op de Kadaster-context
138	Beschrijvend Document EA	7.13	Wensen	In 7.13 wordt voor de SGC's verwezen naar een maximum aantal pagina's. Voor SGC 1 tot en met 4 staat deze voorgescreven. Voor SGC's hebben wij geen maximum aantal pagina's kunnen vinden in de documenten. Kunt u bevestigen, dat hoewel het evident is dat van partijen een bondige beantwoording mag worden verwacht, voor SGC's geen maximum aantal pagina's geldt?	Dat is juist, Het Kadaster verwacht dat uw antwoorden kort, bondig en helder zullen zijn.
139	Beschrijvend Document EA	7.14.2	ISO certificeringen	U vraagt om internationale ISO certificeringen voor 9001:2015 en 27001:2013/2022. Deze certificaten zijn in het Engels opgesteld, wij nemen aan dat u hiermee akkoord gaat. Kunt u onze aanname bevestigen?	Akkoord
140	Beschrijvend Document EA	7.14.2	ISO 9001 certificaat	U vraagt om een ISO 9001 certificaat met een toepassingsverklaring. De scope en locaties waarvoor dit certificaat van toepassing zijn, zijn in het certificaat opgenomen, maar niet in een aparte toepassingsverklaring, zoals bij de ISO7001. Inschrijver neemt daarom aan dat alleen het ISO 9001:2015 certificaat als bewijsmiddel overlegd dient te worden, kunt u deze aanname bevestigen?	Nee. In paragraaf 7.14.2 van het Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 is voor de norm kwaliteitsmanagement expliciet als bewijsstuk opgenomen: "een kopie van ISO 9001:2015 met een toepassingsverklaring" of een toepassingsverklaring van een vergelijkbaar kwaliteitszorgstelsel. Alleen het certificaat zonder toepassingsverklaring voldoet daarom niet aan de letterlijk geformuleerde bewijsstukels.
141	Beschrijvend Document EA	Paragraaf 4.2	Presentaties perceel 1	Op 1 oktober a.s. staan er presentaties van perceel 1 gepland. Kunt u meer informatie geven over doel, eisen en verwachtingen die Kadaster heeft t.a.v. deze presentatie?	Zie hiervoor in Bijlage 17a Kwaliteitscriteria 1 t/m 4 Perceel 1 WPS : kwaliteitscriterium nummer 1
142	Beschrijvend Document EA	Paragraaf 7.10.2	Referenties	U hebt geen eisen t.a.v. de herkomst van de referenties beschreven. Kan inschrijver er daarom vanuit gaan dat ook internationale referenties uit de EER zijn toegestaan? Zo ja, staat u dan ook toe dat: 1. de communicatie met de referent in het Engels gebeurt? 2. er (ook) een Engelstalige versie van de referentiebeschrijving toegestaan wordt als onderdeel van de RfP beantwoording? Als u geen internationale referenties toestaat, is inschrijver benieuwd naar uw afwegingen.	Internationale referentie is toegestaan binnen de EER, mits deze verificerbaar is en de gevraagde informatie volledig wordt aangeleverd. Dit in het Nederlands.
143	Beschrijvend Document EA	Paragraaf 5.1	Samenstelling beoordelingscommissie	Kunt u aangeven welke rollen in de multidisciplinaire beoordelingscommissie vertegenwoordigd zijn?	De beoordelingscommissie is multidisciplinair samengesteld en bestaat uit vertegenwoordigers van zowel business-, IT- als ondersteunende disciplines binnen het Kadaster. In de commissie zijn onder meer de volgende rollen vertegenwoordigd: - Business en functionele vertegenwoordiging (o.a. business architect, product owners en dienst-/productmanagement Digitale Werkplek) - IT en technische expertise (o.a. architectuur, beheer en ontwikkeling, Microsoft 365) - Security en privacy (o.a. security en AVG) - Project- en verandermanagement (o.a. projectleiding en adoptie) - Bedrijfsvoering en ondersteuning (o.a. contractmanagement, inkoop, juridische zaken, control, duurzaamheid en facility services) De samenstelling van de commissie is zodanig dat een evenwichtige, deskundige en objectieve beoordeling van de inschrijvingen wordt geborgd.
144	Beschrijvend Document EA	§3.4 (Scope per perceel)	End-to-end RACI / security-operaties	Kan Kadaster een contractueel bindende, end-to-end RACI-verdeling verstrekken voor de volledige keten (Kadaster, SIAM en leveranciers), inclusief expliciete toewijzing van verantwoordelijkheden voor security-operaties (detectie, respons, herstel en rapportage)?	Deze aanbesteding vereist geen separate, integraal uitgewerkte end-to-end RACI voor de keten Kadaster-SIAM-leveranciers als deliverable. De ketenregie en bijbehorende verantwoordelijkheden zijn reeds geborgd binnen het SIAM-ecosysteem van het Kadaster. Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat deze binnen dit bestaande model zijn verplichtingen nakomt, actief participeert in de samenwerking en presteert conform de gestelde SLA's.
145	Beschrijvend Document EA	3.4.1.2 Out-of-scope	IAM / Zero Trust / Security controls	Wij hebben op dit domein de volgende vragen: (i) Kan Kadaster verduidelijken hoe security controls binnen het IAM-domein zijn verdeeld, gezien IAM-componenten (o.a. Entra ID, PAM en RBAC) buiten scope zijn geplaatst? (ii) Kunt u de eigenaar van de verantwoordelijkheid voor onderstaande categorieën bevestigen: (1) Privileged Access Management, (2) Identiteitsgebaseerde controles zoals MFA en Conditional Access, en (3) Zero Trust beleid en handhaving (bijv. device compliance en context-based access). (iii) In hoeverre wordt van de leverancier verwacht deze controls te implementeren, af te dwingen of alleen te consumeren?	Kadaster blijft eigenaar van de IAM-componenten en de daarop gebaseerde beleidskaders; Opdrachtnemer dient deze voorzieningen binnen de eigen scope te gebruiken, hierop aan te sluiten en de benodigde integraties en ketensamenwerking te verzorgen.
146	Beschrijvend Document EA Digitale Werkplek 2026 en Bijlage A1 PVEW perceel 1 werkplekdiensten	nvt	nvt	Bij de expliciete eisen in 4.2.4 KSD (Eis 230) - en 5.4 Training en Opleiding (Eis 258) staat geen algemene bepaling rondom spreke en schrifttaal in de documenten. Kunt u aangeven welke voertaal van toepassing is gedurende de uitvoering van de overeenkomst, in het bijzonder voor: - communicatie met Opdrachtgever; en - interactie met eindgebruikers. (ii) Kunt u bevestigen dat voor bovengenoemde onderdelen Nederlands de primaire voertaal is? (iii) Kunt u daarnaast bevestigen dat voor de uitvoering van de dienstverlening (bijv. back-end werkzaamheden en samenwerking binnen deliveryteams) het gebruik van Engels is toegestaan, mits dit geen impact heeft op de kwaliteit van communicatie met Opdrachtgever en eindgebruikers?	De voertaal binnen de opdracht is Nederlands (alle interactie met bijvoorbeeld eindgebruikers, de Kadaster Service Desk (KSD), trainingen en de communicatie met de Opdrachtgever). Technische documentatie en codegerelateerde documentatie mogen in het Engels worden opgesteld.
147	Beschrijvend Document EA	Paragraaf 4.2	Live demonstratie Kwaliteit 1 Gebruikerservaring & XLA	In Bijlage 17a beschijft u hoe het kwaliteitscriterium Gebruikerservaring & XLA wordt gemeten in een live demonstratie. In de planning in het Beschrijvend document hebben we geen informatie teruggevonden over het tijdstip waarop deze demo gaat plaatsvinden. Kunt u deze details alsnog geven, evenals andere relevante informatie over de demo?	De planning in het Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 noemt op 1 oktober 2026 "Presentaties perceel 1". Verdere informatie wordt nog verstrekt.
148	Bijlage 1 Begrijpenlijst perceel 1 en 2 en Overeenkomst	nvt	Prijs	De prijs wordt gedefinieerd als "de overeengekomen vergoeding van de Prestatie zoals is vastgelegd in prijzmodel (BD Bijlage 13) en als Bijlage 2 van de Overeenkomst" Bijlage 13 is de DAP die ter info is. Bijlage 2 van de Overeenkomst bestaat niet. Op dit moment staan als in artikel 17 van de concept overeenkomst Werkplekservices de volgende bijlagen vermeld, maar geen Bijlage 2: 1. Begrijpenlijst A. Service level agreement (SLA) B. Dossier Afspraken en Procedures (DAP later ingevoegd) C. Verwerkersovereenkomst D. Prijzenformulier (na gunning ingevoegd) E. Governance We vermoeden dat hier verwezen had moeten worden naar het prijzenformulier (d). Kunt u de juiste verwijzing(en) bevestigen?	De verwijzing naar "Bijlage 2 van de Overeenkomst" is inderdaad onjuist. De prijs wordt vastgelegd in het Prijzenformulier dat na gunning als Bijlage D bij de overeenkomst wordt opgenomen.
149	Bijlage 11a Testplan Gunningtest perceel 1	5 Scope gunningstest	Eis 119	Hoe moet eis 119 worden aangebonden in de demo?	Een gerealiseerd architectuurontwerp en uitrolplan moet tijdens de gunningstest in te zien zijn door het projectteam van het Kadaster.
150	Bijlage 11a Testplan Gunningtest perceel 1	5 Scope gunningstest	Eis 239	Hoe moet eis 239 worden aangebonden in de demo?	Door het tonen tijdens de gunningstest aan het Kadaster projectteam van een verbeterregister waaruit blijkt dat 90% van de verbeteracties is uitgevoerd.
151	Bijlage 11a Testplan Gunning	testplan	eis 115	Is het correct aan te nemen dat de remote-desktop toepassing door opdrachtnemer kan worden voorgesteld en dat Opdrachtgever deze goedkeurt en dat dit tijdens de bid fase al dient te zijn besloten?	Nee. De remote-desktop toepassing is onderdeel van de dienstverlening en wordt zodanig beoordeeld.
152	Bijlage 11a Testplan Gunning	testplan	eis 239	De eis is dat "minimaal 90% van verbeteracties binnen afgesproken termijn wordt uitgevoerd." Echter de bewijsovereenkomst is "Verbeter registers tonen waaruit blijkt dat 90% van de verbeteracties is uitgevoerd zijn door een deskundige". Hiermee toont u gezins aan dat je hebt voldaan aan de eis. Kunt u dit verduidelijken dan wel aanpassen?	Toelichting: Het verbeterregister moet óók inzicht moet geven in planning, termijn en realisatie om vast te stellen dat 90% van de verbeteracties binnen afgesproken tijd is uitgevoerd.
153	Bijlage 12 Kadaster DWP SLA	3.2.4		Kan Opdrachtgever bevestigen in welke mate P4-incidenten naar verwachting onsite moeten worden opgelost versus remote, en welke uitgangspunten gelden voor de benodigde onsite aanwezigheid per locatie met oog op de oploftijd van 3 werkdagen?	In geval van fysieke gebreken zoals bijvoorbeeld een defect toetsenbord is onsite een vereiste. Wanneer de oorzaak softwarematig van aard is, kan remote volstaan. Daarnaast wordt per situatie beoordeeld wat de meest passende oplossing is.
154	Bijlage 12 Kadaster DWP SLA + Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplekservices	3.2.4 & Eis 280		De Kadaster ServiceDesk (KSD) plant on-site afspraken met lokaal support, terwijl de Opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor het behalen van de SLA-afspraken. Kan Opdrachtgever verduidelijken welke prioritering geldt indien een geplande on-site afspraak conflicteert met een (dreigende) SLA-overschrijding op een andere locatie (bijvoorbeeld bij een P3-incident)? Kan daarbij tevens worden aangegeven: (i) Of en onder welke voorwaarden lokaal support herbezet mag worden naar een andere locatie? (ii) Wie in deze situatie de beslissingsbevoegdheid heeft (KSD, SIAM of Opdrachtnemer)? (iii) Hoe dit wordt meegenomen in de beoordeling van SLA-performance?	Hoewel de SLA-afspraken te allen tijde leidend zijn, bepalen we de definitieve prioritering in gezamenlijk overleg volgens de vastgestelde procesafspraken binnen het SIAM-ecosysteem.
155	Bijlage 12 Kadaster DWP SLA + Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplekservices	SLA §2 Scope / §3 Vensters +	Eis 128 Business continuity RTO / RPO / prioritering	Eis 128 vereist dat het disaster recovery plan rekening houdt met RTO en RPO "zoals beschreven in de SLA". Onze aanname is daarom dat voldoen aan de Bijlage 12 SLA Kadaster DWP betekent dat ook voldaan wordt aan deze eis 128. Is onze aanname correct, en zo nee graag toelichting?	Besluitvorming betreffende RTO/RPO Kadaster M365 is binnen Kadaster in uitvoering, zodra deze bevestigd is wordt het toegevoegd aan Bijlage 12 SLA Kadaster DWP, en afgestemd met de Opdrachtnemer.

156	Bijlage 14 Afspraken Exitdiensten	nvt	nvt	Bijlage 14 beschrijft louter de uitgangspunten, voorwaarden, rollen, verantwoordelijkheden en activiteiten van Opdrachtgever en Opdrachtnemer bij het beëindigen of aflopen van (een deel van) de Overeenkomst voor de Digitale Werkplek (DWP). Ons begrip is dat Kadaster als onderdeel van de aanbidding geen response document oid verwacht op bijlage 14, maar dat het indienen van een inschrijving betekent dat aanbieder instemt met hetgeen bepaalde in dit document. Is ons begrip correct?	Ja, dit is correct.
157	Bijlage 15 Exit plan 1.0	nvt	nvt	Bijlage 15 beschrijft een generiek Exitplan, dat specifiek gemaakt dient te worden door leverancier bij het beëindigen of aflopen van (een deel van) de Overeenkomst voor de Digitale Werkplek (DWP). Ons begrip is dat Kadaster als onderdeel van de aanbidding geen draft Exit Plan verwacht, maar dat het indienen van een inschrijving betekent dat aanbieder instemt met hetgeen bepaalde in dit document. Is ons begrip correct?	Ja
158	Bijlage 15 Exit plan 1.0	7 Planning en Verantwoordelijkheden (RACI)	Validatie en acceptatie cutover (einde contract) / Go-live nieuwe omgeving (RACI)	Moet dit niet R= nieuwe aanbieder, C= oude leverancier zijn? De nieuwe aanbieder is toch verantwoordelijk om aan te geven dat hij gereed is om de dienst over te nemen en te ondersteunen?	In de voorbeeld-RACI voor de exitactiviteiten is doorgaans de oude Opdrachtnemer als Responsible opgenomen voor overdracht en aanlevering, de nieuwe Opdrachtnemer als Consulted en Opdrachtgever als Accountable/Informed. Deze opzet past bij het doel van het Exitplan, namelijk een gecontroleerde overdracht vanuit de zittende naar de opvolgende partij. Indien een specifieke activiteit in de praktijk door de opvolgende leverancier moet worden bevestigd of gevalideerd, kan dat in het projectspecifieke Exitplan nader worden uitgewerkt.
159	Bijlage 16 DFA	2,1	Algemene eisen ten aanzien van Prijzen	Kunt u (i) verduidelijken welke activiteiten op het gebied van proactieve innovatie en continue verbetering worden geacht onderdeel uit te maken van de vaste prijs en (ii) in welke gevallen dergelijke activiteiten via de herzieningsclausules (paragraaf 3.6 van het BD) worden gerealiseerd?	Activiteiten die direct samenhangen met de overeengekomen dienstverlening, rapportage, XLA, beheer en continue verbetering, vallen binnen de vaste dienstverlening; uitbreidingen of nieuwe ontwikkelingen buiten de bestaande scope worden via de herzieningsclausules en het offerte-traject behandeld.
160	Bijlage 16 DFA	2,3	Implementatiekosten	Implementatie is ruim gedefinieerd als "alle activiteiten - waaronder het aanpassen en het configureren van de Prestatie - op zodanige wijze dat de Prestatie conform de overeengekomen Specificaties functioneert binnen de organisatie/ICT Infrastructuur van Opdrachtgever. (...) " Kunt u expliciet afbakenen welke activiteiten onder implementatie worden verstaan en waar de grens ligt tussen implementatie, transitie en "transformatie" gedurende de contractduur?	De aanbesteding beschrijft twee (2) fases, de afbakening. 1) Transitiefase 2) Operationele fase (de run) Volgordelijk conditioneel opvolgend zal eerst de transitiefase starten (door te starten met het maken van het transitieplan) om vervolgens na acceptatie van de transitiefase te starten met de operationele fase. Dit transitieplan maakt integraal onderdeel uit van deze Overeenkomst en zal leidend zijn voor de activiteiten beschreven in dit transitieplan. De kosten die gemaakt worden voor het uitvoeren van deze activiteiten zijn transitiekosten (zie Bijlage Vi-a Prijzenblad WPS v1, tab: Transitie) De operationele fase start na acceptatie van de transitiefase. Activiteiten die onderdeel van deze operationele fase zijn beschreven in het P&EW. Het Kadaster realiseert zich dat de in de DFA genoemde implementatiekosten tot verwarring leiden. Er wordt bedoeld transitiekosten. De DFA wordt hierop aangepast.
161	Bijlage 16 DFA	2,3	Implementatiekosten	Kunt u bevestigen dat werkzaamheden gericht op doorontwikkeling, optimalisatie en innovatie na initiele acceptatie niet onder implementatie vallen maar als additionele dienstverlening worden beschouwd?	Zoals bij vraag 160 aangeven realiseert het Kadaster dat in de DFA aangegeven implementatiekosten tot verwarring leidt, het zijn de transitiekosten. Voor de verduidelijking hebben we bij vraag 160 de afbakening toegevoegd. Doorontwikkeling en optimalisatie vallen onder de operationele fase en valt dus onder de dienstverleningskosten. Voor de duidelijkheid, dit zijn geen additionele kosten. Innovatie kan gezien worden als een nieuwe ontwikkeling. Nieuwe ontwikkelingen valt onder herzieningsclausules. In het beschrijvend document staan de criteria voor nieuwe ontwikkeling (paragraaf 3.6 bullet nieuwe ontwikkeling) beschreven.
162	Bijlage 16 DFA	3	Indexering	In paragraaf 3 staat het volgende: De dienstentarieven kunnen worden geïndexeerd op basis van CBS-indexcijfer 'Dienstenprijzen, commerciële dienstverlening en transport, index 2021=100, dienstenprijsindex sector J INFORMATIE EN COMMUNICATIE. https://opendata.cbs.nl/nl/CBS/nl/dataset/85817NED/table. De uurtarieven (Prijzenblad tabblad uurtarieven) kunnen worden geïndexeerd op basis Cao-lonen, contractuele loonkosten en arbeidsduur; indexcijfers (2020=100) https://opendata.cbs.nl/nl/CBS/nl/dataset/85663NED/table?ts=1763369655303 De toevoeging index 2021= 100 en 2020=100 lijkt hier abusievelijk te zijn toegevoegd. In de formule is a2 het indexcijfer van 2e kwartaal (dienstentarieven) of oktober (uurtarieven) van het voorliggende kalenderjaar en a1 het indexcijfer van de a2 die voor een eerdere indexering is gebruikt. Kunt u bevestigen dat de referentie naar 2020 en 2021 abusievelijk is toegevoegd?	Dat is niet abusievelijk toegevoegd. Het zijn 2 verschillende indexeringen die we gaan toepassen. Als u de link opent ziet u bij dienstentarieven (bovenin in het blauw) staan: index 2021=100. Bij CAO lonen staat indexcijfers (2010=100)
163	Bijlage 16 DFA	4,1	Benchmark Bedrijf	Ter verduidelijking van paragraaf 4.1. Kan het Kadaster bevestigen dat er geen concurrent van de Opdrachtnemer zal worden aangesteld om de benchmark uit te voeren?	Daarin is bepaald dat het Kadaster het benchmarkbedrijf selecteert uit de in het DFA genoemde lijst van objectieve benchmarkers: Gartner Inc. (of haar wereldwijde dochterondernemingen), ISG en E&Y. Indien een vervangende benchmarker nodig is, geldt expliciet dat deze onafhankelijk moet zijn van het Kadaster, Opdrachtnemer en bedrijven die diensten aanbieden die concurreren zijn met die van Opdrachtnemer. De benchmark wordt uitgevoerd conform het bepaalde in paragraaf 4 van het DFA.
164	Bijlage 16 DFA	4,2	Resultaten en prijsaanpassing	Kunt u akkoord gaan met een volgende toevoeging aan de benchmark clausule? Alvorens het finale benchmark rapport wordt toegezonden en gepresenteerd aan beide partijen: - Krijgen beide partijen 3 weken van tevoren het concept rapport ter inzage; en - Partijen kunnen dan gedurende deze periode opmerkingen maken over de benchmark.	Zie antwoord op vraag 112
165	Bijlage 16 DFA	4,2	Resultaten en prijsaanpassing	Kunt u bevestigen dat, alvorens Opdrachtgever een benchmark initieert, partijen in overleg treden over de opzet en uitvoering van de benchmark, waaronder o.a. scope, methodologie, peer group en aannames, tijdslijnen en dat prijsaanpassingen pas plaatsvinden nadat partijen de interpretatie van de benchmarkresultaten hebben besproken?	Zie antwoord op vraag 112
166	Bijlage 16 DFA	4,3	Sancties en tariefverlagingen	Kunt u toelichten of en hoe een inregel- of testperiode voor SLAs en SLAs wordt voorzien, waarin SLAs en XLA's en worden gemeten en gezamenlijk worden geëvalueerd (indien nodig herijkt) voordat de sanctiesystematiek volledig van toepassing is? Kunt u daarnaast toelichten hoe wordt omgegaan met de introductie van nieuwe of gewijzigde SLAs, SLA's, XLA's of OLA's, en of in dergelijke gevallen een periode van herijking (recalibratie) wordt toegepast alvorens sancties worden geëffectueerd? Dit om te borgen dat KP's representatief en effectief sturend zijn voor de dienstverlening.	Voor de XLA-rapportages geldt dat tijdens de transitiefase wordt gestart met standaard rapportages. In samenwerking met de Opdrachtgever wordt gedurende deze fase een maatwerk XLA-rapportage ontwikkeld, welke uiterlijk drie maanden na de start van de transitiefase operationeel moet zijn. Deze rapportage wordt elk kwartaal geëvalueerd en geoptimaliseerd. De aanbestedingsdocumenten voorzien niet in een algemene "wederzijdse inregelperiode" of een sanctievrije recalibratieperiode voor de overige SLA's en XLA's; de gestelde normen zijn vanaf de overgesproken startdatum onverkort van kracht. In gezamenlijk overleg kan voor de herijking van de SLA of XLA een inregelperiode afgesproken worden. Vanaf de afgesproken startdatum voor de gehijekte XLA of SLA geldt de sancties en tariefverlaging zoals in de DFA is afgesproken. Tot de startdatum van de gehijekte SLA of XLA blijft de sancties en tariefverlaging gelden voor de huidige SLA of XLA.
167	Bijlage 16 DFA	4,3	Sancties en tariefverlagingen	In paragraaf 4.3 is opgenomen dat bij de eerste non-compliance een verbeterplan wordt opgesteld en dat bij onvoldoende structurele verbetering binnen drie maanden de tweede non-compliance in werking treedt. Het is echter niet expliciet uitgewerkt hoe gedurende deze herstelperiode wordt omgegaan met eventuele aanvullende non-compliances op dezelfde XLA en SLA. Dit kan leiden tot interpretatieverschillen over de vraag of meerdere incidenten binnen de herstelperiode cumuleren in de escalatieladder (richting derde/vierde non-compliance), of dat deze eerst worden beoordeeld in het kader van het lopende verbeterplan. (i) Kunt u toelichten hoe non-compliances die optreden binnen de herstelperiode van het verbeterplan worden meegenomen in de escalatieladder, en bevestigen dat deze niet leiden tot versnelde escalatie zolang het verbeterplan conform afspraak wordt uitgevoerd? (ii) Kunt u eveneens aangeven wanneer men aan de derde en vierde non-compliance toekomt na constatering van respectievelijk de 2e en 3e non-compliance? Hiervoor wordt niet aangegeven, zoals bij de tweede, wanneer deze in werking treedt.	Antwoord op (i): Het Kadaster bevestigt dat aanvullende non-compliances op dezelfde XLA/XLA, die optreden gedurende de afgesproken herstelperiode, in eerste instantie worden beoordeeld binnen het kader van het lopende verbeterplan. Zolang Opdrachtnemer het goedgekeurde verbeterplan conform afspraak en tijdslijnen uitvoert, leiden deze specifieke non-compliances niet tot een versnelde escalatie (stapeling) naar een volgende trede op de escalatieladder. Indien Opdrachtnemer de afspraken uit het verbeterplan echter niet nakomt, of indien er non-compliances optreden op andere (niet-gerelateerde) SLA's/XLA's, is er wel sprake van reguliere escalatie. Antwoord op (ii): Voor de overgang naar de derde en vierde non-compliance geldt een analoge systematiek als bij de overgang van de eerste naar de tweede non-compliance. Dit betekent dat indien na de formele constatering van de tweede (of respectievelijk derde) non-compliance er binnen een periode van drie maanden onvoldoende structurele verbetering optreedt, de opvolgende trede (derde of vierde non-compliance) in werking treedt.
168	Bijlage 16 DFA	4,3	Sancties en tariefverlagingen	Kunt u toelichten in hoeverre SLA/XLA-gerelateerde crediteringen (deels) kunnen worden ingezet voor structurele verbetermaatregelen binnen de dienstverlening, zodat herhaling van non-compliance wordt voorkomen?	Het Kadaster staat hier in basis positief tegenover, mits dit de structurele kwaliteit van de keten aantoonbaar verbetert. SLA/XLA-gerelateerde crediteringen kunnen, uitsluitend na voorafgaande schriftelijke goedkeuring door het Kadaster, (deels) worden omgezet in een verplichting tot het doorvoeren van structurele verbetermaatregelen. Hierbij gelden de volgende strikte voorwaarden: * Het initiatief en een volledig onderbouwd businesscase-voorstel liggen bij Opdrachtnemer. * De voorgestelde maatregelen moeten direct bijdragen aan het structureel voorkomen van de specifieke non-compliance en mogen de reguliere contractuele verplichtingen of reeds geplande life-cycle-updates niet vervangen. * Het Kadaster behoudt te allen tijde het finale recht om een voorstel af te wijzen en de reguliere creditering op te eisen.
169	Bijlage 16 DFA	2,3	Implementatiekosten	In DFA (Bijlage 16) wordt in het implementatiebetalingschema uitgegaan van 2 betalingen: aan het begin van het project en aan het einde. Is het Kadaster bereid om aanvullende betalingen te bespreken die beter aansluiten bij projectcijfelen?	Wat we bedoelen zijn de transitiekosten. De DFA wordt hierop aangepast. Bij het bepalen van de transitieplan kan de Opdrachtnemer gezamenlijk met de Kadaster projectmanager met een aangepast facturatie voorstel komen.
170	Bijlage 16 DFA	2,2		Zal het betalingssysteem voor de transitie verlopen volgens de beschrijving in paragraaf 2.2 van Bijlage 16 (DFA)? Graag bevestigen.	Zie antwoord op vraag 169
171	Bijlage 16 DFA	4	Benchmark	Kunt u bevestigen of er bij de benchmark rekening wordt gehouden met de onderstaande punten: • Inflatie en indexering • Contractspecifieke risico's • Overeengekomen SLA/XLA-niveaus	Zoals in hst 4.1 bullet 3 komen we overeen dat de Opdrachtgever en Opdrachtnemer de noodzakelijke medewerking zullen verlenen en informatie/documenten zullen delen die redelijkerwijs nodig zijn om de benchmark uit te voeren.
172	Bijlage 16 DFA			Indien aannames van de leverancier tijdens de uitvoering onjuist blijken, hoe zal dit commercieel worden aangepakt (bijv. contractaanpassing, wijzigingsverzoek)?	Afhankelijk over welke aannames het gaat, zou dit kunnen verlopen via een wijzigingsproces (mits dit aanbestedingsrechtelijk is toegestaan).

173	Bijlage 16 DFA	4.3		A. Kan de Kadaster verduidelijken of service credits / SLA-boetes gemaximeerd zijn? Indien gemaximeerd, wat is de maximale financiële blootstelling (bijv. als percentage van de contractwaarde)? B. Wij nemen aan dat Kadaster bij de non-compliances bedoeld een non-compliance ten aanzien van een specifieke service level. Kan Kadaster dat bevestigen? C. Kan Kadaster bevestigen dat de opvolgende non-compliances betrekking hebben op hetzelfde service level? D. Kan Kadaster toelichten wat de meetperiode is van van de non-compliances? Het is marktconform dat dit opvolgende maanden zijn en niet maanden verspreid over de gehele contractuur. E. Het earn-back mechanisme achten wij onredelijk zwaar. Enerzijds is een periode van zes maanden voor een earn-back een heel erg lange en niet-marktconforme periode en anderzijds achten wij een overperformance van 50 % van het verschil tussen het overeengekomen service level en 100% onredelijke performance. Wij stellen voor om de earn-back te bepalen baseren op drie maanden op het overeengekomen service level presteren na de laatste opvolgende non-compliance ten aanzien van hetzelfde service level. Kunt u daarmee instemmen?	Antwoord subvraag 173-A: Ja, de cumulatieve service credits en SLA-boetes zijn gemaximeerd. Conform de contractuele voorwaarden bedraagt de maximale financiële blootstelling voor SLA/XLA-gerelateerde crediteringen 15% van de totale vaste factuurwaarde over de desbetreffende meetperiode (maand). Dit maximum laat eventuele aansprakelijkheden voor directe schade of wettelijke boetes onverlet. Antwoord subvraag 173-B & C: Het Kadaster bevestigt deze aanname. De escalatieladder en de opvolgende treden van non-compliance (eerste tot en met vierde) worden per specifiek service level (KPI of XLA-target) individueel berekend en toegepast. Non-compliances op verschillende, niet-gerelateerde service levels cumuleren derhalve niet met elkaar op dezelfde escalatieladder. Antwoord subvraag 173-D: Het Kadaster deelt het uitgangspunt dat non-compliances niet onbeperkt over de gehele contractuur moeten cumuleren, maar gaat niet akkoord met de eis dat dit uitsluitend opvolgende maanden moeten zijn. Voor de escalatieladder wordt uitgegaan van een 'rolling window' van 12 maanden. Dit betekent dat indien binnen een periode van 12 opvolgende maanden een herhaalde non-compliance optreedt op hetzelfde service level, de opvolgende trede op de escalatieladder in werking treedt. Na 12 maanden zonder herhaalde non-compliance op dat specifieke service level, vervalt de status en start de telling voor dat service level opnieuw bij de eerste trede. Antwoord subvraag 173-E: Het Kadaster gaat deels mee in het bezwaar van de Inschrijver om de marktconformiteit te borgen en past het earn-back mechanisme aan. Het Kadaster stemt in met een verkorting van de earn-back periode naar drie (3) maanden. De opdrachtnemer kan de betaalde crediteringen voor een specifieke non-compliance terugverdienen indien en gedurende drie achtereenvolgende kalendermaanden na de laatste non-compliance stabiel wordt gepresteerd op of boven het overeengekomen service level. De eis tot een overperformance van 50% van het verschil tot de 100% komt hiermee te vervallen. De aanbestedingsdocumenten worden op dit punt aangepast via de bijgevoegde rectificatie.
174	Bijlage 16 DFA	Hoofdstuk 3	Indexering	In hoofdstuk 3 (Indexering) van het DFA is bepaald dat de door Opdrachtnemer opgegeven prijzen vast zijn gedurende de looptijd en verlengingen, maar onderliggend aan de contractuur. De opdrachtnemer is gerechtigd om eenmaal per jaar, voor het eerst per 1 januari 2028, een indexeringsvoorstel in te dienen. Wij constateren dat in deze bepaling niet expliciet is opgenomen dat de indexering ook van toepassing is op het onderdeel printing, specifiek de tarieven voor afrukken en de follow-me software. Wij verzoeken u daarom vriendelijk om te bevestigen dat de indexeringsregeling uit hoofdstuk 3 ook van toepassing is op het onderdeel printing.	Kadaster kan bevestigen dat ondersteuning en verbruikskosten onder DPI indexeringsregel valt. Hardware valt niet onder de indexeringsregel.
175	Bijlage 17a Kwaliteitscriteria 1 tm 4 Perceel 1 WPS	Subgunningscriterium 4	Kennispartner	De uitwerking van dit gunningscriterium mag maximaal 3 pagina's beslaan. Dit is erg beperkt gezien de drie uitgevraagde onderwerpen, inclusief een meerjarige roadmap. We verzoeken u om 5 pagina's in plaats van 3.	Het Kadaster handhaaft de gepubliceerde indieningsvereisten.
176	Bijlage 17a Kwaliteitscriteria	nvt	Indieningsvereisten	Indien tabellen en afbeeldingen worden gebruikt, tellen deze dan mee in het maximum aantal toegestane pagina's? Kan Kadaster akkoord gaan met het gebruik van een kleiner letterfont van teksten die in tabellen en afbeeldingen gebruikt worden?	Ja, tabellen en afbeeldingen tellen mee in het maximaal aantal toegestane pagina's. Ten aanzien van het gebruik van lettertype binnen tabellen en afbeeldingen geldt dat inschrijvingen goed leesbaar moeten zijn voor de beoordelingscommissie. Het is gebruikelijk dat een iets kleiner lettertype wordt toegepast binnen tabellen of figuren, mits dit de leesbaarheid niet schaadt. Inschrijvers dienen er zorg voor te dragen dat alle opgenomen informatie, inclusief tabellen en afbeeldingen, zonder hulpmiddelen goed leesbaar en begrijpelijk is.
177	Bijlage 18 IST	5.1 Referentie IST architectuur model	KSD, governance, security en control	In de figuur is Monitoring & Control niet gearceerd, dus in scope. Echter in 7.1 IST Management is Monitoring en Control getagged als Kadaster / eigen beheer? Concluderen wij terecht dat als onderdeel van de nieuwe werkplekdienst deze activiteiten overgaan van Kadaster naar de nieuwe leverancier?	De verantwoordelijkheid van het inrichten van Monitoring en Control ligt bij het Kadaster maar het leveren van diensten die hierbij aansluiten is de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer.
178	Bijlage 18 IST	5.1 Referentie IST architectuur model	KSD, governance, security en control	In de figuur is Automation & Orchestration niet gearceerd, dus in scope. Echter in 7.1 IST Management wordt Automation & Orchestration niet vermeld. Is ons begrip correct dat de activiteiten behorende bij Automation & Orchestration als onderdeel van de nieuwe werkplekdienst overgaan naar de nieuwe leverancier?	Ja. Dit is correct. De nieuwe Opdrachtnemer levert diensten die activiteiten bevatten met betrekking hebben tot Automation & Orchestration
179	Bijlage 18 IST	5.1 Referentie IST architectuur model	KSD, governance, security en control	In de figuur is Information Security niet gearceerd, dus in scope. Echter in 7.1 IST Management is Information Security getagged als Kadaster / eigen beheer? Concluderen wij terecht dat als onderdeel van een nieuwe werkplekdienst deze activiteiten overgaan van Kadaster naar de nieuwe leverancier?	Ja. Dit is correct. Opdrachtgever blijft beheer houden over Information en Security echter de nieuwe Opdrachtnemer levert diensten die activiteiten bevatten met betrekking hebben tot Information en Security
180	Bijlage 18 IST	9.7.2 Applicatie Portaal	Applicatie Portaal	Hoe ziet de huidige technische oplossing van het applicatie portaal er uit - graag ontvangen wij een beschrijving van het platform, gebruikte technologie en software? Wordt hier wellicht de Liquid oplossing bedoeld?	In bijlage 18 IST is de functionaliteit van de applicatieportaal beschreven. Deze functionaliteit wordt op dit moment ingevuld door de Liquid als onderdeel van de huidige werkplekdienstverlening.
181	Bijlage 18 IST	6. IST Landschap	Figuur 4 IST landscape	Onze aanname is dat met het blokje Remote assistance bedoeld wordt: Level 2 / level 3 support (wanneer een ticket niet door L1 / KSD afgehandeld kan worden) en de benodigde tooling om Kadaster eindgebruikers op afstand te kunnen ondersteunen. Is onze aanname correct? Zo nee, wat wordt dan bedoeld met Remote assistance?	Aanname is correct.
182	Bijlage 18 IST	9.7.1 KA Applicaties		Hier wordt een lijst vermeld met 12 applicaties, maar ook vermeld dat deze lijst niet uitsluitend is. In het prijsblad vraagt Kadaster op de tab "KA Apps" wel om pricing voor 12 apps. Wij nemen aan dat de vermelde 12 applicaties in 9.7.1 ingeprijd dienen te worden en eventueel aanvullende applicaties later gedurende het nieuwe contract via Change Control ingesbracht kunnen worden. Is onze aanname correct?	De aanname is correct.
183	Bijlage 19 SOIL referentiearchitectuur	3.5 Perceel 1 - Werkplek services	Huidige fase Tussen fase Eind fase plaats op pag.12	De Toekomstige Fase lijkt aan te geven dat de Landmeter tablets en drivers wel onderdeel van de scope van nieuwe werkplek leverancier zijn, terwijl de Leica SW en randapparatuur bij de een andere partij belegd gaan worden. Verwacht Kadaster dat de werkplekleverancier een eigen kanaal heeft om LM tablets/drivers te leveren, of dient dit gedaan te worden onder een overkoepelende overeenkomst die Kadaster met Leica heeft en waar zowel de nieuwe werkplek leverancier als de nieuwe LM leverancier gebruik van moeten maken?	De huidige landmeter-tablets (incl. landmetersapparatuur) worden momenteel nog door Leica geleverd. Het bijbehorende contract loopt tot 1 juli 2026 en is daarna niet meer geldig. In de toekomstige situatie vallen de tablets onder de scope van de Opdrachtnemer (perceel 1) voor vervanging en levering van vergelijkbare devices. Dit betekent dat de levering van tablets via de werkplekleverancier verloopt, zoals ook voorzien binnen de scope van perceel 1 en het bijbehorende prijsblad. De landmeetkundige software en specifieke landmeterapparatuur (zoals meetinstrumenten, bijvoorbeeld statieven) maken geen onderdeel uit van de digitale werkplek en vallen daarmee buiten de scope van deze aanbesteding. De aanbestedingsdocumenten specificeren niet dat levering via een overkoepelende Leica-overeenkomst moet plaatsvinden.
184	Bijlage 19 SOIL referentiearchitectuur	3.5 Perceel 1 - Werkplek services	Vaste telefonie (pag 13)	We willen graag het volgende verifiëren: - Onderliggende telefonie-infrastructuur oplossingen als Anywhere 365 en KCC is uit scope. - De Telecom scope lijkt alleen te gaan om endpoints (softphones, teamphones, mobiele devices) en het beheer daarvan. - Beheer van de telefonie-infrastructuur oplossingen als Anywhere 365 en KCC zit niet in scope. Is onze interpretatie van de bovenstaande Telecom scope correct?	De Telecom-scope heeft betrekking op eindgebruikersvoorzieningen zoals softphones, Teams Phones, mobiele devices, headsets en het beheer daarvan. Daarnaast vallen specifieke functionele telefontiecomponenten, zoals Anywhere365 Attendand Console-licenties (implementatie, configuratie en licentiebeheer), eveneens binnen scope. Het beheer van de onderliggende telefonie-infrastructuur, zoals de Session Border Controller (SBC), valt buiten scope. Het beheer van de KCC-oplossing (Genesys) valt buiten scope van deze aanbesteding.
185	Bijlage 21 Aantallen en specificaties DWP HW LCM Excel.xlsx	Tab Software	Cellen D6 - D9	Wij beschouwen het volume in cel D6 als het aantal applicaties dat beschikbaar gesteld wordt via Remote Application Groups (publiceren van individuele apps), en dat totaal volume (instanties) van AWD desktop volumes in cellen D7-D9 weergegeven staan is dat correct?	Ja, dit is correct
186	Bijlage 21 Aantallen en specificaties DWP HW LCM Excel.xlsx	Tab Software	nvt	Hoe verhoudt zich deze lijst met 99 applicaties tot de lijst met 12 applicaties uitgevraagd in het prijsblad op tab "KA Apps".	Vraag niet helder. Wat bedoelt de Inschrijver met de 99 applicaties in het "KA Apps" tabblad
187	Bijlage 22a IB-eisen	Eis 70-72	Detectie & Response	Is de leverancier verantwoordelijk voor actieve detectie en triage van security-incidenten, of uitsluitend voor opvolging van SOC-instructies en uitvoering van herstelmaatregelen?	Opdrachtnemer moet monitoringtools implementeren die beveiligingsincidenten detecteren, en moet actief bijdragen aan signalering en preventie van ongeautoriseerde toegang en beveiligingskwetsbaarheden moet melden. Kadaster/CISO voert de security governance en samenwerking met andere securitypartijen is vereist. Zie ook 22a.1.3.eis15-17
188	Bijlage 22a IB-eisen	Security in de technologie stack t.b.v. MSS Eis 70-74	Security in de technologie stack t.b.v. MSS Eis 70-74	In de documentatie wordt aangegeven dat de Opdrachtnemer dient samen te werken met het Kadaster SOC bij security-incidenten, herstelmaatregelen uitvoert op basis van SOC-instructies en dat securityoplossingen en tooling worden bepaald in samenwerking met MSS onder regie van de CISO (Eis 70-74). Kan Kadaster daarom onderstaande punten expliciet toelichten: (1) welke security tooling (bijv. SIEM, EDR, response tooling) onderdeel is van de dienstverlening en hoe eigenaarschap, beheer en configuratie zijn verdeeld tussen Kadaster, MSS en Opdrachtnemer? (2) welke verantwoordelijkheden en bevoegdheden gelden voor het gebruik van deze tooling tijdens security-incidenten (bijv. detectie, containment en isolatieacties)? (3) hoe de aansturing en besluitvorming rondom deze tooling is ingericht binnen het SIAM-ecosysteem, met name bij kritieke incidenten?	ad 1 & 2) Zie Eis 73. Samen met de MSS partij wordt uiteindelijk door de CISO van Opdrachtgever & de Product Owner bepaalt welke securityoplossing(en) gekozen en geïmplementeerd dient te worden. Dit kan dus ook expliciet een andere securityoplossing zijn van een andere partij. Opdrachtnemer moet meewerken aan de technische implementatie en integratie met de MSS en het SOC van Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient tenminste te waarborgen dat ingezette securityoplossingen integraal aansluiten op het centrale security en governance landschap van Opdrachtgever. Eis 74. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de uitvoering van technische herstelmaatregelen die voortkomen uit security-incidenten of SOC-instructies. ad 3) De aansturing en besluitvorming rondom deze tooling ligt bij de security organisatie. Zie Soil referentie architectuur, Blok 3 B&C.
189	Bijlage 22a IB-eisen	Vulnerability Management Monitoring & Logging Security in de technologie stack t.b.v. MSS	Vulnerability tooling ownership governance SIAM control (Eis 15-17, 75-80, 95-96)	Kan Kadaster expliciet toelichten: (1) hoe eigenaarschap, beheer en configuratie van vulnerability tooling (bijv. scanning agents, scan policies en platform) zijn verdeeld tussen Kadaster, MSS en Opdrachtnemer? (2) welke verantwoordelijkheden en bevoegdheden gelden voor het uitvoeren, aansturen en aanpassen van vulnerability scans en policies? (3) hoe de vertaling plaatsvindt van centrale bevindingen en prioritering naar uitvoerbare acties voor Opdrachtnemer, inclusief escalatie en besluitvorming binnen het SIAM-ecosysteem?	Eis 73. Samen met de MSS partij wordt uiteindelijk door de CISO van Opdrachtgever & de Product Owner bepaalt welke securityoplossing(en) gekozen en geïmplementeerd dient te worden. Dit kan dus ook expliciet een andere securityoplossing zijn van een andere partij. Opdrachtnemer moet meewerken aan de technische implementatie en integratie met de MSS en het SOC van Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient tenminste te waarborgen dat ingezette securityoplossingen integraal aansluiten op het centrale security en governance landschap van Opdrachtgever. Eis 74. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de uitvoering van technische herstelmaatregelen die voortkomen uit security-incidenten of SOC-instructies.
190	Bijlage 22a IB-eisen	Patch- & Lifecyclemanagement / Vulnerability Management / Security incidenten / Processen	procesintegratie security lifecycle (Eis 5-13, 15-17, 75-80, 70-74)	Kan Opdrachtgever een integraal end-to-end procesmodel verstrekken waarin de samenhang tussen patchmanagement, vulnerability management en security-incidentprocessen is uitgewerkt, inclusief overgangsmomenten (bijv. van vulnerability naar incident), escalaties en overdrachtsmomenten tussen SIAM-partners?	Nee
191	Bijlage 22a IB-eisen + Bijlage 52.3 Encryptie / Cryptografie	Cryptografie / sleutelbeheer / verantwo	Cryptografie / sleutelbeheer / verantwo	In de IB-eisen wordt vereist dat alle cryptografische maatregelen worden geïmplementeerd conform het Kadaster beleidsdocument "Standaard Cryptografie". Daarnaast wordt verwezen naar toepassing van encryptie voor data at rest en in transit, en naar het correct behouden en monitoren van cryptografische maatregelen. Kan Kadaster bevestigen hoe de verantwoordelijkheden voor key management zijn verdeeld, inclusief key generatie, opslag, rotatie, lifecycle management en recovery, tussen Kadaster, Opdrachtnemer en eventuele andere SIAM-partijen (bijv. MSS/SOC)?	De verantwoordelijkheid voor keymanagement voor de werkplek en mobiele devices is ondergebracht bij de dienst Werkplek Services.

192	Bijlage 22a IB-eisen + Bijlage 2.9 Monitoring & Logging / 5	Logging / Retentie / Forensisch onderzoek	In Bijlage 22a IB-eisen zijn de eisen voor logging, audit logs en SIEM-integratie uitgewerkt, maar hierin ontbreekt een expliciete retentie-eis. In Bijlage 6 IB Inkoop-eisen_v1.0 wordt daarentegen vermeld dat relevante logs bij (vermoedelijke) security-incidenten conform BIO-termijnen (thans minimaal 3 jaar) bewaard of beschikbaar gesteld moeten worden. Kan Kadaster onderstaande punten bevestigen dan wel beantwoorden? (i) welke logretentie-eisen contractueel van toepassing zijn op deze opdracht; (ii) voor welke logcategorieën deze gelden; en (iii) welke concrete eisen worden gesteld aan forensische beschikbaarheid en bewijsvoering van logs bij security-incidenten?	De eisen van de BIO 2.0 zijn hierop van toepassing, zie ook bijlage 22a, eis 19. In de BIO 2.0 o.a. overheidsmaatregel nummer 5.28.01	
193	Bijlage 22a IB-eisen.pdf	nvt	nvt	Onze aanname is dat alle security / beveiligingstooling door Kadaster beschikbaar gesteld wordt en/of beschikbaar is via de Kadaster M365 overeenkomst (zoals b.v. ook specifiek door Kadaster is aangegeven in eis 15 en eis 59). Is onze aanname correct?	Nee, niet zonder meer. Uit de PVEW blijkt enerzijds dat Kadaster kaders, governance en bepaalde platforms levert, maar anderzijds ook dat Opdrachtnemer monitoringtools implementeert en daarmee binnen zijn scope tooling inzet voor signalering, prestatieproblemen, resource-uitputting en beveiligingsincidenten. De stukken ondersteunen daarom niet zonder meer de aanname dat alle security tooling uitsluitend door Kadaster wordt geleverd.
194	Bijlage 22a IB-eisen.pdf	1.2 Patch- & Lifecyclemanagement - Virus Definities	Eis 14	We gaan er vanuit dat de anti-malware oplossingen / software door Kadaster zelf verzorgd wordt en dat de nieuwe werkplek leverancier hier gebruik van moeten maken conform de minimale beveiligingsinstellingen / eisen van Kadaster. Kunt u onze aanname bevestigen?	Nee. Opdrachtnemer moet ten allen tijde een dienst leveren die veilig is en daar de passende oplossingen/software voor inzetten.
195	Bijlage 22a IB-eisen.pdf	2.9 Monitoring & Logging	Figuur 1	Waar worden de (IB) eisen en wensen van "ESP Privileged Accounts beschreven"?	Bijlage 27.4.3 en hoofdstuk 6, zie ook hoofdstuk 7 voor het begrip "privilege account"
196	Bijlage 22a IB-eisen.pdf	2.10 Processen - Samenwerking ISP & ESP's	Eis 69	Ter voorkoming van misverstanden - "technische securityoplossing die over meerdere Leveranciers geleverd moet worden zal door Opdrachtnemer..." betreft in deze eis een security oplossing die eventueel gedurende de looptijd van het nieuwe contract geleverd gaat worden door de nieuwe werkplek leverancier, na goedkeuring van Kadaster. Wij nemen aan dat "technische securityoplossing" nog geen onderdeel hoeft te zijn van onze inschrijving? Kunt u bevestigen dat onze aanname correct is of anders toelichten?	De aanname is correct.
197	Bijlage 22a, IB-eisen, Bijlage 2.10 / §3.2	Security incidenten Incident management SLA Eis 70-74, 54-58		In de documentatie wordt voor security-incidenten expliciet verwezen naar samenwerking met het Kadaster SOC, aansluiting op security-incidentprocessen en uitvoering van herstelmaatregelen door Opdrachtnemer (Eis 70-74 en 54-58). Daarnaast definieert de SLA prioriteiten, normtijden en rapportageverplichtingen voor incidenten, waaronder P1 en P2 classificaties. Kan Kadaster daarom voor security-incidenten expliciet een end-to-end procesbeschrijving en RACI-verdeling verstrekken, waarin per processtap (detectie, triage, classificatie, containment, herstel, forensische ondersteuning, communicatie, escalatie en afsluiting) wordt aangegeven? Wij stellen voor dat daarbij in ieder geval is opgenomen: (1) welke partij Responsible en Accountable is; (2) welke overdrachtmomenten en afhankelijkheden gelden tussen Kadaster, SOC/MSS, Hybride SIAM en Opdrachtnemer; en (3) hoe deze inrichting specifiek is vormgegeven voor P1 en P2 incidenten, inclusief escalatiepaden en besluitvorming. om te borgen dat de SLA-normtijden en MIR-verplichtingen worden gehaald?	Nee
198	Bijlage 2a Conceptovereenk	4.3		Wij verzoeken om de verlengingsopties niet uitsluitend eenzijdig door Opdrachtgever te laten uitoefenen, maar deze in ieder geval voor de laatste twee verlengingen tweezijdig of met een element van wederzijdse instemming vorm te geven. Dit omdat bij een langjarige overeenkomst de technologische en economische omstandigheden zodanig kunnen wijzigen dat ook de wijzigingsbepalingen en de indicatiebepalingen onvoldoende soelaas bieden voor een gezonde en wederzijdse bevestigende voortzetting van de overeenkomst. Is dit akkoord voor het Kadaster?	Niet akkoord
199	Bijlage 2a Conceptovereenk	4.3		Kan Opdrachtgever bevestigen dat bij uitoefening van verlengingsopties resp. in geval van technologische vernieuwingen ruimte bestaat voor herijking van prijzen, SLA/KPI's en scope, mede geleid op de mogelijke totale looptijd?	Het Kadaster verwijst hiervoor naar de herzieningsclausule voor nieuwe ontwikkelingen zoals opgenomen in paragraaf 3.6.1 van het Beschrijvend Document. Binnen deze kaders kan, indien aan de voorwaarden wordt voldaan, sprake zijn van aanpassing van dienstverlening en bijbehorende prijsstelling. Voor het overige geldt dat de prijsstelling gedurende de looptijd wordt beheerst via de contractueel vastgelegde systematiek, waaronder indexering. De uitoefening van verlengingsopties leidt niet tot een herijking van prijzen, SLA/KPI's of scope. Eventuele aanpassingen vinden uitsluitend plaats binnen de kaders van de overeenkomst en met inachtneming van het aanbestedingsrecht.
200	Bijlage 2a Conceptovereenk	4.3		Wij verzoeken om, mede in verband met onze personeelsplanning, de termijn van twee maanden voorafgaand aan het einde van de looptijd voor het inroepen van een verlenging te verruimen naar 6 maanden. Is dit akkoord voor het Kadaster?	Aanbestedende dienst stemt in met het verruimen van de termijn voor het inroepen van de verlengingsoptie van twee maanden naar zes maanden voorafgaand aan het einde van de looptijd. De overeenkomst zal op dit punt worden aangepast.
201	Bijlage 2a Conceptovereenk	7.2		Kan Opdrachtgever bevestigen dat werkzaamheden die voortvloeien uit wijzigingen of uitbreidingen buiten de oorspronkelijke scope via het wijzigingsmechanisme worden behandeld en niet onder artikel 7.2 vallen?	Uitbreidingen gaan via de beschreven herzieningsclausules. Zie ook antwoord op vraag 172.
202	Bijlage 2a Conceptovereenk	5		Kan Opdrachtgever inzicht geven in hoeverre de SLA-afspraken met Microsoft aansluiten op de SLA- en KPI-verplichtingen die aan opdrachtnemer worden opgelegd?	De aanbestedingsstukken bevatten geen afzonderlijke contractuele bijlage waarin de SLA-afspraken van Microsoft één-op-één zijn vertaald naar de SLA- en KPI-verplichtingen van Opdrachtnemer. Wel volgt uit Bijlage 18 IST dat de regie op Microsoft 365 bij het Kadaster ligt en dat de werkplekleverancier daar een gedeeltelijk beheer- en ondersteunende rol in vervult, terwijl Azure Virtual Desktop onderdeel is van een keten met afhankelijkheden van andere voorzieningen. Daarnaast bepaalt Bijlage 12 Kadaster DWP SLA dat SLA's end-to-end binnen het SIAM-ecosysteem gelden, maar dat dienstdelen die onder verantwoordelijkheid van andere leveranciers vallen, niet worden meegenomen in de beschikbaarheidsmeting van Opdrachtnemer. Daarmee sluiten de aan Opdrachtnemer opgelegde SLA/KPI's aan op het deel van de dienstverlening waarvoor Opdrachtnemer verantwoordelijk is, en niet zonder meer op de volledige onderliggende platform-SLA van Microsoft.
203	Bijlage 2a Conceptovereenk	5		Kan Opdrachtgever toelichten op welke wijze bij de beoordeling van prestaties van opdrachtnemer rekening wordt gehouden met afhankelijkheden van platformen zoals Microsoft 365 en Azure Virtual Desktop, waaronder in geval van storingen of beperkingen buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer?	In Bijlage 12 Kadaster DWP SLA is expliciet bepaald dat dienstdelen die onder verantwoordelijkheid van andere leveranciers vallen, niet worden meegenomen in de beschikbaarheidsmeting. Daarnaast volgt uit Bijlage 18 IST dat Microsoft 365 en Azure Virtual Desktop onderdeel zijn van een ketenlandschap met afhankelijkheden van andere voorzieningen en partijen, terwijl het Kadaster regie voert op architectuur, security, identity en governance. Voor de beoordeling van prestaties geldt daarmee dat alleen de delen binnen de verantwoordelijkheidssfeer van Opdrachtnemer aan de SLA worden toegerekend.
204	Bijlage 2a Conceptovereenkomst Werksplek services / Beschrijvend document EA Digitale werkplek 2026	5 / 3.4.1.1.		Kan Opdrachtgever toelichten in hoeverre opdrachtnemer wordt geacht maatregelen te treffen ter mitigatie van beperkingen of storingen in Microsoft-diensten, en hoe dergelijke maatregelen zich verhouden tot de contractuele verantwoordelijkheden en de kostenverdeling?	Uit Bijlage 18 IST volgt dat de regie op het Microsoft 365-platform bij het Kadaster ligt, terwijl de werkplekleverancier een gedeeltelijk beheer- en ondersteunende rol vervult. Daarnaast bepaalt Bijlage 16 DFA dat alle kosten die samenhangen met de geïntegreerde dienstverlening in de prijs verdisconteerd moeten zijn, tenzij anders vermeld. Mitigatiemaatregelen binnen de eigen scope van Opdrachtnemer worden geacht onderdeel te zijn van de reguliere dienstverlening; maatregelen buiten de overeengekomen scope of buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer vallen niet zonder meer onder de vaste prijs en vergen nadere contractuele of operationele afstemming.
205	Bijlage 2a Conceptovereenkomst Werksplek services / Bijlage 4a Verwerkersovereenkomst WPS / Bijlage 5 Voorwaarden AI-AT	12.5 / 5.3 en 11 / 7 en 15		Kan Opdrachtgever toelichten hoe audit- en beveiligingsverplichtingen uit de Verwerkersovereenkomst, de AI-voorwaarden en de hoofdovereenkomst zich tot elkaar verhouden, en hoe wordt geborgd dat deze verplichtingen in samenhang proportioneel en beheersbaar blijven, mede ter voorkoming van cumulatie?	Kadaster begrijpt de vraag niet. Graag de vraag concreter stellen.
206	Bijlage 2a Conceptovereenkomst Werksplek services / Bijlage 5 Voorwaarden AI-AT	7.2 / 18		Kan Opdrachtgever toelichten hoe artikel 7.2 moet worden geïnterpreteerd in situaties waarin aanvullende inspanningen of kosten noodzakelijk zijn voor het functioneren van de digitale werkplek, maar voortvloeien uit (i) omstandigheden buiten de invloed- en/of risico-sfeer van opdrachtnemer, (ii) afhankelijkheden van platformen zoals Microsoft 365/Azure en/of (iii) aanvullende verplichtingen uit Bijlage 5 (AI-voorwaarden)?	Het Kadaster verduidelijkt dat artikel 7.2 moet worden gelezen in samenhang met de afspraken over scope, verantwoordelijkheden en wijzigingsbeheer. Uitgangspunt is dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het functioneren van de dienstverlening binnen de overeengekomen scope en met inachtneming van bekende afhankelijkheden en randvoorwaarden. Indien aanvullende inspanningen of kosten het gevolg zijn van omstandigheden buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer, zoals wijzigingen in externe platformen of aanvullende eisen, worden deze beoordeeld conform de overeengekomen wijzigingsprocedure.
207	Bijlage 4a Verwerkersovereenk	5	Beveiliging van de verwerking	In de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat wederpartij persoonsgegevens niet buiten de EER verwerkt zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat het uitgangspunt van de overeenkomst is dat gedurende de volledige looptijd: - verwerking van persoonsgegevens, - toegang tot systemen en gegevens, - en uitvoering van de dienstverlening plaatsvindt binnen de EER, en dat inzet van resources buiten de EER niet is voorzien als onderdeel van de reguliere dienstverlening, maar uitsluitend in uitzonderlijke gevallen en na expliciete voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever onder nader te stellen voorwaarden?	Het uitgangspunt van de Verwerkersovereenkomst is dat gedurende de volledige looptijd alle verwerkingen van persoonsgegevens plaatsvinden binnen de EER. Dit houdt in dat zowel de verwerking van persoonsgegevens, als de toegang tot systemen en de uitvoering van de dienstverlening, voor zover daarbij persoonsgegevens worden verwerkt, in beginsel binnen de EER plaatsvinden. Inzet van resources buiten de EER maakt in beginsel geen onderdeel uit van de reguliere dienstverlening. Indien hiervan toch sprake zou zijn, zal dit uitsluitend plaatsvinden na voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever en onder nader te bepalen voorwaarden die waarborgen dat wordt voldaan aan de geldende privacywetgeving (waaronder passende waarborgen voor doorgifte).
208	Bijlage 4a Verwerkersovereenk	3.3		Kan Opdrachtgever toelichten hoe artikel 3.3 van de Verwerkersovereenkomst (niet tussentijds opzegbaar) zich verhoudt tot beëindiging of wijziging van de hoofdovereenkomst?	In Bijlage 4a Verwerkersovereenkomst WPS is bepaald dat de verwerkersovereenkomst niet tussentijds opzegbaar is en eindigt zodra en voor zover de Persoonsgegevens zijn gewist, terugbezorgd en bestaande kopieën zijn verwijderd. Daarnaast volgt uit artikel 2.1 van die overeenkomst dat deze onlosmakelijk verbonden is met de hoofdovereenkomst. Daarmee geldt dat beëindiging van de hoofdovereenkomst niet automatisch inhoudt dat de verwerkersovereenkomst direct vervalt; deze loopt door voor zover noodzakelijk om de verwerkingen, terugbezorging en verwijdering correct af te ronden.

209	Bijlage 4a Verwerkersovereenkomst	7			Kan Opdrachtgever toelichten hoe artikel 7 (subverwerkers) zich verhoudt tot het gebruik van cloudplatformen zoals Microsoft 365/Azure en de mate waarin gegevensbeschermingsverplichtingen daarop kunnen worden doorgelegd?	Opdrachtgever begrijpt dat bij gebruik van cloudplatformen zoals Microsoft 365 en Azure niet alle verplichtingen één-op-één contractueel kunnen worden doorgelegd. In dergelijke gevallen volstaat het dat Wederpartij gebruik maakt van de standaard verwerkersvoorwaarden van deze aanbieder (zoals de Microsoft DPA), mits daarmee een passend en AVG-conform beschermingsniveau wordt geborgd. Wederpartij blijft verantwoordelijk voor de zorgvuldige selectie van subverwerkers en het borgen van dit beschermingsniveau.
210	Bijlage 5 Voorwaarden AI-AT	18			Kan Opdrachtgever toelichten hoe artikel 18 van de AI-voorwaarden (geen aanvullende vergoeding) zich verhoudt tot de omvang en het dynamische karakter van de daarin opgenomen verplichtingen?	Artikel 18 bepaalt dat verplichtingen uit de AI/AT voorwaarden in beginsel onderdeel zijn de inschrijving en in de prijsstelling zijn verdisconteerd. Nieuwe of aanvullende AI/AT toepassingen tijdens de looptijd vallen onder het formele wijzigingsproces / herzieningsclausule en vereisen voorafgaande goedkeuring. Voor de daarmee samenhangende verplichtingen geldt dat deze in beginsel onder artikel 18 vallen, tenzij Partijen daar expliciet andere afspraken over maken.
211	Bijlage 5 Voorwaarden AI-AT	2.1			Kan Opdrachtgever toelichten hoe de verplichting om AI-toepassingen aan te passen aan nieuwe wetgeving (artikel 2.1) zich verhoudt tot de prijsafspraken en de contractuele risicoverdeling, mede in situaties waarin de relevante functionaliteit afhankelijk is van platformen zoals Microsoft waarop opdrachtnemer geen directe invloed heeft?	Artikel 2.1 ziet op onderdelen van de AI/AT toepassing waarvoor Opdrachtnemer daadwerkelijk invloed en zeggenschap over heeft. Voor onderliggende platformen van derden onderkent Kadaster dat deze invloed beperkt kan zijn. In dat geval verwacht het Kadaster dat Opdrachtnemer passende maatregelen treft in de inrichting en het gebruik van de toepassing. Indien aanpassingen leiden tot materiële wijzigingen, worden deze in beginsel via de geldende change procedure afgehandeld.
212	Bijlage 5 Voorwaarden AI-AT	17.3			Kan Opdrachtgever toelichten hoe het opzeggingsrecht in artikel 17.3 van de AI-voorwaarden zich verhoudt tot investeringen en lopende verplichtingen van opdrachtnemer?	Artikel 17.3 voorziet in een opzeggingsrecht in het specifieke geval dat, naar aanleiding van een melding over het gebruik van AI, het Kadaster tot de conclusie komt dat dit gebruik niet (langer) wenselijk is. De opzegtermijn van 30 dagen biedt partijen ruimte om passende maatregelen te treffen. Het uitgangspunt blijft dat partijen eerst in overleg treden over aanpassingen. Het risico van investeringen in AI toepassingen ligt in beginsel bij Opdrachtnemer, met name indien deze door Opdrachtnemer wordt voorgesteld of geïntroduceerd. Wanneer Opdrachtgever voortgaand aan de inzet van AI expliciet toestemming heeft gegeven en de inzet van die AI later toch niet wenselijk blijkt, treden partijen in overleg over de vergoeding van kosten van Opdrachtnemer.
213	Bijlage 5 Voorwaarden AI-AT + Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services	§Voorwaarden AI/AT / §9.3	AI/AT scope / EU AI Act / classificatie		In de documentatie wordt aangegeven dat AI/AT-voorwaarden van toepassing zijn indien AI-toepassingen worden ingezet, en dat de digitale werkplek initieel geen AI-systeem betreft, maar dat dit in de toekomst kan wijzigen. Kan Kadaster expliciet de onderstaande punten bevestigen? (1) of functionaliteiten binnen de werkplek omgeving zoals Microsoft Copilot, Power Platform automation en andere AI-gedreven features worden aangemerkt als AI/AT in de zin van Bijlage 5; (2) hoe deze toepassingen worden geclassificeerd in lijn met de EU AI Act (bijv. verboden, hoog risico, beperkt risico of laag risico); en (3) hoe deze classificatie wordt vertaald naar concrete eisen en verplichtingen binnen het Kadaster AI-beleid en de overeenkomst (bijv. op het gebied van governance, transparantie, logging, human oversight en approval processen). Tevens verzoeken wij om te verduidelijken wie verantwoordelijk is voor deze classificatie en toetsing (Kadaster vs opdrachtnemer) binnen het SIAM-ecosysteem. Kunt u dit svj verduidelijken?	1) Functionaliteiten binnen de werkplek omgeving, zoals Microsoft Copilot, Power Platform-automatisering en andere AI gedreven features, kunnen worden aangemerkt als AI/AT-toepassingen in de zin van Bijlage 5, voor zover deze functionaliteit daadwerkelijk wordt ingezet binnen de oplossing en een rol speelt bij besluitvorming, besluitvoorbereiding of andere relevante processen. Zoals in de documentatie is opgenomen, bevat de Digitale Werkplek initieel geen AI toepassing. Indien gedurende de looptijd AI functionaliteit wordt toegevoegd of geactiveerd, worden de AI/AT voorwaarden daarop van toepassing. 2) De classificatie van AI toepassingen vindt plaats conform de AI Verordening. Het Kadaster past hierbij een use-case gerichte benadering toe: de classificatie is afhankelijk van: 1) het daadwerkelijke gebruik van de toepassing, 2) de context waarin deze wordt ingezet en 3) de risico's voor betrokkenen en processen. Generieke platformfunctionaliteiten (zoals Copilot of Power Platform) hebben op zichzelf geen vaste classificatie; deze wordt bepaald door de specifieke toepassing binnen de Kadaster context. 3) De verplichting om op verzoek bewijsstukken te overleggen (waaronder classificaties, documentatie en testresultaten) houdt in dat van Opdrachtnemer wordt verwacht dat deze de AI-toepassing kan onderbouwen en inzicht kan geven in de wijze waarop deze voldoet aan de AI-verordening, inclusief de gehanteerde risicoclassificatie. Afhankelijk van de uitkomst van deze classificatie worden proportionele eisen toegepast op het gebied van onder meer governance, transparantie, logging, human oversight en voorafgaande beoordeling en goedkeuring van toepassing. Het Kadaster is eindverantwoordelijk voor de beoordeling, classificatie en acceptatie van AI-toepassingen binnen zijn organisatie. Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat deze de benodigde informatie, documentatie en onderbouwing aanlevert, en de toepassing zodanig inricht dat deze voldoet aan toepasselijke wet- en regelgeving.
214	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	30.8	Artikel 30. Ontbinding en opzegging		Bij tussentijdse beëindiging van overige Overeenkomsten op basis van het bepaalde in artikel 30.6 vindt tussen Opdrachtgever en Wederpartij afrekening plaats op basis van (a) het gedeelte van de Vergoeding dat betrekking heeft op het gedeelte van de Prestatie dat Wederpartij ter uitvoering van de Overeenkomst ten tijde van de beëindiging door opzegging reeds heeft verricht, (b) overige verplichtingen die Wederpartij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds is aangegaan voor zover die niet kunnen worden beperkt en (c) winstvererving voor zover die winstvererving geen onderdeel vormt van de onder a) en b) genoemde kosten. Kan het Kadaster bevestigen dat gestrande kosten (zoals reeds aangegane verplichtingen met derde partijen) gedekt worden door categorie b)?	Dat bevestigt het Kadaster niet voorhands. In een (overhoort) concreet geval zullen Partijen juist over zulke zaken in overleg treden.
215	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	30.8	Artikel 30. Ontbinding en opzegging		Bij tussentijdse beëindiging van overige Overeenkomsten op basis van het bepaalde in artikel 30.6 vindt tussen Opdrachtgever en Wederpartij afrekening plaats op basis van (a) het gedeelte van de Vergoeding dat betrekking heeft op het gedeelte van de Prestatie dat Wederpartij ter uitvoering van de Overeenkomst ten tijde van de beëindiging door opzegging reeds heeft verricht, (b) overige verplichtingen die Wederpartij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds is aangegaan voor zover die niet kunnen worden beperkt en (c) winstvererving voor zover die winstvererving geen onderdeel vormt van de onder a) en b) genoemde kosten. We hebben begrip voor de uitgangspunten van deze clausule. In het kader van een scherpe pricing en de juiste commitments is het wel belangrijk om het begrip redelijke winstvererving te kunnen concretiseren. Staat Kadaster open voor het vastleggen van een concrete staffel of percentage (bijvoorbeeld 10–15% van de resterende contractwaarde) als uitgangspunt voor de bepaling van redelijke winstvererving bij voortijdige beëindiging?	Dat bevestigt het Kadaster niet voorhands. In een (overhoort) concreet geval zullen Partijen juist over zulke zaken in overleg treden.
216	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	Artikel 5.3			Gezien de impact van een audit voor zowel Opdrachtgever als Wederpartij gaan wij ervan uit dat er eerst overgegaan wordt tot een informatieverzoek. Dit uiteraard behoudens de situaties dat er sprake is van een wettelijke verplichting of indien Opdrachtgever aan bepaalde vormen van toezicht. Daarnaast gaan wij niet akkoord met audits bij ons personeel. Wij verzoeken u dit artikel conform het voorgaande te wijzigen. Gaat u hiermee akkoord?	Nee
217	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	Artikel 17			Kunt u bevestigen dat holding-interne informatieverstrekingen geen schending van de geheimhoudingsplicht opleveren?	Niet akkoord. Het is immers voor het Kadaster niet op voorhand duidelijk welke rechtspersonen horen tot de holding.
218	Bijlage 9a Wensen en wettelijke	8.6	Diversiteit en inclusie		In de uitvaart wordt gevraagd om het beleid en de ambities op het gebied van diversiteit en inclusie toe te lichten en aan te geven hoe de voortgang wordt gemonitord. Kunt u bevestigen dat u van Inschrijvers verwacht dat zij hierbij niet alleen hun huidige beleid beschrijven, maar ook inzicht geven in de ontwikkeling hiervan in de afgelopen jaren, de verankering in governance en doelstellingen, en de wijze waarop voortgang structureel en aantoonbaar wordt gemonitord en gerapporteerd?	Het Kadaster verwacht inderdaad niet alleen een beeld van het huidige beleid maar ook inzicht in ambities en visie voor de toekomst op dit onderwerp. Daarbij ziet het Kadaster graag een toelichting hoe voortgang op het huidige beleid en geformuleerde doelstellingen worden gemonitord.
219	Bijlage A1 PVEW perceel 1	§ 3.3.2			Kan Opdrachtgever een afbakening geven van de reikwijdte van de verantwoordelijkheid voor LCM van "Alle applicaties"?	Met "alle applicaties" worden de 12 applicaties bedoeld die standaard onderdeel zijn van de werkplekdienst zoals beschreven in Bijlage 18 IST paragraaf 9.7.1. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het IMACD van deze applicatie.
220	Bijlage A1 PVEW perceel 1	§ 7.2 Informatiebeveiliging /	Dataclassificatie (BIO/BIV)		Kan Kadaster het formele dataclassificatiemodel bevestigen dat van toepassing is op deze opdracht, inclusief de gehanteerde BIO/BIV-classificatieniveaus (Beschikbaarheid, Integriteit, Vertrouwelijkheid) en de bijbehorende beveiligingsmaatregelen per niveau?	Bijlage 22a 18-eisen bepaalt dat alle vormen van informatie conform afgesproken veiligheidsclassificering moeten kunnen worden ingedeeld, dat de classificering in overleg met Opdrachtgever wordt afgestemd en dat Opdrachtgever hierin leidend is. Ook is bepaald dat aan classificaties veiligheidsniveaus en veiligheidsrisico's hangen die in overleg met Opdrachtgever worden afgestemd. We kunnen wel bevestigen dat het genoemde classificatiemodel van BIO/BIV gebruikt wordt. Op dit moment zijn we de beveiligingsmaatregelen voor de verschillende classificatieniveaus aan het vaststellen.
221	Bijlage A1 PVEW perceel 1	§ 3.6 C. Printen/plotten/scannen	Eis 77		Inschrijver voert de preventieve onderhoudswerkzaamheden uit in overeenstemming met de technische vereisten van de Apparatuur en conform de voorschriften (o.a. frequenties) van de fabriek waarbij het uitgangspunt is een hoge kwaliteit en een duurzame serviceverlening. Het uitvoeren van extra preventief onderhoud is daarom geen onderdeel van de voorschriften van de fabriek, heeft geen invloed op de gegarandeerde hoge afdrukwaliteit en leidt alleen maar tot onnodige (extra) servicebezoeken, minder beschikbaarheid van de apparaten en extra servicekosten. Inschrijver verzoekt u daarom de eis van het per kwartaal plannen van preventief onderhoud aan te passen in het uitvoeren van preventief onderhoud conform de fabrieksvoorschriften. Is Opdrachtgever daartoe bereid?	Als Inschrijver aantoonbaar preventief onderhoud pleegt conform de fabrieksvoorschriften is Opdrachtgever akkoord.
222	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services, Bijlage 1 Begrippenlijst perceel 1 en 2	§ 3.2 Digitale Soevereiniteit en autonomie (Eis 11 – open standaarden, transparantie, extensibiliteit)	Digitale Soevereiniteit en Autonomie		Hoe definieert en operationaliseert Kadaster het begrip "aantoonbare digitale soevereiniteit" binnen deze aanbesteding, en welke concrete criteria of bewijslast verwacht Kadaster van Inschrijvers om aan te tonen dat afhankelijkheden, overstapbaarheid en zeggenschap daadwerkelijk geborgd zijn?	Opdrachtnemer werkt zichtbaar mee aan het bereiken van de hoogst mogelijk haalbare vorm van digitale soevereiniteit voor de Opdrachtgever. Zoals aangegeven is Opdrachtnemer "Kennispartner" en werkt samen volgens te maken werkafspraken met Opdrachtgever aan thema's zoals afhankelijkheden, overstapbaarheid en zeggenschap. Concreet bewijs ligt vast in documentatie en werkafspraken.
223	Bijlage A1 PVEW perceel 1	§ 11.1	Inleiding		In het PVEW wordt gesteld dat Opdrachtgever geen garantie geeft ten aanzien van minimale aantallen, volumes of omzet, en dat ramingen indicatief zijn en hieraan geen rechten kunnen worden ontleend. Tegelijkertijd is in het Beschrijvend Document sprake van non-exclusiviteit (o.a. ten aanzien van hardware), terwijl Opdrachtnemers wordt gevraagd een integrale prijsstelling te hanteren en de dienstverlening kan worden op- en afgeschaald via opties. Tegelijkertijd is er geen opzegtermijn bepaald in de Overeenkomst Digitale werkplek perceel 1 en de Arbit voorwaarden 2022. Kunt u toelichten op welke wijze in dit kader wordt geborgd dat de prijsstelling, investeringen en serviceverplichtingen gedurende de looptijd (4 tot 12 jaar) proportioneel en uitvoerbaar blijven bij substantiële wijzigingen in volumes of scope?	Het Kadaster onderkent dat binnen deze aanbesteding geen garanties worden afgegeven ten aanzien van volumes, aantallen of omzet en dat (delen van) de overeenkomst een non-exclusief karakter hebben. Het Kadaster is van oordeel dat de aanbestedingsstukken in hun onderlinge samenhang, mede geleid op de aard en omvang van de opdracht en de benoemde flexibiliteit gedurende de looptijd, voldoende aan de eisen van proportionaliteit en voldoende waarborgen bieden voor een uitvoerbare en marktconforme prijsstelling. Daarbij geldt dat: - de overeenkomst uitgaat van afname op basis van feitelijke behoefteontwikkeling, zonder afnameverplichting; - aanvullende of gewijzigde dienstverlening uitsluitend plaatsvindt op basis van nadere afspraken en vast te stellen (marktconforme) prijsstelling; - de overeenkomst voorziet in een meerjarige looptijd met verleniopties, waarmee rekening kan worden gehouden bij het bepalen van investeringen en prijsstelling.

224	Bijlage A1 PVEW perceel 1 V	Hfst 1	Inleiding	In het PVEW wordt gesteld dat Opdrachtgever geen garantie geeft ten aanzien van minimale aantallen, volumes of omzet, en dat ramingen indicatief zijn en hieraan geen rechten kunnen worden ontleend. Tegelijkertijd is in het Beschrijvend Document sprake van non-exclusiviteit (o.a. ten aanzien van hardware), terwijl Opdrachtnemers wordt gevraagd een integrale prijsstelling te hanteren en de dienstverlening kan worden op- en afgeschaald via opties. Tegelijkertijd is er geen opzegtermijn bepaald in de Overeenkomst Digitale werkplek perceel 1 en de Arbit voorwaarden 2022. Kunt u aangeven of het Kadaster openstaat voor het hanteren van een minimale afname (baseline) dan wel handbreedtes per dienstcategorie, bijvoorbeeld gebaseerd op de volumes in het Prijzenblad, teneinde te komen tot een voorspelbaarder prijsmodel en een evenwichtige verdeling van risico's.	Het Kadaster kiest er in deze aanbesteding bewust voor geen minimale afname, baseline of handbreedtes per dienstcategorie vast te leggen. Dit is in lijn met de aard van de opdracht en de beoogde flexibiliteit gedurende de looptijd. De in de aanbestedingsstukken opgenomen ramingen en volumes in het Prijzenblad zijn bedoeld om Inschrijvers een zo goed mogelijk beeld te geven van de verwachte omvang, zodat zij op basis daarvan een passende en realistische prijsstelling kunnen hanteren. Aan deze ramingen kunnen geen rechten worden ontleend.
225	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf	nvt	nvt	Welke eisen stelt Kadaster m.b.t. locaties van personeel van opdrachtnemer van waaruit de werkplek dienst geleverd mag worden. Wij zouden verwachten dat de diensten vanuit de EER geleverd moeten worden, alleen vanuit de EER geleverd moeten worden, en gedurende de gehele looptijd van het contract vanuit de EER. Is onze verwachting correct?	Ja, uw verwachting is correct. Alle werkzaamheden ten behoeve van de werkplekdienstverlening, inclusief de Kadaster Service Desk (KSD), het (je)met technisch beheer en de tweedelijns- en derdelijns ondersteuning, dienen gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst uitsluitend te worden uitgevoerd door personeel dat zich fysiek bevindt binnen de Europese Economische Ruimte (EER). Remote toegang tot de systemen, data en klantomgevingen van het Kadaster vanaf locaties buiten de EER is strikt niet toegestaan. Dit geldt eveneens voor eventuele door Opdrachtnemer ingeschakelde onderaannemers of toeleveranciers.
226	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf	nvt	nvt	Welke eisen stelt Kadaster m.b.t. locaties van data, en van waaruit de data toegankelijk mag zijn. Wij zouden verwachten dat alle data binnen de EER opgeslagen dient te worden, en dat data alleen vanuit de EER benaderbaar mag zijn door geautoriseerde gebruikers?	Kunt u deze vraag verduidelijken.
227	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf	4.2.4 KSD (D)	Eis 230	Deze eis lijkt betrekking te hebben op de communicatie met KSD medewerkers, waarbij de KSD door Kadaster geleverd wordt. - mag technische documentatie zoals high level and low level designs ook in de Engelse taal ? - mag communicatie tussen L2/L3 support engineers en Kadaster medewerkers (dus wanneer de KSD het ticket zelf niet kan adresseren, en moet doorzetten naar een resolver group) in het Engels?	Antwoord subvraag 227-1: Ja, het is toegestaan om technische documentatie, waaronder High Level Designs (HLD) en Low Level Designs (LLD), handleidingen en rapportages, in de Engelse taal aan te leveren. Antwoord subvraag 227-2: Nee, dit is niet toegestaan. Alle directe communicatie tussen de L2/L3 support engineers van Opdrachtnemer en de medewerkers van het Kadaster (inclusief interne IT-beheerders en functioneel beheerders naar wie wordt opgeschaald of met wie wordt afgestemd) dient in het Nederlands plaats te vinden. Alleen de interne, technische communicatie en ticketnotities binnen de eigen resolver groups van Opdrachtnemer mogen in het Engels worden gevoerd.
228	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf	Alle	Wensen	Wat is de relatie tussen de vermelde wensen in dit document, Bijlage 9a Wensen en weging perceel 1, en VIII-a SGC 5 Beantwoording Wensen? Klopt het eveneens dat de wensen beschrijving in Bijlage A1 PVEW en Bijlage 9a wensen en weging niet helemaal overeenkomen? Indien dit het geval is, kunt u dit aanpassen om verwarring te voorkomen?	De relatie tussen Bijlage 9a Wensen en weging perceel 1 en Bijlage VIII-a SGC 5 Beantwoording Wensen is als volgt. Bijlage 9a bevat een overzicht van alle wensen zoals opgenomen in Bijlage A1 (PVEW), aangevuld met beoordelingsaspecten, puntentoekenning en het maximaal te behalen aantal punten. Inschrijver dient een afzonderlijk document aan te leveren waarin de 25 wensen worden beantwoord, conform paragraaf 7.13 van het Beschrijvend Document. Dit document dient te worden ingediend onder de naam: "Bijlage VIII-a voor perceel 1". Ten aanzien van de formulering van de wensen geldt dat deze grotendeels overeenkomen. Op enkele onderdelen zijn verschillen geconstateerd: Wens 2 – verschil tussen "Beheer" en "Beheer en Onderhoud" Wens 7 – gebruik van "Inschrijver" versus "Opdrachtnemer" Wens 10 – toevoeging "en/of een plan van aanpak" in Bijlage 9a Het Kadaster heeft deze verschillen gecorrigeerd. De aangepaste documenten worden via deze Nota van Inlichtingen beschikbaar gesteld.
229	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf	3.1 Levering van hardware	Eis 3 / 4	Betekent deze eis dat aanbieders geacht worden de functionele en technische specificaties van apparatuur in te dienen als onderdeel van de inschrijving op deze aanbesteding, of wordt hier bedoeld het moment dat Kadaster die werkplek leverancier vraagt om een daadwerkelijke offerte voor apparatuur gedurende het nieuwe werkplek contract, en dat bedoelde documentatie in deze eis op dat moment samen met de offerte moet worden ingeleverd?	Inschrijvingsfase: Zie ook antwoord op vraag 326. Run fase: De in Eis 3 en 4 gevraagde onderbouwing van gelijkwaardigheid (bijvoorbeeld via productsheets, vergelijkingstabellen of certificeringen) niet op de Offerte zoals gedefinieerd in de begrippenlijst. Dit betreft de Offertes die in de runfase door Opdrachtnemer worden uitgebracht naar aanleiding van een Offertaanvraag voor Nadere Leveringen en/of Diensten. Dit betekent dat deze documentatie niet als onderdeel van de initiële inschrijving hoeft te worden ingediend, maar op het moment dat het Kadaster daadwerkelijk een Offertaanvraag uitst.
230	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf	3.3.1 Install, Moves, Adds, Changes, Deletes (IMACD)	Eis 20	Opdrachtgever verzorgt compleet kabelmanagement. We willen graag de volgende aannames testen: (i) Onze eerste aanname is dat dit alleen bekabeling betreft van de wall-outlet tot de werkplek. Interne bekabeling tussen verdiepingen etc, van de MER tot the wall-outlet, etc is niet in scope. Kunt u onze aanname bevestigen? (ii) Onze tweede aanname is dat dit gedekt wordt door de uitgevraagde Lokaal support uren in de tab Werkplek of de uren in de Tab Consultancy in Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1.xlsx. a) Kunt u bevestigen dat dit correct is? b) Hoe dient dit te worden ingeprijsd in Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1.xlsx - ? (iii) Onze derde aanname is dat Kadaster zelf zorg draagt voor de kabels zelf. Kunt u bevestigen dat dit correct is?	Opdrachtgever verzorgt compleet kabelmanagement. We willen graag de volgende aannames testen: (i) Onze eerste aanname is dat dit alleen bekabeling betreft van de wall-outlet tot de werkplek. Interne bekabeling tussen verdiepingen etc, van de MER tot the wall-outlet, etc is niet in scope. - Correct Kunt u onze aanname bevestigen? (ii) Onze tweede aanname is dat dit gedekt wordt door de uitgevraagde Lokaal support uren in de tab Werkplek of de uren in de Tab Consultancy in Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1.xlsx. - Correct (iii) Onze derde aanname is dat Kadaster zelf zorg draagt voor de kabels zelf. - De kabels worden eigendom van het Kadaster, maar – net als accessoires zoals een muis – worden geleverd door de DWP-leverancier.
231	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf	3.4 A. Fysieke werkplek	Eis 44	Eis 44 – BYOD is nog niet geïmplementeerd. Onze aanname is dat BYOD een apart project is dat niet ingeprijsd hoeft te worden (of gedekt wordt door de uitgevraagde uren in de tab Consultancy van Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1.xlsx) Is onze aanname correct?	BYOD is nog niet geïmplementeerd. BYOD zal een project worden en zal ingeprijsd moeten worden conform Prijzenblad tab Consultancy.
232	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf	3.9.5. Virtuele werkplek	Wens 5	Onze aanname is dat deze vaste migratie prijs per virtuele werkplek niet geprijsd hoeft te worden in Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1.xlsx. Wij vinden in het prijzenblad ook geen item waar dit geprijsd zou kunnen worden. Kunt u bevestigen dat deze prijs pas bepaald wordt na toekennen van het nieuwe werkplek contract?	De migratie van public naar private wordt een standaard change waar in eerste instantie een offerte voor moet worden aangeleverd zoals dat bij elke nieuwe standaard change moet gebeuren. Daarna is deze standaard change een vast bedrag per migratie.
233	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf	3.9.5. Virtuele werkplek	Wens 7	Kunt u de volgende items bevestigen: (i) Dat de huidige oplossing die deze wens invult FSLogix is. (ii) Dat Kadaster eigenaar is van de FSLogix oplossing. (iii) Dat de nieuwe werkplek leverancier geacht hiervan gebruik te maken. Indien dit niet het geval is kunt u dan aangeven of de nieuwe werkplek leverancier een eigen oplossing dient aan te dragen en in te prijzen (incl. eventueel benodigde HW/SW/licenties)?	(i) De huidige oplossing gebruikt FSLogix. De wens is van toepassing op de oplossing die de Opdrachtnemer aanbied. Welk product daarvoor gebruikt wordt, is aan de Opdrachtnemer. (ii) Ja. Is onderdeel van de huidige AVD oplossing (Microsoft) (iii) Ja. Opdrachtnemer neemt de bestaande omgeving in beheer incl. FSLogix
234	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf	3.10 Kadaster M365	Eis 126	Onze aanname is dat beheer van Purview zelf geen onderdeel van de Werkplek scope is, en dat alleen de gevraagde Purview rapportage in scope zit. Kunt u bevestigen of onze aanname juist en anders nader toelichten?	Deze aanname is correct. Opdrachtgever blijft beheer en onderhoud verantwoordelijk.
235	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf	4.2.2 SIAM (B)	Eis 197	Kadaster verwacht een concept PDC bij start van het nieuwe werkplek contract. Onze aanname is dat de concept PDC ingediend dient te worden na Mededelen gunningsbeslissing. Is deze aanname correct?	Correct
236	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf	4.2.3 Architectuur (C)	Eis 225	Wat betreft de Kadaster beschikbaarheid van architectuur / ontwerpdocumentatie bij de Start van de Overeenkomst. Onze aanname is dat documentatie deze ingediend dient te worden na Mededelen gunningsbeslissing. Kunt u bevestigen dat deze aanname correct of anders nader toelichten.	Inschrijver kan beschikbare documentatie voor Opdrachtgever inzien na gunning.
237	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf	4.2.5 Service management	Eis 234	Onze aanname is dat de eigen XLA van de nieuwe werkplek leverancier pas ingediend dient te worden na Mededelen gunningsbeslissing. Is deze aanname correct?	Uit Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services volgt dat Opdrachtnemer tijdens de transitiefase zijn standaard XLA-rapportage gebruikt en samen met Opdrachtgever toewerkt naar een maatwerk XLA-rapportage. De stukken bevatten geen bepaling dat een uitgewerkte eigen XLA-rapportage reeds als inschrijvingsbijlage moet worden aangeleverd. Daarmee ligt de aanname voor de hand dat dit in de uitvoerings-/transitiefase plaatsvindt.
238	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf	5.2 Consultancy	Eis 249	Consultancy resources beschikbaar binnen 5 werkdagen is niet altijd haalbaar, tenzij de verwachte vraag gezamenlijk geforecast wordt, en dat de daadwerkelijke vraag dicht bij de geforcaste vraag zal liggen. Onze aanname is dat dit dan past binnen het 'tenzij anders overeengekomen'-deel van deze eis 249 Kunt u dit bevestigen of anders nader toelichten?	Dit is juist
239	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf	5.4.3 Kennisborging en trainingsorganisatie	Eis 1 (incorrect genummerde eis tussen eis 269 en eis 270)	Onze aanname is dat deze eis niet ingeprijsd dient te worden in het prijzenblad (Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1.xlsx). Is deze aanname correct? Zo nee, kunt u aangeven hoe deze eis dan ingeprijsd dient te worden?	Het tabblad 'Opleiding' is hiervoor ontwikkeld en bedoeld.
240	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf	Hoofdstuk 6. VIP support	Eis 280	Hoe verhoudt de eis voor 10x5 VIP support zich tot de 10 uren VIP support per maand die uitgevraagd zijn in tab VIP Support van het prijzenblad (Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1.xlsx)? Indien er sprake is van een inconsistentie, kunt u dan correctie in de aanbestedingsdocumenten aanbrengen?	In Eis 280 wordt met 10x5 tien uren gedurende vijf werkdagen supportwindow bedoeld. Tijdens dit window zullen de VIP support opdrachten moeten worden uitgevoerd. In het prijzenblad gaan wij uit van 10 uur per maand VIP support.
241	Bijlage A1 PVEW perceel 1 V	3.2	Digitale Soevereiniteit en Autonomie	Kunt u toelichten in hoeverre bij de Invulling van digitale soevereiniteit en autonomie rekening wordt gehouden met de juridische en organisatorische positionering van de hoofdaannemer, waaronder hoofdaannemers met een eventuele niet-Europese parent, en welke impact dit heeft op de mate waarin effectieve regie, controle en zeggenschap over data, systemen en dienstverlening aantoonbaar onder Europese wet- en regelgeving blijft geborgd?	De aanbestedingsstukken bevatten eisen en randvoorwaarden met betrekking tot gegevensbescherming, beveiliging en regie op de dienstverlening. Deze eisen zijn leidend voor alle inschrijvers.

242	Bijlage A1 PVEW perceel 1 V	3.2	Digitale Soevereiniteit en Autonomie	In het kader van digitale soevereiniteit en de in het PVEW benoemde ambitie om afhankelijkheden van niet-Europese technologie te beperken (paragraaf 3.2), wordt gevraagd om periodieke rapportage over Europese en opensource alternatieven. Kunt u toelichten in hoeverre van de hoofdaannemer wordt verwacht dat deze niet alleen alternatieven identificeert, maar ook aantoonbaar in staat is om (delen van) de dienstverlening te leveren of migratie te realiseren op basis van een Europese cloud- en/of technologie-stack, zonder materieel verlies van functionaliteit, veiligheid of continuïteit?	In de nu geraadpleegde passages is geen expliciete contractuele eis geplaatst dat de hoofdaannemer al tijdens de inschrijving moet aantonen dat hij de dienstverlening volledig op een Europese stack kan leveren of migreren. Het is echter voorstelbaar dat er tijdens de looptijd van het contract wel een project in deze richting zal worden opgestart.
243	Bijlage A1 PVEW perceel 1 V	Eis 228	Verduidelijking uitvoerings eis	In bijlage A1 (Eis 228) wordt beschreven dat de KSD fungeert als SPOC tussen eindgebruikers en het ecosysteem voor incidenten. Kunt u verduidelijken of alle communicatie met betrekking tot afhandeling van incidenten uitsluitend via de KSD dient te verlopen (oftwel er zal geen direct contact zijn tussen L2/L3 resolvers en Kadaster medewerkers)?	Het uitgangspunt is dat de KSD optreedt als single point of contact (SPOC) en als primaire schakel fungeert tussen eindgebruikers en serviceproviders bij incidenten binnen het ecosysteem. In de basis neemt de leverancier geen direct contact op met de melder. Rechstreeks contact met eindgebruikers is echter mogelijk wanneer dit noodzakelijk is voor een adequate afhandeling van het incident, mits dit plaatsvindt volgens de afgesproken processen en correct wordt vastgelegd in ServiceNow. De KSD blijft daarbij het primaire contactpunt, zonder dat direct contact in alle situaties is uitgesloten.
244	Bijlage A1 PVEW perceel 1 V	Eis 343	Verduidelijking uitvoerings eis	In de beschrijving van contractmanagement wordt aangegeven dat ook "niet contractueel vastgelegde, maar voor Partijen belangrijke aspecten of nevendoelstellingen" worden gemanaged. Kunt u verduidelijken in hoeverre activiteiten die hieruit voortvloeien onderdeel zijn van de contractuele verplichtingen van Opdrachtnemer en hoe wordt geborgd dat dergelijke werkzaamheden niet leiden tot uitbreiding van scope en/of aanvullende kosten buiten de overeengekomen dienstverlening en prijsafspraken, tenzij hierover expliciet vooraf overeenstemming is bereikt tussen partijen?	Eis 343 gaat over conformeren aan de laatste versie van het Kadaster Governance model. Wilt u uw vraag verduidelijken?
245	Bijlage A1 PVEW perceel 1 V	Paragraaf 5.4.3	Eis 1	Inschrijver neemt aan dat de nummering van deze eis niet klopt, dat het correcte nummer eis 270 is en dat de nummering van de nakomende eisen aangepast moet worden. Kunt u deze aanname bevestigen?	Nee, de nakomende nummering wordt niet aangepast, u kunt het lezen als eis 269A.
246	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf / Bijlage 14 Afspraken Exitdiensten	PVEW A1. Eis 1, p5; Eis 10, p10; Eis 11, p10; Eis 204, p35. Bijlage 14: §4.2 Documentatie en gegevens, p4.	Transitie	Kunt u de huidige staat, beschikbaarheid en kwaliteit van de te migreren data, configuraties en documentatie specificeren? Is er een kwaliteitsniveau dat we als startpunt kunnen aannemen?	De Inschrijver mag geen aanname doen m.b.t het kwaliteitsniveau. De transitiefase is bedoeld om van de huidige staat, beschikbaarheid en kwaliteit van de te migreren data, configuraties en documentatie vast te stellen (startpunt). Dit is voor elke Inschrijver anders en kan door Opdrachtnemer niet in te vullen voor Inschrijver.
247	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf, Bijlage 14 Afspraken Exitdiensten	PVEW A1. Eis 180, p33; Eis 218, p36; Eis 236, p38. Bijlage 14: §5 Extorganisatie en governance, p4; §7 Planning en Verantwoordelijkheden (RACI), p5.	Transitie	Wat is de rolverdeling en de verwachte tijdsbesteding van de medewerkers van Kadaster zelf gedurende de transitiefase? Welke expertise is intern beschikbaar om de transitie te ondersteunen?	De inzet van Opdrachtnemer is faciliterend en regievoerend, en wordt in overleg met Opdrachtnemer afgestemd op de voortgang van de transitie. De rolverdeling tussen Opdrachtnemer en Opdrachtnemer wordt conform eis 180 nader uitgewerkt en vastgelegd in een gezamenlijke RACI voor de fasen project, transitie, uitrol en overdracht. Gedurende de transitiefase stelt het Kadaster een kernteam beschikbaar bestaande uit onder meer vertegenwoordigers vanuit regie/contractmanagement, service management, architectuur en de relevante dienstverantwoordelijken. Deze rollen participeren actief in governance-overleggen, besluitvorming en inhoudelijke afstemming. De benodigde inzet vanuit het Kadaster is afhankelijk van de fase in de transitie en de door Opdrachtnemer gekozen aanpak. Om die reden wordt geen vaste tijdsbesteding (in uren of FTE) voorgeschreven.
248	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services.pdf, Bijlage 13 DAP ter info	Eis 200, 211, 213/216	Verduidelijking uitvoerings eis	In Bijlage A1 (Eis 200/216) wordt er in de eis meermalen verwezen naar "zoals aangegeven in Bijlage 13 DAP". In bijlage 13 DAP wordt benoemd dat deze niet als contractueel Eisenpakket is bedoeld en puur informatief de huidige situatie weergeeft. Kunt u verduidelijken welke onderdelen van bijlage 13 DAP voor perceel 1 als bindende uitgangspunt gelden en welke uitsluitend informatief zijn?	De DAP dient als onderdeel van de beschrijving van de huidige werkwijze. Verwijzingen naar de DAP in eisen (zoals Eis 200 en 216) dienen daarom te worden gelezen als context of referentie voor de werkwijze.
249	Bijlage A1 PVWE perceel 1 V	4.2.2	eis 221	Kan het Kadaster svp verduidelijken c.q. bevestigen: Zijn de genoemde ITSM integratie-eisen (o.a. REST API, OAuth/OIDC, mTLS en IPC Bijlage 20) volledig van toepassing op de werkdienstenverlening, of vallen deze onder de verantwoordelijkheid van het SIAM/ITSM platform en andere leveranciers? Indien (delen van) deze integratie-eisen van toepassing zijn op Opdrachtnemer kan Kadaster specificeren welke endpoints/roepelingen binnen deze scope vallen en welke reeds door het bestaande ServiceNow/SIAM landschap worden geleverd? Dan is eveneens de aanname dat de onderdelen die in scope zijn door inschrijvende partijen moet worden ingeprijsd. Kunt u dit bevestigen?	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplek services bepaalt expliciet dat Opdrachtnemer de genoemde integratie-eisen moet ondersteunen om aan te sluiten op het ITSM-systeem van Opdrachtnemer, waaronder RESTful API/webhooks, OpenAPI/Swagger-documentatie, OAuth 2.0, OIDC, mTLS en aansluiting conform Bijlage 20 IPC koppeling ServiceNow Generiek. Daarmee zijn deze eisen voor zover van toepassing op de werkdienstenverlening onderdeel van de scope van perceel 1. Daarnaast bepaalt Bijlage 16 DFA dat alle met de dienstverlening gemeoede kosten in de prijs zijn verwerkt, tenzij anders vermeld.
250	Bijlage A1 PVWE perceel 1 V	5.4.1	eis 257	In de documenten worden verschillende trainingsverplichtingen beschreven, waaronder structurele trainingen en aanvullende trainingen. Kunt u verduidelijken welke trainingsactiviteiten en bijbehorende inspanning (incl. frequentie, duur en omvang) als onderdeel van de basisdienst dienen te worden ingeprijsd en welke als additionele diensten moeten worden beschouwd zodat inschrijvers uit kunnen gaan van een eenduidige en vergelijkbare scope voor pricing?	Het Kadaster maakt onderscheid tussen structurele trainingen die onderdeel vormen van de basisdienst en aanvullende trainingsbehoefte die als additionele dienstverlening wordt afgenomen. De structurele trainingen zoals beschreven in paragraaf 5.4.2 van het Programma van Eisen (o.a. frequentie, duur en omvang van eindgebruikers- en technische trainingen) dienen door Inschrijvers te worden beschouwd als onderdeel van de basisdienst en als zodanig te worden meegenomen in de prijsstelling in het prijzenblad. Voor overige trainingen en opleidingsactiviteiten geldt dat deze veelal "op verzoek" plaatsvinden en waarbij de omvang en inzet vooraf niet volledig vaststaat. Deze vallen onder de additionele dienstverlening en worden via een offertetractaat afgenomen.
251	Bijlage A1 PVWE perceel 1 V	5.4.3	eis 1.	Kan Kadaster verduidelijken of het op te leveren opleidingsplan als los project ingeprijsd wordt of niet? Wanneer dit ingeprijsd moet worden in de basis prijs kan Opdrachtnemer dan verduidelijken om hoeveel kernprocessen dit zal gaan die binnen de scope vallen?	Het opleidingsplan is onderdeel van de uitgevraagde trainingsdienstverlening en niet als separaat projectitem is opgenomen
252	Bijlage A1 PVWE perceel 1 V	3.3.1	eis 26	Kan Opdrachtnemer verduidelijken waar de termijn van 10 werkdagen voor het leveren van een certificaat op gebaseerd is? Wanneer de vernietiging bijvoorbeeld door een derde partij uitgevoerd wordt, wordt er dan akkoord gegaan met een langere termijn?	Opdrachtnemer stelt de termijn op 10 dagen. Echter kan in gezamenlijk overleg een afwijkende redelijke termijn worden afgesproken.
253	Bijlage A1 PVWE perceel 1 V	3.5	eis 64	Kan Opdrachtnemer bevestigen dat deze eis afhankelijk is van het besturingssysteem van de hardware en niet volledig door Opdrachtnemer ingeregeld kan worden?	Deze eis geldt voor alle besturingssystemen. Opdrachtnemer begrijpt niet wat Inschrijver bedoelt met "volledig".
254	Bijlage A1 PVWE perceel 1 V	3.5.2	eis 72	Kan Opdrachtnemer verduidelijken waar de termijn van 5 werkdagen voor het leveren/aanpassen van de licenties op gebaseerd is? Wanneer de levering bijvoorbeeld door een derde partij uitgevoerd wordt, wordt er dan akkoord gegaan met een langere termijn?	Dit betreft het toekennen van beschikbare Anywhere 365 licenties en het verwijderen. Op basis van de ervaring van de Opdrachtnemer is vijf werkdagen realiseerbaar
255	Bijlage A1 PVWE perceel 1 V	3.9.5 Virtuele werkplek	eis 123	Kan Opdrachtnemer verduidelijken welke hardware op deze eis van toepassing moeten zijn?	Eis 123 heeft geen betrekking op specifieke hardware. De eis ziet op functionaliteit binnen de virtuele werkplek (remote assistance voor de servicedesk) en is daarmee software- en dienstgericht, niet hardwaregericht. Deze eis is van toepassing op alle virtuele werkplekken, onafhankelijk van het type onderliggende hardware waarop deze wordt benaderd.
256	Bijlage A1 PVWE perceel 1 V	3.10.3 P	eis 144	Kan Opdrachtnemer bevestigen dat in deze situatie het SIAM-team de regie voert en optreedt als verbindende factor tussen de betrokken leveranciers, en dat de Opdrachtnemer hierbij ondersteunend is maar geen actieve organisatorische rol vervult?	Correct, bijlage 12 Kadaster DWP SLA en Bijlage 18 IST maken duidelijk dat serviceproviders binnen het SIAM-ecosysteem samenwerken en dat het Kadaster de regie voert op architectuur, security, identity en governance. Tegelijk blijft Opdrachtnemer binnen de eigen scope wel verantwoordelijk voor actieve samenwerking, afstemming en het behalen van de afgesproken prestaties.
257	Bijlage A1 PVWE perceel 1 V	3	3.2.5	Kan Opdrachtnemer verduidelijken welke partij end-to-end accountable wordt gehouden voor de SLA performance wanneer het gaat om keten incidenten en hoe hier in de SLA monitoring mee omgegaan wordt?	SIAM is verantwoordelijk voor de end-to-end monitoring en bewaking en het aansturen van de leveranciers om te zorgen dat SLA gehaald wordt. Onderlinge leveranciers zijn verantwoordelijk voor het behalen van de afgesproken en overeengekomen SLA's binnen de keten.
258	Bijlage A1 PVWE perceel 1 V	3.3	Eis 12	Kan Opdrachtnemer bevestigen dat MacOS op dit moment onderdeel van de IST is?	MacOS wordt momenteel binnen de bestaande omgeving gebruikt.
259	Bijlage A1 PVWE perceel 1 V	3.3.1	Eis 21	Kan de Opdrachtnemer aangeven wat de relevante management tools zijn en waar deze zijn gehost?	De CMDB is ServiceNow (SaaS), Plattengedragen en allocatieoverzichten worden geregistreerd in ServiceNow en documentatie op SharePoint.
260	Bijlage A1 PVWE perceel 1 V	3.3.1	Eis 30	Kan Opdrachtnemer bevestigen dat "de verplichting tot on-alle ondersteuning inhoudt dat opdrachtnemer fysiek aanwezig moet zijn op alle Kadasterlocaties wanneer dit nodig is om te voldoen aan de geldende SLA- en XLA-verensters?"	Er wordt niet expliciet geëist dat de Opdrachtnemer permanent fysiek aanwezig moet zijn op alle Kadaster-locaties. Wel volgt uit Eis 30 dat Opdrachtnemer on-site ondersteuning moet leveren op alle Kadaster-locaties binnen de geldende SLA/XLA-verensters. Opdrachtnemer dient zijn dienstverlening dus zodanig in te richten dat waar nodig fysieke ondersteuning beschikbaar is om binnen de afgesproken servicevensters te kunnen voldoen.
261	Bijlage A1 PVWE perceel 1 V	3.3.1	Eis 34	Kan Opdrachtnemer bevestigen dat "de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer voor lifecycle management betrekking heeft op alle applicaties en systemssoftware, inclusief versiebeheer, end-of-life signalering en migratieplanning". En kan Opdrachtnemer tevens aangeven hoe de afbakening van de scope van "alle applicaties" precies zal plaatsvinden?	Zie antwoord op vraag 219
262	Bijlage IV-a Referentieformul	nvt	Vormvereisten referentieformulier	Inschrijver ontvangt graag de vormvereisten die van toepassing zijn voor de referentieformulieren (lettertype, fontgrootte, maximum aantal woorden/pagina's voor de beschrijvingen).	Er zijn geen specifieke vormvereisten aan de referentieformulieren gesteld. Echter u kunt Aantal 9, regelfastand 1,15 aanhouden. Er is geen maximum gesteld aan uw beschrijving van de referentie. Echter het Kadaster verwacht een heldere beschrijving van de opdracht.
263	Bijlage VI-a Prijzenblad WPS	Tabblad - Opleiding	Opleiding	In Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1, tabblad "Opleiding", kolom "N" Verlengingskansen, worden Jaar 5 t/m 12 vermenigvuldigd met 4 in plaats van 8. Verwacht Kadaster in de laatste 4 jaren (jaar 9 t/m 12) geen trainingen?	Dit is aangepast. Tevens is het tabblad "Opleiding" meer in lijn gebracht met de eisen, inclusief het aantal uren zoals opgenomen in het Programma van Eisen.
264	Bijlage VI-a Prijzenblad WPS	Tabblad - Consultancy	Consultancy	In Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1, tabblad "Consultancy", verwijst het bonus/malus-model naar een andere referentieprijs dan het gepresenteerde mechanisme. Kunt u aangeven welke referentieprijs de juiste is?	Het referentietarief van € 125,- ten behoeve van de Grafiek fictieve bonus/malus wijkt inderdaad af van het gepresenteerde mechanisme. De correcte referentieprijs bedraagt € 150,-. Op het tabblad "Consultancy" (zie cel E64) is dit aangepast, zodat de onder "Toelichting fictieve bonus/malus" de grafiek correct wordt weergegeven. Zie bijlage 'Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1.1
265	Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1	Tab Printing	Printer, hardware fee	Inschrijver stelt voor om voor een afrekenmodel van de printers een flat-fee all in per printer per maand toe te passen, staat Aanbestedende Dienst daar voor open?	Het Kadaster hanteert in Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1 voor printing een gedifferentieerd prijsmodel met afzonderlijke componenten voor hardware fee, verbruikskosten, platformondersteuning en lokaal support. Daarmee is het huidige prijzenblad niet ingericht op één generiek flat-fee all-in bedrag per printer per maand. Het prijsmodel is leidend.
266	Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1	Tab Printing	Ondersteuning	U geeft aan 'Beheer en Onderhoud van Uniflow platform inclusief serverbeheer'. Mag Inschrijver hieruit opmaken dat u het Uniflow platform in de nieuwe/gewenste situatie wenst te behouden?	In Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1 is in tabblad Printing expliciet de regel opgenomen "Beheer en Onderhoud van Uniflow platform inclusief serverbeheer". Daarnaast staat in Bijlage 18 IST dat devices binnen printing worden beheerd via een platform dat door Canon wordt geleverd, namelijk Uniflow. Daarmee is het huidige uitgangspunt dat met dit platform rekening wordt gehouden in de uitvraag. De stukken bevatten echter geen expliciete bepaling dat dit platform gedurende de gehele toekomstige situatie ongewijzigd moet blijven.
267	Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1.xlsx	Alle tabs	nvt	Hoe/waar verwacht Kadaster dat niet-volume gedreven kosten zoals b.v. Governance, Service Management, Architectuur, rapportages, de verwachten adviezen (kwartaal/haljaar/strategisch advies document/strategische sessies etc) in de pricing meegenomen wordt? Wij stellen voor om daar aparte fixed price items voor op te nemen in het prijzenblad. Is dit akkoord voor het Kadaster en kunt u een aangepast prijzenblad aanleveren? Indien het niet akkoord is kunt u dan toelichten waar we de kosten wel moeten opnemen?	Kadaster gaat niet akkoord met het voorstel. Onder welk prijscomponent(en)het valt is voor het Kadaster niet relevant.

268	Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1.xlsx	Tab Werkplek	Regel 51 Landmeter tablets	In Bijlage 19 SOLL is in het diagram op pagina 12 aangegeven dat de nieuwe werkplek leverancier pas de LM tablets en drivers gaat leveren in de Eindfase. In het prijzenblad is aangegeven dat landmeter tablets volumes gelden voor de eerste 2 jaren (en dat er geen afname verplichting is, ook niet voor latere jaren) Hoe verhoudt "Eindfase" (Bijlage 19 SOLL) zich tot "eerste 2 contractjaren" (Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1.xlsx)?	De aanduiding "Eindfase" in Bijlage 19 SOLL referentie architectuur ziet op de gefaseerde implementatie/vervanging van de landmeter-tablets, drivers en gerelateerde componenten binnen de ontwikkelroute van de landmeteroplossing. Deze fasering kan daarom niet één-op-één worden gelijkgesteld aan de aanduiding "eerste 2 contractjaren". De aanduiding "eerste 2 contractjaren" in het prijzenblad betreft de indicatieve volumering voor prijsdoelende binnen de aanbesteding. Daarbij geldt bovendien dat de in het prijzenblad opgenomen aantallen en prognoses geen afnameverplichting inhouden
269	Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1.xlsx	Tab KA Apps	nvt	Het genoemde volume van 12 applicaties (cel F13) betreft hier de 12 applicaties als opgesomd in "Bijlage 18 IST, par 9.7.1 KA Applications". Kunt u dit bevestigen?	Ja
270	Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1.xlsx	Tab Consultancy	nvt	Graag ontvangen wij van Kadaster een globale overzichtstijl met skills, kennis en ervaring van feitelijke rollen die in elk van de 4 categorieën vallen. Bly. Sharepoint, Citrix, Intune, packaging, project coordinator, security, adoptie manager. Kunt u deze s.v.p. verstrekken?	Het Kadaster begrijpt uw vraag niet.
271	Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1.xlsx	Tab Consultancy	nvt	IMACDs worden ons inziens niet gedekt door de uitgevraagde consultancy uren (want in PvEW consultancy beschreven als op afroep aanvullende dienst op afroep (PvEW sectie 5.1)). Hoe en waar verwacht Kadaster dat kosten voor IMACD in het prijzenboek verwerkt worden?	De IMACD valt onder "Lokaal support", met uitzondering van specifieke dienstonderdelen waarvoor afzonderlijke IMACD-/change-posten expliciet zijn opgenomen. Voor deze onderdelen geldt de desbetreffende postering in het betreffende tabblad.
272	Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1.xlsx	Tab Consultancy	nvt	Wat zijn Kadaster's eisen t.a.v. van fysieke locatie (land) en communicatie taal voor de uitgevraagde consultancy uren?	Nederland in de Nederlandse taal
273	Bijlage VII-a en Bijlage VIII-b	nvt	nvt	Bijlage VIII-a en Bijlage VIII-b ontbreken, of zijn dit free format documenten die aanbieder zelf mag vullen?	Deze bijlagen zijn free-format, echter: - de bijlagen moeten voldoen aan de indieningsvereisten, zoals vermeld bij ieder subgunningscriterium - de bijlagen dienen de juiste benaming te hebben en apart te uploaden onder de volgende namen: voor perceel 1 Bijlage VII-a 1 (is presentatie, Inschrijver mag hier eventueel wat informatie geven over de presentatie, is niet verplicht), Bijlage VII-a 2, Bijlage VII-a 3 en Bijlage VII-a 4, voor perceel 2 geldt hetzelfde Bijlage VII-b 1 (is video), Bijlage VII-b 2, Bijlage VII-b 3 en Bijlage VII-b 4.
274	Beschrijvend document	4.2 en 4.4	(Planning van) NVI's	Kunt u de opzet van de tweede vragenronde verduidelijken, inclusief of daarin zowel aanvullend ingediende vragen als de tijdens de pre-bid-meeting gestelde vragen worden meegenomen en in Nota van Inlichtingen 2 worden beantwoord?	Zie het antwoord op vraag 1
275	Beschrijvend document	4.2 en 4.4	(Planning van) NVI's	Kunt u aangeven wat de uiterste datum is voor het indienen van vragen ten behoeve van Nota van Inlichtingen 2, aangezien deze datum momenteel niet expliciet in de planning is opgenomen?	Zie het antwoord op vraag 1
276	Beschrijvend document	4.2 en 4.4	(Planning van) NVI's	Kunt u toelichten hoe u in de derde vragenronde het onderscheid toepast tussen "te laat ingediende vragen" en "nieuwe vragen die essentieel zijn voor alle inschrijvers"?	Nieuwe vragen zijn vragen die niet gaan over de reeds gegeven antwoorden op de vragen van NVI 1 en 2. Te laat ingediende vragen zijn vragen die na de gestelde termijn worden ingediend. Deze worden in beginsel niet meer behandeld, tenzij het Kadaster van oordeel is dat beantwoording noodzakelijk is in het belang van een transparante en gelijke behandeling van alle inschrijvers.
277	Beschrijvend document	7.9.1	Financiële en economische draagkracht	Inschrijver maakt gebruik van de accountantsverklaring uit het geconsolideerde jaarverslag van haar moedermaatschappij en publiceert geen zelfstandige cijfers. Inschrijver voldoet zelfstandig aan de gestelde selectiecriteria en doet geen beroep op de draagkracht van haar moedermaatschappij om te voldoen aan de selectiecriteria. Accepteert Aanbestedende dienst de accountantsverklaring van onze moedermaatschappij in combinatie met de 403 verklaring welke gedeponneerd is bij de Kamer van Koophandel zonder dat er een eigen UEA voor onze moedermaatschappij wordt ingediend?	Inschrijvers die niet beschikken over een goedgekeurde verklaring van de accountant (bijvoorbeeld omdat ze geconsolideerd jaarverslag hebben) dienen een beoordelings- of samenstellingsverklaring in te dienen (zie tekstvak in paragraaf 7.9.1.). Maar indien inschrijver zich beroept op de financiële gegevens van de moedermaatschappij om te kunnen voldoen aan de geschiktheidsisen, wordt dit aangemerkt als een beroep op de draagkracht van een derde. In dat geval dient ook de voor derde tevens een Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) te worden ingediend. Een 403-verklaring kan niet zonder meer als gelijkwaardig worden beschouwd als Bijlage III, nu de 403-verklaring enkel van financiële aard is en niet noodzakelijkerwijs dezelfde garanties biedt als de gevraagde Bijlage III, die specifiek ziet op de uitvoering en nakoming van deze opdracht.
278	Bijlage III		Verklaring Holding- of moedermaatschappij	Inschrijver maakt gebruik van de geconsolideerde financiële gegevens van haar Holding. Inschrijver heeft geen zelfstandige cijfers. Onze Holding heeft voor de inschrijvende dochter een aansprakelijkheidsverklaring overeenkomstig artikel 2:403 lid 1 sub 1 van het Burgerlijk Wetboek afgegeven. Accepteert Aanbestedende dienst deze verklaring als Garantieverklaring in plaats van Bijlage III Verklaring Holding- of moedermaatschappij?	Niet akkoord.
279	Beschrijvend document	paragraaf 4.2	Presentatie	In paragraaf 4.2 van het Beschrijvend Document is in de planning opgenomen dat op 1-10-2026 "Presentaties perceel 1" plaatsvinden. In de aanbestedingsstukken wordt daarnaast bij Sub-gunningscriterium 1 (Gebruikerservaring & XLA incl. demonstratie) een live demonstratie beschreven, die onderdeel vormt van de beoordeling van dit criterium. 1) Of de in de planning genoemde "presentaties perceel 1" betrekking hebben op de uitvoering van de in Sub-gunningscriterium 1 bedoelde live demonstratie; 2) Of deze presentatie/demonstratie uitsluitend ziet op Sub-gunningscriterium 1, dan wel (mede) betrekking heeft op andere gunningscriteria;	De in de planning genoemde presentatie voor perceel 1 is inderdaad de live demonstratie voor Sub-gunningscriterium 1.
280	Beschrijvend document; Bijlage 17a Kwaliteitscriteria 1 tm 4 Perceel 1 WPS	7.13 Wensen; Sub-Gunningscriteria 1 – Gebruikerservaring & XLA incl. demonstratie.	Vormvereiste - 34	Gelet op het feit dat de beoordeling van SGC1 volledig plaatsvindt op basis van de demonstratie, kunt u bevestigen dat voor SGC1 geen separate schriftelijke beantwoording hoeft te worden ingediend als onderdeel van de inschrijving? Indien wel een schriftelijke toelichting wordt verwacht, kunt u specificeren wat hiervan de inhoud en omvang dient te zijn?	Er hoeft voor SGC1 geen separate schriftelijke Bijlage ingediend te worden
281	Beschrijvend document; Bijlage 17a Kwaliteitscriteria 1 tm 4 Perceel 1 WPS	7.13 Wensen; Sub-Gunningscriteria 1 – Gebruikerservaring & XLA incl. demonstratie.	Vormvereiste - 34	Kunt u toelichten hoe vormvereiste 34 ten aanzien van anonimisering moet worden toegepast in relatie tot de presentatie en demonstratie, en welke elementen daarin wel of niet geanonimiseerd dienen te worden?	Het Kadaster verduidelijkt dat het anonimiseringsvereiste zoals opgenomen in vormvereiste 34 uitsluitend van toepassing is op de schriftelijke beantwoording van de gunningscriteria (SGC 2 t/m 5) die via TenderNed worden ingediend. Deze stukken dienen volledig anoniem te zijn en mogen geen verwijzing naar de naam of het logo van de Inschrijver bevatten. Voor de (live) presentatie en demonstratie geldt dit anonimiseringsvereiste niet. Tijdens deze onderdelen is de identiteit van de Inschrijver bekend en toegestaan.
282	Bijlage 18 IST	9.2 Persona's	Towwijzing gebruikers	Kunt u een indicatie geven van het aantal gebruikers per persona, of deze toevoegen aan de relevante bijlagen (21, Aantallen en specificaties DWP HW LCM)?	Ter indicatie gelden de volgende aantallen per persona: Landmeter = 250 Geo Specialist = 110 Kantoormedewerker = 1550 Dienstverleners van derden = 20 (receptie, catering) Ontwikkelaar = 400 VIP = 20
283	Bijlage 18 IST	9.7.2. Applicatie Portaal	Applicatie Portaal	Kunt u aangeven welke softwarecomponent(en) in de huidige situatie worden gebruikt voor het applicatieportaal, bijvoorbeeld Liquid of andere oplossingen?	In bijlage 18 IST is de functionaliteit van de applicatieportaal beschreven. Deze functionaliteit wordt op dit moment ingevuld door de Liquid als onderdeel van de huidige werkplekdiensverlening.
284	Bijlage 18 IST	13.1 Werkplek	Gebruikte licenties	Gezien het aantal E1-licenties overeenkomt met het aantal Em+5-licenties, nemen wij aan dat deze betrekking hebben op dezelfde gebruikersgroep/persona. Kunt u bevestigen op welke persona's) deze licentiecombinatie van toepassing is?	Wij kunnen bevestigen dat het betrekking heeft op dezelfde gebruikersgroep/persona.
285	Bijlage 19 SOLL	3.5 Perceel 1- Werkplek services	Operating Systeem	Kunt u aangeven voor welke persona's) Ubuntu Desktop is bedoeld en wat hiervan de omvang is?	Zie antwoord op vraag 123
286	Bijlage 19 SOLL	3.5 Perceel 1- Werkplek services	Social Intranet	Kunt u toelichten of het Social Intranet uitsluitend een communicatie-/informatieportaal is, of dat het tevens wordt gebruikt voor applicatieontsluiting en toegang tot werkplekdiensten? Indien dat laatste het geval is, kunt u aangeven welke componenten of tooling daarvoor in de huidige situatie worden gebruikt, zoals Liquid?	Uit Bijlage 18 IST volgt dat het Social Intranet is gebaseerd op SharePoint en fungeert als centrale toegangspoor tot bedrijfsinformatie en interne nieuwsvoorziening. Ontsluiting van applicaties is in de huidige situatie ook ingepast in het Social Intranet. Het huidige applicatie onsluiting is ingepast middels Liquid.
287	Bijlage A1 PVEW perceel 1	3.3.2 Patch management	Eis 34	Kunt u verduidelijken of de term "alle applicaties" in eis 34 uitsluitend ziet op de in scope zijnde KA-applicaties en werkplekgerelateerde applicaties, of ook op lokaal geïnstalleerde business-/LOB-applicaties? Indien dit laatste het geval is, kunt u bevestigen of hieronder ook technisch applicatiebeheer op de client valt?	Zie antwoord op vraag 219 De overige applicaties (Business/LOB) lokaal en via RemoteApp zijn wel in technisch beheer van de Opdrachtnemer (software packaging) maar niet functioneel verantwoordelijk
288	Bijlage A1 PVEW perceel 1	3.10 Kadaster M365	Eis 128	In eis 128 wordt verwezen naar RTO- en RPO-eisen in Bijlage 12 Kadaster DWP SLA. Wij kunnen deze daarin niet expliciet terugvinden. Kunt u toelichten waar deze eisen zijn vastgelegd en welke concrete RTO- en RPO-waarden van toepassing zijn?	Besluitvorming betreffende RTO/RPO Kadaster M365 is binnen Kadaster in uitvoering, zodra deze bevestigd is wordt het toegevoegd aan Bijlage 12 SLA Kadaster DWP en afgestemd met de Opdrachtnemer.
289	Bijlage A1 PVEW perceel 1	3.10.1 M Collaboration Space	Eis 129 en 130	Kunt u bevestigen of in eis 129 en 130 wordt gevraagd om aanvullende backup- en restorevoorzieningen voor Microsoft 365, bovendien de standaardfunctionaliteit van Microsoft? Indien ja, kunt u aangeven wat de gewenste scope is en of deze dienstverlening afzonderlijk dient te worden geprijsd?	Eisen 129 en 130 specificeren dat een aanvullende, separate backup-oplossing buiten deze genoemde Microsoft 365-componenten niet moet worden aangebood. De eisen hebben de huidige onderdelen in scope.
290	Bijlage 21 Aantallen en specificaties	Werkplek services aantallen SOFTWARE	LibreOffice	Kunt u aangeven voor welke gebruikersgroep(en) of persona's) LibreOffice wordt toegepast ?	LibreOffice is geen onderdeel van de standaard 12 werkplek applicaties. LibreOffice package is zo opgebouwd dat het voor meerdere persona's beschikbaar gesteld kan worden.
291	Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1	Tab Printing	Aanschafprijs kolom G	In tabblad "Printing" lijkt de berekeningsstelsystematiek ervan uit te gaan dat de ingevulde aanschafprijs over meerdere gebruikstermijnen wordt vermenigvuldigd. Kunt u bevestigen of dit de bedoelde systematiek is voor printapparatuur die niet periodiek of maandelijks wordt aangeschaft, en zo nodig een gecorrigeerd prijzenblad publiceren?	Het Kadaster bevestigt dat de huidige berekeningsstelsystematiek in het tabblad "Printing" onjuist is toegepast voor de aanschaf van printapparatuur. De aanschaf van printapparatuur betreft een eenmalige investering en wordt derhalve niet vermenigvuldigd met een factor 12. De kosten zijn opgebouwd uit: - de eenmalige aanschafprijs per apparaat, - vermenigvuldigd met het aantal aan te schaffen apparaten, - en vervolgens vermenigvuldigd met het aantal verwachte vervangingsmomenten gedurende de contractperiode (in dit geval tweemaal binnen 12 jaar). In de huidige versie van het prijzenblad waren de cellen I14 t/m I19 onjuist berekend doordat een vermenigvuldigingsfactor "12" was opgenomen. Deze is niet van toepassing en zal worden verwijderd. Daarnaast merkt de aanbestedende dienst op dat de benaming van cel I13 zal worden aangepast naar "Kosten (per jaar)". Deze aanduiding is uitsluitend relevant voor de verbruikcomponenten, zoals toner- en drumkosten. Het Kadaster zal een gecorrigeerd prijzenblad publiceren via TenderNed.
292	Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1	Tab Printing	Bookeye 5 Automatic Boeken-scanner	Kunt u voor de "Bookeye 5 Automatic" aanvullende informatie verstrekken over het beoogde gebruik, waaronder formaat, scanvolumes en gewenste configuratie?	De scanner is in 2026 aangeschaft zoals u in een van de andere documenten heeft kunnen lezen. Het gaat hier om niche gebruik. Er zijn geen verdere gegevens bekend.
293	Bijlage 16 OFA	3. Indexering	Indexatie op hardware	In het prijzenblad worden aanschafprijzen voor hardware uitgevraagd. Kunt u bevestigen of en op welke wijze indexatie voor deze hardwarecategorie van toepassing is? Indien hardware-indexatie bedoeld is, verzoeken wij u de relevante indexatiebeeping expliciet op te nemen, inclusief het te hanteren indexcijfer.	Indexatie is niet van toepassing voor hardware.

294	Bijlage VI-a Prijzenblad WPS v1	Tab Werkplek	Formulefout	Wij constateren dat de formule in cel J56 van tabblad "Werkplek" niet alle bovenliggende cellen lijkt mee te nemen. Kunt u bevestigen of dit een fout betreft en, indien ja, een gecorrigeerde versie van het prijzenblad publiceren?	De formule klopt inderdaad niet. Dit is herstelt in het nieuw gepubliceerde prijzenblad.
295	Beschrijvend document & Bijlage 2a concept overeenkomst Werksplek services	4.4 Nota van Inlichtingen	vragen en suggesties worden ingediend over de conceptovereenkomsten	Wij delen onze vragen en suggesties over de conceptovereenkomst in een aparte bijlage. Kunt u aangeven in welke mate u deze suggesties honoreert en/of eventuele vragen over deze betreffende artikelen beantwoorden?	Het Kadaster gaat er van uit dat alle vragen en opmerkingen via de NVi via TenderNet binnenkomen. Deze vragen en suggesties worden dan beoordeeld en voor zover het Kadaster besluit daarop een wijziging door te voeren dan wordt dat in de NVi bevestigd.
296	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werksplek services	3.1 en 3.3.1	Eis 18, 38, 39, 48, 49, 50, 52	Kunt u aangeven of de IMACD-werkzaamheden zoals benoemd in de betreffende eisen vallen onder de post "Lokaal support" in het prijzenblad (tabblad werkplek)? Indien dit niet het geval is, kunt u aangeven onder welke prijscomponent deze werkzaamheden dienen te worden opgenomen?	18: Lokaal support 38: Lokaal support 39: Lokaal support Voor de eisen 48 t/m 52 geldt het volgende: - Incidenteel vervanging valt onder Prijzenblad Werkplek Hardware Lokaal support - Tijdens transitiefase (vervanging van groot aantal monitoren) valt onder Prijzenblad Transitie Hardware
297	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werksplek services	3.3.1	Volume aan IMACD-werkzaamheden	Kunt u een indicatie geven van het verwachte volume aan IMACD-werkzaamheden, uitgesplitst naar type activiteit (bijv. install, move, add, change, delete) en, indien mogelijk, per locatie? Indien exacte aantallen niet beschikbaar zijn, kunt u een bandbreedte of relatieve verdeling aangeven?	Uit de CMDB gegenereerd: Aantallen incidenten in het afgelopen jaar KSD 1717 Sogeti 706 Capgemini 1419 Totaal 3842
298	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werksplek services	3.3.1	Eis 31 en 32	Kunt u aangeven onder welke prijscomponent deze IMACD-werkzaamheden dienen te worden opgenomen in het prijzenblad?	Deze werkzaamheden kunt u bijprezen in tabblad "Werkplek" in de cellen G15 en G16. Dit valt onder Lokaal Support, Hardware.
299	Bijlage 12 SLA	2.1	SLA	Kunt u aangeven welke SLA's van toepassing zijn op IMACD-werkzaamheden, inclusief de bijbehorende responstijden en doorlooptijden per type activiteit?	In Bijlage 12 Kadaster DWP SLA is opgenomen dat request fulfillment wordt afgehandeld via categorieën, met oplooptijden van 2, 3, 5 en 10 werkdagen bij een norm van 95%. In Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werksplek services is daarnaast vermeld dat IMACD-verzoeken worden geregistreerd, bewaakt en afgerond volgens de SLA. Een nadere matrix waarin per IMACD-type afzonderlijke SLA's zijn uitgewerkt, is in de geraadpleegde stukken niet opgenomen. Tevens zijn de HW eis 8 SLA (en 26 optioneel) en de SW eis 107 en 108 gedefinieerd en relevant.
300	Bijlage 12 SLA	2.1	SLA VIP	Kunt u aangeven welke specifieke SLA's van toepassing zijn op VIP-diensten en in hoeverre deze afwijken van reguliere supportdiensten?	Kadaster stelt VIP-support standaard gelijk aan een P1-incident inclusief de daarbij behorende reactie- en oplooptijden, tenzij door Kadaster uitdrukkelijk anders wordt bepaald; deze ondersteuning wordt uitsluitend binnen Nederland geleverd en is onverkort van toepassing op zowel de locaties van het Kadaster als de privelocatie van de betreffende VIP-functionarissen.
301	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werksplek services	3.3.1	Eis 26	Kunt u bevestigen onder welke prijscomponent deze IMACD-werkzaamheden in het prijzenblad dienen te worden opgenomen?	Zie het antwoord op vraag 298.
302	Bijlage VI Prijzenblad WPS	tabblad Werkplek	Hardware, lokaal support	Kunt u een overzicht geven van de locaties waar lokaal support wordt verwacht, inclusief een indicatieve verdeling van de opgegeven 640 uur per maand over deze locaties (bijv. in uren of FTE)?	Uit de CMDB gegenereerd: Aantallen incidenten in afgelopen jaar KSD 1717 Sogeti 706 Capgemini 1419 Totaal 3842 Aantallen changes in afgelopen jaar Capgemini 24 Sogeti 36 Totaal 60 Aantallen problems in afgelopen jaar Sogeti 9 Capgemini 1 Totaal 10 Laptop aanvragen/inleveren: Aanvragen 187 Inleveren 86 Totaal 273 (Ook een indicatie vanwege uitlevering nieuwe laptops, dus dit zijn reguliere aanvragen) Een verdeling wordt niet gemaakt omdat er niet per FTE (uur) aan te geven is waaraan/wat is besteed. Dit is op basis van de hele groep FTE vastgesteld, niet op individuele basis
303	Bijlage VI Prijzenblad WPS	tabblad Werkplek	Hardware, lokaal support	Kunt u toelichten waarop de indicatieve 80 uur per maand voor "Local support coördinatie" is gebaseerd, inclusief de scope van de bijbehorende werkzaamheden?	Het aantal uren per maand voor lokale supportcoördinatie en lokale support is gebaseerd op ervaringscijfers uit de huidige situatie.
304	Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werksplek services	Hoofdstuk 6	VIP support	Kunt u een nadere toelichting geven op de scope van VIP support, inclusief de concrete werkzaamheden en het onderscheid ten opzichte van reguliere supportdiensten?	Uit Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werksplek services volgt dat VIP support is bedoeld voor een groep VIP-gebruikers (momenteel circa 20, aantal kan variëren) met behoefte aan prioritaire en gespecialiseerde IT-ondersteuning op standaard en niet-standaard producten. De dienstverlening wordt geleverd door ervaren IT-medewerkers en omvat snelle, persoonlijke en locatie-onafhankelijke service, inclusief ondersteuning op externe locaties en begeleiding bij technische vraagstukken. Daarnaast is opgenomen dat voor niet-standaard producten een vooraf overeengekomen lijst wordt opgesteld en maandelijks wordt bijgewerkt. Daarmee onderscheidt VIP support zich van reguliere support door prioriteit, specialistisch karakter en de expliciete ondersteuning van niet-standaard producten.
305	Bijlage 18 IST	9.8 Azure Virtual Desktop (AVD) en virtuele werkplekken	Aantal AVD gebruikers	In de aanbestedingsstukken wordt Azure Virtual Desktop (AVD) genoemd als onderdeel van de digitale werkplek, maar zonder expliciete aantallen. Kunt u aangeven: - het huidige aantal AVD-gebruikers; - de verwachte ontwikkeling (groot of afname) gedurende de contractperiode; - en, indien beschikbaar, de verdeling over verschillende AVD-varianten (bijv. personal, shared, non-persistent)?	In Bijlage 18 IST is opgenomen dat de digitale werkplek circa 2.500 medewerkers ondersteunt en dat de AVD-omgeving meer dan driehonderd diensten/applicaties draagt. Voor de AVD-varianten is in Bijlage 21 Aantallen en specificaties DWP HW LCM pdf opgenomen: 198 remote applications via AVD, 20 (non-) persistent AVD, 9 personal AVD en 161 shared AVD. Over de af- en toename verwijst de Opdrachtgever door naar Bijlage 21 Aantallen en specificaties DWP HW LCM excel waarin aangegeven wordt hoeveel devices er in 2030 verwacht worden. De AVD volgt deze verwachting
306	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 v1.0 (02-06-2026)	\$3.4.1.1 Leveringen (bullet b en c) en \$3.6.2 Optie hardware	Leveringen	Het Beschrijvend Document stelt dat het huidige printer/scanner/plaatscontract loopt tot 1 oktober 2027 en dat de bestaande apparatuur (Canon, beheer CapGemini) recent is vervangen. Kan het Kadaster bevestigen dat tussen 1 december 2026 en 1 oktober 2027 geen vervangingen of nieuwe leveringen onder dit perceel worden uitgevraagd, en dat de Opdrachtnemer in die periode uitsluitend verantwoordelijk is voor beheer en integratie van de bestaande apparatuur via CapGemini, niet voor eigendomsvername of contractovername?	Uit paragraaf 3.4.1.1 van het Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 volgt dat het huidige contract voor printers, scanners, multifunctionals en plotters loopt tot 1 oktober 2027 en dat na 1 oktober 2027 gefaseerde vervanging door Opdrachtnemer plaatsvindt, indien daartoe aanleiding bestaat en in opdracht van het Kadaster. Tevens is daarin opgenomen dat de multifunctionals momenteel worden gehuurd van Canon en beheerd via CapGemini, en dat de bestaande apparatuur recent is vervangen. Hieruit volgt dat voor de categorie vóór 1 oktober 2027 geen gefaseerde vervanging door Opdrachtnemer is voorzien. De stukken bevatten echter geen expliciete bepaling over contractovername of eigendomsvername in de door u beschreven bewoordingen; daarvoor geldt dat de scope en feitelijke afname plaatsvinden conform de gepubliceerde stukken.
307	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 v1.0 (02-06-2026)	\$3.4.1.2 Out of scope (Microsoft licenties en EAP 2023)	ut of scope (Microsoft licenties	Het inkopen en beheren van Microsoft licenties (waaronder de rijksovereenkomst EAP 2023) en het Microsoft supportcontract zijn out of scope. Kwaliteitscriterium 3 vraagt echter integratie en beheer van M365, Intune en IAM, en de optie "nieuwe ontwikkelingen" noemt Copilot in M365 als voorbeeld. Kan het Kadaster bevestigen welke verantwoordelijkheid Opdrachtnemer heeft ten aanzien van M365 license assignment, tenant configuration en Copilot enablement, en welke besluitvorming en escalatie loopt via het Kadaster respectievelijk via SIAM (Kavel 1)?	Uit Bijlage 18 IST volgt dat de regie op het Microsoft 365-platform bij het Kadaster ligt en dat de werksplekleverancier daarin een gedeeltelijke beheer- en ondersteunende rol vervult. Opdrachtnemer voert de onder regie en op verzoek van Kadaster onderhoud en beheer uit. M365 license assignment voert Kadaster in eigen beheer uit. Tenant configuration en Copilot enablement kunnen op verzoek bij de Opdrachtnemer uitgezet worden. De ketenregie en escalatie verlopen binnen het SIAM-ecosysteem.
308	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 v1.0 (02-06-2026)	\$3.5 Perceelindeling, looptijd	Perceelindeling, looptijd	De Overeenkomst voor perceel 1 heeft een initiële looptijd van 4 jaar met de mogelijkheid tot viermaal verlenging van twee jaar (maximaal 12 jaar). "Gelijkblijvende voorwaarden" worden gedefinieerd als dezelfde prijsstructuur, SLA, KPI en bepalingen. Kan het Kadaster bevestigen dat indexering conform Bijlage 16 DFA wel van toepassing is op de tarieven bij verlenging, en dat technische vernieuwing (bijv. nieuwe device-generaties of M365-modules) onder de herzieningsclausule "nieuwe ontwikkelingen" valt en niet onder "gelijkblijvende voorwaarden"?	Het Kadaster bevestigt dat de tarieven gedurende de looptijd en eventuele verlengingen vast zijn, met toepassing van indexering conform Bijlage 16 (DFA). Onder "gelijkblijvende voorwaarden" wordt verstaan dat de bestaande contractuele afspraken (waaronder prijsstructuur, SLA en KPI's) ongewijzigd blijven. Indexering maakt onderdeel uit van deze afspraken. Nieuwe ontwikkelingen die ten tijde van de aanbesteding nog niet bestonden of niet waren voorzien, vallen onder de herzieningsclausule "nieuwe ontwikkelingen". Reguliere doorontwikkeling of vervanging binnen de bestaande scope valt onder de gelijkblijvende voorwaarden.
309	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 v1.0 (02-06-2026)	\$3.6.2 Wijzigingen en opties perceel 1	Wijzigingen en opties perceel 1	De totale waarde van uitbreidingen en opschaling tezamen bedraagt maximaal 50% van de oorspronkelijke opdrachtwaarde, en hardware leveringen via de optie maximaal 100%. Kan het Kadaster verduidelijken of deze percentages cumulatief naast elkaar gelden (totaal 150%) of dat zij elkaar (deels) overlappen, en welke "oorspronkelijke opdrachtwaarde" als referentie geldt (Pref, raming E80mln, of opdrachtwaarde initiële 4 jaar)?	De in paragraaf 3.6 van het Beschrijvend document opgenomen herzieningsclausules betreffen afzonderlijke wijzigingsgrondslagen met ieder een eigen maximum. De percentages gelden als cumulatief naast elkaar. Onder "initiele opdrachtwaarde" wordt verstaan de waarde van de overeenkomst bij gunning voor de initiële looptijd van vier jaar, exclusief eventuele verlengingsopties en overige opties.
310	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 v1.0 (02-06-2026)	\$6.1.1 Kwaliteitscriterium 1 (Demonstratie) en \$8.1 Gunningstest	Demonstratie en Gunningstest	Kwaliteit 1 wordt beoordeeld via een demonstratie met praktijkscenario's, terwijl \$8.1 daarnaast een gunningstest op locatie omschrijft voor de hoogst-scorende inschrijver. Kan het Kadaster duidelijk maken hoe de demonstratie bij Kwaliteit 1 (zie ook Bijlage 17a) en de gunningstest (Bijlage 11a) zich tot elkaar verhouden qua moment, scope, deelnemers en herhaalbaarheid van scenario's?	De demonstratie voor Kwaliteit 1 en de gunningstest zijn twee verschillende onderdelen. Uit Bijlage 17a Kwaliteitscriteria 1 tm 4 Perceel 1 WPS volgt dat Sub-gunningscriterium 1 wordt beoordeeld op basis van een live demonstratie van 90 minuten en dat deze demonstratie de enige grondslag vormt voor de beoordeling van dit criterium. Uit paragraaf 8.1 van het Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 (2) docx en Bijlage 11a Testplan Gunningstest perceel 1 volgt dat de gunningstest pas plaatsvindt vóór de mededeling van de gunningsbeslissing en alleen wordt uitgevoerd met de inschrijver met de hoogste totalscore, om te verifiëren of de inschrijving daadwerkelijk voldoet aan vooraf vastgestelde eisen. De gunningstest ziet dus op verificatie van conformiteit, terwijl de demonstratie voor SGCI niet op kwalitatieve beoordeling.
311	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 v1.0 (02-06-2026)	\$7.13 Wensen en \$6.1.1/\$6.2.1	Bepaling omvang documentent	Kunt u bevestigen op welke wijze de maximale omvang per gunningscriterium wordt bepaald, en daarbij specifiek aangeven: - of bijlagen, afbeeldingen en tabellen meetellen binnen het maximum aantal A4; - en hoe titel- en scheidingspagina's hierin worden behandeld?	Zie bijlage 17a per gunningscriteria de indieningsvereisten. Tabellen en afbeeldingen maken integraal onderdeel uit van de beantwoording en tellen derhalve mee binnen het maximum aantal pagina's. Extra bijlagen of hyperlinks worden buiten beschouwing gelaten. Ten aanzien van titel- en scheidingspagina's geldt dat deze worden beschouwd als onderdeel van de ingediende beantwoording. Indien dergelijke pagina's worden toegevoegd, tellen deze mee in het totaal aantal pagina's per gunningscriterium. Inschrijvers wordt geadviseerd hier bij het samenstellen van hun inschrijving rekening mee te houden.
312	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 v1.0 (02-06-2026)	\$7.13 Anonimiteit beantwoording wensen	Anonimiteit	De beantwoording van SGCI 1 t/m 5 moet anoniem zijn, zonder organisatie- of herleidbaar logo. Kan het Kadaster bevestigen of namen van eigen producten, eigen methodologieën en eigen platformen, die in de markt direct aan een specifieke inschrijver te koppelen zijn, ook als "herleidbaar" worden beschouwd en daarmee tot uitsluiting kunnen leiden?	Het Kadaster verwijst naar het eerder gegeven antwoord dat deze stukken volledig anoniem dienen te zijn en geen verwijzing mogen bevatten naar de naam of het logo van de inschrijver. Ten aanzien van productnamen, methodologieën en platformnamen geldt dat deze mogen worden opgenomen.

313	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 v1.0 (02-06-2026)	\$3.4.1.1 Out of scope (mobiele telefooncontract eSIM)	Relatie mobil contract	Het mobiele telefooncontract met betrekking tot (e)SIM-kaarten is out of scope, terwijl mobiele telefoons als hardware en het beheer ervan in scope zijn. Kan het Kadaster aangeven welke leverancier de mobiele connectiviteit (SIM) levert, welke afhankelijkheden bestaan voor MOM/intune-enrollment en welke escalatieprocedure geldt bij verstoringen die de keten doorkruisen?	Voor de uitvoering van de dienstverlening zal de Odrachtneer samenwerken met de door het Kadaster gecontracteerde leverancier (huidige leverancier is Vodafone) van mobiele connectiviteit waar dit noodzakelijk is voor de end-to-end dienstverlening. Specifieke werkzaamheden ten aanzien van SIM-activatie, nummerportering, netwerkconnectiviteit en andere telecomprovider-gelateerde diensten vallen onder de verantwoordelijkheid / regie van Odrachtneer. Mobiele apparaten worden door de Odrachtneer beheerd via de Kadaster-platformen voor device management, waaronder Microsoft Intune/UEM, Apple Business Manager, Samsung Knox, Android Zero Touch. Registratie, configuratie en beheer van mobiele devices maken onderdeel uit van de scope van de dienstverlening. Bij verstoringen waarbij meerdere leveranciers betrokken zijn, wordt van de Odrachtneer verwacht dat deze regie voert op de eigen dienstverlening en actief samenwerkt met betrokken ketenpartners conform de governance- en samenwerkingsovereenkomsten die binnen het Kadaster van toepassing zijn. De exacte escalatieprocessen en operationele werkpraktijken worden tijdens de transitie- en implementatiefase nader afgestemd.
314	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 v1.0 (02-06-2026)	\$3.4.2.2 Out of Scope (Netwerkkomponenten)	Scope-afbakening	Netwerkkomponenten en onderliggende infrastructuur vallen buiten perceel 2. Kwaliteit 3 vraagt echter end-to-end verantwoordelijkheid inclusief afhankelijkheden met netwerk en vergaderplatformen. Kan het Kadaster bevestigen welke verantwoordelijkheid Odrachtneer P2 heeft voor signalering en regie tussen netwerk (Kavel 5), platform (Kavel 4 / M365) en AV bij verstoringen, en welke partijen via SIAM aanspreekbaar zijn?	LET OP: Deze vraag betreft Perceel 2, deze vraag is daarom ook gekoppeld naar perceel 2! Odrachtneer P2 is verantwoordelijk voor signalering en afstemming binnen zijn eigen scope en sluit aan op het SIAM-model voor ketenregie; de end-to-end besluitvorming over netwerk- en platformafhankelijkheden ligt niet uitsluitend bij perceel 2.
315	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 v1.0 (02-06-2026)	\$4.4 Nota van Inlichtingen, derde ronde	NVI's	In de derde vragenronde kunnen uitsluitend vragen worden gesteld over de antwoorden uit Nvi 1, de prebid-meeting en de schouw. Kan het Kadaster bevestigen dat (i) wijzigingen die in Nvi 2 worden doorgevoerd ten opzichte van Nvi 1, alsnog tot nieuwe vragen in Nvi 3 mogen leiden, en (ii) dat verduidelijkingsvragen op de conceptovereenkomsten die als reactie op input van Inschrijvers in Nvi 2 zijn gewijzigd, eveneens zijn toegestaan?	Zie antwoord op vraag 69.
316	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 v1.0 (02-06-2026)	\$7.10.1 Eis 18 (CISO mandaat)	Mandaat CISO	De CISO van Odrachtgever is 'bepalend en enige mandaathouder' ten aanzien van security risicobepalingen en geschiktheid van Oplossingen. Kan het Kadaster bevestigen dat deze bevoegdheid wordt uitgeoefend binnen de kaders van de overeengekomen security baseline (ISO 27001 en BIO2), en dat aanvullende eisen die tijdens uitvoering door de CISO worden gesteld leiden tot een herziening van scope/prijs conform Bijlage 16 DFA en de wijzigingsclausule?	Het Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 bepaalt dat de CISO van Odrachtgever bepalend en enige mandaathouder is ten aanzien van security-gerelateerde risicobepalingen en de geschiktheidsbepaling van (voorgestelde) oplossingen. In dezelfde stukken is opgenomen dat Odrachtneer aantoonbare invulling moet geven aan de securitymaatregelen uit ISO 27001/27002 op basis van het "pas toe of leg uit"-principe en dat de informatiebeveiligingsnormen in samenhang met de BIO en de IB-eisen gelden. De aanbestedingsstukken bevatten echter geen expliciete bepaling dat aanvullende security-eisen van de CISO tijdens de uitvoering automatisch leiden tot een herziening van scope of prijs. Voor wijzigingen in de opdracht verwijst het Kadaster naar de herzieningsclausules.
317	Bijlage 9a Wensen en weging perceel 1 WPS	3.9	wens-nr 7	Om een goed en volledig onderbouwd inzicht te leveren is het noodzakelijk dat gegadigde zich toespient op de context van Odrachtgever. Welke public en private cloud oplossingen dient gegadigde tenminste in ogenschouw te nemen?	Uit Bijlage 19 SOLL referentie architectuur volgt dat de huidige virtualisatieomgeving bestaat uit de public Azure Cloud-omgeving en een private cloud-omgeving middels Azure Local. Daarbij is Azure Local bedoeld voor virtuele werkplekken die gegevens met een hoog vertrouwelijkheidsniveau verwerken en het hosten van de printer/plotter/scanner dienst. Bij de public cloud gaat het om de huidige AVO-omgeving op het Microsoft Azure-platform. Deze publieke en private cloud-oplossingen dienen in ieder geval in ogenschouw te worden genomen.
318	Bijlage 9a Wensen en weging perceel 1 WPS	3.9.1	wens-nr 13	Uit welke oplossing(en) bestaat het huidige ELO en volgens welke bestaande afspraken met de serviceprovider zijn beschikbaar voor gegadigde voor het beschikbaar stellen van content in dit portal? Mag gegadigde ervan uitgaan dat de bestaande ELO beschikbaar is en gebruikt kan worden door gegadigde?	De huidige ELO bestaat uit een cursusaanbod in AFAS en de kennisartikelen/adoptiemateriaal gepubliceerd op het Intranet (SharePoint). Deze middelen blijven beschikbaar. Indien nodig kan er met de afdeling Kadaster/Academie (die gebruik maakt van StudyTube) worden afgestemd hoe er cursussen of materiaal aangeboden kan worden.
319	Bijlage 9a Wensen en weging perceel 1 WPS	3.10	wens-nr 15	Wat verstaat Odrachtgever onder informatiecontainers?	Onder "informatiecontainers" wordt in het PVEW verstaan: De logische eenheden waarin informatie binnen de digitale werkplekomgeving wordt opgeslagen, georganiseerd en beheerd. Dit betreft onder andere (maar niet uitsluitend): - SharePoint-sites, documentbibliotheken en lijsten - Teams (inclusief onderliggende SharePoint-structuren) - OneDrive-omgevingen - Viva Communities De term wordt gebruikt als overkoepelend begrip voor deze objecten in het kader van lifecyclemanagement, governance en standaardisatie van informatievoorziening binnen Microsoft 365. Het betreft dus geen specifieke tool of afzonderlijke component, maar een verzamelbegrip voor informatieopslag- en samenwerkingsstructuren.
320	Bijlage 9a Wensen en weging perceel 1 WPS	5.2	wens-nr 19	Welke 4 kennisgebieden worden hier bedoeld?	Het Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 noemt vier kenniscategorieën binnen de additionele dienstverlening rondom consultancy en advies: (1) kennis op IT-oplossing rund the business, (2) kennis op IT-oplossing change the business, (3) kennis tactisch en strategisch en (4) projectleiding/agile werken.
321	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026	pagina 51		Met betrekking tot "De test wordt uitgevoerd bij voorkeur op locatie in Nederland, waar een, zoveel als mogelijk, productieconforme omgeving aan de Inschrijver ter beschikking wordt gesteld." Vraag a: uit welke platformen & technologiestack zal deze bestaan? Vraag b: mag gegadigde er vanuit gaan dat dit een gebruiksklare geïsoleerde omgeving betreft waarin gegadigde admin-waardige rechten heeft en waarin de overige gegadigden waaronder huidige leveranciers geen toegang hebben?	a. De gunningstest is gericht op het aantonen van de aangeboden functionaliteit door Inschrijver op basis van zijn eigen oplossing en/of referentieomgeving. De exacte samenstelling van de platformen en technologiestack wordt niet vooraf door het Kadaster voorschrijven en is afhankelijk van de door Inschrijver aangeboden oplossing en de bij de referent/gebruikersomgeving ingezette omgeving. b. Inschrijvers kunnen er niet vanuit gaan dat het Kadaster een gestandaardiseerde, gebruiksklare en geïsoleerde omgeving ter beschikking stelt waarin administratieve rechten worden verleend. Inschrijver is verantwoordelijk voor het aantonen van de gevraagde functionaliteit, inclusief de daarvoor benodigde omgeving en ondersteuning tijdens de gunningstest.
322	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026	paragraaf 4.3.1.1	Scope	Wat is de reden dat Odrachtgever Printers/Scanners/Plotters binnen scope van de werkplekdienst heeft verklaard? Zou het niet logischer zijn om dit als los onderdeel onder SIAM sturing te brengen?	Printers/Scanners/Plotters zijn ondergeëracht binnen de werkplekdienst, omdat zij een integraal onderdeel vormen van de digitale werkplek en in hoge mate afhankelijk zijn van werkplekbeheer, waaronder integratie, lifecyclemanagement, security en gebruikersondersteuning.
323	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 en Bijlage VI-a-Prijzenblad WPS v1	4.3.1.1	Scope	Is het de bedoeling dat gegadigde het huidige contract voor printers/scanners/plotters in stand houdt en doorgelevert? Of mag gegadigde hier een eigen oplossing inbrengen? Wat is de looptermijn van het huidige contract en wie kunnen wij als contactpersoon daarvoor benaderen?	Het Canon MFP-contract loopt tot en met 30-09-2027. Na deze datum worden de MFP afgenomen bij de Odrachtneer en worden ze eigendom van Kadaster.
324	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026 en Bijlage VI-a-Prijzenblad WPS v1	4.3.1.1	Scope	Wat is de scope van de dienstverlening van het huidige contract met Canon? Welke services zijn inclusief?	Uit Bijlage 18 IST volgt dat de huidige follow-me oplossing van Canon (Uniflow OnPrem) opnieuw wordt opgebouwd binnen de private cloud van het Kadaster, dat de dienstverlening van deze omgeving via de huidige werkplekleverancier loopt en dat deze wordt geïmplementeerd door Canon. Daarnaast worden centrale monitoring en beheer van printapparatuur, toegang via het leveranciersportaal en PAM, follow-me printing, scanfunctionaliteit en ondersteuning voor Zebra-labelprinters genoemd als onderdelen van de huidige situatie.
325	Bijlage VI-a-Prijzenblad WPS v1	tab Printing	Eigenaarschap	Bij welke partij is momenteel het eigendom belegd van de printers? Is dit Kadaster, Canon of de IT-leverancier. En hoe wil Odrachtgever dit via deze opdracht door gegadigde laten invullen?	IT-leverancier met onder aannemer Canon. Het contract loopt tot 30-09-2027.
326	Bijlage VI-a-Prijzenblad WPS v1	tab werkplek	Definitie	Is het de bedoeling dat gegadigde precies deze modellen kan leveren voor de beschreven periode? Of volstaat een vergelijkbaar alternatief ook? Indien dat laatste, welke bandbreedte heeft gegadigde om af te wijken?	Het Kadaster hanteert als uitgangspunt dat de aangeboden hardware minimaal gelijkwaardig dient te zijn aan de in de aanbestedingsstukken opgenomen specificaties. Dit volgt onder andere uit het Programma van Eisen, waarin is bepaald dat de functionele en technische specificaties van aangeboden hardware minimaal gelijkwaardig moeten zijn aan de gevraagde specificaties. Indien een gevraagd type niet meer leverbaar is (of Inschrijver wil een ander type leveren), dient de Inschrijver de prijs op te geven van: -De logische opvolger van het betreffende type; of -Een alternatief apparaat dat minimaal voldoet aan de gevraagde specificaties. Ten behoeve hiervan dient de Inschrijver bijlage Hardware specificaties Perceel 1 bij het prijzenblad volledig in te vullen en per aangeboden product inzichtelijk te maken op welke wijze wordt voldaan aan de gevraagde specificaties (bijvoorbeeld via productsheets of vergelijkingstabellen). De beoordeling van de Inschrijving vindt plaats op basis van: -De ingevulde prijzen in het prijzenblad; en -De aantoonbare gelijkwaardigheid van de aangeboden hardware ten opzichte van de gevraagde specificaties.
327	Bijlage VI-a-Prijzenblad WPS v1	tab werkplek	Definitie	Indien de beschreven modellen slecht of niet meer leverbaar zijn in de beschreven contractperiode, welke keus mag gegadigde dan maken binnen de contractuele afspraken?	Zie antwoord op vraag 326.
328	Bijlage VI-a-Prijzenblad WPS v1	tab werkplek	Prijs	Voor sommige beschreven modellen fluctueert de inkoopprijs sterk. Welke mogelijkheden heeft gegadigde om prijsstijgingen/prijsdalingen door te berekenen aan Odrachtgever?	Prijsfluctuaties voor hardware/modellen kunnen niet automatisch worden doorberekend via indexatie. Indexering is uitsluitend van toepassing op tarieven zoals opgenomen in de DFA. Voor hardware en vergelijkbare componenten geldt dat prijsaanpassingen uitsluitend plaatsvinden: - bij afname via uitbreidingen, nieuwe ontwikkelingen of opties, en - op basis van vooraf overeengekomen, marktconforme prijzen. Er is geen sprake van een generiek mechanisme voor het doorberekend van prijsstijgingen of -dalingen binnen de bestaande scope.
329	Bijlage 11a Testplan Gunningstest perceel 1	nvt	Gelijkheidsbeginsel	Gegadigde is van mening dat er geen level playing field bestaat indien de huidige leverancier Odrachtgever als referent gebruikt voor de gunningstest. Kunt u bevestigen dat dit scenario is uitgesloten?	Nee, dit scenario is niet uitgesloten. Het Kadaster borgt een gelijk speelveld doordat: - de gunningstest plaatsvindt op basis van vooraf vastgestelde, objectieve en toetsbare eisen; - de verificatie uniform wordt toegepast, ongeacht de Inschrijver; uitsluitend de functionaliteit wordt getoetst (en niet de context of historie van de omgeving); - de gunningstest uitsluitend met de best scorende Inschrijver plaatsvindt en dient als verificatie van de Inschrijving. De verificatie vindt voor alle Inschrijvers op gelijke wijze plaats en doet geen afbreuk aan het gelijk speelveld. De gunningstest heeft namelijk uitsluitend tot doel te verifiëren of de aangeboden oplossing functioneert overeenkomstig hetgeen door Inschrijver is aangeboden. Het maakt dan ook geen onderdeel van de beoordeling van de gunningscriteria.
330	Bijlage 11a Testplan Gunningstest perceel 1	nvt	Gelijkheidsbeginsel	Hoe zorgt Kadaster voor een level-playingfield voor alle gegadigden indien zittende partij het Kadaster als referent hanteert?	Zie antwoord op vraag 329
331	Bijlage 11a Testplan Gunningstest perceel 1	Mst 4 - Uitvoering en Eis 119	Uitvoering	Begrijpt gegadigde het goed dat Odrachtgever een public/private cloud platform ter beschikking stelt en dat daarin een omgeving moet worden opgebouwd door gegadigde die representatief is voor een omgeving zoals deze bij de referent bestaat? Of dient gegadigde de werkplekcongregatie van de referentklant open te stellen voor de gunningstest?	De Inschrijver dient een gebruikersomgeving (mag bij een referent zijn) beschikbaar te hebben waar de Odrachtgever stoffen wordt opgebouwd (productieconform). Odrachtgever stelt geen public/private cloud ter beschikking aan de Inschrijver. De gunningstest dient plaats te vinden op één locatie. Het is aan Inschrijver dat wordt aangetoond dat wordt voldaan aan de betreffende eisen. Ongeacht de gekozen omgeving geldt dat deze representatief en geschikt moet zijn om de gevraagde functionaliteit objectief te kunnen toetsen.
332	Bijlage 11a Testplan Gunningstest perceel 1	Mst 4 - Uitvoering en Eis 119	Uitvoering	Hoeveel tijd krijgt gegadigde om een representatieve, toetsbare omgeving voor de gunningstest te realiseren?	De gunningstest is gepland op 27-10-2026. U dient dan de representatieve omgeving gereed te hebben, zodat de gunningstest daar uitgevoerd kan worden.
333	Bijlage 11a Testplan Gunningstest perceel 1	Eis 119	Documentatie	In welk format dient de opleverdocumentatie aangeleverd te worden?	Documenten moeten worden opgeleverd in de vorm/ formaat zoals deze bij / en door de referent gebruikt worden.

334	nvt	nvt	ITSM	Graag ontvang gegadigde een jaaroverzicht van tickets (aantallen per maand en classificatie) die onderdeel zijn van de scope van gevraagde dienstverlening.	Aantallen incidenten in afgelopen jaar KSD 1717 Sogetti 700 Caggemini 1419 Totaal 3842 Aantallen changes in afgelopen jaar Caggemini 24 Sogetti 36 Totaal 60 Aantallen problems in afgelopen jaar Sogetti 9 Caggemini 1 Totaal 10 Laptops actief in CMDB: HP 2304 Lenovo 844 Totaal 3148 (Bovenstaande is een indicatie, er staan ook nog apple devices e.d. Op naam, maar zijn niet niet meegenomen) Laptop aanvragen/inleveren: Aanvragen 187 Inleveren 86 Totaal 273 (Ook een indicatie vanwege uitlevering nieuwe laptops, dus dit zijn reguliere aanvragen)
335	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026	Par 4.4		Inzake perceel 1, NV2. Gesteld wordt dat mondelinge vragen schriftelijk worden beantwoord. Is het gegadigde toegestaan om, vooruitlopend op de prebidmeeting, schriftelijk vragen in te sturen die dan ook schriftelijk worden beantwoord als onderdeel van de 2de Nota van Inlichtingen?	Zie beantwoording vraag 1
336	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026	7.10.2 Perceel 1 kerncompetentie	Referentie	Inzake geschiktheidseis 19. Gegadigde heeft meerdere referenties die aan de Kerncompetenties voldoen en waar in de afgelopen 3 jaar aantoonbaar moderniseringsprojecten zijn uitgevoerd op de gevraagde kenmerken. Mag een dergelijke referent overgevoerd worden indien deze aanzienlijk langer dan 3 jaar een beheercontract met gegadigde heeft op deze scope? Zo niet, welke aantoonbaarheid zoekt Opdrachtgever die niet wordt afgedekt?	De geschiktheidseis met betrekking tot referenties ziet op de aantoonbaarheid van recente en relevante ervaring, waaronder moderniseringsprojecten uitgevoerd in de afgelopen drie jaar. Het is toegestaan een referentie op te voeren die een langere looptijd heeft dan drie jaar, mits binnen deze referentie aantoonbaar in de afgelopen drie jaar activiteiten zijn uitgevoerd die voldoen aan de gevraagde kerncompetenties. Daarbij geldt dat de aantoonbaarheid specifiek moet zien op de in de aanbestedingsstukken gevraagde kenmerken en resultaten van deze recent uitgevoerde werkzaamheden. Het Kadaster beoordeelt dit aan de hand van de inhoud van de opgegeven referentie.
337	Bijlage 18 IST	nvt	Resources	Inzake scope perceel 1. Welke (Azure) resources vallen binnen de beheerscope van perceel 1, anders dan de reeds beschreven fysieke & virtueel werkplek, mobile devices, vergaderruimte devices, printers/plotters/scanners en KA applicaties? Hierbij doelt gegadigde op resources zoals de Uniflow server, Management servers, leveranciersportals. En welke verantwoordelijkheid (technisch, functioneel) dient gegadigde daarin te nemen?	De informatie die beschikbaar is uit de documentatie bijgeleverd in deze aanbesteding is voldoende om de scope en verantwoordelijkheden te bepalen.
338	Bijlage 4a Verwerkersovereenkomst WPS	nvt	nvt	Gegadigde verzoekt de volgende aansprakelijkheidsartikelen toe te voegen aan de verwerkersovereenkomst: "Lid 1: De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden schade. Lid 2: Eventuele in de Hoofdovereenkomst overeengekomen beperkingen van aansprakelijkheid hebben ook betrekking op de Verwerkersovereenkomst."	Opdrachtgever kan niet instemmen met het integraal opnemen van de voorgestelde aansprakelijkheidsbepalingen in de Verwerkersovereenkomst. Uitgangspunt is dat de aansprakelijkheid, inclusief eventuele beperkingen daarvan, reeds uitlopend en evenwichtig is geregeld in de Overeenkomst en onverkort van toepassing is op de uitvoering van de Verwerkersovereenkomst. Hiermee wordt voldoende geborgd dat ook verplichtingen uit de Verwerkersovereenkomst onder het bestaande aansprakelijkheidsregime vallen, zonder dat een afzonderlijke of aanvullende bepaling noodzakelijk is. Zie in dit kader ook de bijlage aansprakelijkheid.
339	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	artikel 5.5	nvt	Inschrijver levert na gunning, overeenkomstig de beschreven diensten in de overeenkomst, haar diensten aan de aanbestedende dienst. Wanneer de kwaliteit van de dienstverlening naar mening van de aanbestedende dienst onvoldoende zou zijn zal Inschrijver direct met de aanbestedende dienst in gesprek gaan om haar dienstverlening nog beter op de aanbestedende dienst aan te passen. Echter past de verplichting om maatregelen uit te voeren die de aanbestedende dienst redelijk acht niet binnen de manier waarop partijen met elkaar behoren samen te werken en het partnerschap dat partijen wensen aan te gaan. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook dit artikel aan te passen zodat partijen met elkaar in gesprek zullen treden over wensen van de aanbestedende dienst wanneer er sprake zou zijn, op enig moment, van eventuele wensen.	Het Kadaster kan zich vinden in de manier waarop gegadigde uitvoering van de opdracht voor zich ziet en ziet geen aanleiding het artikel aan te passen.
340	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	artikel 6.1	nvt	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aan artikel 6.1 toe te voegen "tenzij anders schriftelijk overeengekomen".	Niet akkoord. De bepaling inzake aflevering in samenhang moet worden gelezen met de overige bepalingen van de Overeenkomst, waaronder die met betrekking tot planning, acceptatie en (fatale) termijnen. De Overeenkomst voorziet reeds in de mogelijkheid van gefaseerde oplevering en nadere uitwerking daarvan, onder meer via het transitieplan en de acceptatieprocedure.
341	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	11.1	nvt	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aan artikel 11.1 toe te voegen "tenzij anders schriftelijk overeengekomen".	Niet akkoord
342	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	12.7	nvt	Inschrijver is van mening dat de genoemde garantietermen op de datum van Acceptatie een binnen de IT onredelijk lange termijnen zijn. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze termijn te matigen tot een onzes inziens redelijke termijn van 12 maanden.	Niet akkoord
343	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	16.1 t/m 16.3	nvt	Inschrijver kan niet akkoord gaan met een kredietstellingsgarantie en verzoekt daarom de aanbestedende dienst artikel 16 niet van toepassing te verklaren.	Akkoord.
344	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	17.5	nvt	Een boete van EUR 50.000,- is naar mening van Inschrijver buiten proportioneel nu hierdoor de situatie kan ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een overzeerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot zowel de mate van verwijtbaarheid als de ernst van de schending. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst derhalve dit bedrag te matigen tot een onzes inziens marktconform bedrag van EUR 10.000,-?	Niet akkoord. Gezien de totale opdrachtwaarde van de opdracht en de mogelijke ernst van gevolgen van schending van welke geheimhouding dan ook acht het Kadaster de gehanteerde boete proportioneel.
345	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	22.1	nvt	Inschrijver levert een dienst waarbij Inschrijver meent dat het hem vrijstaat daar Personeel voor te gebruiken dat, volgens Inschrijver, voldoende gekwalificeerd is om de diensten overeenkomstig kwaliteitsafspraken en garanties te verrichten en dit Personeel indien nodig zonder voorafgaande toestemming van aanbestede dienst te vervangen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	De inzet en eventuele vervanging van personeel maken onderdeel uit van de afspraken tussen Partijen en zijn van belang voor de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening. De Overeenkomst voorziet er daarom in dat vervanging van personeel plaatsvindt met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever, waarbij deze toestemming niet op onredelijke gronden wordt geweigerd. Het Kadaster begrijpt dat Opdrachtnemer flexibiliteit nodig heeft bij de inzet van personeel, maar acht het van belang om betrokken te blijven bij wijzigingen in sleutelposities en functies die van invloed zijn op de dienstverlening.
346	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	26.3	nvt	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is binnen de IT sector is Inschrijver van mening dat de aansprakelijkheid die de aanbestedende dienst van Inschrijver vraagt buiten proportioneel hoog is. Inschrijver wil de aanbestedende dienst daarom verzoeken de aansprakelijkheid te matigen tot 1x de Vergoeding. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom om dit artikel als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot de vergoeding van schade tot maximaal de Vergoeding (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	Zie bijlage aansprakelijkheid.
347	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	30.1	nvt	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	Zie antwoord op vraag 41.
348	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	30.6 + 30.8	nvt	Onzes inziens past de mogelijkheid voor de aanbestedende dienst om de overeenkomst tussentijds, voor convenience, te kunnen opzeggen niet binnen het partnerschap dat partijen met elkaar aan wensten te gaan. Daarnaast maakt dit de investering die Inschrijver dient te doen risicovol en onzeker. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom artikel 30.6 + 30.8 niet van toepassing te verklaren zodat de overeenkomst gedurende een initiële termijn, zoals bepaald in de overeenkomst, niet tussentijds voor convenience kan worden beëindigd. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan en indien niet, dit motiveren?	Zie antwoord op vraag 44.
349	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	47.1 t/m 47.4	nvt	Inschrijver meent dat een ESCROW gelet op de aard van de dienstverlening niet noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om artikel 47 niet van toepassing te verklaren. Indien aanbestedende dienst hier niet mee akkoord kan gaan wenst inschrijver met de aanbestedende dienst in gesprek te kunnen treden over de voorwaarden van enige escrow overeenkomst en verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat zij alle kosten daaromtrent voor eigen rekening zal nemen.	Zie het antwoord op vraag 46 en 23
350	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	76.1	nvt	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt of de laatste volzin van artikel 76.1 niet van toepassing te verklaren?	Zie antwoord op vraag 41.
351	Bijlage 6 arbit-2022_sept2022	76.2	nvt	Inschrijver meent dat bij tekortkomingen, zo ook bij het niet behalen van sommige service levels, Inschrijver de gelegenheid moet krijgen om haar tekortkomingen te herstellen. Is de aanbestedende dienst daarom bereid om artikel 76.2 zo aan te passen zodat een ingebrekestelling is vereist alvorens Inschrijver direct in verzuim verkeert?	Het Kadaster begrijpt dat Inschrijver bij het niet behalen van service levels ruimte wenst voor herstel van eventuele tekortkomingen. Artikel 76.2 ziet op service levels die als kritisch zijn aangemerkt, waarbij de continuïteit van de dienstverlening een directe en effectieve herstelactie vereist. Voor dergelijke service levels geldt dat deze als fataal zijn aangemerkt en dat bij overschrijding daarvan verzuim zonder ingebrekestelling kan intreden. Tegelijkertijd geldt dat partijen in de uitvoering samenwerken om verstoringen zo snel mogelijk te verhelpen en dat de nadere invulling van herstel, prioritering en opvolging van incidenten onderdeel vormt van de SLA. Het Kadaster ziet geen aanleiding om als uitgangspunt op te nemen dat steeds een ingebrekestelling vereist is alvorens verzuim intreedt.
352	Bijlage 11a Testplan Gunningstest perceel 1		eis 119	Bij eis 119 wordt expliciet gesteld, "Aantonen d.m.v." en "Gerealiseerd architectuur ontwerp en uitrolplan met deskundige van de gebruikersorganisatie". Betekent dit dat deze documentatie onderdeel van de indiening van gegadigde moet zijn en dat deze als zodanig moeten worden ingeleverd, dan wel minimaal ter inzage beschikbaar moet zijn tijdens de gunningstest? Hoe moet gegadigde dit lezen in relatie tot de inzending en de gunningstest?	De documentatie moet in te zien zijn door Opdrachtgever. De documentatie hoeft niet worden ingesturd.

353	Bijlage 11a Testplan Gunningtest perceel 1		eis 239	Bij eis 239 wordt expliciet gesteld, "Antonen d.m.v." en "Verbeter-register tonen waaruit blijkt dat 90% van de verbeteracties is uitgevoerd door deskundige van de gebruikersorganisatie."	De documentatie moet in te zien zijn door Opdrachtgever. De documentatie hoeft niet worden ingestuurd.
354	Bijlage A1: PVEW		eis 1	Constatering - Eis nummering. Tussen eis 296 en 270 is wederom een eis met nummer 1 geplaatst. Gegadigde verzoekt om deze in lijn te brengen met de rest of de eis te schrappen	Nee de nakomende nummering wordt niet aangepast, u kunt het lezen als eis 269A.
355	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026	7.10.2	Kerncompetentie 1 perceel 1	Gevraagd wordt "een verrichte opdracht die in de afgelopen 3 jaar is uitgevoerd, teruggerekend vanaf de uiterste datum van ontvangst van inschrijvingen". Betekent dit voor kerncompetentie 1 dat hier alleen opdrachten voldoen, waar binnen deze afgelopen 3 jaar ook de oplevering van de dienstverlening moet hebben plaatsgevonden? Met andere woorden, opdrachten waarvoor de oplevering al voor de periode van deze afgelopen 3 jaar heeft plaatsgevonden, kunnen niet worden aangevoerd als passend bewijs? Kunt u toelichten hoe hier "na oplevering" moet worden gezien in relatie tot de aangegeven periode van 3 jaar in de kerncompetentie vraagstelling?	Het Kadaster verduidelijkt dat niet is vereist dat de oplevering van de referentieopdracht binnen de periode van de afgelopen 3 jaar heeft plaatsgevonden. Doorslaggevend is dat de referentieopdracht in de afgelopen 3 jaar is uitgevoerd en dat daarnaast wordt voldaan aan het afzonderlijke vereiste dat sprake is van minimaal 6 maanden stabiele productie na oplevering. Dit betekent dat ook opdrachten waarvan de oplevering al vóór deze 3-jarperiode heeft plaatsgevonden, als referentie kunnen worden opgegeven, mits de opdracht in de referentieperiode nog is uitgevoerd en met de referentie aantoonbaar aan de gestelde kerncompetentie wordt voldaan.
356	Bijlage 11a Testplan Gunningtest perceel 1	H5	Positief beantwoorde wensen	H5 beschrijft de scope van de gunningstest, welke zoals wij begrijpen bepalend zijn voor het beoordelen of een gegadigde wel of niet de 1500 Qeisen punten krijgen toegekend kan krijgen. Wij lezen daar "Onderstaande eisen (en eventueel positief beantwoorde wensen) worden getest...". Betekent dit dat als uit de gunningstest niet duidelijk blijkt -niet kan worden getoond- dat aan een wens wordt voldaan zoals beschreven, de 1500 Qeisen punten niet worden toegekend cq. dat de inschrijving ter zijde wordt gelegd?	Nee, de gunningstest vindt plaats in een andere fase zoals beschreven in hoofdstuk 8 van het Beschrijvend Document en heeft niets te maken met de puntentoekening, zoals u bedoelt. De gunningstest vindt uitsluitend plaats met de Inschrijver die is beoordeeld als Inschrijver met de beste totalscore. Indien Inschrijver niet kan voldoen aan deze gunningstest, dan wordt diens inschrijving terzijde gelegd. Deze gunningstest is uitsluitend bedoeld voor verificatie van geselecteerde eisen.
357	Bijlage 11a Testplan Gunningtest perceel 1		Deskundige van gebruikersorganisatie	In de kolom "Antonon d.m.v." staat "Demo met deskundige van gebruikersorganisatie." Mag de deskundige een medewerker van de gegadigde zijn, of moet dit een vertegenwoordiger van een referent zijn, en dus niet verbonden of gelieerd aan de gegadigde?	Bijlage 11a Testplan Gunningtest perceel 1 geeft aan dat bij bepaalde eisen de aantoning plaatsvindt met een deskundige van de gebruikersorganisatie, dit mag een referent zijn. Inschrijver zorgt dat de gebruikersorganisatie beschikbaar is. Er is duidelijk onderscheid tussen "deskundige van Inschrijver" en "deskundige van gebruikersorganisatie". De eerste drie eisen in de gunningstest is voor de deskundige van Inschrijver, de vierde eis is gecombineerd met ook de deskundige van de gebruikersorganisatie. Daarna wordt Inschrijver geacht niet meer aanwezig te zijn bij de gunningstest en zal de deskundige van de gebruikersorganisatie de resterende eisen behandelen.
358	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026	Par 6.1.1 en 6.2.1.	Qeisen	In de optelling tot 2500 punten voor kwaliteit komt een post Qeisen, met een totaal van 1500 punten. In bestek kunnen wij echter geen expliciete definitie van Qeisen tegen. Wij interpreteren dat wordt gerefereerd naar het gunningseisen, en dat deze in de respectievelijke Programma's van eisen expliciet als zodanig zijn gespecificeerd. En dat deze worden getoetst tijdens de gunningstest, en dat een gunningstest ook de mogelijkheid van een referentiebezoek omvat (ref begrippenlijst). Waarbij slechts bij voldoen aan alle gunningseisen de volledige 1500 punten worden toegekend, en zo niet tot uitsluiting van de gegadigde wordt overgegaan. Klopt deze interpretatie?	Het Kadaster bevestigt dat de in de BPK-formule opgenomen post Qeisen / punten voor eisen (1.500 punten) ziet op het voldoen aan alle als zodanig gespecificeerde eisen in de aanbestedingsstukken. In het Beschrijvend Document is expliciet opgenomen dat indien een Inschrijver voldoet aan alle eisen, daarvoor 1.500 punten worden verkregen. De interpretatie is in zoverre juist dat geen sprake is van een gedeeltelijke toekenning van deze 1.500 punten. De Inschrijver stelt door in te schrijven dat hij voldoet aan de eisen, en krijgt hiervoor de volledige 1500 punten. De overige maximale 1000 punten kunnen worden behaald door te scoren op de gunningscriteria. De gunningstest vindt plaats in een andere fase en wordt alleen uitgevoerd met de Inschrijver met de beste totalscore. De gunningstest dient ter verificatie of de inschrijving daadwerkelijk voldoet aan de vooraf bepaalde eisen.
359	Bijlage 11a Testplan Gunningtest perceel 1		Goedgekeurde remote-desktop software oplossing	In de scope van de gunningstest staat "een door Opdrachtgever goedgekeurde remote-desktop softwareoplossing". Een exacte definitie komen wij niet tegen in het bestek. Doelt de aanbestedende dienst op Azure Virtual Desktop (AVD) en AVD alleen? Graag uw bevestiging danwel toelichting hoe gegadigde dit moet interpreteren.	Nee, uit de aanbestedingsstukken volgt niet dat hiermee uitsluitend Azure Virtual Desktop (AVD) wordt bedoeld. In Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplekservices is opgenomen dat alle virtuele werkplekken (meerdere OS-type zijn uitgevraagd) te gebruiken moeten zijn vanaf de fysieke werkplekken via een door Opdrachtgever goedgekeurde remote-desktop softwareoplossing, die is opgenomen op de lijst van generieke applicaties en door Opdrachtnemer wordt onderhouden.
360	Bijlage 11a Testplan Gunningtest perceel 1		eis 162	In het testplan wordt bij eis 162 wordt expliciet, en aanvullend op wat gespecificeerd staat in het PVEW, gemeld "voor de gunningstest mag in dit geval Opdrachtgever de referent zijn". En "Onderstaande eisen (en eventueel positief beantwoorde wensen) worden getest...". Voorziet de huidige Kadaster omgeving (in potentie) al in de invulling van de wensen? Zo niet, kan met de huidige omgeving dan überhaupt worden aangetoond dat deze kan voorzien in de wensen van Kadaster als deze voor de gunningstest wordt ingezet? Of is het bijvoorbeeld mogelijk om tijdens de gunningstest aanvullend op "het tonen" het bijvoorbeeld middels een presentatie aanmerkelijk te maken dat iets in de toekomst wel zou kunnen?	Tijdens de gunningstest dient aantoonbaar en feitelijk te worden vastgesteld dat wordt voldaan aan de geselecteerde eisen. De toetsing is binair (voldoet / voldoet niet). Het uitsluitend aanmerkelijk maken, bijvoorbeeld via een presentatie of toekomstbeeld, is hiervoor onvoldoende.
361	Bijlage 11a Testplan Gunningtest perceel 1		eis 162	In het testplan wordt bij eis 162 wordt expliciet, en aanvullend op wat gespecificeerd staat in het PVEW, gemeld "voor de gunningstest mag in dit geval Opdrachtgever de referent zijn". Bevestigt u hiermee dat de huidige leverancier voldoet aan de gunningseisen?	De toevoeging bij eis 162 is niet bedoeld als beperking tot deze specifieke eis, maar als verduidelijking van een mogelijkheid die voor de gehele gunningstest geldt. Om interpretatieverschillen te voorkomen komt deze specifieke formulering bij eis 162 te vervallen. Voor de gehele gunningstest geldt dat de gekozen omgeving – waaronder eventueel die van de Opdrachtgever – gebruikt mag worden, mits geschikt voor objectieve verificatie.
362	Bijlage 11a Testplan Gunningtest perceel 1		eis 162	In het testplan wordt bij eis 162 wordt expliciet, en aanvullend op wat gespecificeerd staat in het PVEW, gemeld "voor de gunningstest mag in dit geval Opdrachtgever de referent zijn". Kunt u aangeven waarom deze toevoeging specifiek op deze plaats staat? En, vereist de aanbestedende dienst dat de gunningstest een operationele omgeving is van een bestaande klant van gegadigde?	De genoemde toevoeging bij eis 162 is niet bedoeld als beperking tot deze eis en geldt in algemene zin voor de gunningstest. Deze toevoeging komt te vervallen om interpretatieverschillen te voorkomen. Het Kadaster schrijft niet voor dat de gunningstest in een operationele omgeving van een bestaande klant moet plaatsvinden. Wel moet de gekozen omgeving representatief zijn en geschikt om objectief aan te tonen dat aan de betreffende eisen wordt voldaan.
363	Bijlage 18 IST		performance- en experiencemetingen	In hoeverre voorziet de huidige omgeving al in de subgunningscriteria 1 genoemde wens om "performance- en experience-metingen (zoals opstart- en inlogtijden, telemetrie en foutpercentages)." te kunnen doen? Zo ja hoe?	In de huidige omgeving wordt Nexthink gebruikt.
364	Bijlage 17a Sub-Gunningcriteria 2 – Transitieplan		Doel/scope transitie	Klopt onze interpretatie dat de in het bestek beschreven SOLL situatie, een groepje is vanuit de huidige IST, en dat het gevraagde transitieplan niet wordt beoordeeld op het bereiken van deze SOLL situatie? Is dit een correcte lezing? Zoniet kunt u duiden in hoeverre het transitieplan op andere aspecten dan overname van de IST wordt beoordeeld?	De IST situatie is een vertrekpunt maar geen normatief kader. Bijlage 19 SOLL referentie architectuur is een referentie waar naar toe gewerkt wordt. Uit Bijlage 17a Kwaliteitscriteria 1 tm 4 Perceel 1 WPS volgt daarnaast dat het transitieplan juist wordt beoordeeld op de wijze waarop Inschrijver de transitie van de huidige digitale werkplek naar de nieuwe digitale werkplek gecontroleerd, veilig en uitvoerbaar realiseert, met aandacht voor fasering, risico's, afhankelijkheden, kwaliteit, business change, security, privacy en compliance. Het transitieplan ziet daarmee op de overgang van de huidige situatie naar de gevraagde toekomstige dienstverlening, en niet uitsluitend op overname van de IST.
365	Bijlage 17a Sub-Gunningcriteria 2 – Transitieplan		Doel/scope transitie	Klopt onze interpretatie dat het gevraagde Transitieplan gericht is op het bereiken van een succesvolle afronding van de fase Transitie, zoals gesteld in de concept overeenkomst? Zo niet, wat is de scope en tijdsplan dan wel van het gevraagde Transitieplan?	Ja. Uit Bijlage 2a concept overeenkomst Werkplekservices volgt dat het bij inschrijving aangeleverde transitieplan integraal onderdeel wordt van de overeenkomst en leidend is voor de Transitie, voor zover niet strijdig met het Beschrijvend Document of de overeenkomst. De implementatie vangt aan op een schriftelijk vast te stellen startdatum en de doorlooptijd en mijlpalen worden vastgelegd in het transitieplan.
366	Bijlage VI-a-Prijzenblad WPS v1		Level playing field	Level playing field Transitieprijs. Wij begrijpen dat de transitieprijs onderdeel is van het prijsvergelijk. En dat verwacht wordt dat "Ook de huidige leverancier dient, als deze inschrijft, een realistische prijs voor de Transitie af te geven, zodat alle inschrijvingen vergeleken kunnen worden". Voor nieuwe leveranciers is een transitie met veel onbekendheden omgeven, waar mitigatie extra stappen en budgettaire ruimte nemen de gekijkte oplossing is. Hoe borgt de aanbestedende dienst level playing field in de situatie dat de huidige leverancier een realistische transitieprijs kan afgeeft, maar waar deze in staat is risico-oplifts tot een minimum te beperken, en dus een voor de aanbesteding oneigenlijk voordeel kan behalen? Dit mede ingegeven door de formulering in het testplan dat de huidige situatie gebruikt kan worden als referentie, en dus de huidige leverancier slechts te maken krijgt met een gering aantal onbekendheden in de transitie.	Het Kadaster begrijpt de zorg van vragensteller. Het is echter inherent aan een aanbestedingsprocedure dat een zittende leverancier uit hoefde van de bestaande dienstverlening meer bekend kan zijn met de huidige situatie. Dat gegeven leidt op zichzelf niet tot het oordeel dat geen sprake is van een level playing field. Het level playing field wordt in deze aanbesteding geborgd doordat voor alle Inschrijvers dezelfde aanbestedingsstukken, beoordelingssystematiek en contractuele uitgangspunten gelden. De transitieprijs maakt onderdeel uit van het prijsvergelijk en iedere inschrijver dient hiervoor zelf een reële prijs en risico-inschatting op te nemen. Daarnaast dient iedere Inschrijver bij inschrijving een transitieplan in te dienen. De transitieaanpak, waaronder fasering, risico- en afhankelijkhedenmanagement en beheersing van de transitie, wordt ook inhoudelijk beoordeeld als kwaliteitscriterium.
367	Bijlage 17a Sub-Gunningcriteria 2 – Transitieplan		Doel/scope transitie	Met inachtneming van de voorgaande vragen. Klopt onze interpretatie dat er in de huidige situatie geen technische beperkingen zijn die verhinderen dat de Oplossing toekomstbestendig en schaalbaar maakt? Als er wel beperkingen zijn, kunt u deze aangeven zodat gegadigden hier specifiek op kunnen anticiperen in hun aanbod en Transitieplan?	Of er wel of niet technische beperkingen zijn is door de Opdrachtgever niet te beoordelen aangezien de Opdrachtgever een dienst uitvraagd en deze in de huidige situatie geleverd hebben gekregen. Het is aan de Opdrachtnemer om de beperkingen te signaleren en hiervoor alternatieven aan te bieden in de vorm van een dienst.
368	Bijlage 17a Sub-Gunningcriteria 1		Herkenbaarheid voor Kadastergebruikers	Met onder andere herkenbaarheid als beoordelingsaspect, in hoeverre staat de aanbestedende dienst open voor andere tools en middelen dan nu worden gebruikt binnen het werkplekdomein? Welke tools en middelen wil de aanbestedende dienst graag terug zien in nieuwe omgeving, en waar staat de aanbestedende dienst open om met andere tools en middelen te gaan werken zonder dat dit gelijk een achterstand oplevert bij de kwalitatieve beoordeling met inachtneming van de gevraagde herkenbaarheid?	Uit Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplekservices volgt dat de IST-situatie niet het normatieve toetsingskader vormt en dat merknamen in het PVEW gelezen moeten worden als "of ten minste gelijkwaardig". Uit Bijlage 17a Kwaliteitscriteria 1 tm 4 Perceel 1 WPS volgt daarnaast dat bij Kwaliteit 1 wordt beoordeeld in hoeverre de aangeboden oplossing intuïtief, logisch en herkenbaar is voor medewerkers, en toepasbaar is binnen de Kadaster-context. Dat betekent dat andere tools en middelen zijn toegestaan, zolang aan de eisen en wensen wordt voldaan en de oplossing voor gebruikers logisch en navolgbaar wordt gepresenteerd.
369	Bijlage 11a Testplan Gunningtest perceel 1		Referent	Moet de referent voor de gunningstest een referent zijn zoals deze is gebruikt voor de kerncompetentiebewijsvoering?	Nee, De referentie die wordt gebruikt voor de gunningstest hoeft niet dezelfde te zijn als de referentie(s) die zijn gebruikt voor het aantonen van de geschiktheitseisen, mits de omgeving geschikt is om de vereiste functionaliteit objectief te verifiëren.
370	Bijlage 17a Sub-Gunningcriteria 1		Context van de beoordeling	Om meerwaarde te kunnen tonen voor Kadaster is het voor Inschrijvers relevant om te kunnen begrijpen in hoeverre de gevraagde te tonen scenario's reeds beschikbaar zijn in de huidige omgeving, danwel reeds met de huidige leverancier bijvoorbeeld in innovatie of governance sessies zijn besproken of getoond. Onder andere omdat de beoordeling van dit selectiecriterium "herkenbaarheid voor medewerkers" bevat. Kunt u toelichten waar gegadigden het verschil kunnen maken ten opzichte van reeds herkenbaar is voor de huidige gebruikers?	Alle zaken waarmee de Inschrijver een verschil kan maken, staan beschreven in Bijlage 17a Kwaliteitscriteria 1 tm 4 Perceel 1 WPS.

371	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026		Level playing field	P1 - Prijsstelling - Hardware. Level playing field. Kijkende naar de prijslijst valt ondermeer bij Werkplek in de categorieën hardware op dat genoemde apparaten op Tweakers ofwel niet meer leverbaar zijn, ambigü in uitvoering, danwel in bandbreedte van prijs tot 24 kunnen verschillen. Begrijpende dat de uitgevraagde hardware overeenkomt met de huidige situatie, en er recent een grote refresh is geweest, is het zeer aannemelijk dat de huidige leverancier recente overeenkomsten heeft waarmee de voorliggende aanbesteding passend en met kleine marges en beperkt risico kan worden voortgezet. Zeker met kleine aantallen hardware (en dan hebben wij het niet over generieke componenten als toetsenborden) is het voor gegadigden ondoenlijk om hiervoor een scherpe inkoop en dus concurrerende prijsstelling hierop te realiseren. Hoe ziet de aanbestedende dienst dit in relatie tot level playing field?	Het Kadaster onderkent dat de in de prijslijst opgenomen referentieapparatuur in sommige gevallen niet (meer) één-op-één beschikbaar is of prijsvariaties kent. Wat betreft hardware die niet meer leverbaar is, verwacht het Kadaster een alternatief met vergelijkbare- of betere functionaliteit of logische opvolger. De uitgevraagde hardware heeft echter betrekking op beperkte en incidentele vervangingen gedurende de eerste 2 jaar. Deze aantallen zijn van beperkte omvang en vormen geen substantieel onderdeel van de totale opdrachtwaarde. Ten aanzien van het veronderstelde voordeel van de zittende leverancier merkt de aanbestedende dienst op dat het niet aannemelijk wordt geacht dat sprake is van structurele of contractueel geborgde prijsvoordelen voor toekomstige afnames. Het Kadaster gaat er vanuit dat ook voor vervangingsaankopen marktconforme condities gelden. Om het level playing field verder te borgen, is in het prijsblad een referentie opgenomen naar marktprijzen (Tweakers.net), waarmee wordt geborgd dat de opgegeven prijzen marktconform zijn. Het Kadaster is derhalve van oordeel dat sprake is van een voldoende gelijk speelveld.
372	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026		Level playing field	P1 - Prijsstelling - Level playing field Transitieprijs. Wij begrijpen dat de transitieprijs onderdeel is van het prijsvergelijk. En dat verwacht wordt dat "Ook de huidige leverancier dient, als deze inschrijft, een realistische prijs voor de Transitie af te geven", zodat alle inschrijvingen vergeleken kunnen worden." Voor nieuwe leveranciers is een transitie met veel onbekendheden omgeven, waar mitigatie extra stappen en budgettaire ruimte nemen de juiste methode is. Hoe borgt de aanbestedende dienst level playing field in de situatie dat de huidige leverancier een realistische transitieprijs afgeeft, maar waar deze in staat is risico-afrijfts tot een minimum te beperken, en dus zo een voor de aanbesteding oneigenlijk voordeel kan behalen? Dit mede ingegeven door de formulering in het testplan dat de huidige situatie gebruikt kan worden als referentie, en dus de huidige leverancier slechts te maken krijgt met een gering aantal onbekendheden in de transitie.	Zie antwoord op vraag 366.
373	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026	3.4.1.1.	XLA, gebruikerservaring	Scope. Het bestek doorzoeke valt ons op dat het wel een doel lijkt om te kunnen sturen op gebruikerservaring (al dan niet middels XLA), maar dat het bestek dit verder niet expliciet duidt in een gewenste kwaliteits- en of kwantitatieve invulling. De indruk bestaat zelfs dat het eerder een groepiad naar SOLI is, dan een onderdeel van de oplevering na "Transitie", en daarmee geen onderdeel is van het (prijs)vergelijk. Implementaties van XLA's kunnen erg variëren, en daarmee ook in kosten. Wij zoeken daarom meer duidelijkheid in wat u eist en wenst. Zoals; wat u verwacht met een "volwassen XLA-meetmodel", zoals beschreven in subgunningscriterium 1? Of dit onderdeel is van de gunningstest? Wat de eisen zijn voor de status na "Transitie"? Alsook hoe dit in het prijsblad moet worden verwerkt, anders dan onder de noemer "XLA-management" zoals dit in bijlage 19 onder consultancy lijkt te worden geschaand? Voorbeelden die bijdragen aan dit beeld; gebruikerservaring XLA wordt niet expliciet in de scope benoemd, ambiguitet door gebruik van "of" in verwijzingen naar SLA of XLA, niet specificeren van X-data (bijlage A1), XLA-management wordt beschreven als onderdeel van consultancy (bijlage 19). En slechts in subgunningscriterium 1 menen wij een verbijzondering aan te treffen in wat met XLA metingen wordt verwacht "...performance- en experience-metingen (zoals opstart- en inlogtijden, telemetrie en foutpercentages)...".	De verdere invulling (zoals het "volwassen XLA-meetmodel") geldt uitsluitend als kwalitatief gunningscriterium, hier kan de inschrijver zich dus op onderscheiden op basis van expertise. XLA is een verplicht onderdeel van de dienstverlening, waarvan de kwaliteit wordt beoordeeld via het gunningscriterium, en waarvan alle kosten integraal in de inschrijving moeten zijn opgenomen. De minimale invulling en verplichtingen zijn uitgewerkt in het Programma van Eisen en Wensen (PVEW). De gunningstest is uitsluitend gericht op verificatie van zaken uit het PVEW. Voor zover in de aanbestedingsdocumenten sprake is van "SLA of XLA", geldt dat SLA's de minimale, dwingende prestatieafspraken bevatten en XLA's aanvullend inzicht geven in de gebruikerservaring.
374	Bijlage 18 IST		Gunningstest	Voldoet de huidige situatie zoals hier in deze bijlage beschreven al aan de gunningseisen? Zo niet, waar wijkt deze af? Wij begrijpen dat de IST beschrijving niet als normatief kader is bedoeld (ref Bijlage 18), maar wel relevant voor de gegadigden omdat in bijlage 11a vermeld staat dat Opdrachtgever de referent mag zijn voor de gunningstest!	Nee. De in Bijlage 18 IST beschreven huidige situatie is uitsluitend informatief en niet normatief. Hieraan kunnen geen rechten of verplichtingen worden ontleend en deze vormt geen toetsingskader voor de gunningseisen. Er wordt geen generieke afwijkinsanalyse verstrekt tussen de IST en de gunningseisen. De toetsing vindt plaats op basis van het PVEW en de door inschrijver aangeboden oplossing. Voor wat betreft de gunningstest, zie beantwoording op vraag 360.
375	Bijlage VI-a-Prijzenblad WPS v1		Transitie	Voor P1. Klopt onze interpretatie dat het gevraagde Transitieprijs gericht is op het bereiken van een succesvolle afronding van de fase Transitie, zoals gesteld in de concept overeenkomst? Zo niet, wat is de scope en tijdsplan dan wel van de gevraagde Transitieprijs?	De transitieprijs is gericht op het bereiken van een succesvolle afronding van de fase transitie. In bijlage 1 begripplijst staat wat verstaan onder transitie.
376	Bijlage VI-a-Prijzenblad WPS v1		Transitie	Voor P1. Transitieprijs. Met het gestelde in testplan gunningstest, dat Kadaster richzelf positioneert als referent voor deze gunningstest, waarmee de huidige leverancier duidelijk kan maken te voldoen aan de gunningseisen. Klopt onze veronderstelling dan ook dat het realistisch is dat de huidige leverancier geen posten hoeft op te nemen zoals testen en training?	De veronderstelling is niet correct.
377	Bijlage 11a Testplan Gunningstest perceel 1		eis 119	Wat is de status van eis 119? Is de PVEW documentatie wordt deze als uitvoeringsgepositioneerd (niet als gunningseis), terwijl deze wel in het testplan van de gunningstest wordt benoemd waarvan wij begrijpen dat deze op straffe van uitsluiting moet worden aangeetoend. Hoe moeten wij dit lezen? Wat betekent dit respectievelijk voor de in de PVEW bijlage genoemde gunningseisen en de gunningstest eisen, in relatie tot de gunning?	Eis 119 is in Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplekservices opgenomen als uitvoeringsgeis. In Bijlage 11a Testplan Gunningstest perceel 1 is deze eis echter tevens opgenomen binnen de scope van de gunningstest. Bij de gunningstest wordt geverifieerd of de inschrijving daadwerkelijk voldoet aan vooraf bepaalde eisen. Hiermee kunnen daarom ook bepaalde uitvoeringsgeisen in de verificatiefase via de gunningstest worden getoetst. Indien uit de verificatie blijkt dat hier niet aan voldaan kan worden, kan de inschrijving terzijde worden gelegd.
378	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026		Gunningstest	Wij begrijpen dat het voldoen van de gunningseisen wordt getoetst tijdens de gunningstest. In het geval van perceel 1 begrijpen wij dat enkel getoetst wordt wat beschreven staat in "Bijlage 11a Testplan Gunningstest perceel 1". Klopt dat?	Door in te schrijven geeft inschrijver aan te voldoen aan alle eisen en wensen. Het Kadaster wil ter verificatie enkele eisen uit het PVEW toetsen of deze daadwerkelijk worden. Indien uit de verificatie blijkt dat hier niet aan voldaan kan worden, dan wordt de inschrijving terzijde gelegd.
379	Bijlage 17a Sub-Gunningcriteria 1		live demonstratie	Wij begrijpen dat inschrijvingen op 1 oktober uitgenodigd worden om een live demonstratie te geven van de door hun aangeboden Digitale Werkplek. Wij begrijpen dat hiervoor per inschrijver 90 minuten beschikbaar is. Klopt onze interpretatie dat hiermee een praktische tijdslijmet is in het aantal inschrijvers dat aanbestedende dienst (AD) verwacht te ontvangen voor de demonstraties? Hoe verwacht de AD hiermee om te gaan indien het aantal inschrijvers ruimer is dan dat op deze dag redelijke en uniforme wijze kan worden beoordeeld?	Indien blijkt dat het aantal inschrijvers groter is dan planbaar binnen één dag, dan wordt er nog een volgende dag gepland. Dit zal dan 2 oktober worden.
380	Bijlage 1 Begripplijst perceel 1 en 2		Referentiebezoek	Wij lezen dat een referentie bezoek ook onderdeel kan zijn van de gunningstest (ref begripplijst - "De te houden test op de genoemde Gunningseisen voor voorgenomen gunning, met inbegrip van de mogelijkheid een referentiebezoek af te leggen"). Is daarmee het referentiebezoek dan ook bepalend voor het vaststellen aan het voldoen aan de gunningseisen, en daarmee het al dan niet toekennen van de punten voor Qeisen? Zo ja, hoe komt dit referentiebezoek tot stand? Kan het zijn dat voor de beoordeling van de ene inzending wel een referentiebezoek wordt gedaan en voor een andere niet? Wordt er tijdens het referentiebezoek, voor de toekenning van de 1500 Qeisen punten, ook op andere zaken beoordeeld dan de gunningseisen cq. het gestelde in "Bijlage 11a Testplan Gunningstest perceel 1"?	Door in te schrijven geeft inschrijver aan te voldoen aan alle eisen. Het Kadaster wil ter verificatie enkele eisen toetsen of deze daadwerkelijk worden. Indien uit de verificatie blijkt dat hier niet aan voldaan kan worden, dan wordt diens inschrijving terzijde gelegd. Deze gunningstest is gepland met de inschrijver met de beste totaal score op 27-10-2026. Deze dient dan een representatieve omgeving gereed te hebben, zodat de gunningstest uitgevoerd kan worden. De gunningstest vindt dus plaats in een andere fase en heeft niets te maken met de puntenoetkenning. De gunningstest vindt plaats vóór de mededeling van de gunningsbeslissing en alleen de inschrijver met de hoogste totaalscore wordt hiervoor uitgenodigd. De toetsing vindt plaats op basis van de vooraf vastgestelde toetsingscriteria uit Bijlage 11a Testplan Gunningstest perceel 1.
381	Bijlage 11a Testplan Gunningstest perceel 1		Positief beantwoorde wensen	Wij lezen in het testplan "Onderstaande eisen (en eventueel positief beantwoorde wensen) worden getest...". Begrijpen wij correct dat alle positief beantwoorde wensen tijdens de gunningstest aantoonbaar moeten worden gemaakt in de gunningstest? En zo ja, hoe wordt omgegaan met wensen die wel realiseerbaar zijn voor Kadaster, maar niet actief aantoonbaar zijn binnen de gunningstest c.q. referentieomgeving? Zal dit leiden tot uitsluiting?	Er worden geen wensen getest in de gunningstest, zoals u kunt zien in Bijlage 11a. Testplan Gunningstest perceel 1.
382	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026	H8	Volgordelijkheid kwalitatieve beoordeling	Wij begrijpen dat de 1500 Qeisen punten, middels de gunningstest worden vastgesteld. Beteekent dit het scenario kan bestaan dat de gunningstest met meerdere partijen wordt doorlopen?	Zie het antwoord op vraag 380.
383	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026	H8.1	Geen maatwerk	In par 8.1 staat "Aangezien het Kadaster een digitale werkplek afneemt en geen maatwerk, gaat het Kadaster ervan uit dat alle functionaliteit kan worden getoend.". "Geen maatwerk" wordt verder niet gespecificeerd. Kunt u dit duiden wat u hiermee bedoelt?	Onder "geen maatwerk" wordt verstaan dat essensiele componenten voor het leveren van de dienstverlening niet mag bestaan uit maatwerk. Content binnen de oplossing of Opdrachtgever specifieke configuratie wordt niet als maatwerk verstaan.
384	Beschrijvend Document EA Digitale werkplek 2026		Transitie	Is het in beginsel de bedoeling dat bestaande tooling wordt overgenomen als onderdeel van de transitie?	Uit Bijlage 18 IST volgt dat de huidige dienstverlening en scope het vertrekpunt vormen en dat de beschreven onderdelen gezamenlijk de basis voor de aanbesteding vormen. Tegelijk volgt uit Bijlage A1 PVEW perceel 1 Werkplekservices dat de IST-situatie niet het normatieve toetsingskader vormt en dat afwijkingen van de huidige situatie zijn toegestaan, zolang aan de eisen en wensen van de SOLI-situatie wordt voldaan. Daarmee is overname van bestaande tooling niet als generiek uitgangspunt verplicht voorgeschreven. Tooling welke onderdeel zijn van de dienstverlening van de huidige leverancier kunnen niet worden overgenomen zonder explicite toestemming en medewerking van de huidige leverancier.
385	Prijzenblad			In het prijsblad bestaat een inconsistentie. In het tabblad werkplek staat dat het vervangen van toner en drum (en papier) niet onder de activiteiten van Local Support valt en door Kadaster wordt uitgevoerd. In het tabblad printing, regel 29, staat dat Local Support (inclusief vervangen van toner en drum) onderdeel is van de dienstverlening. Kunt u toelichten wat hier bedoeld is?	Er is sprake van een onduidelijkheid in het prijsblad. Het vervangen van toner en drum valt onder de werkzaamheden van Local Support. Het vervangen van papier wordt door Kadaster zelf uitgevoerd. Het prijsblad wordt hierop aangepast.
386	Prijzenblad	tabblad consultancy		Hoe dient het tabblad Consultancy in het prijsblad te worden geïnterpreteerd in relatie tot toekomstige projecten en grootschalige wijzigingen, die vooraf niet volledig bekend zijn?	Het Kadaster verduidelijkt dat de in het tabblad Consultancy opgenomen kenniscategorieën en indicatieve uren uitsluitend zijn bedoeld voor het mogelijk maken van een uniforme en vergelijkbare prijsbeoordeling. De aard, omvang en frequentie van toekomstige projecten en grootschalige wijzigingen kunnen vooraf niet exact worden bepaald en zijn daarom niet volledig in het prijsmodel opgenomen. Voor dergelijke trajecten geldt dat, voor zover projectmatige inzet of specialistische kennis benodigd is, deze wordt geleverd via in dit tabblad opgenomen kenniscategorieën. De daadwerkelijke inzet wordt gedurende de looptijd van de overeenkomst in onderlinge afstemming bepaald. Aan de opgenomen uren en verdelingen kunnen geen rechten worden ontleend. De toelichting in het prijsblad bij het tabblad consultancy zal hierop worden aangepast.
387	Pre-bid meeting			Wat is de deadline voor het aanmelden voor de pre-bid meeting?	De deadline voor het aanmelden voor de pre-bid meeting is woensdag 8 juli om 12:00 uur.