

Algemene informatie

Aanbesteding: Landbouwbedrijf
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2025_111_VGB_JB
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 154
Onderwerp: landbouwbedrijf

Vraag:

Is er bekend of er invasieve exoten op de te beheren gronden voorkomen zoals o.a. Japanse Duizendknoop, Knolcyperus, etc..

Antwoord:

Er is een gering aantal percelen waar invasieve exoten geconstateerd zijn. De meeste van deze percelen worden nu ingericht voor waterberging en zijn in 2027 niet meer in beheer bij het landbouwbedrijf. Een perceel wat was ingericht als tijdelijke natuur in Wijkevoort is besmet met Japanse duizendknoop. Een ander besmet perceel is gelegen aan de Hulteneinsestraat. Bij de overdracht zal de huidige exploitant benodigde informatie leveren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr. 155
Onderwerp: landbouwbedrijf

Vraag:

Bij het voorkomen van invasieve exoten zoals o.a. Japanse Duizendknoop, Knolcyperus, etc.. op de te beheren gronden wie is verantwoordelijk voor het beheer en de kosten van beheer van deze exoten.

Antwoord:

De exploitant is verantwoordelijk voor het beheer van deze invasieve exoten en daarbij behorende kosten. De exploitant moet voldoen aan de geldende wetgeving hieromtrent. Voor percelen waar bij aanvang van de concessie reeds exoten aanwezig zijn, is overleg mogelijk en wordt maatwerk toegepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.
156**Onderwerp:**

landbouwbedrijf

Vraag:

Indien er door de NVVA handelend opgetreden wordt met betrekking tot de bestrijding dan wel beheer van exoten en/of distelverordening of anderszins er een beperkingen/of onvoorziene kosten komen op het gebruik van de te beheren gronden. Kunnen de kosten hiervan dan in rekening gebracht worden bij de grondeigenaar/gemeente?

Antwoord:

De exploitant is verantwoordelijk voor het beheer van deze invasieve exoten en daarbij behorende kosten. De exploitant moet voldoen aan de geldende wetgeving hieromtrent. Voor percelen waar bij aanvang van de concessie reeds exoten aanwezig zijn, is overleg mogelijk en wordt maatwerk toegepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.
157**Onderwerp:**

Bijlage 10a

Vraag:

Bijlage 10a geeft volgens uw beantwoording slechts een globaal beeld van de ligging van de percelen en de verdeling over de sporen in jaar 1. Kunt u een perceelspecificatie verstrekken van de gronden die voor het bij inschrijving in te dienen bouwplan relevant zijn, nu dit bouwplan

uitsluitend hoeft te worden opgesteld voor de percelen in eigen exploitatie?

Antwoord:

Zoals u uit de stukken kunt opmaken (aangepaste tabel op blz. 14 van bijlage 2) is de verwachting dat in 2027 ca. 270 ha in eigen exploitatie zal zijn. Dit zijn percelen die vallen in spoor 1 en 2. Er wordt van u verwacht dat u een globaal bouwplan opstelt voor ca. 270 ha. waarbij u een keuze kunt maken uit de percelen die zijn weergegeven op de kaart in bijlage 10a (spoor 1 K, spoor 2K, spoor 1L, spoor 2L). Er wordt geen perceelspecificatie verstrekt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.
158

Onderwerp:

Digitale perceelinformatie

Vraag:

Voor het opstellen van een realistisch bouwplan, een zorgvuldige exploitatiebegroting en een onderbouwde visie op de pachtuitgifte is gedetailleerde perceelinformatie noodzakelijk. Uit de aanbestedingsstukken blijkt dat sprake is van zowel percelen als deelpercelen, terwijl Bijlage 10A hiervoor slechts beperkt inzicht biedt.

Is de aanbestedende dienst bereid digitale perceelgegevens beschikbaar te stellen, bijvoorbeeld in de vorm van GIS-bestanden (shapefiles, geopackage of vergelijkbaar) of andere digitaal verwerkbare bestanden, inclusief de exacte begrenzing en oppervlakte van alle percelen en deelpercelen die onderdeel uitmaken van de concessie?

Indien deze gegevens niet beschikbaar worden gesteld, kan de aanbestedende dienst dan per perceel en deelperceel de exacte oppervlakte, begrenzing en gebruikscategorie verstrekken zodat inschrijvers hun bouwplan, exploitatieopzet en pachtstrategie op gelijke uitgangspunten kunnen baseren?

Antwoord:

Er wordt geen gedetailleerde perceelsspecificatie verstrekt zoals ook is aangegeven bij beantwoording van de 1e nota van inlichtingen. Dit suggereert namelijk een mate van nauwkeurigheid die niet wordt verwacht. Voor het indienen van de stukken is de informatie die verstrekt is op de kaart het uitgangspunt (ligging percelen en sporenverdeling). Dit betekent ook dat bij het beoordelen van de ingediende bouwplannen, inschrijvers er niet op worden afgerekend als de bouwplannen (en pachtstrategie) onvoldoende (perceel)specifiek zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.

159

Onderwerp:

Uitstel inschrijftermijn

Vraag:

In de Nota van Inlichtingen zijn meer dan 150 vragen beantwoord en zijn diverse documenten gewijzigd, waaronder het prijzenblad, de concessieovereenkomst, de indexeringsystematiek en onderdelen van de exploitatieopzet. Daarnaast blijkt uit de beantwoording dat sprake is van een omvangrijke en complexe opdracht met een dynamische grondportefeuille, jaarlijkse wijzigingen in de spoorindeling en substantiële exploitatie- en beheerrisico's voor de exploitant.

Gezien de aard en omvang van de wijzigingen, de benodigde afstemming met samenwerkingspartners en de zomerperiode verzoeken wij de aanbestedende dienst de inschrijftermijn te verlengen tot 30 september 2026.

Is de aanbestedende dienst bereid de sluitingsdatum van de inschrijving te verplaatsen naar 30 september 2026? Zo nee, kan zij toelichten hoe zij waarborgt dat inschrijvers voldoende tijd hebben om een kwalitatief hoogwaardige en financieel robuuste inschrijving op te stellen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst is bereid om de sluitingsdatum van de inschrijving te verplaatsen naar 30 september 2026. De interviews zullen plaatsvinden op 14 en 15 oktober 2026. De volledige gewijzigde planning is als bijlage mee gepubliceerd bij deze Nvi.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.

160

Onderwerp:

Vraag nav 35

Vraag:

De concept-concessieovereenkomst bevat geen mogelijkheid voor de exploitant om de overeenkomst tussentijds op te zeggen, terwijl de Algemene Inkoopvoorwaarden wel voorzien in een opzeggingsbevoegdheid voor de gemeente. Gezien de looptijd van zes jaar, de dynamische

aard van de grondportefeuille en de omstandigheid dat de exploitant het volledige exploitatierisico draagt terwijl gemeente aanpassingen kan doorvoeren die de exploitatie kunnen beïnvloeden en wel een opzeggingsrecht heeft, verzoeken wij de gemeente toe te lichten waarom niet is gekozen voor een wederkerige opzeggingsregeling. Is de gemeente bereid een bepaling op te nemen op grond waarvan beide partijen de concessieovereenkomst tussentijds kunnen beëindigen, met inachtneming van een redelijke opzegtermijn en de verplichting om zorg te dragen voor een ordentelijke overdracht van het beheer?

Antwoord:

De gemeente is niet bereid een wederkerige opzeggingsregeling op te nemen in de concessieovereenkomst.

Gelet op de aard van de opdracht en het belang van een ononderbroken uitvoering van de overeengekomen beheertaken acht de gemeente het noodzakelijk dat de concessie gedurende de overeengekomen looptijd wordt uitgevoerd. De looptijd van de overeenkomst en de bijbehorende risicoverdeling zijn bewust gekozen en maken integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken.

De omstandigheid dat de gemeente onder specifieke omstandigheden beschikt over een beëindigings- of opzeggingsbevoegdheid leidt niet tot de conclusie dat een vergelijkbaar recht voor de exploitant passend is. De gemeente acht de huidige contractuele balans, mede gelet op haar publieke verantwoordelijkheid en de noodzaak de continuïteit van het beheer te waarborgen, proportioneel.

De gemeente handhaaft derhalve de bepalingen van de concept-concessieovereenkomst ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.

161

Onderwerp:

Nav vraag 34

Vraag:

Indien de gemeente niet bereid is een beëindigingsregeling op te nemen, is zij dan bereid de concessiehouder volledig te vrijwaren voor alle schade, proceskosten, claims van derden en overige financiële gevolgen indien een rechter oordeelt dat de door de gemeente gekozen Didam-constructie niet rechtsgeldig is? De afweging dat Didam hier niet geldt word immers door de gemeente gemaakt.

Antwoord:

De gemeente is niet bereid een bepaling op te nemen die voorziet in een volledige vrijwaring van de concessiehouder voor alle schade, proceskosten, aanspraken van derden en overige financiële gevolgen in het door u geschetste scenario.

De gemeente heeft de aanbestedingsprocedure en de voorgenomen concessieverlening zorgvuldig voorbereid en is van oordeel dat deze rechtmatig zijn ingericht. De beoordeling van de

toepasselijkheid van het Didam-arrest en de daaruit voortvloeiende vereisten is onderdeel geweest van die voorbereiding.

De gemeente ziet geen aanleiding om vooruitlopend op eventuele toekomstige procedures of rechterlijke oordelen een verstrekkende garantie- of vrijwaringsregeling overeen te komen. De verantwoordelijkheden en risico's van partijen zijn in de concept-concessieovereenkomst reeds op evenwichtige wijze geregeld.

De gemeente handhaaft de aanbestedingsstukken en de concept-concessieovereenkomst op dit punt ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.
162

Onderwerp:

Nav vraag 34

Vraag:

Indien een rechter onherroepelijk oordeelt dat de door de gemeente gekozen constructie in strijd is met de Didam-jurisprudentie of dat de concessiehouder de gronden niet op de voorgeschreven wijze mag verpachten, is de gemeente dan bereid in de concessieovereenkomst een beëindigingsregeling op te nemen, waarbij de concessiehouder de overeenkomst zonder aansprakelijkheid of schadeplichtigheid jegens de gemeente kan beëindigen?

Antwoord:

"De gemeente is niet bereid een bepaling op te nemen die voorziet in een volledige vrijwaring van de concessiehouder voor alle schade, proceskosten, aanspraken van derden en overige financiële gevolgen in het door u geschetste scenario.

De gemeente heeft de aanbestedingsprocedure en de voorgenomen concessieverlening zorgvuldig voorbereid en is van oordeel dat deze rechtmatig zijn ingericht. De beoordeling van de toepasselijkheid van het Didam-arrest en de daaruit voortvloeiende vereisten is onderdeel geweest van die voorbereiding.

De gemeente ziet geen aanleiding om vooruitlopend op eventuele toekomstige procedures of rechterlijke oordelen een verstrekkende garantie- of vrijwaringsregeling overeen te komen. De verantwoordelijkheden en risico's van partijen zijn in de concept-concessieovereenkomst reeds op evenwichtige wijze geregeld.

De gemeente handhaaft de aanbestedingsstukken en de concept-concessieovereenkomst op dit punt ongewijzigd."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.

163

Onderwerp:

Vraag nav vraag 42.

Vraag:

De gemeente vraagt aan inschrijver om de verpachtingen en de voorwaarden waaronder deze plaatsvinden, verder vorm te geven. Hierbij dient ook rekening te worden gehouden met een zogeheten overgangperiode om de zittende pachters de gelegenheid te geven hun bedrijfsvoering aan te passen. Gemeente houdt met de bepaling van zijn maximale pacht prijzen per spoor echter geen rekening met de nieuwe pachtwetgeving die de Rijksoverheid naar verwachting in 2028 of 2029 zal invoeren. Deze nieuwe pachtwetgeving zal het kortdurend verpachten onaantrekkelijk maken waardoor er een grote kans is dat de genoemde maximale pacht prijzen van € 1250 resp. € 750 per hectare niet meer zullen worden toegestaan voor kortdurende verpachtingen. Aangezien op dit moment niet in te schatten is hoe de definitieve regeling eruit zal komen te zien en het onredelijk bezwarend is voor exploitant dat lager maximaal toegestane pacht prijzen geheel voor zijn rekening zouden moeten komen, wordt gevraagd dat er nader overleg tussen partijen zal plaatsvinden zodra dit feit zich voordoet, waarbij afspraken worden gemaakt over de verdeling van dit financiële nadeel tussen partijen.

Antwoord:

De ingangsdatum en precieze inhoud van de nieuwe pachtwetgeving is inderdaad nog zeer onzeker. De gemeente gaat akkoord om in overleg te treden wanneer de definitieve wettekst en ingangsdatum bekend zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.

164

Onderwerp:

Vraag nav oa. Vraag 13

Vraag:

In reactie op vraag 13 vermeld u dat na "bij overdracht van de werkzaamheden een andere partij

na de oogst in 2026 een aanvang kan maken met zijn agrarische exploitatie. Gezien het tijdsplan waarbij er eind oktober een definitieve gunning plaats vindt, zal er overleg moeten plaatsvinden over de afstemming van het bouwplan”
Op grond van de regelgeving van het GLB kunnen er vanuit GLB-regelgeving geen werkzaamheden meer in het veld plaatsvinden.

Op basis van dit gegeven is het mogelijk dat er uitstel plaatsvindt in de procedure, kunt u zich hierin vinden?

Antwoord:

De aanbestedende dienst is bereid om de sluitingsdatum van de inschrijving te verplaatsen naar 30 september 2026. De interviews zullen plaatsvinden op 14 en 15 oktober 2026. De volledige gewijzigde planning is als bijlage mee gepubliceerd bij deze Nvi.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

**Ref.nr.
165**

Onderwerp:

Bijlage 14 – Vraag nav vraag 119

Vraag:

In reactie op vraag 119 (gebied Reeshofweide) geeft u aan dat het beheer van dit gebied vanaf jaar 1 wordt toegevoegd in spoor 3.

Het gebied Reeshofweide maakt met een oppervlakte van circa 18 ha een substantieel deel uit van spoor 3? Er zijn op dit moment afspraken met de huidige beheerder om een vergoeding te betalen voor de beweiding met grote grazers. Daarnaast is er sprake van beheerkosten, zoals het maaibeheer, het onderhoud afrasteringen en bestrijding van exoten etc.). Volgens uw reacties op diverse vragen komen al deze beheerkosten voor rekening van de Exploitant.

Wij achten het niet reëel om de nieuwe Exploitant een vergoeding te laten van € 400 per ha (als onderdeel van het gewogen gemiddelde) voor het mogen uitvoeren van het beheer, waarbij dan ook alle kosten voor zijn rekening komen.

Voorstel: Wij stellen voor Reeshofweide uit het beheer te halen.

Antwoord:

Het voorstel wordt geaccepteerd. Recente interne overwegingen geven aanleiding om de Reeshofweide in beheer te laten bij de afdeling RUV en dus niet in beheer te nemen door het Landbouwbedrijf zoals eerder beoogd (zie vraag 119). Dit geeft meteen een beeld van het dynamische karakter van de grondportefeuille. Dit houdt in dat het beheerplan Reeshofweide geen onderdeel meer uitmaakt van de stukken maar ook dat de prognose van het aantal te

beheren ha in spoor 3 wijzigt. Het prijsblad is ook dienovereenkomstig aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.
166

Onderwerp:

Bijlage 11-14 / Vraag nav vraag 109

Vraag:

In reactie op o.a. vraag 109 geeft u aan dat inschrijver vrij is om bij spoor 3 iedere bedrag in te vullen, zolang de gewogen gemiddelde € 400 per ha bedraagt. Hiermee klopt dus de stelling van vragensteller(s) dat de exploitant feitelijk ook voor de gronden in spoor 3 € 400 betaald, echter verdeeld over de overige sporen. Uw stelling is dat dit een relatief beperkt aandeel altijd het geval. Uitgaande van uw inschatting van 90 ha betreft dit bijna 20% van het totale areaal, en daarmee dus geen beperkt aandeel.

Daarnaast stelt u in uw antwoorden o.a. vraag 111, 112 en 123 dat de exploitant geen vergoeding krijgt voor de beheerwerkzaamheden. Deze kosten komen voor rekening van de onderpachter of de exploitant indien er geen onderpachter is gevonden. Deze kosten komen dus bovenop de vergoeding van € 400 die voor de gronden in spoor 3 is verrekend in het rekenblad.

Wij stellen voor dat het beheer van de gronden in spoor 3, met uitzondering van Reeshofweide, wel onderdeel blijven maken van de beheeropdracht, maar dat er geen afdracht is verschuldigd en de beheerkosten voor rekening van de gemeente komen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zoals vermeld in antwoord op vraag 124 wordt alleen voor de percelen die verpacht/verhuurd worden in spoor 3 en 4 een afdracht gevraagd. Indien er percelen zijn die niet tegen redelijke voorwaarden kunnen worden verpacht, dan moet de Exploitant deze in eigen exploitatie nemen. In spoor 3 en 4 hoeft voor de eigen exploitatie geen afdracht betaald te worden. Er wordt dus al deels voldaan aan uw verzoek om geen beheerafdracht te vragen voor de gronden in spoor 3.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.

167

Onderwerp:

Bijlage 2 blz. 10-14 / Vraag nav vraag 78

Vraag:

De gebruiksvoorwaarden (geen kunstmest, glyfosaat, % rustgewassen), inclusief de algemene vereisten waaraan onderpachter moet voldoen, regelt de gewenste verduurzaming. Met het op voorhand een korting geven wordt ten eerste de marktwerking uitgeschakeld en ten tweede worden de onderpachters (er is maar een beperkt areaal) die buiten de boot vallen benadeeld. Mogelijk zullen er onderpachters zijn die onder gelijke voorwaarden als in de huidige situatie straks minder hoeven te betalen. Hiermee ontstaat er wel degelijk sprake van een oneerlijke verpachting waarmee ook geen enkel doel wordt bereikt, anders dan bevoordeling van de onderpachters

Op de derde plaats onttrekt u de Exploitant een belangrijk sturingselement om juist onderpachters te selecteren die een bijdrage leveren aan de omvorming naar een meer natuurinclusieve landbouw, één van de belangrijkste doelstellingen van uw uitvraag.

Vraag

Wij verzoeken u nogmaals dringend de gemaximeerde pachtprizen los te laten om oneerlijke situatie te voorkomen, zeker gezien met de opgelegde voorwaarden in de pachtovereenkomsten de verduurzaming bereikt zal worden.

Antwoord:

Maximale pachtprizen worden niet losgelaten. Er is nog steeds ruimte voor marktwerking binnen de gestelde kaders. De maximale pachtprizen zijn juist toegevoegd om te zorgen dat duurzaamheid en natuurinclusiviteit voldoende weging krijgen door de exploitant. Op basis van onderzoek van pachtprizen in de omgeving zijn de maximale pachtprizen redelijk en marktconform voor wat betreft contracten met een natuurinclusieve insteek. De gemeente is van mening dat wanneer de maximale pachtprizen worden losgelaten, er minder resultaten geboekt worden op het gebied van natuurinclusieve landbouw.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.

168

Onderwerp:

Bijlage 2 blz. 16 / Vraag nav vraag 71

Vraag:

Er is geen antwoord gegeven op de vraag of de onderpachter (een deel van) zijn eigen gronden mag verpachten aan derden.

Wij verzoeken u alsnog een antwoord te geven.

Antwoord:

Het staat onderpachters vrij om gronden die zij in eigendom hebben, te verpachten aan derden. Van de exploitant wordt wel verwacht dat zij waakzaam is voor de effecten die de onderverpachting heeft op de natuurinclusieve doelstellingen van de gemeente in de omgeving. Hiermee wordt bedoeld dat, in lijn met de omschreven werkwijze, er wordt geselecteerd op pachters die de gronden van de gemeente gebruiken om verder (netto) te verduurzamen. Dit kan worden gecontroleerd aan de hand van de KPI-systematiek. In bijlage 10b is een overzicht van KPI-indicatoren op bedrijfsniveau opgenomen waar de gemeente Tilburg in 6 jaar naartoe wil groeien met de gronden in spoor 1. Dit geeft ook een indicatie van de doelstellingen voor de overige sporen, waar de doelstelling hoger ligt. We verwachten dat de inschrijver dit verder en concreter uitwerkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.
169

Onderwerp:

Bijlage 2 blz 19, Vraag nav vraag 68

Vraag:

Om in aanmerking te komen voor het pachten van grond moet onderpachter aangeven dat hij voldoet aan de natuurinclusieve voorwaarden op de gepachte gronden, maar ook hoe duurzaamheid op het gehele bedrijf en de eigen gronden worden toegepast.

Vraag:

Kunt u bevestigen dat voor de beoordeling of onderpachters bijdragen aan behaalde winsten op het gebied van natuurinclusieve landbouw op de gepachte gronden en hun eigen bedrijf deze onderdeel uitmaken van de door de gemeente op te zetten overkoepelende monitoring?

Antwoord:

Ja, we bevestigen dat gemeente Tilburg een overkoepelende monitoring zal opzetten en (laten) uitvoeren die toeziet op de transitie naar natuurinclusieve landbouw. Maar we willen er nogmaals op wijzen dat de exploitant dient toe te zien dat de pachter de duurzaamheidsvoorwaarden die zijn opgenomen in de pachtovereenkomst nakomt. De duurzaamheidsvoorwaarden die zijn opgelegd aan de pachter zijn onderdeel van de overkoepelende monitoring door gemeente Tilburg.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.

170

Onderwerp:

Vraag nav vraag/antwoord 6

Vraag:

Wijzigingen gedurende de looptijd

U geeft meermalen aan dat de risico's voor de te beheren oppervlakte voor rekening komen van de Exploitant.

Het nieuwe college van de Gemeente Tilburg heeft gepresenteerd dat ze indien de Raad van State het plan Wijkevoort vernietigd, dat ze in tegenstelling tot het vorige College wel wil doorgaan met de ontwikkeling van een Bedrijven Campus. Verwacht u en zo ja wanneer, dat daarmee de circa 40 ha in de komende beheerperiode uit het beheer verdwijnt?

Antwoord:

Uw vraag ziet niet toe op een vermeende tegenstrijdigheid of onduidelijkheid in het aanbestedingsdocument en daarmee blijft de vraag onbeantwoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.

171

Onderwerp:

prijzenblad

Vraag:

Prijzenblad – formule totaalprijs

In het prijzenblad wordt de totaalprijs in cel C21 berekend door de som van de totale afdrachten te delen door 6. Gezien de onderliggende hectares per onderdeel niet gelijk zijn, lijkt deze formule

niet te leiden tot een gewogen gemiddelde afdracht per hectare.

Indien in alle invulvelden een bedrag van € 400 wordt ingevuld, is de gewogen gemiddelde prijs geen € 400.

Kunt u bevestigen dat de berekeningswijze correct is? Zo nee, wilt u een aangepast prijzenblad publiceren en verduidelijken welke prijs voor de beoordeling wordt gehanteerd?

Antwoord:

Er zat inderdaad een kleine fout in de formule in C21. Formule is gecorrigeerd. Bij deze nota verschijnt ook een gecorrigeerd prijsblad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.
172

Onderwerp:

Ref nr M3 - Aanvullende vormvereisten Plan van Aanpak

Vraag:

In M3 geeft u aan dat de kwalitatieve onderdelen van de inschrijving geanonimiseerd dienen te worden ingediend. Kunt u nader toelichten welke informatie wel en niet onder deze anonimiseringsverplichting valt?

Wij begrijpen dat direct identificerende kenmerken, zoals bedrijfsnaam, logo, huisstijl en contactgegevens, moeten worden weggelaten. Tegelijkertijd vragen verschillende gunningscriteria om een toelichting op onder meer onze aanpak, regionale gebiedskennis, organisatie, ervaring en de inzet van medewerkers. Dergelijke informatie kan indirect inzicht geven in het type organisatie dat de inschrijving heeft opgesteld.

Kunt u bevestigen dat dergelijke inhoudelijke informatie mag worden opgenomen, mits direct identificerende kenmerken achterwege blijven?

Antwoord:

U heeft inderdaad goed begrepen dat u direct identificerende gegevens dient te vermijden. Ook indirecte verwijzingen vallen hieronder, het is dus aan inschrijvende partij zorg te dragen dat hetgeen op papier wordt gezet niet herleidbaar naar de inschrijvende partij. Geschiktheidseisen worden onafhankelijk van beoordelingscommissie beoordeeld en wordt niet gedeeld met de beoordelingscommissie. Zo kunt u bij de kerncompetenties straffeloos de naam van de rentmeester welke dient aangesloten te zijn bij de Nederlandse Vereniging voor Rentmeesters (NVR) als volwaardig en beëdigd lid opgeven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf

Ref.nr.

173

Onderwerp:

Vraag nav vraag 136

Vraag:

U geeft aan dat de documenten van de nulmeting eind juli volgen. Ook lijken er nog onjuistheden in het prijsblad. We willen een zorgvuldige en goede aanbidding doen met zorg voor de vraag en de behoefte van u als opdrachtgever, maar dan moet wel alle informatie voorhanden zijn en kloppend. Wanneer alles beschikbaar is eind juli begint het zomerreces. Wij verzoeken u daarom de inschrijftermijn met minimaal twee weken te verlengen, zodat alle inschrijvers voldoende gelegenheid hebben de nog te ontvangen informatie te verwerken en een zorgvuldige en kwalitatief goede aanbidding op te stellen.

Antwoord:

De aanbestedende dienst is bereid om de sluitingsdatum van de inschrijving te verplaatsen naar 30 september 2026. De interviews zullen plaatsvinden op 14 en 15 oktober 2026. De volledige gewijzigde planning is als bijlage mee gepubliceerd bij deze Nvi.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jul 2026

Percelen:

P1 Landbouwbedrijf