

Nota van inlichtingen nr. 3
Europese Openbare Aanbesteding (EUOA)
**Schoonmaak, glasbewassing en sanitaire
voorzieningen
Gemeente Barneveld**



Gemeente Barneveld, Team Facilitair.
Datum: 10 juli 2026
Zaaknummer: 809862

Nota van inlichtingen nr. 3

Deze geanonimiseerde nota van inlichtingen nr. 3 behandelt de vragen van gegadigden en/of wijzigingen die nodig zijn ter verbetering en verduidelijking van de aanbestedingsdocumenten. Deze nota van inlichtingen nr. 3 maakt een integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumenten van deze aanbesteding. De binnengekomen vragen zijn letterlijk overgenomen.

Inhoudsopgave

Nota van inlichtingen nr. 3.....	2
Inhoudsopgave	2
1. Behandeling vragen en antwoorden.....	3

1. Behandeling vragen en antwoorden

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen en gegeven antwoorden.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-1.	Mededeling gemeente Barneveld		Deze NVI nr. 3 is er vanwege tijdig ingediende vragen (voor 2 juli 2026, 10.00 uur) die vanwege een storing op TenderNed niet eerder in beeld kamen bij de gemeente Barneveld.
1.-2.	Vraag 1-11	U geeft aan dat alleen in bijzondere uitzonderlijke situatie u dit besluit neemt. Kunt u een aangeven met voorbeelden welke bijzondere situaties dit zouden kunnen zijn in het kader van transparantie?	Zie vraag 1.-6 NVI nr. 2
1.-3.	Vraag 1-35	U geeft aan dat u zich op inhoud laat bijstaan door een externe partner. Kunt u toelichten op welke inhoud dit betrekking heeft en bevestigen dat de externe partij verder niet betrokken is bij inhoudelijke adviezen op het gebied van de beoordeling door de individuele beoordelaars? Graag uw toelichting.	Zie vraag 1.-7 NVI nr. 2
1.-4.	Vraag 1-43	U geeft aan dat het vrijgeven van deze cijfers niet noodzakelijk is. Is het juist dat er momenteel dus wel belevingsmetingen worden uitgevoerd? In het kader van level playing field verzoeken wij u om de huidige beschikbare cijfers bekend te maken. Zo nee graag uw toelichting.	Gemeente ziet geen toegevoegde waarde om deze informatie te delen. Gezien de verbouwing in de diverse gebouwen en veranderde situatie na afronding van de verbouwing, maakt de uitkomst van eerdere belevingsmetingen niet meer relevant.
1.-5.	Vraag 1- 37	De gemeente stelt dat de maximale kwaliteitsaftrek van € 267.200,- (80% van het minimale inschrijfbedrag van € 334.000,-) wordt afgetrokken van de inschrijfprijs. Wordt deze aftrek jaarlijks afgetrokken van de geoffreerde jaarsom? Indien de aftrek jaarlijks op de jaarsom wordt toegepast, is de prijsweging in de praktijk vrijwel nihil (een perfecte	De maximale aftrek is inderdaad 80% van het bodembedrag. Bij een maximaal scorende offerte wordt er dus €267.200 afgetrokken van het door de inschrijver geoffreerde jaarbedrag. In geval van een jaarbedrag gelijk aan het bodembedrag, is de uiteindelijke fictieve prijs van de inschrijver dus inderdaad €66.800, zijnde 20% van het

		kwaliteitsscore verlaagt een prijs van € 334.000,- fictief naar € 66.800,-). Kan de gemeente de exacte formule en werkwijze inclusief rekenvoorbeeld verduidelijken?	bodembedrag. De partij met de laagste uiteindelijke fictieve inschrijfprijs komt voor gunning in aanmerking. De onderlinge verhouding van de maximale scores per gunningscriterium staan verder beschreven in het aanbestedingsdocument.
1.-6.	Vraag 1 -38	In het antwoord op de vragen geeft de gemeente aan dat de inschrijfprijs de optelling is van alle te calculeren componenten, exclusief de afroeprijzen in tabblad 9. Kan de gemeente expliciet bevestigen welke tabbladen uit het calculatiemodel (Bijlage 4.1) exact worden opgeteld om de 'inschrijfprijs' te bepalen die wordt getoetst aan de bandbreedte (€ 334.000,- tot € 379.000,-)? Vallen de kosten voor sanitaire supplies (tabblad 12) en eventuele eenmalige opstartkosten hier wel of niet onder?	Alle berekende kosten in het gehele document, met uitzondering van tabblad 9-Afroeprijzen en met uitzondering van eventueel opgegeven suppletiekosten, vormen het jaarbedrag excl. btw, welke bepalend is voor de score in de beoordeling. Hier vallen de sanitaire voorzieningen van tabblad 12 dus ook onder. In het model is geen specifieke mogelijkheid gegeven om eenmalige opstartkosten weer te geven.
1.-7.	Vraag 1-4	De gemeente geeft aan dat er een gemeentelijke WSW-medewerker (36 uur per week) werkzaam blijft op de Gemeentewerf, onder functionele aansturing van de opdrachtnemer. 1) Betreft dit een kosten-neutrale inzet voor de opdrachtnemer (omdat de medewerker in loondienst is van de gemeente), of dient de opdrachtnemer loonkosten te calculeren voor deze medewerker? Wij nemen aan dat de 36 uur per week van deze medewerker volledig worden meegeteld voor de SROI-verplichting van minimaal 5% (Eis 100). Graag uw toelichting	De loonkosten van deze medewerker vallen onder verantwoording van de Gemeente. Inschrijvers dienen bij het bepalen van hun leidinggevendestructuur rekening te houden dat deze medewerker ook onder de functionele aansturing van de dienstverlener valt. De uren van deze medewerker zijn onderdeel van de 5% SROI eis.
1.-8.	Vraag 1-14	De gemeente antwoordt dat maximaal 2 pagina's A4 als bijlage zijn toegestaan, maar dat deze 'niet worden beoordeeld' door de commissie. Als bijlagen niet worden beoordeeld, hoe kan een inschrijver er dan op vertrouwen dat de ter ondersteuning ingediende visuals (die essentieel zijn voor bijvoorbeeld K.3 Flexibiliteit) daadwerkelijk worden ingezien door de beoordelingscommissie?	Naast de in te dienen beantwoording is maximaal 2 A4 toegestaan als bijlage ter ondersteuning van de beantwoording, grafische beeldvorming, of anderszins. De bijlagen worden door het beoordelingsteam ingezien, maar niet beoordeeld.

		Wil de gemeente bevestigen dat deze ondersteunende bijlagen door de commissie worden gelezen ter interpretatie van de hoofdtekst? Graag uw toelichting.	
--	--	--	--