

SELECTIELEIDRAAD INNOVATIEPARTNER

TECHNOLOGISCH ECO-SYSTEEM (TES)

VIA DE PROCEDURE VAN DE CONCURRENTIE GERICHTE DIALOOG

TENTATIEVE PLANNING. DATUMS EN TIJDSTIPPEN IN TENDERED ZIJN TE ALLEN TIJDE LEIDEND

AANKONDIGING PROCEDURE OP TENDERED	DINSDAG 2 JUNI 2026
INDIENEN VRAGEN VIA TENDERED	VRIJDAG 12 JUNI 2026
PUBLICATIE NOTA VAN INLICHTINGEN 1	DINSDAG 16 JUNI 2026
INDIENEN VRAGEN VIA TENDERED	VRIJDAG 19 JUNI 2026
PUBLICATIE NOTA VAN INLICHTINGEN 2	DINSDAG 23 JUNI 2026
SLUITINGSDATUM INDIENEN VERZOEK TOT DEELNEMING	MAANDAG 6 JULI 2026
AFRONDEN SELECTIEPROCES GEGADIGDEN	VRIJDAG 10 JULI 2026
START DIALOOGPROCES (TENZIJ BEZWAAR AFWIJZINGEN)	MAANDAG 20 JULI 2026
START DIALOOGPROCES (TENZIJ BEZWAAR AFWIJZINGEN)	MAANDAG 20 JULI 2026
EINDE DIALOOGPROCES MET 3 GEGADIGDEN	VRIJDAG 7 AUGUSTUS 2026
UITNODIGING INDIENEN INSCHRIJVING	DINSDAG 11 AUGUSTUS 2026
INDIENEN VRAGEN VIA TENDERED	VRIJDAG 14 AUGUSTUS
PUBLICATIE NOTA VAN INLICHTINGEN	DINSDAG 18 AUGUSTUS 2026
SLUITINGSDATUM INDIENEN INSCHRIJVINGEN	VRIJDAG 28 AUGUSTUS 2026
VOORNEMEN TOT GUNNING	DINSDAG 1 SEPTEMBER 2026
DEFINITIEVE GUNNING (BIJ GEEN BEZWAAR)	DINSDAG 21 SEPTEMBER 2026

Datum: 2 juni 2026

TenderNed-kenmerk: TN-593394

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	3
2.	TOELICHTING OP DE GEKOZEN PROCEDURE	3
3.	WAT MOET GEBOUWD, GELEVERD, ONDERHOUDEN EN DOORONTWIKKELD WORDEN?	3
4.	LOOPTIJD EN MAXIMALE OPDRACHTWAAARDE	5
5.	DE SELECTIE VAN DRIE (3) GEGADIGDEN	6
	TOETS 1: DE UITSLUITINGSGRONDEN	6
	TOETS 2: DE GESCHIKTHEIDSEISEN	6
	TOETS 3: BEOORDELEN VAN DE SELECTIECRITERIA	8
6.	BEOORDELINGSPROCES ZIENSWIJZEN	14
7.	DOORKIJK DIALOOGPROCES	15
8.	TOT SLOT ENKELE PRAKTISCHE ZAKEN	16

1. INLEIDING

Omroep Brabant zoekt een dienstverlener die ondersteuning gaat bieden bij de realisatie van een platform voor onlinediensten. De werktitel hiervoor is Technologisch Eco-Systeem (hierna afgekort: TES). Deze aanbesteding volgt na intrekking van de aanbesteding met TenderNed-kenmerk TN-582898. De reden voor intrekking van die aanbestedingsprocedure is gecommuniceerd aan alle gegadigden die een verzoek tot deelneming hadden ingediend. In deze selectieleidraad zijn de omissies uit die aanbesteding gecorrigeerd. Waaronder, maar niet uitsluitend, de eisen die gesteld worden aan de in te dienen zienswijze en de wijze waarop die zienswijze wordt beoordeeld.

De eerste (initiële) opdracht is gericht op de realisatie van en dienstverlening voor **web- en app** applicaties (en daartoe behorende functionaliteiten) ten behoeve van, uitsluitend, Omroep Brabant.

Het uitdrukkelijke streven is dat uiteindelijk alle 13 regionale publieke media instellingen gebruik gaan maken van TES. Dit om te zorgen dat de regionale publieke media instellingen effectief en efficiënt opereren. En middelen vrijspelen die nodig zijn om de juiste kennis en expertise in te kunnen zetten voor belangrijke zaken zoals security, privacy, de inzet van AI-technieken en andere nieuwe ontwikkelingen. Op het moment van publicatie van deze selectieleidraad staat vast dat bij de andere 12 regionale publieke media instellingen hiertoe een voorgenomen besluit ligt, wat betekent dat gegadigden thans meer zekerheid wordt geboden in daadwerkelijke opschaling na gunning en de daaruit voortvloeiende omzetverwachting maar ook leveringsverplichting. Om die reden (schaalgrootte) is kerncompetentie 1 aangescherpt.

2. TOELICHTING OP DE GEKOZEN PROCEDURE

De redenen waarom in deze Europese aanbesteding de procedure van de concurrentie gerichte dialoog is gekozen zijn:

- 1) zonder intensieve dialoog met daartoe geschikt bevonden gegadigden is het vaststellen van adequate eisen en wensen aan de gevraagde dienstverlening niet goed mogelijk, en
- 2) het op voorhand bepalen van adequate gunningscriteria en bijbehorende beoordelingssystematiek is, gegeven voornoemd sub 1, ook niet verantwoord mogelijk;
- 3) Omroep Brabant wenst geen afhankelijkheid van één leverancier wat betekent dat de innovatiepartner zal moeten samenwerken met andere dienstverleners. Dientengevolge zijn gesprekken nodig om spelregels af te spreken hoe de regie op het TES – in relatie tot andere dienstverleners - het best vorm en inhoud kan krijgen.

Omroep Brabant realiseert zich dat er voldoende zicht moet zijn op succes in het doorlopen van deze aanbesteding en beperkt daarom het aantal gegadigden dat wordt uitgenodigd deel te nemen aan de dialoog en nadien tot het indienen van een inschrijving tot drie (3).

3. WAT MOET GEBOUWD, GELEVERD, ONDERHOUDEN EN DOORONTWIKKELD WORDEN?

Omroep Brabant geeft in deze paragraaf een eerste impressie van wat gebouwd, geleverd, onderhouden en doorontwikkeld moet gaan worden. Het is een eerste aanzet want de dialoog gesprekken zien mede op het verder uitwerken van de meest geschikte en toekomst vaste minimale

eisen en uitbreidingsopties, waaronder opschaling van TES naar andere regionale publieke media instellingen.

Voor Omroep Brabant is TES meer dan een technisch fundament; het is een bewuste keuze om onze journalistieke rol ook in een complexere digitale wereld overeind te houden. Het stelt de regionale publieke media instelling(en) in staat de eigen kanalen sterk en onafhankelijk te houden. Maar die technische keuzes staan niet op zichzelf. Vanuit de maatschappelijke context betekent TES dat iedere regionale publieke media instelling verantwoordelijkheid neemt voor betrouwbaarheid en continuïteit – juist op momenten dat het ertoe doet. Nieuws moet altijd beschikbaar zijn, ook bij storingen of crises, omdat het direct raakt aan vertrouwen en veiligheid. Daarnaast speelt digitale soevereiniteit een grote rol: de regionale publieke media instellingen willen niet ongemerkt afhankelijk worden van buitenlandse partijen, maar zelf regie houden over data, infrastructuur en publieke waarden.

Diezelfde lijn zie je terug in compliance. TES dwingt ons om technologie niet alleen slim, maar ook zorgvuldig in te richten. Privacy is het uitgangspunt, data wordt geminimaliseerd en verwerkt binnen Europese kaders. Security en digitale weerbaarheid zijn geen bijzaak, maar randvoorwaardelijk: systemen moeten veilig, robuust en herstelbaar zijn, zodat de regionale publieke media instellingen onze publieke taak altijd kunnen blijven uitvoeren. Ook de inzet van AI gebeurt gecontroleerd en transparant, met de redactie altijd aan het roer. Alles bij elkaar zorgt dit ervoor dat TES niet alleen efficiënt en innovatief is, maar ook uitlegbaar, verantwoord en in lijn met de publieke waarden waar Omroep Brabant en de andere 12 regionale publieke media instellingen voor staan.

In **Bijlage 1** staat een impressie van de technische inrichting van TES uitgewerkt. Op basis van die Bijlage 1 kan een gegadigde afleiden of deze over voldoende kennis, ervaring en capaciteit beschikt alvorens een verzoek tot deelneming in te dienen. Aan deze impressie kunnen geen rechten worden ontleend ten aanzien van de inhoud en omvang van de opdracht.

In **Bijlage 2** staat een impressie van de functionele inrichting van TES beschreven. Ook hier geldt dat die Bijlage 2 een gegadigde in staat moet stellen te bepalen of deze over voldoende kennis, ervaring en capaciteit beschikt alvorens een verzoek tot deelneming in te dienen. Aan deze impressie kunnen geen rechten worden ontleend ten aanzien van de inhoud en omvang van de opdracht.

Omdat de exacte reikwijdte van wat gebouwd, geleverd, onderhouden en doorontwikkeld moet gaan worden onderwerp van gesprek is tijdens de dialooggesprekken is deze aanbesteding gepubliceerd onder de volgende CPV-codes:

1. Primair: CPV-code 72000000-5. Dit is de hoofdcategorie voor IT-diensten: adviezen, softwareontwikkeling, internet en ondersteuning waardoor alle soorten opdrachten binnen het 72* domein geplaatst kunnen worden zoals het leveren van menskracht of het leveren van applicatiesoftware door de dienstverlener of door derden;
2. Secundair: CPV-code 48000000-8. Dit is de hoofdcategorie voor het leveren van software en of databasesystemen waardoor alle soorten opdrachten binnen het 48* domein geplaatst kunnen worden zoals bijvoorbeeld het leveren van opslag van data door de dienstverlener of door derden.

Gegadigde moet zich realiseren dat de nog nader vast te stellen en te realiseren diensten of producten (als uitkomsten van de dialooggesprekken) niet altijd door gegadigde zelf kan worden ingevuld. Bijvoorbeeld omdat hiervoor andere specialistische aanbieders zijn (bijvoorbeeld een CMS-leverancier). Maar dat gegadigde indien Omroep Brabant daarom vraagt alsdan ook de benodigde integratie moet realiseren.

4. LOOPTIJD EN MAXIMALE OPDRACHTWAAARDE

De looptijd van de opdracht bedraagt in totaal maximaal tien (10) jaar. De initiële looptijd (zoals thans voorzien maar het kan blijken tijdens de dialoog dat die aanpassing behoeft) bedraagt vier (4) jaar met de optie tot diverse verlengingen tot de maximale tien (10) jaar.

De mogelijke uitbreiding naar – in totaal - maximaal 13 regionale publieke media instellingen is de reden waarom de waarde van de opdracht van Euro **50 mln.** exclusief Btw zoals gepubliceerd op TenderNed is gedimensioneerd naar opschaling naar alle 13 regionale publieke media instellingen. Dit ziet mede op;

- 1) opschaling naar gebruik door regio omroepen (afname altijd via een regionale publieke media instelling);
- 2) een looptijd van in totaal maximaal tien (10) jaar.

Gegadigden moeten zich realiseren dat die opschaling een streven is en dat de enige volledige garantie die Omroep Brabant kan bieden thans bestaat uit een opdracht voor Omroep Brabant zelf en vrijwel zeker minimaal drie (3) andere regionale publieke media instellingen. Indachtig de verwachting dat de ontwikkeling van het web-en appplatform van TES (vooral metingen) tussen de 600K en 1.000K gaat kosten (CAPEX) en de jaarlijkse OPEX een bandbreedte kent van tussen de 1M en 2,5M is de minimale omzetverwachting over 10 jaar gerekend tussen de 25M en 50M. Die laatste waarde (50M) is gepubliceerd indachtig aanvullende opdrachten gedurende de looptijd van de Opdrachtovereenkomst.

Om de opschaling naar alle regionale publieke media instellingen mogelijk te maken én tegelijkertijd voldoende ruimte te creëren voor aanvullende opdrachten zoals de inzet van nieuwe innovatieve technieken gedurende de looptijd van de opdrachtovereenkomst is het noodzakelijk een opdrachtwaarde te publiceren in TenderNed die voldoende ruimte biedt.

Indien opschaling aan de orde is bestaat de kans dat Omroep Brabant de opdracht overdraagt aan een nog nader te realiseren rechtspersoon waarin de op dat moment afnemende regionale publieke media instellingen participeren zodat deze aldaar kunnen investeren. Let wel: in TenderNed staat alleen Omroep Brabant vermeld als aanbestedende dienst en niet als inkoopcombinatie. Indachtig het recente arrest van het Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden ([ECLI:NL:GHARL:2026:2351](#)) rechtsoverweging 5.22. zou dat voldoende moeten zijn. Publiceren mede namens de andere regionale publieke media instellingen (die dan bij voorbaat zijn gebonden aan het aanbestedingsresultaat indien Omroep Brabant besluit te gunnen) is vanwege interne besluitvorming bij die regionale publieke media instellingen thans nog niet haalbaar.

5. DE SELECTIE VAN DRIE (3) GEGADIGDEN

In deze paragraaf staat een toelichting op een belangrijk onderdeel van die aanbestedingsprocedure namelijk: de selectie van gegadigden. Dat selectieproces bepaalt immers met welke drie (3) gegadigden die een verzoek tot deelneming hebben ingediend Omroep Brabant de dialoog aan zal gaan. De wijze waarop de selectie van gegadigden plaats gaat vinden ziet er als volgt uit:



Hieronder staan de eisen en criteria beschreven die worden toegepast in de toets momenten 1, 2 en 3.

TOETS 1: DE UITSLUITINGSGRONDEN

Alle in de artikelen 2.86 en 2:87 Aanbestedingswet 2012 opgenomen uitsluitingsgronden zijn van toepassing in deze Europese aanbestedingsprocedure. De aanbestedende dienst toetst bij alle gegadigden of deze uitsluitingsgronden wel of niet van toepassing zijn. Dat gebeurt aan de hand van het UEA dat door gegadigde verplicht moet worden ingediend bij het verzoek tot deelneming aan de aanbestedingsprocedure (een Gedragsverklaring aanbesteden hoeft pas ingediend te worden bij het indienen van een inschrijving).

Dit UEA staat op TenderNed en moet zijn ondertekend door een tekeningsbevoegde functionaris van gegadigde.

Volledigheidshalve: indien er een uitsluitingsgrond van toepassing is zal, naar alle waarschijnlijkheid, een gegadigde worden uitgesloten van verdere deelneming aan deze aanbestedingsprocedure. Uitgezonderd is de mogelijkheid dat aanbestedende dienst conform de beperkingen daartoe in de Aanbestedingswet 2012 anders (gemotiveerd) besluit.

TOETS 2: DE GESCHIKTHEIDSEISEN

Gegadigden moet garanderen aan alle hieronder genoemde geschiktheidseisen te voldoen op het moment van het indienen van een verzoek tot deelneming aan deze aanbestedingsprocedure:

Geschiktheidseisen die betrekking hebben op de technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid.
De volgende geschiktheidseisen gelden:

- 1. Kerncompetentie 1: ervaring met een mediaorganisatie of een online nieuwsvoorziening die grotendeels overeenkomsten met de in Bijlagen 1 en 2 geprognosticeerde diensten en producten.**

Het overleggen van één referentie waar gegadigde in de afgelopen drie (3) jaar naar tevredenheid van opdrachtgever (de referent moet of een mediaorganisatie* zijn of een online nieuwsvoorziening**) diensten heeft verleend en producten geleverd (inclusief beheer en onderhoud) die vergelijkbaar zijn met de in Bijlagen 1 en 2 geprognosticeerde diensten en producten waarbij geldt dat sprake moet zijn geweest van minimaal 70 mln. bezoeken in kalenderjaar 2025 van de web- en appomgeving.

* Onder mediaorganisatie wordt verstaan: een landelijke of regionale publieke media instelling in de zin van de Mediawet of een landelijke or regionale commerciële omroep die conform een vanuit overheidswege verstrekte vergunning professionele radio- en televisiediensten verstrekt aan het publiek (zie de Mediawet 2008).

** Met online nieuwsvoorziening wordt bedoeld een online krant waarbij sprake is van actuele nieuwsvoorziening inclusief de ontsluiting van audio en videobestanden met betrekking tot die actuele nieuwsvoorziening.

De gevraagde competentie met betrekking tot de technische bekwaamheid moet worden aangetoond door een waardering van referent van de door gegadigde uitgevoerde opdracht waar in de referentie naar verwezen wordt met een gewogen gemiddelde eindscore van minimaal 7 conform onderstaand beoordelingsmodel.

Let wel: indien referent bij één van de vijf (5) beoordelingscriteria een onvoldoende heeft ingevuld (lees een 5 of minder) is deze referentie niet meer geschikt om in te dienen. Alle vijf (5) de beoordelingscriteria moeten ieder individueel minimaal een 6 hebben gescoord. Alleen volledige cijfers zijn toegestaan dus niet 7- of 8,1. Indien de punten ontbreken of de gewogen gemiddelde score ontbreekt of onjuist is berekend is de referentie ongeldig.

Onderwerp	Toelichting	Weegfactor	Aantal punten 1-10
Tijd	Diensten en of producten zijn binnen de overeengekomen planning opgeleverd tenzij niet verwijtbaar.	12,50%	
Budget	Diensten en of producten zijn binnen het overeengekomen budget opgeleverd tenzij niet verwijtbaar.	12,50%	
Bemensing	De aangeboden en voor de werkzaamheden geschikte medewerkers/ingehuurde krachten hebben ook daadwerkelijk de werkzaamheden verricht.	25%	
Risicoverdeling	Er is een adequate risicoverdeling overeengekomen tussen opdrachtgever en opdrachtnemer en er is ook conform de overeengekomen risico allocatie gehandeld.	25%	
Leveringszekerheid	De gerealiseerde diensten of productenverlening voldoen aan de daarvoor overeengekomen eisen en wensen.	25%	
Gewogen gemiddelde score			

2. Kerncompetentie 2: Advisering t.a.v. wet en regelgeving en technische advisering

In aanvulling op geschiktheidseis 1: het overleggen van één referentie waar gegadigde in de afgelopen drie (3) jaar naar tevredenheid van opdrachtgever (dit moet een mediaorganisatie zijn) diensten heeft verleend die:

- a. zowel vergelijkbaar zijn met de in deze aanbesteding Bijlagen 1 en 2 geprognosticeerde diensten en producten, en;

- b. waar gegadigde met enige regelmaat én proactief desbetreffende mediaorganisatie heeft voorzien van (ongevraagd) advies met betrekking tot de volgende onderwerpen:
- 1) juridische ontwikkelingen die van invloed gaan worden zodat de benodigde aanpassingen aan de systemen tijdig gerealiseerd konden worden (bijvoorbeeld cyber security, AVG, Data Act, anderszins);
 - 2) technische ontwikkelingen die ertoe kunnen leiden dat door aanpassingen aan de systemen de mediaorganisatie beter in staat is geweest haar doelgroepen te bereiken.

Alleen volledige cijfers zijn toegestaan dus niet 7- of 8,1. Indien de punten ontbreken of de gewogen gemiddelde score ontbreekt of onjuist is berekend is de referentie ongeldig.

Onderwerp	Toelichting	Weefactor	Aantal punten 1-10
Juridische ontwikkelingen	Juridische ontwikkelingen die van invloed gaan worden zodat de benodigde aanpassingen aan de systemen tijdig gerealiseerd konden worden (bijvoorbeeld cybersecurity, AVG, Data Act, anderszins)	55%	
Technische ontwikkelingen	Technische ontwikkelingen die ertoe kunnen leiden dat door aanpassingen aan de systemen de mediaorganisatie beter in staat is geweest haar doelgroepen te bereiken.	45%	
Gewogen gemiddelde score			

Let wel: indien referent een onvoldoende heeft ingevuld (lees een 5 of minder) is deze referentie niet meer geschikt om in te dienen.

N.B. Ten aanzien van de gevraagde referentie(s) geldt dat het aantonen van referentie 1 en 2 is toegestaan door één (1) referentie in te dienen die beide geschiktheidseisen dekt ten aanzien van de technische bekwaamheid of twee (2) afzonderlijke referenties.

3. Kerncompetentie 3: leveringszekerheid en kwaliteitsborging:

Gegadigde moet op het moment van het indienen van een verzoek om deelneming de beschikking hebben over kwaliteitssystemen om de leveringszekerheid van de geprognosticeerde diensten en producten te kunnen borgen. Denk bijvoorbeeld aan een kwaliteitssysteem zoals ITIL en een beschrijving van de wijze waarop dit toegepast zal gaan worden. De beschrijving van de kwaliteitssystemen en hun toepassing in relatie tot de dienstverlening moet onderdeel uitmaken van het verzoek tot deelneming.

TOETS 3: BEOORDELEN VAN DE SELECTIECRITERIA

Gegadigden waar géén uitsluitingsgronden op van toepassing zijn (en dus toets 1 hebben doorstaan) én die voldoen aan de geschiktheidseisen (en dus toets 2 hebben doorstaan) worden aan de hand van de selectiecriteria beoordeeld om zodoende tot een rangorde van gegadigden te komen (en dus wel of niet toegelaten te worden tot het dialoogproces).

In deze aanbesteding is ervoor gekozen om met maximaal drie (3) gegadigden het dialoogproces in te gaan. De motivering voor drie (3) gegadigden is dat er substantiële tijd en inspanning wordt gevraagd

van deze gegadigden en dat er dus ook een gerede kans moet zijn om de opdracht te kunnen winnen. Met 3 gegadigden is de theoretische kans in ieder geval 33%.

In het kader van deze selectie wordt van gegadigden verwacht dat zij, als onderdeel van het verzoek tot deelneming, een zienswijze indienen waarin:

in maximaal **30 blz.** (A4, regelafstand, 1,15, lettertype Calibri 11) de visie van gegadigde staat beschreven ten aanzien van de geprognosticeerde technische en functionele inrichting van TES. In deze zienswijze moeten de volgende onderwerpen zijn uitgewerkt:

Onderwerp 1: visie op uniforme websites en apps voor alle regionale publieke media instellingen die er gebruik van maken (weegt in totaal maximaal 35 punten).

Uitgewerkt moet zijn:

- 1) de wijze waarop de branding per regionale publieke media instelling technisch, gelijktijdig en consistent wordt toegepast en doorgevoerd, beperkt tot de voorkeuren per regionale publieke media instelling (zie Bijlage 1). **Maximaal 20 punten;**
- 2) de werkzaamheden en doorlooptijd(en) die nodig zijn - per nieuwe regionale publieke media instelling -om te migreren naar de gezamenlijke web- en appomgeving. **Maximaal 15 punten.**

Onderwerp 2: visie op toekomstbestendigheid, beheer en doorontwikkeling (weegt in totaal maximaal 35 punten). Uit die beschrijving moet in ieder geval blijken dat iedere wijziging in de web en/of app omgeving nagenoeg volledige automatisch wordt doorgevoerd bij iedere regionale publieke media instelling die gebruik maakt van beide omgevingen.

Uitgewerkt moet zijn:

1. de wijze waarop de oplossing technisch wordt opgebouwd en hoe kwaliteit, performance, security, schaalbaarheid, continuïteit en onderhoudbaarheid worden geborgd, waarbij een te grote afhankelijkheid van de gegadigde wordt voorkomen. **Maximaal 20 punten.**
2. De wijze waarop de oplossing integreert met bestaande systemen en toekomstige systemen worden toegevoegd, zoals CMS, VMS, analytics, notificaties en advertentie-oplossingen. **Maximaal 15 punten**

Onderwerp 3: visie op de rol als innovatiepartner (weegt in totaal maximaal 30 punten).

Uitgewerkt moet zijn:

- 1) de wijze waarop gegadigde de samenwerking met product owners en de technische teams van de regionale publieke media instellingen en andere reeds bestaande leveranciers van de regionale publieke media instellingen wil gaan vormgeven. **Maximaal 15 punten;**
- 2) de wijze waarop innovatie bij de regionale publieke media instellingen beheerst wordt toegepast, met aandacht voor privacy, security en toegankelijkheid. **Maximaal 10 punten;**

- 3) de rol van AI, data en automatisering bij ontwikkeling, beheer, ondersteuning en/of gebruikerservaring zoals die naar verwachting ingezet zal gaan worden bij de regionale publieke media instellingen. **Maximaal 5 punten.**

De ingediende zienswijze wordt als volgt beoordeeld:

T.a.v. onderwerp 1 sub 1:

- Uitstekend (20 punten):** uit de zienswijze blijkt zonder enige twijfel dat gegadigde een zeer gedegen beeld heeft bij de wijze waarop de branding per regionale publieke media instelling technisch, gelijktijdig en consistent kan worden toegepast en doorgevoerd, beperkt tot de voorkeuren per regionale publieke media instelling zoals opgenomen in Bijlage 1.
- Goed (15 punten):** uit de zienswijze blijkt grotendeels maar niet zonder enige twijfel dat gegadigde een gedegen beeld heeft bij de wijze waarop de branding per regionale publieke media instelling technisch, gelijktijdig en consistent kan worden toegepast en doorgevoerd, beperkt tot de voorkeuren per regionale publieke media instelling zoals opgenomen in Bijlage 1.
- Matig (10 punten):** uit de zienswijze blijkt enigszins maar met gereede twijfel dat gegadigde een gedegen beeld heeft bij de wijze waarop de branding per regionale publieke media instelling technisch, gelijktijdig en consistent kan worden toegepast en doorgevoerd, beperkt tot de voorkeuren per regionale publieke media instelling zoals opgenomen in Bijlage 1.
- Slecht (0 punten):** de zienswijze ontbreekt of uit de zienswijze blijkt nauwelijks tot niet dat gegadigde een goed beeld heeft bij de wijze waarop de branding per regionale publieke media instelling technisch, gelijktijdig en consistent kan worden toegepast en doorgevoerd, beperkt tot de voorkeuren per regionale publieke media instelling zoals opgenomen in Bijlage 1.

T.a.v. onderwerp 1 sub 2:

- Uitstekend (15 punten):** uit de zienswijze blijkt zonder enige twijfel dat gegadigde een zeer gedegen beeld heeft bij de werkzaamheden en doorlooptijd(en) die nodig zijn - per nieuwe regionale publieke media instelling -om te migreren naar de gezamenlijke web- en appomgeving.
- Goed (10 punten):** uit de zienswijze blijkt grotendeels maar niet zonder enige twijfel dat gegadigde een gedegen beeld heeft bij de werkzaamheden en

doorlooptijd(en) die nodig zijn - per nieuwe regionale publieke media instelling -om te migreren naar de gezamenlijke web- en appomgeving.

Matig (5 punten):

uit de zienswijze blijkt enigszins maar met gereede twijfel dat gegadigde een gedegen beeld heeft bij de werkzaamheden en doorlooptijd(en) die nodig zijn - per nieuwe regionale publieke media instelling -om te migreren naar de gezamenlijke web- en appomgeving.

Slecht (0 punten):

de zienswijze ontbreekt of uit de zienswijze blijkt nauwelijks tot niet dat gegadigde een goed beeld heeft bij de werkzaamheden en doorlooptijd(en) die nodig zijn - per nieuwe regionale publieke media instelling -om te migreren naar de gezamenlijke web- en appomgeving.

T.a.v. onderwerp 2 sub 1:

Uitstekend (20 punten):

uit de zienswijze blijkt zonder enige twijfel dat gegadigde een zeer gedegen beeld heeft bij de wijze waarop de oplossing technisch wordt opgebouwd en hoe kwaliteit, performance, security, schaalbaarheid, continuïteit en onderhoudbaarheid worden geborgd, waarbij een te grote afhankelijkheid van de gegadigde wordt voorkomen.

Goed (15 punten):

uit de zienswijze blijkt grotendeels maar niet zonder enige twijfel dat gegadigde een gedegen beeld heeft bij de wijze waarop de oplossing technisch wordt opgebouwd en hoe kwaliteit, performance, security, schaalbaarheid, continuïteit en onderhoudbaarheid worden geborgd, waarbij een te grote afhankelijkheid van de gegadigde wordt voorkomen.

Matig (10 punten):

uit de zienswijze blijkt enigszins maar met gereede twijfel dat gegadigde een gedegen beeld heeft bij de wijze waarop de oplossing technisch wordt opgebouwd en hoe kwaliteit, performance, security, schaalbaarheid, continuïteit en onderhoudbaarheid worden geborgd, waarbij een te grote afhankelijkheid van de gegadigde wordt voorkomen.

Slecht (0 punten):

de zienswijze ontbreekt of uit de zienswijze blijkt nauwelijks tot niet dat gegadigde een goed beeld heeft bij de wijze waarop de oplossing technisch wordt opgebouwd en hoe kwaliteit, performance, security, schaalbaarheid, continuïteit en onderhoudbaarheid worden geborgd, waarbij een te grote afhankelijkheid van de gegadigde wordt voorkomen.

T.a.v. onderwerp 2 sub 2:

- Uitstekend (15 punten):** uit de zienswijze blijkt zonder enige twijfel dat gegadigde een zeer gedegen beeld heeft bij de wijze waarop de oplossing integreert met bestaande systemen en toekomstige systemen worden toegevoegd, zoals CMS, VMS, analytics, notificaties en advertentie-oplossingen.
- Goed (10 punten):** uit de zienswijze blijkt grotendeels maar niet zonder enige twijfel dat gegadigde een gedegen beeld heeft bij de wijze waarop de oplossing integreert met bestaande systemen en toekomstige systemen worden toegevoegd, zoals CMS, VMS, analytics, notificaties en advertentie-oplossingen.
- Matig (5 punten):** uit de zienswijze blijkt enigszins maar met gerede twijfel dat gegadigde een gedegen beeld heeft bij de wijze waarop de oplossing integreert met bestaande systemen en toekomstige systemen worden toegevoegd, zoals CMS, VMS, analytics, notificaties en advertentie-oplossingen.
- Slecht (0 punten):** de zienswijze ontbreekt of uit de zienswijze blijkt nauwelijks tot niet dat gegadigde een goed beeld heeft bij de wijze waarop de oplossing integreert met bestaande systemen en toekomstige systemen worden toegevoegd, zoals CMS, VMS, analytics, notificaties en advertentie-oplossingen.

T.a.v. onderwerp 3 sub 1:

- Uitstekend (15 punten):** uit de zienswijze blijkt zonder enige twijfel dat gegadigde een zeer gedegen beeld heeft bij de wijze waarop een samenwerking met product owners en de technische teams van de regionale publieke media instellingen en andere reeds bestaande leveranciers van de regionale publieke media instellingen vorm en inhoud kan worden gegeven.
- Goed (10 punten):** uit de zienswijze blijkt grotendeels maar niet zonder enige twijfel dat gegadigde een gedegen beeld heeft bij de wijze waarop een samenwerking met product owners en de technische teams van de regionale publieke media instellingen en andere reeds bestaande leveranciers van de regionale publieke media instellingen vorm en inhoud kan worden gegeven.
- Matig (5 punten):** uit de zienswijze blijkt enigszins maar met gerede twijfel dat gegadigde een gedegen beeld heeft bij de wijze waarop een samenwerking met product owners en de technische teams van de

regionale publieke media instellingen en andere reeds bestaande leveranciers van de regionale publieke media instellingen vorm en inhoud kan worden gegeven.

Slecht (0 punten):

de zienswijze ontbreekt of uit de zienswijze blijkt nauwelijks tot niet dat gegadigde een goed beeld heeft bij de wijze waarop een samenwerking met product owners en de technische teams van de regionale publieke media instellingen en andere reeds bestaande leveranciers van de regionale publieke media instellingen vorm en inhoud kan worden gegeven.

T.a.v. onderwerp 3 sub 2:

Uitstekend (10 punten):

uit de zienswijze blijkt zonder enige twijfel dat gegadigde een zeer gedegen beeld heeft bij de wijze waarop innovatie bij de regionale publieke media instellingen beheerst wordt toegepast, met aandacht voor privacy, security en toegankelijkheid.

Goed (7,5 punten):

uit de zienswijze blijkt grotendeels maar niet zonder enige twijfel dat gegadigde een gedegen beeld heeft bij de wijze waarop innovatie bij de regionale publieke media instellingen beheerst wordt toegepast, met aandacht voor privacy, security en toegankelijkheid.

Matig (5 punten):

uit de zienswijze blijkt enigszins maar met gereede twijfel dat gegadigde een gedegen beeld heeft bij de wijze waarop innovatie bij de regionale publieke media instellingen beheerst wordt toegepast, met aandacht voor privacy, security en toegankelijkheid.

Slecht (0 punten):

de zienswijze ontbreekt of uit de zienswijze blijkt nauwelijks tot niet dat gegadigde een goed beeld heeft bij de wijze waarop innovatie bij de regionale publieke media instellingen beheerst wordt toegepast, met aandacht voor privacy, security en toegankelijkheid.

T.a.v. onderwerp 3 sub 3:

Uitstekend (5 punten):

uit de zienswijze blijkt zonder enige twijfel dat gegadigde een zeer gedegen beeld heeft bij de wijze waarop de rol van AI, data en automatisering bij ontwikkeling, beheer, ondersteuning en/of gebruikerservaring zoals die naar verwachting ingezet zal gaan worden bij de regionale publieke media instellingen.

Goed 3 punten):

uit de zienswijze blijkt grotendeels maar niet zonder enige twijfel dat gegadigde een gedegen beeld heeft bij de wijze waarop de rol van AI,

data en automatisering bij ontwikkeling, beheer, ondersteuning en/of gebruikerservaring zoals die naar verwachting ingezet zal gaan worden bij de regionale publieke media instellingen.

Matig (1 punt):

uit de zienswijze blijkt enigszins maar met gerede twijfel dat gegadigde een gedegen beeld heeft bij de wijze waarop de rol van AI, data en automatisering bij ontwikkeling, beheer, ondersteuning en/of gebruikerservaring zoals die naar verwachting ingezet zal gaan worden bij de regionale publieke media instellingen.

Slecht (0 punten):

de zienswijze ontbreekt of uit de zienswijze blijkt nauwelijks tot niet dat gegadigde een goed beeld heeft bij de wijze de rol van AI, data en automatisering bij ontwikkeling, beheer, ondersteuning en/of gebruikerservaring zoals die naar verwachting ingezet zal gaan worden bij de regionale publieke media instellingen.

Ter illustratie een fictief aantal aanmeldingen beoordeeld:

Gegadigde	Onderwerp 1.1	Onderwerp 1.2	Onderwerp 2.1	Onderwerp 2.2	Onderwerp 3.1	Onderwerp 3.2	Onderwerp 3.3	Totaalscore	Rangorde
A	20	10	20	10	10	10	0	80,00	3
B	15	5	15	5	5	7,5	0	52,50	Reserve 4
C	20	5	20	5	5	7,5	1	63,50	Reserve 1
D	0	15	0	15	15	10	3	58,00	Reserve 2
E	15	5	0	0	5	5	0	30,00	Reserve 7
F	20	15	20	15	15	10	3	98,00	1
G	10	5	10	5	5	5	1	41,00	Reserve 6
H	10	5	10	5	5	7,5	1	43,50	Reserve 5
I	15	5	15	5	5	5	3	53,00	Reserve 3
J	20	10	20	10	10	10	5	85,00	2

En met als eindresultaat de volgende rangorde:

Gegadigde F positie 1, gegadigde J positie 2, gegadigde A positie 3 en de overige gegadigden worden in de wachtkamer regeling gezet indien ze daarvoor in het verzoek tot deelneming aangeven voor in aanmerking te willen komen.

6. BEOORDELINGSPROCES ZIENSWIJZEN

De ontvangen beschrijvingen worden beoordeeld door het aanbestedingsteam op basis van de in paragraaf 5 beschreven wijze van beoordelen. De zienswijzen worden door de leden van het aanbestedingsteam steeds individueel beoordeeld.

De resultaten worden, per selectie criterium en per deelonderwerp, gebundeld en vervolgens wordt geanalyseerd - daar waar er meer dan 1 “klik” verschil per te beoordelen deelonderwerp bestaat – wat de eventuele oorzaak van de discrepantie is en of die bijstelling behoeft of niet.

Vervolgens worden de resultaten van de individuele beoordelingen per deelonderwerp opgeteld en gedeeld door het aantal beoordelaars. Tot slot worden alle deelonderwerpen opgeteld gevolgd door het toekennen van een eindcijfer (met evenzoveel cijfers achter de komma die nodig blijken te zijn).

Dit eindcijfer bepaalt de rangorde van gegadigden die niet waren uitgesloten vanwege uitsluitingsgronden of op basis van het niet voldoen aan een of meerdere de geschiktheidseisen.

Indien er meerdere gegadigden zijn met dezelfde eindscore wordt er (alsnog) geloot. Gegadigden mogen daarbij aanwezig zijn. Van loting kan worden afgezien als de gegadigden die voor loting in aanmerking komen instemmen met een laatste presentatieronde waarin zij hun kennis en kunde kunnen demonstreren aan de hand van daarvoor vooraf bekendgemaakte opdracht en bijbehorende beoordelingscriteria.

7. DOORKIJK DIALOOGPROCES

In deze paragraaf wordt een doorkijk geboden naar het dialoogproces. Dit om te borgen dat gegadigden zich voldoende realiseren welke inspanning in de dialoofase verwacht wordt. En daarmee ook het verzoek niet te participeren als er naar verwachting onvoldoende resources beschikbaar zullen zijn bij gegadigde voor een proactieve deelname tijdens de dialoofase.

Het dialoogproces kent naar verwachting een doorlooptijd van ongeveer 3-4 weken. Het kan blijken dat een langere doorlooptijd noodzakelijk is. Zorgvuldigheid is van groot belang want in tijdens de dialoofase zitten de aanbestedende dienst en de geselecteerde gegadigden steeds samen fysiek samen om de reikwijdte van de uitvraag af te tasten en samen scherp te formuleren.

Van de drie (3) geselecteerde gegadigden wordt gedurende de dialoofase verwacht (naar verwachting 3 bijeenkomsten van maximaal 4 uur):

1. dat zij hun kennis en ervaring inzetten om gedurende alle activiteiten goed voorbereid te zijn, constructief commentaar te leveren en eigen ideeën, concepten, ervaringen en leerervaringen in te brengen;
2. dat zij geen intellectuele eigendom zullen gaan claimen ten aanzien van ingebracht commentaar, eigen ideeën of concepten. Sommige onderdelen daarvan kunnen immers terugkomen in de uiteindelijke uitvraag;
3. dat zij strikte vertrouwelijkheid toezeggen over hetgeen wordt besproken.

Bijeenkomst 1: op basis van vooraf toegezonden informatie (Bijlage 1 en 2 zijn immers reeds in het bezit van de geselecteerde gegadigde) zal de eerste bijeenkomst vooral zien op de reikwijdte van de gevraagde diensten en producten. **Wat** kan gerealiseerd worden, binnen welke tijd en tegen welke inspanningen. Naar verwachting op 20 en 21 juli 2026.

Bijeenkomst 2: op basis van vooraf toegezonden informatie komen tijdens deze tweede bijeenkomst vooral de randvoorwaarden aan de orde. Denk hierbij aan onderwerpen zoals hoe gaan opdrachtgever en opdrachtnemer met elkaar om, wat is een adequate risicoverdeling, welke contractvorm is het meest passend, welke beste prijs kwaliteit criteria zijn geschikt en welke beoordelingssystematiek is passend. Naar verwachting op 30 en 31 juli 2026.

Bijeenkomst 3: op basis van een vooraf toegezonden concept verzoek tot het indienen van een inschrijving wordt besproken of hier knelpunten zijn aangetroffen en zo ja welke aanpassingen nodig of wenselijk zijn. Naar verwachting op 5 en 6 augustus 2026.

8. TOT SLOT ENKELE PRAKTISCHE ZAKEN

Vijf (5) praktische zaken die gegadigden in acht moeten nemen:

1. In TenderNed staat een document met de bestandsnaam: “verzoek tot deelneming.docx”. Dit document moet worden gebruikt conform de instructies in dat document om een geldig verzoek tot deelneming in te dienen.
2. Het UEA in TenderNed moet gebruikt worden als onderdeel (apart op te laden) in TenderNed. Indien het UEA ontbreekt of niet is ondertekend is een verzoek tot deelneming ongeldig.
3. Het maximaal aantal bladzijden voor de totale zienswijze bedraagt 30. Er gelden eisen ten aanzien van regelafstand en lettertype. **Indien die eisen niet worden gevolgd is de zienswijze ongeldig.**
4. Het is niet toegestaan dat een gegadigde acteert in meer dan één (1) verzoeken tot deelneming (als gegadigde maar daarnaast ook als onderaannemer van een andere gegadigde). Indien (achteraf) blijkt dat dit wél het geval is wordt een dergelijke gegadigde uitgesloten van deelneming (dus ook een gegadigde die van een dergelijk rechtspersoon gebruik maakt als onderaannemer).
5. De laatste sluitingsdatum voor het indienen van vragen ten aanzien van het verzoek tot deelneming is **vrijdag 19 juni 2026 om 12:00 uur** Nederlandse tijd. Vragen ontvangen na dit tijdstip worden niet in behandeling genomen. Let op: eventuele wijzigingen in de planning worden gepubliceerd in TenderNed. De planning (en tijdstippen) in TenderNed zijn te allen tijde leidend t.o.v. datums en tijdstippen in de aanbestedingsstukken.

Einde selectieleidraad TES