

Nota van inlichtingen 1 - Licenties standaardprogrammatuur in twee percelen: 1. Microsoftproducten en 2. Overige standaardprogrammatuur

26 juni 2026



Kansspelautoriteit

Bijgaand treft u de Nota van inlichtingen 2 inzake de aanbesteding 'Licenties standaardprogrammatuur in twee percelen: 1. Microsoftproducten en 2. Overige standaardprogrammatuur van de Kansspelautoriteit.

Met vriendelijke groet,
Tobias van der Hoeven

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	ARBIT-2022 art. 26.5 en art. 67	ARBIT-2022 bevat standardbepalingen inzake ketenaansprakelijkheid (bijv. art. 26.5 en art. 67 omtrent personeel, loonheffingen). Aangezien het hier een levering van standaardsoftware betreft (geen inzet van onderaannemers voor werk of arbeid buiten de licentielevering), gaan wij ervan uit dat deze ketenaansprakelijkheidsrisico's niet aan de orde zijn in dit perceel. Kunt u dit bevestigen? En zo ja, kunnen wij volstaan met het standaard naleven van deze artikelen zonder aanvullende maatregelen?	Dit kunnen we bevestigen. Algemene voorwaarden zijn naar hun aard algemeen: niet elke bepaling hoeft effectief werking te hebben bij een specifieke overeenkomst.
2.	Concept-Overeenkomst art. 3.6 en ARBIT-2022 art. 32	Zowel art. 3.6 van de Concept-Overeenkomst als ARBIT art. 32 verplicht de Opdrachtnemer om bij beëindiging van de raamovereenkomst volle medewerking te verlenen aan een soepele overdracht ten behoeve van continuïteit. Wij begrijpen en onderschrijven dit uitgangspunt. Ter nuancering van onze brokerrol: kan Opdrachtgever bevestigen dat deze verplichting een inspanningsverplichting is binnen de mogelijkheden van Opdrachtnemer, en dat bijvoorbeeld de medewerking van derde partijen (de softwarevendors) hierbij kritisch kan zijn? Met andere woorden, de broker zal maximaal faciliteren en afstemmen met een opvolgende leverancier, maar is niet aansprakelijk voor beperkingen die voortvloeien uit vendor-specifieke policies (zoals beperkte overdraagbaarheid van licenties).	Ja.
3.	Concept Overeenkomst art. 6.1	In de Concept-Overeenkomst (art. 6.1) wordt een actieve informatie- en adviesplicht genoemd voor de Opdrachtnemer t.a.v. passende licentievormen, vendorvoorwaarden (EULA's), vereiste verwerkersovereenkomsten, enz. Kunt u bevestigen dat deze plicht zich beperkt tot licentie-gerelateerd advies (zoals meedenken over optimale licentiemodellen en tijdig wijzen op relevante voorwaarden) en niet inhoudt dat de broker uitgebreide consultancy- of beheerwerkzaamheden moet verrichten buiten de leveringscope.	Ja.
4.	ARBIT-2022 art. 12.7	ARBIT-2022 vereist dat Opdrachtnemer de prestatie tot 5 jaar na Acceptatie kan onderhouden (art. 12.7), waarvan minimaal 3 jaar conform de onderhoudsbepalingen. Voor standaardsoftware is de broker echter gebonden aan de support life-cycle van de softwarevendor. Kan Opdrachtgever bevestigen dat indien een softwareleverancier de ondersteuning voor een product staakt of wijzigt, Opdrachtnemer niet gehouden is tot langer onderhoud dan de vendor zelf biedt? Met andere woorden, wij zullen uiteraard beschikbare updates/patches doorleveren, maar kunnen geen garantie bieden op onderhoud ná einde levenscyclus van de software.	Ja. Zoals in de aanbestedingsstukken beschreven en in NVI 1 is beantwoord, respecteert de KSA specifieke voorwaarden van vendors / EULA's bij specifieke licenties. De KSA is niet verplicht deze te aanvaarden, maar de Opdrachtnemer is

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			niet verplicht software ter beschikking te stellen onder andere voorwaarden.
5.	ARBIT-2022 art. 8.5	Artikel 8.5 ARBIT-2022 legt een vergaande vrijwaringsplicht bij de Opdrachtnemer voor aanspraken van derden wegens (vermeende) IE-rechtsinbreuk. In onze hoedanigheid als doorverkoper zijn wij voor IE-garanties en eventuele vrijwaringen afhankelijk van de originele softwareleverancier. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de Opdrachtnemer hier kan volstaan met doorpassing van de vrijwaringsbepalingen van de betreffende softwarevendor, dan wel anderszins dat aansprakelijkheid voor IE-inbreuken primair door de vendor dient te worden gedragen?	Niet in algemene zin akkoord, omdat de Kansspelautoriteit de bepalingen van de betreffende vendor niet kent. Overigens is de totale aansprakelijkheid gelimiteerd. Zie ook vraag en antwoord 10 NVI. Dit geldt ook voor vrijwaringsverplichtingen.
6.	ARBIT-2022 art. 26.4 (c-d)	ARBIT-2022 sluit beperking van aansprakelijkheid uit voor o.a. IE-inbreuken en schending van privacywetgeving (incl. boetes). Gezien onze rol als reseller (niet producent of verwerker) vragen wij of de Aanbestedende Dienst kan toelichten hoe deze risico's in de praktijk zijn belegd. Wordt verwacht dat de broker volledig aansprakelijk is voor dergelijke vendor-gerelateerde risico's, of voorziet u dat de verantwoordelijkheid primair bij de softwarefabrikant ligt (bijv. via diens voorwaarden of directe maatregelen)?	Zie in de kern vraag en antwoord 5. De kansspelautoriteit gaat ervan uit dat Opdrachtnemer maatregelen neemt die ertoe strekken dat geen software aan de kansspelautoriteit ter beschikking wordt gesteld die strekt tot een IE-inbreuk of schending van privacy-wetgeving. Uiteindelijk zijn de specifieke voorwaarden per vendor/licentie prevalent, mits de kansspelautoriteit die aanvaardt.

EINDE NOTA VAN INLICHTINGEN 2