

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Aangepaste documenten
40	Bijlage 3 PvE, eis 7.2 / 8.7	Het Programma van Eisen legt geen minimale hellingshoek vast waaraan een traplift aan de spilzijde moet kunnen voldoen. In onze ervaring is voor plaatsing aan de spilzijde vaak een hellingshoek van 70 graden nodig. Zonder deze eis bestaat het risico dat een traplift wordt aangeboden die dit niet aankan, waardoor alsnog wordt uitgeweken naar plaatsing aan de muurzijde, ook als die niet aan het Bbl voldoet, of dat de plaatsing wordt afgekeurd terwijl een traplift met een hellingshoek van 70 graden aan de spilzijde wel had kunnen worden geplaatst. Wilt u een minimale hellingshoek van 70 graden aan spilzijde als eis vastleggen in het Programma van Eisen?	Nee. De Gemeente stelt geen minimale eis aan de hellingshoek. De traplift dient adequaat te zijn en te voldoen aan alle gestelde technische eisen. Hierbij hoort ook een traplift die veilig is en de hellingshoek aankan. Wanneer de traplift aan de muur- en/of spilzijde niet adequaat of veilig geplaatst kan worden, dient overleg plaats te vinden met de Gemeente.	
41	Einddatum Raamovereenkomst	Artikel 4 lid 2 van de Raamovereenkomst noemt als einddatum 31 december 2031. De looptijd van 4 jaar vanaf de ingangsdatum van 1 januari 2027 (conform art. 4 lid 1 en par. 2.4 van de Inschrijfleidraad) eindigt echter op 31 december 2030. Kunt u deze tegenstrijdigheid herstellen en de juiste einddatum bevestigen?	De juiste einddatum voor de overeenkomst is 31 december 2030. Daarna kan deze nog met twee maal één jaar verlengd worden. Hierdoor kan de overeenkomst uiterlijk op 31 december 2032 eindigen. De einddatum die in Artikel 4 lid 2 van de raamovereenkomst vermeld staat is dus onjuist. De raamovereenkomst wordt hierop aangepast en zullen we bij deze NVI voegen.	Raamovereenkomst
42	Bijlage 3 PvE, eis 9.5 / eis 8.9	Eis 9.5 rekent een verhoogd draagvermogen (150 kg bij vaste uitloop) tot de aanvullende opties die zijn inbegrepen in de all-in prijs. Een heavy duty traplift is echter duurder dan een reguliere traplift, terwijl deze uitvoering maar voor een deel van de Cliënten noodzakelijk is. Wanneer deze meerkosten binnen de all-in prijs van de standaardcategorieën moeten worden verdisconteerd, werkt dit prijsopdrijvend voor alle plaatsingen, ook waar geen heavy duty nodig is. Bent u bereid heavy duty uitvoeringen op vergelijkbare wijze als bouwkundige aanpassingen (conform eis 8.9) via een separate offerte te laten verlopen, in plaats van deze binnen de all-in prijs te laten vallen?	De Gemeente realiseert zich dat een heavy duty traplift duurder kan zijn. Echter heeft de gemeente bewust gekozen om de heavy duty op te nemen in de all-in prijs. Hier wijken wij niet van af.	
43	Bijlage 7 Prijzenformulier, Inschrijfleidraad par. 2 (Producten)	De productcategorieën in het prijzenformulier (traplift recht, met één bocht, met meer dan één bocht) maken geen onderscheid tussen plaatsing aan de muurzijde en aan de spilzijde. Een traplift aan de spilzijde is doorgaans duurder dan eenzelfde traplift aan de muurzijde. Doordat dit niet is uitgesplitst, moet Inschrijver de prijs van beide varianten verdisconteren in één tarief per categorie, wat leidt tot een prijsopdrijvend effect voor Opdrachtgever bij plaatsingen aan de muurzijde. Bent u bereid een aparte subcategorie voor spilzijde-plaatsingen op te nemen in het prijzenformulier, zodat Opdrachtgever alleen de daadwerkelijke meerprijs voor spilzijde-plaatsingen betaalt?	De gemeente is niet bereid om een aparte subcategorie voor de spilzijdeplaatsing op te nemen. Wij realiseren ons dat een plaatsing aan spilzijde duurder kan zijn. Echter heeft de gemeente bewust gekozen om geen onderscheid te maken in de plaatsing aan muur- of spilzijde op het prijzenblad. Wij gaan ervanuit dat de Opdrachtnemer een adequate en veilige traplift installeert en hierbij rekening houdt met de gestelde eisen.	
44	Inschrijfleidraad par. 2.3, Nvl 1 vraag 37	De aanbestedingsstukken en het antwoord op vraag 37 van Nvl 1 geven geen concreet jaarvolume aan trapliften, alleen de aannames achter de raming (afgelopen 5 jaar, 3% indexatie, 8% volumegroei). Kunt u het verwachte jaarvolume aan trapliften alsnog concreet opgeven, uitgesplitst per categorie (recht, één bocht, meer dan één bocht)?	Afgelopen aanbestedingsperiode is geen onderscheid gemaakt in het type traplift. Daardoor zijn er geen cijfers bekend die uitgesplitst zijn per categorie (recht, één bocht, meer dan één bocht). Een schatting over de afgelopen 5 jaar is: 2021: 111, 2022:144, 2023: 151, 2024:166, 2025:168.	
45	Nvl-1 vraag 28	In uw antwoord op vraag 28 verzoekt u het belang van het eigendomsmoment bij afvoer toe te lichten. Het moment bepaalt wie tussen ophalen en depot het transportrisico en de verzekering draagt bij verlies of schade. Gaat het eigendom over bij het ophalen ter plekke of bij aankomst in het depot?	Dank voor de toelichting. Het eigendom gaat over bij het moment van ophalen.	
46	Nvl-1 vraag 11	In uw antwoord op vraag 11 geeft u aan dat de ondertekening van de bruikleenovereenkomst door de client geldt als acceptatie en voorwaarde voor facturatie. Welke vorm van bevestiging geldt wanneer een client niet kan of wil tekenen, zodat de oplevering en facturatie niet worden geblokkeerd?	Er is geen andere vorm van bevestiging mogelijk. Op het moment dat client niet kan of wil tekenen kan contact worden gezocht met de gemeente.	
47	Nvl-1 vraag 2	In uw antwoord op vraag 2 geeft u aan dat een niet voorzienbare ingrijpende aanpassing via een separate offerte conform PvE 8.9 mag lopen. De begrippenlijst rekent bouwkundige werkzaamheden echter non-limitatief tot de all-in prijs, met alleen traphekjes en de dragende constructie als uitzondering. Valt een onvoorziene ingrijpende aanpassing buiten de dragende constructie binnen de all-in prijs of binnen de separate route?	Het is niet mogelijk om alle mogelijk voorkomende aanpassingen op voorhand te beschrijven. Uitgangspunt blijft dat alle kleine bouwkundige aanpassingen die noodzakelijk zijn om de traplift goed functionerend en gebruiksklaar te plaatsen, onderdeel zijn van de all-in prijs. Bij vragen en onduidelijkheden kan contact worden opgenomen met de gemeente.	

48	Nvl vraag 33/37 - Aanbestedingsleidraad	Naar aanleiding van antwoord 33 en 37 vragen wij te verduidelijken wanneer een prijsinschrijving als manipulatief wordt aangemerkt. Door het ontbreken van vaste uitgangspunten voor het aandeel nieuw/hergebruik en het ontbreken van historische volumes per categorie kunnen inschrijvers verschillende, maar reële calculatie-aannames hanteren. Kunt u bevestigen dat een inschrijving niet als manipulatief wordt beschouwd wanneer de prijzen zijn gebaseerd op aantoonbaar realistische, marktconforme en uitvoerbare aannames? Kunt u tevens bevestigen dat de Gemeente bij een vermoeden van manipulatief inschrijven eerst schriftelijk verduidelijking vraagt aan de betreffende Inschrijver en deze toelichting meeweegt voordat tot eventuele ongeldigverklaring wordt overgegaan?	De Gemeente beoordeelt per inschrijving of sprake is van een onregelmatige of manipulatieve prijsstelling, waarbij de inschrijving als geheel, de aanbestedingsuitgangspunten en de uitvoerbaarheid worden betrokken. Verschillende calculatie-aannames ten aanzien van bijvoorbeeld nieuw/hergebruik of volumes leiden op zichzelf niet tot de conclusie dat sprake is van manipulatief inschrijven. Inschrijvers zijn zelf verantwoordelijk voor een reële, marktconforme en uitvoerbare prijsinschrijving. Indien daartoe aanleiding bestaat, kan de Gemeente een nadere toelichting of aanvullende informatie opvragen. Deze wordt betrokken bij de beoordeling. De Gemeente behoudt zich het recht voor een inschrijving ongeldig te verklaren indien zij daar aanleiding toe ziet.	
49	Nvl vraag 33 - Hergebruikte trapliften	Naar aanleiding van antwoord 33 vragen wij hoe de Gemeente voorkomt dat bij de prijsbeoordeling appels met peren worden vergeleken. Hergebruikte trapliften en onderdelen hebben een andere kostprijs dan nieuwe trapliften en onderdelen. Tegelijk vraagt het prijzenformulier één all-in prijs per categorie, zonder onderscheid tussen nieuw en hergebruikt. Kunt u bevestigen of Inschrijvers bij hun prijsstelling moeten uitgaan van een door de Gemeente voorgeschreven verhouding tussen nieuwe en hergebruikte trapliften? Indien dit niet het geval is, kunt u dan toelichten hoe de Gemeente de vergelijkbaarheid van inschrijvingen borgt en strategisch inschrijven voorkomt?	De Gemeente schrijft geen vaste verhouding voor tussen nieuwe en hergebruikte trapliften of onderdelen. Inschrijvers zijn zelf verantwoordelijk voor een reële en uitvoerbare prijsstelling op basis van de aanbestedingsstukken. De vergelijkbaarheid van inschrijvingen wordt geborgd doordat alle inschrijvers dezelfde aanbestedingsstukken, uitgangspunten en hetzelfde prijzenformulier hanteren. Verschillende aannames over de verhouding nieuw/hergebruik maken een inschrijving niet per definitie onvergelijkbaar. De Gemeente verwacht reële, marktconforme en uitvoerbare prijzen. Indien daartoe aanleiding bestaat, kan de Gemeente een nadere toelichting op de prijsstelling opvragen en betrekken bij haar beoordeling. Daarbij kan tevens worden beoordeeld of sprake is van een onregelmatige of strategische prijsstelling.	
50	Nvl vraag 38 - Onderhoudsovereenkomst	Naar aanleiding van antwoord 38 begrijpen wij dat onderhoudsverplichtingen voor reeds door Opdrachtnemer geplaatste trapliften in beginsel blijven rusten op de Opdrachtnemer die deze trapliften heeft geleverd en geplaatst. In het Programma van Eisen staat daarnaast dat het all-in onderhoudscontract automatisch ingaat na afloop van de garantieperiode en eindigt op het moment dat de traplift wordt gedemonteerd. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer ook na afloop van de raamovereenkomst het jaarlijkse all-in onderhoudstarief mag blijven factureren aan de betreffende gemeente zolang de traplift bij de cliënt in gebruik is? Kunt u daarbij bevestigen dat dit gebeurt tegen het overeengekomen onderhoudstarief, inclusief de contractueel overeengekomen indexeringsindexering? Indien u dit niet bevestigt, kunt u dan toelichten hoe Opdrachtnemer de doorlopende onderhoudsverplichting na afloop van de raamovereenkomst financieel moet verwerken?	Het klopt dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het uitvoeren van onderhoud volgens eis 9,6 uit het Programma van Eisen tot het moment dat de traplift wordt gedemonteerd, ook als dit na afloop van de raamovereenkomst is. De Gemeente bevestigt dat na afloop van de raamovereenkomst het jaarlijks all-in onderhoudstarief gedeclareerd mag blijven worden volgens de contractuele bepalingen.	
51	Nvl vraag 38 - Onderhoudsovereenkomst	Naar aanleiding van antwoord 38 begrijpen wij dat verplichtingen voor reeds door Opdrachtnemer geplaatste trapliften ook na afloop van de raamovereenkomst kunnen doorlopen. In PvE 8.19 staat dat Opdrachtnemer binnen de looptijd van de Overeenkomst en na het einde van de Overeenkomst, ongeacht de leeftijd van de traplift, de door Opdrachtnemer geplaatste trapliften kosteloos moet demonteren en afvoeren. Deze verplichting kan financieel lang doorwerken en is relevant voor de all-in prijsstelling. Kunt u bevestigen tot welk moment deze kosteloze demontage- en afvoerverplichting geldt? Indien deze verplichting onbeperkt doorloopt zolang de traplift bij de cliënt aanwezig is, kunt u dan toelichten hoe Inschrijvers deze toekomstige kosten objectief moeten calculeren?	Opdrachtnemer is verantwoordelijk binnen de looptijd van de raamovereenkomst en na afloop van de raamovereenkomst voor het kosteloos demonteren en afvoeren van de traplift, ongeacht de leeftijd van de traplift. De Gemeente verwacht van Inschrijvers dat zij op basis van gemiddelde levensduur traplift een calculatie kan maken van toekomstige kosten.	
52	Nvl vraag 24 - Exclusiviteit	Naar aanleiding van antwoord 24 vragen wij hoe PvE 5.6 moet worden gelezen in relatie tot de beoogde langdurige samenwerking met één contractpartij. De raamovereenkomst wordt gesloten met één Opdrachtnemer, waarbij samenwerking, partnerschap en continuïteit centraal staan. Kunt u bevestigen dat de Gemeente gedurende de looptijd van de raamovereenkomst in beginsel exclusief bij Opdrachtnemer afroept, en dat inzet van een andere leverancier op grond van PvE 5.6 uitsluitend plaatsvindt bij aantoonbare en verwijtbare niet-tijdige levering, na voorafgaand overleg, schriftelijke ingebrekestelling en een redelijke hersteltermijn? Indien u dit niet bevestigt, kunt u dan toelichten onder welke voorwaarden de Gemeente opdrachten buiten Opdrachtnemer om kan plaatsen en hoe dit zich verhoudt tot de keuze voor één raamcontractant?	De Gemeente bevestigt dat de trapliften in beginsel exclusief bij Opdrachtnemer zullen worden afgenomen. Op grond van eis 8.1 van het PvE vindt levering en installatie plaats binnen 20 werkdagen en in spoedprocedures binnen 10 werkdagen (eis 8.12) na opdrachtverlening. Als Opdrachtnemer niet of niet tijdig kan leveren, dan is er dus sprake van strijd met contractuele verplichtingen. De Gemeente is in dat geval gerechtigd om een traplift bij een andere leverancier in te kopen en eventuele meerkosten bij de Opdrachtnemer in rekening te brengen. Een ingebrekestelling is hiervoor niet nodig omdat er duidelijke termijnen zijn gesteld in het PvE.	

53	Nvl vraag 38 - Onderhoudsovereenkomst	Naar aanleiding van antwoord 38 vragen wij te verduidelijken wat onder “bijzondere gevallen” wordt verstaan, naast wanprestatie en faillissement. Kunt u daarnaast aangeven hoe de financiële afwikkeling plaatsvindt wanneer onderhoudsverplichtingen van reeds geplaatste trapliften overgaan naar een nieuwe opdrachtnemer?	De Gemeente kan geen verdere verduidelijking geven van 'bijzondere gevallen'. De financiële afwikkeling volgt bij het volgens eis 4.8 van het Programma van Eisen gezamenlijk opstellen van het exitplan.	
54	Nvl vraag 30 - Prijzenformulier	Naar aanleiding van antwoord 30 vragen wij te bevestigen in welk bestandsformaat het prijzenformulier moet worden ingediend. Volstaat indiening van het ingevulde Excel-bestand, of moet daarnaast ook een ondertekende PDF worden ingediend?	Het prijzenformulier (zoals aangegeven bij de invulinstructie in Bijlage 7) dient ondertekend door een tekenbevoegd bestuurder in PDF via TenderNed ingediend te worden.	
55	Nvl vraag 34 - Plan van Aanpak	Naar aanleiding van antwoord 34 vragen wij te bevestigen hoe het maximale aantal pagina’s voor de plannen van aanpak moet worden gelezen. De leidraad vermeldt bij zowel K1 als K2 dat de beschrijving maximaal 4 pagina’s A4 beslaat, terwijl Bijlage 4 spreekt over twee plannen van aanpak. Begrijpen wij juist dat per subgunningscriterium maximaal 4 pagina’s A4 mogen worden ingediend, dus maximaal 4 pagina’s voor K1 en maximaal 4 pagina’s voor K2? Indien dit niet juist is, kunt u dan bevestigen welk totaalmaximum geldt voor beide plannen samen?	Het klopt dat de Gemeente in totaal 2 plannen van aanpak verwacht. Zowel voor K1 als K2 geldt een maximum van 4 pagina's op A4 formaat.	
56	Nvl vraag 23 - iWmo	Naar aanleiding van antwoord 23 vragen wij te bevestigen dat kosten die voortvloeien uit een toekomstige wijziging naar iWmo-berichtenverkeer, waaronder systeemaanpassingen, koppelingen, testwerkzaamheden, projecturen en licenties bij Opdrachtnemer, niet zonder nadere prijsafsprak binnen de huidige all-in tarieven vallen. Kunt u bevestigen dat hierover vooraf nadere afspraken worden gemaakt en dat deze kosten, voor zover zij voortvloeien uit de toekomstige iWmo-inrichting van Opdrachtgever, voor rekening van Opdrachtgever komen?	De kosten voortvloeiend uit de aansluiting op iWmo die Opdrachtnemer moet maken zijn voor rekening van de Opdrachtnemer.	
57	Nvl vraag 5 - All-in onderhoudstarief	Naar aanleiding van antwoord 5 vragen wij te bevestigen dat het all-in onderhoudstarief ziet op normaal gebruik, normale slijtage en reguliere service- en onderhoudswerkzaamheden. Schade door aantoonbaar verwijtbaar handelen van de cliënt, medebewoners of derden in de woning, zoals vandalisme, moedwillige beschadiging, ernstige vervuiling of gebruik in strijd met de instructie, valt daar naar onze mening niet onder. Kunt u bevestigen dat dergelijke schade separaat kan worden afgehandeld via de gemeente, mits Opdrachtnemer dit objectief vastlegt en tijdig meldt?	Reparaties als gevolg van oneigenlijk gebruik of buiten proportionele slijtage vallen volgens eis 12.11 van het Programma van Eisen binnen het all-in onderhoudstarief. Alleen onder de voorwaarden genoemd in het antwoord op vraag 5 van de eerste nota van inlichtingen kan een tweede reparatie als gevolg van oneigenlijk gebruik of buiten proportionele slijtage worden verhaald op de Cliënt, in overleg met de gemeente.	
58	Vraag 5 - All-in onderhoudstarief	Naar aanleiding van antwoord 2 en 13 vragen wij te bevestigen dat de all-in prijs alleen ziet op kleine bouwkundige aanpassingen die door Opdrachtnemer zelf of door zijn reguliere monteurs veilig en bevoegd kunnen worden uitgevoerd. Werkzaamheden waarvoor inzet van een specialistisch bevoegd vakbedrijf nodig is, zoals een loodgieter voor het afdoppen en verwijderen van een radiator of een elektricien voor aanpassingen aan elektra, vallen naar onze mening buiten de reguliere all-in prijs. Kunt u bevestigen dat dergelijke specialistische werkzaamheden separaat mogen worden geoffreerd? Indien u dit niet bevestigt, kunt u dan motiveren waarom deze specialistische werkzaamheden, waarvan aard en omvang vooraf niet bekend zijn, toch binnen het all-in tarief moeten worden opgenomen?	Dat kunnen wij niet bevestigen. Zoals blijkt uit eis 8.7 van het PvE vallen kleine aanpassingen binnen het all-in tarief. Met kleine aanpassingen bedoelen wij alles wat nodig is om de traplift te plaatsen op de huidige trap zonder ingrijpende verbouwing. Hieronder vallen in ieder geval (maar niet limitatief) het afdoppen en verwijderen van de radiator en het aanleggen van elektra. De Gemeente wil met een all-in tarief voorkomen dat er bij iedere plaatsing een veelheid aan meerkosten en extra werkzaamheden in rekening wordt gebracht. Alhoewel op voorhand niet precies is in te schatten hoeveel kleine aanpassingen benodigd zijn, verwacht de Gemeente van Inschrijvers dat zij een voldoende betrouwbare inschatting kunnen maken van de kleine aanpassingen die gemiddeld benodigd zijn, zodat zij hun all-in tarief mede op die inschatting kunnen baseren.	
59	Bijlage 8 - Nvl vraag 35 - Referentie	Naar aanleiding van vraag 35 vragen wij hoe de beperking tot uitsluitend gemeentelijke referenten zich verhoudt tot uw motivering dat de aanbesteding geen onnodige beperking vormt voor toegang tot de opdracht voor mkb-ondernemingen. Door de referent te beperken tot een gemeentelijke organisatie wordt ervaring met gelijkwaardige trapliftleveringen en onderhoud bij andere opdrachtgevers uitgesloten. Dit beperkt de kring van geschikte inschrijvers. Bent u bereid deze beperking te laten vervallen en Bijlage 8 hierop aan te passen? Indien u daartoe niet bereid bent, kunt u dan concreet motiveren waarom deze beperking proportioneel is en geen onnodige beperking vormt voor mkb-ondernemingen met aantoonbaar gelijkwaardige trapliftervaring?	Referenties van andere opdrachtgevers dan een gemeente zijn ook toegestaan. Dit staat onjuist vermeld in bijlage 8 referentieformulier. Dit formulier past de Gemeente hierop aan en voegt een nieuwe versie toe aan deze Nvl.	Referentieformulier

60	Nota van Inlichtingen - Nvl vraag 35 - Referentie	In bijlage 8 staat dat een referentie alleen een gemeentelijke organisatie kan zijn. Wij verzoeken u deze beperking te heroverwegen. De kerncompetentie in de aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.2.2 betreft de ervaring van het leveren, installeren en onderhouden van minimaal 50 trapliften per jaar. Deze werkzaamheden zijn technisch en organisatorisch ook aantoonbaar gelijkwaardig uit te voeren voor andere publieke of private opdrachtgevers, zoals particuliere opdrachtgevers. Kunt u bevestigen dat ook referenties van andere publieke of private opdrachtgevers worden geaccepteerd, mits de referentie het volledige minimale volume per kerncompetentie aantoont en naar tevredenheid is uitgevoerd? Indien u dit niet bevestigt, kunt u dan motiveren waarom uitsluitend een gemeentelijke referentie noodzakelijk is om deze kerncompetenties aan te tonen?	Referenties van andere opdrachtgevers dan een gemeente zijn ook toegestaan. Dit staat onjuist vermeld in bijlage 8 referentieformulier. Dit formulier past de Gemeente hierop aan en voegt een nieuwe versie toe aan deze Nvl.	Referentieformulier
----	---	---	--	---------------------