

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Bodemonderzoeken  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Waalwijk  
**Referentie:** 126718  
**Toelichting:**  
-

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 65  
**Onderwerp:** Planning

**Vraag:**

Zou u willen heroverwegen om de sluitingsdatum met 1 week op te schuiven naar 11 augustus? Dit i.v.m. de vakantieperiode?

**Antwoord:**

Dit doen we niet, omdat de aanbesteding al veel ruimer openstaat dan wettelijk verplicht conform de aanbestedingswet, nl. 66 dagen (wettelijk verplicht minimaal 40 dagen voor deze aanbesteding).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

7 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken

**Ref.nr.** 66  
**Onderwerp:** Document: 3. (concept) raamovereenkomst, artikel 7.6

**Vraag:**

"Ook in het geval sprake is van een negatieve indexering is opdrachtnemer gehouden de tarieven te herzien, zo nodig op verzoek van opdrachtgever."

Kan dit aangepast worden naar: "Wanneer de jaarmutatie negatief is, worden de tarieven niet geïndexeerd. In dat geval zal opdrachtnemer de tarieven voor het nieuwe contractjaar niet verhogen of verlagen."

**Antwoord:**

Niet akkoord, de indexering werkt beiden kanten op.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

7 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken

**Ref.nr.**

67

**Onderwerp:**

B. Prijslijst versie 2

**Vraag:**

Bij de posten VW23, VW24 en VW25 wordt als eenheid per dagdeel aangegeven. Kunt u specificeren wat daarmee wordt bedoeld?

**Antwoord:**

Om het te vereenvoudigen is de eenheid van posten VW23, VW24 en VW25 aangepast naar "per dag" (Prijsblad versie 3). Bij een nadere opdracht kan het voorkomen dat deze posten voor een dagdeel (4 uur of minder) gebruikt worden. In dat geval geeft u de minderprijs aan in de offerte / definitieve kostenoverzicht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

7 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken

**Ref.nr.**

68

**Onderwerp:**

Referentieverklaring

**Vraag:**

bij de 1e kerncompetentie lijkt het alsof enkel de inschrijver dient te ondertekenen en indien je gebruikt maakt van de 2e kerncompetentie (laaste pagina) moet de opdrachtgever wel tekenen. Dient de opdrachtgever van de referentie te ondertekenen ?

**Antwoord:**

Er zit inderdaad een discrepantie in het formulier. Alleen de inschrijver hoeft te tekenen. Wel kan door ons contact opgenomen worden met de opdrachtgever ter verificatie. Er wordt een nieuw formulier toegevoegd waarin dit gecorrigeerd is.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

9 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken

**Ref.nr.**  
**69****Onderwerp:**

Planning aanbesteding

**Vraag:**

Gezien de hoeveelheid vragen in de eerste ronde en de publicatie van de vragen van de tweede ronde, midden in de vakantieperiode (school en bouwvak), verzoeken wij u de inschrijfdatum met twee weken uit te stellen tot 18 augustus.

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 65

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

10 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken

**Ref.nr.**  
**70****Onderwerp:**

A. Referentieverklaring

**Vraag:**

In navolging op de vorige vraag. Indien alle onderzoekselementen tussen haakjes moeten worden aangetoond, mogen hier verschillende referentieprojecten voor worden aangevoerd?

**Antwoord:**

Ja dat is correct.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

10 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken

Ref.nr.

71

**Onderwerp:**

A. Referentieverklaring

**Vraag:**

U vraagt bijvoorbeeld om een referentieproject voor 'Verkennd milieuhygiënisch onderzoek (waterbodem, bodem, asbest). Kunt u verduidelijken of 1) de aangevoerde referentie al de onderzoekselementen tussen haakjes in één rapport moet bevatten of 2) de aangevoerde referentie tenminste één van deze onderzoekselementen moet bevatten.

Hetzelfde geldt voor de referentieprojecten 'Nader onderzoek (bodem, asbest)' en 'Partijkeuring (in-situ, depot)'.

**Antwoord:**

1. Nee, dat is niet nodig. Indien al de onderzoekselementen in één referentie zitten volstaat 1 referentie. Als de onderzoekselementen via verschillende referenties hebben plaats gevonden, dan geeft u deze verschillende referenties aan.
2. nee, alle onderzoekselementen moeten aangetoond worden via één of meerdere referenties.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

13 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken

Ref.nr.

72

**Onderwerp:**

B. Prijsblad - Vw1

**Vraag:**

Kunt u toelichten met welke veiligheidsmaatregelen wij hier rekening dienen te houden?

**Antwoord:**

Alle veiligheidsmaatregelen die verplicht zijn in het kader van de CROW400.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

13 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken

Ref.nr.  
73

**Onderwerp:**

Aansprakelijkheidsverzekering

**Vraag:**

1. Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Waalwijk (2024), p.18

Uitgaande van een totale opdrachtwaarde van €800.000 bedraagt onze dekking €2.500.000 per gebeurtenis en €5.000.000 per jaar. Per gebeurtenis is de verzekerde waarde dus iets lager dan gespecificeerd in uw algemene voorwaarden.

Is dit voor de opdrachtgever nog acceptabel?

**Antwoord:**

Er zal binnen de raamovereenkomst geen (nadere) opdracht verstrekt worden met een opdrachtwaarde van 800.000 (het gaat om de waarde van de nadere opdracht(en)). Dus deze categorie is sowieso niet relevant.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

13 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken

Ref.nr.  
74

**Onderwerp:**

1e NVI vraag en antwoord #30, artikel 5.1.3

**Vraag:**

Bedankt voor uw reactie. Hoewel we de bedoeling hier begrijpen, willen we de verzekerbareheid van de diensten behouden. Daarom verzoeken wij om het artikel te wijzigen naar: "de door of namens hem uit te voeren Diensten geschikt zijn voor het doel waarvoor Opdrachtgever deze heeft bestemd, zoals beschreven in de relevante scope van de diensten"

Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

We zullen 5.1.3 als volgt wijzigen: "de door of namens hem uit te voeren Diensten geschikt zijn voor het doel waarvoor Opdrachtgever deze heeft bestemd, zoals beschreven in de relevante scope van Diensten en/of de Nadere opdracht".

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

21 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken

**Ref.nr.**

75

**Onderwerp:**

1e NVI vraag en antwoord #31, artikel 5.2

**Vraag:**

Dank u voor de verduidelijking over zaken die niet aan de Opdrachtnemer toe te rekenen zijn. Wij vinden echter dat de huidige formulering nog steeds te ruim is. Zelfs wanneer een wanprestatie aan de Opdrachtnemer kan worden toegeschreven, mag de Opdrachtnemer niet verantwoordelijk zijn voor onbeperkte of niet-gekwaliceerde herstelkosten van derden die de Opdrachtgever maakt. Indien u niet bereid bent de tekst te verwijderen, zou u dan willen overwegen de bepaling als volgt te wijzigen om ervoor te zorgen dat eventuele verhaalbare kosten redelijk en proportioneel blijven:

"[.....] De redelijke, directe en correct gemaakte kosten samenhangend met het herstel van het verzuim zullen Opdrachtnemer in rekening worden gebracht. Opdrachtnemer is verplicht aan het herstel van het verzuim zijn medewerking te verlenen en desgewenst op eerste verzoek de daarvoor benodigde informatie te verstrekken."

Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

De gemeente begrijpt het verzoek om de verhaalbare kosten te beperken tot redelijke herstelkosten. De gemeente is bereid dit te verduidelijken. De voorgestelde term "directe" kan echter leiden tot interpretatieverschillen over de vergoeding van noodzakelijke herstelkosten. Om die reden past de gemeente artikel 5.2 als volgt aan:

"De redelijke en noodzakelijk gemaakte kosten samenhangend met het herstel van het verzuim zullen bij Opdrachtnemer in rekening worden gebracht."

Voor het overige blijft de bepaling ongewijzigd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

21 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken

Ref.nr.  
76

**Onderwerp:**

1e NVI vraag en antwoord #32, artikel 9.1

**Vraag:**

Bedankt voor uw bevestiging dat de Opdrachtnemer de kans krijgt om eventuele niet-naleving te herstellen voordat er een boete wordt opgelegd. Kunt u bevestigen dat de voorgestelde boeteclausule, inclusief het totale maximum van € 25.000,00 per kalenderjaar, van toepassing is op de Raamovereenkomst als geheel en niet afzonderlijk op elke individuele opdracht die onder de Raamovereenkomst wordt verstrekt?

**Antwoord:**

Ja. De in artikel 9.1 genoemde maximale boete van € 25.000 per kalenderjaar ziet op de raamovereenkomst als geheel en niet afzonderlijk op iedere nadere opdracht die onder de raamovereenkomst wordt verstrekt. Voor het opleggen van een boete geldt daarnaast de eerder bevestigde herstelmogelijkheid binnen een redelijke termijn.

Het artikel wordt als volgt aangepast (inclusief herstelmogelijkheid):

"Indien Opdrachtnemer de door of namens Opdrachtgever gegeven opdrachten niet nakomt, of de in de aanbestedingsdocumenten gegeven voorschriften en/ of bepalingen niet naleeft, dan is Opdrachtnemer een direct opeisbare boete aan Opdrachtgever verschuldigd van € 3.000,- per geval en van € 500,- voor iedere kalenderdag dat het bedoelde geval voortduurt, met een maximum van € 25.000 per kalenderjaar voor alle op grond van deze raamovereenkomst opgelegde boetes tezamen. Voordat een boete wordt opgelegd, stelt opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in de gelegenheid de tekortkoming binnen een redelijke termijn te herstellen, tenzij herstel naar zijn aard niet mogelijk is. De boete wordt verbeurd zonder dat in gebreke stelling nodig is. Het opleggen van de boete laat het recht van Opdrachtgever op schadevergoeding van de tekortkoming onverlet."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

21 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken

**Ref.nr.**

77

**Onderwerp:**

1e NVI vraag en antwoord #33, artikel 8.1

**Vraag:**

Wij verzoeken u een paar wijzigingen op te nemen in het programma van Eisen bij H. commerciële eisen om te bevestigen dat de facturatieregelingen wederzijds worden afgesproken tussen de partijen en zodat wordt verduidelijkt dat artikel 58 geen invloed heeft op de betalingsverplichting voor onbetwiste delen van een factuur.

Artikel 56: graag deze tekst aanpassen naar:

"Facturatie vindt plaats zoals onderling overeengekomen tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer. De betaling van de facturen geschiedt binnen een termijn van 30 kalenderdagen na ontvangst van een door opdrachtgever goedgekeurde factuur. De factuur moet digitaal worden verzonden naar [fin-info@waalwijk.nl](mailto:fin-info@waalwijk.nl). Facturen moeten vergezeld zijn van een specificatie van de dienstverlening zodat ze eenvoudig per geplaatste aanvullende bestelling/opdracht te herleiden zijn. De totalen moeten zichtbaar zijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Artikel 57: graag deze tekst aanpassen naar: "Aanvullend werk kan alleen worden gefactureerd op de overeengekomen voorwaarden tussen de Opdrachtgever en de Opdrachtnemer."

Gaat u hiermee akkoord?

Artikel 58: graag deze tekst aanpassen naar:

"De betaling van de facturen geschiedt binnen een termijn van 30 kalenderdagen na ontvangst van een door opdrachtgever goedgekeurde factuur.

Indien opdrachtgever een of meer factuurregels niet kan accorderen zal opdrachtgever zijn betalingsverplichtingen onder artikel 56 met betrekking tot onbetwiste delen van de factuur nakomen en binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur met betrekking tot betwiste delen met de opdrachtnemer overleggen. Als sprake is van een geschil over een factuur of factuurregel mag opdrachtgever de betaling opschorten voor het betwiste deel van een factuur en is geen wettelijke rente verschuldigd over het betwiste bedrag. Inschrijver gaat hiermee akkoord."

Gaat u hiermee akkoord?

Aanvullende verduidelijking: Wij verzoeken tevens om een opschortingsrecht op te nemen in geval van niet-betaling van opeisbare facturen. Dit recht geldt onverminderd artikel 58, waarin het recht van de opdrachtgever om betaling van betwiste facturen op te schorten, behouden blijft.

"Onder voorbehoud van artikel 58, heeft de opdrachtnemer het recht de uitvoering van de diensten onder deze overeenkomst geheel of gedeeltelijk op te schorten indien een opeisbare betaling niet binnen de overeengekomen betalingstermijn wordt voldaan en deze betalingsachterstand voortduurt gedurende een periode van 14 dagen nadat de opdrachtnemer de opdrachtgever hiervan schriftelijk in kennis heeft gesteld." Gaat u hiermee akkoord?]

**Antwoord:**

De gemeente gaat niet akkoord met de voorgestelde wijzigingen van artikel 56 en 57. De huidige bepalingen bieden reeds voldoende duidelijkheid en flexibiliteit doordat afwijkende afspraken per opdracht schriftelijk kunnen worden vastgelegd.

Ten aanzien van artikel 58 begrijpt de gemeente het belang van een evenwichtige betalingsregeling. Om die reden stemmen wij ermee in dat uitsluitend het betwiste deel van een factuur kan worden opgeschort. Voor het overige handhaven wij de bestaande bepalingen, aangezien deze voldoende ruimte bieden om per opdracht aanvullende afspraken te maken en

tegelijkertijd de gewenste duidelijkheid en continuïteit in de uitvoering waarborgen. De gemeente gaat niet akkoord met het voorgestelde opschortingsrecht voor opdrachtnemer. De overeenkomst bevat reeds een betalingsregeling en een procedure voor factuurgeschillen. De gemeente acht een aanvullend opschortingsrecht niet passend binnen deze raamovereenkomst.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

21 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken

Ref.nr.  
78

**Onderwerp:**

1e NVI vraag en antwoord #35, artikel 11

**Vraag:**

Bedankt voor uw reactie. Wij begrijpen dat de algemene aankoopvoorwaarden reeds voorzien in een aansprakelijkheidsbeperking. Deze beperking lijkt echter per opdracht te gelden en beperkt daarmee niet de totale aansprakelijkheid van partijen onder de Raamovereenkomst. Wij herhalen daarom ons verzoek om een algemene aansprakelijkheidslimiet op te nemen voor alle aanspraken onder de Raamovereenkomst, gemaximeerd op het totale bedrag dat op grond van de Raamovereenkomst is betaald of verschuldigd is. Dit sluit aan bij de gangbare praktijk in de sector, waaronder de DNR-voorwaarden. Daarnaast verzoeken wij om een uitsluiting van aansprakelijkheid voor indirecte schade. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Niet akkoord met het opnemen van een aanvullende aansprakelijkheidsbeperking op raamovereenkomstniveau en evenmin met een generieke uitsluiting van indirecte schade. De toepasselijke Algemene Inkoopvoorwaarden bevatten reeds een proportionele aansprakelijkheidsregeling met een staffel gebaseerd op de opdrachtwaarde (van de nadere opdracht) en maxima per gebeurtenis en per contractjaar. De gemeente acht deze regeling passend voor de aard en omvang van de opdracht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

21 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken

Ref.nr.  
79

**Onderwerp:**

1e NVI vraag en antwoord #43, artikel 16.1

**Vraag:**

Dank u voor uw reactie, maar uit uw antwoord blijkt niet duidelijk of de limiet geldt op het niveau van de nadere opdracht of voor de Raamovereenkomst als geheel. We gaan ervan uit dat uw antwoord bevestigt dat het op het niveau van nadere opdrachten geldt, klopt dat?

**Antwoord:**

Dat klopt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

21 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken

Ref.nr.  
80

**Onderwerp:**

1e NVI vraag en antwoord #45, artikel 19.2

**Vraag:**

Kunt u uw standpunt op dit punt nader toelichten?

Ons voorstel sluit aan bij de gangbare praktijk in de markt en binnen de sector. Het is niet redelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk wordt gehouden voor aanvullende diensten die voortvloeien uit handelingen of nalatigheden van derden, dan wel uit omstandigheden die buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen.

De opdrachtnemer dient uitsluitend verantwoordelijk te zijn voor aanvullende diensten die noodzakelijk zijn als gevolg van zijn eigen fout, tekortkoming of nalatigheid.

Voor het overige dient de tussen partijen overeengekomen opdrachtoomschrijving de omvang van de werkzaamheden van de opdrachtnemer te bepalen. Afwijkingen van die overeengekomen scope, en de daaruit voortvloeiende aanvullende diensten, behoren voor rekening en risico van de opdrachtgever te komen.

**Antwoord:**

De gemeente acht het passend dat de opdrachtnemer als deskundige partij verantwoordelijk blijft voor werkzaamheden die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor een correcte uitvoering van de opdracht. Van de opdrachtnemer mag als deskundig adviesbureau worden verwacht dat werkzaamheden die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor een correcte uitvoering van de opdracht in de aanbidding worden betrokken. De voorgestelde wijziging zou ertoe leiden dat afwijkingen ten opzichte van de overeengekomen scope sneller als meerwerk kwalificeren, waardoor een groter deel van het uitvoeringsrisico naar de gemeente verschuift. De gemeente handhaaft daarom de bestaande bepaling.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

21 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken

**Ref.nr.**  
**81****Onderwerp:**

1e NVI vraag en antwoord #46, artikel 20.4

**Vraag:**

Bedankt voor de verduidelijking. Wij merken op dat elke opschorting alleen geldt zolang de relevante verplichtingen openstaan. Wij interpreteren uw reactie als volgt nl. dat de gemeente de Opdrachtnemer op de hoogte zal stellen van de vermeende niet-naleving die de basis vormt voor de opschorting, en de Opdrachtnemer de kans zal geven om het probleem op te lossen voordat de opschorting wordt uitgevoerd. Kunt u bevestigen dat onze interpretatie correct is?

Daarnaast willen wij u verzoeken om het recht op opschorting van betaling te beperken tot gevallen van materiële niet-nakoming van de Overeenkomst die aan de opdrachtnemer kan worden toegerekend. Gaat u akkoord met het aanpassen van artikel 20.4 naar:

"Indien de Goederen of Diensten als gevolg van de uitsluitende fout of nalatigheid van de opdrachtnemer niet beantwoorden aan de Overeenkomst is de Opdrachtgever bevoegd om de betaling naar rato van de tekortkoming geheel of gedeeltelijk op te schorten." Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

De gemeente gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging van artikel 20.4. De huidige bepaling sluit aan bij het uitgangspunt dat betaling kan worden opgeschort indien de geleverde diensten of goederen niet beantwoorden aan de overeenkomst. Het voorgestelde criterium van "uitsluitende fout of nalatigheid van opdrachtnemer" beperkt dit recht aanzienlijk en kan leiden tot discussies. De gemeente zal bij geconstateerde tekortkomingen vanzelfsprekend in redelijkheid handelen en hierover met opdrachtnemer communiceren, maar handhaaft de huidige formulering van artikel 20.4.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

21 jul 2026

**Percelen:**

P1 Bodemonderzoeken