

Nota van inlichtingen II			
Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
188	Vervolg op vraag 182	Vervolg vraag op 182: wij maken onderscheid tussen een misclick en het onder hoge stress per ongeluk inleveren van een toets, waarbij het in de praktijk voorkomt dat studenten een interactie bevestiging of bevestigend hoor TIJ te dat licht beoordeelt of het "100% zeker niet mogelijk" is dat een toets per ongeluk wordt ingeleverd, aangien dit naar onze inschatting niet objectief verificerbaar is binnen software. Wij begrijpen de achterliggende intentie van de eis zo dat, indien een dergelijke situatie zich voordoet, de toets eenvoudig door een surveillant of ondersteuner kan worden heropend en hervat.	De interpretatie dat, indien een dergelijke situatie zich voordoet, de toets eenvoudig door een surveillant of ondersteuner kan worden heropend en hervat, is correct.
189	Vervolg vraag op NW1 153	Vervolg vraag op (NW1 153) "Beschrijvend document, 5.3.2 K2: Implementatieplan, pagina 22: Voor de migratie/conversie is het belangrijk dat de TIJ beschikt over kennis met QTI. Heeft de TIJ een migratie-specialist beschikbaar tijdens de implementatie?" Dank voor de toelichting. Wij begrijpen dat de TIJ zelf beperkte kennis heeft van QTI, maar wij zien het beschikbaar hebben van een migratie-specialist als essentieel. Voor een succesvolle migratie is aan opdrachtgeverzijde besluitvorming en inhoudelijke afstemming nodig over onder andere de interpretatie van de brondata, migratiegetis en de validatie van de geconverteerde content. Daarnaast beschikken wij over een migratie-tool die opdrachtgever gebruikt om data over te zetten, maar dit is niet met één druk op de knop. Het is dan ook niet gebruikelijk dat opdrachtnehmer de migratie uitvoert, maar begeleiding biedt. Staat TIJ ervoor om gedurende de implementatie een externe specialist aan te wijzen die als inhoudelijk aanspreekpunt voor de migratie optreedt en de migratie voor TIJ uitvoert? Bij voorige implementaties is dit positief ervaren.	Ia, hier staat Aanbestedende dienst voor open. Aanbestedende dienst ziet graag terug in de uitwerking van K2: Implementatieplan wat er van Tilburg University verwacht wordt gedurende de implementatie, inclusief de mogelijke aanwijzing van een externe specialist en welk e omvang hierbij gemeoit is.
190	Vervolg op NW vraag 152	Vervolg vraag op (NW1 152) "Beschrijvend document, 5.3.2 K2: Implementatieplan, pagina 22: Kan TIJ voor de migratie/conversie voorbeeldbestanden in QTI aanleveren uit de huidige software?". De voorbeeldbestanden bieden inzicht bij het opstellen van het implementatieplan, zodat wij de omvang en complexiteit van de migratie/conversie realistisch kunnen inschatten. Het is echter geen must om deze bestanden te ontvangen om een goed implementatieplan te schrijven, dus moet TIJ deze ook bij gunning aanleveren.	Zie voorbeeldbestand bijgevoegd als bijlage bij NW 2.
191	Eis 103, vervolg op NW1 vraag 124	Met betrekking tot eis 103 (vervolg vraag op NW1 124): in onze applicatie wordt de volgende van de antwoordalternatieve standaard per student gerandomiseerd. Hierdoor is een A-waarde in een exportbestand alleen goed te interpreteren wanneer ook zichtbaar is bij welke antwoordoptie deze hoort, omdat er geen vaste positie van antwoordalternatieven bestaat. Daarom is deze informatie niet afzonderlijk opgenomen in de export, maar is de koppeling tussen de A-waarde en de bijbehorende antwoordoptie wel volledig inzichtelijk binnen de applicatie. Op basis hiervan vragen wij TIJ om eis 103 aan te passen.	Met betrekking tot eis 103 is het akkoord als de A-waardes wel inzichtelijk zijn binnen de applicatie, maar niet exporteerbaar naar XLSX/CSV.
192	Eis 144, vervolg op NW1 108	Met betrekking tot eis 144 (vervolg vraag op NW1 108): op basis van uw antwoord begrijpen wij dat de genoemde standaarden en architectuurprincipes alleen aan de orde kunnen wanneer een onderwerp binnen het project hiervoor relevant wordt geacht. Wij gaan er daarbij vanuit dat deze standaarden niet integraal tijdens de implementatie worden doorlopen, maar worden besproken wanneer een standaard of afspraak voor een specifiek onderwerp relevant is. Eventuele afwijkingen kunnen vervolgens, conform het principe 'pas toe of lag uit', gezamenlijk worden besproken en onderhouden.	Uw aanname is correct.
193	Eis 148 (vervolg vraag op NW1 107)	Met betrekking tot eis 148 (vervolg vraag op NW1 107): Opdrachtnehmer icht toe dat de IT-oplossing authenticatie via SURFconex/SURFsecureID ondersteunt, waarbij per rol een vereist Level of Assurance (LoA) kan worden ingericht. Door het vereiste authenticatieniveau op rolniveau te configureren, wordt geborgd dat gebruikers afhankelijk van hun rol met het passende beveiligingsniveau authenticeren. Kan opdrachtnehmer bevestigen dat deze inrichting, waarbij LoA per rol wordt geconfigureerd, voor TIJ akkoord is?	Een inrichting waarbij LoA per rol wordt geconfigureerd is akkoord.
194	Eis 165, vervolg op NW1 vraag 98	Met betrekking tot eis 165 (vervolg vraag op NW1 98): wij beschikken niet over de gevraagde koppellakken voor plagiaatcontrole. Binnen het Hoger Onderwijs hebben wij deze behoefte ook niet eerder vanuit onze gebruikers ontvangen. Is TIJ bereid de koppellakken voor plagiaatcontrole uit deze lijst te verwijderen?	Aanbestedende dienst is akkoord, de koppellakken voor plagiaatcontrole is niet van toepassing op eis 165.
195	Wens 5 (NW1 96)	Met betrekking tot wens 5 (vervolg vraag op NW1 96): voor zover wij weten zijn niet alle toetsinstellingen één-op-één mee te nemen in een import en export. Klopt het dat aan deze wens wordt voldaan wanneer een deel van de toetsinstellingen kan worden overgezet, met name zolang de inhoud van de toets correct wordt gemigreerd? Wij gaan er daarbij vanuit dat de correcte overdracht van de toetsinhoud hierbij het belangrijkste uitgangspunt is.	Nee, Aanbestedende dienst bedoelt hier expliciet alle toetsinstellingen (incl. voorblad, resultaat teksten, toetsmatrizen, etc.). Alleen het kunnen exporteren/importeren van de inhoud (de vragen en antwoorden) is voor deze wens niet voldoende.
196	Wens 7, vervolg op NW1 94	Met betrekking tot wens 7 (vervolg vraag op NW1 94): kan TIJ toelichten hoe de bedoelde scoring zich onderscheidt van de combinatie van een losse meerkeuzevraag en een open vraag? In onze applicatie wordt een meerkeuzevraag automatisch nagekeken en een open vraag handmatig beoordeeld. Daarbij kan de docent, indien de meerkeuzevraag onjuist is, de score van de open vraag op 0 zetten. Omgekeerd kan, indien de meerkeuzevraag correct is maar de onderbouwing onvoldoende, de score op de meerkeuzevraag worden aangepast en de open vraag op 0 worden beoordeeld. Klopt het dat deze werkwijze aansluit bij de intentie van deze wens?	Nee, uw voorgestelde werkwijze sluit niet aan bij de intentie van de wens. De voorgestelde werkwijze met een meerkeuzevraag gevolgd door een open vraag sluit niet aan op de intentie van wens 7 omdat hierdoor veel handelingen en controles handmatig moeten worden uitgevoerd, omdat er sprake is van twee verschillende vragen.De wens is nu juist toegevoegd om dit proces te vereenvoudigen door gebruik te maken van een enkele vraag.
197	Vervolg op NW1 vraag 70	Vervolg vraag op (NW1 70) "In het beschrijvend document, pagina 23 "5.3.5 K5: Demonstratie" beschrijft TIJ de inhoud van de presentaties. Ons beoogt projectteam is enkel beschikbaar op 27 augustus 2026. Kan TIJ rekening houden met onze beschikbaarheid?" Dank voor uw antwoord en de aangepaste demonstratiedata. Voor een representatieve demonstratie is het voor ons van belang dat het beoogde projectteam aanwezig kan zijn zoals de QTI ook stelt. Is Aanbestedende dienst bereid om, indien de planning dit toelaat, aanvullende demonstratiemomenten beschikbaar te stellen? Bijvoorbeeld op 26, 28, 31 augustus, of 1, 2 en 3 september? Indien dit niet mogelijk is, vermenen wij graag welke ruimte er is om rekening te houden met de beschikbaarheid van het beoogde projectteam.	De door Aanbestedende dienst genoemde data zijn afgeblokt voor het gehele beoordelingssteam en zijn leidend. Aanbestedende dienst is bereid om bij het definitief inplanen van de demo's te bekijken of een afwijkende datum mogelijk is maar, dan kan alleen als het gehele beoordelingssteam beschikbaar is op die datum en dit past binnen de aanbestedingsplanning. Aanbestedende dienst neemt hier nadrukkelijk bij op dat mocht een afwijkende datum niet mogelijk zijn Inschryver uitgenodigd wordt op een van de door Aanbestedende dienst genoemde data. Inschryvers kunnen via de berichten module van TenderHed een voorkeursdatum opgeven voor de demonstratie.
198	Vervolg op vraag 66	Met betrekking tot vervolg op vraag 66: deze werkwijze is in een SaaS-context niet gebruikelijk. Bij het realiseren van een API-koppeling levert de SaaS-oplossing de beschikbare en gedocumenteerde koppellakken, maar heeft geen inzicht in of invloed op de inrichting van de systemen aan de andere zijde. Dit is afhankelijk van de systemen van de opdrachtgever en de daarbinnen gewenste inrichting, integratie en automatisering. De SaaS-leverancier kan hierin adviseren en meedelen over de optimale inrichting van de koppeling, maar ontwikkelt of implementeert de integratie aan de zijde van externe systemen niet. In de praktijk betreft dit doorgaans een aparte integratieopdracht, waarbij de specificaties van de gewenste koppelingen en endpoints van de betreffende systemen vooraf worden aangeleverd.	De geschetste werkwijze wordt gedeeld door Aanbestedende dienst.
199	Vervolg op vraag 60	Wij gaan ervanuit dat deze werkwijze wordt gedeeld door de TIJ. Met betrekking tot vervolg op vraag 60: wat zijn de vervolgstappen indien na gunning blijkt dat niet volledig wordt voldaan aan een gestelde eis door de winnende inschryver?	Indien wij tijdens de verificerende tot de conclusie komen dat er niet volledig wordt voldaan aan een gestelde eis door de winnende inschryver dan zal dit, vanzelfsprekend pas na verificatie van onze besteding met die inschryver, alomg leiden tot het afvalen van de winnende inschryver. Gevolg zal dan zijn dat de voorlopige gunning wordt ingetrokken en gegund wordt aan de opvolgende inschryver. Indien Aanbestedende dienst tijdens de verificerende tot de conclusie komt dat de winnende Inschryver niet voldoet aan een gestelde eis in het Programma van Eisen, dan zal Aanbestedende dienst dit eerst bespreken en verifiëren bij de winnende inschryver. Mocht hierna blijken dat de winnende inschryver niet voldoet aan een eis, dan zal de gunningsbeslissing worden ingetrokken en zal de winnende inschryver worden uitgesloten van gunning, waarna Aanbestedende dienst tot een herzien gunningsbeslissing overgaat.
200	Vervolg vraag op 46	Vervolg vraag op 46: Met betrekking tot artikel 26 constateren wij dat de huidige aansprakelijkheidsregeling in bepaalde gevallen volledig buiten de geldende beperkingen treedt, met name aanzien van schending van wet- en regelgeving op het gebied van gegevensbescherming en door toezichthouders opgelegde boetes. Dit leidt in de praktijk tot een onbeperkte aansprakelijkheid voor specifieke risicodomijnen, hetgeen niet gebruikelijk is binnen SaaS-overeenkomsten in het Hoger Onderwijs. Om te komen tot een meer marktconforme en evenwichtige risicoverdeling, stellen wij de volgende aanvulling voor. Ten eerste wordt voorgesteld om voor aansprakelijkheid de voortvloet uit schending van wet- en regelgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens een aanvullende beperking op te nemen, waarbij de totale aansprakelijkheid per gebeurtenis wordt geknield conform de overige in artikel 26 genoemde timieten of een nader overen te kunnen sub-limiet. Ten tweede wordt voorgesteld om in geval van door toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes expliciet te bepalen dat deze binnen de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen vallen, voor zover sprake is van toerekenbaarheid aan de wederpartij. Deze aanvullingen dragen bij aan een meer voorspelbare en in de SaaS-sector gebruikelijke allocatie van risico's, waarbij de aansprakelijkheid bij ernstige tekortkomingen, zoals opzet of grove schuld, onverkort in stand blijft.	Aanbestedende dienst is akkoord met voorgestelde aanvullingen.
201	Vervolg op vraag 42	Met betrekking tot de vervolg op vraag 42: Bedankt voor uw antwoord. TIJ geeft aan dat de werverker subverwerkers contractueel dient te verplichten tot naleving van de verplichtingen uit de verwerkovereenkomst. Hierbij wordt uitgegaan van het gebruik van standaard contractuele clausules voor SaaS-diensterlening die in lijn zijn met de AVG. Wij gaan ervan uit dat hiermee dezelfde bedoeling wordt geduid.	Uw aanname is correct.
202	Vervolg op vraag 31	Met betrekking tot de vervolg op vraag 31: het is in de praktijk niet haalbaar voor leveranciers om alle mogelijke devices en varianten daarvan te testen en hiervoor expliciete support te bieden. Onze SaaS-applicatie is ontworpen voor gebruik via gangbare internetbrowsers, wat in de regel voldoende is voor een brede en gangbare ondersteuning. Om die reden geven wij de voorkeur aan het niet expliciet opnemen van specifieke devices en device-types in de SLA. Uiteraard kijken wij bij incidenten altijd mee om problemen te analyseren en op te lossen, maar het is niet realistisch om alle mogelijke device-combinaties intern te kunnen reproduceren, gezien de enorme variatie aan apparatuur. We lichten dit graag verder toe na eventuele gunning.	Aanbestedende dienst is akkoord om dit gezamenlijk met de winnende inschryver na gunning te bespreken en vast te stellen.
203	Vervolg op vraag 22	Met betrekking tot de vervolg op vraag 22: het is ongebruikelijk in een SaaS-context om medewerkers tijdens toetsweken tot 23:00 continu beschikbaar te houden met de verplichting om binnen 15 seconden telefonisch te reageren. Daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Wel zijn wij bereid om een noodnummer beschikbaar te stellen en dit gezamenlijk te evalueren in de praktijk. Daarbij geldt dat de medewerker die het noodnummer beheert op dat moment mogelijk al bezig is met een incident, communicatie via de statuspagina of andere urgente werkzaamheden, waardoor directe telefonische bereikbaarheid niet altijd gegarandeerd kan worden. Gezien het aantal klanten is het niet realistisch om in alle gevallen direct telefonisch beschikbaar te zijn.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel, en zal dit gezamenlijk met de winnende inschryver na gunning bespreken en definitief vaststellen.
204	Vervolg op vraag 21	Dank voor uw antwoord op vraag 21. Wij stellen voor om voor situaties buiten kantooruren te werken met een noodnummer dat uitsluitend door een select aantal medewerkers van TIJ kan worden gebruikt.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel, en zal dit gezamenlijk met de winnende inschryver na gunning bespreken en definitief vaststellen.
205	Vervolg op vraag 16	Met betrekking tot vervolg op vraag 16: in uw antwoord geeft u aan dat voor prioriteit 2 tot en met 4 op aanvraag van de Opdrachtgever een analyse van de versterking wordt uitgevoerd en versprekt. Klopt het dat deze bepaling in de praktijk met name bedoeld is voor prioriteit 2 en 3, en dat voor prioriteit 4 een dergelijke analyse niet standaard of op aanvraag wordt verwacht?	Uw aanname is correct.
206	Vervolg op vraag 15	Vervolg op vraag 15: Voor het indienen van een featureverzoek of verbeteringsuggestie kan feedback worden gedeeld via het daarvoor aangewezen feedbackkanaal. Bij het indienen van een voorstel ontvangen we graag de volgende informatie: - Welke nieuwe functionaliteit of verbetering wordt voorgesteld - De aanleiding voor het verzoek: welk probleem wordt hiermee opgelost of welke kans wordt benut - De beoogde meerwaarde: welke werkzaamheden worden eenvoudiger of efficiënter - Eventuele huidige oplossingen of workarounds die nu worden gebruikt - Specifieke aandachtspunten of eisen die relevant zijn voor de oplossing - Of en binnen welke teams of gebruikersgroepen de behoefte breder leeft - De prioriteit van het verzoek (bijvoorbeeld kritisch, belangrijk of wenselijk) Alle ingediende voorstellen worden zorgvuldig beoordeeld. Daarbij wordt niet uitsluitend gekeken naar individuele features, maar vooral naar het onderliggende probleem dat wordt opgelost. Indien nodig wordt hierover in gesprek gegaan om het verzoek en de context beter te begrijpen. De prioritering van verbeteringen vindt plaats op basis van de volgende factoren: - Benik: hoeveel gebruikers worden door het probleem geraakt - Impact: de mate waarin de oplossing de gebruikerservaring of het product verbetert - Betrouwbaarheid: de mate waarin het probleem is onderbouwd met signalen of data - Benodigde inspanning: de hoeveelheid tijd en middelen die nodig zijn om de oplossing te realiseren Er worden geen individuele statusupdates gegeven op featureverzoeken. Wel worden alle ingediende suggesties meegenomen in de doorlopende doorontwikkeling van het product.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.
207	Vervolg op vraag 8 en 19	Met betrekking tot de vervolg op vraag 8 en 19: in de SaaS-context binnen het Hoger Onderwijs zijn deze reactietijden gebruikelijk, waarbij wij deze al aan de onderkant van het gangbare spectrum hebben gepositioneerd, mede in tijt met de eerder door TIJ gestelde eisen. Wij zien deze termijnen graag opgenomen in de SLA. Eventuele verdere afstemming hierover kan wat ons betreft na gunning plaatsvinden. Responstijd P1: 30 minuten P2: 1 uur P3: 1 werkdag P4: 5 werkdagen Oplofstid P1: 4 uur P2: 8 uur P3: 5 werkdagen P4: best effort	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel, en zal dit gezamenlijk met de winnende inschryver na gunning bespreken en definitief vaststellen.

208	KP's in paragraaf 6.6 (vervolg vraag op 6)	Met betrekking tot KP's in paragraaf 6.6 (vervolg vraag op 6): wij stellen voor om de KP's te beperken tot responsetijd en oplostijd voor prioriteit 1 tot en met 3. Het is in een SaaS-context niet gebruikelijk om iedere gemiddelde klacht binnen een vaste termijn op te lossen, mede omdat bepaalde wijzigingen bewust niet worden doorgevoerd wanneer deze impact hebben op andere gebruikers. Wij leveren standaard maandelijks een SLA-rapportage aan, waardoor het minder passend lijkt om KP's te koppelen aan data uit specifieke overlijden. Daarnaast hanteren wij een vast ritme voor het delen van roadmap-informatie, waarbij geen sprake is van een meerjarensroadmap zoals eerder aangegeven. De voorgestelde KP's zijn tevens terug te vinden in onze andere vraag.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel, en zal dit gezamenlijk met de winnende inschrijver na gunning bespreken en definitief vaststellen.
209	Ni over wensen, Paragraaf 5.3.1	K1 programma van wensen is een belangrijk onderdeel, getoet op de maximaal 522 punten die te behalen zijn. In paragraaf 5.3.1 geeft u aan dat na voorlopige gunning zowel programma van eisen als het programma van wensen wordt gewijzigd. In 3.8 noemt u enkel dat u het programma van eisen verifieert tijdens de voorlopige gunning. * Klopt de veronderstelling dat het programma van wensen operationeel beschikbaar moet zijn bij inschrijving in de standaard oplossing? * En wat zijn de gevolgen indien tijdens de verificatie blijkt dat één of meer als 'ja' beantwoorde wensen niet, of niet volledig, in de aangeboden Oplossing aanwezig zijn? Wordt de voorlopige gunning in dat geval ingetrokken en gegund aan de opvolgende inschrijver?	De veronderstelling dat het Programma van Wensen operationeel beschikbaar moet zijn in de Oplossing bij inschrijving. Aanbestedende dienst zal tijdens de verificatie ook de correctheid van het ingevulde Programam van Wensen verifiëren. Hierbij gaat Aanbestedende dienst ervanuit dat Inschrijvers naar waarheid het Programma van Wensen invullen. Als Aanbestedende dienst bij verificatie vaststelt dat de Oplossing niet aanwezig is in de Oplossing, waar hier wel een 'ja' is ingevuld door de winnende inschrijver, dan zal Aanbestedende dienst dit ernst verifiëren bij de winnende inschrijver. Als daarna blijkt dat de wens niet aanwezig is in de Oplossing dan zal de gunningsbeslissing worden ingetrokken en de Inschrijver worden uitgesloten van gunning, waarna Aanbestedende dienst zal overgaan tot een herziene gunningsbeslissing.
210	Ni #164	Wij constateren dat op meerdere vragen die we hebben ingediend, de vraag is aangepast en/of samengevat. Helaas is daardoor voor ons het antwoord niet duidelijk ten aanzien van de vraag. Kunt u deze vraag nogmaals beantwoorden? Uw wens: De toetssoftware biedt na toetsafname een Itemanalyseplot, waarin de relatie tussen Itemmoeilijkheid en Itemdiscriminatie grafisch wordt weergegeven. In deze plot worden alle items uit de afgenomen toets weergegeven in een grafiek met op de ene as de P-waarde en op de andere as de Rir- of Rit-waarde. Deze Itemanalyseplot biedt een visuele signalering, zodat items met een lage P-waarde en lage en negatieve Rir- of Rit-waarde duidelijk zichtbaar zijn. Vraag: U vraagt specifiek uit hoe u dit wilt. Onze software kent een meerdere weergaven die dit representeert waarmee voor klanten van onze software hetzelfde doel bereiken (alleen is de weergave niet letterlijk zoals u dat beschrijft). Is het akkoord?	Aanbestedende dienst begrijpt niet wat er wordt bedoeld met de door u genoemde constatering. Aanbestedende dienst herhaalt haar antwoord op vraag 164: Voor de in deze wens genoemde Itemanalyseplot gaat Aanbestedende dienst inderdaad uit van de specifiek beschreven grafische weergave: één plot waarin alle items uit de afgenomen toets zijn opgenomen, met op de ene as de P-waarde en op de andere as de Rir- of Rit-waarde. Deze wens wordt beoogd op de beschikbaarheid van deze specifieke Itemanalyseplot. Een andere rapportagevorm, zoals een tabel, een dashboardweergave, of alternatieve visualisatie waarin itemmoeilijkheid en itemdiscriminatie op een andere wijze worden weergegeven, wordt binnen deze wens niet als gelijkwaardig aangemerkt. Indien de beschreven Itemanalyseplot niet beschikbaar is, voldoet de aangeboden software op dit onderdeel niet aan de wens.
211	vraag 58	U stelt voor om naast de live demo ook een video per use case te in te dienen bij vraag 58. Wij hebben bij selectieobjecten van vergelijkbare omvang de eisvraag dat 2 uur voor een live demonstratie volstaat, ook getoet op de 7 gevraagde usecases. Ons voorstel is om het initiele voorstel van een live demonstratie van 2 uur te blijven hanteren. Zou u dat kunnen bevestigen? Dit omwille van de volgende redenen: * proportionaliteit: dit voorkomt dubbel werk voor zowel inschrijvers als beoordelaars * Een demonstratie biedt een realistisch beeld van de live werking van de oplossing in de praktijk. * voorkomt onduidelijkheid wat in de video's en/of wat in de live demonstratie getoond moet worden zodat oplossingen goed vergeleken kunnen worden.	Aanbestedende dienst heeft na aanleiding van gestelde vragen in de eerste Nota van Inlichtingen en nadere afweging zeer bewust besloten om de opzet voor KS: Demonstraties te wijzigen (korte demonstratievideo's per use-case en de mogelijkheid om tijdens de live demonstratiesessie verificatievragen te kunnen stellen. Achtergrond hiervan is dat hierdoor de beoordeling van de 7 use-cases in alle rust en zonder risico van ev. technische verstoringen kan plaatsvinden en er tijdens de live-sessie ook ruime mogelijkheid is om bepaalde onderdelen van de use-case te verifiëren/verdiepen waar nodig. Aanbestedende dienst handhaaft deze gekozen opzet. Aanbestedende dienst is het niet eens met de genoemde redenen dat de gekozen opzet zorgt voor onduidelijkheden, een minder realistisch beeld van de live werking en voor dubbel werk voor Inschrijvers.
212	vraag 70	Gelet op beschikbaarheid / vakanties in deze periode van onze sleutelfunctionarissen voor de mogelijke implementatie, zouden we dan graag de 25e augustus willen 'reserveren'. De 20e is voor ons niet mogelijk. Anders optieren we voor een andere (iets latere) datum. Kunt u bevestigen dat de 25e voor ons mogelijk is te demonstreren?	Inschrijvers kunnen de voorkeur voor een datum voor de demonstratie via de berichtenmodule in TenderNet doorgeven en Aanbestedende dienst zal bij het inplannen van de demonstraties zo veel mogelijk rekening houden met de opgegeven voorkeur van inschrijvers.
213		Totgevoegd door Aanbestedende dienst	Aanbestedende dienst heeft n.a.v. van de gepubliceerde Nota's van Inlichtingen de aanbestedingsstukken aangepast en opnieuw geüpload op TenderNet. Inschrijvers dienen gebruik te maken van de gewijzigde documenten. Tevens dienen inschrijvers de gewijzigde versie van Bijlage 11 - K1 Programma van Wensen in te vullen en in te dienen bij Inschrijving. Het indienen van de vervallen versie van Bijlage 11 - K1 Programma van Wensen kan leiden tot uitsluiting van gunning.