Algemene informatie

Aanbesteding: Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag
Aanbestedende Dienst: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Referentie: -
Toelichting:
In het kader van optimalisaties voor het gunningscriterium 1.1 is door de Aanbesteder besloten om aanvullende sonderingen uit te voeren op de lijn van de toekomstige damwandconstructie naar minimaal -35 NAP.
Momenteel worden deze sonderingen uitgevoerd waarbij deel 1 beschikbaar is en bij publicatie van de 2e Nota van Inlichtingen met de inschrijvers gedeeld zal worden. Deel 2 van de sonderingen wordt naar verwachting maandag 26 oktober geleverd. Deze gegevens worden via TenderNed met u gedeeld.

Vraag en antwoord

Ref.nr.
180

Onderwerp:
Verlenging inschrijvingstermijn

Vraag:
Op 3-9-2026 is de Inschrijvingsleidraad herzien. Indien we optimalisaties voor subgunningscriterium 1.1 aandragen, mogen we daar 5 pagina's extra tekst aan wijden. Gelet op de omvang en impact van deze wijzigingen in de leidraad, achten wij de resterende voorbereidingstijd beperkt in verhouding tot de benodigde aanpassingen aan de inschrijving.
Is de aanbestedende dienst bereid de inschrijftermijn met vier weken te verlengen, zodat inschrijvers voldoende tijd hebben om de gewijzigde eisen en uitgangspunten zorgvuldig te verwerken?

Antwoord:
Aanbesteder heeft de inschrijvingstermijn met 5 weken verlengd, zie de gewijzigde planning op TenderNed.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
8 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
184

Onderwerp:
Vragenronde 1 - referentie 5

Vraag:
Aanbesteder schrijft in het antwoord: "Aanbesteder staat toe dat schetsen/tekeningen, projectplanning en indien van toepassing Cv's in maximaal twee separate bijlagen op A3 formaat mogen worden ingediend..". De combinatie van 3 aspecten (tekeningen, planning, CV's) i.r.t. twee separate A3's introduceert interpretatiegevoeligheid. Kunt u onze lezing bevestigen: Maximaal 2A3;

Rijksoverheid

1A3 voor tekeningen en planning, 1A3 voor (evt.) CV's.

Antwoord:
Aanbesteder bevestigt uw lezing, met dien verstande dat één A3 inwisselbaar is voor 2 A4's.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
185

Onderwerp:
Gunningscriterium 4

Vraag:
De Aanbesteder hanteert in de marktconsultatie IPM-rollen, terwijl het Werk onder de RAW-systematiek wordt aanbesteed. Kan de Aanbesteder toelichten hoe u bent georganiseerd en hoe de formele besluitvorming (zoals goedkeuring van keuringen, bestekswijzigingen en deelopleveringen) is belegd? Welke functionaris is voor de aannemer het primaire aanspreekpunt en wie bekleedt formeel de rol van Gemachtigde van de Directievoerder?

Antwoord:
De Aanbesteder heeft de toelichting gegeven op basis van het IPM-model.
Het primaire aanspreekpunt voor de toekomstig opdrachtnemer/aannemer is de Directie-UAV. De Directie-UAV bekleedt ook de formele rol van gemachtigde.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
186

Onderwerp:
Toelichting op het rekenblad BPKV-gunningscriteria

Rijksoverheid

Vraag:
Kan opdrachtgever toelichten in welke mate het aanbieden van optimalisaties onderdeel vormt van de beoordeling voor scores 8 t/m 10? Kan een inschrijver die binnen de contractuele uitgangspunten blijft, maar aantoonbaar substantiële meerwaarde realiseert ten aanzien van hinder, trillingen, zettingen en/of grondwaterinvloeden, eveneens voor dergelijke scores in aanmerking komen?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 219.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
187

Onderwerp:
Bestek deel 2.1. Paragraaf 11

Vraag:
Zoals wij de tekst in paragraaf 11 lezen zou, indien de betreffende kabels en leidingen niet tijdig verlegd zijn, een derde deelfasering geinitieerd worden. Dit onstaat omdat de tweede fase groter wordt in lengterichting dan 300m1 indien fase 1 wordt beperkt naar maximaal 200m1. Dit is door inschrijver nu niet in te schatten, kan opdrachtgever verduidelijken waar gegadigde vanuit dient te gaan in zijn inschrijving.

Antwoord:
Inschrijver dient rekening te houden met het uitgangspunt dat voor het gedeelte Nieuwe Diep I, Nieuwe Diep II en het Nieuwe Werk dat deze bestaat uit 2 faseringen. Daarbij opgemerkt dat de exacte scheiding tussen Nieuwe Diep I en Nieuwe Diep II in basis ligt ter hoogte van de verspringing in de kade. Inschrijver dient wel rekening te houden met de omstandigheden van de verlegging van de zinkers.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
188

Onderwerp:
Bestekspost 202010

Vraag:
Is er in het reeds nieuw gerealiseerde Kade Het Nieuwe Werk rekening gehouden met een voorziening aan de combiwand in de vorm van een pasplank/aangelaste naald om de in dit werk toe te passen bouwkuip op aan te sluiten. Kan OG As-built gegevens delen van Kade het Nieuwe Werk

Antwoord:
Nee, aan de gerealiseerde kade van Het Nieuwe Werk is geen voorziening aanwezig om een bouwkuip op aan te sluiten. De beschikbare as-built gegevens worden toegevoegd aan het aanbestedingsdossier als bijlage 43 Gegevens Kade Nieuwe Werk.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
189

Onderwerp:
Besteksposten 222010 t/m 222090

Vraag:
De aangegeven diameter van de strengankers (Ø14,5 mm) is een niet bestaande diameter voor strengankers. Mogen er ook strengankers toegepast worden met diameter die gangbaar is?

Antwoord:
Andere diameters van de strengen zijn ook toegestaan mits het geheel nog door de trompetten gevoerd kan worden en voldoet aan de ankerkrachten aangegeven op T-BE-3221.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Rijksoverheid

Beantwoord op:
25 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
190

Onderwerp:
Bestekspost 331020

Vraag:
Volgens bestekspost 331020 moet de baggerspecie gestort worden in het Marsdiep. Echter uit het waterbodemonderzoek blijkt volgens de T.107 toetsing dat de specie niet op zee gestort mag worden. Hoe dient gegadigde hiermee om te gaan?

Antwoord:
Aanbesteder wijzigt bestekspost 331020. De vrijkomende baggerspecie dient te worden afgevoerd naar een inrichting. 'Vervoeren naar: de verspreidinglocatie.... Den Helder' wordt gewijzigd in 'vervoeren naar: een verwerkingsinrichting.'

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
25 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
191

Onderwerp:
Bestekspost 434030

Vraag:
Deze post is te algemeen, het is gegadigde niet duidelijk welke kabels verlegd dienen te worden en met welke methode. Kan opdrachtgever dit nader duiden of de post opnemen als stelpost?

Antwoord:
Aanbesteder verwijst in de post naar bijlage 30 en tekening B-TE-3102. Dit betreffen de kabels en leidingen die dienen te worden omgelegd bij het verwijderen van het bestaande teenschot en aanbrengen van het nieuwe teenschot.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
192

Onderwerp:
NvI 1 beantwoording vraag 78

Vraag:
Is Opdrachtgever zich er van bewust dat het kiezen voor 3.2 certificaten zowel kostenverhogend als levertijdverlengend werkt ten opzichte van de gangbaardere 3.1 certificaten voor de leverantie van staal.

Antwoord:
Aanbesteder staat een certificaat 3.1 toe in plaats van een 3.2 certificaat en wijzigt hiermee antwoordt 78 en past dit aan in het bestek.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
193

Onderwerp:
NvI beantwoording vraag 132

Vraag:
Door het ontbreken van informatie is het niet mogelijk om post 337010 af te prijzen. Gegadigde verzoekt om naast de monstername ook het transport, los en acceptatiekosten van deze baggerspecie te verrekenen op stelpost.

Antwoord:
Indien Inschrijver kan aangeven welke informatie ontbreekt kan deze mogelijk worden toegevoegd. Aanbesteder wijzigt 337010 niet.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
194

Onderwerp:
NvI antwoord vraag 63

Vraag:
Opdrachtgever verwijst naar het antwoord van vraag 151. Deze verwijzing lijkt niet juist, of is er anders een verplichting om de baggerspecie vrijgekomen uit bestekspost 333020 nogmaals te bemonsteren?

Antwoord:
Nogmaals bemonsteren is het uitgangspunt ten behoeve van het vervoeren maar Aanbesteder heeft bij de eerste nota de rapportage bijlage 04 2.13 Land- en waterbodem ter beschikking gesteld.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
195

Onderwerp:
Vragenronde 1 - referentie 12

Vraag:
Aanbesteder schrijft in het antwoord: "(Verkeers)faseringen zijn de stappen bestaande uit clustering van activiteiten om te komen tot een gerealieerd project. Rekening houdend met de hoofdfasering van het project ziet Aanbesteder van Inschrijver een beschrijving van de aanpak binnen de beschikbare ruimte in de haven zowel op land als op water." Er resteert nog enige onzekerheid doordat het deel tussen haakjes in (Verkeers)faseringen. De beschrijving doet vermoeden dat het de fasering van werkzaamheden betreft. Daarmee is er een duidelijk onderscheid met transportbewegingen. Klopt onze interpretatie van het antwoord dat we (Verkeers)fasering kunnen lezen als werkfasering?

Antwoord:
De interpretatie van Inschrijver is niet volledig en heeft niet alleen betrekking op de werkfasering van het project. Binnen een werkfasering kunnen deelfaseringen, tevens met betrekking tot het

Rijksoverheid

verkeer (land en water), van toepassing zijn.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
196

Onderwerp:
Zero Emissie

Vraag:
In artikel 1.5.5. van de aanbestedingsleidraad staat dat het materieel op de kade en bemalingsvoorzieningen emissieloos dienen te zijn en dat dit niet geldt voor het materieel dat wordt ingezet op de Visafslag. Echter in deel 3 van het bestek staat in artikel 01 33 01 lid 02 dat graafmachines, agregaten en wielladers Zero-Emissie dienen te zijn. Deze twee artikelen komen niet overeen met elkaar, waar dient gegadigde vanuit te gaan?

Antwoord:
Inschrijver dient uit te gaan van artikel 1.5.5. van de inschrijvingsleidraad. De Visafslag mag worden uitgevoerd met traditioneel materieel, wel HVO100. Voor het gedeelte Nieuwe Diep I, Nieuwe Diep II en het Nieuwe Werk is emissieloos materieel alleen van toepassing op de kade en voor de inzet van bemalingspompen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
197

Onderwerp:
Bestekspost 221220

Vraag:
In bestekspost 221220 wordt o.a. het conserveren van de ankergording omschreven. Naast dat het

Rijksoverheid

praktisch veel nadelen geeft voor verwerking op locatie, vragen wij ons af of dit nodig is aangezien de rest van constructie niet geconservereerd wordt. Indien opdrachtgever toch de ankergording geconserveerd wil hebben, kan opdrachtgever het conserveringssyteem dan specificeren.

Antwoord:
Aanbesteder ziet een conservering voor post 222120 conform de paragrafen 21 tot en met 27 van hoofdstuk 56 van de Standaard.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
198

Onderwerp:
Bestekspost 331020

Vraag:
Volgens bestekspost 331020 moet de vrijkomende specie vervoerd worden naar de verspreidingslocatie Marsdiep. Is deze verspreidingslocatie vrij van los en acceptatie kosten?

Antwoord:
Aanbesteder wijzigt bestekspost 331020. De vrijkomende baggerspecie dient te worden afgevoerd naar een inrichting. 'Vervoeren naar: de verspreidinglocatie.... Den Helder' wordt gewijzigd in 'vervoeren naar: een verwerkingsinrichting.'

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
25 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
199

Onderwerp:
Bestekspost 337010

Rijksoverheid

Vraag:
In bestekspost 337010 wordt gesproken over een stelpost waar de monstername van de specie op kan worden verrekend. Echter is hiervoor geen stelpost voor voorzien in het bestek. Kan opdrachtgever deze alsnog voorzien?

Antwoord:
Aanbesteder voegt voor de monstername een stelpost toe aan het bestek. De verwijzing wordt opgenomen en doorgevoerd in de aanpassing in de herziende versie van het bestek welke beschikbaar komt bij de 2e nota van inlichtingen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
200

Onderwerp:
Bestekspost 337010

Vraag:
cf. bestekspost 337010 dient de baggerspecie te worden afgevoerd naar een inrichting. Echter voor het bepalen naar welke inrichting dit moet en welke acceptatiekosten hiervoor gelden is de milieuhygienische kwaliteit van de vrijkomende baggerspecie benodigd. Hiervoor worden nu in de post monsternames voor voorzien, waardoor tijdens prijsvorming dit onbekend blijft en dus niet af te prijzen. Kan opdrachtgever een stelpost opnemen voor de acceptatie van deze baggerspecie vanwege het ontbreken van de milieuhygienische kwaliteit van deze baggerspecie.

Antwoord:
Aanbesteder neemt hiervoor geen stelpost op. Uitgangspunt voor de milieu hygiënische kwaliteit is dat deze gelijk is aan post 331020. De gegevens hieromtrent zijn opgenomen in bijlage 04.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
25 sep 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
201

Onderwerp:
Bestekspost 222110

Vraag:
De staalkwaliteit voor de te leveren ankerstangen cf. bestekspost 222110 ontbreekt. Kan opdrachtgever aangeven met welke staalkwaliteit de ankerstangen van de legankers geleverd moeten worden?

Antwoord:
Aanbesteder heeft voor de staalkwaliteit van de ankers het uitgangspunt gehanteerd dat minimaal voldaan wordt aan een vloeispanning van 500 N/mm² en een breukspanning van 660 N/mm².

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
202

Onderwerp:
Nvl 1; Q&A nr. 45 & 71

Vraag:
Kunt u in verband met invulling van G1.1 zo spoedig mogelijk de peilbuisgegevens verstrekken?

Antwoord:
Inschrijver kan via onderstaande inlog realtime de gegevens met betrekking tot de peilbuizen inzien:
http://monitoning.virgeo.fugro.com
Username: Havendijk@HHNK.nl
Password: WelkomHHNK

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
203

Onderwerp:
Nvl 1; Q&A nr. 3

Vraag:
In bestek Deel 2.1 §11 is aangegeven dat Nieuwe Diep 1 250 meter bedraagt. Ook op tekening 4201 en 4202 is de grens tussen Nieuwe Diep 1 en Nieuwe Diep 2 weergegeven. Staat het inschrijver vrij om de exacte locatie van de overgang zelf te bepalen waarbij rekening gehouden wordt met de restrictie "maximale afsluitlengte 300m"?

Antwoord:
Het staat de Inschrijver vrij om de exacte locatie van de overgang te bepalen. Naast de aangegeven restrictie van 300 meter is ook het uitgangspunt dat Nieuwe Diep I eerst versterkt wordt en daarna Nieuwe Diep II in combinatie met Het Nieuwe Werk. Het gedeelte van de Visafslag doorloopt een separaat spoor. Aanbesteder benadrukt het raakvlak met het verleggen van de zinkers naar de gestuurde boringen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
204

Onderwerp:
Nvl 1; Q&A nr. 138

Vraag:
Kunt u uw antwoord op vraagnummer 138 nader verduidelijken? In hoeverre is het toegestaan om de verankering te optimaliseren?
- Zijn alternatieve ankersystemen toegestaan?
- Is het weglaten van 1 rij ankers toegestaan?
- Is aanpassing van ankerhoek toegestaan?
- Etc.
- Etc.

En vervolgens: Hoe moeten we deze ontwerpvrijheid in de basisaanpak zien in relatie tot anderzijds optimalisaties die we wel separaat moeten aanbieden/afprijzen?

Antwoord:
Aanbesteder heeft in de fase van het definitief ontwerp een uitgangspunt genomen voor de toepassing van uniforme strengankers. De verwachting van Aanbesteder is dat Inschrijver een specifieke leverancier selecteerd voor het leveren en mogelijk aanbrengen van de ankers. Voor de

Rijksoverheid

toe te passen ankers dient aangetoond te worden dat deze voldoen aan de contractuele voorwaarden.
In het kader van optimalisaties zoals aangegeven in de inschrijvingsleidraad versie 6.0 is het alleen toegestaan een optimalisatie aan te bieden mits deze bijdraagt aan de doelstelling van gunningscriterium 1.1.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
25 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
205

Onderwerp:
Nvl 1; Q&A nr. 17

Vraag:
Het antwoord op vraagnummer 17 kan naar onze mening op meerdere manieren gelezen worden. Kunt u uw antwoord op vraagnummer 17 verduidelijken? Voorbeeld: Hoe dient bijvoorbeeld omgegaan te worden met geluidshinder in het plan?

Antwoord:
Het aanbrengen van dergelijke constructies gaat gepaard met overlast en hinder. Waaronder ook geluidsoverlast. Doelstelling die Aanbesteder is geen schade of overlast. Vraag die bij Inschrijvers is neergelegd is om te komen met passende maatregelen die bijdrage aan de doelstelling. Aanbesteder kan geen verdere verduidelijking geven omdat Aanbesteder geen uitvoerende partij is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
206

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad; §6.9

Rijksoverheid

Vraag:
Bevestigt u dat in §6.9 Bijlage 3 wordt bedoeld in plaats van Bijlage 2?

Antwoord:
Aanbesteder bevestigt dat de verwijzing in paragraaf 6.9 van de inschrijvingsleidraad versie 6.0 niet Bijlage 2 dient te zijn maar Bijlage 3.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
207

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad; §6.9 / Bijlage 3

Vraag:
Optimalisaties mogen "niet op gespannen voet staan met de toegekende omgevingsvergunning of het projectbesluit". Kunt u nader (SMART) definiëren wat hieronder precies verstaan wordt?

Antwoord:
Met "niet op gespannen voet" houdt voor Aanbesteder in dat de voorgestelde optimalisatie niet inhouden dat de doorlopen procedures van vergunningen, toestemmingen en besluiten opnieuw doorlopen dienen te worden. Dit heeft direct een gevolg voor de planning van het project.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
208

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad; §6.9 / Bijlage 3

Rijksoverheid

Vraag:
Optimalisaties mogen 'niet leiden tot wijziging van de aard van de opdracht' en 'niet tot een wezenlijke uitbreiding van de opdracht'.

Kunt u nader (SMART) definiëren wat precies bedoeld wordt met deze stellingen zodat wij onze optimalisaties hier daadwerkelijk op kunnen toetsen?

Antwoord:
Met de eis dat de optimalisatie niet mag leiden tot wijziging van de aard van de opdracht wordt bedoeld dat de opdracht na toepassing van de optimalisatie in essentie hetzelfde werk moet blijven als het werk dat is aanbesteed.
Van een wijziging van de aard van de opdracht kan bijvoorbeeld sprake zijn indien een optimalisatie leidt tot een ander type eindconstructie, een wezenlijk andere contractscope, een aanzienlijke uitbreiding van de werkzaamheden of een wijziging van de functionele eisen van het werk.
Het is uiteindelijk aan Opdrachtgever om te beoordelen of een aangeboden optimalisatie binnen de grenzen van de herzieningsclausule valt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
209

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad; §6.9 / Bijlage 3

Vraag:
Optimalisaties moeten 'minimaal gelijkwaardig zijn ten aanzien van veiligheid, waterveiligheid, kwaliteit, levensduur en beheerbaarheid' (Bijlage 3 vult aan: sterkte en onderhoudbaarheid).

Harde eisen of randvoorwaarden per aspect (zoals een Programma van Eisen) ontbreken. Kunt u per aspect de geldende eisen/randvoorwaarden verstrekken, zodat de gelijkwaardigheid aantoonbaar en eenduidig kan worden onderbouwd?

Antwoord:
Opdrachtgever beoogt hiermee geen aanvullende technische eisen of afzonderlijk Programma van Eisen voor de optimalisaties te introduceren.
Opdrachtgever schrijft niet voor op welke wijze de gelijkwaardigheid moet worden aangetoond. Dat kan bijvoorbeeld plaatsvinden door middel van berekeningen, referentieprojecten, productspecificaties, ontwerpuitgangspunten, risicoanalyses of andere objectief verifieerbare gegevens. De bewijslast rust volledig bij de inschrijver.

Fase:

Rijksoverheid

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
210

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad; §6.9 / Bijlage 3

Vraag:
'Opdrachtgever zal (...) deze optimalisaties na gunning met Aannemer nader uit te werken en contractueel te verwerken' via 'een overeengekomen besteks- of contractwijziging'.

Begrijpen wij het goed dat de Opdrachtgever de optimalisaties na gunning in de contractdocumenten verwerkt, en dat daarmee de (ontwerp)verantwoordelijkheid voor de aldus gewijzigde eisen bij de Opdrachtgever blijft?

Antwoord:
Nee. Het enkele feit dat geaccepteerde optimalisaties na gunning worden verwerkt in de contractdocumenten, brengt niet met zich mee dat de ontwerpverantwoordelijkheid voor die optimalisaties overgaat op Opdrachtgever.

Een aangeboden optimalisatie betreft een voorstel van de Aannemer. Indien Opdrachtgever besluit een optimalisatie over te nemen, zullen partijen de gevolgen daarvan contractueel vastleggen. Daarbij geldt als uitgangspunt dat de Aannemer verantwoordelijk blijft voor de juistheid, uitvoerbaarheid en deugdelijkheid van de door hem voorgestelde optimalisatie, tenzij in de betreffende contractwijziging expliciet anders wordt bepaald.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
211

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad; §6.9 / Bijlage 3

Rijksoverheid

Vraag:
Optimalisaties betreffen 'de uitvoering of uitvoeringsmethode', mits 'de functionele eisen en eindresultaten van het RAW-bestek ongewijzigd blijven'.

Kunt u nader definiëren wat de "functionele eisen" zijn binnen het RAW-bestek?

Antwoord:
Binnen het bestek zijn enkele functionele eisen opgenomen die betrekking hebben op een specifieke nadere detaillering door de toekomstig Aannemer. Deze hebben veelal niet een raakvlak met een mogelijke optimalisatie(s) van gunningscriteria 1.1.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
212

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad; §6.9 / Bijlage 3

Vraag:
Optimalisaties betreffen 'de uitvoering of uitvoeringsmethode', mits 'de functionele eisen en eindresultaten van het RAW-bestek ongewijzigd blijven'.

Begrijpen wij het goed dat optimalisaties met een effect op het ontwerp niet zijn toegestaan?

Antwoord:
Nee. Het enkele feit dat een optimalisatie gevolgen heeft voor ontwerpaspecten betekent niet dat deze niet is toegestaan.
Wel moeten de functionele eisen, prestaties, levensduur, veiligheid, waterveiligheid en het beoogde eindresultaat van het werk ongewijzigd blijven. Optimalisaties die leiden tot een wezenlijk ander definitief ontwerp of een andere opdracht dan aanbesteed vallen buiten de reikwijdte van het gunningscriterium en de herzieningsclausule.
Zie tevens antwoord op vraag 207 en 208.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Rijksoverheid

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
213

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad; §6.9 / Bijlage 3

Vraag:
"Eventuele financiële consequenties worden vastgesteld op basis van een inschrijfstaat waarbij de door de Aannemer bij Inschrijving verstrekte onderbouwing met geraakte besteksposten, hoeveelheden en financiële effecten het uitgangspunten vormen. De bij inschrijving aangeboden percentages AKW&R blijven daarbij onveranderd."

Dienen de inzichtelijk te maken financiële consequenties van de optimalisaties op het niveau van directe kosten te worden gepresenteerd (exclusief AKW&R), of inclusief de bij inschrijving aangeboden AKW&R-percentages?

Antwoord:
Ja, de financiële consequenties dienen inzichtelijk te worden gemaakt op het niveau van de geraakte besteksposten, hoeveelheden en directe kosten. De bij inschrijving aangeboden percentages AKW&R dienen daarbij separaat herkenbaar te zijn. Uitgangspunt is dat bij een eventuele contractwijziging na gunning de bij inschrijving aangeboden percentages AKW&R ongewijzigd blijven.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
214

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad; §6.9 / Bijlage 3

Vraag:
"Eventuele financiële consequenties worden vastgesteld op basis van een inschrijfstaat waarbij de door de Aannemer bij Inschrijving verstrekte onderbouwing met geraakte besteksposten, hoeveelheden en financiële effecten het uitgangspunten vormen. De bij inschrijving aangeboden percentages AKW&R blijven daarbij onveranderd."

Begrijpen wij het goed dat u de financiële consequenties per afzonderlijke optimalisatie inzichtelijk wilt hebben, en niet uitsluitend als totaal?

Rijksoverheid

Antwoord:
Ja. Indien meerdere optimalisaties worden aangeboden, dienen de financiële gevolgen per afzonderlijke optimalisatie inzichtelijk te worden gemaakt. Hierdoor kan opdrachtgever de technische en financiële effecten van iedere optimalisatie afzonderlijk beoordelen en behoudt opdrachtgever de mogelijkheid om na gunning een keuze te maken voor gehele of gedeeltelijke implementatie van aangeboden optimalisaties.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
215

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad; §6.9 / Bijlage 3

Vraag:
"Eventuele financiële consequenties worden vastgesteld op basis van een inschrijfstaat waarbij de door de Aannemer bij Inschrijving verstrekte onderbouwing met geraakte besteksposten, hoeveelheden en financiële effecten het uitgangspunten vormen. De bij inschrijving aangeboden percentages AKW&R blijven daarbij onveranderd."

Kunt u SMART formuleren op welke wijze de financiële omvang van eventuele optimalisaties beoordeeld en meegewogen worden in de maximaal te behalen fictieve korting van 10 miljoen op G1.1?

Antwoord:
De financiële omvang van een optimalisatie vormt geen zelfstandig beoordelingsaspect. Wel betrekt opdrachtgever bij de beoordeling de mate waarin de aangeboden optimalisatie een proportionele en doelmatige bijdrage levert aan de doelstellingen van opdrachtgever, bezien in samenhang met de gevolgen voor kosten, planning, risico's, vergunningen, beheer en onderhoud. Een optimalisatie die slechts beperkte extra meerwaarde biedt ten opzichte van de daarmee gepaard gaande consequenties zal niet maximaal worden gewaardeerd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
216

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad; §6.9 / Bijlage 3

Vraag:
Mogen voor eenzelfde onderdeel meerdere, onderling alternatieve optimalisaties worden aangeboden waaruit de Opdrachtgever een keuze maakt, of dienen de aangeboden optimalisaties cumulatief (naast elkaar) toepasbaar te zijn?

Antwoord:
Ja, het is toegestaan meerdere onderling (alternatieve) optimalisaties aan te bieden voor hetzelfde onderdeel. Inschrijver dient daarbij expliciet aan te geven dat sprake is van alternatieven en welke optimalisaties elkaar uitsluiten. De technische, financiële en contractuele gevolgen dienen per alternatief afzonderlijk inzichtelijk te worden gemaakt. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om na gunning te besluiten één, meerdere of geen van de aangeboden optimalisaties over te nemen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
217

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad; §6.4 en Bijlage 3

Vraag:
§6.4 spreekt van een 'aanvullend document'; Bijlage 3 bepaalt dat '5 pagina's aan het totaal van 15 pagina's worden toegevoegd'. Verlangt u de optimalisaties bij inschrijving als een separaat document, of dienen deze te worden opgenomen als een herkenbaar onderdeel van het totale Plan van Aanpak?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 220.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
218

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad; Bijlage 3

Vraag:
Kunt u de grens tussen 'beheersmaatregelen binnen de bestekconforme aanpak' en 'optimalisaties' nader definiëren? Dit bepaalt in welk deel van de inschrijving (basisplan of optimalisaties) een maatregel moet worden opgenomen. Ter illustratie: (1) bij bestekspost 202010 is de wijze van aanbrengen ter keuze van de aannemer — valt een maatregel hierin binnen de bestekconforme aanpak (basisplan)? (2) bij bestekspost 832010 zijn de uit te voeren metingen voorgeschreven — geldt een uitbreiding van de voorgeschreven metingen als optimalisatie, of nog als bestekconforme aanpak?

Antwoord:
Het onderscheid is als volgt.
Onder de bestekconforme aanpak verstaat Opdrachtgever de wijze waarop Inschrijver binnen de kaders van het bestek, de contractdocumenten en de daarin opgenomen keuzemogelijkheden uitvoering geeft aan de opdracht. Maatregelen die passen binnen het voorgeschreven werk en geen wijziging van bestekposten, hoeveelheden, contractuitgangspunten, uitvoeringsmethoden of contractdocumenten met zich brengen, worden beschouwd als onderdeel van de bestekconforme aanpak.
Van een optimalisatie is sprake indien Inschrijver een maatregel voorstelt die verder gaat dan de in het bestek voorgeschreven oplossing en waarvan Inschrijver beoogt dat deze na gunning middels de herzieningsclausule wordt verwerkt in het contract. Daarbij dient sprake te zijn van aantoonbare meerwaarde ten aanzien van trillingen, grondwatereffecten, zettingsrisico's of omgevingsrisico's.
Ten aanzien van de genoemde voorbeelden geldt:
1. Indien het bestek de wijze van uitvoering aan de aannemer overlaat, zoals genoemd bij bestekspost 202010, dan behoort de keuze voor een bepaalde uitvoeringswijze in beginsel tot de bestekconforme aanpak, tenzij Inschrijver daarbij een wijziging van bestekposten, hoeveelheden of contractuitgangspunten voorstelt.
2. Indien het bestek bepaalde metingen voorschrijft, dan behoort het uitvoeren van die metingen tot de bestekconforme aanpak. Een uitbreiding van het meetprogramma kan als optimalisatie worden aangemerkt indien Inschrijver aannemelijk maakt dat deze uitbreiding aantoonbare meerwaarde biedt voor het beperken van trillings-, grondwater-, zettings- of omgevingsrisico's en deze uitbreiding onderdeel uitmaakt van het optimalisatievoorstel.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:

Rijksoverheid

22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
219

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad; Bijlage 3

Vraag:
Met betrekking tot het nieuwe beoordelingskader voor G1.1:
- Score 6 = bestekconforme aanpak;
- Score 7 = bestekconforme aanpak met aanvullende maatregelen of optimalisaties;
- Score 8 t/m 10 = (goed tot uitstekend onderbouwde) optimalisaties. Binnen deze score's wordt een bestekconforme aanpak niet meer gevraagt.

Zoals nu omschreven kan een 10 verkregen worden door enkel perfecte optimalisaties in te dienen zonder basisaanpak binnen het bestek. Klopt dat wel?

Antwoord:
Nee. Een inschrijving dient altijd uit te gaan van een bestekconforme uitvoering van de opdracht. Het uitgangspunt voor de beoordeling van gunningscriterium G1.1 is derhalve dat de inschrijver beschrijft hoe hij het werk binnen de gestelde contracteisen en uitgangspunten zal uitvoeren.
De in het beoordelingskader genoemde optimalisaties worden beschouwd als een aanvulling op, en niet als vervanging van, de bestekconforme aanpak. Een inschrijver kan daarom alleen in aanmerking komen voor een score hoger dan 6 indien naast een voldoende uitgewerkte bestekconforme aanpak één of meer relevante optimalisaties worden aangeboden en onderbouwd.
Indien een inschrijver uitsluitend optimalisaties beschrijft zonder inzichtelijk te maken hoe het werk bestekconform wordt uitgevoerd, zal dit negatief meewegen in de beoordeling.

Aanbesteder zal het beoordelingskader van G1.1 in een nieuwe versie van de Inschrijvingsleidraad aanpassen om de beoordeling eenduidig te maken.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
220

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad; Bijlage 3

Vraag:
Indien optimalisaties worden aangeboden bedraagt de totale omvang maximaal 20 pagina's A4. Is de inschrijver vrij in de verdeling van deze pagina's over het basisplan en de optimalisaties

Rijksoverheid

(bijvoorbeeld 10 pagina's basisplan en 10 pagina's optimalisaties), of zijn de optimalisaties beperkt tot maximaal 5 pagina's en het basisplan tot maximaal 15 pagina's?

Antwoord:
Als inschrijver optimalisaties aanbiedt staat het hem vrij om de maximale omvang van 20 pagina's naar eigen inzicht te gebruiken. U dient de optimalisaties wel duidelijk separaat te adresseren en hier geen 'zoekplaatje' voor aanbesteder van te maken.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
221

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad; §6.9 / Bijlage 3

Vraag:
"Voor uitsluitend dit subgunningscriterium staat Aanbesteder toe dat er door de Inschrijver optimalisaties op de uitvoering of de uitvoeringsmethode worden aangeboden, dit betreffen alternatieve uitvoeringsmethoden voor het realiseren van de in het bestek voorgeschreven realisatie van de kadeconstructie"

Wat verstaat Opdrachtgever precies onder "realisatie van de kadeconstructie"? In §6.9 wordt de term "kadeconstructie" namelijk niet benoemd en lijkt er veel meer vrijheid te zijn in optimalisaties.

Antwoord:
Aanbesteder stelt paragraaf 6.9 als leidend voor de optimalisatie(s).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Rijksoverheid

Ref.nr.
222

Onderwerp:
Bestek; Deel 2, 11 Fasering

Vraag:
In het bestek is opgenomen dat fase 1 van Het Nieuwe Diep circa 250 m bedraagt, maar mogelijk wordt ingekort tot 200 m. In dat geval resteert circa 350 m, terwijl maximaal 300 m kade per fase afgesloten mag zijn. Mogen we er vanuit gaan dat we in dit specifieke geval een fasering van (1) 200m en (2) 350m mogen aanhouden? Of dienen we nu al uit te gaan van uitvoering in 3 fasen?

Antwoord:
Alleen in dit specifieke geval waarbij de kabels en leidingen in de aanwezige zinkers niet tijdig zijn verlegd is de lengte van het eerste faseringsdeel circa 200 meter en omvat het tweede deel van de fasering de resterende meters.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
223

Onderwerp:
Bestek; H96

Vraag:
Klopt het dat er geen bijdrage RAW-systematiek (0,25%) gerekend hoeven te worden?

Antwoord:
Dit is correct. De bijdrage RAW-systematiek wordt door de opdrachtgever afgehandeld.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Rijksoverheid

Ref.nr.
224

Onderwerp:
Bestek; 355010

Vraag:
In bestekpost 355010 moeten er verkeersborden geleverd worden conform bijlage 36. In het bestek staat als afmeting 1,50 x 0,75m aangegeven en in bijlage 36 staat 2 x 1 m. Wat dient gegadigde aan te houden?

Antwoord:
Bijlage 36 is leidende. De borden dienen 2 x 1 meter te zijn.
In de herziene versie van het bestek bij de 2e nota van inlichtingen wordt dit aangepast.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
225

Onderwerp:
Bestek; 43 12 03 lid 05

Vraag:
Kan opdrachtgever het gebruiken van laspoortjes toestaan bij het vastlassen van de verstijvingen van de drijvende steigers?

Antwoord:
In tegenstelling tot artikel 43 12 03 lid 05 is het toepassen van laspoortjes voor de drijvende steigers wel toegestaan.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Rijksoverheid

Ref.nr.
226

Onderwerp:
Bestek; PVE Drijvende steiger

Vraag:
kan opdrachtgever het keurregime beperken tot een 3.1-certificaat met samenstellingsanalyse per gieting? De eisen die nu zijn gesteld lijken meer bedoeld voor een grootschalige levering.

Antwoord:
Zie antwoordt vraag 192, een certificaat 3.1 is afdoende.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
227

Onderwerp:
Bestek; 01 23 01

Vraag:
Conform 01 23 01 in deel 3 van het bestek wordt het gebruik van VISI voorgeschreven. Dient gegadigde ook licenties te voorzien voor Opdrachtgever? En zo ja, voor hoeveel personen?

Antwoord:
Aanbesteder ziet een conservering voor post 222120 conform de paragrafen 21 tot en met 27 van hoofdstuk 56 van de Standaard.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.

Onderwerp:

Rijksoverheid

228 PVE Steiger

Vraag:
In het DO ontwerp van de drijvende steigers staat omschreven dat er op de buispalen opofferingsanodes toegepast dient te worden, terwijl er over het drijflichaam niet gesproken wordt. In de PVE staat juist omschreven dat er op het drijflichaam opofferingsanodes aangepast dient te worden en over de buispalen wordt niet gesproken. Waar dient gegadigden vanuit te gaan?

Antwoord:
Inschrijver dient uit te gaan dat op beide onderdelen, buispalen en drijflichamen opofferingsanodes toegepast dienen te worden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr. **Onderwerp:**
229 Bestek; 213210

Vraag:
In het antwoord op vraag 38 van de Nota van Inlichtingen 1 (bestekpost 213210, "Aanbrengen stalen damplank") is aangegeven dat het aanbrengen van de damwandplanken uitsluitend mag plaatsvinden met behulp van een makelaar geleidestelling. Wij verzoeken u toe te lichten wat de reden is voor deze eis en uw antwoord te heroverwegen.

De damwandplanken worden bij het intrillen namelijk geleid door de sloten van de reeds aangebrachte buispalen, welke buispalen op hun beurt zelf met behulp van een makelaar geleidestelling zijn geplaatst.

Antwoord:
Aanbesteder heeft het antwoord op aangegeven van Inschrijver heroverwogen en stemt in met de toelichting van Inschrijver. Damwandplanken mogen zonder toepassing van een makelaar worden aangebracht.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 2

Beantwoord op:
25 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
230

Onderwerp:
Bestek; 132120

Vraag:
Kan opdrachtgever bestekpost 132130 verwijderen overkluizingen verder specificeren? Het is voor gegadigde niet duidelijk om hoeveel het gaan en welke werkzaamheden binnen de bestekpost horen. Mede doordat er in bestekpost 132120 ook gesproken wordt over overkluizingen.

Antwoord:
Het aantal te verwijderen overkluizingen is 4. Een principe overkluizing is weergegeven in tekeningen 'NHDH_1988_0105' en 'NHDH_1988_0104' in bijlage 15.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
231

Onderwerp:
Bestek; 132120

Vraag:
Conform bestekpost 132120 hebben de te verwijderen Larsen 43 planken een lengte van 15 en 18 meter. Op de archief tekening 002 scan870 staat aangegeven dat de planken een lengte hebben van 14 en 17 meter. Welke lengte kan gegadigde aanhouden?

Antwoord:
Inschrijvers kunnen de lengtes van 15 en 18 meter aanhouden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
232

Onderwerp:
bestek bestek 2.2

Vraag:
In BP 576010 wordt genoemd post 224310. BP 224310 bevindt zich niet in het bestek. Mogelijk bedoelt u hier BP 432310. Echter in deze post wordt verwezen naar BP 636040. Ook deze post bevindt zich niet in het bestek.
Kunt u deze en de overige verwijzignen naar deze posten betreffende het verwijderen en aanbrengen van de verlichtingsobjecten nazien en aanpassen?"

Antwoord:
Aanbesteder levert een herziene versie van het bestek bij de 2e nota van inlichtingen waarbij de verwijzingen en eerde aangegeven aanpassingen worden opgenomen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
233

Onderwerp:
bijlagen tekening T-BE-4201 & 4202

Vraag:
Kunt u verduidelijken waarom u fase 7 hebt toegevoegd omdat wij zien dat deze 3 benoemde activiteiten al zijn uitgevoerd in fase 6. kunt u tevens aangeven in de faseringstappen van fase 6 wanneer u beoogd hebt dat de groutankers aanbracht moeten worden?

Antwoord:
Fase 6 betreft de stappen die benodigd zijn voor het realiseren van de betonprop. Fase 7 betreft het realiseren van de ankers.
Om dit te verduidelijken worden de volgende zaken aangepast op tekening:

Fase 6:
- Titel fase: aanbrengen betonprop
- De ankers die in de doorsnede zijn weergegeven zijn in deze fase nog niet aanwezig.

Rijksoverheid

- De tekst ‘aanbrengen ankers’ in de doorsnede wordt verwijderd

Fase 7:
- Titel fase: aanbrengen ankers
- Tekst aanbrengen wapening wordt verwijderd
- Tekst aanbrengen betonvulling wordt verwijderd
- Tekst ‘vullen buispalen’ wordt in doorsnede aangepast naar ‘aanbrengen ankers’.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
25 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
234

Onderwerp:
bestek bestek 2.2 214050

Vraag:
Post vermeldt dat de UNP kabelgoot onder water aangebracht wordt. Faseringstekeningen 4201 en 4202 vermelden echter dat deze goot droog in de ontgraven en bemalen bouwkuip wordt aangebracht. Kunt u toelichten wat de bedoeling is?

Antwoord:
De goot wordt conform faseringstekening 4201 en 4202 bovenwater aangebracht. Post 214050 wordt aangepast.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
25 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
235

Onderwerp:
bijlagen tekeningen T-BE-4201 en -4202

Rijksoverheid

Vraag:
Bij fase 11 wordt vermeldt dat de "kathodische bescherming" wordt aangebracht. Dit vanuit de bouwkuip, nadat die is ontgraven naar NAP -2 m en bemaald tot NAP -2,5 m. Kunt u bevestigen dat dit slechts het aanbrengen van de UNP-kabelgoot betreft en dat de onderwatercomponenten van de werkelijke kathodische bescherming (anodes, referentiecellen, enz) pas geplaatst kunnen worden nadat de bouwkuip weer geheel is ontgraven?

Antwoord:
Fase 11 wijst inderdaad specifiek op het aanbrengen van de UNP kabelgoot. Voor de verdere uitwerking dient u bijlage 19 te volgen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
25 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
236

Onderwerp:
K&L bestek deel 3

Vraag:
blz.: 123 In artikel 01 09 05 wordt de aannemer verplicht het overleg met de nutsbedrijven zo te regelen dat de voortgang van het werk er niet door wordt geschaad. Werkzaamheden van nutsbedrijven worden behoudens het maken van gestuurde boringen niet genoemd in artikel 01 11 01. Kunt u bevestigen dat er voor wat betreft kabel- en leidingwerkzaamheden door derden uitsluitend een raakvlak is met de genoemde gestuurde boringen in 01 11 01?

Antwoord:
Aanbesteder kan en gaat dit niet bevestigen dat het enige raakvlak de gestuurde boringen betreft. Aanbesteder verwijst Inschrijver naar bijlage 30 en bijlage 31.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
237

Onderwerp:
bijlagen tekening T-6203

Vraag:
Kunt u bevestigen dat de leganda niet klopt v.w.b. de waterleiding?

Antwoord:
Aanbesteder kan dit niet bevestigen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
25 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
238

Onderwerp:
bijlagen tekening T-6203

Vraag:
Tekening T6203 is niet duidelijk v.w.b. de nieuwe Communicatie en voedingskabels camera's (volgens leganda dikgedrukt) en de bestaande datakabels (dungedrukt). Klopt het dat het bovenaanzicht dik- en dungedrukt incorrect afwisselend toont?

Antwoord:
De aanname van Inschrijver is niet correct. In het bovenaanzicht staan de datakabels die terug gebracht moeten worden conform bestaand ook dikgedrukt. Deze zijn ook specifiek voorzien van een leader waarmee het onderscheid met de kabel voor de camera helder is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
25 sep 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
239

Onderwerp:
bijlagen tekening T-6203

Vraag:
Tekening T6203 toont 2 datakabels van lichtmast 06 tot ongeveer halverwege tussen stramienen K en L. Volgens tekening T3202 zijn dit bestaande kabels die eindigen met een mof. Deze kabels dienen ons inziens geen nut en zijn niet aangepijld met "Datakabels terugbrengen conform bestaand" en horen daarom mogelijk niet op deze tekening getoond te worden. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:
Aanbesteder kan dit niet bevestigen. Uitgangspunt is dat deze teruggebracht moeten worden conform T6203.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
25 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
240

Onderwerp:
bijlagen tekening T-6203

Vraag:
Tekening T6203 toont een datakabel, die volgens de aanpijling conform bestaand terug dient te worden aangebracht. Deze kabel leidt echter naar moot 2 (tussen stramienen B en C), waar hij voorheen een zinker in ging. Tekening T3202 zegt dat deze datakabel voor aanvang van de werkzaamheden is verlegd. Kunt u bevestigen dat het terugbrengen van deze kabel geen nut dient en kan vervallen?

Antwoord:
Aanbesteder kan dit niet bevestigen. Uitgangspunt is dat deze teruggebracht moeten worden conform T6203.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Rijksoverheid

Beantwoord op:
25 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
242

Onderwerp:
bijlagen 17 Inspectierapport vaste steigers

Vraag:
Het is ons nu niet bekend hoe deze steigers zijn gefundeerd. Kunt u ook aangeven waar de fundatiepalen uit bestaan, hoeveel er per steiger aanwezig zijn en wat de lengte van deze palen is?

Antwoord:
Aanbesteder heeft bij de 1e nota van inlichting Bijlage 39 toegevoegd waarin gegevens met betrekking tot de steigers zijn opgenomen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
243

Onderwerp:
Bestek Bestek deel 2.1 blz. 26

Vraag:
In BP 133310 wordt er verwezen naar BP 636040. Deze BP ontbreekt in het bestek. Word hier BP 344540 bedoeld? BP 344540 + 576010 verwijzen naar 224310, deze BP ontbreekt.

Antwoord:
Aanbesteder levert een herziene versie van het bestek bij de 2e nota van inlichtingen waarbij de verwijzingen en eerde aangegeven aanpassingen worden opgenomen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Rijksoverheid

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
244

Onderwerp:
Bestek Bestek deel 2.1

Vraag:
Kunt u de lengtes van de lichmastnr's 03,12,13 en 14 aangeven? Bestek verschilt hierin met de tekening.

Antwoord:
Aanbesteder bevestigd dat de masthoogte welke is aangegeven op tekening correct is voor de masten 3, 12, 13 en 14. De lengte aangegeven in bestek is niet correct. Deze maatvoering worden aangepast bij de herziene versie van het bestek bij de 2e nota van inlichtingen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
245

Onderwerp:
Bestek Bestek deel 2.1 blz.: 25

Vraag:
BP 133120 opnemen kabel Perceel 1 verwijst naar BP 512 + 513 Perceel 2. Verwijzing klopt niet, zou u de juiste BP kunnen aangeven?

Antwoord:
Aanbesteder levert een herziene versie van het bestek bij de 2e nota van inlichtingen waarbij de verwijzingen en eerde aangegeven aanpassingen worden opgenomen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
246

Onderwerp:
Bestek en tekening Tekening nr. INFR241088-T-BE-5206

Vraag:
Op tekening INFR241088-T-BE-5206 staan bouten M20 getekend, terwijl in bestekspost 273110 wordt gesproken over bouten M16. Wat dienen we aan te houden?

Antwoord:
Zie antwoord vraag 73.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
247

Onderwerp:
CAR-verzekering Bestel deel 3 bepalingen blz, 128

Vraag:
Kan Aanbesteder de voor onderhavige Opdracht geldende CAR-polis inclusief projectspecifieke voorwaarden, sublimieten, uitsluitingen en eigen risico's verstrekken? Met name om meer duidelijkheid te verkrijgen in het eigen risico en de hoogte hiervan.

Antwoord:
Aanbesteder heeft op 31 augustus een aannemersexemplaar van de doorlopende CAR-verzekering van HHNK op TenderNed gepubliceerd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
250

Onderwerp:
Bestek Bestek deel 2.1 blz. 26

Vraag:
BP 133220 verwijst naar BP 513. Deze BP is niet opgemomen in het bestek. Kunt u de juiste BP aangeven?

Antwoord:
Aanbesteder levert een herziene versie van het bestek bij de 2e nota van inlichtingen waarbij de verwijzingen en eerde aangegeven aanpassingen worden opgenomen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
251

Onderwerp:
bestek deel 3 01 13 06 werkplannen

Vraag:
Dit hoofdstuk betreft algemen tijdschema, werkplan. De tekst suggereerd dat er geen tijdschema opgesteld en ingediend hoeft te worden maar wel dat er een gedetailleerd werkplan opgesteld moet worden. Dit werkplan zou alle gevraagde werk/ kwaliteitsplannen moeten omvatten en volgens de motivatie zouden alle werk/kwaliteitsplannen binnen 15 dagen na opdracht ingediend moeten worden. Dit lijkt redelijk onrealistisch, kan OG toelichten wat precies de bedoeling is en wat de achterliggende wensen van de opdrachtgever zijn?

Antwoord:
De feitelijke wens van opdrachtgever is om tijdig geïnformeerd te worden door de toekomstig opdrachtnemer/aannemer maar ziet ook frictie die ontstaat van de 15 dagen in combinatie met de looptijd van de overeenkomst. Aanbesteder past Artikel 01 13 06 aan waarbij 30 dagen voor de aanvang van een activiteit het betreffende werkplan ingediend dient worden. Deze aanpassing wordt opgenomen in de herziene versie van het bestek welke bij de 2e nota van inlichtingen verstrekt wordt.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
25 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
253

Onderwerp:
bestek

Vraag:
In bestekspost 362030 word het aanbrengen van zandasfalt aangegeven. In bestekpost 362040 word er gesproken over zandcement. Mogen wij ervan uitgaan dat in BP 362030 het aanbrengen van zandcement word bedoeld?

Antwoord:
Het uitgangspunt van Inschrijver is niet correct. De aanduiding zandcement bij post 362040 wordt aangepast naar zandasfalt. De aanpassing wordt gedaan in de herziene versie van het het bestek in de 2e nota van inlichtingen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
254

Onderwerp:
bestek algemeen

Vraag:
Klachtenregister In bestekspost 01 23 04 Bouwcommunicatie, verantwoordelijkheden, art 01 staan de verantwoordelijkheden die belegd zijn bij de opdrachtgever/directie. In lid j. staat: "HHNK registreert alle klachten en meldingen en houdt het bij in een systeem. De aannemer ontvangt maandelijks een overzicht van alle geregistreerde klachten en meldingen."
Vervolgens staat onder dezelfde post, art 02 (verantwoording aannamer) in lid i: Communiceert met HHNK over meldingen en klachten, houdt het bij in een systeem dat 24/7 toegankelijk is voor

Rijksoverheid

HHNK en verzorgt maandelijks een terugkoppeling
(zie artikel 01.01.15 van dit bestek);
Dit is tegenstrijdig aan elkaar. Klopt onze aanname dat het klachtenregister onder de verantwoording van de aannemer valt?
Ook artikel 01 01 15 biedt geen uitkomst. In lid 5 staat: ""Als het bestek vermeldt dat registratie van klachten en meldingen geschiedt door de aannemer...

Antwoord:
De Aanname van Inschrijver is correct. De opdrachtnemer/aannemer registreert alle klachten en meldingen en koppelt deze structureel aan opdrachtgever. Artikel 01 23 04 lid j komt te vervallen. De aanpassing wordt opgenomen in de herziene versie van het bestek welke beschikbaar is bij de 2e nota van inlichtingen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
25 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
255

Onderwerp:
inschrijvingsleidraad PSO

Vraag:
In de aanbestedingsstukken wordt een PSO-verplichting/-certificering voor een periode van 1 jaar gevraagd. Gezien de uitvoeringsduur van het project verzoeken wij de opdrachtgever te overwegen deze termijn te verruimen naar 1,5 jaar, zodat deze beter aansluit bij de looptijd van de werkzaamheden. Is de opdrachtgever bereid hiermee akkoord te gaan?

Antwoord:
Aanbesteder is bereid de bewijslast voor het overleggen van een PSO-certificaat welke overeenkomst met het bij inschrijving aangeboden ambitieniveau te verruimen van 1 jaar na ingangsdatum overeenkomst naar 1,5 jaar.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
256

Onderwerp:
bestek algemeen

Vraag:
Tenderplanning Kan opdrachtgever verduidelijken wat de gunningsdatum van het werk is?

Antwoord:
Op TenderNed is deze data aangepast naar 17 december 2026 versturen van het voornemen tot gunning en 14 januari 2027 het moment van definitieve gunning.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
257

Onderwerp:
bestek algemeen

Vraag:
Uitvoeringsplanning kan opdrachtgever verduidelijken of dat de uitstel van indiening en opdrachtverlening gevolgen heeft voor de in de tender genoemde datum voor de werkzaamheden aan de trafo 43T (vraag 163 NvI-1) en de zinker (vraag 3-NvI)?

Antwoord:
Aanbesteder iheeft overleg gehad met Liander en ziet mogelijkehden om de data te verplaatsten naar 3 mei 2027 loskoppelen en 25 juni 2027 aansluiten. Het exacte moment kan na gunning definitief worden afgestemd met opdrachtnemer en Liander.
Het aanbrengen van de gestuurde boringen voor de omlegging van de kabels en leidingen in de zinkers is onveranderd en doorloopt een separaat spoor.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:

Rijksoverheid

23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
258

Onderwerp:
inschrijvingsleidraad Paragraaf 4.3 lid 5

Vraag:
Dit lid verlangt een CvO/CBB in de verificatiefase. Aangezien dit een schipgebonden certificaat betreft en de definitieve keuze van de in te zetten vaartuigen op dat moment nog niet vaststaat, kan worden bevestigd dat deze certificaten pas voorafgaand aan inzet van de betreffende vaartuigen hoeven te worden overgelegd?

Antwoord:
Aanbesteder kan bevestigen dat het aantonen van het betreffende certificaat overlegd dient te worden op het moment dat de inzet van varend materieel bekend is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
259

Onderwerp:
bestekposten 222010 t/m 222090

Vraag:
De aangegeven diameter van de strengankers (Ø14,5 mm) is een niet bestaande diameter voor strengankers. Kunt u de juiste diameter van de strengen opgeven?

Antwoord:
Zie antwoord vraag 189.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Rijksoverheid

Beantwoord op:
25 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
260

Onderwerp:
Bestek Visafslag

Vraag:
Is het toegestaan een stalendamwand toe te passen ipv kunststof damwand bij de visafslag.

Antwoord:
Aanbesteder staat een stalendamwand mits deze voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in de ontwerpnota uitvoeringsontwerp Visafslag met kenmerk 26.0407210.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
23 sep 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
262

Onderwerp:
Paragraaf 01 16 03 lid 01 en Paragraaf 43 14 50 lid 06 (CAR-verzekering)

Vraag:
Citaat:
In par. 01.16.03 lid 01 is bepaald dat de Opdrachtgever via Willis Towers Watson een CAR-verzekering afsluit. In par. 43.14.50 lid 06 is echter opgenomen: 'De diverse objecten dienen door de aannemer overeenkomstig de volgende waarde te worden verzekerd: Rubriek I - EUR 45.000.000, Rubriek II - EUR 2.500.000, Rubriek III - EUR 2.500.000, Rubriek IVb - EUR 250.000'.
Vraag:
Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de in paragraaf 43.14.50 lid 06 genoemde bedragen en rubrieken (waaronder Rubriek I t.w.v. € 45.000.000,-) de dekkingsbedragen betreffen van de door de Opdrachtgever af te sluiten CAR-projectpolis, en dat op de Aannemer uitsluitend de verzekeringsplichten rusten zoals nader omschreven in paragraaf 01.16.04 (AVB € 2,5M, BAV € 1,0 M en WAM)?

Antwoord:
De aanbestedende dienst bevestigt dat de opdrachtgever voor dit werk een CAR-verzekering afsluit conform paragraaf 01.16.03. De in paragraaf 43.14.50 lid 06 genoemde rubrieken en bedragen betreffen de voor dit project geldende verzekerde bedragen binnen de door de opdrachtgever af te sluiten CAR-projectpolis.
De aannemer hoeft derhalve niet zelfstandig een CAR-verzekering voor het werk af te sluiten. Op

Rijksoverheid

de aannemer rusten uitsluitend de verplichtingen tot het beschikken over en in stand houden van de in paragraaf 01.16.04 voorgeschreven verzekeringen, waaronder de AVB, BAV en WAM-verzekering, overeenkomstig de in die paragraaf opgenomen minimumeisen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
8 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
263

Onderwerp:
EMVI-boete

Vraag:
In de Inschrijvingsleidraad, paragraaf 6.7 Kortingsbepaling (pagina 27-28), is opgenomen dat wanneer de aannemer het werk niet realiseert conform het kwaliteitsniveau zoals aangeboden in de inschrijving, opdrachtgever een korting kan opleggen ter hoogte van 1,5 maal het verschil tussen de bij beoordeling van de inschrijving toegekende kwaliteitswaarde en de op het moment van ingebrekestelling geconstateerde kwaliteitswaarde.
In dezelfde Inschrijvingsleidraad, in Bijlage 3 – Uitwerking gunningscriteria voor de BPKV, onder “Toelichting op het rekenblad BPKV-gunningscriteria” (pagina 38), is opgenomen dat de beoordelingssystematiek loopt van +50% van de maximale kwaliteitswaarde bij score 4 tot -100% bij score 10. Daarmee bedraagt de totale bandbreedte tussen score 4 en score 10 feitelijk 150% van de maximale kwaliteitswaarde.
Bij letterlijke toepassing van paragraaf 6.7 zou een terugval van score 10 naar score 4 daarmee kunnen leiden tot een korting van 1,5 × 150% = 225% van de maximale kwaliteitswaarde van het betreffende BPKV/EMVI-criterium.
Deze uitleg lijkt te kunnen leiden tot een korting die de maximale kwaliteitswaarde van het betreffende criterium overstijgt.
Kunt u bevestigen dat voor de bepaling van de korting als bedoeld in paragraaf 6.7 van de Inschrijvingsleidraad de maximale bandbreedte wordt gemaximeerd op 100% van de maximale kwaliteitswaarde van het betreffende BPKV/EMVI-criterium, en dat de negatieve kwaliteitswaarde behorende bij score 4 niet aanvullend wordt meegenomen in de berekening van de korting?
Kunt u toelichten waarom een eventuele korting hoger kan uitvallen dan het maximale fictieve voordeel dat op het criterium bij gunning kan worden behaald?

Antwoord:
De door ons in paragraaf 6.7 opgenomen kortingsregeling wordt niet gemaximeerd op 100% van de maximale kwaliteitswaarde van het betreffende criterium. De korting wordt berekend overeenkomstig de tekst van de leidraad, namelijk als 1,5 maal het verschil tussen de bij de inschrijving toegekende kwaliteitswaarde en de op het moment van beoordeling of ingebrekestelling vastgestelde kwaliteitswaarde.
De factor 1,5 is juist met dat doel in de regeling opgenomen. Daardoor kan in uitzonderlijke gevallen de opgelegde korting hoger uitvallen dan de maximale kwaliteitswaarde die op het betreffende criterium kon worden behaald. Dit is een bewuste prikkel voor inschrijvers om uitsluitend die prestaties, maatregelen, optimalisaties en kwaliteitsniveaus aan te bieden die zij

Rijksoverheid

gedurende de uitvoering daadwerkelijk kunnen waarmaken.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
5 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
264

Onderwerp:
Loopbrug pontons

Vraag:
In 21.3.1#02 - opbouw loopbrug van de werkomschrijving van de pontons staat dat alle onderdelen van de loopbrug in RVS uitgevoerd moet worden. Klopt dit, aangezien de pontons uit koolstofstaal met coating worden vervaardigd?

Antwoord:
Aanbesteder bevestigd dat alle onderdelen van de loopbrug in RVS uitgevoerd moeten worden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
265

Onderwerp:
Beantwoording vragen 193-194-200

Vraag:
Uit het milieuhygiënisch (water)bodemonderzoeksrapport is niet op te maken dat de specie onder de ontlastvloer van fase 1 is bemonsterd. In 4.1.1. staat dat de boringen gestaakt moesten worden door de aanwezigheid van de betonnen ontlastvloer. Zodoende ontbreekt de milieuhygiënische kwaliteit van deze specie, waardoor in deze fase de juiste acceptant met het benodigde transport en acceptatietarief niet bepaald kan worden.

Rijksoverheid

Antwoord:
Uitgangspunt voor de Inschrijver is dat de kwaliteit van het aanwezige bodemmateriaal overeenkomt met de kwaliteit van het bodemmateriaal in bestekspost 331010.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
266

Onderwerp:
Beantwoording 197

Vraag:
In de aangehaalde paragrafen van de Standaard is geen omschrijving van het toe te passen conserveringssysteem te halen, enkel de (administratieve) voorwaarden die bij het toepassen van een bepaalde conservering (natlak systeem, duplex systeem etc.) horen. Graag ontvangen wij van de aanbestedende dienst welk conserveringssysteem (verfsysteem incl. bijbehorende laagdiktes) toegepast moet worden.

Antwoord:
Aanbesteder wijzigt de bestekteksten van de post 215010, 222120 en 222130 en verwijderd de aanduiding dat de betreffende elementen dienen te worden geconserveerd. Conserveren is voor deze posten niet van toepassing. De aanpassingen worden opgenomen in de herziene versie van het bestek welke wordt opgenomen bij de 2e Nota van Inlichtingen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
267

Onderwerp:
Bestekspost 820010

Rijksoverheid

Vraag:
Post 820010 vraagt enkel op een eindopname van de benoemde objecten. Een eindopname zonder vooropname heeft geen nut, kan Opdrachtgever een post toevoegen voor het uitvoeren van de vooropname.

Antwoord:
Aanbesteder past post 820010 aan dat het hierbij gaat om een nul-opname en een eind-opname. De aanpassingen worden opgenomen in een herziene versie van het bestek welke toegevoegd wordt aan de 2e Nota van Inlichtingen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
268

Onderwerp:
Bestekspost 820020

Vraag:
Post 820020 vraagt om een vooropname van objecten anders dan benoemd in bestekstpost 820010. Moet er van deze objecten ook een eindopname worden gedaan? Zo ja, kan opdrachtgever hiervoor een bestekspost opnemen?

Antwoord:
Aanbesteder past post 820020 aan dat het hierbij gaat om een nul-opname en een eind-opname. De aanpassingen worden opgenomen in een herziene versie van het bestek welke toegevoegd wordt aan de 2e Nota van Inlichtingen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Rijksoverheid

Ref.nr.
269

Onderwerp:
Post 331010

Vraag:
Kan opdrachtgever een peiling delen waaruit blijkt hoe de te baggeren hoeveelheid over die twee locaties is verspreid ? Betreft een dunne gelijkmatige laag die weg gehaald moet worden of betreft het twee flinke ophopingen van baggerspecie?

Antwoord:
Aanbesteder deelt de beschikbare inpeiling van het gebied. De daadwerkelijke omstandigheden kunnen gewijzigd zijn ten opzichte van de huidige situatie.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
270

Onderwerp:
Bestekspost 331030

Vraag:
Kan opdrachtgever aangeven tot welke diepte de baggerspecie weggehaald moet worden?

Antwoord:
De exacte diepte tot waar de baggerspecie verwijderd dient te worden is niet expliciet aan te geven. Uitgangspunt is dat de aanwezige baggerspecie wordt verwijderd tot de vaste laag. Op basis van bijlage 03 varieert de laagdikte van 0,10 meter tot 2,00 meter.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Rijksoverheid

Ref.nr.
271

Onderwerp:
Antwoord op vraag 263

Vraag:
Dank voor uw toelichting op vraag 263. Wij begrijpen de toepassing van de factor 1,5. Onze vraag ziet echter specifiek op de bandbreedte van de kwaliteitswaarde waarop deze factor wordt toegepast.

In Bijlage 3 van de Inschrijvingsleidraad is opgenomen dat de kwaliteitswaarde lineair wordt bepaald volgens de formule:
(beoordelingscijfer – 6) / 4 × maximale kwaliteitswaarde.
Hieruit volgt dat een score 10 overeenkomt met +100% van de maximale kwaliteitswaarde en een score 4 met -50% van de maximale kwaliteitswaarde. Het verschil tussen een score 10 en een score 4 bedraagt daarmee 150% van de maximale kwaliteitswaarde.

Kunt u expliciet bevestigen dat bij een terugval van score 10 naar score 4 het verschil in kwaliteitswaarde voor toepassing van paragraaf 6.7 derhalve 150% bedraagt en dat de contractuele korting vervolgens 1,5 × 150% = 225% van de maximale kwaliteitswaarde van het betreffende criterium bedraagt?

Indien dit niet de bedoelde toepassing is, verzoeken wij u de berekeningswijze voor een terugval van score 10 naar score 4 cijfermatig toe te lichten.

Antwoord:
Dat kan aanbesteder bevestigen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
14 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
272

Onderwerp:
Bestek deel 2.2

Vraag:
Bestekposten 318110 en 318210 Is het toegestaan OBAS met bypass toe te passen?

Antwoord:
Een bypass van de OBAS is niet toegestaan.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Rijksoverheid

Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
273

Onderwerp:
Ontwerp

Vraag:
In het geotechnische en beton ontwerp wordt beschreven dat er rekening gehouden is met ankeruitval. Wat ons niet duidelijk wordt is of rekening gehouden is met uitval van 1 anker per stramien of beide ankers per stramien (per buis). Kunt u dit nader verduidelijken?

Antwoord:
Aanbesteder heeft ermee rekening gehouden dat beide ankers per stramien (in een buis) uitvallen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
274

Onderwerp:
Leidraad / Bestek; Planning

Vraag:
In de inschrijvingsleidraad wordt omschreven: "Werk gereed Q2-2029" (dus 30 juni 2029). In het bestek wordt omschreven "Het werk uiterlijk op 1 september 2029 opleveren, waarbij de uitvoeringswerkzaamheden uiterlijk 1 augustus 2029 gereed dienen te zijn". Welke tekst is leidend?

Antwoord:
Aanbesteder geeft aan de het bestek in deze, Deel 1 artikel 05, leidend is. Hierbij wordt het werk uiterlijk 1 september 2029 opgeleverd waarbij de uitvoeringswerkzaamheden uiterlijk 1 augustus 2029 gereed dienen te zijn.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
275

Onderwerp:
Bestek; Deel 3, 22.02.06 lid 02

Vraag:
Kunt u een bestekspost in het bestek opnemen voor de uit te voeren controlesonderingen?

Antwoord:
Aanbesteder neemt geen specifieke post op voor de genoemde controles. Deze controlehandelingen maken onderdeel uit van het kwaliteitssysteem van de Inschrijver.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
276

Onderwerp:
Nota; Q&A 53

Vraag:
Als antwoord op vraag 53 heeft u enkel op de vraag voor het tarief geantwoord, kunt u onderstaande vraag nog beantwoorden?

- Welke aansluitpunten beschikbaar zijn, inclusief aansluitwaarde, spanning (V) en beschikbare capaciteit (A)?

Antwoord:
Gedurende elke fasering van Het gedeelte Nieuwe Diep/Nieuwe Werk heeft één aansluitpunt beschikbaar van maximaal 3x80A. Tijdens fasering 1 komt na het afschakelen van walstroomkasten een veld beschikbaar in het trafogebouwtje (33T) aan de noordzijde. Tijdens fasering 2 kan gebruik gemaakt worden van een vrij veld in het trafogebouw (43T) aan de zuidzijde. Op de locatie aan de zuidzijde is een reserveveld beschikbaar en anders kan er gebruik gemaakt

Rijksoverheid

worden van een veld dat beschikbaar komt na afschakelen walstroomkasten tijden fasering 2.

De aannemer is verantwoordelijk voor de bouwstroomkast(en) inclusief bemetering, begrenzing en aardpen. Ook dient de aannemer zelf de juiste voorzieningen te treffen om aan de sluiten op één van de vrije velden. Deze kosten vallen onder staartkosten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
277

Onderwerp:
Bestek; BP 202010

Vraag:
In deze bestekspost wordt omschreven: “Incl. grond en waterdichte aansluitingen op de bestaande situatie en tijdelijke tussenwand.”

Dienen afsluitende maatregelen (slotvulling) tegen indringing van water tussen de planken onderling tevens in deze post inbegrepen te zijn?

Antwoord:
Correct. In de betreffende bestekspost omvat die onderdelen die nodig zijn om de hulpconstructie veilig en constructief te kunnen benutten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
278

Onderwerp:
tekening wegontwerp

Rijksoverheid

Vraag:
Op de tekening staat gietasfalt ter plaatse van de taludbekleding achter de bandlijn getekend (aan de landzijde) hiervoor is in het bestek geen resultaatsverplichting voor opgenomen? Verzoek om hier een post voor toe te voegen.

Antwoord:
Tekening wegontwerp INFR241088-T-BE-6201-Nieuwe_Diep_wegontwerp (versie 4) wordt toegevoegd aan de 2e Nota van Inlichtingen. Het betreffende gietasfalt is vervallen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
279

Onderwerp:
Bestek; BP 372040

Vraag:
In bestek staat AC 11 surf, op tekening staat toepassen Seoloflex asfaltdeklaag. Wat dienen we aan te houden?

Antwoord:
Aanbesteder heeft artikel 372040 tekstueel verduidelijkt met daarbij een aanvullend artikel in deel 3.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
280

Onderwerp:
Bestek; BP 372030

Rijksoverheid

Vraag:
In bestek staat AC 16 bin, op de tekening staat AC 22 bin. Wat dienen we aan te houden?

Antwoord:
De aangegeven tussenlaag op tekening is correct. De aangegeven aanduiding van AC 16 bin in het bestek bij post 372030 is niet correct en dient AC 22 bin te zijn. Deze aanpassing wordt opgenomen in de aanpassing van post 372030 wordt opgenomen in de herziene versie van het bestek welke beschikbaar komt bij de 2e Nota van Inlichtingen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
281

Onderwerp:
Bestek; BP 132020

Vraag:
Kunt u aangeven wat de hoogte/ dikte is van deze fundatieblokken van de landbolders, zodat wij deze werkzaamheden marktconform kunnen afprijzen? Wij kunnen deze hoogte/ dikte niet terug vinden in de ontvangen stukken en kunnen nu niet bepalen wat de te verwachte inspanning is om deze werkzaamheden uit te voeren.

Antwoord:
Inschrijver kan uitgaan van de indicatieve omvang zoals getoond in Profiel 3 van tekening 79926. pdf in map 'Havendijk' in bijlage 15.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.

Onderwerp:

Rijksoverheid

282

Nvl 1; Q&A 144

Vraag:
Bestekspost 134070 is niet kosten homogeen omdat er vier verschillende afvalstromen (basalt, puinfundering, zandasfalt en gietasfalt) zijn die alle vier op een ander manier verwijderd worden. Kunt u deze post (bij wijziging van het bestek zoals vermeld in antwoord 144) in 4 posten opsplitsen?

Antwoord:
Nee, Aanbesteder splitst deze post niet op in een afzonderlijke post.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
283

Onderwerp:
Nvl; Q&A 227

Vraag:
Het antwoord sluit niet aan op vraagnummer 227. Dient Opdrachtnemer voor gebruik van VISI ook rekening te houden met licenties voor Opdrachtgever, en zo ja hoeveel?

Antwoord:
Excuus voor de verkeerde beantwoording bij vraag 227. Nee, Opdrachtgever zorgt voor eigen licenties van VISI. Inschrijver hoeft hier geen rekening mee te houden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.

Onderwerp:

Rijksoverheid

284 Inschrijvingsleidraad / NvI 1; §3.4.2 / Q&A nr. 159

Vraag:
In antwoord 159 geeft u aan dat de Aanbiedingsbrief beperkt “kan” worden tot de gevraagde informatie. Omdat “kan” geen verplichting is, blijft het toegestaan om in de Aanbiedingsbrief aanvullende inhoudelijke informatie op te nemen, terwijl de kwalitatieve beoordeling uitsluitend via het Plan van Aanpak (Bijlage 3) plaatsvindt. Ter borging van een gelijk speelveld: kunt u bevestigen dat de Aanbiedingsbrief zich "dient" te beperken tot de in §3.4.2 lid 1 gevraagde gegevens en dat eventuele aanvullende inhoudelijke informatie buiten beschouwing wordt gelaten?

Antwoord:
Dat kan aanbesteder bevestigen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
15 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr. **Onderwerp:**
285 Bestek; BP 224010

Vraag:
Hierin wordt aangegeven dat de ankerkap wordt gelast. Dit is niet mogelijk, i.v.m. het materiaal van de kap maar ook het risico op inbrengen hitte nabij de strengen. Kunnen wij uitgaan van een reguliere montage van de kappen, middels tapgaten in de onderplaat en vastbouten?

Antwoord:
Inschijver kan als uitgangspunt uitgaan van een reguliere montage middels tapgaten in de onderplaat en vastbouten. Uitgangspunt moet wel zijn dat de dubbele corrosiebescherming gewaarborgd is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
286

Onderwerp:
Nvl 1 / bestek; Q&A nr. 147 en Deel 1 §15

Vraag:
U stelt "Bij de uitvoering van de kade en het aanbrengen van de verankering dient de aannemer rekening te houden met objecten in de ondergrond. Deze objecten zijn tijdens het uitvoeren van sonderingen aangetroffen. Het is niet bekend wat deze objecten betreffen, dit betreft in elk geval een mogelijk raakvlak met de damwand oude KVSS nabij de overgang met kade Het Nieuwe Werk.". Het doorboren met ankers (zoals gesteld in BP112120) wordt niet nader in hoeveelheden gedefinieerd. Kunt u ter borging van level playing field duidelijk aangeven met hoeveel ankers door welk type materiaal geboord dient te worden?

Antwoord:
Aanbesteder kan niet exact aangeven om welke materialen het gaat in de ondergrond. Om het 'extra' boren ten gevolge van objecten in de ondergrond te ondervangen is bestekspost 222100.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
287

Onderwerp:
Nvl 1/ Nvl 2; Q&A nr. 30 en 212

Vraag:
In antwoordnummer 30 geeft u aan dat verstrekte Plaxis modellen alleen gebruikt mogen worden voor het bepalen van de omvang van de hulpwand. Hoe dienen we met dit antwoord om te gaan in relatie tot verkregen ontwerpvrijheid (binnen gestelde reikwijdte) in antwoord 212?

Antwoord:
Het is Inschrijver toegestaan om ten behoeve van de optimalisaties de verstrekte gegevens toe te passen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
288

Onderwerp:
Bestek; 346110

Vraag:
Bestekpost 346110 geeft het volgende aan: Ø355mm, boorkop Ø560mm S235 (st. 37) lengte 5m tot 10m
Palenplan tekening bijlage 39: Ø89/250 lengte 14,59m staalkwaliteit onbekend.
Wat dient gegadigde aan te houden?

Antwoord:
De staalkwaliteit betreft S355.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
289

Onderwerp:
Bestek; Deel 3 43.16.07

Vraag:
Conform deel 3 van het bestek 43.16.07 zijn het gietstaal bolders. Is het toegestaan traditionele bolders aan te brengen zoals naastliggende kade?

Antwoord:
Deel 3, artikel 43.16.07 geeft niet de materialisatie van de bolders aan. Artikel 272010 is van toepassing. De aangegeven bolders in het bestek zijn overeenkomstig met de naastgelegen kade.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
290

Onderwerp:
Bestek; BP 271220

Vraag:
Conform bestekpost 271220 bestaat de handbeugel uit een Ø38mm. Op tekening is te zien dat er ook een beugel Ø50mm is welke niet staat omschreven in de bestekpost, kan opdrachtgever dit aanpassen?

Antwoord:
De diameter in detail 'VOETPLAAT TRAPBEUGEL' in tekening 5202 is niet correct. De juiste diameter is 38mm. Bestekspost 271220 is leidend.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
291

Onderwerp:
Bestek; 362040

Vraag:
Doek onder AGRAC: Post 362010 geeft aan dat voor de AGRAC zand uit ter plaatse aanwezig zandbed gebruikt kan worden. Post 362040 geeft aan dat er een scheidingsdoek tussen de fundering en ondergrond moet. Het doek heeft onder een gebonden fundering geen versterkende functie (niet genoeg spanning). Het doek heeft ook geen toevoeging als scheidingslaag aangezien de fundering gebonden is. Kan post 362040 vervallen zodat de AGRAC goed verwerkt kan worden?

Antwoord:
Aanbesteder laat post 362040 niet vervallen. Aanbesteder laat post 362060 wel vervallen. Deze bestekspost gaat over het scheidingsdoek tussen het zandbed en de AGRAC. De aanpassing wordt opgenomen in de herziene versie van het bestek welke beschikbaar komt bij de 2e Nota van Inlichtingen.

Fase:

Rijksoverheid

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
292

Onderwerp:
Bestek; BP 362010

Vraag:
Het bestek geeft aan dat er een fundering van AGRAC aangebracht dient te worden, kunt u aangeven waarom hier is gekozen voor AGRAC?

Antwoord:
Aanbesteder heeft specifiek gekozen voor een fundering van AGRAC vanwege de belasting van voertuigen en materieelstukken die opereren in een internationale haven.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
293

Onderwerp:
Bestek; BP 362010

Vraag:
Hoe is de cement hoeveelheid bepaald? Dit lijkt erg laag (25kg per m3) 130 tot 160 kilo per m3 is gebruikelijk in havengebieden.

Antwoord:
Aanbesteder wijzigt de hoeveelheid cement naar 150 kg /m^3. Dit wordt aangepast in het bestek en opgenomen in de herziene versie welke beschikbaar komt bij de 2e Nota van Inlichtingen.

Fase:

Rijksoverheid

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
295

Onderwerp:
KB-OS bestek 2.2 34

Vraag:
Onder welke bp valt het ontwerpen, leveren, aanbrengen en aansluiten van de voedingskabels van de kb-os (roze op tekening T-BE-6203)?

Antwoord:
Deze activiteiten maken onderdeel uit van de bestekspost 260010.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
296

Onderwerp:
KB-OS bestek 2.2 260010 blz.: 57

Vraag:
Kunt u meer duidelijkheid verschaffen over wat u bedoelt met de hoeveelheid ter inlichting van 2 stuks?

Antwoord:
Het toe te passen KB-systeem bestaat uit twee (2) (onder)delen. een deel voor het Nieuwe Diep deel I en een deel voor het Nieuwe Diep deel II/Nieuwe Werk.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
297

Onderwerp:
BP 134070

Vraag:
Kunt u in BP 134070 aangeven met welke hoeveelheid gietasfalt rekening gehouden dient te worden?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 144.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
298

Onderwerp:
Bestekpost 132100

Vraag:
In de omschrijving van bestekpost 132100 staat dat er ca. 250m type Belval BZ BZ IIN met een planklengte van 11,5meter verwijderd moet worden. Deze hoeveelheid komt overeen met tekening INFR241088-T-BE-2201_Nieuwe_Diep_Bovenaanzicht_en_dwarsprofiel_slooptekening-v2_DEFINITIEF (15m1 Doorsnede A en 235m1 Doorsnede B). Als hoeveelheid resultaatsverplichting staat echter 300 m1 opgenomen. Kan Opdrachtgever aangeven wat juist is en een verklaring voor de afwijkende hoeveelheid geven?

Antwoord:
Aanbesteder heeft geconstateerd dat er een onzekerheid aanwezig is in de hoeveelheden die op tekening staan en de daadwerkelijke situatie. Aanbesteder heeft deze onzekerheid voor deze post opgenomen in de aangegeven hoeveelheid resultaatsverplichting. Inschrijver dient de aangegeven

Rijksoverheid

hoeveelheid resultaatsverplichting te hanteren.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
299

Onderwerp:
Bestekpost 132110

Vraag:
In de hoeveelheid resultaatsverplichting van bestekpost 132110 staat dat er 350m type Belval BZ BZ IIN met een planklengte van 8 meter verwijderd moet worden. Deze hoeveelheid komt niet overeen met tekening INFR241088-T-BE-2201_Nieuwe_Diep_Bovenaanzicht_en_dwarsprofiel_slooptekening-v2_DEFINITIEF. Conform tekening zou dit slechts 302 m1 zijn. Kan Opdrachtgever aangeven wat juist is en een verklaring voor de afwijkende hoeveelheid geven?

Antwoord:
Aanbesteder heeft geconstateerd dat er een onzekerheid aanwezig is in de hoeveelheden die op tekening staan en de daadwerkelijke situatie. Aanbesteder heeft deze onzekerheid voor deze post opgenomen in de aangegeven hoeveelheid resultaatsverplichting. Inschrijver dient de aangegeven hoeveelheid resultaatsverplichting te hanteren.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
300

Onderwerp:
Bestekpost 132120

Vraag:

Rijksoverheid

In de hoeveelheid resultaatsverplichting van bestekpost 132120 staat dat er 320m type Larsen 43 met een planklengte van gestaffeld 15 en 18 meter verwijderd moet worden. Deze hoeveelheid komt niet overeen met tekening INFR241088-T-BE-2201_Nieuwe_Diep_Bovenaanzicht_en_dwarsprofiel_slooptekening-v2_DEFINITIEF. Conform tekening zou dit slechts 302 m1 zijn. Kan Opdrachtgever aangeven wat juist is en een verklaring voor de afwijkende hoeveelheid geven?

Antwoord:
Aanbesteder heeft geconstateerd dat er een onzekerheid aanwezig is in de hoeveelheden die op tekening staan en de daadwerkelijke situatie. Aanbesteder heeft deze onzekerheid voor deze post opgenomen in de aangegeven hoeveelheid resultaatsverplichting. Inschrijver dient de aangegeven hoeveelheid resultaatsverplichting te hanteren.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
301

Onderwerp:
Bestekpost 132140

Vraag:
In de hoeveelheid resultaatsverplichting van bestekpost 132140 staat dat er 320m type Arbed BU32 met een planklengte van 14,5 meter verwijderd moet worden. Deze hoeveelheid komt niet overeen met tekening INFR241088-T-BE-2201_Nieuwe_Diep_Bovenaanzicht_en_dwarsprofiel_slooptekening-v2_DEFINITIEF. Conform tekening zou dit slechts 302 m1 zijn. Kan Opdrachtgever aangeven wat juist is en een verklaring voor de afwijkende hoeveelheid geven?

Antwoord:
Aanbesteder heeft geconstateerd dat er een onzekerheid aanwezig is in de hoeveelheden die op tekening staan en de daadwerkelijke situatie. Aanbesteder heeft deze onzekerheid voor deze post opgenomen in de aangegeven hoeveelheid resultaatsverplichting. Inschrijver dient de aangegeven hoeveelheid resultaatsverplichting te hanteren.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Rijksoverheid

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
302

Onderwerp:
Bestek

Vraag:
Kunt u een nieuwe versie van het bestek aanleveren waarin de NVI is verwerkt in rsx format?

Antwoord:
Aanbesteder voegt bij de 2e Nota van Inlichtingen een herziene versie van het bestek op in PDF en RSX formaat.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
303

Onderwerp:
Posten onder hoofdstukken 332 t/m 338

Vraag:
De verwijzingen in de posten onder hoofdstukken 332 t/m 338 lijken niet altijd te kloppen. Kan opdrachtgever dit nakijken?

Antwoord:
Aanbesteder bevestigt dat de enkele verwijzingen niet correct zijn en past deze aan in de herziene versie van het bestek welke bij de 2e Nota van Inlichtingen wordt opgenomen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:

Rijksoverheid

22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
304

Onderwerp:
Antwoord vraag 219

Vraag:
Aanbesteder geeft in antwoord 219 aan dat om in aanmerking te komen voor een score hoger dan 6, naast een voldoende uitgewerkte bestekconforme aanpak, één of meer relevante optimalisaties moeten worden aangeboden.

Kunt u toelichten waarom het aanbieden van een optimalisatie een voorwaarde is voor een score hoger dan 6, en waarom een bestekconforme aanpak die aantoonbaar in zeer hoge mate bijdraagt aan de doelstellingen van het criterium niet zelfstandig tot een hogere score kan leiden?

Antwoord:
Aanbesteder maakt onderscheid tussen een bestekconforme uitvoering enerzijds en een uitvoering die aantoonbaar méér waarde toevoegt aan het realiseren van de doelstelling van het subgunningscriterium anderzijds. De doelstelling van subgunningscriterium 1.1 is het voorkomen van schade en overlast aan omliggende panden, belendingen en infrastructuur als gevolg van trillingen, grondwatereffecten en daarmee samenhangende omgevingsrisico's.
Een bestekconforme aanpak met passende beheersmaatregelen wordt in het beoordelingskader aangemerkt als een voldoende uitwerking en correspondeert met score 6. Daarbij is expliciet opgenomen dat sprake is van een bestekconforme aanpak met gangbare en passende beheersmaatregelen.
Voor een hogere score wenst Aanbesteder onderscheidend vermogen tussen inschrijvingen zichtbaar te maken. Daarom is in het beoordelingskader bepaald dat een score hoger dan 6 wordt toegekend indien naast een bestekconforme aanpak aanvullende maatregelen of optimalisaties worden aangeboden die aannemelijk bijdragen aan het verder beperken van trillingshinder, grondwatereffecten, zettingen of omgevingshinder. Voor de scores 7 t/m 10 is dit ook expliciet opgenomen in het beoordelingskader.
Aanbesteder is van oordeel dat een inschrijving die uitsluitend beschrijft hoe zij het bestek uitvoert, ook wanneer dit kwalitatief goed en uitgebreid is uitgewerkt, in beginsel niet boven het niveau van een bestekconforme uitvoering uitstijgt. Het onderscheid tussen de scores boven 6 wordt daarom gevormd door de mate waarin de inschrijver aanvullende maatregelen of optimalisaties aanbiedt die aantoonbaar bijdragen aan het realiseren van de doelstelling van het criterium.
Overigens hoeven deze optimalisaties niet per definitie te bestaan uit een alternatieve uitvoeringsmethode. Ook aanvullende projectspecifieke beheersmaatregelen, monitoringsmaatregelen of andere concrete verbeteringen die aantoonbaar bijdragen aan het verder beperken van omgevingsrisico's kunnen aanleiding geven tot een hogere beoordeling, mits de meerwaarde voor Aanbesteder voldoende aannemelijk wordt gemaakt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:

Rijksoverheid

22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
305

Onderwerp:
Post 431210

Vraag:
In deze post staat een verwijzing naar 690010. Deze post is niet opgenomen, klopt dit?

Antwoord:
Aanbesteder bevestigt dat enkele verwijzingen niet correct zijn en past deze aan in de herziene versie van het bestek welke bij de 2e Nota van Inlichtingen wordt opgenomen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
306

Onderwerp:
Post 372020

Vraag:
In de besteksposten worden standaard asfaltmengsels genoemd. In deel 3, 81 26 01, wordt aangegeven dat warmmix asfalt moet zijn. Wat is juist?

Antwoord:
Het productieproces voor het mengen van de asfaltverhardingen dient plaats te vinden overeenkomstig het aangegeven proces van deel 3, warmmix asfalt voor de besteksposten 372010 en 372030. De betreffende mengsels zijn weergegeven in de betreffende besteksposten. Het artikel in deel 3 is niet van toepassing op bestekspost 372040.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Rijksoverheid

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
307

Onderwerp:
Bestekspost 384010

Vraag:
Kan opdrachtgever de zetsteen nader specificeren?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 124.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
308

Onderwerp:
Bestekspost 134060

Vraag:
Zijn er onderzoeksresultaten van het funderingsmateriaal beschikbaar?

Antwoord:
"Onderzoeksresultaten van het aanwezige funderingsmateriaal zijn niet aanwezig. Onder de aangegeven locatie van bestekspost 134060 is menggranulaat en duomix aanwezig. Aanbesteder neemt een bestekspost op voor het gescheiden ontgraven en afvoeren naar een verwerker voor een de duomix. De Duomix is aanwezig in het gedeelte Nieuwe Diep II en Nieuwe Werk.
De bestekspost wordt opgenomen in de herziene versie van het bestek en komt beschikbaar bij de 2e Nota van Inlichtingen."

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Rijksoverheid

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
309

Onderwerp:
Bestek deel 2.2. hoofdstukken 4, 5 en 6

Vraag:
Posten in Perceel 2 zijn Niet Verrekenbaar. Graag zien we deze posten, net zoals in perceel 1, als verrekenbare posten.

Antwoord:
Aanbesteder past de posten niet aan.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
310

Onderwerp:
Bestekspost 391

Vraag:
Bestek geeft aan wegenverf. Op de tekening staat (tevens) thermoplast. Wat is juist?

Antwoord:
De bestekpost is hierin leidend en moet wegenverf zijn.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
311

Onderwerp:
BP 382010

Vraag:
Leverantie voegmiddel ontbreekt, kan opdrachtgever deze toevoegen?

Antwoord:
In de bestekspost is levering van het voegmiddel opgenomen. Uitgangspunt voor de Inschrijver is het voegmiddel Nevergreen. Per 7 m2 is 25 kg voegmiddel nodig.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
312

Onderwerp:
Besteksposten 360010 en 360020

Vraag:
Betret alleen rechte banden. Er zijn geen bochtbanen voorzien. Is dit juist?

Antwoord:
Aanbesteder bevestigt dat alleen rechte banden van toepassing zijn.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Rijksoverheid

Ref.nr.
313

Onderwerp:
Bestek deel 2.2. hoofdstuk 36

Vraag:
Kan opdrachtgever een post opnemen voor het pasmaken van de diverse banden. Deze ontbreekt.

Antwoord:
Aanbesteder neemt geen post op voor het pasmaken van de diverse banden. Aanbesteder voegt aan de posten 360010, 360020, 360030 en 360040 het pasmaken van banden hierin op.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
314

Onderwerp:
Post 318110/318210

Vraag:
Volgens normering is een monsternameput en alarmering verplicht. Dit is niet voorzien in de besteksposten. Tevens missen wij de (eventueel) benodigde stroom- en/of data-aansluiting.

Antwoord:
Monsternameput is opgenomen in de betreffende besteksposten. Het toepassen van een alarmering is voor deze specifieke situatie niet van toepassing. In basis wordt alleen hemelwaterafvoer via de OBAS afgevoerd. De exploitant van de kade, Port of Den Helder, heeft een algemene zorgplicht. Daarmee is dan ook geen stroom en data aansluiting benodigd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Rijksoverheid

Ref.nr.
315

Onderwerp:
Bestekspost 372020

Vraag:
Door de leverancier is aangegeven dat er, bij gebruik van 2,5 kg/m2 bitumenproduct, afgestrooid dient te worden met (minimaal) 8 kg/m2 steenslag 8/11.

Antwoord:
De 2,5 kg/m2 is correct waarbij de af te strooien steenslag 8/11 8 kg/m2 dient te zijn. De bestekposttekst en de te leveren hoeveelheid wordt aangepast. De aanpassing wordt opgenomen in de herziene versie van het bestek welke bij de 2e Nota van Inlichtingen wordt opgenomen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
316

Onderwerp:
Bestekspost 360030

Vraag:
Leverantie Leiconbanden is niet voldoende, standaard blok heeft een werkende breedte van 0,25 meter. Graag aanpassen

Antwoord:
Aanbesteder bevestigt dat de aangegeven leveringshoeveelheden niet correct zijn. De hoeveelheden worden aangepast in de herziene versie van het bestek welke beschikbaar komt bij de 2e Nota van Inlichtingen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Rijksoverheid

Ref.nr.
317

Onderwerp:
Bestekpost 335030

Vraag:
klopt het dat we hier zand moeten leveren?

Antwoord:
Aanbesteder bevestigt dat dit deels correct is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
318

Onderwerp:
Bestekspost 333010

Vraag:
Dient de volledige sleuf bedekt te worden met kabelbeschermplaten? Ter keuze aannemer kunnen wij niet afprijzen.

Antwoord:
Nee de volledige sleuf dient niet bedekt te worden het gaat hierbij alleen om de kabels en leidingen. De betreffende kabels en leidingen dienen met een kunststofband en een waarschuwingslint bedekt te worden met een passende laagdikte aan zandig materiaal er tussen. Uitgangspunt hierbij zijn standaard in te handel te verkrijgen materialen voor kunststofband en waarschuwingslint.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Rijksoverheid

Ref.nr.
319

Onderwerp:
Bestekspost 333010

Vraag:
deficode positie 5. Hier wordt tweemaal leverantie omschreven, zowel beschermingsmateriaal als kunststofband. Is dit Juist?

Antwoord:
Dit is correct en gaat over de kunststofband en het waarschuwingslint.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
320

Onderwerp:
Bestekspost 134010

Vraag:
Kan opdrachtgever een adres opgeven waar dit gemeentedepot gevestigd is?

Antwoord:
Het adres van het gemeentedepot betreft de Ambachtsweg 25 Den Helder.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
321

Onderwerp:
Bestekspost 134070

Rijksoverheid

Vraag:
Er staat geen dikte vermeld bij het gietasfalt. Waar dient ON van uit te gaan?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 144.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Ref.nr.
322

Onderwerp:
Bestekspost 134070

Vraag:
Deze post is niet kosten homogeen, het verzoek deze post uit te splitsen naar de diverse vrij te komen materialen. En per post de hoeveelheid vrijgekomen materiaal apart te specificeren.

Antwoord:
Zie antwoord vraag 282.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 Havendijk Den Helder Nieuwe Diep/Nieuwe Werk/Visafslag

Rijksoverheid