

Algemene informatie

Aanbesteding: C-ITS-applicaties Rijkswaterstaat 2026
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Centrale Informatievoorziening
Referentie: 31182642

Toelichting:

In de map Aangepaste documenten bij de Nota van Inlichtingen.zip zijn de bijlagen en documenten terug te vinden welke naar aanleiding van vraag en antwoord zijn aangepast.

Vraag en antwoord

Ref.nr.
1

Onderwerp:
vragen stellen

Vraag:

Er ontbreekt een deadline voor het stellen van vragen? Wanneer moeten de vragen ingediend zijn?

Antwoord:

Het uiterste moment voor het stellen van vragen is 3 juli 2026. Zie paragraaf 1.3 van het Beschrijvend document.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
2

Onderwerp:
Bijlage 2 - AU001

Vraag:

U stelt dat de kosten voor de de onderbouwing voor de opdrachtnemer zijn als de regeldoelen niet gehaald worden.

Houdt de opdrachtgever hieraan vast als blijkt het dat de opgestelde beleidskaders en regeldoelen onrealistisch zijn en niet passen bij het verkeersbeeld en intensiteiten van dat kruispunt? Ofwel is dan de gemaakte inspanning wel verrekenbaar?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst houdt vast aan de eis. Regeldoelen dienen zo geformuleerd te zijn dat ze haalbaar zijn. Het is aan de Opdrachtnemer om te onderbouwen dat regeldoelen niet (onder alle omstandigheden) haalbaar zijn.

Nee, de gemaakte inspanning is onderdeel van de gevraagde dienstverlening en niet verrekenbaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage 18 - Artikel 1.4 Sub 4

Vraag:

Bij een inbreuk op de cybersecurity moet de applicatie binnen 4 uur dusdanig veilig worden gesteld dat de gevolgen teniet worden gedaan. Gezien de complexiteit van moderne cyberaanvallen en de afhankelijkheid van de RWS-netwerkinfrastructuur is 4 uur voor een definitieve of afdoende mitigatie extreem kort. Kunt u deze termijn verruimen naar minimaal 8 uur?

Antwoord:

Nee, onder sub4 van artikel 1.4 van Bijlage 18 heeft Opdrachtgever gesteld dat de C-ITS applicatie veilig gesteld dient te worden zodat gevolgen van de betreffende inbreuk te niet worden gedaan /worden beperkt.

Noodzakelijke acties om de applicatie veilig te stellen moeten daar primair op zijn gericht, met inachtnaam van de verkeersveiligheid. Daarna kunnen onderzoeken en oplossingen worden uitgevoerd. Uitgaande van de netwerktoegang voor derden (beheer op afstand) en daarmee snelle toegangsmogelijkheid tot de betreffende systemen handhaaft Aanbestedende dienst de eis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 2 - AF001

Vraag:

U vraagt: Het in- of uitschakelen van use cases moet zonder additionele kosten voor de Opdrachtgever kunnen plaatsvinden.

Het inschakelen en uitschakelen van de UC gaat via UDAP. Krijgt de Opdrachtnemer dan toegang tot UDAP om deze UC aan of uitteschakelen?

Antwoord:

Nee, het in en uitschakelen van de Use Cases in de applicatie is een verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer. Het in en uitschakelen van de Use Cases in UDAP is een verantwoordelijkheid van de Opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 jun 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 18 Artikel 1.4 Sub 4

Vraag:

In Artikel 1.4 Sub 4 staat dat u bij een Prioriteit 1 storing binnen 2 uur een tweede terugmelding moet geven waarbij de functie minimaal weer als voorlopig hersteld dient te worden gemeld. Als de storing diep in de iVRI-keten (hardware/netwerk) zit, is het technisch en operationeel nagenoeg onmogelijk om dit binnen 2 uur (voorlopig) te herstellen voor de Ketenbeheerder (opdrachtnemer).

Dit is een onredelijke eis waar ook nog een korting van €50, - euro per casus aan gekoppeld zit. Voor de Ketenbeheerder is volgens ons een inspanningsverplichting het de enige KPI die afrekenbaar is met een eventuele korting. Wilt u dit zodanig aanpassen. Zo niet, graag verder onderbouwen hoe de opdrachtgever denk dat dit een realistische eis is.

Antwoord:

Aanbestedende dienst merkt op dat de eis betrekking heeft op deel A 'Beheer en onderhoud van de C-ITS-applicatie' in plaats van deel B 'iVRI ketencoördinatie'. Aanbestedende dienst is bereid om artikel 1.4 sub 4 in bijlage 17 en 18 als volgt aan te passen:

Was:

Uiterlijk binnen 2 uren (kantoortijden, 08.00 u – 18.00 u) dient een tweede terugmelding van de toestand gedaan te worden waarbij minimaal de functie weer als voorlopig hersteld dient te worden gemeld.

Wordt:

Uiterlijk binnen 1 uur na voorlopig herstel (indien van toepassing) en na opheffing van de storing dient terugkoppeling dient terugmelding van de toestand aan de melder (kantoortijden, 08.00 u – 18.00 u) gedaan te worden.

De maximale toegestane aaneengesloten niet beschikbaarheid bij een storing is opgenomen in zowel Bijlage 17 als 18 onder artikel 1.2 sub 5.

De aangepaste versies van Bijlage 17 "Service Level Agreement CONTROL C-ITS-applicaties" en Bijlage 18 "Service Level Agreement POLICY C-ITS-applicaties" worden gelijktijdig met de Nota van inlichting gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 2 - AP008

Vraag:

U stelt: De simulatieresultaten dienen gebaseerd te zijn op een simulatie van 2 uur. Ten behoeve van zuivere resultaten dient een aanvullende instroomperiode van 15 minuten en een uitstroomperiode van 15 minuten toegepast te worden.

Levert de Opdrachtgever de intensiteiten aan als HB matrix met dezelfde volgorde van de zones in de rijen en kolommen aan en zo niet hoe levert de opdrachtgever deze dan wel aan?

Antwoord:

Ja, in de oplevering van de HB matrix wordt dezelfde datastructuur gebruikt. Deze kan met Opdrachtnemer na opdrachtverstrekking vastgesteld worden, zodat deze voor zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer werkbaar is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage 2 - AV001

Vraag:

U stelt: Opdrachtnemer is verantwoordelijk {...} gebruiksrecht van de C-ITS-applicatie en inclusief de implementatie.

Kunt u een omschrijving geven van de implementatie onderdelen?

Is inclusief implementatie ook het ""openstellen"" van de TLC-FI/RIS-FI voor ITS-app gebruikers en het verstrekken van TLS certificaten vanuit de HW leverancier van de iVRI? Zo ja, vallen de inspanningen uitgevoerd door de HW leverancier dan onder het "iVRI kasten contract" of valt dat binnen dit ITS-app contract en zijn daarmee de kosten voor Opdrachtnemer?"

Antwoord:

De implementatie onderdelen zijn beschreven in Bijlage 2, Eis AV002.

Ja, het is inclusief de integratie. De kosten van de kastleverancier worden separaat verrekend conform eis AU003.

Om tot de implementatie te komen in de iVRI-ready geldt conform eis AV002 een verantwoordelijkheid voor Opdrachtnemer ten aanzien van de integratie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Beschrijvend document C-ITS-applicaties voor iVRI's Rijkswaterstaat - versie 1.0 - 7.4.3 & 7.4.4

Vraag:

U stelt: ""Het indienen van een manipulatieve, strategische of irreële inschrijving is niet toegestaan en kan tot uitsluiting leiden.""

Op dit moment dekt uw omschrijving alleen een manipulatieve, strategische of irreële inschrijving

op basis van prijs. Wil de opdrachtgever ook een dergelijke eis toevoegen voor het kwalitatieve deel van deze uitvraag? Dit zodat kwantitatief onvoldoende kwaliteit en onrealistische aanbiedingen direct worden uitgesloten van deelname.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst stelt geen eisen aan Inschrijver om voor het BPKV-criterium kwaliteit een minimale score te behalen om voor gunning in aanmerking te komen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Beschrijvend document C-ITS-applicaties voor iVRI's Rijkswaterstaat - versie 1.0 - 7.4.3 & 7.4.4

Vraag:

U stelt: ""Het indienen van een manipulatieve, strategische of irreële inschrijving is niet toegestaan en kan tot uitsluiting leiden.""

Kan de opdrachtgever dit kwantificeren?

Antwoord:

Een manipulatieve, strategische of irreële inschrijving zijn termen uit het aanbestedingsrecht.

Een manipulatieve of irreële inschrijving betreft situaties waarin een inschrijver de regels van een aanbesteding probeert te omzeilen, het beoordelingssysteem frustreert of prijzen onrealistisch laag houdt en zijn om die reden verboden.

Een strategische inschrijving is in principe toegestaan, het Beschrijvend Document wordt om die reden aangepast in die zin dat het woord 'strategische' als doorgehaald wordt beschouwd (BD paragrafen 7.4.3 en 7.4.4) .

Voor uw begrip wordt verwezen naar de jurisprudentie over deze onderwerpen op PIANOo. Link: <https://www.pianoo.nl/nl/regelgeving/jurisprudentie/jurisprudentieoverzicht/beslissingen-selectie-en-gunning/manipulatieve#rechtsregel1>

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Beschrijvend document C-ITS-applicaties voor iVRI's Rijkswaterstaat - versie 1.0 - 2.4

Vraag:

De NOK kan een hogere rest levensduur hebben dan de TLC, maakt opnieuw aansluiten van applicatie (en bijkomende kosten) op de vervangen TLC onderdeel uit van de NOK?

Antwoord:

Nee, de vervanging van de initiële TLC is geen onderdeel van de NOK. Het aansluiten van een nieuwe TLC zal middels een verzoek tot wijziging(VTW) plaatsvinden. De initiële TLC dient wel door inschrijver te worden aangesloten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Beschrijvend document C-ITS-applicaties voor iVRI's Rijkswaterstaat - versie 1.0 - 2.3

Vraag:

Behoren implementatie (Kosten en tijdsbesteding) van eventuele ChangeOrders, consolidaties en baselines gedurende de looptijd/levensduur/contractduur, tot de verplichting van de inschrijver?

Antwoord:

Paragraaf 2.3. van het Beschrijvend document beschrijft de scope en demarcatie op hoofdlijnen. De werkzaamheden die vraagsteller beschrijft maken deel uit van de scope c.q.. dienstverlening en behoren tot de verplichting van Opdrachtnemer. Deze verplichtingen zijn nader beschreven in Bijlage 18 "Service Level Agreement POLICY C-ITS-applicaties", onderdeel A (beheer en onderhoud Policy C-ITS-Applicaties), artikel 2 "Updates". In artikel 2.1 sub 3 is opgenomen welke updates separaat verrekend mogen worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Beschrijvend document C-ITS-applicaties voor iVRI's Rijkswaterstaat - versie 1.0 - 2.3

Vraag:

Hoort het continue up to date houden van vastgestelde ChangeOrders, consolidaties en baselines tot de verplichting van de aanbieder gedurende de gehele looptijd van de NOK (maximaal 20 jaar)?

Antwoord:

Ja, deze behoren tot de verplichtingen van de inschrijver.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Beschrijvend document C-ITS-applicaties voor iVRI's Rijkswaterstaat - versie 1.0

Vraag:

In 7 Beoordeling is opgenomen dat Rijkswaterstaat beoordeelt op basis van expert opinion van deskundigen. Kan OG omschrijven wie of welke rol deze deskundigen zijn en hebben en of hier nog specifieke beoordelingscriteria op van toepassing zijn?

Antwoord:

De rollen van de voorgenomen beoordelaars zijn: Contractmanager, adviseur verkeersmanagement, adviseur verkeer en landelijk adviseur verkeersmanagement. Indien een

voorgenomen beoordelaar niet in staat is te beoordelen word deze vervangen door een vergelijkbare beoordelaar met een zelfde of soortgelijke rol. Elke beoordelaar beoordeeld alle kwaliteitscriteria.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Vraagspecificatie Eisen C-ITS-applicaties iVRI - V1.0

Vraag:

In AP008 wordt gesproken over DVM-scenario('s) of variant(en) om te simuleren. Deze omschrijving niet concreet omschreven: 1 of meerdere DVM scenario's en ook nog varianten hierop kunnen worden uitgevraagd. Dit is niet goed af te prijzen. Kan OG het aantal meer concreet specificeren, zodat het (maximum) aantal af te prijzen is?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat er in het antwoord van uit dat vraagsteller het aantal belastingvarianten "DVM-scenario('s) of variant(en)" niet concreet vindt. Het betreft maximaal 5 DVM scenario's en 4 varianten.

Bijlage 02 "Vraagspecificatie Eisen C-ITS-applicaties iVRI" wordt aangepast en gelijktijdig met de Nota van inlichting gepubliceerd."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Beschrijvend document C-ITS-applicaties voor iVRI's Rijkswaterstaat - versie 1.0 en Bijlage 02 - Vraagspecificatie Eisen C-ITS-applicaties iVRI - V1.0

Vraag:

In paragrafen 5.3 en 6.3 van Beschrijvend document C-ITS-applicaties voor iVRI's Rijkswaterstaat - versie 1.0 wordt gesproken over 3 simulaties. In AP008, van Bijlage 02 - Vraagspecificatie Eisen C-ITS-applicaties iVRI - V1.0, zijn 5 varianten opgenomen. Kan OG hier duidelijkheid over verschaffen?

Antwoord:

Eis AP008 van bijlage 02 – vraagspecificatie Eisen C-ITS applicaties is leidend, het betreft 5 simulaties. Paragraaf 5.3 en 6.3 van het Beschrijvend Document worden aangepast. Een aangepaste versie van het Beschrijvend document wordt gelijktijdig met de Nota van inlichting gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Beschrijvend document C-ITS-applicaties voor iVRI's Rijkswaterstaat - versie 1.0

Vraag:

In paragraaf 5.2 en 6.2 is, bij eisen aan de uitwerking van de gunningscriteria, opgenomen dat de inschrijver vermeldt welk 'scoringselement' het betreft dat wordt omschreven: wordt hiermee het Sub-Gunningscriterium uit de voorgaande tabellen in dezelfde paragrafen bedoeld?

Antwoord:

Ja en bij Perceel 1 bestaat gunningscriterium nr. 2 uit 1 onderdeel. Voor de volledigheid hieronder een toelichting op de scoringselementen per perceel:

Perceel 1 bestaat uit 8 scoringselementen, te weten:

Gunningscriterium 1: 4x Sub-Gunningscriterium G1.1 tm G1.4

Gunningscriterium 2: 1x Gunningscriterium G2.1 ""innovatief beheer""

Gunningscriterium 3: 3x Sub-Gunningscriterium G3.1 tm G3.3

Perceel 2 bestaat uit 9 scoringselementen, te weten:

Gunningscriterium 1: 4x Sub-Gunningscriterium G1.1 tm G1.4

Gunningscriterium 2: 2x Sub-Gunningscriterium G2.1 tm G2.2

Gunningscriterium 3: 3x Sub-Gunningscriterium G3.1 tm G3.3

Bovenstaande is ook zo uitgewerkt in Bijlage 11 "Uitwerking BPKV".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Beschrijvend document C-ITS-applicaties voor iVRI's Rijkswaterstaat - versie 1.0 - 5.2

Vraag:

In onderdeel van het BPKV-criterium Kwaliteit voor perceel 1 Control staat in de tabel onder 2. Beheer en dienstverlening "innovatief beheer" in de kolom gunningscriterium: is dit correct, of is dit een Sub-Gunningscriterium en dient het in de 2e kolom te staan?

Antwoord:

Ja, Gunningscriterium 2 van perceel 1 betreft 1 criterium en heeft geen subcriteria. "innovatief beheer" betreft een scoringselement. Zie ook het antwoord op vraag 16.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Beschrijvend document C-ITS-applicaties voor iVRI's Rijkswaterstaat - versie 1.0 - 5.2 en 6.2

Vraag:

Verwacht de opdrachtgever dat alle 14 levels vanuit de PBC afzonderlijk worden ondersteund /overgenomen door de ITS Applicatie? Bij sommige applicaties clusteren deze 14 levels tot 3 niveau's. Waardoor niet meer dan 3 modaliteiten kunnen worden geprioritiseerd. Bijvoorbeeld;

hoe maakt de ITS Applicatie onderscheid tussen een ambulance en een weginspecteur.

Antwoord:

Aanbestedende dienst begrijpt de vraag niet. Het lijkt erop dat er een foutieve verwijzing is gemaakt. Aanbestedende dienst verzoekt vraagsteller de vraag opnieuw en juist in te dienen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
19

Onderwerp:

Beschrijvend document C-ITS-applicaties voor iVRI's Rijkswaterstaat - versie 1.0

Vraag:

In paragraaf 2.2.2 vormt een van de criteria "Zijn de beleidsdoelen duidelijk en concreet genoeg voor het kruispunt?" KAN OG verduidelijkt wat wordt bedoeld met duidelijkheid en concreetheid van doelen? Hoe wordt dit bepaald? Wat zijn de criteria?

Antwoord:

Opdrachtgever geeft in paragraaf 2.2.2 van het Beschrijvend document aan welke criteria hij meeweegt bij het bepalen of een C-ITS regeling in perceel 1 wordt uitgevraagd of in perceel 2. Het is aan Opdrachtgever om op basis van de eigen interpretatie van deze criteria vast te stellen of de C-ITS applicatie wordt uitgevraagd in perceel 1 of perceel 2. Opdrachtgever doet dit op basis (van een aantal) van deze criteria. Deze set aan criteria bepaald voor Opdrachtgever wat de beste applicatie is, deze is vooraf niet te kwantificeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Beschrijvend document C-ITS-applicaties voor iVRI's Rijkswaterstaat - versie 1.0

Vraag:

In paragraaf 2.2.2 wordt gesproken over een adviseur verkeersmanagement in "De regionale organisatieonderdelen bepalen dit per kruispunt op basis van het advies van een adviseur verkeersmanagement." Betreft dit een RWS adviseur verkeersmanagement van een van de landelijke organisatiedelen of is dit een externe adviseur?

Antwoord:

Adviseur verkeersmanagement is een rol in de regionale verkeerscentrales van Rijkswaterstaat. Deze rol wordt daarmee door Opdrachtgever uitgevoerd. Dit kunnen zowel interne medewerkers als ingehuurd medewerkers zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Beschrijvend document - 6

Vraag:

Het keuze criterium: Is het geheel van de iVRI-installatie inclusief kwaliteit van de netwerkverbinding geschikt voor de C-ITS-applicatie?

Dit geldt toch voor zowel Perceel 1 als Perceel 2 ofwel een stabiele verbinding is een vereiste voor de iVRI onafhankelijk van de type ITS-app voor communicatie van en naar UDAP voor de use cases. M.a.w., alle ITS Applicaties, van beide percelen, behoeven een stabiele internetverbinding en zou geen selectencriterium moeten zijn. Kan de Opdrachtgever dit onderdeel deze eis onderbouwen en specificeren waarom het een keuze criterium is?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat u doelt op paragraaf 2.2.2. van het beschrijvend document. Omdat de C-ITS-applicaties in Perceel 1 standaard lokaal worden gehost en gebaseerd zijn op CCOL kan deze applicatie ook nog draaien als de verbinding even niet goed is, ook al is dat wellicht suboptimaal. Dat is anders dan een C-ITS-applicatie die er helemaal uitligt wat het geval kan zijn met C-ITS-applicaties die in de cloud draaien.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
22**Onderwerp:**

Bijlage 23

Vraag:

De derde Tab van het prijzenblad heet "Inschrijfprijs perceel Control". Dat is foutief, graag aanpassen en controleren of de inhoud klopt.

Antwoord:

De benaming van het derde tabblad wordt aangepast naar "Inschrijfprijs De benaming van het derde tabblad wordt aangepast naar "Inschrijfprijs Perceel 2 Policy".

Een aangepaste versie van Bijlage 23 wordt gelijktijdig met de Nota van inlichting gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 jun 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
23**Onderwerp:**

Bijlage 22 & 23

Vraag:

Mogen wij 0 (of 1) euro invullen bij posten die bij ons niet van toepassing zijn of onderdeel zijn van andere posten die wij niet los kunnen beprijzen? Wij willen dit graag onderbouwen zodat u niet de indruk krijgt dat wij een manipulatieve, strategische of irreële inschrijving zoals gesteld in hoofdstukken 7.4.3 & 7.4.4. Waar is hier de beste plek voor?

Antwoord:

In het geval Inschrijver voor perceel 2 een cloud oplossing aanbiedt, is het toegestaan om € 0,00 in te vullen op regel A4 "lokale C-ITS-host voor C-ITS-applicatie". Alle overige posten dienen beprijsd te worden. Zie tevens het antwoord op vraag 9.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 jun 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Beschrijvend document C-ITS-applicaties voor iVRI's Rijkswaterstaat - versie 1.0 - Hoofdstuk 6

Vraag:

"Hier staat: Inschrijver dient bij deze beantwoording rekening te houden met de gestelde eisen in hoofdstuk 0.

Hoofdstuk 0 lijkt een fout, kunt u dit corrigeren? "

Antwoord:

"Hoofdstuk 0" zoals vermeld in hoofdstuk 5 en 6 is inderdaad onjuist en moet "hoofdstuk 3" zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 2 - AU009

Vraag:

In deze eis stelt u dat wij de besturingsprogrammatuur van onze ITS Applicatie beshikbaar moeten stellen aan de opdrachtgever. Dit is zeer ongebruikelijk en zeer onwenselijk. Het actueel houden, beschikbaar houden is uiteraard wél een reële eis van de opdrachtgever. Kan de opdrachtgever de eis van het beschikbaar stellen verwijderen als eis?

Antwoord:

Nee, de eis zal niet worden verwijderd. Voor alle duidelijkheid: het gaat niet om het overdragen van de broncode. Het gaat hier specifiek over het beschikbaar stellen van de applicatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Bijlage 2 - AU007

Vraag:

Is de opdrachtgever voornemens om bij nieuw te realiseren iVRI's de ITF productie bij de ITS Applicatie leverancier (opdrachtnemer) te beleggen?

Antwoord:

Nee, dit valt buiten de scope van de ROK C-ITS-applicaties.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Bijlage 2 - AU007

Vraag:

Deze eis vormt een te groot risico voor onze inschrijving. In theorie zouden alle door RWS beschikbaar gestelde ITF bestanden niet kunnen voldoen aan de gewenste standaarden wat kan resulteren in een potentiële onverwachte kostenpost van tienduizenden euro's voor de opdrachtnemer.

Voorstel: RWS levert een overzicht van alle beschikbare ITF bestanden en bevestigt of deze voldoet

aan de door Provincie Noord Holland opgestelde ITF eisen. Deze worden landelijk gezien als de meest uitgebreide standaard.

Als de opdrachtgever niet akkoord is met dit voorstel, wil zij dan de eis verantwoordelijkheid van deugdelijke ITF's voor alle locaties (op Provincie Noord Holland gebaseerde eisen) terug op zich nemen of daar een vergoeding voor beschikbaar te stellen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel.

Opdrachtgever zorgt wel bij de totstandkoming van iedere NOK dat de betreffende ITF-bestanden voldoen aan deugdelijke ITF-bestanden vergelijkbaar met die van de provincie Noord-Holland.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
28

Onderwerp:

topologiebestanden

Vraag:

We ervaren regelmatig dat in goedgekeurde topologiebestanden toch fouten blijken zitten. Verzorgt opdrachtgever in deze gevallen zelf de benodigde correctie en herkeuring, draagt deze daar zelf de kosten voor en accepteert deze de langere doorlooptijd?

Antwoord:

Ja, als de topologie bestanden aantoonbaar ten onrechte zijn goedgekeurd zijn de kosten voor het herstellen niet voor de Opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Vraagspecificatie Eisen, eis AU007

Vraag:

In de Vraagspecificatie Eisen, eis AU007 benoemt u dat u het topologiebestand beschikbaar stelt. Betekent dit dat het goedgekeurde topologiebestand direct bij opdrachtverstrekking wordt aangeleverd?

Antwoord:

Ja, de beschikbare topologie bestanden worden direct aangeleverd na opdrachtverstrekking. Bij vervangingen en nog te realiseren iVRI ready automaten wordt de planning overeengekomen in de NOK.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
30

Onderwerp:

Vraagspecificatie Eisen, eis AU008

Vraag:

In de Vraagspecificatie Eisen, eis AU008 benoemt u dat de maximale realisatietijd tussen opdrachtverstrekking en de iSAT 10 weken is. Wij denken dat dit zeer kort is, gezien de onderlinge afstemmingsmomenten in het proces (functionele specificatie, iFAT, implementatie). Kunt u deze maximale doorlooptijd realisatiegericht maken?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst handhaaft de maximale realisatietijd. Indien nodig kunnen in een NOK andere afspraken worden gemaakt over de realisatietijd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Vraagspecificatie Eisen, eis PP002

Vraag:

In de Vraagspecificatie Eisen, eis PP002, zien we dat u voor het verkeerskundig beheer IVERA-toegang tot de applicatie nodig heeft. Wij weten uit ervaring dat dit voor u als opdrachtgever veruit het beste werkt als een volledige IVERA-implementatie aanwezig is (niet alleen de MUST-objecten). Is het niet beter om voor perceel 2 ook een volledige IVERA-implementatie te eisen?

Antwoord:

Nee, de MUST objecten zijn voldoende voor perceel 2.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Vraagspecificatie Eisen, eis PP002

Vraag:

In de Vraagspecificatie Eisen, eis PP002, interpreteren wij deze eis dat de C-ITS applicatie uit dit perceel zowel lokaal als in de cloud moet kunnen draaien. Is dit correct?

Antwoord:

Conform eis PP002 mag de policy C-ITS-applicatie (perceel 2) ofwel een cloud oplossing zijn danwel lokaal geïmplementeerd zijn. De keuze hiervoor is aan de inschrijver.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Vraagspecificatie eisen

Vraag:

Er zijn 4 op CCOL-gebaseerde gecertificeerde ITS-applicaties. Om meerwaarde en kwaliteit te kunnen bieden en een level playing field te hebben, vragen we u om al deze gecertificeerde C-ITS-applicaties toe te staan en niet één generator voor te schrijven. Kunt u dit aanpassen in Vraagspecificatie Eisen, eis CP004? Indien u hier niet toe bereid bent, zou u dit dan kunnen onderbouwen?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst past de eis niet aan. Aanbestedende dienst schrijft de generator voor, omdat Rijkswaterstaat bij C-ITS-applicaties zelf verantwoordelijk is voor het verkeerskundig beheer en dezelfde parameterset wil kunnen gebruiken voor alle CCOL-applicaties, inclusief die van de niet intelligente VRI's en de back-upregelingen. Dit antwoord heeft alleen betrekking op Perceel 1. Voor Perceel 2 zijn deze vraag en antwoord niet relevant.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Vraagspecificatie

Vraag:

In de Vraagspecificatie Eisen, eis CP004 beschrijft u dat een "iVRI-gecertificeerde en door RWS voorgeschreven CCOL-generator" nodig is. De CCOL-generator is echter niet een product dat gecertificeerd wordt, maar de C-ITS-applicatie zelf is gecertificeerd. Wilt u deze eis aanpassen naar "Gecertificeerde C-ITS-applicatie"

Antwoord:

Eis CP004 wordt als volgt aangepast:

"Voor het programmeren/configureren van de C-ITS-applicatie dient de Opdrachtnemer de door RWS voorgeschreven CCOL-generator te gebruiken. Daarnaast dient de C-ITS applicatie iVRI-gecertificeerd te zijn".

Een aangepaste versie van de vraagspecificatie wordt gelijktijdig met de Nota van inlichting gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

35

Onderwerp:

SLA

Vraag:

In de SLA van perceel 1 wordt in artikel 1.6 sub 1 en sub 2 gevraagd om een kwartaalrapportage, waarin ook wordt ingegaan op "een overzicht van de verkeerskundige werking en de mate waarin wordt voldaan aan de regeldoelen inclusief trendanalyse en verbetervoorstellen". U beschrijft echter zelf dat in perceel 1 het functioneel verkeerskundig beheer door de opdrachtgever gedaan wordt. Het lijkt ons dan ook niet logisch om van de opdrachtnemer een overzicht van de verkeerskundige werking en verbetervoorstellen te vragen. Kunt u dit verwijderen uit de SLA?

Antwoord:

Ja, Artikel 1.6 sub 1 en artikel 1.6 sub 2 van bijlage 17 (SLA CONTROL) zijn niet van toepassing en worden verwijderd.

Een aangepaste versie van de "SLA Control" wordt gelijktijdig met de Nota van inlichting gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 jun 2026

Ref.nr.
36

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

Onderwerp:

SLA

Vraag:

In de SLA van perceel 1 wordt in artikel 1.5 sub 1 gevraagd om use cases te optimaliseren. U beschrijft echter zelf dat in perceel 1 het functioneel verkeerskundig beheer door de opdrachtgever gedaan wordt. Het lijkt ons dan ook niet logisch om van de opdrachtnemer optimalisaties te vragen. Kunt u dit verwijderen uit de SLA?

Antwoord:

Ja, Artikel 1.5 sub 1 van bijlage 17 (SLA CONTROL) is niet van toepassing. Dit zal verwijderd worden in de SLA.

Een aangepaste versie van de "SLA Control" wordt gelijktijdig met de Nota van inlichting gepubliceerd."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Vraagspecificatie

Vraag:

In de Vraagspecificatie Eisen paragraaf 1.4 noemt u een van de verschillen tussen perceel 1 en perceel 2 het bieden van "Innovatief beheer" (alleen in perceel 2). In Bijlage 11 (Uitwerking BPKV) staat echter "Innovatief beheer" ook als gunningscriterium bij perceel 1. Speelt dit nu wel of niet bij beide percelen een rol en hoe verhoudt dit zich tot elkaar?

Antwoord:

Innovatief beheer speelt bij beide percelen een rol zoals inderdaad blijkt uit bijlage 11 Uitwerking BPKV. Aanbestedende dienst zal de tekst in paragraaf 1.4 van bijlage 2 Vraagspecificatie Eisen wijzigen van "Innovatief beheer" naar "Proactief beheer".

Bijlage 02 "Vraagspecificatie Eisen C-ITS-applicaties iVRI" wordt aangepast en gelijktijdig met de Nota van inlichting gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Beschrijvend document paragraaf 7.4.1 beschrijft het verschil tussen score 2 en 3 erg summier. Alleen het woord "zeer" is een aantal keer toegevoegd en de bijzin "overtreft de verwachting". Zou u dit criterium concreter (SMART) kunnen maken met een weergave van welke uitwerking ervoor zou zorgen dat de score 3 behaald wordt? In hoeverre geeft bijvoorbeeld het bieden van meer dan de gevraagde functionaliteiten of extra functionaliteiten aanleiding om een hogere score te geven? U zou daarbij ook in kunnen gaan op het bieden van meerwaarde en de aantoonbare realiseerbaarheid daarvan.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst is van oordeel dat de scoretabel voldoende duidelijk is vormgegeven. Het is aan de professionaliteit van de Inschrijver om te bepalen op welke wijze hij of zij de verwachtingen van de Aanbestedende dienst kan overtreffen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

39

Onderwerp:

levensduur

Vraag:

Wat is uw verwachting van de gemiddelde levensduur van een C-ITS-applicatie, dit gezien de snelle

ontwikkelingen die plaatsvinden op het gebied van software en digitalisering?

Antwoord:

De gemiddelde levensduur betreft 17 jaar, maar dat is een grove schatting met significante afwijkingen naar boven en naar beneden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Baseline

Vraag:

Wordt het toepassen van een nieuwe landelijk vastgestelde Baseline gezien als een af te prijzen wijziging van de C-ITS-applicatie? De impact hiervan is voor toekomstige Baselines namelijk niet te overzien.

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 11.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Binnen de inhoudelijke scope (Beschrijvend document paragraaf 2.3) valt het gedurende de gehele levensduur laten werken "conform de landelijke standaarden". Wat is de verwachting bij wijziging van de landelijke standaarden?

Antwoord:

De verwachting is dat landelijke standaarden worden doorgevoerd in de SLA.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
42

Onderwerp:

Cloud

Vraag:

Is het voor perceel 1 'control' ook toegestaan om de C-ITS-applicatie vanuit de cloud te draaien?

Antwoord:

Nee, dit is niet toegestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

Ref.nr.
43

Onderwerp:

afnamegarantie

Vraag:

Kunt u - gezien de inspanning voor deze aanbesteding - een minimale afnamegarantie geven per perceel?

Antwoord:

De ramingen en maximale waarden zoals opgenomen in paragraaf 2.5 van het Beschrijvend document zijn met zorg tot stand gekomen en betreffen een indicatieve en een zo realistisch mogelijke schatting.

De raming en de maximale waarde blijven echter een slag om de arm. Het is immers inherent aan een raamovereenkomst dat er een onzekerheid is ten aanzien van de omvang. Aanbestedende dienst kan geen afnamegarantie geven."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Planning

Vraag:

De uiterste datum van indienen van Inschrijvingen staat nu op "Woensdag 7 september". Bedoelt u hier "Maandag 7 september", of "Woensdag 9 september? We verzoeken u dit aan te passen naar het correcte moment.

Antwoord:

Hier wordt maandag 7 september bedoeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Uurtarief

Vraag:

De maximale uurtarieven voor meerwerk zoals genoemd in Beschrijvend document paragraaf 5.3 en 6.3 zijn in onze ogen niet marktconform, met name voor een verkeerskundige en een software-engineer, met name als vanwege de gevraagde kwaliteit senior medewerkers worden ingezet. Kunt u de maximale uurtarieven verhogen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is bereid om de maximale tarieven zoals beschreven in het Beschrijvend document paragraaf 5.3 en 6.3 voor de functies ""Software engineer"" en ""verkeerskundige"" beide te verhogen. Daarmee komen de maximale uurtarieven op:

Software Engineer: € 155,-

Verkeerskundige: € 145,-

Een aangepaste versie van het Beschrijvend document wordt gelijktijdig met de Nota van inlichting gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

In het prijzenblad wordt rekening gehouden met 17 jaar beheer en onderhoud. De NOK duurt maximaal 20 jaar. Waarom wordt er gerekend met 17 jaar in plaats van 20 jaar?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwacht niet dat alle C-ITS-applicaties gedurende de maximale NOK-duur in gebruik zullen blijven. Deze berekening in het prijzenblad geeft een reëler beeld van de kosten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Beschrijvend document paragraaf 4.3.3 en eis KM020 spreken elkaar tegen op het gebied van ISO 9001. Gelet op het grote belang van kwaliteit (70% in de beoordeling), lijkt het ons dat het hebben van een ISO 9001-certificaat voor beide percelen een eis zou moeten zijn. Kunt u dat bevestigen en daarop eis KM020 aanpassen (eerste deel van eerste zin en laatste zin verwijderen)?

Antwoord:

Nee, er is bewust gekozen om voor perceel 1 geen kwaliteitsmanagementsysteem te eisen. Dit is gedaan met de gedachtegang om op deze manier zoveel mogelijk partijen de mogelijkheid te bieden om in te kunnen schrijven. Aanbestedende dienst is van mening dat met de overige gestelde eisen en normen, de kwaliteit voldoende is gewaarborgd.

Paragraaf 4.3.3 van het Beschrijvend document komt in zijn geheel te vervallen, Eis KM020 blijft gehandhaafd. Een aangepaste versie van het Beschrijvend document wordt gelijktijdig met de Nota van inlichting gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

Ref.nr.

48

Onderwerp:

vragen beantwoorden

Vraag:

Volgens mijn collega is vanuit Rijkswaterstaat aangegeven dat de gestelde vragen binnen enkele dagen zouden worden beantwoord. Kunt u bevestigen of dit inderdaad het geval is? Daarnaast vernemen wij graag wanneer wij de antwoorden op de door ons ingediende vragen kunnen

verwachten.

Antwoord:

Tijdens de informatiebijeenkomst heeft Aanbestedende dienst aangegeven voornemens te zijn om 1x per week zoveel mogelijk gestelde vragen te beantwoorden in TendereNed. Voor de volledigheid verwijs ik u naar het Beschrijvend document, paragraaf 8.4 "Vragen en inlichtingen".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
49

Onderwerp:

Boete per kwartaal

Vraag:

Mogen wij aannemen dat de in bijlage 17 en 18, artikel 1.2 sub 5 genoemde boetes gelden voor de vergoeding per kwartaal en niet voor de volledige vergoeding?

Antwoord:

Ja, de boetes in bijlage 17 en 18 artikel 1.2 sub 5 betreffen de vergoeding per kwartaal. Echter wijst Aanbestedende dienst de inschrijver erop dat indien de situatie zich langer voordoet, dit over meerdere kwartalen verspreid zal worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

Onderwerp:

50

Boete-percentages

Vraag:

In bijlage 17 en 18, artikel 1.2 sub 5 worden boetes bepaald die in onze ogen uit verhouding zijn. Een niet-beschikbaarheid van enkele uren (die vanwege de aanwezigheid van een backup-applicatie in de praktijk niet tot een verkeersonveilige situatie zal leiden) kan leiden tot een boete van 10% van de vergoeding, tot maximaal 50% van de vergoeding. Wij verzoeken u deze boete-percentages te beperken en minder snel op te laten lopen.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst zal de boetepercentages zoals vermeld in bijlage 17 en 18 artikel 1.2 sub 5 handhaven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Schade zonder schuld of opzet ON

Vraag:

In bijlage 17 en 18, artikel 1.2 sub 1c, wordt gesproken over dat het onderhoud valt dat storingen worden gelokaliseerd en opgeheven als gevolg van verschillende zaken die niet de schuld of opzet van ON zijn. Mogen we hierbij aannemen dat de kosten die hiermee gemoeid zijn zullen worden gedekt door OG? Deze zijn namelijk niet te overzien en niet te mitigeren en zijn voor ons ook niet te verzekeren.

Antwoord:

Ja, kosten welke niet de schuld zijn van Opdrachtnemer worden niet verhaald door Opdrachtgever bij Opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.**52****Onderwerp:**

Ontbinding NOK

Vraag:

We zien in de SLA's (Bijlage 17 en 18) geen mogelijkheden voor het in eenzijdig of in samenspraak tussen OG en ON ontbinden van een NOK. Het is ongebruikelijk om een dergelijke clause niet op te nemen en het lijkt ons ook gezien de lange looptijd logisch om hier wel mogelijkheden onder bijbehorende voorwaarden voor op te nemen. Zou u een dergelijke mogelijkheid kunnen opnemen?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst handhaaft de ontbindingsclausule zoals geformuleerd in de SLA. Contractueel heeft inschrijver altijd de mogelijkheid tot ontbinding. Artikel 30 van de ARBIT-2022 voorziet hierin.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.**53****Onderwerp:**

Bijlage 5 en sub-bijlagen

Vraag:

Bijlage 5 (en sub-bijlagen): Een groot deel van deze eisen valt buiten de gevraagde werkzaamheden, omdat hier alleen om een C-ITS-applicatie wordt gevraagd en niet om een TLC, RIS, topologie of installatie. Kunt u de eisen in deze bijlage beperken tot de voor de gevraagde werkzaamheden van toepassing zijnde eisen? Of mogelijk los aangeven welke delen (paragrafen /eisen) relevant zijn voor deze aanbesteding? Door dit voor alle partijen duidelijk aan te geven vergroot u een gelijk speelveld en voorkomt u achteraf discussie

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst past de eisen niet aan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
54**Onderwerp:**

Eis B-FM015

Vraag:

Bijlage 3, eis B-FM015: Hier wordt met puntjes verwezen naar een artikel. Kun u toelichten welk artikel dit is?

Antwoord:

Per abuis is het artikelnummer hier vergeten. Het betreft hier artikel 7 van de Nadere Overeenkomst (NOK).

Een aangepaste versie van de Vraagspecificatie Proces EA ROK C-ITS wordt gelijktijdig met de Nota van inlichting gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 jun 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
56**Onderwerp:**

Eis AC009

Vraag:

Bijlage 2, eis AC009: Is het genoemde "template die door de opdrachtgever ter beschikking wordt gesteld" beschikbaar? Dit om een goed inschatting te kunnen maken van de inspanning die met het voldoen aan deze eis gepaard gaat.

Antwoord:

Ja, maar gezien het vertrouwelijke karakter wordt het template na gunning verstrekt. Het template moet in afstemming met een security adviseur van Opdrachtgever ingevuld worden. Het doel van het template is om de beheersmaatregelen van Opdrachtnemer vast te leggen om de risico's met betrekking tot Cybersecurity te beheersen. In overleg met Opdrachtgever kan een ander template gehanteerd worden mits de risico's en beheersmaatregelen voortkomend uit de gestelde cybersecurity eisen opgenomen zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
57

Onderwerp:

Eis AC003

Vraag:

Bijlage 2, eis AC003: Is het genoemde 'risicoanalysetemplate' beschikbaar? Dit om een goed inschatting te kunnen maken van de inspanning die met het voldoen aan deze eis gepaard gaat.

Antwoord:

Ja, maar gezien het vertrouwelijke karakter wordt het template na gunning verstrekt. In het template zijn reeds bekende dreigingen opgenomen en onderverdeeld in de risicothema's zoals beschreven in de CSIR. Het is aan Opdrachtnemer om de kans en impact te scoren en de beheersmaatregelen op te nemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Eis AP008

Vraag:

Bijlage 2, eis AP008: U vraag hier een simulatiestudie met 4 belastingsvarianten en mogelijk aanvullende DVM-scenario's of varianten. In de prijzenbladen (bijlages 22 en 23) wordt uitgegaan van 3 varianten. Kunt u verduidelijken wat u verwacht?

Antwoord:

In de betreffende eis worden geen 4, maar 5 simulatie studies gevraagd. Zowel Bijlage 22 en 23 worden hierop aangepast. Zie tevens het antwoord op vraag 15.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Contractmanagement

Vraag:

Welke inspanning wordt verwacht voor contractmanagement (bijvoorbeeld periodieke contractmanagementoverleggen met opdrachtgever: frequentie, digitaal of bij opdrachtgever (locatie) en verslaglegging)?

Antwoord:

Van de Opdrachtnemer wordt redelijkerwijs verwacht dat elke SLA eerst ter beschikking wordt gesteld aan de Opdrachtgever, waarna deze in een overleg wordt besproken. Dat betekent dat er 4x per jaar een SLA overleg plaatsvindt. Daarnaast zullen er jaarlijkse follow-up gesprekken plaatsvinden (1x per jaar). Ieder kwartaal zal er een enquête worden gedeelt in het kader van prestatie meten welke eveneens dient te worden besproken. Dat betekent dus maximaal 4x een overleg om de prestatie meting te bespreken. Daarnaast zullen er indien nodig, altijd overleggen kunnen plaatsvinden om zaken te bespreken die haast/spoed hebben of niet binnen de context van de reeds geplande overleggen passen. De vorm zal zowel fysiek als digitaal kunnen plaatsvinden. Dit zal bij aanvang van het contract worden afgestemd met de Winnende inschrijver.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
62**Onderwerp:**

Bijlage 21

Vraag:

Er staat onderaan in dit document: Totaal max. 2 A4, leesbare lettergrootte, inclusief bijlages. Het is voor ons niet duidelijk hoe wij dit moeten intepeteren. Ook gezien het zinnetje in het Beschrijvende Document in hoofdstuk 4.2.2.1: Inschrijver gebruikt per referentieopdracht de "Referentieverklaring".

Mogen wij bij het invullen van bijlage 21, in de daar voor bedoelde tabellen, niet meer dan 2x A4 gebruiken? Of moeten wij een apart document opstellen met maximaal 2x A4 voor de beantwoording van de vragen?

Daarnaast heeft de opdrachtgever het over Overige bijzonderheden en Bijlages in bijlage 21. Wat wordt daar verwacht van ons?"

Antwoord:

Inschrijver dient per referentieopdracht gebruik te maken van bijlage 21. Meerdere referenties zijn alleen toegestaan als deze referenties elkaar completeren om de betreffende kerncompetentie in zijn geheel aan te tonen, hiervoor mogen echter niet meer dan drie referentieopdrachten worden ingediend.

inschrijver dient per referentieopdracht de tabellen van Bijlage 21 te vullen. Ook kan inschrijver een bijlage toevoegen, maar het totale document bestaande uit de Referentieverklaring al dan niet met bijlage mag dan niet meer dan 2x A4 beslaan. In het veld overige bijzonderheden kan een inschrijver tekst kwijt wat niet ""past"" in de andere velden.

Voor de volledigheid verwijst ik u naar de paragrafen 4.3.2.1 (perceel 1) en 4.4.2.1 (perceel 2).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Bijlage 14 - ARBIT-2022 - 58

Vraag:
Wij verzoeken u deze bepaling buiten toepassing te verklaren nu deze niet passend is voor de diensten die wij zullen gaan verrichten.

Antwoord:
Nee, Aanbestedende dienst zal het artikel niet laten vervallen. Wat niet van toepassing is zal niet worden toegepast binnen het contract.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
2 jul 2026

Percelen:
P1 Perceel 1: Control
P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Bijlage 14 - ARBIT-2022 - Bijzondere bepalingen gebruikersrechten - 43.3

Vraag:
Wij verzoeken u deze bepaling buiten toepassing te verklaren nu deze niet passend is voor de diensten die wij zullen gaan verrichten.

Antwoord:
Nee, Aanbestedende dienst zal het artikel niet laten vervallen. Wat niet van toepassing is zal niet worden toegepast binnen het contract.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
65

Onderwerp:

Bijlage 14 - ARBIT-2022 - Bijzondere bepalingen koop - 38 t/m 41

Vraag:

Deze afdeling is niet van toepassing, wij verkopen namelijk geen producten zoals laptops, computers en servers. Graag niet van toepassing verklaren.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst zal het artikel niet laten vervallen. Wat niet van toepassing is zal niet worden toegepast binnen het contract.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
66

Onderwerp:

Bijlage 14 - ARBIT-2022 - 34

Vraag:

Graag voegen wij toe dat alle bepalingen één jaar na afronding van de werkzaamheden vervallen. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u gemotiveerd verklaren waarom niet?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst zal hier niet van afwijken. O.a. garanties hebben een langere looptijd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Ref.nr.
67

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Onderwerp:

Bijlage 14 - ARBIT-2022 - 29.3

Vraag:

Wij doen – vanwege bedrijfs- en concurrentiegevoelige informatie – geen mededeling over of en in hoeverre er claims onder onze verzekeringen zijn gemeldgeen mededeling aan derden. Graag dit laatste deel van deze bepaling verwijderen. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u gemotiveerd verklaren waarom wij deze informatie dienen te openbaren?

Antwoord:

Nee, u wordt verwezen naar de toelichting in de ARBIT bij artikel 29 lid 3. Als bewijzen van premiebetaling of informatie over (dreigende) schadeclaims niet mogelijk zijn omdat het daarbij gaat om koersgevoelige informatie dan kan dat achterwege blijven. In voorkomend geval is een verzekeraar doorgaans wel bereid om certificaten af te geven met informatie over de aard en omvang van de door Wederpartij afgesloten verzekering(en).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

6 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Bijlage 14 - ARBIT-2022 - 26.4

Vraag:

Een onbeperkte aansprakelijkheid voor wederpartij die altijd als verwerkers zal optreden, en dus het doel van de verwerking niet bepaald, in onredelijk. Verwerker zal immers niet handelen zonder de instructies van Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit artikel 26.4 sub d komt te vervallen? Indien zo nee, kunt u gemotiveerd verklaren waarom niet?

In artikel 26.4 sub d ARBIT is opgenomen dat de aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes.

In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde 'gids proportionaliteit' staat hierover: 'De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is'.

Daarnaast is in een vonnis gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967).

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het erover eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst zal Artikel 26.4 sub d ARBIT niet buiten toepassing verklaren. De aansprakelijkheidsregeling in de ARBIT is opgesteld met het oog op het proportionaliteitsbeginsel en met inachtneming van de voorschriften van de Gids Proportionaliteit.

Lid 4 De onder d opgenomen uitzondering heeft betrekking op schade als gevolg van het schenden van wet-en regelgeving op het terrein van het beschermen van persoonsgegevens. Het beschermen van natuurlijke personen bij het verwerken van persoonsgegevens is een grondrecht. Schending van dit grondrecht kan leiden tot ernstige schade bij natuurlijke personen. Door snelle technologische ontwikkelingen en globalisering zijn de afgelopen periode nieuwe uitdagingen voor het beschermen van persoonsgegevens ontstaan. De mate waarin persoonsgegevens worden verzameld en gedeeld, is significant toegenomen. Met de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) is in 2018 daarom een krachtiger beschermingsregime geïntroduceerd. De krachtiger bescherming van persoonsgegevens heeft geleid tot een substantiële toename van de financiële risico's van het verwerken van persoonsgegevens. Niet alleen omdat de toezichthouder veel hogere boetes kan opleggen, maar ook vanwege de toegenomen kosten die zijn gemoeid met het vergoeden, voorkomen en beperken van door betrokkenen te lijden schade. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Kort gezegd komt dit neer op toedeling volgens het adagium 'de vervuiler betaalt'. Een verwerkingsverantwoordelijke is aansprakelijk tenzij de verwerker niet heeft voldaan aan de specifiek tot verwerkers gerichte verplichtingen van de AVG/Richtlijn gegevensbescherming politie en justitie, of buiten, dan wel in strijd met, de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke heeft gehandeld (doorgaans vastgelegd in een verwerkersovereenkomst). Maximeren van aansprakelijkheid van verwerkers zou afbreuk doen aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Mede daarom bepaalt lid 4 dat de in de leden 2 en 3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen bij schade door privacyschending. Tot slot is ter verduidelijking uitdrukkelijk bepaald dat het begrip schade mede door de toezichthouder opgelegde boetes omvat.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

6 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Bijlage 14 - ARBIT-2022 - 26.2

Vraag:

Wij merken op dat het aantal gebeurtenissen niet gelimiteerd is. Zonder een limitering in een

aantal gebeurtenissen, is de aansprakelijkheid in feit nog onbeperkt en onwerkbaar voor ons. Voor ons en andere (grote) advies- en ingenieursbureaus is het noodzakelijk om de aansprakelijkheid contractueel te beperken om projecten verzekeraar te houden. Kunt u – conform hetgeen gebruikelijk in de branche (de Gids Proportionaliteit en Advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts) – bevestigen en/of toevoegen dat het aantal gebeurtenissen gelimiteerd is tot 3? Wij stellen voor dit als apart artikel toe te voegen aan de Nadere overeenkomst. Zie onze vraag over de Nadere overeenkomst. Kunt u daarnaast bevestigen dat artikel 26.4 sub a van de ARBIT de vrijwaring ook wordt beperkt tot het bedrag als bedoeld in artikel 26.3 van de voorwaarden? Indien zo nee, kunt u gemotiveerd verklaren waarom niet?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst zal het aantal gebeurtenissen niet limiteren. Opdrachtnemer is bij uitstek de partij die invloed heeft op het aantal schadeveroorzakende gebeurtenissen. In artikel 26.4 zijn vier (gebruikelijke) uitzonderingen opgenomen op de beperking van de aansprakelijkheid. Het spreekt voor zich dat er geen enkele beperking van de aansprakelijkheid kan zijn ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

6 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Bijlage 14 - ARBIT-2022 -17.5

Vraag:

De verplichting tot het betalen van een boete bestaat naast de verplichting tot het betalen van schade en is derhalve dubbelop. Daarnaast is een boete niet verzekeraar. Bent u bereid om dit artikel te verwijderen? Zo nee, kunt u dan gemotiveerd uitleggen waarom dit niet disproportioneel is?

Kunt u bevestigen dat wij na afronding van de Overeenkomst dit project als referentie mogen gebruiken voor toekomstige aanbestedingen? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst zal dit artikel niet verwijderen. De boete is een sanctie op het niet nakomen van de overeengekomen Prestatie en dient alvast ter voldoening van een deel van de schade van Opdrachtgever. Daarnaast is Opdrachtgever o.a. bevoegd nakoming te vorderen en de vergoeding van de volledige schade. Het is bij uitstek Opdrachtnemer die invloed heeft op het niet nakomen van de overeengekomen Prestatie.

- U wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 21 ARBIT.

Toestemming vooraf is niet nodig in de situatie waarin Wederpartij het contract als referentie wil opgeven in een aanbestedingsprocedure. In dat geval kan een gegadigde of inschrijver immers

alleen door een opgave van (vroegere) opdrachtgevers aan een referentie-eis voldoen. In alle andere gevallen heeft u toestemming nodig. Die kan pas worden aangevraagd als u daadwerkelijk de opdracht gegund heeft gekregen en heeft uitgevoerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

6 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Bijlage 14 - ARBIT-2022 - 17.4

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het gaat om de door de Opdrachtgever verstrekte gegevens? Indien dit niet zo blijkt te zijn, kunt u dit dan verduidelijken?

Kunt u daarnaast bevestigen dat de wederpartij één kopie mag bewaren in lijn met de geldende geheimhoudingsverplichting voor bewijsrechtelijke procedures omtrent de uitvoering van de overeenkomst voor RWS?

Antwoord:

Artikel 17.4 beslaat alle stukken die relevant zijn voor de uitvoering van de opdracht. Dit kunnen eveneens documenten van de Opdrachtnemer of van derden zijn.

Ja, wederpartij mag een kopie bewaren in lijn met de geldende geheimhoudingsverplichting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Bijlage 14 - ARBIT-2022 - 10

Vraag:

Kunt u verduidelijken welke vergunningen er voor de uitvoering van de Overeenkomst noodzakelijk zouden zijn?

Antwoord:

In de ARBIT 2022 (de Algemene Rijksvoorwaarden bij IT-overeenkomsten) is in Artikel 10 geregeld dat de leverancier verantwoordelijk is voor alle vergunningen die nodig zijn om de IT-opdracht uit te voeren. Concrete voorbeelden (maar niet uitputtend) van vergunningen en formele toestemmingen in de praktijk zijn:

- Frequentievergunningen: Bijvoorbeeld voor het gebruik van specifieke radiofrequenties of mobiele netwerken bij grootschalige IoT-projecten of mobiele communicatienetwerken.
- Domeinnaamregistraties: Het formeel op naam stellen van URL's of IP-adressen die specifiek voor de overheid worden geclaimd of gemigreerd.
- Octrooien en licenties: Toestemming van derden (zoals softwarelicenties of patenten) die nodig zijn om de IT-dienstverlening of het maatwerksysteem te kunnen leveren en exploiteren.
- Invoer- en exportvergunningen: Toestemmingen (bijvoorbeeld voor cryptografische software of specifieke hardware) die nodig zijn om bepaalde technologieën of datadragers de grens over te brengen. VOG en specifieke veiligheidsmachtigingen:
- Formele goedkeuringen van overheidsinstanties (zoals de AIVD) die vereist zijn voor IT-personeel dat aan specifieke, vertrouwelijke overheidssystemen werkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Bijlage 14 - ARBIT-2022 - 8

Vraag:

Kan de Opdrachtgever ermee akkoord gaan dat de Intellectuele Eigendomsrechten op de resultaten bij de Opdrachtnemer blijven berusten en de Opdrachtnemer de Opdrachtgever een niet-exclusieve, herroepbare en niet-overdraagbare licentie verleend om de intellectuele-eigendomsrechten van Opdrachtnemer te kopiëren en te gebruiken voor het doel waarvoor de diensten worden geleverd uit hoofde van en in overeenstemming met de Overeenkomst, zonder het recht om deze rechten in sublicentie te geven? Indien zo nee, kan zij gemotiveerd verklaren waarom niet?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Bijlage 14 - ARBIT-2022 - 6

Vraag:

Gelieve deze bepaling niet van toepassing verklaren nu er geen goederen als zodanig worden afgeleverd; er worden slechts diensten verricht.

Antwoord:

Nee, zie antwoord op vraag 63.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Bijlage 14 - ARBIT-2022 - 2.3

Vraag:

Wij gaan ervan uit dat eventuele discussiepunten of geschillen eerst getracht worden in der minne op te lossen. Kunt u verduidelijken wat met een interne escalatieprocedure wordt bedoeld?

Antwoord:

Aanbestedende dienst, zal eventuele discussiepunten altijd eerst in der minne willen oplossen.

Indien dit niet mogelijk blijkt, zal er altijd worden geëscaleerd in fase(n), waarbij de uiteindelijke stap het gesprek op directieniveau zal zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Bijlage 15 – Nadere Overeenkomst / 4.2

Vraag:

Wij merken op dat er geen aparte bepaling is in de Raamovereenkomst of de Nadere overeenkomst over aansprakelijkheid. Hiervoor geldt artikel 26 van de ARBIT 2026. Zonder beperking van het aantal gebeurtenissen en zonder een maximum per Nadere Overeenkomst is feitelijk sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Kunt u conform de Gids Proportionaliteit en Advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts het volgende nieuwe artikel opnemen in de Nadere Overeenkomst:

In afwijking van artikel 26 van de ARBIT-2022 geldt het volgende.

- (a) De aansprakelijkheid van Wederpartij als bedoeld in artikel 26.2 van de ARBIT-2022 is per gebeurtenis beperkt tot € 1.250.000, waarbij samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden aangemerkt.
- (b) De aansprakelijkheid van Wederpartij als bedoeld in artikel 26.3 van de ARBIT-2022 is per gebeurtenis beperkt tot ten hoogste viermaal de hoogte van de Vergoeding zoals overeengekomen in deze Nadere Overeenkomst.
- (c) Het aantal gebeurtenissen onder 26.2 en 26.3 per Nadere Overeenkomst is beperkt tot drie (3).
- (d) De totale aansprakelijkheid van Wederpartij uit hoofde van artikel 26 van de ARBIT-2022, waaronder begrepen de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 26.2 en 26.3 tezamen, is voortvloeiende uit en/of verband houdende met deze Nadere Overeenkomst in alle gevallen beperkt tot een maximum van € 2.500.000, ongeacht het aantal gebeurtenissen.

Antwoord:

De regeling zoals bepaald in artikel 26 ARBIT 2022 is van toepassing op de aansprakelijkheid. Aansprakelijkheid voor schade kan ontstaan als gevolg van het niet nakomen van een verplichting uit de Raamovereenkomst maar zal doorgaans ontstaan uit het niet nakomen van in de Nadere Overeenkomst opgenomen verplichting. De aansprakelijkheid is beperkt zoals in de leden 2 en 3 is bepaald waarbij de Vergoeding verwijst naar de Vergoeding uit de Nadere Overeenkomst. Het is bij uitstek Opdrachtnemer die invloed heeft op het aantal schadeveroorzakende gebeurtenissen dus RWS ziet geen aanleiding het aantal gebeurtenissen te beperken of een maximum te verbinden aan de aansprakelijkheid anders dan zoals bepaald in artikel 26.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

9 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
77

Onderwerp:

Bijlage 13 – Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Kan de Opdrachtgever de volgende zin toevoegen aan de verwerkersovereenkomst: "Voor zover in de Verwerkersovereenkomst niet expliciet anders is bepaald, zijn uitsluitend de daarin opgenomen bepalingen, alsmede de aansprakelijkheidsbeperking van de ARBIT-2022 van toepassing." Indien zo nee, kan zij gemotiveerd verklaren waarom niet?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst zal zich hierin niet limiteren voor onvoorziene situaties.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
78

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst / Artikel 8.2

Vraag:

Wij stellen voor om in de Raamovereenkomst een totaalmaximum voor aansprakelijkheid op te nemen van € 5.000.000 voor alle Nadere Overeenkomsten tezamen. Deze beperking is noodzakelijk om te voorkomen dat de aansprakelijkheid zich onbeperkt kan cumuleren over meerdere Nadere Overeenkomsten. Zonder een dergelijk totaalmaximum ontstaat in feite een onbeperkte aansprakelijkheid, hetgeen disproportioneel is en niet verzekeraar voor Wederpartij.

Graag in aanvulling op de toevoeging in de Nadere overeenkomst over Aansprakelijkheid het volgende opnemen in een nieuw artikel:

In afwijking van artikel 26 van de ARBIT-2022 geldt het volgende.

(a) De aansprakelijkheid van Wederpartij als bedoeld in artikel 26.2 en 26.3 van de ARBIT-2022 is per Nadere Overeenkomst beperkt overeenkomstig het bepaalde in de Nadere Overeenkomst.

(b) De totale aansprakelijkheid van Wederpartij uit hoofde van artikel 26 van de ARBIT-2022, waaronder begrepen de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 26.2 en 26.3, tezamen en ongeacht het aantal gebeurtenissen of Nadere Overeenkomsten, is voortvloeiende uit en/of verband houdende met de Raamovereenkomst en alle daaronder gesloten Nadere Overeenkomsten in alle gevallen beperkt tot een maximum van € 5.000.000.

Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u gemotiveerd verklaren waarom niet?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 76

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

9 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Bijlage 3 – VSP / 3.3.2 / B-FM810

Vraag:

In artikel 15.4 van de ARBIT 2022 wordt gesproken over een accountantsonderzoek. Hier verwijst u naar een prestatieverklaring, welke niet wordt genoemd in het desbetreffende artikel. Wij gaan ervan uit dat dit een foutieve verwijzing is vanuit RWS. Kunt u verklaren waar deze eis nu wel op ziet? En welk artikel uit de ARBIT 2022 is van toepassing? Kunt u daarnaast verklaren hoe 3.3.2 B-FM810 zich verhoudt tot de bepalingen omtrent korting in de SLA? Ziet dit beide op hetzelfde, of?

Antwoord:

Indien Aanbestedende dienst een factuur ontvangt welke niet te verenigen is met de werkelijke kosten, heeft Aanbestedende dienst de mogelijkheid om de factuur en de inhoud (eventueel extern) te laten controleren. In deze periode zal de betaling van de factuur worden opgeschort. Dit zijn uitzonderlijke situaties die (bijna) nooit voorkomen. Echter kan aanbestedende dienst de situatie niet uitsluiten. Om die reden is het beding in artikel 15 opgenomen. 3.3.2. B-FM810 slaat op een opschorting van de betaling als gevolg van een tekortkoming van een nakoming in de verplichtingen, terwijl artikel 15 slaat op de ingediende factuur welke naar mening van de Aanbestedende dienst niet volledig (inhoudelijk) klopt. Artikel 3.3.2. is in principe een vervolg van de kortingsregeling in de SLA.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

2 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
80**Onderwerp:**

Bijlage 2 – VSE

Vraag:

Kan de Opdrachtgever bevestigen dat er voor de dienstverlening, zoals algemeen gebruikelijk is en in lijn met de ARBIT-2022, een inspanningsverplichting voor de Opdrachtnemer geldt?

Antwoord:

Nee, er geldt een resultaatsverplichting onder de ARBIT-2022.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

6 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
81**Onderwerp:**

Stellen van aanvullende vragen na 1e NvI

Vraag:

U heeft gekozen voor het publiceren van 1 Nota van Inlichtingen, mede omdat u heeft aangegeven dat vragen snel beantwoord zouden worden en dan vervolgvragen gesteld zouden kunnen worden. Dit blijkt echter niet voor alle vragen het geval, waardoor wij nu niet de mogelijkheid hebben tot het stellen van vervolgvragen. Zou u de mogelijkheid kunnen bieden voor het stellen van aanvullende vragen ná de publicatie van de (eerste) Nota van Inlichtingen?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst zal geen tweede Nota van inlichtingen toevoegen. Zie ook het antwoord op vraag 48.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

6 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Vervolg vraag gecertificeerde C-ITS-applicaties

Vraag:

In de reeds beantwoorde vragen is vraag 33 nog niet beantwoord. Al uw regionale organisatieonderdelen nemen als back-up applicaties diverse op CCOL-gebaseerde C-ITS-applicaties af, waaronder ons iVRI-gecertificeerde product. Vanuit de positieve ervaringen van uw regionale organisatieonderdelen hiermee verwachten wij dat men hier meerwaarde in ziet, ook als deze als C-ITS-applicatie in plaats van backup-applicatie wordt gebruikt. Vanuit deze achtergrond en vanuit een open marktwerking voor de diverse beschikbare op CCOL gebaseerde C-ITS-applicaties verzoeken wij u alle gecertificeerde C-ITS-applicaties en hun bijbehorende generatoren toe te staan.

Antwoord:

Vraag 33 is op 2 jul. 2026, 11:42 uur beantwoord door de Aanbestedende dienst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
83

Onderwerp:
Vervolgvrage generator

Vraag:

Als antwoord op vraag 34 geeft u aan dat TLCGen de toe te passen generator is en dat deze iVRI-gecertificeerd moet zijn. TLCGen is echter niet bij de marktpartijen in beheer. Door de lange periode van dit contract is dit in onze ogen een ongewenste afhankelijkheid van externe producten waarover we zelf geen beheer voeren en geen invloed op hebben op beslissingen over nieuwe baselines of iVRI-standaarden. Dit is vooral van belang in relatie tot eis AP004. Om deze reden verzoeken we u om het vrij gebruik van andere CCOL gebaseerde generatoren toe te staan voor het maken van een gecertificeerde C-ITS-applicatie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst neemt het verzoek niet over. EIS CP004 van Bijlage 2 met betrekking tot de CCOL-generator blijft gehandhaafd. Indien in de toekomst blijkt dat de op basis van de voorgeschreven CCOL generator de CITS-appl certificering niet meer mogelijk is dan zal opdrachtgever met opdrachtnemer op zoek gaan naar alternatieven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Safety Culture Ladder

Vraag:

Rijkswaterstaat heeft de Governance Code Veiligheid in de Bouw (GCVB) ondertekend: Veiligheid in Aanbesteding (ViA). Het beleid van de Governance Code komt tot stand in samenwerking tussen de grote opdrachtgevers, de bouwers en ingenieursbureaus. Het behalen van een SCL certificering is inmiddels de standaard in de bouw, infrastructuur en bij grote opdrachtgevers. Wij lezen echter niks in deze uitvraag over minimale eisen rondom de SCL terwijl u dit in andere aanbestedingen wel doet. Kunt u aangeven of de SCL ook van toepassing is op deze aanbesteding en zo ja, aan welke minimale trede voldaan moet worden, of zo nee, aangeven waarom u er specifiek in deze aanbesteding voor kiest om dat niet op te nemen?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst onderschrijft het belang van veiligheidsbewustzijn. Om de veiligheid te borgen zijn diverse eisen met betrekking tot de veiligheid opgenomen. De specifieke code is van toepassing op de bouw en is niet verplicht gesteld en daarmee niet van toepassing in deze aanbesteding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
85

Onderwerp:

Kwaliteit bij geen gebruik van ISO 9001

Vraag:

Langs welke meetlat wordt de te leveren kwaliteit getoetst als dit niet volgens een kwaliteitsmanagement systeem hoeft zoals de ISO 9001 aangetoond hoeft te worden? Kunt u dit zo SMART mogelijk toelichten?

Antwoord:

De te leveren kwaliteit wordt getoetst op basis van de eisen in hoofdstuk 2 en 3 van Bijlage 03 "Vraagspecificatie Proces EA ROK C-ITS". Hierin zijn de processen beschreven welke door opdrachtnemer vastgelegd moeten worden. Opdrachtgever toetst op de inhoud en uitvoering van deze processen waaronder kwaliteitsborging.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
86

Onderwerp:

Argumentatie gebruik ISO 9001

Vraag:

Aangezien C-ITS-applicaties direct raken aan veiligheid, betrouwbaarheid en operationele continuïteit, achten wij een gecertificeerd kwaliteitsmanagementsysteem conform ISO 9001 een passende minimumeis. Kunt u aangeven op welke gronden RWS van oordeel is dat deze waarborg

voor perceel 1 niet nodig is?

Antwoord:

Zie hiervoor de antwoorden op vragen 47 en 85.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Beperkt AI-gebruik bij beoordeling inschrijvingen

Vraag:

Wij vinden verwerking van onze inschrijvingsstukken in publiek toegankelijke AI-tools, of in AI-diensten zonder aantoonbaar afgeschermd en controleerbare inrichting, niet acceptabel omdat inschrijvingen bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie bevatten. Als niet vooraf duidelijk is of en hoe AI wordt ingezet en welke waarborgen gelden (o.a. toegangsbeperking en het voorkomen van ongeautoriseerd delen), is voor ons niet toetsbaar dat de vertrouwelijkheid van de inschrijving en daarmee het gelijke speelveld zijn geborgd; dit raakt aan het vertrouwelijkheids-, transparantie- en gelijkheidsbeginsel.

Daarom verzoeken wij u te bevestigen dat alle ingediende inschrijvingsstukken (offerte en bijlagen) niet worden geüpload naar of verwerkt in openbaar toegankelijke AI-tools en evenmin in AI-diensten waarbij learning/training is ingeschakeld of delen/share-modus mogelijk is (bijv. publieke links/derde toegang), en dat eventuele AI-inzet uitsluitend plaatsvindt in een afgeschermd, contractueel geborgde omgeving met no-train/no-share en passende AVG-conforme beveiligingsmaatregelen. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u te motiveren waarom de beoogde AI-inzet desondanks geoorloofd wordt geacht, mede in het licht van de aanbestedingsbeginselen (vertrouwelijkheid, gelijkheid, transparantie en proportionaliteit), en welke concrete waarborgen worden toegepast om de vertrouwelijkheid van inschrijvingsstukken en een gelijk speelveld te borgen.

Antwoord:

Elke Inschrijver dient zich te alle tijden te houden aan de actuele versie van de Bijlage 'Richtlijn voor het gebruik van AI door leveranciers van RWS'. Deze Bijlage zal gepubliceerd worden op TenderNed en wordt als Bijlage nr 24 toegevoegd aan het Beschrijvend document.

Daarnaast wordt de volgende tekst met betrekking tot AI toegevoegd aan artikel 10 van de concept Raamovereenkomst C-ITS applicaties (Bijlage 12):

10.3 Nadere bepalingen met betrekking tot de toepassing van AI:

a. Wederpartij verwerkt hetgeen zij bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs kan vermoeden, op geen enkele wijze in publieke AI-toepassingen of andere AI-toepassingen waardoor deze gegevens terecht kunnen

komen bij derden.

b. Wederpartij informeert Opdrachtgever zo spoedig mogelijk indien er in strijd met onderdeel a is gehandeld. Wederpartij houdt Opdrachtgever op de hoogte van de ontwikkelingen betreffende de Inbreuk, waaronder over de maatregelen die zij treft om de inbreuk op te heffen en in de toekomst te voorkomen.

c. Wederpartij houdt zich te allen tijde aan de actuele versie van de "Richtlijn voor het gebruik van AI door leveranciers van RWS".

Een aangepaste versie van het Beschrijvend document en de concept Raamovereenkomst C-ITS applicaties worden gelijktijdig met de Nota van inlichting gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

6 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Marktconformiteit

Vraag:

Bijlage 2, eis FM 1020: Kan Opdrachtgever concreet/objectief maken, wanneer twijfel aan de marktconformiteit zich voordoet? Wanneer gegund wordt op BKPV kan een Opdrachtnemer duurder zijn doordat deze aantoonbaar meer kwaliteit levert. Dat kan wel degelijk marktconform zijn. Welke concrete, objectieve gronden heeft Opdrachtgever om te gaan twijfelen aan marktconformiteit. Inschrijvers investeren aan de voorkant al veel tijd en geld om raamcontractant te worden. FM 1020 vormt een niet concreet gemaakt risico en is dan ook niet beheersbaar voor Inschrijver.

Antwoord:

EIS FM1020 van Bijlage 3 "Vraagspecificatie Proces EA ROK C-ITS" heeft betrekking op offertes voor aanvullende werkzaamheden welke niet opgenomen zijn in Bijlage 22 en 23. Deze eis staat los van de BPKV van onderhavige aanbesteding.

Wanneer Opdrachtgever op basis van eigen kennis en ervaring het vermoeden heeft dat een aangeboden prijs (voor aanvullende werkzaamheden) niet marktconform lijkt, zal Opdrachtgever daar onderzoek naar doen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Artikel 30 ARBIT-2022

Vraag:

Wij begrijpen dat aanbestedende dienst artikel 30 ARBIT-2022 handhaaft. Wij merken echter op dat dit artikel voor opdrachtnemer geen met opdrachtgever vergelijkbare beëindigingsmogelijkheid bevat.

Uit de leidraad volgt expliciet dat een NOK een maximale looptijd van 20 jaar kan hebben en bovendien de looptijd van de ROK kan overschrijden. Juist gelet op deze uitzonderlijk lange en vooraf voorziene looptijd achten wij het niet proportioneel dat opdrachtgever op grond van artikel 30.6 ARBIT-2022 wel een zelfstandig opzeggingsrecht heeft, terwijl opdrachtnemer uitsluitend kan terugvallen op ontbinding bij tekortkoming of overmacht.

Daarbij merken wij op dat een ontbindingsmogelijkheid niet gelijk kan worden gesteld aan een opzeggingsmogelijkheid. Voor een NOK met een looptijd tot 20 jaar achten wij deze asymmetrische risicoverdeling niet marktconform en niet proportioneel.

Is aanbestedende dienst alsnog bereid om voor de NOK een evenwichtige beëindigingsregeling voor opdrachtnemer op te nemen, bijvoorbeeld door:

- óf een opzeggingsmogelijkheid op te nemen na een initiële vaste termijn, bijvoorbeeld na 10 jaar en vervolgens jaarlijks;
 - óf te kiezen voor een NOK met een initiële looptijd van 10 jaar, die daarna jaarlijks met wederzijds goedvinden kan worden verlengd;
- daarnaast, gelet op de duur van de NOK, een beëindigingsmogelijkheid op te nemen bij wezenlijk gewijzigde omstandigheden;
- en/of periodieke herijkingsmomenten op te nemen, met een exit-optie indien partijen geen overeenstemming bereiken over noodzakelijke aanpassingen.

Indien aanbestedende dienst hiertoe niet bereid is, verzoeken wij te motiveren waarom een eenzijdig opzeggingsrecht voor opdrachtgever gedurende een looptijd van maximaal 20 jaar wel proportioneel wordt geacht, terwijl voor opdrachtnemer geen vergelijkbare mogelijkheid bestaat.

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal Artikel 30 handhaven. Aanbestedende dienst beoogt een langdurige duurzame samenwerking met potentiële winnaar. Met betrekking tot de looptijd heeft

Aanbestedende dienst dit zorgvuldig overwogen en tot de conclusie gekomen dat dit de meest werkbare situatie zal zijn om het contract langdurig te handhaven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
90

Onderwerp:

Nvl 1. Vervolgvrage antwoord op vraag 77

Vraag:

Kunt u verduidelijken wat u bedoelt met 'onvoorziene situaties'? De bewoordingen van de verwerkersovereenkomst lijken immers te suggereren dat de ARBIT-2022 van overeenkomstige toepassing is dan wel integraal onderdeel uitmaakt van de verwerkersovereenkomst. Indien dit onjuist is, kunt u dit verduidelijken? Indien zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Met onvoorziene situaties wordt bedoeld, situaties die Opdrachtgever vooraf niet heeft kunnen voorzien.

Zowel de te ondertekenen Raamovereenkomst als de daaruit voortvloeiende Nadere Overeenkomsten bevatten persoonsgegevens. Om die reden moet er een verwerkersovereenkomst worden gesloten.

Schendingen hiervan zijn vastgelegd in o.a. de ARBIT. De ARBIT is dus onderdeel van de verwerkersovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

9 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.
91

Onderwerp:

Nvl 1. Vervolgvrage antwoord op vraag 66

Vraag:

Kunt u verduidelijken welke (wettelijke) looptijd hier specifiek geldt volgens u?

Antwoord:

Per specifiek onderdeel gelden diverse looptijden die ten tijde van deze aanbesteding niet te

specificeren zijn. Voor de volledigheid verwijst Aanbestedende dienst u naar artikel 34 van de ARBIT.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Nvl 1. Vervolgvrage antwoord op vraag 51

Vraag:

Kunt u bevestigen dat 'schuld' moet worden gelezen als een toerekenbare tekortkoming conform de geldende wet- en regelgeving? Indien zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Schuld is zowel toerekenbare tekortkoming als verwijtbaar handelen in strijd met de eisen/ wet-en regelgeving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen

Vraag:

Op moment van opstellen van deze vraag (02 juli 2026) zijn veel cruciale gestelde vragen nog niet beantwoord door de Opdrachtgever. In de informatiesessie is besproken dat er gelegenheid was

op wedervragen, maar dat lukt nu niet omdat sommige antwoorden al 2 weken op zich laten wachten. Wij stellen voor om een 2e Nota van Inlichtingen ronde toe te voegen óf de Nota van Inlichtingen 1 met 2 weken te verlengen. Gaat de opdrachtgever hier mee akkoord, zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst zal geen tweede Nota van inlichtingen toevoegen. Zie ook het antwoord op vraag 48.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

6 jul 2026

Percelen:

P1 Perceel 1: Control

P2 Perceel 2: Policy

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Beschrijvend document - 1.2 Aanleiding - 2.1 Doelstelling - 6.2 G1.2 en G1.3

Vraag:

Verwacht de opdrachtgever dat alle 14 levels vanuit de Priority Broker Configurator (PBC) in UDAP afzonderlijk worden ondersteund/overgenomen door de ITS Applicatie? M.a.w., wil de Opdrachtgever dat alle 14 ingevulde levels 1-op-1 worden overgenomen in de ITS Applicatie. Dit om minimaal alle, maar ook meer, modaliteiten goed te kunnen wegen en te kunnen prioriteren? Zo niet, waarom niet en hoe staat dat in verhouding met de aanleiding en doelstelling van RWS?

Sommige leveranciers clusteren deze 14 levels tot 3 niveau's in de ITS Applicatie. Waardoor niet meer dan 3 modaliteiten kunnen worden geprioritiseerd. Er kan dan geen specifiek onderscheid worden gemaakt in de verschillende modaliteiten. Bijvoorbeeld; hoe maakt de ITS Applicatie onderscheid tussen een ambulance en een wegininspecteur, een bus, fietser en vrachtwagen als deze allemaal ingevuld zijn met een bepaald niveau in de PBC.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst stelt dat de prioriteitsafhandeling van alle in de PBC opgenomen prioriteitsregels met en zonder subcategorie door C-ITS applicatie dient te worden verwerkt in de regeling. Hoe de regeling dit doet dient door de leverancier ervan aangetoond te worden. Aanbestedende dienst beoordeelt dit zoals in de criteria in 6.2 is uitgewerkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 jul 2026

Percelen:

P2 Perceel 2: Policy