

1^e NOTA VAN INLICHTINGEN SELECTIEFASE

d.d.10-06-2026

Behorende bij: Nieuwe beweegbare bruggen Pekelder Hoofddiep

A. Door de gegadigden zijn de volgende schriftelijke vragen gesteld:

Vraag nr.	Document	Vraag	Antwoord
A-.001	Bouwteamovereenkomst, 12 januari 2026 19.2	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat conform het bepaalde in het model van Koninklijke Bouwend Nederland voor een Bouwteamovereenkomst de Aannemer dan niet meer aansprakelijk voor tekortkomingen als bedoeld in artikel 9?	Nee, de Aannemer blijft aansprakelijk voor de in artikel 9 bedoelde tekortkomingen. De aansprakelijkheid van de Aannemer is beperkt overeenkomstig de DNR 2025. Zie wijzigingen B-.001 en B-.002.
A-.002	Bouwteamovereenkomst, 12 januari 2026 10.3	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de totale per jaar te vergoeden schade € 2.500.000,- bedraagt?	Artikel 10.3 is vervallen. Zie wijzigingen B-.001 en B-.002.
A-.003	Bouwteamovereenkomst, 12 januari 2026 10.1	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is als bedoeld in artikel 19 lid 9 van de inkoopvoorwaarden en ook de vrijwaringsverplichting niet geldt indien de door de desbetreffende zaken veroorzaakte niet aan Opdrachtnemer toe te rekenen valt en bijvoorbeeld het gevolg is van een gebrekkige zaak die Opdrachtnemer niet kende of behoefde te kennen?	Artikel 10.1 is gewijzigd. Zie wijzigingen B-.001 en B-.002.
A-.004	Bouwteamovereenkomst, 12 januari 2026 10.1	De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor indirecte (gevolg)schade is niet uitgesloten. Ondanks dat het Burgerlijk Wetboek geen onderscheid maakt tussen directe en indirecte schade is het in de Nederlandse rechts- en contractpraktijk gangbaar en rechtens aanvaard dat partijen contractueel nadere invulling geven aan de risicoallocatie, waaronder het uitsluiten of beperken van aansprakelijkheid voor bepaalde categorieën schade zoals indirecte schade. Hiermee voldoet de aansprakelijkheidsbeperking niet aan de eisen van passende en proportionele risicoverdeling zoals neergelegd in voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit. Is aanbestedende dienst bereid om gelijk artikel 14.7 van de (paritaire voorwaarden) DNR 2025 de aansprakelijkheid voor bedrijfsschade, productieverlies,	Zie wijzigingen B-.001 en B-.002.

Vraag nr.	Document	Vraag	Antwoord
		omzetderving, winstderving, imagoschade, rentederving, vertragingsschade, waardevermindering van producten, de kosten die met de uitvoering van het object gemoeid zouden zijn als de opdracht van aanvang af goed zou zijn uitgevoerd, en schade ten gevolge van een cyberincident uit te sluiten?	
A-.005	Bouwteamovereenkomst, 12 januari 2026 10.1	De aanbesteden dienst verwijst voor aansprakelijkheid naar de regeling in zijn inkoopvoorwaarden. Het model van Koninklijke Bouwend Nederland voor een Bouwteamovereenkomst verwijst naar de DNR 2011. De DNR 2011 zijn paritaire voorwaarden en kennen een maximale beperking van aansprakelijkheid van EUR 2,5 miljoen alsmede de uitsluiting van indirecte of gevolgschade. Kan aanbestedende dienst dan onder verwijzing naar artikel 3.9 C van de Gids Proportionaliteit (dat bepaalt dat in gevallen waarin voor een bepaalde soort overeenkomst contractmodellen of algemene voorwaarden bestaan die paritair zijn opgesteld, de aanbestedende dienst deze integraal toepast) motiveren waarom van de paritaire voorwaarden wordt afgeweken en deze voor wat betreft de regeling van aansprakelijkheid niet integraal van toepassing zijn?	Zie wijzigingen B-.001 en B-.002.
A-.006	Selectieleidraad, versie D1, 22 mei 2026 5.4	Met het oog op (met name) de tweede alinea merkt gegadigde op dat als redelijk uitgangspunt dient te gelden dat elke partij instaat voor de door haar verstrekte informatie. Vanzelfsprekend rust op gegadigde (als deskundige partij) een waarschuwingplicht maar niet alle onvolkomenheden en/of tegenstrijdigheden kunnen of zullen in alle redelijkheid tijdens de deze fase door gegadigde ontdekt kunnen worden. Bovendien merkt gegadigde op dat marginale toetsing regel is. Dat houdt met zoveel woorden in onvolkomenheden en/of tegenstrijdigheden in de verstrekte informatie die niet kenbaar zijn niet aan gegadigde tegengeworpen kunnen worden. Wil aanbestedende dienst dat bevestigen?	Nee, dit kan aanbestedende dienst niet bevestigen. De aanbestedende dienst volgt (potentiële) inschrijver niet in de opvatting dat aanbestedingsstukken slechts marginaal dienen te worden getoetst. Inschrijvers mogen niet passief blijven. Volgens vaste rechtspraak hebben (potentiële) inschrijvers de taak om de aanbestedingsstukken zorgvuldig te bekijken. Van een behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijver mag worden verwacht dat de aanbestedingsstukken integraal worden beoordeeld en dat kennelijke onduidelijkheden, fouten of tegenstrijdigheden tijdig wordenesignaleerd. Op (potentiële) inschrijvers rust een actieve vraag- en klachtplicht. Als hier niet aan wordt voldaan, is in beginsel sprake van rechtsverwerking en kan daar in een later stadium geen beroep meer op worden gedaan. Wij verlangen dan ook dat gegadigden oplettend zijn, tijdig

Vraag nr.	Document	Vraag	Antwoord
			signaleren en vragen stellen. Deze lijn is in overeenstemming met bestendige rechtspraak.
A-.007	Selectieleidraad, versie D1, 22 mei 2026 2.3.1	Bepaald is dat in Stap 2 de gunning plaatsvindt op basis van een stemming onder inwoners van de gemeente Pekela, waarbij de inschrijving met de meeste stemmen als winnaar wordt aangewezen. Gelet op de artikelen 2.114 en 2.115 Aanbestedingswet 2012 alsmede de fundamentele beginselen van transparantie, gelijke behandeling en objectiviteit, dienen gunningscriteria zodanig te zijn ingericht dat de beoordeling plaatsvindt op basis van vooraf kenbare, objectieve en toetsbare criteria en de gunningsbeslissing controleerbaar en verifieerbaar is voor inschrijvers. Een vrije publieksstemming lijkt hiermee moeilijk verenigbaar nu geen objectieve beoordelingssystematiek wordt gehanteerd, de beoordelingsmaatstaf niet vooraf is geconcretiseerd en de uitkomst niet (inhoudelijk) toetsbaar is voor afgewezen inschrijvers. Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze systematiek te laten vervallen en de gunning uitsluitend te laten plaatsvinden op basis van objectief vastgestelde en vooraf gepubliceerde (sub)gunningscriteria.	De aanbestedende dienst laat de systematiek van stap 2 conform paragraaf 2.3.1 van de selectieleidraad niet vallen. De “stemming inwoners” wordt gewijzigd in een ‘beoordeling door inwoners’. Zie wijziging B-003 t/m B-005 van deze nota van inlichtingen. Inwoners van de gemeente Pekela kunnen via DigiD de drie (3) beste inschrijvingen beoordelen op basis van de principes zoals genoemd in hoofdstuk 2 van het Beeldkwaliteitskader (zie bijlage 3 van de bouwteamovereenkomst). De aanbesteder is van oordeel dat deze beoordeling door de inwoners plaatsvindt op basis van vooraf kenbare, objectieve en toetsbare criteria en de gunningsbeslissing voldoende controleerbaar en verifieerbaar is voor inschrijvers.
A-.008	Selectieleidraad, Geschiktheidseisen Hfd. 3.4.2	U stelt dat referentieprojecten in de laatste 5 jaar voorafgaand aan de datum van aanmelding moeten zijn uitgevoerd. Wij verzoeken deze termijn te verruimen naar 7 jaar. De gevraagde werkzaamheden betreffen complexe projecten binnen de natte infrastructuur, gekenmerkt door lange doorlooptijden en een lage projectfrequentie. Hierdoor kunnen bij een termijn van 5 jaar relevante en goed vergelijkbare referenties onnodig buiten beschouwing vallen. Dit werkt niet alleen beperkend voor ons, maar ook voor andere potentiële inschrijvers, waardoor de deelname van potentiële inschrijvers onnodig wordt ingeperkt. Daarmee achten wij de huidige termijn disproportioneel ten opzichte van de aard van de opdracht.	De aanbestedende dienst gaat niet in op dit verzoek. Het verruimen van deze termijn is alleen mogelijk indien er onvoldoende gegadigden zouden zijn die aan de referentie-eis kunnen voldoen waardoor er geen of zeer beperkte mededinging ontstaat. De aanbestedende dienst is van mening dat dit niet het geval is.

Vraag nr.	Document	Vraag	Antwoord
		Verruiming naar 7 jaar sluit beter aan bij de marktrealiteit, vergroot de concurrentie en waarborgt tegelijkertijd voldoende actualiteit van de gevraagde ervaring. Wij verzoeken u daarom de referentietermijn te verruimen naar 7 jaar.	
A-.009	Selectieleidraad par. 3.4 Geschiktheidseisen	U stelt een periode van 5 jaar voor de in te dienen referentieprojecten gevraagd bij de geschiktheidseisen T3.1 t/m T3.4. Kunt u overwegen om de termijn voor uitgevoerde referentieprojecten te verlengen naar 7 jaar? De scope van de hier gevraagde werkzaamheden sluit goed aan bij onze kennis en ervaring, echter het aantal projecten in de noordelijke regio die voldoen aan deze criteria zijn op de vingers van één hand te tellen, of momenteel nog in uitvoering. Om de regionale marktpartijen de mogelijkheid te bieden om een aanmelding te kunnen verzorgen is het : oprekken" van de periode van 5 naar 7 jaar voor referentieprojecten wenselijk.	Zie antwoord vraag A-.008
A-.010	Selectieleidraad - par. 4.3 Selectiecriteria	U stelt een periode van 5 jaar voor de in te dienen referentieprojecten gevraagd voor selectie criterium S3 - Kerncompetentie integraal (C, W en E&IA) . Kunt u overwegen om de termijn voor referentieprojecten te verlengen naar 7 jaar? De scope van de hier gevraagde werkzaamheden sluit goed aan bij onze kennis en ervaring, echter het aantal projecten in de noordelijke regio die voldoen aan deze criteria zijn op de vingers van één hand te tellen, of momenteel nog in uitvoering. Om de regionale marktpartijen de mogelijkheid te bieden om een aanmelding te kunnen verzorgen is het : oprekken" van de periode van 5 naar 7 jaar voor referentieprojecten wenselijk.	Zie antwoord vraag A-.008
A-.011	Selectieleidraad - selectie criterium S2: reikwijdte renovatie/vervanging	S2 vraagt een bouwteamreferentie voor een beweegbare brug (nieuwbouw). Wij lezen dit zo dat hieronder ook een bouwteam- of vergelijkbaar samenwerkingsproject valt voor de renovatie of vervanging van een bestaande beweegbare brug, waarbij de	Voor vervanging bevestigt de aanbestedende dienst dit. Zie wijziging B-.007. Voor renovatie/revisie bevestigt de aanbestedende dienst niet. De onderhavige opdracht betreft het bouwen van vier

Vraag nr.	Document	Vraag	Antwoord
		volledige aandrijving en de werktuigbouwkundige en E&IA-installatie nieuw zijn gerealiseerd. Kunt u dat bevestigen?	nieuwe bruggen en onderhavige opdracht is een wezenlijk andere opdracht dan het renoveren/reviseren van een brug.
A-.012	Selectieleidraad par. 4.3 t/m 4.5 - selectie criterium S2: waardering en proportionaliteit	S2 is een selectie criterium, en het proportionaliteitsbeginsel en de Gids Proportionaliteit (voorschriften 3.5F en 3.5G) gelden ook voor selectiecriteria; zo'n criterium mag de markt niet onnodig verenigen ten koste van even geschikte partijen. Een bouwteamproject waarin de volledige aandrijving en de werktuigbouwkundige en E&IA-installatie van een beweegbare brug nieuw zijn gerealiseerd, toont voor S2 dezelfde competentie aan als een geheel nieuwe brug. Wij gaan er daarom van uit dat zo'n referentie voor S2 volwaardig meetelt voor 30 punten. Kunt u dat bevestigen? Voor zover u een dergelijke referentie niet zou willen waarderen, verzoeken wij u objectief te onderbouwen welk verschil in de gevraagde competentie dat rechtvaardigt.	Indien het vervanging is (dus nieuw gerealiseerd en geen renovatie/revisie) kan de aanbestedende dienst dit bevestigen. Zie wijziging B-.007.

B. In de contractdocumenten en inschrijvingsleidraad zijn de volgende wijzigingen en aanvullingen aangebracht:

Nr.	Document *)	Blz.	Eis/paragraaf	Wijziging/aanvulling
B-.001	Bouwteamovereenkomst	11	Artikel 10	<u>De tekst:</u> Artikel 10 - De aansprakelijkheid van de Aannemer uit hoofde van deze overeenkomst wordt beheerst door artikel 19 van de Algemene Inkoopvoorwaarden van de Gemeente Pekela voor levering en diensten 2021 zie bijlage 13, waarbij voor “de Opdrachtnemer” dient te worden gelezen “de Aannemer”. - De opdrachtwaarde zoals genoemd in artikel 19 van de Algemene Inkoopvoorwaarden van de Gemeente Pekela voor levering en diensten 2021 betreft de totaal werkelijk gemaakte kosten zoals omschreven in artikel 19 lid 1 van deze Overeenkomst. - Indien conform artikel 19 lid 6c van de Algemene Inkoopvoorwaarden van de Gemeente Pekela voor levering en diensten 2021 de opdrachtwaarde zoals vermeld in bovenstaand lid 2 boven de €

Nr.	Document *)	Blz.	Eis/paragraaf	Wijziging/aanvulling
				400.000,- valt is de door de aannemer te vergoeden schade in omvang beperkt tot € 2.500.000,- met een maximum van twee gebeurtenissen per jaar. <u>Wijzigen in de tekst:</u> Artikel 10 - De aansprakelijkheid van de Aannemer uit hoofde van deze overeenkomst wordt beheerst door hoofdstuk 14 van de DNR 2025, waarbij voor “de adviseur” dient te worden gelezen “de Aannemer”. - Partijen hebben de volgende keuze gemaakt in de zin van artikel 14.9 van de DNR 2025: Tenzij sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van de aannemer, is de aansprakelijkheid van de aannemer voor deze opdracht beperkt tot: een bedrag gelijk aan driemaal het honorarium exclusief btw, met een maximum van € 2.500.000.
B-.002	Bouwteamovereenkomst	6, 15 en 42	Bijlage 13	<u>De tekst:</u> Bijlage 13: Algemene Inkoopvoorwaarden van Gemeente Pekela voor levering en diensten 2021 (<i>Ter informatie: deze inkoopvoorwaarden zijn niet integraal van toepassing op deze bouwteamovereenkomst. Alleen de volgende artikelen zijn van toepassing: Artikel 13: Intellectuele eigendom en Artikel 19: Aansprakelijkheid. Zie hiervoor artikel 10 en 19 van deze bouwteamovereenkomst.</i>) <u>Wijzigen in de tekst:</u> Bijlage 13: Algemene Inkoopvoorwaarden van Gemeente Pekela voor levering en diensten 2021 (<i>Ter informatie: deze inkoopvoorwaarden zijn niet integraal van toepassing op deze bouwteamovereenkomst. Alleen het volgende artikel is van toepassing: Artikel 13: Intellectuele eigendom. Zie hiervoor artikel 19 van deze bouwteamovereenkomst.</i>)
B-.003	Selectieleidraad	12	2.3.1	<u>De tekst:</u> “Stap 2: Stemming inwoners (3 beste inschrijvingen naar 1 winnaar) Inwoners van de gemeente Pekela kunnen uit de drie (3) beste inschrijvingen stemmen op hun favoriete ontwerp. De inschrijving met de meeste stemmen van de inwoners wint de aanbesteding.” <u>Wijzigen in de tekst:</u>

Nr.	Document *)	Blz.	Eis/paragraaf	Wijziging/aanvulling
				“Stap 2: Beoordeling inwoners (3 beste inschrijvingen naar 1 winnaar) Inwoners van de gemeente Pekela kunnen via DigiD de drie (3) beste inschrijvingen beoordelen op basis van de principes zoals genoemd in hoofdstuk 2 van het Beeldkwaliteitskader (zie bijlage 3 van de bouwteamovereenkomst). De inschrijving met de hoogste beoordeling van de inwoners wint de aanbesteding.”
B-.004	Selectieleidraad	14	2.3.1.2	<u>De tekst:</u> “2.3.1.2 Toelichting Stap 2: Stemming inwoners Prijs: In stap 2 vindt er geen weging op prijs plaats. Kwaliteit: Inwoners van de gemeente Pekela kunnen uit de drie (3) beste inschrijvingen uit stap 1 stemmen op hun favoriete ontwerp. De inschrijving met de meeste stemmen van de inwoners wint de aanbesteding. De specifieke bepalingen omtrent dit proces zullen worden omschreven in de inschrijvingsleidraad behorende bij deze aanbesteding.” <u>Wijzigen in de tekst:</u> “2.3.1.2 Toelichting Stap 2: Beoordeling inwoners Prijs: In stap 2 vindt er geen weging op prijs plaats. Kwaliteit: Inwoners van de gemeente Pekela kunnen de drie (3) beste inschrijvingen beoordelen op basis van de principes zoals genoemd in hoofdstuk 2 van het Beeldkwaliteitskader (zie bijlage 3 van de bouwteamovereenkomst). De inschrijving met de hoogste beoordeling van de inwoners wint de aanbesteding. Alleen inwoners van de gemeente Pekela mogen meedoen aan de beoordeling. Elke inwoner mag eenmaal een beoordeling indienen. Deze zaken worden geborgd door het toepassen van DigiD. De overige specifieke bepalingen omtrent dit proces zullen worden omschreven in de inschrijvingsleidraad behorende bij deze aanbesteding.”
B-.005	Selectieleidraad	15	2.4	<u>De tekst:</u> “18. Start Stap 2 Stemming inwoners” <u>Wijzigen in de tekst:</u> “18. Start Stap 2 Beoordeling inwoners”
B-.006	Selectieleidraad	14	2.3.1.1	<u>Achter de tekst:</u> “De beoordeling van de door inschrijvers ingediende aanbiedingsontwerp van vier (4) bruggen geschiedt door een professionele ‘beoordelingscommissie beeldkwaliteit’.” <u>Toevoegen de volgende tekst:</u> “De ‘beoordelingscommissie beeldkwaliteit’ beoordeelt op basis van het Beeldkwaliteitskader (zie bijlage 3 van de bouwteamovereenkomst).”

Nr.	Document *)	Blz.	Eis/paragraaf	Wijziging/aanvulling
B-.007	Selectieleidraad	21	4.3	<u>De tekst:</u> “S2 Kerncompetentie bouwteam beweegbare brug De gegadigde dient ervaring te hebben met deelname aan een bouwteam als hoofdaannemer van een beweegbare brug (nieuwbouw) met een aannemingssom of een gefactureerd bedrag van ten minste € 1,25 miljoen, exclusief omzetbelasting.” <u>Wijzigen in de tekst:</u> “S2 Kerncompetentie bouwteam beweegbare brug De gegadigde dient ervaring te hebben met deelname aan een bouwteam als hoofdaannemer van een beweegbare brug (nieuwbouw of vervanging) met een aannemingssom of een gefactureerd bedrag van ten minste € 1,25 miljoen, exclusief omzetbelasting. Onder vervanging wordt minimaal verstaan het volledig vervangen van het stalen val en bewegingswerk (W-installatie) en de elektrotechnische installatie en industriële automatisering (E&IA). Het civiele deel (beton- en funderingswerk, grondwerk en verhardingen) hoeft niet vervangen te zijn. Voor de volledigheid wijst de aanbestedende dienst erop dat het renoveren of herplaatsen na renovatie (bijvoorbeeld na revisie) niet wordt beschouwd als vervanging.”