



Nota van Inlichtingen

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding

“Operationele lease voertuigen”

Datum: 25-06-2026

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

Nota van inlichtingen "Operationele lease voertuigen" van gemeente Middelburg

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	00 - Leidraad	10	Hoofdstuk III - paragraaf F	Gaat opdrachtgever akkoord met een rechtsgeldige digitale ondertekening?	Dit is akkoord.
2	00 - Leidraad	17	Hoofdstuk V - paragraaf E	Kan opdrachtgever aangeven wat de functies zijn van de personen die onderdeel uitmaken van het beoordelingsteam?	Het beoordelingsteam bestaat uit betrokkenen van verschillende afdelingen van de opdrachtgever.
3	00 - Leidraad	19	Hoofdstuk VI - inkoopvoorwaarden	De algemene voorwaarden van opdrachtnemer worden uitdrukkelijk afgewezen. Gezien het algemene karakter van uw eigen Algemene Inkoopvoorwaarden en het hierdoor ontbreken van voor leaseovereenkomsten specifieke bepalingen (af- en inlevering van voertuigen, onderhoud, schades, verzekering, etc.) verzoeken wij u of onze Algemene Voorwaarden bij Operationele Autoleasing toch ook van toepassing mogen zijn. Deze zouden dan als laatste in rang in de af te sluiten raamovereenkomst opgenomen kunnen worden, waardoor u eigen voorwaarden altijd boven die van ons prevaleren.	Dit is niet akkoord.
4	00 - Leidraad	21	Hoofdstuk VI - overdracht	In verband met (her-)financieringsdoeleinden is het mogelijk dat het contract aan derden wordt overgedragen, uiteraard zonder dat hierdoor de dienstverlening aan opdrachtgever in gevaar komt. Kan opdrachtgever hier bij voorbaat mee instemmen?	Daarvoor kan de opdrachtgever op voorhand geen toestemming verlenen. In het voorkomende geval zal de opdrachtgever de toestemming echter niet onthouden indien de opdrachtnemer de opdrachtgever overtuigd heeft dat de overdracht geen gevolgen heeft voor de dienstverlening.
5	03 - PVE	3	Eis E-15	In eis E-15 is opgenomen dat de assurantie/verzekeringspremie onderdeel uitmaakt van het totaalbedrag van de inschrijving. Om deze premie zorgvuldig en marktconform te kunnen calculeren, ontvangen wij graag inzicht in de historische schadelast van het huidige wagenpark. Kunt u de schadelast van het wagenpark over de jaren 2023, 2024 en 2025 verstrekken?	Dit is niet mogelijk. De schadelast over de gevraagde jaren is niet inzichtelijk.
6	03 - PVE	4	E-37	Opdrachtnemer merkt op dat Opdrachtgever vraagt om een vaste premie tot 1 januari 2028. Voor de Casco premie is dit mogelijk. Echter, de WA-premie dient als uitzondering te zijn opgenomen in artikel E-35). Een leasemaatschappij is geen WA-verzekeraar en dient derhalve haar WA-verzekering bij een verzekeraar onder te brengen. De WAM-voorwaarden worden bij wet bepaald. Eventuele wijzigingen in de WAM kunnen als gevolg hebben dat verzekeraars hun premie dienen te verhogen (bijvoorbeeld indien de dekking omhoog zou moeten). Opdrachtnemer heeft geen enkele invloed op deze wijzigingen en kan daarom ook geen vaste WA premie tot 1 januari 2028 bieden. Een eventuele wijziging van de WA-premie zal ieder kalenderjaar in januari aan Opdrachtgever worden gecommuniceerd. Is Opdrachtgever bereid om deze bepaling aan te passen?	Dit is deels akkoord. Eis E-35 wordt aangepast. De aangepaste eis luidt als volgt: Alle prijzen, kortingen en tarieven zijn op basis van prijspeil 1 augustus 2026 en zijn in ieder geval vast tot en met 31 december 2027 (uitgezonderd catalogusprijzen, belastingen, marktrente en wijzigingen in de WA premie als gevolg van nieuwe en/of aangepaste wettelijke WAM voorwaarden. Wijzigingen dienen transparant inzichtelijk te worden gemaakt).
7	03 - PVE	4	E-38	Opdrachtnemer merkt op dat eis E-38 niet marktconform is en kan niet akkoord gaan met deze eis. Fiscale waarde registratie vindt plaats op het moment van afleveren en is geregeld door het RDW. Dit is ook het moment dat de definitieve cataloguswaarde aan Opdrachtnemer wordt gefactureerd. Daar dit voor alle importeurs, dealers en mogelijke inschrijvers gelijk is en er geen andere situaties van toepassing zijn is het juridisch gezien niet mogelijk om akkoord te gaan met de huidige omschrijving van de eis. Opdrachtnemer stelt derhalve voor om deze eis te laten vallen. Is dit akkoord?	Dit is niet akkoord. De mogelijkheid van het aanpassen van de cataloguswaarde is reeds opgenomen in deze eis.
8	03 - PVE	4,5	Eis 42 ,49	Wij gaan ervan uit dat met online geen verplicht eigen offerte- of bestelplatform van opdrachtnemer wordt bedoeld. Het is gebruikelijk dat offerteaanvragen, leasecalculaties, leaseoffertes en de daaruit voortvloeiende bestellingen via mondeling contact en/of e-mail kunnen worden afgehandeld. Uiteraard is het mogelijk om online bij de betreffende merkdealer een voertuig samen te stellen, maar dit staat los van het leaseproces. Kunt u bevestigen dat hiermee aan eis 42 en 49 wordt voldaan? Een andere uitleg lijkt niet proportioneel en kan onnodig leiden tot uitsluiting van geschikte marktpartijen.	Dit kan de opdrachtgever bevestigen. Dit is ook reeds opgenomen in deze eis waarin het woord "of" is toegepast. Zo lang opdrachtnemer één van de beschreven mogelijkheden aanbiedt, is er voldaan aan deze eis.

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
9	03 - PVE	4	E-46	Kan Opdrachtgever uitleggen wat zij wenst te realiseren met eis E-46? In eis E-39 is immers al indexatie geregeld vanuit het CBS operationele Autolease indexcijfer. Deze indexatie is van toepassing op het prijspeil zoals door de winnende inschrijver ingediende prijzenblad. Hierdoor is Opdrachtgever verzekerd van een tariefontwikkeling die enerzijds overeenkomt met de aanbidding en anderzijds in lijn ligt met het CBS. Eis E-46 is hiermee overbodig en is in principe niet meer dan een vrijwaring om de samenwerking op ieder moment te kunnen opzeggen. Er is immers niet vastgelegd aan welke voorwaarden de toetsing dient te voldoen en eveneens is het vergelijken van een offerte van een partij die het voertuig gegarandeerd gaat leveren (inclusief operationele- en financiële risico's) met een offerte van een partij die het voertuig niet gaat leveren niet proportioneel. Zij zullen het voertuig niet gaan leveren en kunnen derhalve onrealistische prijzen afgeven. Opdrachtnemer stelt derhalve voor om eis E-46 niet van toepassing te verklaren en aan eis E-39 de componenten reparatie, onderhoud, vervangend vervoer en hulpverlening toe te voegen. Zo is Opdrachtgever verzekerd van tariefsstelling die gedurende de gehele contractperiode gebaseerd is op de inschrijving van de winnende inschrijvers die enkel meebeweegt met de markt conform het CBS. Is dit akkoord?	Dit is niet akkoord. Nadere uitleg van eis E-46: gedurende de contractperiode kan de behoefte van de opdrachtgever wijzigen of kunnen er in de markt nieuwe voertuigen beschikbaar komen. Dit betreft wijzigingen en/of nieuwe mogelijkheden die niet voorzien waren tijdens het moment van publicatie. Als gevolg zijn de tarieven van die voertuigen mogelijk maar deels toetsbaar aan de hand van de inschrijving. Eis E-46 begrenst het risico van het toepassen van onevenredig hoge tarieven in de voorkomende gevallen.
10	03 - PVE	6	E-70	Opdrachtnemer kan enkel haar eigen auto's ophalen en verwijderen van de locatie van opdrachtgever. Voor het afmelden en verwijderen van auto's van andere leasemaatschappijen zal opdrachtgever zelf contact dienen op te nemen met de betreffende leasemaatschappij. Bent u het met ons eens? Of bestaat het wagenpark van opdrachtgever uit eigen voertuigen die wij dienen over te nemen en te verkopen?	Eis E-70 wordt aangepast. De aangepaste eis luidt als volgt: De voertuigen die vervangen en eigendom van de opdrachtnemer zijn, verwijdt de opdrachtnemer binnen twee weken na afloop van de nadere overeenkomst van het terrein van de opdrachtgever/locatie levering van het nieuwe voertuig.
11	03 - PVE	9	E-104	Het genoemde bedrag voor letselschade in eis E-104 is minder dan het wettelijk verplichte minimumbedrag van €6.450.000. Kan Opdrachtgever dit aanpassen?	Aanpassing is niet nodig. Eis blijft ongewijzigd gehandhaafd. Het naleven van wetten is uiteraard de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer. Dit, zoals ook beschreven in eis E-14.
12	04 - KG criteria			Wij ontdekken iets in uw checklist (bijlage A) wat voor inschrijvers mogelijk kan leiden tot onduidelijkheden. De checklist benoemt "Ingevuld Kwalitatieve Gunningscriteria formulier". Echter wat dient inschrijver op dit formulier in te vullen? Het document benoemt dat KG-01 t/m KG-04 moet worden bijgevoegd als bijlage F.	Uw constatering is correct. Op het blad Kwalitatieve Gunningscriteria formulier zijn geen invulvelden van toepassing. U dient de gevraagde beschrijvingen als bijlage F bij te voegen. Bijlage E komt te vervallen.
13	04 - KG criteria			Dient inschrijver alle gunningscriteria (KG-01 t/m KG-04) als één bijlage (bijlage F) in te dienen of wenst u per gunningscriterium een apart document te ontvangen, bijvoorbeeld genaamd Bijlage F KG01, Bijlage F-KG02, etc?	Dit is aan de inschrijver. Het is toegestaan 4 verschillende documenten bij te voegen of de beschrijvingen in 1 document aan te leveren. Uiteraard dient u wel aan te geven op welke kwalitatieve gunningscriteria (KG) de beschrijving betrekking heeft. Dit door het betreffende KG nummer boven de beschrijving te plaatsen en/of te verwerken in de naam van het document.
14	05 - Prijsinvalformulier		Onderdeel 5	In het prijzen invulblad staat Dubbeldam als opbouwer/carrosseriebouwer vermeld. Mag deze opbouw ook via een andere carrosseriebouwer worden aangeboden?	Dat is akkoord.
15	05 - Prijsinvalformulier		Onderdeel 4	Betreft het hier een standaard auto zonder fabrieksopties?	Dat is correct.
16	05 - Prijsinvalformulier		Onderdeel 3	Mag hier in plaats van een Opel, Nissan of Ford een ander merk worden aangeboden?	Dat is niet akkoord. Het is tijdens deze aanbestedingsprocedure niet mogelijk om het prijsinvalformulier uit te breiden met andere merken en typen. Tijdens de contractduur is het echter wel mogelijk voorstellen te doen om de aangegeven merken en typen te wijzigen voor prijstechnisch gunstiger modellen. Dit naar oordeel van de opdrachtgever.

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
17	05 - Prijsinvalformulier		banden	In het prijzenblad wordt bij de voertuigen vermeldt dat deze geen onderdeel uitmaken van de overeenkomst. Dit is in tegenspraak met eis E-21 waarin staat dat opdrachtnemer zorg dient te dragen voor het vervangen van de banden. Of is dit een typefout en dienen wij bij deze eis 'Opdrachtgever' te lezen? Overigens verdient het de voorkeur de banden door opdrachtnemer te laten vervangen aangezien deze onderdeel zijn van de APK keuring en wij bij afkeur geconfronteerd worden met extra kosten voor een herkeuring omdat er dan bij de reparateur geen bandenvervanging kan plaatsvinden. Daarnaast kan onze pechhulp (ANWB) ook geen hulp bieden bij een kapotte of lekke band als opdrachtgever de bandencomponent buiten het contract wil houden.	Uw constatering is correct. Eis E-21 wordt aangepast. De aangepaste eis luidt als volgt: Om logistieke redenen zal de opdrachtgever zelf zorgdragen voor het vervangen van banden. Inschrijver dient hiermee rekening te houden in de inschrijving. NB: opdrachtgever is bekend met de verantwoordelijkheden die daarmee samenhangen. Opdrachtgever zal de banden voor de APK keuring inspecteren en zonodig laten vervangen.
18	07 - Concept raamovereenkomst	4	artikel 10.2	De totale looptijd zou ons inziens maximaal 84 maanden i.p.v. 96 maanden bedragen. De looptijd is immers 4 jaar + 4 x 1 jaar verlengingsmogelijkheid.	De som van 4 jaar (48 maanden) + 4x 1 jaar (48 maanden) = 8 jaar oftewel 96 maanden.
19	06 - AIV	10	4,3	Is Opdrachtgever het met Opdrachtnemer eens dat artikel 4,3 niet geldt voor leveranciers die door of namens Opdrachtnemer worden ingeschakeld, zoals dealers/garagebedrijven die onderhoud en reparaties aan de voertuigen verrichten? Het is namelijk niet werkbaar om voor die (vele) leveranciers vooraf schriftelijk toestemming te vragen.	Dat is correct. Deze eis is niet van toepassing op dealers/garagebedrijven die onderhoud en reparaties aan de voertuigen verrichten.
20	06 - AIV	10	4,5	Is Opdrachtgever het met Opdrachtnemer eens dat artikel 4,5 niet geldt voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die het gevolg zijn van het gebruik van het voertuig door of namens Opdrachtgever? Het zou onredelijk zijn om verkeersboetes die namens Opdrachtgever worden veroorzaakt volledig voor rekening van Opdrachtnemer te laten komen.	Dat is akkoord.
21	06 - AIV	14	9	Is Opdrachtgever het met Opdrachtnemer eens dat niet op voorhand toestemming kan worden gegeven voor het sluiten van een overeenkomst zoals bedoeld in artikel 9? Opdrachtnemer kwalificeert namelijk als verwerkingsverantwoordelijke. Mocht Opdrachtgever over de relatie tussen twee verwerkingsverantwoordelijken afspraken willen maken, dan staat Opdrachtnemer daarvoor uiteraard open, maar met een (onbekend) format kan Opdrachtnemer niet op voorhand instemmen.	Dat is akkoord.
22	06 - AIV	17	artikel 13	Levertijden van auto's zijn altijd indicatief en kunnen daarom niet gezien worden als een fatale termijn. Kunt u hiermee instemmen?	Dat is akkoord.
23	06 - AIV	18	artikel 15.2	Nog niet zo lang geleden was er een wereldwijd chiptekort en ook de situatie in het Midden-Oosten kan ervoor zorgen dat schepen om moeten varen, waardoor levertijden toenemen. Opdrachtnemer hiervoor aansprakelijk stellen is ons inziens niet terecht. Kunt u dit soort situaties wel als een niet-toerekenbare tekortkoming aanmerken?	Dat is akkoord. Inschrijver heeft hierin een inspanningsverplichting en geen resultaatverplichting.

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
24	06 - AIV	18	16	Verbonden aan Operational Lease is dat bij het gebruik van het voertuig door of namens Opdrachtgever schade bij derden kan ontstaan. Opdrachtgever staat daar in beginsel buiten. Is Opdrachtgever daarom bereid om Opdrachtnemer te vrijwaren voor vorderingen van berijders en derden, die het gevolg zijn of verband houden met het gebruik of bezit van het leasevoertuig door of namens Opdrachtgever? Deze vrijwaring is niet van toepassing indien en voor zover deze vorderingen worden vergoed door een (WA) verzekeraar of als de oorzaak is te wijten aan opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer kan geen ongelimiteerde aansprakelijkheid jegens derden aanvaarden voor iets waar zij geen invloed op heeft en ten aanzien waarvan haar geen verwijt treft, bijvoorbeeld in het geval van een uitsluitingsclausule (rijden onder invloed van drank/drugs) of als de maximale dekking van de WA-verzekering wordt overschreden (€ 2,5 miljoen zaakschade/€ 7,5 miljoen personenschade). Op grond van de Gids Proportionaliteit (Voorschriften 3.9A, 3.9C en 3.9D) is Opdrachtnemer daartoe ook niet verplicht, omdat dit disproportioneel is. In deze (beperkte) gevallen wenst Opdrachtnemer een beroep te (kunnen) doen op deze vrijwaring. Hierbij speelt ook mee dat vrijwel alle partijen die Operational Lease aanbieden een dergelijke of vergelijkbare vrijwaring in hun Algemene Voorwaarden hebben staan. Voor Opdrachtnemer is dit dan ook een essentiële bepaling.	Dit is akkoord met de volgende aanpassing: "Deze vrijwaring is niet van toepassing indien en voor zover deze vorderingen vallen onder de dekking van de (WA) verzekeraar of als de oorzaak is te wijten aan opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer. "
25	06 - AIV	19	17,1	Is Opdrachtgever het met Opdrachtnemer eens dat een boete zoals bedoeld in artikel 17.1 alleen dan van toepassing is als Opdrachtnemer daarmee voorafgaand schriftelijk heeft ingestemd?	Dit is reeds opgenomen in dit artikel. Er staat namelijk "Indien een boetebepaling is overeengekomen". Hierin is de instemming van de opdrachtnemer dus al inbegrepen.
26	06 - AIV	23	21/22/23	Is Opdrachtgever het met Opdrachtnemer eens dat de artikelen 21 tot en met 23 niet van toepassing zijn op Operational Lease?	Dit is akkoord.
27	06 - AIV	28	artikel 28.1	Wij fuseren regelmatig met kleinere partijen die wij overnemen. Onze bedrijfsvoering en de dienstverlening richting opdrachtgever wijzigt daarbij niet. Wij verzoeken u daarom 'fusie' niet als ontbindingsgrond op te nemen. Kunt u hiermee instemmen?	Dit is akkoord.
<u>Mededeling van de aanbestedende dienst:</u> Bij inschrijvingen op aanbestedingen ziet de opdrachtgever regelmatig onnodige fouten die leiden tot ongeldige inschrijvingen. Door inschrijvers veel gemaakte fouten zijn (niet limitatief): • Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) niet of niet rechtsgeldig ondertekend (maak gebruik van de volmacht uit de aanbestedingsleidraad indien rechtsgeldige ondertekening vlak voor inschrijving lastig te realiseren is) • Referenties van onderaannemers in de inschrijving terwijl er geen beroep op de draagkracht van de onderaannemer wordt gedaan in de UEA op onderdeel IIC • Onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan (IIC in de UEA) en waarvan vervolgens geen UEA van de onderaannemer wordt bijgevoegd (let op de rechtsgeldige ondertekening door de onderaannemer) • Niet de juiste versie van prijsinvulformulieren bijgevoegd • Aanpassingen door inschrijver van standaard formulieren • Onjuist ingevulde waarden op kwalitatieve gunningscriteria die niet kunnen worden onderbouwd (of niet voldoen aan de minimale/maximale eisen) • Referentie projecten die buiten de gestelde referentieperiode zijn uitgevoerd (oftewel te oud en daardoor niet geldig) • Referentie projecten die de gestelde kerncompetentie niet, of niet volledig afdekken • Ontbrekende documenten in de inschrijving. Zie hiervoor de checklist op in bijlage A van de aanbestedingsleidraad.					