

Nota van Inlichtingen - 2

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v. IND en DT&V
TenderNed-kenmerk: 571532
Datum: 01-09-2026



Nr.	Docu- ment	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgum mer uit Nv1 waar vraag over wordt	Vraag	Antwoord
329	Bijlage 10 ARBIT- 2022				180	Wij begrijpen dat een ICT Professional onder de definitie van "Personeel" valt. Ons bezwaar ziet echter niet op de kwalificatie als "Personeel", maar op de aansprakelijkheid van Leverancier voor het handelen en nalaten van een ICT Professional die niet onder leiding en toezicht van Leverancier werkzaam is. Kunt u bevestigen dat wij alleen aansprakelijk zijn voor het handelen en nalaten van onze eigen "Staff"?	Nee. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 180 valt een ICT-Professional onder het begrip "Personeel" als bedoeld in artikel 1.28 ARBIT-2022. De Opdrachtnemer is als contractpartij verantwoordelijk voor de nakoming van de Overeenkomst, ook wanneer hij daarbij ICT-Professionals inzet. Dat een ICT-Professional niet onder leiding en toezicht van Opdrachtnemer werkzaam is, maakt dit niet anders. Voor aansprakelijkheid geldt het bepaalde in artikel 26 ARBIT-2022. Zoals eveneens aangegeven in antwoord 180, kan van aansprakelijkheid sprake zijn bij een toerekenbare tekortkoming als bedoeld in artikel 26.1 ARBIT-2022.
330	Aanbeste- dingsdocu- ment	1.3. Tijds- pad			156	U geeft in uw antwoord aan dat "voorablog" wordt vastgehouden aan het opgegeven tijds- pad. Dit geeft aan dat er scenario's zijn waardoor er wordt afgeweken van het tijds- pad. Welke scenario's zijn er denkbaar?	Met "voorablog" is bedoeld dat de planning op het moment van beantwoording van de eerste Nota van Inlichtingen nog niet definitief kon worden gegarandeerd. Aanbestedende dienst heeft geen specifieke scenario's voorzien die aanleiding geven tot wijziging van het tijds- pad. Het aangegeven tijds- pad blijft ongewijzigd, tenzij de Aanbestedende dienst anders bericht.
331	Aanbeste- dingsdocu- ment	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit			174	Het laatste gedeelte van het antwoord is weggevalen. Kunt u het antwoord in zijn volledigheid met inschrijvers delen?	Met "modernisering" van het IV-landschap wordt bedoeld het vernieuwen, vervangen of verbeteren van bestaande informatievoorziening, applicaties, infrastructuur en bijbehorende processen, teneinde deze toekomstbestendiger, veiliger, rendabaarder en beter afgestemd te maken op de actuele behoeften van Deelnemers en de geldende technologische en wettelijke kaders. Dit omvat onder meer de migratie van verouderde systemen naar moderne platforms, de implementatie van cloudoplossingen, de toepassing van DevOps- en Agile-werkwijzen, het versterken van informatiebeveiliging en cybersecurity, de integratie van nieuwe technologieën zoals AI en datagedreven werken, alsmede de implementatie van nieuwe wet- en regelgeving zoals het EU Migratepak.
332	Aanbeste- dingsdocu- ment	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit			13	De Nv1 verduidelijkt welke onderwerpen in kwaliteitswens 1 aan bod moeten komen. Kunt u aanvullend aangeven welke elementen binnen de beoordeling het onderscheid maken tussen een voldoende, een goede en een uitstekende beantwoording? Denk u hierbij bijvoorbeeld aan de mate van concreetheid, aantoonbaarheid, innovatie, meetbaarheid, praktische uitvoerbaarheid of borging? Deze toelichting helpt inschrijvers hun beantwoording optimaal af te stemmen op de beoordelingsystematiek.	Aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen dergelijke aspecten, zoals door u benoemd, niet te laten terugkomen in het beoordelingskader. De beoordelingsgrond bij de kwaliteitswens 1 en 2 is de mate waarin met de uitwerking van het antwoord de doelstelling bij de betreffende kwaliteitswens wordt bereikt. De beoordeling zal dan ook op basis van deze grond plaatsvinden. Daarbij kunnen enkel elementen een rol spelen die invloed hebben op de mate waarin de doelstelling wordt bereikt. Als uit een antwoord blijkt, niet kan worden opgemaakt hoe de doelstelling wordt bereikt, omdat het antwoord hierover niet concreet is, dan heeft dit effect op de score. Bij een uitstekend wordt met het antwoord de doelstelling van de kwaliteitswens uitstekend bereikt. Het verschil tussen het behalen van 'goed' of 'uitstekend' is heel duidelijk. Bij een uitstekend wordt met het antwoord de doelstelling van de kwaliteitswens uitstekend bereikt en bij een goed is dat goed en zo verder. Bij het bepalen van de mate waarin de doelstelling wordt bereikt, betreft de beoordelingscommissie de onderdelen die uit de formulering en vraagstelling van de betreffende kwaliteitswens naar voren komen, zoals nader verduidelijkt in de Nota's van Inlichtingen. Deze onderdelen worden in hun onderlinge samenhang en integraal beoordeeld en kennen geen afzonderlijke score of onderlinge weging. De beoordelingscommissie vormt zich een objectief oordeel. Antwoorden tussen inschrijvers worden niet met elkaar vergeleken aangezien er niet relatief wordt beoordeeld.
333	Bijlage 3 PvE KPI's	K.5			61	In het antwoord op vraag 61 geeft Aanbestedende dienst aan dat de rekencfactor betrekking heeft op het gewogen gemiddelde tarief over een meetperiode en dat deze ook op vrijblijvende aanvragen een regulerend/prijsdrukkend effect moet hebben, terwijl vrijblijvende aanvragen juist kunnen worden gebruikt voor bijzondere, unieke of zeer schaarse profielen. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat een aantoonbaar marktconform hoog tarief voor een zeer schaars of bijzonder profiel wordt meegewogen bij de beoordeling van een eventuele overschrijding van KPI-5, voordat sprake is van onderprestatie of een herstel-/sanctie-traject?	Voor KPI-5 wordt uitgegaan van het gewogen gemiddelde van de alle aangeboden tarieven over de betreffende meetperiode, behalve degene die op grond van eis K.33 uitzonderd zijn van de berekening. Ook een marktconform hoog tarief voor een bijzonder of zeer schaars profiel wordt in deze berekening meegenomen; hiervoor geldt geen afzonderlijke correctie of uitzondering. Opdrachtnemer is vrij om per minicompentie te bepalen tegen welk tarief een Kandidaat wordt aangeboden. Een individueel hoog tarief leidt daarmee niet automatisch tot overschrijding van KPI-5. Of de KPI-norm wordt overschreden, wordt bepaald aan de hand van het gewogen gemiddelde over de gehele meetperiode. Aanbestedende dienst wijst u in het kader van monitoring op eis K.3.1 van het Programma van Eisen.
334	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturerin- g	T.29			47	In de antwoorden op vragen 47, 154, 273, 274, 275 en 279 geeft Aanbestedende dienst aan dat zij het recht uit eis T.29 niet vaak zal gebruiken en dat per verzoek het doel van de gegevensuitvraag wordt toegelicht. Kan Aanbestedende dienst concreet aangeven bij welke aanleiding eis T.29 wordt toegepast?	Nee, Aanbestedende dienst kan geen initiatieve opsomming geven van de situaties waarin eis T.29 zal worden toegepast. De aanleiding voor een verzoek, de momenten en de frequentie zullen afhangen van diverse factoren. Of en wanneer een verzoek wordt gedaan en wat de omvang daarvan is, hangt af van de concrete aanleiding, de noodzaak en proportionaliteit van het verzoek en eventuele bevindingen uit eerdere verzoeken. Denk hierbij aan de mate waarin het te verkrijgen inzicht gebruikt kan worden of wettelijk wordt gepocht voor bijsturing, alsmede de hoeveelheid werk die het verzoek oplevert (voor alle partijen). Ook de uitkomsten van een eerdere meting/verzoek kunnen bepalend zijn voor het al dan niet inplannen van een vervolgmeting. Aanbestedende dienst zal dus een 'kosten/baten-afweging' maken. Zoals aangegeven in de eerste Nota van Inlichtingen, zal van deze mogelijkheid naar verwachting niet vaak gebruik worden gemaakt en wordt per verzoek het doel en de reikwijdte toegelicht.
335	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturerin- g	T.29			154	Kan Aanbestedende dienst aangeven welke functionarissen toegang krijgen tot de op grond van eis T.29 aangeleverde gegevens? Kan Aanbestedende dienst daarnaast bevestigen dat deze gegevens uitsluitend worden gebruikt voor het concrete doel van het betreffende T.29-verzoek en niet voor bredere prijsbenchmarking, heronderhandeling, vergelijking tussen Opdrachtnemers of andere doeleinden buiten het specifieke verzoek?	De gegevens worden uitsluitend toegankelijk gemaakt voor functionarissen van Opdrachtgever en/of Deelnemer die deze voor het doel en de reikwijdte van het betreffende verzoek nodig hebben. Per verzoek wordt aangegeven welk doel met het verzoek wordt beoogd en welke functionarissen de gegevens zullen verwerken. Bij de categorie ICT-Professionals Rijk betrekken medewerkers van Opdrachtgever kunnen toegang krijgen om de ontvangen gegevens te verwerken. Indien het verzoek mede verband houdt met eis T.30, kunnen bij de betreffende Deelnemer onder meer de decentrale contractmanager en de betrokken inhuur manager(s) toegang krijgen tot de gegevens die betrekking hebben op hun eigen Nadere overeenkomst(en). Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 47 van de eerste Nota van Inlichtingen, kan niet worden uitgesloten dat gegevens van verschillende Opdrachtnemers met elkaar worden vergeleken, voor zover dit past binnen het doel van het betreffende verzoek en de uitvoering van de Raamovereenkomst. Commercieel vertrouwelijke gegevens van een individuele Opdrachtnemer worden niet met andere Opdrachtnemers gedeeld. Eventuele opdracht-oversluitende bevindingen die met Opdrachtnemers worden gedeeld, worden zodanig geanonimiseerd dat deze niet direct herleidbaar zijn tot individuele marktpartijen.
336	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturerin- g	T.29			273	Kan Aanbestedende dienst concreet aangeven welke gegevens op grond van eis T.29 exact kunnen worden opgevraagd, over welke periode of inzet deze gegevens betrekking kunnen hebben en welke redelijke aanlevertermijn geldt voor Opdrachtnemer en betrokken ketenpartijen?	Nee, dat kan Aanbestedende dienst niet op voorhand aangeven. Per verzoek zal worden aangegeven welke gegevens gevraagd worden, over welke periode en welke aanlevertermijn geldt. Afhankelijk van doel en reikwijdte van het verzoek kan dit verschillen, waarbij Opdrachtgever in algemene zin alleen redelijke en proportionele verzoeken wil doen. De gegevens die op grond van eis T.29 kunnen worden opgevraagd, zijn in de eis gespecificeerd. Het betreft de in de doorleentketen gehanteerde tarieven, de marges ofwel verschillen tussen de tarieven en eventuele tussen partijen overeengekomen verrekeningen of vergoedingen die niet in de tarieven zijn verdisconteerd. Een verzoek kan betrekking hebben op meerdere Offertes of Nadere overeenkomsten. Welke Offertes of Nadere overeenkomsten en welke periode een concreet verzoek omvat, wordt per verzoek bepaald en is afhankelijk van het doel en de reikwijdte daarvan. Ook de aanlevertermijn voor per verzoek bepaald. Aanbestedende dienst zal daarbij een redelijke en proportionele termijn hanteren, rekening houdend met de aard en omvang van het verzoek.
337	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturerin- g	T.29			275	In het antwoord op vraag 275 geeft Aanbestedende dienst aan dat Opdrachtnemer "in eerste instantie" tekortschiet indien de op grond van T.29 gevraagde informatie niet wordt aangeleverd, ook wanneer een onderaannemer of derde niet meewerkt. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat Opdrachtnemer eerst een redelijke herstelkans krijgt voordat sprake is van een sanctie, gele kaart, ontbinding of uitsluiting van toekomstige aanbestedingen?	Ja. Indien de op grond van eis T.29 gevraagde informatie niet, onvolledig of onjuist wordt aangeleverd, krijgt Opdrachtnemer eerst de gelegenheid dit te herstellen overeenkomstig eis K.5. Opdrachtnemer beschikt daarbij over een maximale netto hersteltijd van zeven (7) werkdagen (of 7 x 24 uur = 168 uur) na een schriftelijk verzoek van Opdrachtgever om alsnog een juiste en volledige rapportage aan te leveren. Indien binnen deze termijn niet voldoende wordt hersteld, kan Opdrachtgever Opdrachtnemer tijdelijk uitsluiten van deelname aan minicompenties. Deze uitsluiting duurt totdat Opdrachtnemer alsnog een juiste en volledige rapportage heeft ingediend en deze door Opdrachtgever schriftelijk is geaccepteerd. Voor KPI-4 worden geen gele kaarten opgelegd. De mededeling tot uitsluiting van deelname aan minicompenties geldt tevens als ingebrekestelling. Opdrachtnemer krijgt vervolgens een door Opdrachtgever te bepalen redelijke termijn van ten minste twee weken om alsnog een juiste en volledige rapportage aan te leveren. Pas indien ook binnen deze termijn niet, onjuist of onvolledig wordt gerapporteerd, is Opdrachtnemer in verzuim en kan Opdrachtgever de Raamovereenkomst geheel of gedeeltelijk ontbinden.
338	Bijlage 3 PvE KPI's	K.4			44	In de antwoorden op vragen 44 en 46 geeft Aanbestedende dienst aan dat Opdrachtnemers moeten escaleren wanneer geen consensus bestaat over aanvraagdata, en dat de rapportage dan wel als tijdig ingediend kan worden beschouwd. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat een Opdrachtnemer niet negatief wordt beoordeeld op KPI-4 / K.26 t/m K.29 wanneer onjuiste, ontbrekende of te laat gevalideerde brondata afkomstig zijn van Deelnemer, Opdrachtgever, Centrale Contractmanager of coördinerend Opdrachtnemer, mits Opdrachtnemer de afwijking tijdig meldt, onderbouwt en escalereet? Kan Aanbestedende dienst daarnaast bevestigen wie de definitieve aanvraagdata vaststelt wanneer Opdrachtnemers onderling geen consensus bereiken?	Nee, Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Het is aan Opdrachtnemer zorg te dragen dat hij de brongegevens zoals in de rapportageverrekeningen wordt gesteld, tijdig en juist voor indienen van de rapportages aan de Centrale Contractmanager vanuit de Deelnemers en Opdrachtgevers ontvangt en controleert overeenkomstig de eisen in het Programma van Eisen. Gebreken die Opdrachtnemer als behoorlijk geïntegreerde en normaal oplettende Opdrachtnemer had moeten of kunnen constateren, moet Opdrachtnemer herstellen. Hiervoor blijft eis K.28 van toepassing. De consensus zoals in eis R.2.2 van het Programma van Eisen gesteld, ziet alleen toe op de Opdrachtnemer en de coördinerend Opdrachtnemer. Indien u met de coördinerend Opdrachtnemer binnen de verificatietermijn geen consensus bereikt over de aanvraagdata, wordt overeenkomstig eis R.2.2 gescalereerd naar Opdrachtgever. Opdrachtgever bepaalt vervolgens, na overleg over de betreffende afwijkingen, welke aanvraagdata definitief moeten worden gehanteerd. De coördinerend Opdrachtnemer verwerkt deze in het definitieve tabblad, waarna alle Opdrachtnemers dit tabblad ongewijzigd in hun rapportage gebruiken.
339	Aanbeste- dingsdocu- ment	1.3. Tijds- pad			156	In vraag 156 is verzocht om de uiterste indieningsdatum te verplaatsen, waarop Aanbestedende dienst heeft geantwoord dat zij rekening houdt met het zomerreces en het tijds- pad voorafnog ongewijzigd laat. Is Aanbestedende dienst bereid de uiterste indieningsdatum alsnog te verplaatsen, zodat Inschrijvers na publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen voldoende effectieve verwerkingstijd hebben, mede gelet op de vakantieperiode?	Nee, Aanbestedende dienst is niet bereid de uiterste indieningsdatum te verplaatsen. Aanbestedende dienst acht de periode tussen de beoogde publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen op 1 september 2026 en de uiterste indieningsdatum op 16 september 2026 voldoende voor het verwerken van de verstrekte inlichtingen. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 244 van de eerste Nota van Inlichtingen, eindigt de huidige raamovereenkomst op 31 december 2026 en is de start van de uitvoeringsfase van de nieuwe Raamovereenkomst beoogd op 1 januari 2027. Mede gelet hierop acht Aanbestedende dienst het van belang de huidige aanbestedingsplanning te handhaven.

340	Bijlage 3 PVE Tarieven en facturerin g	T.29		154	In het antwoord op vraag 154 handhaaft Aanbestedende dienst eis T.29, ondanks de door de BOVIB benoemde bezwaren over proportionaliteit, uitvoerbaarheid, concurrentiegevoeligheid en het delen van commercieel gevoelige keteninformatie. Het antwoord maakt echter niet concreet duidelijk of en hoe Aanbestedende dienst deze bezwaren heeft betrokken en gewogen. Daarmee blijft voor Inschrijvers onduidelijk of Aanbestedende dienst de door de BOVIB gesignaleerde risico's erkent en waarom zij desondanks kiest voor een verplichting waarbij Opdrachtnemer commercieel gevoelige informatie uit de keten moet opvragen en aanleveren. Kan Aanbestedende dienst expliciet motiveren of zij de door de BOVIB benoemde bezwaren erkent, hoe deze bezwaren zijn gewogen, en waarom eis T.29 in de huidige vorm desondanks proportioneel, noodzakelijk en uitvoerbaar wordt geacht?	Aanbestedende dienst heeft de door u genoemde bezwaren ten aanzien van proportionaliteit, uitvoerbaarheid, concurrentiegevoeligheid en vertrouwelijkheid betrokken bij haar afweging om eis T.29 te handhaven. Aanbestedende dienst acht de eis noodzakelijk om, waar daar aanleiding toe bestaat, transparantie te verkrijgen over de tariefopbouw en onderlinge verrekningen in doorleekenets, de naleving van de contractuele afspraken te kunnen beoordelen en marktconforme verhoudingen te bevorderen. Bij de beoordeling van de proportionaliteit en uitvoerbaarheid is onder meer meegewogen dat het verzoek uitsluitend betrekking heeft op de in eis T.29 genoemde gegevens, dat Aanbestedende dienst naar verwachting niet vaak van deze mogelijkheid gebruik zal maken en dat de ontvangen commercieel vertrouwelijke informatie vertrouwelijk wordt behandeld. Er wordt geen inzicht verlangd in de volledige kosten-, baten- of winststructuur van partijen in de inhuurketen. Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat hij de verplichtingen, die nodig zijn om aan eis T.29 te kunnen voldoen, voldoende borgt in zijn afspraken met de betrokken onderaannemers en derden in de inhuurketen. Op grond van deze afweging acht Aanbestedende dienst eis T.29 in de huidige vorm proportioneel, noodzakelijk en uitvoerbaar. De eis wordt daarom gehandhaafd. Zie tevens de antwoorden op vragen 47, 154, 275 en 279 van de eerste Nota van Inlichtingen. De door de branchevereniging BOVIB aan de Aanbestedende dienst verstrekte brief is niet openbaar en niet gedeeld in het kader van deze Aanbesteding, dus Aanbestedende dienst vindt het niet gepast daar in detail op te reageren.
341	Aanbeste dingsdocu ment	2.3.3. Looptijd Raamoveree nkomst		36	In uw antwoord geeft u aan dat de aanbestedende dienst vooraf niet kan aangeven welke impact schijnzelfstandigheid en de WTTA zal hebben op de beschikbaarheid, tarieven en continuïteit van (zzp) professionals. Inschrijver is juist op deze vlakken een specialist en heeft de afgelopen jaren meerdere webinars, trainingen en begeleiding gegeven voor opdrachtnemers, uitvoerenden en leveranciers. Inschrijver wordt al kennispecialist gezien en de beleidsdigdienst heeft inschrijver als zodanig bevestigd. Staat aanbestedende dienst open om de specialistische kennis van inschrijver te ontvangen, te gebruiken tijdens het gehele aanvraagproces gedurende de looptijd van de mantee? Graag ontvangt inschrijver een onderbouwing van uw antwoord.	Ia. Aanbestedende dienst staat gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst open voor specialistische kennis van alle Opdrachtnemers over wijzigingen en ontwikkelingen in relevante wet- en regelgeving en jurisprudentie. Van Opdrachtnemers wordt op grond van de aanbestedingsdocumentatie ook een proactieve rol verwacht bij het signaleren van relevante ontwikkelingen, risico's en het waar nodig voorstellen van passende maatregelen of wijzigingen in de dienstverlening. Dit kan ook betrekking hebben op ontwikkelingen die relevant zijn voor het aanvraagproces en de beoordeling van de inzet van zelfstandige professionals. De verantwoordelijkheid voor het opstellen en uitzetten van een Aanvraag en het uitsendelijke oordeel of een concrete opdracht zich leent voor inzet van een zelfstandige professional blijft bij de betreffende Deelnemer. Aan de specialistische kennis van een individuele Opdrachtnemer wordt daarbij geen bijzondere positie of beslissingsbevoegdheid ten opzichte van andere Opdrachtnemers verbonden.
342	Bijlage 3 PVE Rapportag e	R.2.2		46	Opdrachtgever kiest er bewust voor de verantwoordelijkheid van de juiste data in verificatietermijn bij wisselende Opdrachtnemers te leggen. Om de uniformiteit en betrouwbaarheid van de aanvraagdata in de rapportages te waarborgen lijkt het logisch dat de Opdrachtgever zelf de aanvraagdata doorgeeft. Waarom geeft Opdrachtgever deze aanvraagdata niet zelf door?	De Aanvragen worden niet door Opdrachtgever, maar door de afzonderlijke Deelnemers uitgezet. De Opdrachtnemers ontvangen deze Aanvragen en beschikken daarmee over de voor het opstellen van de aanvraagdata benodigde broninformatie. Om de uniformiteit en betrouwbaarheid van deze gegevens te waarborgen, is in eis R.2.2 voorzien in een gezamenlijk verificatieproces. De coördinerend Opdrachtnemer stelt op basis van de door Deelnemers verstrekte Aanvragen het conceptblad op, waarna alle Opdrachtnemers dit controleren op volledigheid en juistheid. Eventuele verschillen worden gezamenlijk afgestemd en zo nodig gescaleerd naar Opdrachtgever. Aanbestedende dienst acht deze werkwijze passend bij de verantwoordelijkheidsverdeling binnen de Raamovereenkomst en ziet geen aanleiding om eis R.2.2 op dit punt te wijzigen.
343	Bijlage 3 PVE Algemeen	A.8		54	Aanbestedende dienst is niet bereid om een jaarlijks maximum van verambtelijken van professionals op te nemen. Is aanbestedende dienst wel bereid bij te houden van welke leverancier er verambtelijkt wordt? Juist om te voorkomen dat een (specialistische/niche) leverancier wordt "leeg geplukt", wat kan leiden tot bedrijfskritische situaties. Dit heeft inschrijver al eerder bij de hand gehad.	Nee. Aanbestedende dienst is niet voornemens het aantal verambtelijken per Opdrachtnemer afzonderlijk te monitoren of te begrenzen. Aanbestedende dienst wijst erop dat eis A.8 reeds waarborgen bevat voor de belangen van Opdrachtnemer. Indien met het oog op verambtelijking sprake is van een tussentijdse beëindiging van een Nadere overeenkomst, treedt Deelnemer hierover met Opdrachtnemer, houdt Deelnemer rekening met diens zwaarwegende belangen en vindt een afweging van de wederzijdse belangen plaats. Aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding voor een aanvullende monitorings- of begrenzyngssystematiek.
344	Bijlage 3 PVE Tarieven en facturerin g	T.29		154	Enerzijds verzoekt vraagst u inzicht in schakels in de keten en de tarievenopbouw, anderzijds is de BBRA schaal leidend voor het juiste tarief inclusief de omrekenfactor. Als inschrijver zich bij de aanvraag netjes houdt aan de BBRA schaal , omrekenfactor en toegestane schakels in de keten en dit ook rapporteert, waarom heeft u dan nog inzicht nodig in de tarieven in de keten? Is de volgende stap tijdens de uitvoer van de mantel denkbaar dat Deelnemer zich actief met de tariefstelling gaat bezighouden?	Het voldoen aan contractuele afspraken, zoals over de overeengekomen rekenfactor, de gehanteerde salarisschaal en de toegestane omvang van de doorleekenets, betekent niet dat daarmee ook inzicht bestaat in de tariefopbouw en de marges binnen een individuele doorleekenets en dat een tarief dat Deelnemer betaalt marktconform is. De rekenfactor ziet op het gewogen gemiddelde van de aangeboden tarieven over een meetperiode en niet op de marktconformiteit van ieder afzonderlijk tarief of de verdeling daarvan binnen de keten. Eis T.29 is daarom aanvullend bedoeld om, waar daar aanleiding toe bestaat, inzicht te verkrijgen in de tariefopbouw en onderlinge verrekningen binnen de doorleekenets en daarmee de marktconforme verhoudingen te kunnen beoordelen. De verkregen inzichten kunnen worden gebruikt om bij te kunnen sturen, bijvoorbeeld bij de afweging om bij een nieuwe Aanvraag een maximumtarief op te nemen, een ander type aanvraag toe te passen, wel/geen leiding en toezicht toe te staan, etc. Eis T.29 geeft Deelnemer echter niet het recht om een reeds overeengekomen tarief binnen een lopende Nadere overeenkomst eenzijdig te wijzigen. Voor bestaande Nadere overeenkomsten geldt uitsluitend de in het Programma van Eisen opgenomen contractuele systematiek, waaronder eis T.30. Indien aan de daarin genoemde voorwaarden wordt voldaan, kan Deelnemer de Nadere overeenkomst tussentijds opzeggen en bij een voortdurende inhuurbehoefte een nieuwe minicompentie uitvoeren.
345	Aanbeste dingsdocu ment	5.4.2. Beoordeling wensen ten aanzien van prijzen/tarie ven		185	U antwoord ondermeer dat "De HOT-tarieven die worden toe past zijn (per salarisschaal) gebaseerd op de gemiddelde integrale/ totale kosten van de Rijks overheid voor eigen personeel (rijks ambtenaren)". Deze integrale kosten betreffen zowel de loonkosten (directe kosten) als de overhead (indirecte kosten, zoals voor huisvesting, facilitair, ICT etc.). Deze integrale HOT-tarieven hoeven niet minimaal gelijk te zijn aan de beloning van extern ingehuurd ICT-professionals.". Gerelateerd aan een rekenfactor van 0.95 100 punten komen inschrijvers in de problemen als (zoals twee jaar geleden) rijks ambtenaren in juni een salarisverhoging ontvingen van 7,5%. Ook al gaat u uit van een gewogen gemiddeld tarief over een meetperiode kunnen de verschillen dermate groot zijn dat leveranciers dit niet uit de 1 of 2 jaar eerder gehanteerde BBRA tarief kunnen bekostigen. Welke ruimte ziet Deelnemer wanneer dit scenario zich voor doet?	Aanbestedende dienst ziet binnen de vastgestelde systematiek verschillende mogelijkheden om met dergelijke ontwikkelingen om te gaan. Ten eerste is de rekenfactor geen individueel tariefplafond. Zoals aangegeven in de eerste Nota van Inlichtingen, is Opdrachtnemer per minicompentie vrij om een tarief aan te bieden dat hoger of lager ligt dan uit zijn rekenfactor zou volgen, mits het gewogen gemiddelde over de betreffende meetperiode voldoet aan KPI-5. Daarnaast wordt voor de vaststelling van het gewogen gemiddelde overheidsstarief aangesloten bij de Handleiding Overheidstarieven, die jaarlijks wordt gepubliceerd. Hierdoor wordt de referentie voor KPI-5 periodiek geactualiseerd. Voor tarieven die reeds zijn vastgelegd in een lopende Nadere overeenkomst geldt eis T.18: deze tarieven worden, ook bij verlenging, niet geïndexeerd. Opdrachtnemer dient bij het bepalen van zijn tarief daarom rekening te houden met voorziebare kostenontwikkelingen. Indien een Nadere overeenkomst een verlengingsoptie bevat, heeft Opdrachtnemer op grond van eis A.36 het recht een verlenging te weigeren. Ten slotte voorziet eis K.38 in de mogelijkheid voor CCM om, na een periode van één jaar na ingangsdatum van de Raamovereenkomst, de rekenfactoren van alle Opdrachtnemers met een gelijk percentage te verhogen, indien uit evaluatie blijkt dat meer dan 50% van de Opdrachtnemers door de onspronkelijke rekenfactor wordt belemmerd om geschikte Kandidaten aan te bieden.
346	Aanbeste dingsdocu ment	5.4. Beoordelings methode/le wensen		100	In het aanbestedingsdocument is opgenomen dat een inschrijving als uitstekend wordt beoordeeld indien de doelstelling van de kwaliteitswens "uitstekend wordt bereikt" en als goed indien de doelstelling "goed wordt bereikt". Deze omschrijving bevat naar onze mening geen inhoudelijk onderscheid tussen de scorecategorieën en biedt inschrijvers daardoor onvoldoende inzicht in de wijze waarop de kwalitatieve beoordeling zal plaatsvinden. Gelet op de transparantie- en gelijkheidsbeginselen als bedoeld in artikel 1.8 van de Aanbestedingswet 2012, alsmede de verplichting om de gunningscriteria en de toepassing daarvan vooraf voldoende duidelijk en objectief kenbaar te maken, verzoeken wij u het beoordelingskader nader te concretiseren. Kunt u per kwaliteitswens aangeven: •Welke objectieve en inhoudelijke beoordelingsaspecten worden gehanteerd; •Welke concrete kenmerken onderscheiden de kwalificaties uitstekend, goed, voldoende en eventuele lagere scores; •Welke meerwaarde of onderscheidende elementen een inschrijving moet bevatten om voor een hogere score in aanmerking te komen; •De wordt geborgd dat beoordelaars de scorecategorieën uniform en objectief toepassen; •Op welke wijze is gewaarborgd dat de beoordeling uitsluitend plaatsvindt aan de hand van vooraf kenbare beoordelingscriteria. Wij wijzen erop dat uit de aanbestedingsrechtelijke transparantieverplichting en de vaste jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie volgt dat beoordelingscriteria en de toepassing daarvan vooraf zodanig duidelijk moeten zijn dat een redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijver kan begrijpen waarop de beoordeling plaatsvindt en zijn inschrijving daarop kan afstemmen. Met de huidige formulering ("uitstekend indien de doelstelling uitstekend wordt bereikt") ontbreekt een objectief en verifieerbaar onderscheid tussen de scorecategorieën. Hierdoor is voor inschrijvers niet kenbaar op welke concrete aspecten zij zich kunnen onderscheiden en is evenmin toetsbaar op welke wijze de verschillende scores van elkaar worden onderscheiden. a. Wij verzoeken u daarom het beoordelingskader aan te vullen met voldoende concrete, objectieve en onderscheidende beoordelingscriteria per scorecategorie. b. Kunt u tevens bevestigen dat de beoordelingscommissie geen nadere beoordelingsmaatstaven of invulling van de scorecategorieën zal hanteren die niet vooraf in de aanbestedingsstukken kenbaar zijn gemaakt? Indien dergelijke maatstaven wel worden gehanteerd, verzoeken wij u deze alsnog vooraf volledig bekend te maken.	Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 332. Daarnaast kan Aanbestedende dienst bevestigen dat de beoordelingscommissie niet beschikt over nadere beoordelingscriteria of een nadere invulling daarvan. Het volledige beoordelingskader is dus met Inschrijvers is gedeeld. Er wordt beoordeeld op de mate waarin de doelstelling wordt bereikt, op de wijze als beschreven in het beoordelingskader.
347	Algemeen	Algemeen		155	U geeft aan dat de Deelnemer een offerte als 'geen geldige Offerte (no-bid)' kan kwalificeren indien inzet van een kandidaat 'naar zijn oordeel' leidt tot een risico op schijnzelfstandigheid of een fictieve dienstbetrekking. Kunt u aangeven aan de hand van welke vooraf bekendgemaakte, objectieve en toetsbare criteria dit oordeel wordt gevormd? Op welke wijze wordt gewaarborgd dat deze bevoegdheid niet leidt tot een discretionaire beoordeling die vooraf niet kenbaar is voor inschrijvers, gelet op de transparantie- en gelijkheidsbeginselen van artikel 1.8 Aanbestedingswet 2012?	Zie het antwoord op vraag 348.

		U geeft aan dat het categorisch uitsluiten van zelfstandigen niet is beoogd. Tegelijkertijd bepaalt u dat, die Deelnemer voorafgaand aan de ontvangst van offertes een initiële afweging maakt of een opdracht geschikt is voor uitvoering door een zelfstandig professional en dat, indien de Deelnemer concludert dat dit niet het geval is, de "Opdrachtnemer" "in beginsel geen zelfstandig professional als Kandidaat aanbidt". Deze wettelijke ikt moeilijk te verenigen met de jurisprudentie van de Hoge Raad inzake de kwalificatie van arbeidsrelaties, waaronder het arrest van 21 februari 2025 (Ubr). Uit deze jurisprudentie volgt dat de kwalificatie van een arbeidsrelatie plaatsvindt op basis van een integrale beoordeling van alle relevante feiten en omstandigheden van het concrete geval. Tot die omstandigheden behoren nadrukkelijk ook de ondernemerskenmerken van de betreffende zelfstandige. Deze kunnen per definitie pas worden beoordeeld nadat een concrete kandidaat is aangeboden. De door u beschreven initiële beoordeling vindt echter plaats voordat een kandidaat bekend is en voordat deze ondernemerskenmerken kunnen worden betrokken. Daarmee lijkt de Deelnemer reeds een oordeel te vormen over de geschiktheid van een inzet van een zelfstandig professional, terwijl een essentieel onderdeel van de door de Hoge Raad voorgeschreven beoordeling op dat moment nog niet kan plaatsvinden. Darnaast constateren wij dat u uw antwoord een interne spanning bevat. Enerzijds stelt u dat het categorisch uitsluiten van zelfstandigen niet is beoogd. Anderzijds bepaalt u dat, indien de Deelnemer een opdracht vooraf als ongeschikt kwalificeert voor inzet van een zelfstandig professional, de Opdrachtnemer "in beginsel geen zelfstandig professional als Kandidaat aanbidt". Hierdoor zal een aanzienlijk deel van de markt naar verwachting afzien van het aanbieden van een zelfstandig professional, waardoor de door u genoemde individuele beoordeling van een concrete kandidaat in de praktijk veelal niet meer plaatsvindt. De gekozen systematiek heeft daarmee feitelijk hetzelfde effect als een voorafgaande uitsluiting van zelfstandigen, terwijl juist die individuele beoordeling van de concrete kandidaat volgens de jurisprudentie centraal staat. Darnaast verzoeken wij u toe te lichten hoe deze systematiek zich verhoudt tot de aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie, gelijke behandeling en objectiviteit als bedoeld in artikel 1.8 van de Aanbestedingswet 2012. Uit de aanbestedingsstukken blijkt immers niet op basis van welke voorkeur kenbare, objectieve en toetsbare criteria de Deelnemer bepaalt dat een opdracht al dan niet geschikt is voor uitvoering door een zelfstandig professional. Wij verzoeken u daarom te verduidelijken: a. Op basis van welke wettelijke grondslag of jurisprudentie de Deelnemer voorafgaand aan de ontvangst van offertes kan vaststellen dat een opdracht niet geschikt is voor uitvoering door een zelfstandig professional; b. Welke concrete, objectieve en vooraf kenbare criteria de Deelnemer daartoe hanteert; c. Hoe wordt gewaarborgd dat deze initiële kwalificatie niet voortvloeit op de integrale beoordeling die volgens de Hoge Raad pas kan plaatsvinden nadat alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de ondernemerskenmerken van de kandidaat, bekend zijn; d. Hoe wordt voorkomen dat de gekozen systematiek in de praktijk leidt tot een feitelijke (de facto) uitsluiting van zelfstandigen, terwijl u tegelijkertijd aangeeft dat categorische uitsluiting niet is beoogd; e. Waarom niet is gekozen voor een systematiek waarbij de beoordeling van de toelaatbaarheid van inzet van een zelfstandig professional plaatsvindt nadat een concrete kandidaat is aangeboden en alle relevante omstandigheden van het individuele geval kunnen worden betrokken. Wij verzoeken u tevens te bevestigen dat het door de Deelnemer gemaakte initiële kwalificatie nimmer doorslaggevend is voor de beoordeling van een aangeboden zelfstandig professional en dat iedere aangeboden zelfstandig professional steeds individueel wordt beoordeeld aan de hand van alle relevante feiten en omstandigheden van het concrete geval, conform de jurisprudentie van de Hoge Raad. Indien u deze tevestiging niet kunt geven, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten waarom de gekozen systematiek naar uw oordeel verenigbaar is met zowel de Grondwettelijke wet als de Aanbestedingswet 2012. Het is niet toegestaan de Grondwettelijke wet of de Aanbestedingswet 2012 te wijziggen of te ontcrachten.	Aanbestedende dienst verwijst naar de eerder gegeven antwoorden. Daaruit blijkt dat geen sprake is van een categorische uitsluiting van zzp'ers. Ad vraagroondeel e: a. Deelnemer stelt dit vast op basis van de actuele toetsingskader beoordeling arbeidsrelaties en de geldende jurisprudentie. Ad vraagroondeel c: Aanbestedende dienst loopt niet vooruit op de integrale beoordeling van de arbeidsrelatie met een concrete kandidaat. Op basis van de feiten en omstandigheden die voortvloeit uit de opdracht bekend zijn, kan Deelnemer wel tot de voorlopige beoordeling komen van een inzet van een zzp'er een risico op schijnzelfstandigheid met zich brengt. Opdrachtnemer kan dit voor een specifieke kandidaat gemotiveerd en onderbouwde weerleggen op de wijze zoals eerder in de antwoorden is aangegeven. Deelnemer valt uiteindelijk het definitieve oordeel. Ad vraagroondeel d: Dit wordt geborgd door toepassing van het actuele toetsingskader en door Opdrachtnemer de mogelijkheid te bieden om voor een concrete kandidaat gemotiveerd te onderbouwen waarom inzet als zelfstandige naar zijn oordeel niet leidt tot schijnzelfstandigheid. Ad vraagroondeel e: Deelnemer maakt vooraf, op basis van de bekende feiten en omstandigheden van de opdracht, een voorlopige beoordeling van het risico op schijnzelfstandigheid. Opdrachtnemers zijn gerechtigd om bij een concrete inschrijving voor een concrete kandidaat gemotiveerd te onderbouwen waarom inzet als zelfstandige volgens hen niet in overeenstemming is met de geldende wet- en regelgeving en jurisprudentie. Deelnemer beoordeelt deze onderbouwing, waar nodig mede aan de hand van aanvullende bewijsmiddelen, en velt vervolgens een definitief oordeel.
349 Bijlage 3 Pvc Tarieven en facturerin 9	T.29	154 RfE T.29 u verwacht dat Opdrachtnemers deze verplichting doorleggen aan alle onderaannemers en overige partijen in de inhuurketen. Op welke juridische grondslag acht u het proportioneel en uitvoerbaar om Opdrachtnemers verantwoordelijk te maken voor het verkrijgen en verstrekken van commerciële vertrouwelijke informatie van onafhankelijke derde die geen partij zijn bij deze raamovereenkomst? Hoe verhoudt deze verplichting zich tot de beginselen van proportionaliteit (artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012) en rechtszekerheid, indien een derde weigert dergelijke bedrijfsvertrouwelijke informatie te verstrekken?	De verplichting uit de T.29 rust op Opdrachtnemer en niet rechtstreeks op de door hen ingeschakelde onderaannemers of andere derden. Indien Opdrachtnemer bij de uitvoering gebruikmaakt van een doorloopte, is het aan Opdrachtnemer om met de betreffende partij zodanige afspraken te maken dat hij aan de verplichtingen uit de Raamovereenkomst, waaronder eis T.29, kan voldoen. Dat een onderaannemer of derde geen partij is bij de Raamovereenkomst doet hieraan niet af. Het inschakelen van een derde leide de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer voor de nakoming van zijn contractuele verplichtingen onverlet. Indien een ketenpartij niet bereid is de voor T.29 noodzakelijke informatie te verstrekken, komt dit daarom voor rekening van Opdrachtnemer en kan dit gevolgen hebben voor de mogelijkheid om deze partij respectievelijk de betreffende Kandidaat binnen de Raamovereenkomst in te zetten. Aanbestedende dienst acht deze verplichting proportioneel. T.29 is beperkt tot specifiek benoemde gegevens over tarieven, marges en eventuele verrekeringen binnen een doorloopte en niet op de volledige kosten-, baten- of winststructuur van de betrokken ondernemingen. De informatie wordt uitsluitend op verzoek verlangd, naar verwachting niet vaak overgeraagd en commercieel vertrouwelijk behandeld. De verplichting is bovendien vooraf kenbaar en houdt rechtstreeks verband met het doel om transparantie in de doorloopte en naleving van de contractuele afspraken tussen partijen te bevorderen. Aanbestedende dienst ziet daarom geen strijd met het proportionaliteitsbeginsel of het beginsel van rechtszekerheid. Zie tevens de antwoorden op vragen 47, 154, 275 en 279 van de eerste Nota van Inlichtingen.
350 Bijlage 3 Pvc Tarieven en facturerin 9	T.29	154 U geeft aan dat eis T.29 is opgenomen met het oog op transparantie in de inhuurketen, het waarborgen van marktconformiteit en het verkrijgen van inzicht in de opbouw van tarieven. Tevens erkent u dat de eis leidt tot extra administratieve lasten, maar acht u deze proportioneel. Deze motivering roept nog een aantal vragen op. De gevraagde informatie omvat commercieel zeer gevoelige gegevens, waarvan marges binnen de gehele inhuurketen. Dergelijke informatie behoort tot de kern van de bedrijfsvoering van opdrachtnemers en hun ketenpartners en wordt in de markt als strikt vertrouwelijk behandeld. Darnaast brengt het verzamelen en actueel houden van deze informatie aanzienlijke administratieve lasten met zich mee, mede omdat deze informatie ook voor onderaannemers en overige ketenpartners moet worden verkregen. Tegen deze achtergrond verzoeken wij u nader te motiveren hoe deze eis zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012. In dat kader verzoeken wij u in het bijzonder te beantwoorden: •Waarom het voor het door u genoemde doel noodzakelijk is om inzicht te verkrijgen in de marges binnen de gehele inhuurketen, in plaats van uitsluitend in de uiteindelijk (door de Deelnemer betaalde) tarieven; •Waarom het beoogde doel niet met een minder ingrijpend middel kan worden bereikt, bijvoorbeeld door analyse van tariefontwikkelingen zonder inzicht in individuele marges of bedrijfsvertrouwelijke informatie; •Welke wijzen is beoordeeld dat de administratieve lasten en de inbreuk op de vertrouwelijkheid van bedrijfsinformatie in redelijke verhouding staan tot het met deze eis beoogde doel; •Welke concrete noodzaak bestaat uit informatie op het niveau van individuele nadere overeenkomsten en volledige inhuurketen op te vragen; •Welke specifieke waarborgen worden getroffen te bewerkstelligen dat de informatie niet wordt gebruikt voor andere doeleinden dan de beoogde doelstellingen. Voorts merken wij op dat u aangeeft slechts "niet vaak" gebruik te zullen maken van deze bevoegdheid. Dit lijkt echter juist te bevestigen dat de gevraagde informatie niet structureel noodzakelijk is voor de uitvoering van de raamovereenkomst. De enkele omstandigheid dat een bevoegdheid naar verwachting beperkt zal worden gebruikt, neemt niet weg dat de contractuele verplichting gedurende de gehele looptijd blijft bestaan en dat Opdrachtnemers hun bedrijfsvoering daargen moet inrichten. Kort u daarom toelichten waarom een bevoegdheid waarvan u zelf aangeeft slechts incidenteel gebruikt te worden, desalniettemin noodzakelijk en proportioneel is in de zin van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012? Indien u van oordeel blijft dat deze informatie noodzakelijk is, verzoeken wij u tevens te motiveren waarom deze noodzaak zwaarder weegt dan het belang van de bescherming van bedrijfsvertrouwelijke informatie of de administratieve lasten voor Opdrachtnemers en hun ketenpartners.	Aanbestedende dienst verwijst naar de antwoorden op vragen 47, 154, 275 en 279 van de eerste Nota van Inlichtingen en licht deze als volgt nadere toe. • Waarom is inzicht in de marges binnen de gehele inhuurketen noodzakelijk? Het uitsluitend kennen van het uiteindelijk door Deelnemer betaalde tarief geeft geen inzicht in de verdeling van dat tarief binnen een doorloopte, de daarin gehanteerde marges en eventuele verrekeringen of andere onderdelen. Juist dit inzicht is het doel van eis T.29 en stelt Opdrachtnemer in staat om, naar daar aanleiding toe bestaat, de tariefopbouw binnen doorloopte te beoordelen. De marktconformiteit hiervan kan gereleerd worden aan voorgedragen kenmerken van de betreffende Opdrachten (zoals type aanrvaag, welk(e) liding en toelicht, welk(e) maximum tarief gesteld eist), waardoor Opdrachtnemer/Deelnemers beter in staat zijn om bij te sturen, bijvoorbeeld op lopende Opdrachten (indien gebruikt wordt gemaakt van eis T.30) of nieuwe Opdrachten. • Waarom kan het doel niet met een minder ingrijpend middel worden bereikt? Analyse van algemene tariefontwikkelingen of uitsluitend de door Deelnemer betaalde tarieven geeft geen inzicht in de tariefopbouw en onderlinge verrekeringen binnen een doorloopte raamovereenkomst. Een dergelijke analyse vormt daarom geen gelijkwaardig alternatief voor het doel waarvoor T.29 is opgenomen. • Hoe zijn de administratieve lasten en de vertrouwelijkheid afgewogen? Aanbestedende dienst heeft bij deze afweging betrokken dat de verplichting beperkt is tot de eis T.29 specifieke genoemde gegevens en dat geen inzicht wordt verlangd in de volledige kosten-, baten- of winststructuur van partijen. De informatie wordt uitsluitend op verzoek verlangd en Aanbestedende dienst verwacht dat deze bevoegdheid niet vaak gebruikt te maken. Opdrachtnemer kan, zoals aangegeven in antwoord 275, zelf bepalen of hij de betreffende gegevens structureel registreert of deze naar aanleiding van een concreet verzoek opvraagt. Aanbestedende dienst acht de hiermee gepaard gaande lasten, mede geleid op het doel van de eis, proportioneel. • Waarom is informatie op het niveau van individuele Nadere overeenkomsten en volledige inhuurketen noodzakelijk? De samenstelling van de doorloopte en de daarin gehanteerde tarieven, marges en verrekeringen kunnen per concrete inzet verschillen. Om inzicht te verkrijgen in de feitelijke tariefopbouw binnen een doorloopte raamovereenkomst is daarom informatie op het niveau van de betreff

	Aanbestedingsdocument	5.4.2. Beoordeling wensen ten aanzien van prijzen/tarieven		42	Wij verzoeken u toe te lichten hoe deze beoordelingssystematiek (rekenfactor, zie vorige vraag) zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en de aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie en gelijke behandeling. Naar onze mening lijkt de gekozen scorecurve, in combinatie met de afzonderlijke prijsbeoordeling bij iedere nadere opdracht, en de zware prijsprijskel te bevatten dat inschrijvers worden gestimuleerd een lagere rekenfactor aan te bieden dan zij gedurende de gehele contractduur op marktconforme en bedrijfseconomisch verantwoorde wijze kunnen realiseren. Gelet op het voorgaande verzoeken wij u de noodzaak en proportionaliteit van de gekozen beoordelingssystematiek nader te motiveren, dan wel de beoordelingssystematiek zodanig aan te passen dat deze geen onevenredig prikkel meer bevat om onder de markt of onder bedrijfseconomisch verantwoorde condities in te schrijven.	Aanbestedende dienst verwijst naar de antwoorden op vragen 42 en 94 van de eerste Nota van Inlichtingen en naar het antwoord op vraag 351 van deze Nota van Inlichtingen. Aanbestedende dienst acht de gekozen beoordelingssystematiek proportioneel. Prijs vormt 20% van de maximaal te behalen score bij de gunning van de Raamovereenkomst en kwaliteits 80%. De rekenfactor van 0,95 is daarbij het referentiepunt voor het behalen van de maximale prijs/score. Inschrijvers zijn niet verplicht een rekenfactor van 0,95 aan te bieden en dienen zelf een rekenfactor te kiezen die zij gedurende de uitvoering verantwoord kunnen nakomen. Daarbij is de rekenfactor geen maximumtarief voor een individuele Offerte. Opdrachtnemer is vrij om bij een concrete minicompentie, rekening houdend met het profiel, de schaarste en de marktomstandigheden, een hoger of lager tarief aan te bieden. Voor KPI-5 is het gewogen gemiddelde over de betreffende meetperiode bepaald. De prijsbeoordeling bij een minicompentie heeft daarmee een andere functie dan de beoordeling van de rekenfactor bij de gunning van de Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst acht de combinatie van beide prijsprijskellen niet onevenredig. De systematiek biedt ruimte voor marktconforme rekenfactoren, marktconforme tariefstelling per individuele Aanvraag en bevat daarnaast de in het Programma van Eisen opgenomen mogelijkheid om de rekenfactoren onder de voorwaarden van eis K.38 aan te passen indien de werking daarvan gedurende de uitvoering daartoe aanleiding geeft. De systematiek voldoet naar het oordeel van Aanbestedende dienst tevens aan de beginselen van transparantie en gelijke behandeling. De rekenfactor, het referentiepunt van 0,95, de scoreformule en de daarbij behorende punttoekennning zijn vooraf in de aanbestedingsstukken bekendgemaakt en worden op gelijke wijze op alle Inschrijvers toegepast. Aanbestedende dienst ziet op grond van het voorgaande geen aanleiding de beoordelingssystematiek aan te passen.	
353	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33	235	De antwoordformulieren op TenderNed voor Kwaliteitswensen 1 en 2 bevatten onjuiste inhoud en instellingen. Het antwoordformulier voor Kwaliteitswensen 1 bevat een andere vraagstelling (met 2 subvragen) dan in het Aanbestedingsdocument staat. Beide antwoordformulieren hebben niet de juiste instellingen; onder de vraagstelling staat tekst in Verdania 7. Bent u bereid om gecorrigeerde versies van de antwoordformulieren te publiceren?	Ja. Aanbestedende dienst zal gecorrigeerde versies van de antwoordformulieren voor Kwaliteitswensen 1 en Kwaliteitswensen 2 publiceren. In de gecorrigeerde formulieren wordt de opgenomen tekst van de kwaliteitswensen in overeenstemming gebracht met paragraaf 5.2 van het Aanbestedingsdocument. Tevens wordt de opmaak van het voor de beantwoording bestemde gedeelte in overeenstemming gebracht met de vormvereisten uit paragraaf 7.3.15.3, waaronder Verdania 9 punten. De inhoud en vormvereisten zoals opgenomen in het Aanbestedingsdocument blijven ongewijzigd.	
354	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33	174	Uw antwoord op vraag 174 is niet helemaal leesbaar; kunt u de rest van het antwoord delen?	Zie het antwoord op vraag 331.	
355	Aanbestedingsdocument	5.4.1. Beoordeling van wensen ten aanzien van de kwaliteit	37	171	U geeft terecht aan dat de beoordelingsgrond 'vooral kenbaar' moet zijn. Precies hier knelt het naar mening van Inschrijver: het verschil tussen 'voldoende', 'goed' en 'uitstekend' is voor subjectief en er is geen eenduidige uitleg te geven van het verschil tussen deze woorden. Omdat dat het enige handvat heeft dat de beoordelingscommissie heeft bij het toekennen van een score, is het in onze visie onmogelijk voor een beoordelingscommissie om tot een passende motivatie te komen en is het ook onmogelijk voor inschrijvers om te controleren dat het beoordelingskader juist is toegepast. Bent u bereid om alsnog een operationalisering van het beoordelingskader te geven, waarmee enigszins toetsbaar wordt in hoeverre een antwoord hieraan voldoet?	Zie het antwoord op vraag 346.	
356	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34	262	'Zo veel mogelijk' veronderstelt dat de beoordelingscommissie een idee heeft van wat binnen de kaders van de Raamovereenkomst het maximaal haalbare is. Aangezien u hiervoor geen norm of meetwaarde hanteert en de beoordelingscommissie ook geen aanvullende inhoudelijke instructies geeft volgens uw antwoord op vraag 300, blijven wij een groot risico zien op een relatieve beoordeling. 'Zo veel mogelijk' krijgt in de huidige situatie pas een invulling voor de beoordelingscommissie, wanneer zij de verschillende antwoorden van inschrijvers lezen. Bent u bereid om de doelstellingen concreter te formuleren? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst verwijst naar de antwoorden op vragen 250, 260 en 262 van de eerste Nota van Inlichtingen en naar het antwoord op vraag 332 en 346 van deze Nota van Inlichtingen. Aanbestedende dienst deelt niet de opvatting dat de formulering 'zo veel mogelijk' veronderstelt dat de beoordelingscommissie vooraf een theoretisch maximaal haalbaar niveau of een afzonderlijke kwantitatieve norm moet vaststellen. Zoals aangegeven in antwoord 260 betreft dit een maximale inspanning van Opdrachtnemer om gedurende de looptijd bij te dragen aan de doelstelling van kwaliteitswensen 2. De inhoud waarop die bijdrage betrekking heeft, is vooral kenbaar uit de doelstelling en vraagstelling van kwaliteitswensen 2. Inschrijver dient in ieder geval te beschrijven hoe wordt geborgd dat ICT-professionals beschikken en blijven beschikken over actuele kennis en hoe wordt geborgd dat zij deze kennis met Deelnemers delen. De beoordeling vindt niet relatief plaats door de antwoorden van Inschrijvers onderling als beoordelingsmaatstaf te gebruiken. Iedere beantwoording wordt zelfstandig en integraal beoordeeld op de mate waarin met die beantwoording de gepubliceerde doelstelling van kwaliteitswensen 2 wordt bereikt, overeenkomstig paragraaf 5.4.1 van het Aanbestedingsdocument. Aanbestedende dienst hanteert hiervoor geen afzonderlijke norm, minimale meetwaarde of aanvullende niet-gepubliceerde beoordelingscriteria. Een verdere concretisering van de doelstelling acht Aanbestedende dienst daarom niet noodzakelijk en de doelstelling wordt niet aangepast.	
357	Bijlage B.1 Raamovereenkomst	Artikel 14.2		165	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 165 begrijpen wij dat, indien op grond van artikel 14.2 van de Raamovereenkomst aanvullende of andere eisen noodzakelijk zijn vanwege veranderende wet- en regelgeving, partijen daarvoor eerst in overleg treden, daarbij de beginselen van redelijkheid en billijkheid in acht nemen, en dergelijke wijzigingen niet eenzijdig zonder overleg aan Opdrachtnemer worden opgelegd. Kunt u, ter voorkoming van ieder misverstand, dit expliciet in artikel 14.2 van de Raamovereenkomst verduidelijken, bijvoorbeeld door op te nemen dat eventuele aanvullende of gewijzigde eisen slechts na overleg met Opdrachtnemer worden doorgevoerd en dat partijen daarbij redelijkheid en billijkheid betrekken?	Nee. Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding artikel 14.2 van de Raamovereenkomst aan te passen. Uw weergave van het antwoord op vraag 165 van de eerste Nota van Inlichtingen is juist. Indien veranderende wet- en regelgeving aanleiding geeft tot het stellen van aanvullende of andere eisen, vindt hierover voorafgaand overleg met Opdrachtnemer plaats en worden daarbij de beginselen van redelijkheid en billijkheid in acht genomen. Dit brengt geen instemmingsrecht voor Opdrachtnemer met zich mee. Deze toelichting vervult de eis van uw antwoord op vraag 165 van de eerste Nota van Inlichtingen dat de eis van de Nota van Inlichtingen deel uit van de contractdocumentatie. Een aanpassing van artikel 14.2 zelf acht Aanbestedende dienst daarom niet noodzakelijk.	
358	Bijlagen Overig	artikel 26.3		219	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 219 begrijpen wij dat met 'viervmaal de Vergoeding' wordt bedoeld: viervmaal de vergoeding behorende bij de specifieke Nadere overeenkomst waarop de schadeveroorzakende gebeurtenis betrekking heeft, en dus niet de totale vergoeding van de gehele Raamovereenkomst. Kunt u, ter voorkoming van iedere onduidelijkheid of interpretatiediscussie tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst, bevestigen dat dit expliciet in artikel 14 van de Raamovereenkomst zal worden verduidelijkt, bijvoorbeeld door op te nemen dat onder 'de Vergoeding' in dit verband uitsluitend wordt verstaan de vergoeding van de betreffende Nadere overeenkomst waarop de schadeveroorzakende gebeurtenis ziet?	Ja, uw interpretatie van het antwoord op vraag 219 is juist. Met 'viervmaal de Vergoeding' wordt in dit verband bedoeld viervmaal de vergoeding behorende bij de specifieke Nadere overeenkomst waarop de schadeveroorzakende gebeurtenis betrekking heeft, en niet de totale vergoeding van de gehele Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst acht artikel 14.3, in samenhang met de begripsbepalingen en het antwoord op vraag 219 van de eerste Nota van Inlichtingen, voldoende duidelijk. De Nota's van Inlichtingen maken onderdeel uit van de contractdocumentatie. Aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding artikel 14.3 aan te passen.	
359	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34	41	In het antwoord op NvI vraag 41 geeft Aanbestedende dienst aan dat 'kennisdeling met Deelnemers' ziet op kennisoverdracht door de ingezette professional binnen de lopende opdracht. In het antwoord op NvI vraag 249 wordt kennisdeling echter breder omschreven, namelijk als alle vormen van kennisdeling die relevant zijn voor Deelnemers, zowel binnen de dagelijkse uitvoering van opdrachten als via bredere activiteiten zoals kennissessies, workshops, documentatie en inhoudelijke bijdragen. Daarbij wordt ook aangegeven dat Inschrijvers moeten beschrijven hoe kennisdeling structureel is geborgd. Kunt u bevestigen welke uitleg leidend is voor de beantwoording en beoordeling van Kwaliteitswensen 2?	Aanbestedende dienst constateert dat de antwoorden op vragen 41 en 249 van de eerste Nota van Inlichtingen verwarring opleveren. Kwaliteitswensen 2 ziet op hoe Inschrijver borgt (a) dat de door Inschrijver uit te lenen ICT-professionals geschoold blijven op de dan geldende actuele inzichten van kennis en techniek binnen hun expertisegebied en op de laatste technologische en cybersecurity ontwikkelingen in het ICT/IV domein en (b) dat ICT-professionals die kennis ook zullen (kunnen) delen met Deelnemers. Sub (b) ziet dus op kennisdeling door de ingezette ICT-professional binnen de dagelijkse uitvoering van een individuele opdracht. Het antwoord op vraag 41 is dus juist. Voor zover het antwoord op vraag 249 van de eerste Nota van Inlichtingen hiermee niet in overeenstemming is of lijkt te zijn, wordt dat antwoord hierbij gecorrigeerd. De beantwoording wordt uitsluitend integraal beoordeeld op de mate waarin daarmee de gepubliceerde doelstelling Kwaliteitswensen 2 wordt bereikt.	
360	Bijlage B.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	5	1	Deze vervolgvraag betreft NvI-1 vragen: 1, 3, 50, 51, 80 t/m 85,166, 180, 219, 226, 277, 286, 323 & 324. Gegadigde neemt kennis van het standpunt van de aanbestedende dienst, maar kan zich daarin niet vinden. Het enkele beroep op de ARBIT standaard en de Gids Proportionaliteit volstaat niet om de voorgestelde aansprakelijkheidsregeling in deze concrete opdracht overkroet te handhaven. Hoewel de ARBIT-aansprakelijkheidsregeling in abstracto als evenwichtig kan worden beschouwd, vereist het proportionaliteitsbeginsel een opdracht specifieke beoordeling. In dit geval leidt de cumulatie van (i) hoge 'prijs' gebeurtenissen, (ii) cumulatie van samenhangende gebeurtenissen en (iii) het ontbreken van een duidelijke en begrenzen jaarcap tot een aansprakelijkheidsregime dat niet in redelijke verhouding staat tot de contractwaarde, de invloedsfeer van opdrachtnemer en de beheersbaarheid van de risico's. Dat samenhangende gebeurtenissen als één worden aangemerkt, doet hieraan onvoldoende af, nu bij langlopende IT-opdrachten het reële risico bestaat dat incidenten zich in de tijd opvolgen en opstapelen. Dit komt te meer in het licht van vaste aanbestedingsrechtelijke uitgangspunten, zoals bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts in onder meer adviezen 747 en 767, waarin is overgenomen dat risico's dienen te worden geïdentificeerd bij de partij die deze risico's het beste kan beheersen of beïnvloeden. De huidige aansprakelijkheidsregeling resulteert er echter in dat (publieke, systeem- en nalevingrisico's) in overwegende mate bij opdrachtnemer worden belegd, terwijl deze risico's slechts beperkt binnen diens beïnvloedsfeer liggen en mede samenhangen met organisatorische, bestuurlijke en beleidsmatige keuzes van de aanbestedende dienst. Vrijd kan te meer gevolgd dat het hantieren van een generieke jaarcap per definitie disproportioneel zou zijn of strijd met de ARBIT systematiek. Gegadigde betwist nadrukkelijk dat aansprakelijkheid voor onder meer AVG schendingen en inbreuken op intellectuele eigendomsrechten zonder enige begrenzing bij opdrachtnemer dient te rusten. Ook voor deze categorieën geldt dat zij slechts ten dele door opdrachtnemer kunnen worden beheerd en dat volledige onbrengende aansprakelijkheid daarmee niet in verhouding staat tot de opdrachtwaarde en de feitelijke invloedsfeer. Dat geldt te meer nu bestuurlijke boetes, handhavingmaatregelen en claims in belangrijke mate worden bepaald door keuzes en processen aan de zijde van de aanbestedende dienst. Het beperken van aansprakelijkheid voor AVG- en IT-schade, met behoud van uitzonderingen voor opzet en bewuste roekeloosheid, doet geen afbreuk aan de bescherming van publieke belangen, maar waarborgt juist een evenwichtige en beheersbare risicoallocatie. Deze benadering sluit aan bij artikel 1.10 Aanbestedingswet en bij de door de Commissie van Aanbestedingsexperts bevestigde uitgangspunten. Gegadigde blijft derhalve van oordeel dat een duidelijke jaarcap, die ook van toepassing is op aansprakelijkheid wegens AVG schendingen en inbreuken op intellectuele eigendomsrechten (met uitzondering van opzet of bewuste roekeloosheid), noodzakelijk is om te voldoen aan het proportionaliteitsbeginsel. Graag uw reactie.	Aanbestedende dienst heeft uw nadere toelichting beoordeeld en ziet geen aanleiding de aansprakelijkheidsregeling aan te passen. Aanbestedende dienst merkt allereerst op dat enkele uitgangspunten in uw vraag nadere precisering behoeven. Van cumulatie van samenhangende gebeurtenissen is geen sprake: artikel 26.2 en 26.3 ARBIT-2022 en artikel 14.3 van de Raamovereenkomst bepalen juist dat samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden beschouwd. Verder ontstaat aansprakelijkheid op grond van artikel 26.1 ARBIT-2022 slechts bij een toerekenbare tekortkoming. De aansprakelijkheid is daarnaast op verschillende wijzen begrensd. Voor aansprakelijkheid gerelateerd aan de Raamovereenkomst geldt het in artikel 14.3 genoemde maximumbedrag per gebeurtenis. Voor een Nadere overeenkomst is de aansprakelijkheid gekoppeld aan viervmaal de Vergoeding van de specifieke Nadere overeenkomst waarop de schadeveroorzakende gebeurtenis betrekking heeft, zoals reeds verwoord in antwoord 219. Artikel 14.3 beperkt de betreffende aansprakelijkheid bovendien tot de daarin omschreven directe schade. Artikel 14.4 bevat daarnaast beperkingen ten aanzien van vrijwaringen en bepaalt dat de eigen verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer of Deelnemer niet voor risico van Opdrachtnemer wordt gebracht. Aanbestedende dienst heeft bij de proportionaliteitsafweging tevens de aard en risico's van deze specifieke opdracht betrokken. De opdracht betreft de inzet van ICT-Professionals binnen de IV-omgevingen van IND en DfTnV, waarbij informatiebeveiliging, cybersecurity, privacy en de omgang met vertrouwelijke en bijzondere informatie een belangrijke rol kunnen spelen. Tegen deze achtergrond acht Aanbestedende dienst het gerechtvaardigd dat voor de specifieke in artikel 26.4 ARBIT-2022 genoemde bijzondere situaties niet de reguliere aansprakelijkheidslimieten van artikel 26.2 en 26.3 gelden. De verwijzing naar adviezen 747 en 767 van de Commissie van Aanbestedingsexperts leidt niet tot een ander oordeel. Advies 747 ziet daarbij op een wezenlijk andere situatie, waarin aansprakelijkheid werd gelegd bij een reseller die geen toegang tot of invloed op de verwerking van persoonsgegevens had. Advies 767 ziet niet op aansprakelijkheids- of risicoallocatie. Aanbestedende dienst acht de aansprakelijkheidsregeling, in haar onderlinge samenhang en gelet op de aard en risico's van deze opdracht, proportioneel. Het ontbreken van een generieke jaarcap maakt dit niet anders. De regeling wordt daarom gehandhaafd.
361	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 17 Geheimhouding	15	2	2	Deze vervolgvraag betreft NvI-1 vragen: 2, 69, 74, 75, 120, 141, 167 & 287 Het opnemen van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is daarom disproportioneel. Een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule leidt tot een onevenredig risico voor de winnende inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Bovendien draagt een boeteclausule niet bij aan een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Gegadigde wijst in dit verband op artikel 1.56 van de Gids Proportionaliteit. Naar het oordeel van gegadigde is een boete bovendien niet noodzakelijk, omdat in de contractvoorwaarden al een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, bijvoorbeeld bij schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst beschikt daarnaast over andere sanctonerende maatregelen in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Gegadigde verzocht de boetebepalingen te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzocht gegadigde om een toelichting in het licht van de aanbestedingsbeginselen en de Gids Proportionaliteit. Aanbestedende dienst heeft uw bezwaar, waaronder de samenloop van de boetebepaling en het recht op schadevergoeding, beoordeeld en ziet geen aanleiding artikel 17.5 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren of aan te passen. De boete van € 50.000,- per overtreding dient als zelfstandige prikkel tot naleving van de geheimhoudingsverplichting. Het recht op schadevergoeding heeft een andere functie en ziet op vergoeding van daadwerkelijk geleden schade indien en daardoor gedurende voorwaarde is voldoende. Deze samenloop is expliciet voorzien in artikel 14.3 ARBIT-2022. Aanbestedende dienst heeft bij de proportionaliteitsafweging tevens de samenhang tussen beide regelingen betrokken. Daarbij weegt zwaar dat ICT-Professionals bij de uitvoering van opdrachten toegang kunnen krijgen tot vertrouwelijke of bijzondere informatie en dat IND en DfTnV vanwege de aard van hun werkzaamheden hoge eisen stellen aan informatiebeveiliging, veiligheid en vertrouwelijkheid. De boete is vastgesteld op een vast bedrag per overtreding. Aanbestedende dienst acht dit bedrag, mede gelet op de ernst en mogelijke gevolgen van schending van de geheimhoudingsverplichting, proportioneel. Dat daarnaast onder de daarvoor geldende voorwaarden schadevergoeding kan worden gevorderd, leidt naar het oordeel van Aanbestedende dienst niet tot een disproportionele risicoverdeling. Aanbestedende dienst handhaaft artikel 17.5 ARBIT-2022.	

362	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 27 Overmacht	19	2	4	Artikel 27.2 sluit vrijwel alle interne omstandigheden uit als overmacht, waaronder stakingen en ziekte van personeel. Gegadigde acht dit disproportioneel en in strijd met het wettelijke overmachtsbegrip (Artikel 6:75 BW) en het proportionaliteitsbeginsel zoals neergelegd in Artikel 1:10 Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit. Door het uitsluiten van deze omstandigheden ontstaat een zeer strikte en onevenredige risicoverdeling, waarbij de Opdrachtnemer vrijwel altijd het risico draagt, zelfs bij situaties die buiten zijn redelijke invloedssfeer liggen. Omstandigheden zoals ziekte van personeel en stakingen zijn bij uitstek voorbeelden van overmacht en behoren niet volledig voor rekening van Opdrachtnemer te komen. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om aan te sluiten bij de wettelijke regeling van Artikel 6:75 BW en overmacht te definiëren conform het Burgerlijk Wetboek, waarbij rekening wordt gehouden met omstandigheden die buiten de wettelijke invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen. Graag uw akkoord.	Nee. Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding artikel 27.2 ARBIT-2022 aan te passen. Artikel 27.1 ARBIT-2022 sluit aan bij het wettelijke uitgangspunt voor overmacht. Artikel 27.2 bevat een nadere contractuele risicoverdeling voor een aantal omstandigheden die aan de zijde van Opdrachtnemer voor diens rekening komen. Aanbestedende dienst deelt daarom niet de opvatting dat artikel 27.2 reeds om die reden in strijd is met artikel 6:75 BW. Aanbestedende dienst acht deze risicoverdeling tevens proportioneel. De opdracht betreft het ter beschikking stellen van ICT-Professionalen, waarbij Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de beschikbare capaciteit en continuïteit en in beginsel de mogelijkheid heeft een ICT-Professional te vervangen. Daarnaast wordt uitsluitend als gevolg van ziekte of overmacht binnen KPI-3 niet als uitsluitend aangemerkt. Het antwoord op vraag 4 van de eerste Nota van Inlichtingen blijft onverkort van toepassing. De daarin gegeven toelichting ten aanzien van een eventuele toekomstige pandemie wordt met dit antwoord niet gewijzigd. Aanbestedende dienst handhaaft artikel 27.2 ARBIT-2022.
363	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	20	1	7	Deze vervolgvraag betreft NvI-1 vragen: 7, 91, 228 & 229 Artikel 30.6 geeft de Opdrachtgever het recht de Overeenkomst te allen tijde, desgewenst met onmiddellijke ingang, op te zeggen zonder gehouden te zijn tot enige vergoeding anders dan voor reeds verrichte werkzaamheden. De opdracht ziet echter op de inzet van ICT-Professionalen, waarvoor De Opdrachtnemer capaciteit reserveert en personeel en financiële verplichtingen aangaat. Een onmiddellijke opzegging legt daardoor het volledige bezettings-, leegloop- en financieringsrisico eenzijdig bij Opdrachtnemer. Bovendien leidt deze bepaling tot een onevenwichtige risicoverdeling die onvoldoende aansluit bij het aanbestedingsrechtelijke proportionaliteitsbeginsel, nu de gevolgen van een tussentijdse beëindiging volledig voor rekening van Opdrachtnemer komen terwijl Opdrachtgever geen enkele opzegtermijn in acht hoeft te nemen. Is de aanbestedende dienst bereid artikel 30.6 zodanig aan te passen dat hij een reguliere opzegging een opzegtermijn van minimaal één maand geeft, behoudens gevallen van ontbinding of een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer? Een dergelijke termijn draagt bij aan een meer evenwichtige en proportionele risicoverdeling tussen partijen en biedt de gecontracteerde Opdrachtnemer een redelijke mogelijkheid de betrokken professionals elders in te zetten.	Nee. Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding artikel 30.6 ARBIT-2022 aan te passen. Aanbestedende dienst merkt op dat uit veronderstelling dat bij opzegging met onmiddellijke ingang uitsluitend reeds verrichte werkzaamheden worden vergoed en het volledige bezettings-, leegloop- en financieringsrisico voor rekening van Opdrachtnemer komt, niet juist is. Artikel 30.6 bepaalt uitdrukkelijk dat de financiële afwikkeling plaatsvindt overeenkomstig artikelen 30.7 tot en met 30.9 ARBIT-2022. Afhankelijk van de aard van de betreffende Overeenkomst kan daarbij onder meer rekening worden gehouden met reeds verrichte werkzaamheden, reeds aangegane verplichtingen die niet kunnen worden beperkt en winstderving, overeenkomstig het bepaalde in artikelen 30.7 en 30.8. Daarnaast bevat artikel 4.1 van de Raamovereenkomst voor de daarin beschreven tussentijdse opzegging van de Raamovereenkomst specifieke opzegtermijnen. Aanbestedende dienst acht de regeling in haar geheel, mede geleid op de financiële afwikkeling bij opzegging, proportioneel en handhaaft artikel 30.6 ARBIT-2022. De antwoorden op vragen 7, 91, 228 en 229 van de eerste Nota van Inlichtingen blijven ongewijzigd.
364	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 53 Arbeidsvoorwaarden	29	3	8	Deze vervolgvraag betreft NvI-1 vragen: 8 & 36 De aanbestedende dienst geeft aan de impact van schijnzelfstandigheid en de Wtta niet te kunnen voorspellen. Indien de gevolgen daarvan vooraf niet objectiveerbaar zijn, begrijpt gegadigde niet waarom dit risico volledig bij opdrachtnemer wordt belegd. Uitgangspunt van proportionele risicoverdeling is immers dat risico's worden gedragen door de partij die deze het best kan beheersen. Kan aanbestedende dienst daarom bevestigen dat gevolgen van wijzigingen in wet- en regelgeving die buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer liggen, niet integraal voor rekening van opdrachtnemer komen en, indien deze zich voordoen, aanleiding kunnen geven tot overleg over passende contractuele maatregelen?	Aanbestedende dienst kan de door u gevraagde bevestiging niet in algemene zin geven. Het antwoord op vraag 36 van de eerste Nota van Inlichtingen houdt uitsluitend in dat Aanbestedende dienst vooraf niet kan voorspellen welke impact ontwikkelingen rondom schijnzelfstandigheid en de Wtta zullen hebben op onder meer beschikbaarheid, tarieven en continuïteit. Hieruit volgt niet dat alle gevolgen van toekomstige wijzigingen in wet- en regelgeving zonder meer integraal voor rekening van Opdrachtnemer komen. Voor de verdeling van verantwoordelijkheden en risico's blijven de bepalingen van de aanbestedings- en contractdocumentatie leidend. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de naleving van de wet- en regelgeving die op hem en de uitvoering van de opdracht van toepassing is. Indien veranderende wet- en regelgeving aanleiding geeft tot het stellen van aanvullende of andere eisen, geldt hetgeen reeds is aangegeven in het antwoord op vraag 165 van de eerste Nota van Inlichtingen: hierover vindt voorafgaand overleg met Opdrachtnemer plaats en daarbij worden de begiselen van redelijkheid en billijkheid in acht genomen. Dit brengt niet mee dat iedere wijziging in wet- en regelgeving automatisch recht geeft op aanpassing van de Raamovereenkomst, Nadere overeenkomsten, tarieven of overige contractvoorwaarden. Aanbestedende dienst bevestigt dat, zoals aangegeven in de antwoorden op vragen 55 en 281 van de eerste Nota van Inlichtingen, bij de inzet van ICT-Professionalen onder Acceptatie wordt verstaan de goedkeuring van de ingedijende urentaak. Aanbestedende dienst kan niet bevestigen dat een urentaak reeds na het uitblijven van een reactie gedurende vijf (5) werkdagen geacht wordt te zijn goedgekeurd. Een dergelijke termijn is niet opgenomen in de aanbestedingsdocumentatie. Voor de Acceptatie blijven de bepalingen van artikel 11 ARBIT-2022 van toepassing. Daarnaast bepaakt eis T.9 van het Programma van Eisen dat de wijze waarop urentaak door Deelnemer worden geaccordeerd in het DAP wordt vastgelegd. Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de Acceptatieprocedure buiten toepassing te verklaren of hiervoor een afzonderlijke regeling voor detachering op te nemen.
365	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 11 Acceptatie	12	3	55	Deze vervolgvraag betreft NvI-1 vragen: 55 & 281 Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor de inzet van ICT-Professionalen acceptatie plaatsvindt door goedkeuring van de urentaak en dat, indien niet binnen 5 werkdagen op een ingedijende urentaak wordt gereageerd, deze geacht wordt te zijn goedgekeurd? Indien dit niet wordt bevestigd, verzoekt Gegadigde de acceptatieprocedure voor de inzet van personeel buiten toepassing te verklaren dan wel hiervoor een separate, op detachering toegesneden regeling op te nemen.	Aanbestedende dienst kan niet bevestigen dat een urentaak reeds na het uitblijven van een reactie gedurende vijf (5) werkdagen geacht wordt te zijn goedgekeurd. Een dergelijke termijn is niet opgenomen in de aanbestedingsdocumentatie. Voor de Acceptatie blijven de bepalingen van artikel 11 ARBIT-2022 van toepassing. Daarnaast bepaakt eis T.9 van het Programma van Eisen dat de wijze waarop urentaak door Deelnemer worden geaccordeerd in het DAP wordt vastgelegd. Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de Acceptatieprocedure buiten toepassing te verklaren of hiervoor een afzonderlijke regeling voor detachering op te nemen.
366	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 12 Garanties	12	4	56	Deze vervolgvraag betreft NvI-1 vragen: 56 & 68 De aanbestedende dienst geeft aan dat artikel 12.7 slechts van toepassing is indien de betreffende dienstverlening tot vijf jaar na Acceptatie onderhouden dient te worden. Gegadigde begrijpt echter niet hoe deze bepaling zich verhoudt tot de aard van de onderliggende opdracht, die ziet op de levering van ICT-Professionalen en niet op de oplevering en het onderhoud van een Prestatie waarvoor acceptatie en meerjarig onderhoud gebruikelijk zijn. Kan de aanbestedende dienst nader toelichten in welke concrete situaties binnen de scope van deze raamovereenkomst artikel 12.7 toepassing zou kunnen vinden? Indien dergelijke situaties zich redelijkerwijs niet kunnen voordoen, is aanbestedende dienst dan alsnog bereid artikel 12.7 buiten toepassing te verklaren dan wel expliciet te bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is op de door opdrachtnemer te leveren personele dienstverlening?	Aanbestedende dienst verwijst naar vraag 282 van de eerste Nota van Inlichtingen. Daarin is bevestigd dat Aanbestedende dienst in artikel 14.5 raamovereenkomst artikel 12.3 ARBIT-2022 reeds buiten toepassing heeft verklaard, waarmee ook de leden 4 tot en met 6 zinlijk zijn. Het antwoord op vraag 56 kan inderdaad tot verwarring leiden. Aanbestedende dienst is het eens met vraagsteller en bevestigt dat lid 7 eveneens geen relevantie heeft bij het ter beschikking stellen van IV-Professionalen.
367	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 19 Beveiligingsprocedures en huisregels	16	2	76	Deze vervolgvraag betreft NvI-1 vragen: 76 & 77 Artikel 19.2 bepaalt dat Opdrachtnemer uiterlijk drie (3) Werkdagen vóór aanvang van de Diensten een geldige VOG voor het in te zetten personeel dient te overleggen. Gegadigde onderschrijft het belang van screening van medewerkers, maar merkt op dat de doorlooptijd van een VOG-aanvraag in de praktijk niet altijd volledig door Opdrachtnemer kan worden beïnvloed. Hierdoor bestaat het risico dat geschikte kandidaten uitsluitend vanwege administratieve doorlooptijden niet tijdig kunnen starten, terwijl de aanvraag wel tijdig is ingediend. Gegadigde acht de huidige termijn daarom mogelijk disproportioneel in het licht van artikel 1:10 Aanbestedingswet 2012, nu deze geen rekening houdt met omstandigheden buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer, wat daarenboven de beschikbaarheid van gekwalificeerde professionals onnodig kan beperken. Is de aanbestedende dienst bereid artikel 19.2 zodanig aan te verriemen dat de VOG uiterlijk binnen vier (4) Werkdagen na de eerste werkdag van de betreffende medewerker mag worden aangeleverd, mits de VOG tijdig is aangevraagd? Indien Opdrachtgever hiertoe niet bereid is, kan Opdrachtgever dan bevestigen dat (i) een bewijs van tijdige indiening van de VOG-aanvraag én (ii) een reeds geldige en voor de functie passende VOG gezamenlijk voldaan tot dat de nieuw aangevraagde VOG beschikbaar is? Hiermee blijft het screeningsdoel behouden, terwijl onnodige beperkingen voor de inzet van gekwalificeerde professionals worden voorkomen. Graag uw reactie.	Zoals in eis A.14 in het Programma van Eisen is opgenomen verlangt Deelnemer ten aanzien van de in te zetten of ingezette ICT-Professional te allen tijde een Verklaring omtrent gedrag (VOG) voor natuurlijke personen. Een VOG is beschikbaar voordat de ICT-Professional bij de Deelnemer de werkzaamheden start, tenzij een Deelnemer in de Aanvraag expliciet heeft aangegeven dat uitgestelde aanlevering is toegestaan. In dat laatste geval start de ICT-Professional onder voorbehoud van een geldige VOG. Tevens kunnen door Deelnemer dan beperkingen aan rechten/autorisaties en werkzaamheden van de ICT-Professionalen worden toegekend zolang geen geldige VOG is getoond.
368	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	20	1	87	Gegadigde verzoekt bevestiging dat in de definitieve contract documenten wordt verduidelijkt dat het gebruik van de term 'ontbinden' niet leidt tot een verplichting tot ongedaanneming van reeds geleverde prestaties. In juridische zin impliceert ontbinding namelijk dat reeds geleverde diensten moeten worden teruggenomen en reeds betaalde bedragen moeten worden terugbetaald. Gelet op de aard van de opdracht is dit in de praktijk niet uitvoerbaar. Gegadigde stelt daarom voor om de volgende bepaling op te nemen: "Voor zover in de ARBIT 2022 en de Raamovereenkomst wordt gesproken over 'ontbinden', geldt dat dit uitsluitend betrekking heeft op toekomstige verplichtingen en geen ongedaannemingsverplichtingen met zich meebrengt." Graag uw akkoord.	Nee. Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de voorgestelde bepaling op te nemen. Zoals reeds aangegeven in het antwoord op vraag 87 van de eerste Nota van Inlichtingen, voorziet het Burgerlijk Wetboek reeds in de gevolgen van ontbinding voor prestaties die naar hun aard niet ongedaan kunnen worden gemaakt. Indien ongedaanneming van een reeds verrichte prestatie naar haar aard is uitgesloten, treedt daarvoor overeenkomstig artikel 6:272 BW een vergoeding van de waarde van die prestatie in de plaats. Het ter beschikking stellen van een ICT-Professional gedurende reeds gewerkte uren kan naar zijn aard niet feitelijk ongedaan worden gemaakt. De wettelijke regeling voorziet daarmee reeds in de door u beschreven situatie. De voorgestelde bepaling zou verder gaan door ongedaannemingsverplichtingen bij ontbinding in algemene zin uit te sluiten. Aanbestedende dienst acht daarvoor geen aanleiding en handhaaft de bestaande regeling.
369	Bijlage B.1 Raamovereenkomst	9. Inlezenaarspraktijk	6	3	127	Deze vervolgvraag betreft NvI-1 vragen: 127, 128, 129, 134, 143, 149, 164 & 218 Aanbestedende dienst geeft aan dat het de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer is om de toepasselijke arbeidsvoorwaarden vast te stellen en eventuele wijzigingen daarvan in de aangeboden tarieven te verdisconteren. Tegelijkertijd blijkt uit de antwoorden dat Aanbestedende dienst niet garandeert dat de verstrekte informatie over de toepasselijke arbeidsvoorwaarden volledig, juist en actueel is en evenmin aansprakelijkheid aanvaardt voor onjuistheden, onvolledigheden of verstrikte wijzigingen. Hierdoor ontstaat de situatie dat Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk wordt gehouden voor de naleving van verplichtingen waarvan de relevante informatie zich (deels) binnen de invloedssfeer van Aanbestedende dienst bevindt, terwijl de gevolgen van onjuiste, onvolledige of gewijzigde informatie uitsluitend voor rekening van Opdrachtnemer komen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk wordt gehouden voor afwijkingen in de toepassing van de WAMDI en/of het loonverhoudingsvoorschrift voor zover deze rechtsreeks voortvloeien uit door Aanbestedende dienst verstrekte onjuiste, onvolledige of niet tijdig geactualiseerde informatie over de toepasselijke arbeidsvoorwaarden? Indien niet, verzoeken wij te motiveren waarom de gevolgen van omstandigheden die zich binnen de invloedssfeer van Aanbestedende dienst bevinden volledig aan Opdrachtnemer worden toegerekend.	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen met de volgende nuancering. Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor de naleving van de op hem rustende verplichtingen uit de Waadi en voor het raadplegen en volgen van de in eis A.2 genoemde informatiebronnen. Opdrachtgever en Deelnemer hebben daarnaast hun eigen informatieverplichtingen. Opdrachtgever zal in geval van relevante wijzigingen m.b.t. cao Rijk/beleidsinstrumenten Opdrachtnemers informeren. Specifieke wijzigingen of aanvullingen binnen de Deelnemer (denk aan bedrijfsreglementen) zullen door de desbetreffende Deelnemer gecommuniceerd worden. Deelnemer verstrekt waar nodig de voor een concrete Aanvraag relevante specifieke arbeidsvoorwaardelijke informatie en informeert Opdrachtnemer over relevante wijzigingen overeenkomstig hetgeen hierover in de eerste Nota van Inlichtingen is aangegeven. Indien een afwijking in de toepassing van de Waadi rechtsreeks voortvloeit uit onjuiste, onvolledige of niet tijdig verstrekte informatie waarvoor Opdrachtgever of Deelnemer verantwoordelijk is, en Opdrachtnemer deze onjuistheid of onvolledigheid redelijkerwijs niet had kunnen constateren, komt dit niet zonder meer voor rekening van Opdrachtnemer. Artikel 14.4 van de Raamovereenkomst bepaakt in dit verband dat een vrijwaring niet zover strekt dat de eigen verantwoordelijkheid van Opdrachtgever of Deelnemer voor risico van Opdrachtnemer komt. Tegelijkertijd mag van Opdrachtnemer wel verwacht worden dat hij Opdrachtgever en/of Deelnemer vraagt om de actuele informatie die hij op grond van de verplichtingen van de Waadi nodig heeft en nog niet heeft ontvangen, twijfelt over de actualiteit of juistheid van de beschikbare informatie of vermoedt dat deze informatie niet (meer) juist of actueel is. Opdrachtnemer raadpleegt hierbij de in eis A.2 genoemde informatiebronnen en de eventueel door Deelnemer verstrekte aanvullende informatie. Indien zowel handelen of nalaten van Opdrachtgever/Deelnemer als van Opdrachtnemer aan de afwijking heeft bijgedragen, worden oorzaak en toerekenbaarheid aan de hand van de concrete omstandigheden beoordeeld.
370	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 5 Kwaliteitsborging	10	1	222	Deze vervolgvraag betreft NvI-1 vragen: 222 & 328 Gegadigde begrijpt de wens vanuit de aanbestedende dienst om de mogelijkheid te hebben om een controle/audit uit te voeren. Gezien de transparantie van de offerte/rajecten is gegadigde van mening dat de mogelijkheid tot één (1) controle/audit per contractjaar afdoende is en enkel indien zich een duidelijke en onderbouwde aanleiding heeft voorgedaan. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst de mogelijkheid tot het uitvoeren van een controle/audit te beperken tot maximaal éénmaal (1) per contractjaar én enkel met een onderbouwde aanleiding. Graag uw akkoord?	Nee. Aanbestedende dienst is niet bereid de mogelijkheid tot het uitvoeren van controles of audits generiek te beperken tot maximaal één (1) per contractjaar. Zoals reeds aangegeven in het antwoord op vraag 222 van de eerste Nota van Inlichtingen en bepaakt in artikel 5.3 ARBIT-2022, wordt een audit uitgevoerd indien concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven. Audits worden proportioneel ingezet. Daarnaast bevat artikel 14.8 van de Model Raamovereenkomst reeds waarborgen voor de uitvoering van controles en audits. Zo mag de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer niet bovenmatig worden verstoord en wordt het moment van de controle of audit in onderling overleg bepaakt. Voor controles op de juistheid van facturen geldt bovendien een maximum van twee controles per jaar, tenzij eerder is vastgesteld dat onjuiste facturen zijn verstrekt. Aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding een aanvullende generieke beperking tot één controle of audit per contractjaar op te nemen.

371	Aanbeste dingsdocu ment		37-38	42	Op vraag 42 van Nota van Inlichtingen 1 geeft de Aanbestedende dienst in haar antwoord aan dat zij verwacht dat inschrijvers met een realistische rekenfactor inschrijven, die "uteraard hoger mag (of wellicht ook moet) liggen dan deze ondergrens van 0,95". Geeft u hiermee aan dat inschrijven met een rekenfactor lager dan 1,0 een indicatie is van onrealistisch, niet kostendekkend, strategisch inschrijven, met als gevolg het risico dat personeel niet volgens de Waad! beloofd wordt en malafide partijen beloofd worden door de beoordelingsystematiek? Zo nee, waar doet u dan op met de zinsnede?	Nee. Met de betreffende zinsnede heeft Aanbestedende dienst niet bedoeld dat een rekenfactor lager dan 1,00 op zichzelf een indicatie vormt van onrealistisch, niet-kostendekkend of strategisch inschrijven. Met de zinsnede is bedoeld dat 0,95 binnen de beoordelingsystematiek het referentiepunt is waarbij de maximale score op het prijscriterium wordt behaald. Dit is geen voorgeschreven of voor elke Inschrijver aanbevolen rekenfactor. Iedere Inschrijver dient zelf te bepalen welke rekenfactor, geleid op zijn bedrijfsvoering en kostenstructuur, realistisch en gedurende de uitvoering naleefbaar is. Die rekenfactor kan hoger zijn dan 0,95. Met de zinsnede "of wellicht ook (...hoger...) moet (...laggen...)" heeft Aanbestedende dienst willen aangeven dat het voor Inschrijvers die naar hun eigen oordeel (gezien hun bedrijfsvoering, kostenstructuur, wettelijke verplichtingen en eigen doelstellingen) een rekenfactor van 0,95 te laag vinden, verstandiger kan zijn om met een hogere rekenfactor in te schrijven. De afwijking wat een realistische rekenfactor is, kan simpelweg voor elke Inschrijver anders uitpakken en leiden tot verschillende uitkomsten. Aanbestedende dienst wenst met deze beoordelingsystematiek ruimte te geven voor onderscheidend vermogen tussen de verschillende Inschrijvers. Zie het antwoord op vraag 351 voor verdere toelichting over de keuze voor deze ondergrens in de beoordelingsystematiek. Zoals toegelicht in de antwoorden op vragen 42 en 94, betekent een rekenfactor lager dan 1,00 evenmin dat daarmee niet aan de Waad!, toepasselijke cao-afspraken of overige wet- en regelgeving kan worden voldaan. De rekenfactor ziet bovendien op het gewogen gemiddelde van de aangeboden tarieven over een meetperiode en vormt geen maximumtarief voor een individuele Offerte. De naleving van toepasselijke wet- en regelgeving en cao-afspraken blijft, ongeacht de geoffeerde rekenfactor, een verplichting van Opdrachtnemer en de door hem ingeschakelde partijen.
372	Bijlage 3 PvE KPI's	K.33	37	42	In uw antwoord wordt verwezen naar het Programma van Eisen. Klopt het dat u verwijst naar K.33? Wat is de reden dat u hier afwijkt van eerdere aanbestedingen? En kunt u uitleggen hoe u KPI-5 toepast op aanvragen genoemd in K.15, zoals aanvragen waarin een Deelnemer een maximum tarief heeft vernield?	Ja. Met de verwijzing in het antwoord op vraag 42 wordt onder meer gedeeld op eis K.33 van het Programma van Eisen. Aanbestedende dienst verduidelijkt daarbij dat eis K.15 betrekking heeft op KPI-2 aanbestedingsbetrouwbaarheid. De in K.15 genoemde Aanvragen worden voor KPI-2 niet meegeteld en voor deze Aanvragen geldt geen aanbestedingsplicht. Dit betekent niet dat deze Aanvragen ook zijn uitgezonderd van KPI-5. Voor KPI-5 geldt de systematiek van K.30 tot en met K.35. Op grond van K.33 worden in beginsel alle geldige Offertes op Aanvragen binnen de meetperiode voor functies in salarisschaal Rij 8 tot en met 15 meegenomen, behoudens de in K.33 specifiek genoemde uitzonderingen. Dit geldt ook voor de in K.15 genoemde typen Aanvragen. Bij een Aanvraag waarin Deelnemer een maximumtarief heeft opgenomen, is Opdrachtnemer vrij te bepalen tegen welk tarief hij een Kandidaat aanbiedt, met dien verstande dat het aangeboden tarief het in de Aanvraag opgenomen maximumtarief niet mag overschrijden. Een dergelijke geldige Offerte wordt overeenkomstig K.33 meegenomen bij de berekening van het gewogen gemiddelde voor KPI-5. Zoals reeds aangegeven in antwoord 42, is in deze aanbesteding bewust gekozen om de rekenfactor op alle typen Aanvragen van toepassing te laten zijn. Daarmee heeft KPI-5 een regulerende werking over de gehele relevante inhuurportefeuille en niet uitsluitend over de reguliere Aanvragen. In de tot nu toe gebruikte opzet waarbij de KPI-5 alleen een regulerende werking heeft op de reguliere Aanvragen (zonder maximumtarief), ziet Aanbestedende dienst dat er een relatief groot aandeel van de inhuurportefeuille buiten werking van de KPI-5 valt. Aanbestedende dienst wenst deze scheve verhouding op te heffen en het regulerende effect van de rekenfactor uit te breiden, waarmee marktconformiteit van de Offertes naar verwachting bevordert wordt.
373	Bijlage 3 PvE Aanvraag proces	AP.2	13	159	Kunt u bevestigen dat ingehuurd ICT-professionals die gecombineerd kunnen worden via de nieuwe Raamovereenkomsten als nieuwe aanvragen uitgezet worden, zodanig dat nieuwe partijen direct kans maken op het invullen van een relevant aantal Nadere overeenkomsten?	Nee. Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 159 van de eerste Nota van Inlichtingen, gelden voor de continuering van ICT-Professionals die bij aanvang van de nieuwe Raamovereenkomst reeds zijn ingehuurd, de mogelijkheden zoals opgenomen in de eisen AP.2.1 tot en met AP.2.3 van het Programma van Eisen. Dit betekent dat continuering niet in alle gevallen plaatsvindt door middel van een nieuwe Aanvraag en minicompentie. Indien een nieuwe Nadere overeenkomst overeenkomstig AP.2.2 via een minicompentie wordt gesloten, kunnen de nieuwe Opdrachtnemers Offertes uitbrengen en daarmee mededingen naar de betreffende opdracht. Daarnaast kunnen de in AP.2.1 en AP.2.3 genoemde situaties van toepassing zijn. Aanbestedende dienst geeft geen garantie dat een bepaald aantal bestaande inzetten opnieuw in minicompentie wordt gebracht. Gezien de huidige ontstane onrechtmatige situatie m.b.t. inhuur ICT-Professionals zal de periode van transitie van Nadere overeenkomsten waarvoor inzet van de werkzaamheden gewenst blijft, direct na ingangsdatum Raamovereenkomst starten. De intentie is om de transitie z.s.m. doch uiterlijk binnen 6 maanden na startdatum Raamovereenkomst afgerond te hebben.
374	Aanbeste dingsdocu ment	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	35	99	Dient inschrijver gehele procenten in te vullen als antwoord op kwaliteitswenst 3 of is een decimale invulling ook toegestaan, bijvoorbeeld 87,5%?	Ja. Een decimale invulling van het aanbestedingsbetrouwbaarheidspercentage is toegestaan, met maximaal twee decimalen (cijfers achter de komma) bij het percentage, bijvoorbeeld 75,25%. Bij meer dan twee decimalen zal Aanbestedende dienst het door Inschrijver ingevulde cijfer afronden tot twee decimalen. Het opgegeven percentage dient minimaal 65% en maximaal 95% te bedragen. De waardering wordt berekend op basis van het door Inschrijver opgegeven percentage overeenkomstig de formule in paragraaf 5.2 van het Aanbestedingsdocument.
375	Aanbeste dingsdocu ment	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34	249	In uw antwoord op vraag 249 geeft u aan dat kennisdeling ook bredere activiteiten omvat zoals kennisessies, workshops en documentatie, mits structureel geborgd. In uw antwoorden op de vragen 106 en 177 stelt u dat scholing en kennisdeling in beginsel niet declarabel zijn en dat u geen overzicht kunt geven van beschikbare faciliteiten per Deelnemer. Kunt u toelichten in hoeverre Deelnemers bereid zijn voor dergelijke bredere kennisdelingsactiviteiten te betalen zodat wij kunnen bepalen welke per structurele kennisdelingsvormen wij realistisch en naakbaar kunnen toezeggen?	In het antwoord op vraag 359 wordt nader toegelicht wat is bedoeld. Inschrijvers dienen hun beantwoording van Kwaliteitswens 2 te baseren op de kaders en informatie die in de aanbestedingsdocumentatie en de Nota's van Inlichtingen zijn verstrekt. Scholing van de ICT-professionals is niet declarabel. Kennisdeling door ICT-professionals als bedoeld in Kwaliteitswens 2 vindt plaats tijdens de uitvoering van de opdracht en is, als opdrachtgerelateerde kennisdeling, wel declarabel.
376	Aanbeste dingsdocu ment	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34	237	In uw antwoord op vraag 237 stelt u dat ons antwoord gedurende de looptijd integraal onderdeel wordt van de Raamovereenkomst. Kunt u toelichten op welke wijze u de naleving van de in de beantwoording opgenomen toezeggingen gedurende de looptijd toetst?	Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 237 van de eerste Nota van Inlichtingen maakt de Inschrijving, waaronder de beantwoording van de kwaliteitswensen, onderdeel uit van de Raamovereenkomst. De naleving van daarin opgenomen toezeggingen wordt gedurende de uitvoering gevolgd overeenkomstig eis R.13 van het Programma van Eisen. Indien Opdrachtnemer in zijn beantwoording maatregelen, activiteiten of andere toezeggingen heeft opgenomen, rapporteert hij iedere meetperiode over de status en voortgang daarvan. Daarnaast is op grond van eis O.1.5 de status en voortgang van de maatregelen uit de kwaliteitswensen een vast gespreksonderwerp in het DCM-Opdrachtnemerverleg. Aan de hand van de concrete toezeggingen en de daarover gerapporteerde voortgang kan Deelnemer de naleving bespreken en waar nodig nader verifiëren. Voor de naleving van de toezeggingen uit de kwaliteitswensen geldt geen afzonderlijke KPI of separate gestandaardiseerde toetsingsmethodiek. De toezeggingen maken onderdeel uit van de contractuele verplichtingen van Opdrachtnemer en worden als zodanig gedurende de uitvoering gevolgd.
377	Aanbeste dingsdocu ment	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33	63	Kunt u toelichten in hoeverre u verwacht dat de beantwoording van kwaliteitswens 1 ook ingaat op de wijze waarop wij per minicompentie tot een passende tariefstelling komen of dient de beantwoording zich te richten op de kwalitatieve match?	Beide elementen zijn van belang voor kwaliteitswens 1. Dit volgt uit het antwoord op vraag 63: Onder 'beste en best passende' kandidaten bedoelt Aanbestedende dienst Offertes (met Kandidaten) die voldoen aan de in de betreffende Aanvragen gestelde eisen en de beste prijs-kwaliteitsverhouding hebben, rekening houdend met de in de betreffende Aanvragen gestelde (sub)gunningscriteria.
378	Aanbeste dingsdocu ment	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33	175	Kunt u indicatief aangeven hoe de huidige inhuurpopulatie is verdeeld over de zes in kwaliteitswens 1 genoemde kennispecialismen?	Aanbestedende dienst beschikt niet over een afzonderlijke verdeling van de huidige inhuurpopulatie volgens de zes in kwaliteitswens 1 genoemde kennispecialismen. Deze kennispecialismen zijn geen afzonderlijke administratieve categorieën en sluiten niet één-op-één aan op de kwaliteitsprofielen uit het Kwaliteitsraamwerk IV. Aanbestedende dienst verwijst voor een indicatief beeld van de huidige inhuurpopulatie naar tabel 2 in paragraaf 2.4 van het Aanbestedingsdocument. Daarin is op peildatum 30 september 2025 voor alle 330 actieve Nadere overeenkomsten het aantal per kwaliteitsprofiel uit het Kwaliteitsraamwerk IV weergegeven. Aanbestedende dienst maakt geen aanvullende aggregatie van deze gegevens naar de zes kennispecialismen, omdat verschillende kwaliteitsprofielen onder meerdere van deze bredere specialismen kunnen vallen. Zoals reeds aangegeven in het antwoord op vraag 175 van de eerste Nota van Inlichtingen kunnen aan de huidige samenstelling geen rechten worden ontleend ten aanzien van de toekomstige omvang of samenstelling van de inhuurbehoefte.
379	Aanbeste dingsdocu ment	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33	234	Verstaat u onder selectie/matching ook het aanbestedingsproces zelf (cv, motivatie, tariefstelling per Offerte), of uitsluitend de selectie voorafgaand aan aanbidding?	Onder selectie/matching verstaat Aanbestedende dienst niet uitsluitend de selectie voorafgaand aan de aanbidding. Zie het antwoord op vraag 234 van de eerste Nota van Inlichtingen.
380	Aanbeste dingsdocu ment	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34	105	(105 tov 249) In uw antwoord op vraag 105 beperkt u kennisdeling tot 'binnen de lopende opdracht'; in uw antwoord op vraag 249 rekent u ook bredere activiteiten zoals kennisessies en workshops daartoe. Kunt u dit nader toelichten?	Zie het antwoord op vraag 359.
381	Aanbeste dingsdocu ment	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34	268	Zijn de in uw antwoord op vraag 268 genoemde kennisgebieden bedoeld als voorbeelden, of verwacht u dat deze gebieden expliciet terugkomen in de beantwoording? Zo haakt u Post Quantum Cryptografie aan in uw antwoord, maar wordt kennisgebied niet genoemd in paragraaf 1.1.1 van het Aanbestedingsdocument waar u naar verwijst. Verwacht u in het verlegde van de hiervoor gestelde vraag dat Inschrijver specifiek op dit kennisgebied in gaat in haar beantwoording?	De in het antwoord op vraag 268 genoemde kennisgebieden zijn bedoeld als voorbeelden en hoeven niet afzonderlijk of expliciet in de beantwoording van Kwaliteitswens 2 terug te komen. Aanbestedende dienst verduidelijkt daarbij dat Post Quantum Cryptografie niet expliciet is genoemd in paragraaf 1.1.1 van het Aanbestedingsdocument. De vermelding daarvan in antwoord 268 was bedoeld als voorbeeld van een technologische ontwikkeling en niet als aanvulling op de inhoudelijke vereisten van Kwaliteitswens 2. Voor de beantwoording en beoordeling blijven de gepubliceerde doelstelling en vraagstelling van Kwaliteitswens 2 leidend.
382	Bijlage 3 PvE KPI's	K.2	32	247	In Bijlage 3 (Programma van Eisen) en de concept-overeenkomst is een sanctiesystematiek opgenomen waarbij het niet behalen van de normen op onder meer KPI-2 'Aanbestedingsbetrouwbaarheid' en KPI-5 'Rekenfactor gemiddeld tarief' leidt tot maatregelen jegens Opdrachtnemer, waaronder de toekens van gele kaarten. Inschrijver constateert dat de corresponderende stimuleringsmaatregel — de contractuele prikkel die tegenover de sanctiesystematiek behoort te staan — in de huidige aanbestedingsstukken niet eenduidig operationeel is uitgewerkt. Inschrijver verwijst in dit verband naar uw antwoord op vraag 247 van Nv1, waarin u de werking van eis K.39 toelicht aan de hand van een vervalscenario. Inschrijver constateert dat de tekst onder K.39 — mede bijlans de daarin opgenomen aanduiding 'Optie 1' — lijkt te refereren aan de historisch bewezen en marktconforme contractsystematiek van de Rijksoverheid, waarbij een Opdrachtnemer die over twee achtereenvolgende meetperiodes geen sancties (gele kaarten) heeft ontvangen op KPI-2 en KPI-5, wordt beloofd met een tijdelijke verhoging van zijn rekenfactor met vijf (5) procentpunt, welke verhoging eerst vervalt op de eerste dag van de meetperiode volgend op de toekenning van een gele kaart op één van deze KPI's. De daadwerkelijke operationele activering en onvoorwaardelijke bevestiging van deze stimuleringsmaatregel ontbreekt evenwel in de huidige stukken: de aanduiding 'Optie 1' laat immers de mogelijkheid open dat de bepaling een voorwaardelijk, alternatief of nog niet geactiveerd karakter draagt, terwijl het vervalscenario uit uw antwoord op vraag 247 de toepasselijkheid van de maatregel juist veronderstelt. Is de aanbestedende dienst bereid om, in navolging van uw toelichting in Nv1 (vraag 247) en ter herstel van de proportionaliteit en risicobalans, expliciet te bevestigen en contractueel te borgen dat deze stimuleringsmaatregel (tijdelijke verhoging van de rekenfactor met vijf (5) procentpunt na twee achtereenvolgende meetperiodes zonder gele kaart op KPI-2 en/of KPI-5) integraal, onvoorwaardelijk en voor de volledige looptijd van toepassing is op deze overeenkomst, en dit in de definitieve versie van het Programma van Eisen respectievelijk de overeenkomst vast te leggen onder verwijdering van de aanduiding 'Optie 1'?	Aanbestedende dienst bevestigt dat de stimuleringsmaatregel uit eis K.39 gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst van toepassing is, indien aan de in K.39 opgenomen voorwaarden wordt voldaan. Zoals reeds toegelicht in het antwoord op vraag 247 van de eerste Nota van Inlichtingen, wordt een Opdrachtnemer die aan deze voorwaarden voldoet beloofd met een tijdelijke verhoging van zijn rekenfactor met 0,05 (vijf procentpunt). Voor de toepassing zijn alle in K.39 genoemde voorwaarden bepalend, waaronder de voorwaarden met betrekking tot KPI-2, KPI-4 en KPI-5 en het minimale meetvolume. De aanduiding 'Optie 1' boven eis K.39 heeft geen voorwaardelijke betekenis en suggereert ten onrechte dat nog een keuze over de toepasselijkheid moet worden gemaakt. Deze aanduiding wordt ter verduidelijking verwijderd. Eis K.39 maakt als onderdeel van het Programma van Eisen reeds onderdeel uit van de contractdocumentatie. Een aanvullende bepaling in de Model Raamovereenkomst is daarom niet noodzakelijk.

383	Aanbeste dingsdocu ment	5.3. Wensen ten aanzien van prijzen/tarie ven, exclusief btw	37		42	In antwoord op vraag 42 geeft Aanbestedende dienst aan dat 0,95 de absolute ondergrens is voor de maximale prijsscore en dat inschrijvers een realistische rekenfactor moeten offeren. Tegelijkertijd geldt de rekenfactor als prijs criterium binnen deze aanbesteding. Kan Aanbestedende dienst toelichten of en op welke wijze zij vóór gunning toelst of een goedgekeurde rekenfactor van 0,95 of daaromtrent realistisch en uitvoerbaar is, mede in het licht van de verplichtingen rond Waadi-conforme beloning, schaarse profielen, ketenverplichtingen en duurzame uitvoering van de raamovereenkomst? Indien Aanbestedende dienst geen afzonderlijke realiteitstoets uitvoert op rekenfactoren van 0,95 of daaromtrent, kan zij dan motiveren waarom dit niet nodig wordt geacht?	De waarde 0,95 vormt binnen de beoordelingsstelsystematiek het referentiepunt waarbij de maximale score op het prijscriterium wordt behaald. Het betreft geen voorgeschreven rekenfactor en evenmin een maximumtarief voor een individuele Offerte. Iedere Inschrijver dient zelf een rekenfactor te offeren die hij, geleet op zijn bedrijfsvoering, kostenstructuur, contractuele en wettelijke verplichtingen, gedurende de uitvoering kan nakomen. Aanbestedende dienst voert niet standaard een afzonderlijke realiteitstoets uit uitsluitend omdat een Inschrijver een rekenfactor van 0,95 of daaromtrent offert. Dit laat onverlet dat Aanbestedende dienst op grond van paragraaf 7.3.23 van het Aanbestedingsdocument een Inschrijving nader kan laten toelichten, onderbouwende documenten kan verlangen en ingediende gegevens en verklaringen kan verifiëren. Indien een concrete Inschrijving aanleiding geeft om te twifelen aan de juistheid of uitvoerbaarheid daarvan, dan wel aanleiding geeft voor toepassing van de regels inzake een abnormaal lage inschrijving, handelt Aanbestedende dienst overeenkomstig de daarvoor geldende aanbestedingsrechtelijke regels. Daarnaast blijven de geschiktheidseisen inzake financiële en economische draagkracht en de verplichtingen tot naleving van toepasselijke wet- en regelgeving en cao-afspraken onverkort van toepassing. KPI-5 ziet op de monitoring van de naleving van de overeengekomen rekenfactor gedurende de uitvoering van de Raamovereenkomst en vormt geen afzonderlijke realiteitstoets voorafgaand aan de gunning.
384	Aanbeste dingsdocu ment	5.3. Wensen ten aanzien van prijzen/tarie ven, exclusief btw	37		94	In antwoord op vraag 94 geeft Aanbestedende dienst aan dat de HOT-tarieven integrale kosten van de Rijksoverheid betreffen en dat een rekenfactor van 0,95 daarom niet per definitie in de weg staat aan Waadi-conforme beloning. In de antwoorden op vraag 126 en 129 bevestigt Aanbestedende dienst dat cao-gerelateerde aanpassingen gedurende de looptijd van een Nadere overeenkomst niet met terugwerkende kracht worden gecompenseerd en dat tarieven niet worden geïndexeerd. Kan Aanbestedende dienst toelichten waarop zij baseert dat een rekenfactor van 0,95 gedurende de looptijd van de raamovereenkomst realistisch uitvoerbaar blijft voor opdrachten waarop de Waadi van toepassing is, ook na verwerking van het cao Rijk-akkoord 2026? Kan Aanbestedende dienst daarnaast bevestigen dat de geactualiseerde SUBG waarin het cao Rijk-akkoord 2026 is verwerkt uiterlijk geldig blijft met de 2e Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd, zodat inschrijvers hun rekenfactor kunnen baseren op actuele arbeidsvoorwaardelijke uitgangspunten?	Aanbestedende dienst verduidelijkt dat zij niet als uitgangspunt haart dat een rekenfactor van 0,95 voor iedere Inschrijver en onder alle omstandigheden gedurende de volledige looptijd van de Raamovereenkomst noodzakelijkerwijs realistisch is. De waarde 0,95 is binnen de beoordelingsstelsystematiek het referentiepunt waarbij de maximale prijsscore wordt behaald. Inschrijver is niet verplicht een rekenfactor van 0,95 te offeren en dient zelf een rekenfactor te bepalen die, rekening houdend met zijn bedrijfsvoering, kostenstructuur, toepasselijke arbeidsvoorwaarden, contractuele en wettelijke verplichtingen, realistisch en gedurende de uitvoering naleefbaar is. Zoals aangegeven in antwoord 94 van de eerste Nota van Inlichtingen, betekent een rekenfactor van 0,95 niet per definitie dat niet aan de Waadi kan worden voldaan. De HOT-tarieven betreffen integrale kosten van de Rijksoverheid en zijn niet gelijk aan de beloning of kostenstructuur van een externe ICT-Professional. Daarnaast vormt de rekenfactor geen individueel tariefplafond; Opdrachtnemer kan per minicompentie een hoger of lager tarief aanbieden, mits het gewogen gemiddelde over de meetperiode voldoet aan KPI-5. Bovendien zullen er ook opdrachten zijn waarin de Waadi-plicht niet geldt (zonder leiding en toezicht door Deelnemer), maar de rekenfactor wel. Inschrijver dient bij het bepalen van zijn rekenfactor rekening te houden met de op het moment van inschrijving kenbare arbeidsvoorwaarden, waaronder de gevolgen van het cao Rijk-akkoord 2026. Voor lopende Nadere overeenkomsten blijft eis T.18 van toepassing: de overeengekomen tarieven worden niet geïndexeerd. Ten aanzien van de SUBG wil Aanbestedende dienst aangeven dat inmiddels een nieuwe versie beschikbaar is gesteld door het ministerie van BZK, met als versiedatum 6 augustus 2026. In deze versie zijn de nieuwe afspraken van de cao Rijk 2026 verwerkt. Aanbestedende dienst voegt deze nieuwe versie van het SUBG als bijlage aan deze NVI-2 toe. De teksten van de cao Rijk 2026 zijn inmiddels ook verwerkt en te raadplegen op de website www.caorijk.nl , de informatiebron die in eis A.2 is genoemd.
385	Aanbeste dingsdocu ment	5.3. Wensen ten aanzien van prijzen/tarie ven, exclusief btw	37		16	In antwoord op vraag 16 geeft Aanbestedende dienst aan dat Deelnemers bij schaarse profielen uitdagingen hebben ervaren op het gebied van beschikbaarheid en vastgesteld tarieven. In antwoord op vraag 33 bevestigt Aanbestedende dienst dat tariefstelling c.q. de rekenfactor in de praktijk een oorzaak kan zijn van niet-aanbieden. Tegelijkertijd is de rekenfactor in deze aanbesteding van toepassing op alle aanvraagsoorten en wordt de maximale prijsscore uitsluitend toegekend bij een rekenfactor van 0,95 of lager. Kan Aanbestedende dienst nader motiveren hoe deze keuze zich verhoudt tot de erkende tariefkneelpunten bij schaarse en bijzondere profielen en tot de doelstelling om gedurende de looptijd voldoende marktconform aanbod te behouden? Kan Aanbestedende dienst daarnaast toelichten of de combinatie van een rekenfactor op alle aanvraagsoorten en een maximale prijsscore bij 0,95 kwantitatief is doorgerekend, en zo ja, of zij de uitkomsten daarvan op hoofdlijnen met inschrijvers kan delen? Indien Aanbestedende dienst het model ongewijzigd handhaaft, verzoeken wij haar deze keuze nader te motiveren, in het bijzonder ten aanzien van de gevolgen voor schaarse en bijzondere profielen.	Aanbestedende dienst onderschrijft dat uit de antwoorden op de vragen 16 en 33 van de eerste Nota van Inlichtingen volgt dat bij schaarse profielen in het verleden uitdagingen zijn ervaren ten aanzien van beschikbaarheid en tarieven, en dat tariefstelling één van de factoren kan zijn die in de praktijk van invloed is op het al dan niet aanbieden. Uit deze antwoorden volgt echter niet dat de rekenfactor op zichzelf of een specifieke waarde van 0,95 als oorzaak van deze knelpunten is vastgesteld. Inschrijvers dienen bij deze Aanbesteding een voor hen zelf realistische en naleefbare rekenfactor te offeren, die conform de beoordelingsstelsystematiek niet lager mag zijn dan 0,95. Bij de gekozen systematiek is rekening gehouden met verschillen tussen individuele Aanvragen. De rekenfactor vormt geen maximumtarief voor een individuele Offerte. Opdrachtnemer kan bij een schaars of bijzonder profiel een hoger tarief aanbieden, waarbij voor KPI-5 het gewogen gemiddelde over de gehele meetperiode bepalend is. Daarnaast geldt voor vrijblijvende Aanvragen, die onder meer kunnen worden toegepast bij bijzondere of unieke kennis en kunde of zeer hoge schaarste, geen aanbiedingsplicht. Een Aanvraag waarop geen Offerte wordt uitgebracht, telt niet mee in de berekening van KPI-5. Aanbestedende dienst heeft geen afzonderlijke kwantitatieve doorrekening uitgevoerd waarin specifiek de combinatie van toepassing van de rekenfactor op alle aanvraagsoorten en het referentiepunt van 0,95 is doorgerekend naar het verwachte aanbod voor schaarse en bijzondere profielen. De keuze voor de systematiek is gebaseerd op de gewenste regulerende werking van de rekenfactor over de relevante inhuurportefeuille en de daarbij opgenomen flexibiliteit voor individuele tariefstelling. Ook is gekeken naar ervaringen bij eerdere aanbestedingen en Raamovereenkomsten van Aanbestedende dienst. Zie voor meer toelichting ook het antwoord op vraag 351. Aanbestedende dienst onderkent dat marktontwikkelingen ertoe kunnen leiden dat de overeengekomen rekenfactor gedurende de uitvoering de mogelijkheid om geschikte Kandidaten aan te bieden, beïnvloedt. Om die reden bevat eis K.38 een evaluatie- en bijsturingsmogelijkheid. Indien na één jaar blijkt dat meer dan 50% van de Opdrachtnemers door de oorspronkelijke rekenfactor wordt belemmerd om geschikte Kandidaten aan te bieden, kan CCM de rekenfactoren van alle Opdrachtnemers met een gelijk percentage verhogen. Aanbestedende dienst handhaaft de gekozen systematiek.
386	Aanbeste dingsdocu ment	4.3.2. Technische bekwaamhei d	30		24	In versie 2.0 staat bij technische bekwaamheid nog steeds: "K2: het uitlenen van maximaal 28 personen". De Nvi zegt echter expliciet dat dit "minimaal 28 personen" moet zijn.	Aanbestedende dienst bevestigt dat de eerder in de eerste Nota van Inlichtingen aangekondigde correctie abusievelijk niet in versie 2.0 van het Aanbestedingsdocument is verwerkt. De juiste tekst van kerncompetentie K2 luidt: "het uitlenen van minimaal 28 personen, binnen een aaneengesloten periode van maximaal 12 maanden die volledig valt binnen de referentieperiode." Dit wordt gecorrigeerd in versie 2.1 van het Aanbestedingsdocument. De eerder gegeven antwoorden hierover blijven ongewijzigd.
387	Aanbeste dingsdocu ment	2.4. Omvang van de opdracht	19		295	De Nvi zegt dat de omschrijving van Tabel 4 gecorrigeerd zou worden: het gaat om initiële inhuurtermijnen van alle NOK's in de meetperiode, inclusief inmiddels geëxpireerde overeenkomsten, niet om uitsluitend actieve NOK's. In versie 2.0 staat echter nog steeds "actieve NOK's op peildatum 30-09-2025" met totaal 514, terwijl andere tabellen 330 actieve NOK's noemen.	Aanbestedende dienst bevestigt dat de in het antwoord op vraag 295 van de eerste Nota van Inlichtingen aangekondigde correctie abusievelijk niet in versie 2.0 van het Aanbestedingsdocument is verwerkt. Tabel 4 ziet op de initiële inhuurtermijnen van alle Nadere overeenkomsten die in de betreffende meetperiode zijn verstrekt, inclusief inmiddels geëxpireerde Nadere overeenkomsten. Dit verklaart het totaal van 514. Het aantal van 330 betreft uitsluitend de actieve Nadere overeenkomsten op peildatum 30-09-2025. De omschrijving van Tabel 4 wordt hiermee in overeenstemming gebracht in de gecorrigeerde versie van het Aanbestedingsdocument. Het antwoord op vraag 295 van de eerste Nota van Inlichtingen blijft ongewijzigd.
388	Aanbeste dingsdocu ment	5.4.2. Beoordeling wensen ten aanzien van prijzen/tarie ven	37		162	In 4.3.2 lezen wij de referentie vereisten. Klopt onze onderstaande zienswijze; van de 13 genoemde kwaliteitsprofielen dient inschrijver in minimaal 10 kwaliteitsprofielen referenties te overleggen. In de genoemde kwaliteitsprofielen dienen maximaal 28 personen te zijn ingezet die gezamenlijk een minimale waarde vertegenwoordigen van € 7.000.000,00 Dit komt gemiddeld neer op € 250.000,00 omzet per inzet. Op basis van een gemiddelde inzet van 36 uur per week komt hier een uurtarief van om en nabij de € 150,00 uit. Op basis van de genoemde schalen en haar tarieven waarbij schaal 15 de hoogste is niet een uurtarief van € 140,00 lijkt dit niet realistisch.	Nee, uw zienswijze is niet geheel juist. Voor kerncompetentie K2 geldt, zoals reeds bevestigd in de eerste Nota van Inlichtingen, dat sprake moet zijn van het uitlenen van minimaal 28 personen binnen een aaneengesloten periode van maximaal 12 maanden die volledig binnen de referentieperiode valt. Voor K3 geldt dat de opgegeven referentieopdracht(en) gezamenlijk de inzet op ten minste 10 van de 13 genoemde of vergelijkbare profielen moeten omvatten. Voor K4 geldt een minimale gerealiseerde en gefactureerde waarde van € 7.000.000 binnen een aaneengesloten periode van maximaal 12 maanden die volledig binnen de referentieperiode valt. Voor het voldoen aan K2, K3 en K4 mag gebruik worden gemaakt van één of meerdere referentieopdrachten en mogen de waarden daarvan bij elkaar worden opgeteld, mits deze betrekking hebben op één en dezelfde aaneengesloten periode van maximaal 12 maanden en iedere referentie afzonderlijk voldoet aan K1. De berekening waarbij € 7.000.000 wordt gedeeld door 28 personen en daaruit een gemiddeld bedrag of uurtarief per ingezette persoon wordt afgeleid, volgt niet uit de referentie-eisen; De 28 personen vormen een minimum en geen maximum. Aanbestedende dienst had de betreffende waarde in K2 berekend op basis van het aantal actieve NOK's bij Deelnemers op peildatum 30-9-2025. De betreffende waarde in K4 is gebaseerd op de verwachte omvang van de beoogde Raamovereenkomst, namelijk 330 miljoen. Beide waarden zijn gebruikt om een minimale waarde te berekenen (voor respectievelijk K2 en K4), maar hebben verschillende grondslagen/uitgangspunten. Uw constatering dat de Aanbestedende dienst mogelijk per abus uitgaat van 250.000 euro per inzet, is daarom niet terecht. Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de betreffende waarden in K2 en K4 te wijzigen.
389		4.3.2. Technische bekwaamhei d				In 4.3.2 Technische bekwaamheid wordt gesproken over een referentiewaarde van € 7.000.000 bereikt met de inzet van 28 personen in een aaneengesloten periode van 12 maanden in hetzelfde tijdstip. Als wij deze doorrekenen dan zou 1 inzet een waarde moeten vertegenwoordigen van gemiddeld € 250.000,00 euro in een periode van 12 maanden wat neerkomt op een gemiddeld uurtarief van rond de € 150,00 per uur. Klopt deze aanname en de genoemde cijfers?	Nee. Zie het antwoord op vraag 388.
390		4.3.2. Technische bekwaamhei d				In 4.3.2 lezen wij de referentie vereisten. Klopt onze onderstaande zienswijze; van de 13 genoemde kwaliteitsprofielen dient inschrijver in minimaal 10 kwaliteitsprofielen referenties te overleggen. In de genoemde kwaliteitsprofielen dienen maximaal 28 personen te zijn ingezet die gezamenlijk een minimale waarde vertegenwoordigen van € 7.000.000,00 Dit komt gemiddeld neer op € 250.000,00 omzet per inzet. Op basis van een gemiddelde inzet van 36 uur per week komt hier een uurtarief van om en nabij de € 150,00 uit. Op basis van de genoemde schalen en haar tarieven waarbij schaal 15 de hoogste is niet een uurtarief van € 140,00 lijkt dit niet realistisch.	Zie het antwoord op vraag 388. Aanbestedende dienst verduidelijkt dat voor K2 sprake is van minimaal 28 personen en niet van maximaal 28 personen. De door u gemaakte berekening van € 7.000.000 gedeeld door 28 personen en het daaruit afgeleide gemiddelde uurtarief volgt daarom niet uit de referentie-eisen.
391	Aanbeste dingsdocu ment	5.4. Beoordelings methodiek wensen			42	Deze vraag heeft betrekking op oa vragen 42, 94, 124, 126, 127 en 129: Inschrijvers zijn verantwoordelijk voor het bepalen van een passende rekenfactor. Wij constateren dat de arbeidskosten van professionals die onder het arbeidsvoorwaardenregime van het Rijk worden ingezet de afgelepen jaren aanzienlijk zijn gestegen. Daarbij is de ontwikkeling van de HOT-tarieven niet volledig in lijn geweest met deze ontwikkeling, terwijl toekomstige cao-stijgingen momenteel niet bekend zijn. Deelt u de opvatting dat een rekenfactor zodanig moet worden vastgesteld dat deze gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst ruimte biedt voor naleving van wettelijke verplichtingen, arbeidsvoorwaarden van de inlener en toekomstige loontoonwijzingen? Zo ja, wilt u dit expliciet bevestigen?	Ja, Deelnemende dienst deelt en bevestigt deze opvatting.
392	Aanbeste dingsdocu ment	5.4. Beoordelings methodiek wensen			42	Deze vraag heeft betrekking op oa vragen 42, 94, 101 en 124 Inschrijver begrijpt uit het beoordelingskader dat kwaliteitsbeoordelingen voor meerdere inschrijvers regelmatig tot gelijke scores kunnen leiden. Hierdoor zal de prijs, ondanks de wegingfactor, uiteindelijk doorslaggevend zijn. Dit risico beweegt inschrijvers in te schrijven met een rekenfactor dicht bij het minimum. Hoe controleert u dat Inschrijvers een rekenfactor hanteren die een marktconform tarief garandeert, waarmee WAADI-conform kan worden belond en inschrijver blijvend aan alle vereisten van de WITA kan blijven voldoen in de komende 4 jaar?	Aanbestedende dienst deelt niet de veronderstelling dat prijs binnen het gekozen gunningsmodel uiteindelijk zonder meer doorslaggevend is. Kwaliteit vertegenwoordigt maximaal 80% van de totale score en prijs maximaal 20%. De huidige kwaliteitswensen geven voldoende ruimte voor onderscheidend vermogen. De totale score op de kwaliteitswensen en de score op prijs bepalen gezamenlijk de eindscore. Dat prijs verschil kan maken wanneer Inschrijvers gelijke of vergelijkbare kwaliteitscores behalen, is onderdeel van de vooraf bekendgemaakte beoordelingsstelsystematiek. Iedere Inschrijver blijft zelf verantwoordelijk voor het offeren van een rekenfactor die voor hem realistisch en gedurende de uitvoering naleefbaar is, onder andere op het gebied van de Waadi-conformiteit (inclusief Wita). Voor de wijze waarop Aanbestedende dienst voorafgaand aan de gunning omgaat met de beoordeling en eventuele verificatie van een aangeboden rekenfactor, verwijst Aanbestedende dienst naar het antwoord op vraag 383.
393	Aanbeste dingsdocu ment	5.4. Beoordelings methodiek wensen			183	Graag ontvangt inschrijver een toelichting op de verandering van de berekening van de KPI gewogen gemiddeld tarief, ook omdat alle aanvraagsoorten worden meegenomen en opdrachtnemer bij een aanvraag waar een maximumtarief is voorgeschreven, hoger dan de omrekenfactor toestaat, daar wel mee in de problemen kan komen en dit noodgedwongen moet compenseren.	Zie het antwoord op vraag 372.

394					103	In kw1. vraagt u 'dat in een minicompitie steeds de beste kandidaten' worden aangeboden. Zoals wij de invulling van de dienstverlening lezen zijn wij enkel verantwoordelijk voor de kandidaat die wij voorstellen, en niet van de andere betrokken partijen. Hoe ziet u de invulling van deze samenwerking? Welke onderdelen liggen volgens Deelnemers binnen de invloedsfeer van Inschrijver?	Aanbestedende dienst bevestigt dat iedere Inschrijver respectievelijk Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor zijn eigen werving, selectie, matching en aanbidding van Kandidaten en niet voor de Kandidaten die door andere Opdrachtnemers worden aangeboden. Kwaliteitswens 1 ziet op de wijze waarop Inschrijver zijn eigen werving- en selectieproces en -capaciteit inricht en borgt dat hij binnen zijn eigen invloedsfeer steeds de beste en best passende Kandidaten aan Deelnemers aanbiedt. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 234 van de eerste Nota van Inlichtingen omvat dit zowel sourcing als de selectie, matching en aanbidding van de meest passende Kandidaat. Binnen een minicompitie dienen de Opdrachtnemers zelfstandig hun Offertes in. Deelnemer beoordeelt de ontvangen Offertes vervolgens overeenkomstig de in de betreffende Aanvraag bekendgemaakte gunningscriteria en bepaalt op basis daarvan welke Offerte voor gunning in aanmerking komt. Van Opdrachtnemers wordt derhalve geen gezamenlijke verantwoordelijkheid verlangd voor de kwaliteit van het totale kandidatenaanbod of voor de Kandidaten die andere Opdrachtnemers aanbieden. De in het Programma van Eisen opgenomen verplichtingen die samenwerking of afstemming raken, zoals het zoveel mogelijk voorkomen dat dezelfde Kandidaat door meerdere Opdrachtnemers wordt aangeboden, blijven daarbij onverkort van toepassing.
395					103	Aan de hand van welke criteria beoordeelt u wa de 'beste kandidaat' is?	Aanbestedende dienst verwijst naar de antwoorden op vragen 63, 103 en 258 van de eerste Nota van Inlichtingen. Welke Kandidaat binnen een minicompitie als beste en best passende Kandidaat wordt beoordeeld, wordt bepaald aan de hand van de eisen en (sub)gunningscriteria die voor de betreffende Aanvraag zijn vastgesteld. Onder "beste en best passende" verstaat Aanbestedende dienst in deze context Offertes met Kandidaten die voldoen aan de in de betreffende Aanvraag gestelde eisen en die op basis van de voor de Aanvraag bekendgemaakte (sub)gunningscriteria de beste prijs-kwaliteitsverhouding bieden. De concrete eisen en (sub)gunningscriteria kunnen per Aanvraag verschillen. De in de achtergrond van Kwaliteitswens 1 genoemde kenmerken, waaronder directe inzetbaarheid, een integrale en proactieve werkhouding en begrip van de bestuurlijke en politieke context, beschrijven de ambitie en behoefte van Deelnemers en vormen geen afzonderlijke, uitputtende set beoordelingscriteria die voor iedere minicompitie geldt. Voor de beoordeling van de beantwoording van Kwaliteitswens 1 blijft het beoordelingskader van paragraaf 5.4.1 van het Aanbestedingsdocument van toepassing.
396					266	Kunt u verduidelijken welke elementen Deelnemers minimaal terug willen zien in de beschrijving van de 'borging'? Graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst stelt naast hetgeen reeds in Kwaliteitswens 2 en de Nota's van Inlichtingen is opgenomen geen afzonderlijke minimale elementen of aanvullende inhoudelijke subcriteria voor de beschrijving van de borging. De beantwoording dient in ieder geval de in de vraagstelling van Kwaliteitswens 2 genoemde onderdelen te adresseren. Voor onderdeel (a) betreft dit de wijze waarop Inschrijver borgt dat de door hem ingezette ICT-professionals actueel blijven ten aanzien van: - de actuele inzichten van kennis en techniek binnen hun expertisegebied; - de laatste technologische ontwikkelingen binnen het ICT/IV-domein; en - de laatste cybersecurityontwikkelingen. Daarnaast dient voor onderdeel (b) te worden beschreven hoe wordt geborgd dat ICT-professionals hun kennis met Deelnemers kunnen delen. Zoals reeds toegelicht in de eerste Nota van Inlichtingen, staat het Inschrijver vrij om te beschrijven op welke wijze hij deze borging structureel inricht en met welke maatregelen hij hieraan invulling geeft. Er geldt geen aanvullende minimumvereisten ten aanzien van bijvoorbeeld frequentie, vorm, bereik of resultaat. De beantwoording wordt integraal beoordeeld overeenkomstig paragraaf 5.4.1 van het Aanbestedingsdocument op de mate waarin de doelstelling van Kwaliteitswens 2 wordt bereikt.
397					103	Hoe beoordeelt u 'de beste kandidaat'? Veranderen deze criteria als er sprake is van een schaars profiel? Graag uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag 395. Het begrip "beste en best passende Kandidaat" krijgt bij een schaars profiel geen andere betekenis. Welke Kandidaat binnen een concrete minicompitie als beste en best passend wordt beoordeeld, wordt bepaald aan de hand van de eisen en (sub)gunningscriteria die voor de betreffende Aanvraag zijn vastgesteld. De concrete eisen en (sub)gunningscriteria kunnen per Aanvraag verschillen en worden vooraf in de betreffende Aanvraag bekendgemaakt. Dit geldt ook voor Aanvragen voor schaarse of bijzondere profielen. Voor de beantwoording van Kwaliteitswens 1 geldt dat reguliere en schaarse/bijzondere profielen binnen dezelfde doelstelling worden beoordeeld. Zoals reeds toegelicht in de eerste Nota van Inlichtingen, wordt van Inschrijvers wel verwacht dat zij specifiek toelichten hoe zij omgaan met de extra uitdagingen die schaarse en bijzondere profielen met zich meebrengen. Het staat Inschrijvers vrij daarvoor aanvullende maatregelen of een afwijkende aanpak te beschrijven, voor zover deze bijdragen aan de doelstelling van Kwaliteitswens 1. Voor schaarse profielen gelden geen afzonderlijke, niet in de aanbestedingsdocumentatie bekendgemaakte beoordelingscriteria.
398					40	Kunt u een overzicht delen van alle schaarse profielen die u verwacht uit te vragen gedurende de Opdracht?	Een uitputtend overzicht van alle profielen die gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst als schaars zullen worden aangemerkt, is niet beschikbaar. Zoals toegelicht in het antwoord op vraag 40 van de eerste Nota van Inlichtingen, is sprake van een schaars profiel wanneer het mogelijke aanbod van Kandidaten beperkt is en achterblijft bij de vraag. Of daarvan sprake is, kan gedurende de looptijd veranderen als gevolg van onder meer de concrete behoefte van Deelnemers en ontwikkelingen op de arbeidsmarkt. Aanbestedende dienst heeft in Kwaliteitswens 1 reeds aangegeven op dit moment met name behoefte te hebben aan Cybersecurity specialisten, Data scientist/engineers, senior ontwikkelaars met niche specialismen, Testers/QA specialisten, DevOps/platform engineers en ICT/IV-architectuurrollen. Deze opsomming betreft de huidige behoeftegebieden en vormt geen uitputtende lijst van profielen die gedurende de gehele looptijd als schaars zullen gelden. Per concrete Aanvraag wordt duidelijk welk profiel en welke specifieke kennis en ervaring worden gevraagd.
399					253	In hoeverre acht u het proportioneel om een intermediair niet alleen een bemiddelende rol toe te kennen, maar deze tevens verantwoordelijk te maken voor de rol van expertise- en kennispartner?	Aanbestedende dienst acht de gekozen kwaliteitswens proportioneel. Aanbestedende dienst verlangt niet dat iedere Inschrijver een afzonderlijke of zelfstandige rol als "expertise- en kennispartner" vervult naast de dienstverlening waarop de Raamovereenkomst betrekking heeft. Kwaliteitswens 2 ziet op de bijdrage die Opdrachtnemer binnen de kaders van de Raamovereenkomst levert aan scholing en kennisdeling van de ICT profs, zoals verwoord in de kwaliteitswens. Zoals reeds toegelicht in de eerste Nota van Inlichtingen, maakt Aanbestedende dienst daarbij geen onderscheid tussen Inschrijvers met eigen personeel en Inschrijvers die als broker of tussenkomende partij opereren. Het is aan iedere Inschrijver om, passend bij zijn eigen bedrijfsmodel en binnen zijn eigen invloedsfeer, te beschrijven op welke wijze hij aan de doelstelling van Kwaliteitswens 2 bijdraagt. Aanbestedende dienst schrijft daarvoor geen specifiek organisatie-model voor en stelt geen afzonderlijke minimumvereisten aan bijvoorbeeld de frequentie, vorm, het bereik of resultaat van kennisdeling. De beantwoording wordt overeenkomstig paragraaf 5.4.1 integraal beoordeeld op de mate waarin daarmee de gepubliceerde doelstelling van Kwaliteitswens 2 wordt bereikt.
400					41	Kunt u bevestigen dat de in vraag 41 genoemde eis ten aanzien van KW2b uitsluitend betrekking heeft op de kennisoverdracht door de ingezette professional gedurende de uitvoering van de betreffende opdracht?	Dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.
401					248	Bent u op zoek naar antwoorden in KW2 die enkel in invloedsfeer liggen van Inschrijver?	Zie de antwoorden op vragen 248 en 303 van de eerste Nota van Inlichtingen. De beantwoording van kwaliteitswens 2 heeft betrekking op alle ICT-professionals die via Opdrachtnemer worden ingezet bij Deelnemers, ongeacht of dit eigen medewerkers, medewerkers van onderaannemers of zelfstandige professionals betreft.
402					272	Kunt u verduidelijken hoe Aanbestedende dienst bij de beoordeling rekening houdt met verschillende typen Opdrachtnemers, zoals intermediairs, detacheerders en consultancybedrijven? Wij willen voorkomen dat partijen die ICT-professionals zelf in dienst hebben een beoordelingsvoordeel krijgen doordat zij intern opleidingsbeleid kunnen beschrijven, terwijl intermediairs vergelijkbare borging op een andere wijze organiseren. Kunt u bevestigen dat dergelijke intermediaire borgingsmaatregelen gelijkwaardig kunnen worden beoordeeld, mits aantoonbaar en structureel ingericht?	Aanbestedende dienst maakt bij de beoordeling van Kwaliteitswens 2 geen onderscheid op grond van het bedrijfsmodel van Inschrijver, zoals intermediair, detacheerder of consultancybedrijf. Zoals reeds toegelicht in de eerste Nota van Inlichtingen, onderkent Aanbestedende dienst dat de wijze waarop en de mate waarin Inschrijvers invloed kunnen uitoefenen op de scholing en kennisontwikkeling van de via hen ingezette ICT-professionals kan verschillen. Het staat iedere Inschrijver daarom vrij om, passend bij zijn bedrijfsmodel en feitelijke mogelijkheden, te beschrijven op welke wijze hij de gevraagde borging structureel inricht. Een intern opleidingsbeleid voor eigen medewerkers heeft als zodanig geen beoordelingsvoordeel boven een andere wijze van borging door bijvoorbeeld een intermediair. Evenmin wordt voor verschillende typen Inschrijvers een afzonderlijk beoordelingskader of een afwijkende weging gehanteerd. Iedere beantwoording wordt overeenkomstig paragraaf 5.4.1 van het Aanbestedingsdocument integraal beoordeeld op de mate waarin daarmee de doelstelling van Kwaliteitswens 2 wordt bereikt. De gekozen vorm van borging is daarbij niet op zichzelf bepalend.
403					253	In de vraagstelling van KW1 wordt gevraagd te beschrijven hoe Opdrachtnemer borgt dat in een minicompitie steeds de beste kandidaten aan Deelnemers worden aangeboden. Kunt u bevestigen dat hiermee wordt bedoeld dat Opdrachtnemer dient te beschrijven hoe zij borgt dat zij binnen haar eigen wervings-, selectie- en kwalificatieproces de best passende kandidaat/kandidaten selecteert en aanleedt? Opdrachtnemer heeft immers geen invloed op de kandidaten die door andere gecontracteerde partijen in dezelfde minicompitie worden aangeboden. Graag ontvangen wij een verduidelijking of de gevraagde borging uitsluitend ziet op de kwaliteit en passendheid van de door de betreffende Opdrachtnemer zelf aangeboden kandidaat/kandidaten.	Ia. Zie tevens het antwoord op vraag 394. Kwaliteitswens 1 ziet op de wijze waarop Inschrijver zijn eigen werving- en selectieproces en -capaciteit inricht en borgt dat hij binnen zijn eigen verantwoordelijkheid steeds de beste en best passende Kandidaten aan Deelnemers aanbiedt. Inschrijver respectievelijk Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor de Kandidaten die andere Opdrachtnemers binnen dezelfde minicompitie aanbieden.
404					253	In de vraagstelling van KW1 wordt gevraagd hoe Opdrachtnemer borgt dat "steeds de beste ICT-professionals met schaarse profielen" aan Deelnemers worden aangeboden. Kunt u verduidelijken wat Aanbestedende dienst in dit verband verstaat onder "de beste ICT-professionals"? Wordt hiermee bedoeld: de kandidaat die het best aansluit op de gestelde functie-eisen en wensen per individuele aanvraag, of hanteert Aanbestedende dienst hiervoor aanvullende criteria, zoals beschikbaarheid, tarief, senioriteit, specifieke domeinervaring, certificeringen, motivatie, culturele fit of andere kwaliteitsindicatoren? Daarnaast ontvangen wij graag een nadere duiding van het begrip "schaarse profielen". Dient Opdrachtnemer hierbij uitsluitend aan te sluiten bij de in de vraagstelling genoemde profielen, zoals cybersecurity specialisten, data scientist/engineers, senior ontwikkelaars, testers/QA-specialisten, DevOps/platform engineers en ICT/IV-architectuurrollen, of verwacht Aanbestedende dienst ook een bredere beschrijving van de aanpak voor andere, toekomstige of nog nader door Deelnemers te definiëren schaarse ICT-profelen?	Zie de antwoorden op vragen 395 en 398. Welke Kandidaat binnen een minicompitie als beste en best passend wordt beoordeeld, wordt bepaald aan de hand van de voor de Aanvraag vooraf bekendgemaakte eisen en (sub)gunningscriteria. De in Kwaliteitswens 1 genoemde kennisspecialismen geven de huidige behoefte van Deelnemers weer en vormen geen uitputtende lijst van schaarse profielen. Zoals toegelicht in het antwoord op vraag 40 van de eerste Nota van Inlichtingen, is sprake van een schaars profiel wanneer het mogelijke aanbod van Kandidaten beperkt is en achterblijft bij de vraag. Inschrijver hoeft niet te voorspellen welke specifieke, thans nog niet bekende profielen gedurende de looptijd schaars zullen worden. De beantwoording van Kwaliteitswens 1 dient wel betrekking te hebben op de wijze waarop Inschrijver gedurende de looptijd aan de doelstelling blijft voldoen, waarbij de behoefte aan kennispecialismen en de mate van schaarste kunnen veranderen.

405					248	In de vraagstelling van KW2 wordt gevraagd hoe Opdrachtnemer borgt dat de door haar ter beschikking gestelde ICT-professionals steeds geschoold blijven op actuele inzichten, kennis en techniek binnen hun expertisesegebied en op de laatste technologische en cybersecurity ontwikkelingen. Kunt u bevestigen dat deze borging, afhankelijk van het type Opdrachtnemer, ook mag worden ingevuld vanuit de rol van intermediair? Bijvoorbeeld door richting leveranciers en zelfstandig professionals contractuele eisen te stellen aan actuele kennis, opleiding, certificeringen en vakontwikkeling, en dit gedurende de looptijd te toetsen bij selectie, aanbidding, evaluatie en contractmanagement? Een intermediair heeft immers niet altijd zelf ICT-professionals in dienst en kan daardoor geen intern werkgevers-/opleidingsbeleid toepassen zoals een detacheerder of consultancyorganisatie dat kan.	Ja. Zie tevens het antwoord op vraag 248 van de eerste Nota van Inlichtingen. Aanbestedende dienst onderkent dat de wijze waarop Inschrijver de gevraagde borging kan invullen mede afhankelijk is van zijn bedrijfsmodel en van de contractuele relatie met de betreffende ICT-professionals. Een Inschrijver die als intermediair of broker opereert, kan derhalve vanuit die rol beschrijven welke maatregelen hij neemt om te borgen dat de via hem ingezette ICT-professionals over actuele kennis beschikken. Zoals reeds toegelicht in antwoord 248, kan de directe zeggenschap over scholing verschillen tussen eigen medewerkers, medewerkers van onderaannemers en zelfstandige professionals. Van Inschrijver wordt verwacht dat hij beschrijft welke verantwoordelijkheid hij daarbij draagt en welke maatregelen hij, rekening houdend met de praktische mogelijkheden, neemt. Aanbestedende dienst schrijft niet voor op welke specifieke wijze deze borging moet worden ingericht. De in uw vraag genoemde maatregelen kunnen door Inschrijver als onderdeel van zijn aanpak worden beschreven, maar vormen geen afzonderlijke vereisten of beoordelingscriteria.
-----	--	--	--	--	-----	--	--