



Europese aanbesteding Inhuur ICT-professionals t.b.v. de Immigratie en Naturalisatiedienst en de Dienst Terugkeer en Vertrek
TenderNed-kenmerk: 571532

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
1	bijlage 8 Raamovereenkomst	14 Overige bepalingen	9	5	T.a.v. art. 14.3: ad 1) U beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. Aangezien er gedurende de looptijd van de overeenkomst meerdere gebeurtenissen kunnen plaatsvinden, is de aansprakelijkheid in feite onbeperkt. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. VRAAG 1: Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot genoemde bedragen gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst c.q. nadere overeenkomst i.p.v. per gebeurtenis? Opdrachtnemer acht de beschrijving van directe schade zeer breed omschreven en kunnen mede gezien worden als een vorm van indirecte schade. VRAAG 2: Bent u derhalve bereid onderstaande opsomming te accepteren t.a.v. directe schade?: a)schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b)schade aan andere eigendommen; c)kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d)de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e)kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f)redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g)redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met beide voorstellen. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen worden gezien als één gebeurtenis. Artikel 14.3 Raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 Arbit nog verder tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 Raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. Aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.
2	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 17.5	15	2	Opdrachtnemer acht de in artikel 17.5 genoemde boete van EUR 50.000,-- per overtreding disproportioneel. Bent u bereid de boete aan te passen naar EUR 25.000,-- per overtreding?	Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Het schenden van een geheimhoudingsplicht wordt door de Aanbestedende dienst aangemerkt als een zeer ernstig incident en is zelfs strafrechtelijk vervolgbaar. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. De boete blijft onverkort van toepassing.
3	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 26.4(d)	18	3	De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen in sommige gevallen te vervallen. Opdrachtnemer acht het disproportioneel dat de limitering van aansprakelijkheid als gevolg van schending van van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke in z'n geheel vervalt. Bent u bereid artikel 26.4d onder de beperking van aansprakelijkheid te laten vallen?	Dat is niet akkoord. Het beschermen van natuurlijke personen bij het verwerken van persoonsgegevens is een grondrecht. Schending van dit recht kan leiden tot ernstige schade bij de personen. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Wat er in het kort op neerkomt dat degene die schendt aansprakelijk is.
4	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 27.2	19	2	Opdrachtnemer verzoekt de zin in artikel 27.2 als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee waarom niet terwijl een toekomstige pandemie zoals bijvoorbeeld Ebola elders weer de kop opsteekt..	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord, de pandemie is nu ten einde. Echter, in het geval zich een nieuwe pandemie voordoet, waarvoor het Nederlandse kabinet algemene maatregelen treft ter beheersing hiervan en deze pandemie door de Wereldgezondheidsorganisatie als zodanig wordt aangemerkt zal hier voor, wanneer zich dat voordoet, een voorziening worden getroffen.
5	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 30.2	20	1	Wij verzoeken u de in artikel 30.2 genoemde termijn aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen. Gaat u daarmee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Het betreft omstandigheden die directe ontbinding kunnen vereisen.
6	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 30.5 (met verwijzing naar 30.1)	20	1	Betreffende artikel 30.5: Beëindiging van de samenhangende overeenkomsten is niet wenselijk in geval van 30.1. Voor ontbinding op basis van deze bepaling moet sprake zijn van verzuim. En verzuim in het ene geval lijdt niet vanzelf tot verzuim in een ander geval/andere overeenkomst. Per overeenkomst dien de toerekenbare tekortkoming te worden vastgesteld. Voorstel is om de verwijzing naar artikel 30.1 te schrappen. Gaat u daarmee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord om verwijzing naar 30.1 te schrappen en verwijst daarbij naar de woorden "op overeenkomstige wijze" in dit artikel. De tekst van artikel 30.1 ARBIT 2022 luidt: "Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk schriftelijk ontbinden tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Voor zover nakoming niet blijvend of tijdelijk onmogelijk is, ontstaat de bevoegdheid tot ontbinding pas, <u>wanneer de schuldenaar in verzuim is.</u> "
7	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 30.6	20	1	Betreffende artikel 30.6: Wederpartij moet voor een langere periode medewerkers en middelen reserveren voor de Opdracht die in geval van onmiddellijke beëindiging niet direct bij andere opdrachtgevers ingezet kunnen worden. Het is niet redelijk dat de Overeenkomst met onmiddellijke ingang kan worden opgezegd zonder dat daarvoor een dringende reden aanwezig is. Ben u bereid om de zinsnede "eventueel ook met onmiddellijk ingang" aan te passen in "met inachtneming van een opzegtermijn van tenminste 1 (één) maand." ?	Aanbestedende dienst handhaaft artikel 30.6 ARBIT. Het vervolg van deze bepaling bevat een grondslag voor een financiële afwikkeling waarin de belangen van Wederpartij in redelijkheid aan de orde komen, ook met betrekking tot de opzegtermijn. Van opzegging wordt terughoudend gebruik gemaakt.
8	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 53.4	29	3	Wij zouden graag aan artikel 53.4 willen toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Bent u bereid akkoord te gaan met het vervangen van artikel 53.4 door de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst? "Artikel 53.4 van de ARBIT-2022 is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Indien Opdrachtgever zich geconfronteerd ziet met een (dreigende) loonvordering, zullen Opdrachtnemer en Opdrachtgever in overleg treden over (de verstrekking door Opdrachtnemer van) de informatie aangaande de arbeidsvoorwaardelijke aanspraken die voor Opdrachtgever in dit verband redelijkerwijs noodzakelijk is."	Nee Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het vervangen van artikel 53.4 door de door u voorgestelde bepaling. Het betreft omstandigheden die directe ontbinding kunnen vereisen.
9	Aanbestedingsdocument	2.4 Omvang van de Opdracht	20-22		Kunt u de historische gegevens uitsplitsten naar IND en DTV en de inhuurverwachtingen per IND en per DTV weergeven.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het uitsplitsen van alle historische gegevens. Voor wat betreft de actieve Nadere overeenkomsten gold op peildatum 30-9-2025 een verdeling van 26 actieve Nadere overeenkomsten DTenV versus 304 Nadere overeenkomsten IND.
10	Aanbestedingsdocument	2.4 Omvang van de Opdracht	20	1	Kunt u toelichten waarom de profielen als Agile Coaching (4.4.3), Management Informatievoorziening (1.2.3), informatiebeleid (1.2.1), innovatiemanagement (1.2.2) en sourcing management (1.3.1) geregistreerd staan als niet primair profielen voor de toekomst; graag uw toelichting.	Deze profielen maken geen deel uit van het primaire ontwikkelproces. Deze profielen zijn van belang via de vaste schil te werven in verband met continuïteit en komen alleen voor wanneer er een gat in de capaciteit ontstaat.
11	Aanbestedingsdocument	2.4 Omvang van de Opdracht	20	1	Wat is de reden waarom u het profiel innovatiemanagement (1.2.2) wel hebt opgenomen in de referentie-eis, terwijl het niet een primair profiel is voor de toekomst conform de tabel 2.4 p.20?	Ondanks dat het geen primair profiel is vinden we dit profiel toch dermate belangrijk dat deze als een van de profielen is opgenomen bij de referentie eis

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
12	Aanbestedingsdocument	4.3.2. Technische bekwaamheid	30	6	4.3.2 p.30 “Er mogen ook referenties worden overgelegd van relevante opdrachten/werkzaamheden die u heeft uitgevoerd in een positie als onderaannemer.” Inschrijver is van mening dat referenties die zijn uitgevoerd als onderaannemer <u>onvoldoende</u> aantonen dat de betreffende partij zelfstandig over de vereiste <u>ervaring, coördinatie- en contractverantwoordelijkheid</u> beschikt. Is de aanbestedende dienst bereid om paragraaf 4.3.2 aan te passen, zodat uitsluitend referenties worden geaccepteerd van opdrachten waarbij de inschrijver als hoofdaannemer contractueel verantwoordelijk was voor de volledige uitvoering van de opdracht? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Dit is omdat ook referenties die zijn uitgevoerd als onderaannemer voldoende ervaring kunnen aantonen bij inschrijvers. Een van de uitgangspunten is de expertise van de medewerker en de geleverde kwaliteit en meerwaarde, daarbij maakt het niet uit of het hoofd- of onderaannemer was.
13	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		“Deelnemers hebben behoefte aan onder meer senior ontwikkelaars met niche specialismen, waaronder m.n. backend en ervaring met ketensystemen: kunt u toelichten om wat voor ketensystemen het hier gaat (kwaliteitswens 1 – achtergrondinformatie).	Met “ketensystemen” wordt bedoeld op systemen die de functionele stappen in de vreemdelingen en terugkeerketen ondersteunen, zoals beschreven op de pagina De vreemdelingenketen en andere partners van DT&V. Deze ketens omvatten opeenvolgende processtappen binnen toelating, toezicht, opvang en terugkeer. De verwijzing naar “backend en ervaring met ketensystemen” in de achtergrond van kwaliteitswens 1 duidt uitsluitend op de context waarin Deelnemers opereren. Er worden géén specifieke systemen of systeemkennis bedoeld. Inschrijvers bepalen zelf hoe zij deze context betrekken in hun beantwoording van de kwaliteitswens.
14	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33-35		Begrijpen wij goed dat de gunningscriteria niet anoniem hoeven te zijn?	Er hoeft niet anoniem te worden ingeschreven.
15	Bijlagen overig	Bijlage 6.1 Antwoordformulier Kwaliteitswens 1	1	3	Deelnemers geven aan dat de behoefte aan kennisspecialismen gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst kan en zal veranderen. Kunt u aangeven welke van de genoemde specialismen (Cybersecurity, Data, Ontwikkeling, Testing, DevOps/Platform Engineering en Architectuur) op basis van de huidige verwachtingen de grootste inhuurvraag vertegenwoordigen gedurende de eerste contractjaren?	Aanbestedende Dienst kan niet aangeven welke van de genoemde specialismen de grootste inhuurvraag zal vertegenwoordigen gedurende de eerste contractjaren.
16	Bijlagen overig	Bijlage 6.1 Antwoordformulier Kwaliteitswens 1	1	6	Kunt u aangeven welke uitdagingen Deelnemers de afgelopen jaren hebben ervaren bij het aantrekken van ICT-professionals met de in kwaliteitswens 1 genoemde schaarse profielen en welke verbeteringen zij van de gecontracteerde opdrachtnemers verwachten?	Met de in kwaliteitswens 1 genoemde schaarse profielen hebben deelnemers een uitdaging ervaren zowel op het gebied van beschikbaarheid als op het gebied van vastgestelde tarieven. Deelnemers verwachten voldoende aanbod van gecontracteerde opdrachtnemers.
17	Bijlagen overig	Bijlage 6.2 Antwoordformulier Kwaliteitswens 2	1	6	Kunt u nader toelichten welke vormen van kennisdeling voor Deelnemers de meeste toegevoegde waarde vertegenwoordigen? Denkt u hierbij aan kennissessies, coaching, documentatie, communities of practice, workshops, pair programming of kennisoverdracht bij uitstroom?	Aanbestedende Dienst verwelkomt alle genoemde vormen van kennisdeling.
18	Bijlagen overig	Bijlage 6.3 Antwoordformulier Kwaliteitswens 3	1	5 t/m 8	Kunt u bevestigen dat de historische percentages van aanbiedingsbetrouwbaarheid zijn berekend op basis van exact dezelfde definities, uitzonderingen en meetmethodiek als opgenomen voor KPI-2 in het Programma van Eisen? Indien dit niet het geval is, kunt u de verschillen toelichten?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.
19	Aanbestedingsdocument	7.3.19. Schenden fundamenteel beginsel aanbestedingsrecht, eerlijke mededinging	50 t/m 51	1	Kunnen we uit deze alinea concluderen dat het om een volledig anonieme inschrijving gaat, en een inschrijver dus niet mag laten blijken dat het een leverancier is in de huidige raamovereenkomst?	Nee, er hoeft niet anoniem te worden ingeschreven.
20	Aanbestedingsdocument	2.2.2 buiten scope	12	1	Er wordt aangegeven dat opdrachten met resultaatverplichting buiten de scope van deze raamovereenkomst vallen. Hoe wordt de splitsing tussen deze raamovereenkomst en de RVICTO mantel geborgd in het geval van het inhuren van zzp'ers die een opdracht uitvoeren met een resultaatverplicht karakter?	Opdrachten met een resultaatverplichting of een te leveren resultaat waar geen regie door Opdrachtgever is zullen onder de RVICTO mantel worden uitgevraagd. Voor de ICT inhuur mantels geldt dat de uitvoering van de opdracht door een ICT-Professional in beginsel plaatsvindt op basis van aansturing door en onder leiding van de betreffende Deelnemer, waarbij het tevens mogelijk is dat de aansturing plaatsvindt op basis van een door de ICT-Professional te realiseren prestatiedoelstelling (zonder resultaatverbintenis) waarbij de Deelnemer de mogelijkheid heeft om nadere aanwijzingen/instructies te geven aan de ICT-Professional. Een tweede vorm van inhuur op basis van de ICT inhuur mantel heeft betrekking op de inzet van (een) ICT-Professional(s) waarbij leiding en toezicht door Deelnemer expliciet wordt uitgesloten. Zie ook het antoword op vraag 155.
21	Aanbestedingsdocument	2.4 Omvang van de Opdracht	19	2	De geraamde opdrachtwaarde voor beide deelnemers is €350.000.000. Kunt u aangeven of er aan de voorkant ook een maximale waarde per deelnemer is vastgesteld, of dat er een schatting is gemaakt van de waarde per deelnemer?	Nee, er is geen maximale opdrachtwaarde per Deelnemer in deze Raamovereenkomst. De verwachting is dat de IND circa 90% en DT&V circa 10% van de verwachte opdrachtwaarde benut. Hieraan kunnen geen rechten ontleend worden.
22	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	35	1	De beantwoording van kwaliteitswens 3 wordt beoordeeld aan de hand van het opgegeven percentage AB. Is het mogelijk om, ondanks de gesloten aard van de wensvraag, ruimte te bieden om tekstuele toelichting te geven op het opgegeven percentage om het antwoord te onderbouwen aan de hand van metrics?	Het is niet mogelijk een toelichting te geven omdat dat geen meerwaarde heeft naast het opgegeven percentage.
23	Aanbestedingsdocument	5.3 Wensen ten aanzien van prijzen/tarieven, ex btw	36	5.3	Kunt u toelichten hoe de gekozen beoordelingssystematiek voor de rekenfactor zich verhoudt tot de doelstelling om gedurende de looptijd toegang te behouden tot schaarse ICT-professionals, waaronder professionals die in loondienst zijn bij gespecialiseerde detachingsorganisaties?	De gekozen beoordelingssystematiek voor de rekenfactor staat los van de doelstelling om gedurende de looptijd toegang te behouden tot de door u aangegeven ICT-Professionals. Het is aan Inschrijver om een realistische rekenfactor in de Aanbesteding te offrenen, die hem gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst voldoende mogelijkheid geeft om passende Kandidaten tegen marktconforme tarieven aan te blijven bieden.
24	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Technische bekwaamheid	30		U stelt bij K2 het uitlenen van maximaal 28 personen binnen een aaneengesloten periode van maximaal 12 maanden die volledig valt binnen de referentieperiode. Inschrijver neemt aan dat u hier bedoelt "minimaal 28 personen". Is deze aanname correct? Zo niet, waarom kiest u ervoor om een referentie op te vragen met betrekking tot de inzet van maximaal 28 personen?	Ja, het betreft de inzet van minimaal 28 personen.
25	Aanbestedingsdocument	7.3.15 Vorm en inhoud van de aanbesteding	46		U stelt dat de beantwoording van Inschrijvers geen verwijzingen naar beantwoording van andere kwaliteitswensen noch naar documenten en/of informatie buiten de inschrijving mag verwijzen. Indien Inschrijver in haar beantwoording refereert aan een bepaalde eis uit het PvE; dient Inschrijver de volledige eis uit het PvE dan over te nemen of mag Inschrijver bijvoorbeeld opnemen "... conform PvE eis K.17.1"? Graag uw toelichting.	Inschrijver dient de volledige eis uit het PVE over te nemen. Voor de beoordelaars dient op basis van de tekst in uw antwoord klip en klaar te zijn wat u bedoelt, zonder dat zij in andere documenten de betekenis moeten achterhalen.
26	Algemeen	Algemeen			Uit de aanbestedingsdocumenten blijkt dat er niet anoniem ingeschreven dient te worden. Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat Inschrijvers niet anoniem hoeven in te schrijven?	Aanbestedende Dienst bevestigt dat niet anoniem hoeft te worden ingeschreven.
27	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		Kunt u aangeven hoeveel kandidaten er gemiddeld per aanvraag aangeboden mogen worden per contractant?	Aanbestedende Dienst kan dit niet op voorhand aangeven. Deelnemer bepaalt per aanvraag hoeveel kandidaten aangeboden mogen worden. De standaard is dat elke Opdrachtnemer 1 Kandidaat in zijn Offerte mag aanbieden, tenzij de Deelnemer expliciet ruimte geeft voor meerdere Kandidaten per Offerte/Opdrachtnemer. Hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.
28	Algemeen	Algemeen			Om een goede en vruchtbare samenwerking te realiseren is frequent contact nodig met Deelnemers. In hoeverre staat u open voor contact met opdrachtnemers, anders dan de genoemde overleggen uit het PvE? Graag uw uitgebreide toelichting.	Aanbestedende Dienst verwijst naar genoemde overleggen uit het PVE, aangevuld met initiatieven van opdrachtnemers. Overig overleg kan per deelnemer afgestemd worden en wordt vastgelegd in het DAP
29	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		In kwaliteitswensvraag 2 vraagt u hoe Inschrijver borgt dat de uit te lenen ICT-Professionals geschoold blijven op de laatste technologische en cybersecurity ontwikkelingen in het ICT/IV domein. Inschrijver vindt het aannemelijk dat dit niet voor elke functie relevant is. Kunt u hier onderscheiden voor welke functies u dit minimaal noodzakelijk acht? Graag uw uitgebreide toelichting.	Inschrijver dient zelf af te wegen en te bepalen welke ICT professionals in welke mate geschoold dienen te blijven op de laatste technologische en cybersecurity ontwikkelingen in het ICT/IV domein.
30	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		In kwaliteitswensvraag 2 vraagt u hoe Inschrijver borgt dat de uit te lenen ICT-Professionals geschoold blijven. Inschrijver fungeert als Broker en heeft in die hoedanigheid geen eigen personeel in dienst. Het is niet aannemelijk dat een broker haar leveranciers kan verplichten hun medewerkers continu te laten bijscholen (bijv. doordat zij op opdracht zitten en hiervoor geen tijd hebben). Hoe kijkt u hier tegenaan?	Aanbestedende dienst maakt geen onderscheid tussen de inschrijvingen met personeel in dienst en degenen die als Broker of tussenkomende partij functioneren. Het is aan inschrijver de vraag zo concreet mogelijk te beantwoorden.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
31	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		U schetst in de achtergrond van kwaliteitswensvraag 2 dat u opdrachtnemers wenst te contracteren die gedurende de looptijd en binnen de kaders van de raamovereenkomst er zo veel mogelijk aan bijdragen dat Deelnemers beschikken over de meest, actuele relevante ICT-kennis. In de vraagstelling onder a) beperkt dit zicht vervolgens tot het geschoold blijven. Geschoold is slechts een onderdeel van het vergaren van actuele kennis. Kunt u ermee instemmen op het woord "geschoold" te vervangen door "up-to-date"? Zo niet, graag uw uitgebreide toelichting.	Aanbestedende Dienst handhaaft de vraag zoals gesteld. Geschoold blijven impliceert een vergaring van actuele kennis.
32	Aanbestedingsdocument	1.1.1 Deelnemers	p.7		De IND werkt aan een gefaseerde doorontwikkeling rond het Europees Migratiepact én tegelijkertijd aan een grote vernieuwing van het IT-landschap (van een verouderde naar een toekomstbestendige, wendbare en veilige omgeving). Kan de aanbestedende dienst toelichten welke knelpunten en risico's zij in deze gelijktijdige opgave als grootste ervaart, en op welke onderdelen de inzet van ingehuurd ICT-professionals tot nu toe het meest kritisch of kwetsbaar is gebleken?	Aanbestedende Dienst kan vooraf niet voorspellen welke knelpunten en risico's als grootste ervaren zullen worden noch op welke onderdelen de inzet van ingehuurd ICT-professionals het meest kritisch of kwetsbaar zal blijken.
33	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	p.35		De historische aanbiedingsbetrouwbaarheid is een aandachtspunt. Kan de aanbestedende dienst toelichten wat zij als belangrijkste oorzaken ziet wanneer op reguliere aanvragen geen of geen geschikte kandidaat wordt aangeboden (bijvoorbeeld schaarste in specifieke profielen, tariefstelling/rekenfactor, doorlooptijden in de minicompetitie, of de scherpte van de profieleyen)?	Aanbestedende dienst heeft alleen cijfers weergegeven m.b.t. de historische aanbiedingsbetrouwbaarheid m.b.t. meetellende aanvragen. Aanbestedende dienst ziet in de praktijk de door u genoemde oorzaken voorkomen wanneer niet aangeboden wordt op aanvragen vanuit Deelnemer.
34	Aanbestedingsdocument	1.1.1 Deelnemers	p.7		DT&V werkt in nauwe samenwerking met ketenpartners en kent een toenemende complexiteit van de keten- en IV-omgeving. Kan de aanbestedende dienst toelichten welke specifieke ketensamenwerkings- en informatiebeveiligingsuitdagingen (bijvoorbeeld gegevensuitwisseling tussen ketensystemen, screening/clearances, beschikbaarheidseisen) van invloed zijn op de inzet van ingehuurd professionals?	Gegevensuitwisseling tussen ketensystemen, screening en beschikbaarheidseisen zijn voorbeelden van ketensamenwerkings- en informatiebeveiligingsuitdagingen. Aanbestedende Dienst gaat ervan uit dat de inzet van ingehuurd professionals optimaal is ongeacht mogelijke uitdagingen.
35	Aanbestedingsdocument	1.1.1 Deelnemers	p.7		De IND past AI toe met extra aandacht voor ethiek, transparantie en toezicht. Welke verwachtingen stelt dit aan ingezette ICT-professionals (bijvoorbeeld kennis van algoritme- en AVG-kaders, ethische toetsing en uitlegbaarheid), en in welke profielen speelt dit het sterkst?	Dit speelt in alle profielen, omdat de IND deze waarden hoog in het vaandel heeft staan. We verwachten dat de regels omtrent integriteit en veiligheid dan ook door Opdrachtnemers en aangeboden personeel worden onderkend en nageleefd.
36	Aanbestedingsdocument	2.3.3 Looptijd raamovereenkomst	p 18-19		De aanbestedende dienst voorziet gedurende de looptijd een aanpassing van de Wet DBA en legt de primaire verantwoordelijkheid voor de gevolgen bij opdrachtnemers. Kan de aanbestedende dienst aangeven hoe zij de impact van schijnzelfstandigheid en de Wtta inschat op de beschikbaarheid van (zzp-)professionals, de tarieven en de continuïteit, en of zij voor bepaalde profielen een verschuiving richting loondienst voorziet?	De aanbestedende dienst kan vooraf niet aangeven welke impact schijnzelfstandigheid en de Wtta zal hebben op de beschikbaarheid, tarieven en continuïteit van (zzp-)professionals.
37	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	p.33-34		Kan de aanbestedende dienst, aanvullend op de in §1.1 genoemde specialismen, toelichten bij welke concrete profielen of specialismen de levering op dit moment het meest knelt, en welke profielen zij als 'bijzondere profielen' beschouwt?	Bijzondere profielen zijn b.v.technisch projectleider en integratiespecialist.
38	Aanbestedingsdocument	1.1.1 Deelnemers	p.7		Cybersecurity, informatiebeveiliging en digitale weerbaarheid worden als primaire verantwoordelijkheid benoemd en hoofdstuk 4.5 betreft nationale veiligheid. Kan de aanbestedende dienst toelichten welke concrete eisen of randvoorwaarden dit stelt aan ingehuurd professionals (bijvoorbeeld screeningsniveaus, beschikbaarheidseisen, beperkingen op inzet vanuit het buitenland), en bij welke profielen dit het zwaarst weegt?	De Aanbestedende dienst bepaalt per aanvraag welke concrete eisen of randvoorwaarden worden gesteld aan de in te huren professional.
39	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	p.33-34		In Bijlage 6.1 bestaat de vraagstelling uit twee afzonderlijke deelvragen: (1) hoe u borgt dat in een minicompetitie steeds de beste kandidaten worden aangeboden, en (2) hoe u borgt dat ook steeds de beste ICT-professionals met schaarse profielen worden aangeboden. In §5.2 van het Aanbestedingsdocument is dit teruggebracht tot één deelvraag ('Dit geldt voor alle profielen, inclusief schaarse en bijzondere profielen'). Welke formulering is leidend voor de beantwoording en beoordeling, en verwacht de aanbestedende dienst dat zowel reguliere als schaarse/bijzondere profielen expliciet en gelijkwaardig worden behandeld?	Aanbestedende dienst verwacht dat zowel reguliere als schaarse/bijzondere profielen expliciet en gelijkwaardig worden behandeld, oftewel dat Opdrachtnemers steeds de beste Kandidaten zoeken en aanbieden.
40	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	p.33-34		§5.2 verwijst bij kwaliteitswens 1 naar 'schaarse en bijzondere profielen'. Kan de aanbestedende dienst definiëren wat onder 'bijzondere profielen' wordt verstaan en hoe dit zich verhoudt tot 'schaarse profielen', zodat inschrijvers hun werkwijze gericht op deze categorieën kunnen toespitsen?	Onder bijzondere profielen wordt verstaan profielen met specifieke eisen (zoals bijzondere technische kennis, domeinkennis, ervaring of combinaties hiervan), waardoor het mogelijke aanbod van Kandidaten in het geheel zeer beperkt is. Schaarse profielen zijn profielen waarvoor het mogelijke aanbod van Kandidaten in het geheel beperkt wordt (door ofwel specifieke eisen danwel de beperkte beschikbaarheid van het aanwezige aanbod) en achterblijft bij de vraag. Schaarse profielen zijn niet per definitie bijzondere profielen, maar bijzondere profielen zijn wel vaak schaarse profielen. Ter vergelijking: vers drinkwater is niet bijzonder, maar in sommige landen/omgevingen wel schaars. Een exclusieve wijnsoort uit een bepaald jaar, kan als bijzonder worden gezien.
41	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	p.33-34		Onderdeel (b) vraagt hoe u borgt dat ICT-professionals hun kennis (kunnen) delen met Deelnemers. Ziet 'kennisdeling met Deelnemers' uitsluitend op kennisoverdracht door de ingezette professional binnen de lopende opdracht, of mede op bredere kennisdeling vanuit de opdrachtnemer op organisatieniveau (zoals kennissessies of communities)?	Kennisdeling met Deelnemers ziet op kennisoverdracht door de ingezette professional binnen de lopende opdracht.
42	Aanbestedingsdocument	5.4.2. Beoordeling wensen ten aanzien van prijzen, tarieven	p.37-38		n §5.4.2 van het Aanbestedingsdocument wordt het maximale aantal punten op het prijs criterium (200 punten) uitsluitend toegekend bij een rekenfactor gemiddeld tarief van 0,95 of lager. Een rekenfactor van 0,95 impliceert dat een opdrachtnemer, om de maximale prijsscore te behalen, gemiddeld onder het kostendekkende overheidsstarief (Handleiding Overheidsstarieven) zou moeten aanbieden. Inschrijver constateert dat bij recente, vergelijkbare of in omvang grotere raamovereenkomsten voor inhuur die eveneens vanuit het IUC-EZK zijn aanbesteed (waaronder die ten behoeve van Defensie, BZ en OCW), de ondergrens voor de maximale prijsscore is vastgesteld op 1,00 of zelfs 1,05. Gelet op de huidige en toenemende schaarste op de markt voor ICT-Professionals, en gelet op het in de Toelichting KPI-model (bijlage 14.1) en in eis K.38 onderkende risico dat een te krappe rekenfactor opdrachtnemers belemmert om marktconform en kwalitatief aanbod te doen, lijkt een ondergrens van 0,95 niet in lijn met deze recente aanbestedingen en evenmin met het door de aanbestedende dienst gehanteerde uitgangspunt van "scherpe, doch marktconforme tarieven". Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst de ondergrens voor de maximale prijsscore te heroverwegen en, in lijn met genoemde recente vergelijkbare aanbestedingen, vast te stellen op ten minste 1,00. Indien de aanbestedende dienst de grens van 0,95 wenst te handhaven, verzoekt inschrijver om een nadere motivering waarom in deze aanbesteding een striktere, en van recente vergelijkbare IUC-EZK-aanbestedingen afwijkende, ondergrens gerechtvaardigd wordt geacht.	Aanbestedende dienst handhaaft de huidige beoordelingssystematiek op het gunningscriterium prijs waarbij het maximum aantal punten bereikt kan worden bij een rekenfactor van 0,95. De Aanbestedende dienst ziet dit als absolute ondergrens en verwacht dat inschrijvers met een realistische rekenfactor inschrijven, die uiteraard hoger mag (of wellicht ook moet) liggen dan deze ondergrens. Gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst is Opdrachtnemer gehouden aan zijn rekenfactor, die een regulerend effect heeft op de tarieven die Opdrachtnemer over een meetperiode bezien kan gebruiken in zijn Offertes. Aanbestedende dienst verwacht binnen de kaders van de rekenfactor marktconforme tarieven en een zekerheid dat Opdrachtnemer en zijn onderaannemers/derden in de keten blijvend voldoen aan de wet- en regelgeving en cao-afspraken, waaronder de naleving van de wet Waadi op o.a. de beloningsnorm. De rekenfactor is bij onderhavige Raamovereenkomst van toepassing op alle aanvraagsoorten (niet alleen de reguliere aanvraag), zie hiervoor het Programma van eisen. Dat is een afwijking van eerdere aanbestedingen van Aanbestedende dienst. Bovendien is de rekenfactor van toepassing op aanvragen/opdrachten met en zonder leiding en toezicht door de Deelnemer. Op deze laatste categorie (opdrachten zonder leiding en toezicht) is de wet Waadi niet van toepassing. Elke Inschrijver dient zelf af te wegen welke rekenfactor hij in deze Aanbesteding wenst te offeren. Zie in deze context ook het antwoord op vraag 94.
43	Bijlage 3 PVE Algemeen	A. 38	p.9		In eis A.40.1 wordt verwezen naar 'de in eis xx bedoelde verificatie'. De verwijzing 'eis xx' is niet ingevuld. Naar welke eis wordt verwezen?	Het betreft een verwijzing naar eis A.40.2
44	Bijlage 3 PVE Rapportage	R.2.2	p.21		Indien een Opdrachtnemer binnen de verificatietermijn een afwijking meldt en de coördinerend Opdrachtnemer deze melding niet (of niet correct) verwerkt in het definitieve tabblad: waar ligt in dat geval de verantwoordelijkheid voor de onjuiste aanvraagdata, en op welke wijze wordt geborgd dat dit niet ten laste komt van de meldende Opdrachtnemer?	Als Opdrachtnemers binnen de verificatietermijn geen consensus bereiken over de aanvraagdata, of indien de coördinerend Opdrachtnemer de termijnen niet naleeft, dienen Opdrachtnemers dit uiterlijk op kalenderdag elf (11) na einddatum meetperiode te escaleren naar Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient deze escalatie te voorzien van bewijsstukken van de betreffende aanvraag of deelnemer m.b.t. wijzigingen t.o.v. de afwijkingen waarna overleg over de data zal plaatsvinden.
45	Bijlage 3 PVE Rapportage	R. 2.2	p.21		Op welk moment en met welke termijn vooraf wijst Opdrachtgever de coördinerend Opdrachtnemer per meetperiode aan?	Tijdens de implementatie zullen Opdrachtgever en alle Opdrachtnemers gezamenlijk afspraken maken over het succesvol en met zo min mogelijk inspanning uitvoeren van dit proces.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
46	Bijlage 3 PVE Rapportage	R. 2.2	p.21		Indien Opdrachtnemers binnen de verificatietermijn geen consensus over de aanvraagdata bereiken en op kalenderdag elf (11) wordt geëscaleerd: stelt Opdrachtgever de aanvraagdata vervolgens zelf bindend vast, en welke versie van het tabblad dient een Opdrachtnemer te gebruiken indien de indieningsdeadline van R.2.1 nadert voordat de escalatie is afgerond? Geldt een rapportage die op de datum van R.2.1 wordt ingediend met een nog niet definitief vastgesteld aanvraagtabblad als tijdig 'ingediend' in de zin van R.2.1?	Als Opdrachtnemers binnen de verificatietermijn geen consensus bereiken over de aanvraagdata dienen Opdrachtnemers dit inderdaad uiterlijk op kalenderdag elf (11) na einddatum meetperiode te escaleren naar Opdrachtgever. Opdrachtgever stelt de aanvraagdata niet bindend vast zonder overleg over de betreffende afwijkingen. Opdrachtnemer kan in het tabblad "algemeen" van de rapportageformat die afwijkingen waardoor geen consensus wordt bereikt opnemen en motiveren. Opdrachtnemer dient zich in te spannen voor een tijdige en correcte aanlevering van de rapportage voor de in eis R.2.1. van het Programma van Eisen. De rapportage wordt in dit geval wel als tijdig ingediend beschouwd maar Aanbestendende dienst verwijst u naar gestelde in eis K.26 t/m K.29 van het Programma van Eisen m.b.t. aanleveringsbetrouwbaarheid van de rapportages.
47	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T. 29	p.26		De gevraagde maatwerkrapportage bevat bedrijfsvertrouwelijke informatie (marges, opslagen, onderlinge verrekeningen in de keten). Op welke wijze borgt Opdrachtgever de vertrouwelijke behandeling van deze gegevens, welke functionarissen bij Opdrachtgever en Deelnemer krijgen toegang, en kan Opdrachtgever bevestigen dat deze gegevens niet worden gebruikt voor benchmarking of vergelijking tussen Opdrachtnemers?	Opdrachtgever borgt commerciële vertrouwelijkheid van de gegevens. Opdrachtgever (en Deelnemer) deelt met Opdrachtnemers uitsluitend geanonimiseerde, opdracht-overstijgende bevindingen, op een zodanige wijze dat niet herleidbaar is welke tarieven/marges door welke marktpartijen zijn toegepast en op welke individuele marktpartij de bevindingen betrekking hebben. Het aanleveren en verwerken van de gegevens bij Opdrachtgever of Deelnemers vindt niet-anoniem plaats, want als Opdrachtgever of een Deelnemer een verzoek doet zoals bedoeld in eis T.29 en een Opdrachtnemer levert de verzochte gegevens aan, moet duidelijk zijn dat de aangeleverde gegevens van Opdrachtnemer zijn. Opdrachtgever of Deelnemers kunnen een vergelijking tussen Opdrachtnemers daarmee niet uitsluiten, maar sluiten wel uit dat Opdrachtnemers (of onderaannemers) inzicht krijgen in commercieel vertrouwelijke informatie van andere Opdrachtnemers. Per verzoek zal Opdrachtgever of Deelnemer het doel van het verzoek toelichten, alsmede aangegeven welke functionarissen hierbij de gegevens zullen verwerken. Opdrachtgever staat ervoor open om met Opdrachtnemers per verzoek nader af te stemmen over het mitigeren van eventuele risico's op het lekken van vertrouwelijke gegevens.
48	Aanbestedingsdocument	2.2.5 Type aanvragen	p.15		Opdrachtgever benoemt hier verschillende type aanvragen, kan het ook een indicatie geven over de verwachte procentuele verdeling van het aantal vragen per aanvraag type in connectie met de inschatting van het volume in hoofdstuk 2.4?	Aanbestedende Dienst kan geen indicatie geven over de verwachte procentuele verdeling van het aantal aanvragen per aanvraagtype. Een overzicht van de historische percentages meetellende aanvragen (=reguliere aanvraag, zonder maximum tarief) is verstrekt in kwaliteitswens 3 (paragraaf 5.2)
49	Bijlagen overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022			Is het een juiste aanname dat bijgeleverd model enkel wordt gebruikt voor specifieke opdrachten waar artikel 6.3 van de concept raamovereenkomst voorziet in het geval een opdracht niet onder regie en toezicht door Deelnemer zal worden uitgevoerd door opdrachtnemer? En is het ook een juiste aanname dat er geen algemene verwerkersovereenkomst tot stand dient te komen tussen Deelnemers en opdrachtnemer?	In beginsel zijn Opdrachtgever en Opdrachtnemer beiden zelf verwerkingsverantwoordelijken. Het sluiten van een Verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze Raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en Opdrachtgever en Opdrachtnemer vaststellen dat Opdrachtgever na deze wijziging ‘verwerkersverantwoordelijke’ van persoonsgegevens is en Opdrachtnemer wordt aangemerkt als ‘Verwerker’, dan zullen Partijen op basis van deze verwerkersrelatie een Verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als Opdrachtnemer in opdracht van Opdrachtgever bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 ‘Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022’ worden gehanteerd. Bijgeleverd model wordt gebruikt in alle gevallen waar verwerking van persoonsgegevens van toepassing is.
50	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	art. 14.3		Opdrachtgever benoemt hier de beperking op aansprakelijkheid per gebeurtenis maar benoemt hier geen beperking op het aantal gebeurtenissen per jaar of contractduuratie. Dit in combinatie met het feit dat opdrachten niet tussentijds opgezegd kunnen worden door opdrachtnemer (PvE eis A36) leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid voor opdrachtnemer. Kunt u motiveren vanuit uw perspectief hoe onbeperkte aansprakelijkheid propotioneel en noodzakelijk is voor het gunnen van deze raamovereenkomst?	De aansprakelijkheidsbeperking zoals in de Raamovereenkomst is geformuleerd kent een uitgebalanceerde risicoverdeling voor Opdrachtgever/Deelnemer en Opdrachtnemer. De aansprakelijkheid is overigens op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 ARBIT 2022, waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Verder beperkt artikel 14.3 van de Raamovereenkomst de aansprakelijkheid tot directe schade. Ten slotte staan in artikel 14.4 van de Raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. Zie PvE eis A40
51	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	art. 14.3		Opdrachtnemer vraagt de opdrachtnemer het aantal gebeurtenissen tot een maximaal aantal, dat het risico afdoende afdekt voor opdrachtgever, te beperken per opdracht per jaar.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 50.
52	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	p.4		Kan opdrachtgever op basis van haar ervaring in de afgelopen 4 jaar aangeven hoe vaak dit in de praktijk is voorgekomen?	Aanbestedende dienst heeft deze gegevens niet paraat.
53	Bijlage 3 PVE Algemeen	A.8	p.4		Kan opdrachtgever aangeven of deze eis bedoeld is voor alle aanvraagtypes benoemd in hoofdstuk 2.2.5 van het aanbestedingsdocument of enkel voor een deel hiervan?	Genoemde eis is bedoeld voor alle aanvraagtypes benoemd in hoofdstuk 2.2.5
54	Bijlage 3 PVE Algemeen	A.8	p.4		Indien opdrachtgever deze eis ook op aanvraag type 'Regulier' van toepassing voorziet, bent u bereid een jaarlijks maximum van verambtelijken professionals in deze eis op te nemen? Opdrachtnemer stelt een maximum van 5 ICT professionals op basis van redelijkheid voor. Graag uw nadere toelichting.	Aanbestedende dienst is niet bereid om een jaarlijks maximum van verambtelijken van professionals in deze eis op te nemen. Aanbestedende dienst is van opvatting dat zij met deze eis(en) een redelijk en gebalanceerd model heeft omschreven dat aansluit bij de huidige praktijk in deze markt en op de vigerende wetgeving. De keuze om in dienst te treden van Deelnemer wordt in eerste instantie aan de betreffende ICT-professional gelaten. Verambtelijking als hier omschreven, zal niet plaatsvinden als de ICT-Professional daar niet voor open staat. Als een Opdrachtnemer actief werkt aan de ontwikkeling en binding van zijn medewerkers, zullen die medewerkers naar verwachting niet/minder snel uit eigen beweging een overstap maken naar Deelnemer. Daarnaast wijst Aanbestedende dienst met deze eis op de vigerende wetgeving met betrekking tot concurrentie-/relatiebedingen.
55	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 11	art.11		De dienstverlening ziet hier toe op het inhuren van ICT-professionals en niet op het leveren van software waar een acceptatieprocedure van belang voor zou zijn. Gaat u ermee akkoord om dit artikel te laten vervallen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Art. 11 vervalt niet. Met acceptatie wordt in dit verband bedoeld het goedkeuren van de urenstaat van de ICT-professional.
56	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 12.7	art. 12.7		De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is normaliter afhankelijk van de gesloten SLA. In dit geval ziet de dienst echter op het leveren van ICT-professionals. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden hoort dan ook niet in de algemene voorwaarden/in kader van de betreffende dienstverlening. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Art. 12.7 vervalt niet maar is alleen van toepassing als de betreffende dienstverlening tot 5 jaar na datum van Acceptatie onderhouden dient te worden.
57	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 6 en 7	art. 6, 7		In kader van de betreffende dienstverlening worden geen producten geleverd, maar wordt personeel ter beschikking gesteld. Bent u bereid om artikel 6 en 7 buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Art 6 en 7 gelden alleen als de dienstverlening hierop betrekking heeft.
58	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 19.6	art. 19.6		Dit artikel creëert een vage, open norm voor wat betreft beveiliging, terwijl het niet mogelijk is om 100% beveiliging te garanderen (geen enkel bedrijf is daartoe in staat). Daarbij is beveiliging geen onderdeel van de dienstverlening in kader van deze aanbesteding. Opdrachtnemer stelt voor om in plaats van een dergelijke open bepaling, een afweging gemaakt wordt door de opdrachtgever welke beveiligingsniveaus toereikend zijn indien noodzakelijk geacht. Bent u bereid dit artikel te schrappen? Zo niet, kunt u de gewenste beveiligsnorm aangeven?	Aanbestedende Dienst is niet bereid art. 19.6 te schrappen. Inschrijver dient rekening te houden met een beveiligingsnorm zoals verwacht kan worden van een solide partner. Het wegnemen van dit artikellid zou ertoe leiden dat onvoldoende zekerheid bestaat over de naleving van informatiebeveiligingseisen. De Aanbestedende dienst acht dit risico niet aanvaardbaar. Als referentiepunt van wat aanbestedende dienst redelijk vindt, verwijst zij naar de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO2).
59	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP. 0			Kunt u aangeven wat de verdeling is van de 2 verschillende varianten mini-competities uitgezet door de opdrachtgever in de afgelopen 4 jaar?	Aanbestedende Dienst heeft deze gegevens niet paraat.
60	Aanbestedingsdocument	5.3. Wensen ten aanzien van prijzen/tarieven, exclusief btw	36	5	U schrijft:U bent vrij per minicompetitie te bepalen voor welk tarief u iemand wilt aanbieden en u bent daarin niet beperkt tot de door u opgegeven rekenfactor. We gaan ervan uit dat dit NIET geldt voor een aanvraag met een max tarief. Kunt u dat bevestigen?	Dat is gedeeltelijk correct. Voor een aanvraag met een max tarief kunt u zelf bepalen voor welk tarief u de kandidaat aanbiedt maar dit tarief mag het opgegeven maximale tarief niet overschrijden.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
61	Aanbestedingsdocument	2.2.5. Type Aanvragen	17	2	Bij de beschrijving van aanvragen van het type 'Vrijblijvend' geeft u aan dat dergelijke aanvragen kunnen worden gebruikt voor profielen waarin bijzondere of unieke kennis en kunde wordt gevraagd en/of profiele die zeer schaars zijn. Dit vertaalt zich normaal gesproken in hogere tarieven. Aanbieden van een dergelijke kandidaat heeft daardoor vanwege de hogere tarieven veel impact op de rekenfactor gemiddeld tarief. Waarom telt u niet aanbiedplichte aanvragen in tegenstelling tot andere ICT Inhuurmantels mee in het vastellen van de KPI Rekenfactor gemiddeld tarief?	De Aanbestedende dienst wijst erop dat de rekenfactor betrekking heeft op het gemiddeld gewogen tarief over een meetperiode ten opzichte van de overheidstarieven (HOT), en niet op een individueel uurtarief per medewerker. U dient als inschrijver met een realistische rekenfactor in te schrijven die u in staat stelt om, gedurende de gehele looptijd van de raamovereenkomst, marktconforme tarieven aan te bieden. Aanbestedende dienst ziet graag dat er op alle aanvraagsoorten voldoende marktwerking plaatsvindt en dat de rekenfactor op alle Aanvragen/Offertes een regulerend/prijsdrukkend effect heeft (niet slechts op de reguliere Aanvragen).
62	Aanbestedingsdocument	4.3.2. Technische bekwaamheid	30	3	U meldt hier: "K2: het uitlenen van maximaal 28 personen, binnen een aangesloten periode van maximaal 12 maanden die volledig valt binnen de referentieperiode" Dit kan in principe ook 1 persoon zijn. We gaan ervan uit dat u 'minimaal 28 personen' bedoelt. Kunt u dat bevestigen?.	Aanbestedende dienst bevestigt dat het minimaal 28 personen moet zijn.
63	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33	3	U geeft aan dat deelnemers gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst de beste en best passende ICT-professionals aangeboden krijgen. De beste of best passende zijn totaal verschillend. In onze ervaring wordt het beste resultaat geleverd door de best passende kandidaat aan te bieden die het beste matcht op de betreffende aanvraag en zeker niet altijd de beste is. Is onze aanname correct dat het om de best passende kandidaat gaat? Zo niet, kunt u dat toelichten?	Onder 'beste en best passende' kandidaten bedoelt Aanbestedende dienst Offertes (met Kandidaten) die voldoen aan de in de betreffende Aanvragen gestelde eisen en de beste prijs-kwaliteitverhouding hebben, rekening houdend met de in de betreffende Aanvragen gestelde (sub)gunningscriteria.
64	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34	3	U vraagt hier: Hoe u borgt dat in een minicompetitie steeds de beste kandidaten aan Deelnemers worden aangeboden. Eerder heeft u het ook over best passende kandidaten wat onzes inziens ook zo hoort te zijn. Kunt u dit aanpassen en zo niet, kunt u dit concreet onderbouwen?	Aanbestedende dienst vraagt om de borging van het aanbieden van de beste kandidaten die het beste passen op de gevraagde profielen. Dit wordt niet aangepast. Zie ook antwoord op vraag 63.
65	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33	3	U geeft hier aan dat deelnemers professionals zoeken die direct inzetbaar zijn. Het lijkt ons dat het erom gaat dat professionals beschikbaar en dus inzetbaar zijn op de startdatum zoals genoemd in de aanvraag. Kunt u dit bevestigen?	Het gaat erom dat professionals inzetbaar zijn op de startdatum. Dat is correct.
66	Bijlagen Overig	Bijlage 19			Vraag inzake verwerkersovereenkomst In de aanbestedingsstukken is een template verwerkersovereenkomst opgenomen. Graag ontvangen wij nadere toelichting op de toepasselijkheid hiervan. Voor zover wij kunnen beoordelen, lijkt er in het kader van deze opdracht mogelijk geen sprake te zijn van het verwerken van persoonsgegevens door de opdrachtnemer in de zin van de AVG, althans niet in de rol van verwerker. Kunt u bevestigen of de verwerkersovereenkomst in dit geval daadwerkelijk van toepassing is? Indien de verwerkersovereenkomst niet (direct) van toepassing blijkt te zijn, vernemen wij graag of het mogelijk is om – indien na gunning toch sprake blijkt van gegevensverwerking – de inhoud van een eventuele verwerkersovereenkomst in overleg nader af te stemmen en te onderhandelen.	In beginsel zijn Opdrachtgever en Opdrachtnemer beiden zelf verwerkingsverantwoordelijken. Het sluiten van een Verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze Raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en Opdrachtgever en Opdrachtnemer vaststellen dat Opdrachtgever na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en Opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'Verwerker', dan zullen Partijen op basis van deze verwerkersrelatie een Verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als Opdrachtnemer in opdracht van Opdrachtgever bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022' worden gehanteerd. Bijgeleverd model wordt gebruikt in alle gevallen waar verwerking van persoonsgegevens van toepassing is.
67	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 1.9			1.9 Gebrek Wij gaan er vanuit dat de afspraken zoals opgenomen in de overeenkomst leidend zullen zijn voor de uitvoering van de Opdracht. Het kader zoals geschetst in het Bestek wordt immers door partijen nader ingevuld en uitgewerkt in de gezamenlijk overeengekomen specificaties. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: "Gebrek: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet (meer) voldoet aan de objectief bepaalde functionele en/of technische specificaties zoals Partijen zijn overeengekomen in de Overeenkomst." Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw aanpassing omdat Aanbestedende dienst de huidige omschrijving juist acht.
68	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 12.3			12.3 Garantie Een garantietermijn van 12 maanden is zeer lang en niet marktconform. Dit heeft een prijsverhogend effect. Wij stellen daarom voor deze termijn bij te stellen naar 3 maanden na acceptatie. Kunt u daarmee instemmen? Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.5 van de model raamovereenkomst, waarin artikel 12.3 ARBIT-2022 buiten toepassing is verklaard.
69	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 14.3			14.3 Boete Wij zijn van mening dat het niet redelijk is dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen zonder dat het betaalde boetebedrag hiervan afgetrokken wordt (dit gedeelte van de schade wordt dan feitelijk dubbel betaald). Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding." Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.	Aanbestedende dienst is hier niet toe bereid. Een boete is een sanctie en dient een ander doel dan schadevergoeding. De boete wordt derhalve niet verrekend met een eventuele schadevergoeding.
70	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 15.5			15.5 Opschorting Het wettelijk opschortings- en ontbindingsrecht bestaan niet voor niets. Het geeft ons ook een instrument in handen op het moment dat Opdrachtgever onverhoopt haar verplichtingen niet nakomt. Anders is er voor ons geen enkel middel om Opdrachtgever tot nakoming aan te sporen, dat is niet redelijk. Wij zullen hier niet lichtvoetig mee om gaan en redelijk handelen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: ", voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht." Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Als er een dispuut ontstaat tussen partijen over een factuur of de geleverde Prestatie, dienen partijen hierover in gesprek te gaan om tot een oplossing te komen. Het opschorten of beëindigen van de werkzaamheden door Wederpartij gedurende het dispuut verstoort de bedrijfsvoering van Opdrachtgever en is niet toegestaan.
71	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 16			16.1 en 16.3 Bankgarantie Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Dit is ook niet vreemd aangezien er een aanzienlijk beslag op het vermogen van een opdrachtnemer gelegd wordt. Wij verzoeken u dan ook het vereiste van een kredietinstellingsgarantie te laten vervallen, waarbij partijen wel kunnen afspreken dat in geval hiertoe aanleiding is, bijvoorbeeld in het geval van een verhoogd faillissementsrisico, Opdrachtgever een beroep kan doen op een zekerheidstelling. Kunt u hiermee instemmen? Graag uw reactie.	In artikel 14.5 Raamovereenkomst is artikel 16 ARBIT reeds buiten toepassing verklaard.
72	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 17.3			17.3 Toezicht bewaring en gebruik gegevens Het is niet duidelijk wat er in de praktijk verstaan wordt onder het hier genoemde 'toezicht' terwijl dit in theorie heel ingrijpend zou kunnen zijn. Wij stellen daarom voor aan artikel 17.3 toe te voegen: "Partijen komen overeen dat in onderling overleg tot nadere invulling van een dergelijk toezicht wordt gekomen, waarbij uitgangspunt is dat een dergelijk toezicht alleen wordt uitgeoefend indien daar gegronde redenen voor bestaan". Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, waarom niet?	Niet akkoord. De wijze waarop het toezicht wordt uitgevoerd zal Opdrachtgever (Aanbestedende dienst) in voorkomend geval met Opdrachtnemer afstemmen, maar hierin zal Opdrachtgever wel leidend zijn, uiteraard rekening houdend met de redelijkheid en billijkheid ten aanzien van de betreffende omstandigheden.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
73	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 17.4			17.4 Teruggave gegevens Wij zijn gebonden aan wettelijke bewaarplichten (bijv. t.a.v. de fiscus). Door het teruggeven van alle gegevens welke wij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder ons hebben, inclusief kopieën, kunnen wij niet aan deze wettelijke verplichtingen voldoen. Kunt u bevestigen dat voor zover wij een wettelijke bewaarplicht hebben, wij de betreffende gegevens mogen bewaren gedurende deze verplichte bewaarperiode?	Opdrachtgever/Deelnemer zal uiteraard rekening houden met eventuele wettelijke verplichtingen, indien gebruik wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 17.4 ARBIT-2022.
74	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 17.5			17.5 Boete Wij begrijpen de ratio achter het verbinden van een boete aan schending van de geheimhoudingsplicht. Echter, een boete van EUR 50.000,- is zeker niet altijd proportioneel, zeker ook omdat het recht op schadevergoeding is voorbehouden. Daarbij is een boete van EUR. 50.000,- hoger dan in de markt gebruikelijk. Wij stellen voor deze boete aan te passen naar maximaal EUR 20.000,- en toe te voegen: “Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding.” Stemt u daar mee in? Zoniet, in hoeverre dan wel?	Verlaging van de boete is niet akkoord. Aanbestedende dienst wijst u op het uitgangspunt, dat als herhaaldelijk boetes worden opgelegd op een Opdrachtnemer vanwege schending van de geheimhoudingsplicht, er dan een heel ander probleem aan de orde is wat zelfs de voortzetting van de Raamovereenkomst kan aantasten. Daarnaast ziet Voorschrift 3.9 A van Gids Proportionaliteit op de allocatie van risico's en risicobeheersing. Aanbestedende dienst acht het een taak van Opdrachtnemer om te zorgen dat het door haar uitgeleende personeel zich houdt aan de geheimhoudingsverplichtingen die bij de uitvoering van de Nadere Overeenkomst gelden. Derhalve blijft Aanbestedende dienst bij haar standpunt dat de boete niet op voorhand wordt gematigd of deze te laten vervallen.
75	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 17.5			1.5 Boetes Ter voorkoming van misverstanden stellen wij voor om aan artikel 17.5 het volgende toe te voegen: “Samenhangende gebeurtenissen zullen tezamen aangemerkt worden als één overtreding”.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.
76	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 19.2			191.2 VOG Het aanvragen van een Verklaring omtrent het Gedrag neemt enige tijd in beslag. Om vertraging te voorkomen stellen wij voor om in spoedeisende gevallen de inzet te laten starten met het overleggen van een bewijs van aanvraag. Direct na ontvangst van de VOG zal dit worden medegedeeld aan Opdrachtgever. Kunt u met deze procedure instemmen? Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Nee, niet op voorhand akkoord. Opdrachtgever verlangt in beginsel dat de VOG beschikbaar is voor aanvang van de Opdracht, tenzij in de Aanvraag expliciet anders is aangegeven.
77	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 19.2			19.2 VOG Wij nemen de privacy van onze medewerkers serieus. Privacygevoelige informatie van onze medewerkers, zoals een VOG, wordt centraal en beveiligd opgeslagen binnen onze organisatie. Zodra een VOG in ons systeem wordt opgenomen, informeren wij u dat voor de betreffende medewerker een VOG bij ons aanwezig is. Desgewenst kunt u hierin inzage vragen. De VOG zal dus niet fysiek aan u worden verzonden. Kunt u daarmee instemmen? Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Aanbestedende dienst staat zowel een fysieke als een digitale VOG toe. Beide vormen moeten bij inzage door de Deelnemer op echtheidskennmerken kunnen worden gecontroleerd en hieraan voldoen.
78	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 21			21 Publicaties/reclame-uitingen Is Opdrachtgever bereid om de vereiste toestemming op voorhand aan ons te verlenen, onder de voorwaarde dat wij terughoudend en in beperkte vorm - intern danwel extern - uitingen mogen doen over (bereikte) successen/resultaten betreffende de opdracht dan wel de naam van Opdrachtgever mogen gebruiken als referentie?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord om op voorhand de naam van de Opdrachtgever te mogen gebruiken als referentie.
79	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 24			24 Overdracht Wij zouden graag de mogelijkheid hebben om ondernemingen behorende tot ons concern te betrekken in de uitvoering van de overeenkomst. Wij verzoeken u daarom om op te nemen dat onder ‘derden’ niet wordt verstaan vennootschappen die eveneens deel uitmaken van het concern waartoe Opdrachtnemer behoort. Bent u daartoe bereid? Zoniet, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de door u voorgestelde aanpassing. Derden zijn partijen die geen directe betrokkenen zijn. Iedere andere zelfstandige onderneming binnen een concernvennootschap wordt door Aanbestedende dienst als 'derde' beschouwd. Indien u gebruik wilt maken van een onderneming binnen concernverband kunt u deze bij uw inschrijving betrekken. Neemt u daarbij hoofdstuk 4 van het Aanbestedingsdocument in acht.
80	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 26.1			26.1 Aansprakelijkheid Opdrachtnemer kan slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die rechtstreeks (direct) voortvloeit uit een aan ons toerekenbare tekortkoming en derhalve binnen onze invloedssfeer ligt. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat de mogelijkheid bestaat om de aansprakelijkheid nader te beperken. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: “(…). De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade. ”	De aanpassing is niet akkoord. Aanbestedende dienst verwijst u in dit verband naar artikel 14.4 van de raamovereenkomst.
81	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 26.1, 26.2, 26.3 + artikel 14.3–14.4 Model Raamovereenkomst			Wij kunnen slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor directe schade die redelijkerwijs in verhouding staat tot de opdrachtwaarde van de te leveren werkzaamheden. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat de mogelijkheid bestaat om de aansprakelijkheid nader te beperken indien o.a. de aard van de prestatie daartoe aanleiding geeft. Daarnaast is in het geval van een duurovereenkomst, een overeenkomst op naclaculatiebasis of bijvoorbeeld een raamovereenkomst niet helder wat er verstaan moet worden onder de ‘Vergoeding’. Het lijkt ons niet redelijk dat wanneer er sprake is van toerekenbare tekortkoming onder een Nadere Overeenkomst met een vergoeding van bijvoorbeeld EUR 250.000,- de aansprakelijkheid daarvoor viermaal de totale Vergoeding onder de Raamovereenkomst (dus alle Nadere Overeenkomsten tezamen) is. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: “De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is per jaar beperkt tot een bedrag van ten hoogste de betaalde vergoedingen voor de door Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden met betrekking tot de betreffende nadere overeenkomst in het jaar voorafgaand aan de schade toebrengende gebeurtenis. Daarnaast geldt dat de totale aansprakelijkheid van Wederpartij onder de Overeenkomst en alle daaronder te sluiten nadere overeenkomsten een bedrag van EUR [100% contractwaarde per jaar],- per kalenderjaar nimmer te boven zal gaan.” Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Ook staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De Aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de ARBIT en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.
82	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 26.2, 26.3 + artikel 14.3–14.4 Model Raamovereenkomst			26.2/26.3 Aansprakelijkheid Om eventuele onduidelijkheid te voorkomen stellen wij voor om expliciet toe te voegen dat de beperking van aansprakelijkheid zoals hiervoor vermeld ook geldt in geval van garantie en vrijwaring: “De in artikel 26.2 en 26.3 opgenomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid gelden ook in geval van garantie en vrijwaring.” Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	Zie artikel 14.3 en 14.4 van bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst, deze prevaleren boven Voorwaarden.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
83	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 26			26 Aansprakelijkheid Ter voorkoming van misverstanden stellen we voor toe te voegen: “Partijen aanvaarden slechts aansprakelijkheid, ongeacht de grondslag daarvan, voor zover dat in dit artikel 26 is geregeld.” Akkoord? Zoniet, waarom niet?	Wij zien niet in waarom een dergelijke toevoeging noodzakelijk is. Zie ook de aanvullende bepalingen in artikel 14 Raamovereenkomst met betrekking tot de aansprakelijkheid(sbeperkingen).
84	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 26.4(d)			26.4 Aansprakelijkheid Dat de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen in geval van schending van de verwerkersovereenkomst vinden wij niet redelijk. Een onbeperkte aansprakelijkheid is voor Opdrachtnemer niet verzekeraar en is ook niet in lijn met de Gids Proportionaliteit. Wij stellen voor om lid d te schrappen en in de verwerkersovereenkomst op te nemen: ‘De tussen Partijen in de Overeenkomst overeengekomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op deze verwerkersovereenkomst.’ Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	Dat is niet akkoord. Het beschermen van natuurlijke personen bij het verwerken van persoonsgegevens is een grondrecht. Schending van dit recht kan leiden tot ernstige schade bij de personen. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Wat er in het kort op neerkomt dat degene die schendt aansprakelijk is.
85	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 26.5			26.5 Vrijwaring verplichtingen Personeel Wij zijn bereid een dergelijke vrijwaring te geven voor verplichtingen met betrekking tot Personeel van Opdrachtnemer echter niet voor die gevallen waarin de totstandkoming van desbetreffende verplichting is toe te rekenen aan Opdrachtgever. Zo gaan wij er bijvoorbeeld van uit dat Opdrachtgever het Personeel zal behandelen als een externe professional en niet als een eigen werknemer. Wij stellen daarom de volgende toevoeging aan de laatste volzin voor: “(…), voorzover de totstandkoming van de desbetreffende verplichting niet toerekenbaar is aan Opdrachtgever.” Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, dan graag een toelichting.	Niet akkoord. In dit verband verwijs ik u naar artikel 14.4 van de raamovereenkomst. "Een vrijwaring strekt niet zover, dat daarmee de eigen verantwoordelijkheid van Opdrachtgever/Deelnemer voor risico van Opdrachtnemer zou moeten komen. De vrijwaring is niet van toepassing voor zover een inbreuk, als bedoeld in artikel 8 van de Voorwaarden, is ontstaan als gevolg van een door Opdrachtgever/Deelnemer of een door Opdrachtgever/Deelnemer ingeschakelde derde aangebrachte modificatie in de Prestatie alsmede indien de inbreuk het gevolg is van onjuist of onoordeelkundig gebruik van de Prestatie door Opdrachtgever."
86	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 29.3			29.3 Verzekering Als beursgenoteerde onderneming en op basis van de afspraken met onze verzekeraar kunnen wij helaas geen inzage geven in de polis, de bewijzen van premiebetaling of eventuele eerdere claims onder onze polis. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt dat het mogelijk is om in plaats daarvan een kopie te verstrekken van het door de verzekeraar afgegeven certificaat waaruit blijkt dat de omvang van de verzekeringsdekking voldoet aan de door u gestelde verzekeringseis. Kunt u akkoord gaan met het verstrekken van een dergelijk certificaat?	Ja, mits hieruit duidelijk wordt dat er sprake is van een adequate verzekering.
87	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 30			30 Ontbinding Beëindiging van de overeenkomst zou naar onze mening slechts mogelijk kunnen zijn wanneer de ernst van de tekortkoming dit rechtvaardigt. Daarnaast heeft de term ‘ontbinden’ juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en het betaalde moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit een slecht uitvoerbaar en voor beide Partijen onwenselijk en onredelijk gevolg. Wij verzoeken u daarom om in een apart artikellid aan de ARBIT toe te voegen: ‘Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over ‘ontbinden’ geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.’ Akkoord? Zoniet, waarom niet?	Nee. Aanbestedende dienst is van mening dat het Burgerlijk Wetboek hier reeds in voorziet. De partij die de Raamovereenkomst ontbindt kan gehouden zijn een vergoeding te betalen voor de waarde die de ontvangen Prestatie heeft gehad. (art 6: 272 BW)
88	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 30.3			30.3 Wijziging zeggenschap Wij zijn van mening dat de overeenkomst alleen dan zou kunnen worden ontbonden wanneer er sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap. Anders zou dit bijvoorbeeld betekenen dat wij geen interne herstructurering zouden kunnen doorvoeren zonder het risico op ontbinding. Bovendien zal de geen effect hebben op de uitvoering van de overeenkomst. Bent u bereid deze ontbindingsgrond buiten toepassing te verklaren, mits er geen sprake zal zijn van enige benadeling voor Opdrachtgever als gevolg van een dergelijke herstructurering?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord, omdat zij niet wil uitsluiten dat, ondanks het door Inschrijver gestelde, toch sprake kan zijn van een niet acceptabele invloed op de uitvoering van Overeenkomst, dan wel sprake kan zijn van de nationale economische veiligheid. Wijziging in de zeggenschap in een bedrijf kan daarnaast ook aanbestedingsrechtelijke gevolgen hebben die Opdrachtgever er toe verplichten de Overeenkomst te ontbinden.
89	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 30.4			30.4 Vernietiging door rechter Beëindiging dient naar onze redelijke mening slechts mogelijk te zijn indien de rechter daadwerkelijk overgaat tot vernietiging van de overeenkomst op grond van de aanbestedingswet. Wij stellen voor om de woorden “hij op goede gronden aanneemt dat” te schrappen. Stemt u daarmee in? Zoniet, dan graag een duidelijke motivering	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het schrappen van "'hij op goede gronden aanneemt dat'" omdat dit een verduidelijking van de bepaling betreft die niet kan worden gemist.
90	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 30.4			30.4 Vernietiging door rechter Naar onze mening is het redelijk dat de vergoeding in verhouding staat tot de ernst van de toerekenbaarheid. Anders zou immers een onevenredig groot risico bij Opdrachtnemer worden gelegd. Wij stellen de volgende aanpassing voor: “Indien Opdrachtgever echter aantoonst dat de onrechtmatigheid (mede) aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij een vergoeding toe die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid.” Akkoord? Zoniet, dan graag een duidelijke motivering.	Aanbestedende dienst is van mening dat het Burgerlijk Wetboek hier reeds in voorziet, en meer specifiek de artikelen over de redelijkheid en billijkheid.
91	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 30.6			30.6 Opzegging Indien Opdrachtgever de opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, worden wij onder meer geconfronteerd met vrijgekomen personeel, welke wij op dat moment niet direct bij een andere opdrachtgever zullen kunnen inzetten. Wij verzoeken u dan ook om ofwel te voorzien in een vergoeding voor leegloop van personeel ofwel een redelijke opzegtermijn van ten minste 3 maanden te hanteren. Bent u daartoe bereid? Zoniet, waarom dan niet en in hoeverre kunt u er dan wel mee instemmen?	Niet akkoord. Uw voorbeelden zijn illusoir en beslist niet toegespitst op een met de Staat der Nederlanden aan te gane verbintenis. De artikelleden 7, 8 en 9 van artikel 30 ARBIT-2022 bieden voldoende waarborgen
92	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 30.7 + 30.8(b)(c)			30.7 Gevolgen opzegging In onderhavig geval is sprake van een Opdracht als bedoeld in artikel 30.7. Ingeval Opdrachtgever opzegt, is het aannemelijk dat wij schade lijden als bedoeld in de artikelen 30.8b en c. Wij stellen voor de artikelen 30.8b en c van overeenkomstige toepassing te verklaren op de afrekening als bedoeld in dit artikel 30.7. Stemt u daarmee in? Zoniet, dan graag een toelichting daarop.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Het vervolg van deze bepaling bevat een grondslag voor een financiële afwikkeling waarin de belangen van Opdrachtnemer in redelijkheid aan de orde komen. Van opzegging wordt terughoudend gebruik gemaakt.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
93	Bijlage 10 ARBIT 2022	Overnamebeding			Overnamebeding Wij hechten veel waarde aan het behoud van onze medewerkers, zij vormen immers ons ‘kapitaal’. Wij zouden graag willen overeenkomen dat Partijen elkaars (of diens onderaannemers) direct bij de Overeenkomst betrokken personeel niet in dienst zullen nemen of anderszins voor zich zullen laten werken tot 6 maanden na het einde van de Overeenkomst, tenzij Partijen het in een concreet geval eens worden over de betaling van een redelijke vergoeding door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer. Bent u bereid tot deze afspraak? Zoniet, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Het is aan medewerkers van Opdrachtnemer of de onderaannemer zelf om te bepalen of zij wensen te solliciteren op een functie bij een van de Deelnemers. Indien zij onvoldoende loopbaanperspectief zien bij hun huidige werkgever, is dat voor Deelnemer een gegeven. Het is aan de werkgever om zijn eigen medewerkers te binden en boeien. Het treffen van aanvullende belemmeringsmaatregelen zoals u voorstelt, ziet Opdrachtgever niet als een gewenste oplossing.
94	Aanbestedingsdocument	5.4. Beoordelingsmethodiek wensen	37		Aanbestedende dienst heeft voor een beoordelingsmodel gekozen waar een rekenfactor van 0.95 100 punten oplevert. Het maximale puntenaantal. Deze keuze verbaasd ons zeer. Een rekenfactor van 0.95 betekent immers dat de gemiddelde tariefstelling onder de werkelijke gemiddelde loonkosten valt voor de Rijksoverheid per schaalniveau, zoals opgenomen in de handleiding overheidstarieven 2026 "De HOT geeft gemiddelde uurtarieven per salarisschaal weer. De basis van de uurtarieven zijn de salarissen van medewerkers binnen de Rijksoverheid die vallen onder de CAO Rijk. Het uitgangspunt zijn de werkelijke gemiddelde loonkosten voor de Rijksoverheid per schaalniveau.". Dit betekent dat er geen sprake kan zijn van een gelijkwaardige beloning conform de wet WAADI. Om te voorkomen dat de overheid indirect bijdraagt aan het niet voldoen aan deze wetgeving adviseren wij het maximale puntenaantal te hanteren voor rekenfactor 1.05 i.p.v. 0.95. Gaat u hiermee akkoord?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit verzoek. De prijs- en beoordelingssystematiek en de keuze voor rekenfactor 0,95 als referentiepunt voor de maximale score zijn een bewuste keuze van de Aanbestedende dienst en zijn transparant beschreven in paragraaf 5.3 van het Aanbestedingsdocument. Er worden geen wijzigingen doorgevoerd. De vraagstelling bevat mogelijk een onjuiste interpretatie van de HOT-tarieven. De HOT-tarieven die worden toepast zijn (per salarisschaal) gebaseerd op de gemiddelde integrale/totale kosten van de Rijksoverheid voor eigen personeel (rijksambtenaren). Deze integrale kosten betreffen zowel de loonkosten (directe kosten) als de overhead (indirecte kosten, zoals voor huisvesting, facilitair, ICT etc.). Deze integrale HOT-tarieven hoeven niet minimaal gelijk te zijn aan de beloning van extern ingehuurd ICT-professionals. Het uurtarief van de opdrachtnemer omvat naast de beloning van de professional ook andere kosten, zoals werkgeverslasten, overheadkosten en winstmarge van de opdrachtnemer of mogelijk nog van een onderaannemer. Omdat de integrale kosten van de Rijksoverheid en de Opdrachtnemer kunnen verschillen, is Aanbestedende dienst het niet eens met uw stelling dat er (per definitie) geen sprake kan zijn van gelijkwaardige beloning conform de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi). Bovendien is de rekenfactor van toepassing op alle aanvragen/opdrachten (zie Programa van eisen), maar is de Waadi alleen van toepassing op opdrachten met leiding en toezicht door de Deelnemer. Inschrijver zal zelf moeten afwegen met welke rekenfactor hij wil inschrijven op deze Aanbesteding en hoeft hierbij uiteraard niet te kiezen voor een rekenfactor waarop hij het maximale puntenaantal krijgt. De gehanteerde beoordelingssystematiek staat een Waadi-conforme bedrijfsvoering niet in de weg. De naleving van de Waadi is en blijft een eigen wettelijke verplichting van de Opdrachtnemer (en/of zijn onderaannemers), ongeacht de geoffreerde rekenfactor. Onderbetaling van individuele professionals is verboden. De rekenfactor heeft bovendien betrekking op het gewogen gemiddeld tarief over een meetperiode van zes maanden. De rekenfactor betreft geen individueel tariefplafond per opdracht. Per individuele minicompetitie is de opdrachtnemer vrij een tarief te hanteren dat afwijkt van de rekenfactor, mits het gewogen gemiddelde over de meetperiode binnen de norm blijft. Dit biedt voldoende ruimte voor marktconforme tariefstelling. Zie in deze context ook het antwoord op vraag 42.
95	Aanbestedingsdocument	4.3.2. Technische bekwaamheid	30	3	Voor K2 schrijft u: "het uitlenen van maximaal 28 personen, binnen een aangesloten periode van maximaal 12 maanden die volledig valt binnen de referentieperiode." Bedoelt u hier 'minimaal 28 personen'? Zo niet, kunt u uitleggen waarom een referentie waarbij we meer dan 28 personen hebben ingezet niet toereikend zou zijn voor het voldoen aan K2?	Er wordt bedoeld uitlenen van minimaal 28 personen. U heeft gelijk.
96	Aanbestedingsdocument	4.3.2. Technische bekwaamheid	30	4	K4: Zou u kunnen verduidelijk of u hier een gerealiseerde omzetwaarde van € 7.000.000 bedoelt of dat het hierbij gaat om een (geraamde) opdrachtwaarde?	Het gaat om de gefactureerde (en dus gerealiseerde) opdrachtwaarde. Er staat immers bij K4: "de factuurdata zijn hierbij bepalend"
97	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33	8	Kwaliteitswensen: u heeft open vragen geformuleerd. Dit is anders dan de vraagstellingen van andere aanbestedingen binnden de Rijksoverheid. Wat is uw overweging om de kwaliteitswensvragen niet onder te verdelen in bullets/subvragen maar open vragen te stellen?	Het betreft open vragen om creativiteit te stimuleren en onderscheidende oplossingen te krijgen.
98	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34	4	U stelt dat beide Deelnemers 'grote opgaven' hebben. Kunt u deze opgaven expliciteren? Zo niet, waarom niet?	De grote opgaven waarvoor de Deelnemers staan en die voorzienbaar zijn, zijn met name: DTenV: - Afschaling van legacy-beheerlast terwijl gelijktijdig nieuwe applicaties moeten worden doorontwikkeld - Flexibel inspelen op marktontwikkelingen (AI, Cloud, Low-Code applicaties) - Anticiperen op politieke besluiten inzake keten- en vreemdelingenbeheer IND: - Afschaling van verouderde IT-infrastructuur (legacy-omgeving) naar toekomstbestendige cloud-gebaseerde oplossingen - Volgen van marktontwikkelingen (AI, Cloud, Low-Code tools) - Implementatie van EU-regelgeving met onzekere doorlooptijden en mogelijk korte implementatievensters - Snel kunnen schakelen bij politieke koerswijzigingen Onderliggende capaciteitsbehoefte: Beide Deelnemers moeten snel kunnen reageren op IV-ontwikkelingen en politieke prioriteiten. Dat vereist een netwerk van kundige, beschikbare leveranciers die snel marktontwikkelingen begrijpen en expertise kunnen inzetten onder omstandigheden van onzekerheid.
99	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	35	6	In Bijlage 6.3 antwoordformulier kwaliteitswens 3 is geen apart veld of vak opgenomen voor het invullen van het percentage (bijvoorbeeld zoals Bijlage 7 - het antwoordformulier voor de rekenfactor). Voor de zekerheid: begrijpt inschrijver goed dat in Antwoordformulier 6.3 op een nieuwe pagina alleen het getal (het aanbiedingsbetrouwbaarheidspercentage) moet worden ingevuld?	Alleen het getal van het aanbiedingsbetrouwbaarheidspercentage dient te worden ingevuld. Dat is juist.
100	Aanbestedingsdocument	5.4. Beoordelingsmethodiek wensen	37	4	Beoordelingskader: voor Inschrijver is het niet duidelijk op grond waarvan zij een 'Uitstekend' kunnen scoren, bijvoorbeeld ten opzichte van een 'Goed'. Hierdoor kan enige subjectiviteit in de beoordeling per kwaliteitswens ontstaan, aangezien het niet voor iedereen duidelijk wat het verschil is tussen 'Goed' en 'Uitstekend'. Zou u uiteen willen zetten op basis van welke gronden (bijvoorbeeld meerwaarde, concreetheid, volledigheid, etc.) u de kwaliteitswensen beoordeelt? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom u dit beoordelingskader hanteert voor de kwaliteit van de beantwoording?	Aanbestedende dienst verwijst naar het beoordelingskader in het aanbestedingsdocument. Per kwaliteitswens is een doelstelling geformuleerd. Er wordt een uitstekend gescoord als de doelstelling van de kwaliteitswens met het antwoord uitstekend wordt bereikt en een goed als de doelstelling van de kwaliteitswens met het antwoord goed wordt bereikt.
101	Aanbestedingsdocument	5.4.1. Beoordeling van wensen ten aanzien van de kwaliteit	37	3	Kunt u per open kwaliteitswens nader toelichten welke concrete kenmerken het verschil maken tussen een beoordeling “goed” en “uitstekend”? De huidige beoordelingssystematiek geeft uitsluitend een algemene staffel, maar maakt nog niet duidelijk welke elementen doorslaggevend zijn voor 75% dan wel 100% van de punten.	Zie het antwoord op vraag 100.
102	Aanbestedingsdocument	5.4.1. Beoordeling van wensen ten aanzien van de kwaliteit	37	3	Begrijpen wij goed dat de onderdelen die onder de vraagstelling van een kwaliteitswens worden genoemd, niet afzonderlijk worden gewogen? Zo ja, kunt u toelichten hoe de beoordelingscommissie borgt dat alle gevraagde onderdelen wel aantoonbaar en evenwichtig in de beoordeling worden betrokken?	Ja, dat begrijpt u juist. Elke kwaliteitswens wordt integraal beoordeeld. Dit betekent dat de antwoorden op eventuele subvragen geen aparte score krijgen, maar dat de beoordeling resulteert in één integrale score per kwaliteitswens, conform paragraaf 5.4.1 van het Aanbestedingsdocument. De beoordelingscommissie beoordeelt de beantwoording in samenhang. Alle gevraagde onderdelen dienen in de beantwoording herkenbaar te worden geadresseerd. Indien een gevraagd onderdeel geheel ontbreekt, heeft dit invloed op de integrale eindscore. De commissie weegt de volledigheid en kwaliteit van de beantwoording als geheel, waarbij alle gevraagde aspecten een rol spelen in het oordeel over de mate waarin de doelstelling van de kwaliteitswens wordt bereikt.
103	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33	3	Kunt u nader toelichten wat Aanbestedende dienst binnen kwaliteitswens 1 verstaat onder “uitmuntende kwaliteit” en “beste en best passende ICT-Professionals”? Op basis waarvan wordt beoordeeld of de door Inschrijver beschreven aanpak daadwerkelijk leidt tot het aanbieden van ICT-Professionals van uitmuntende kwaliteit die direct inzetbaar zijn binnen de context van Deelnemers?	De beoordelingscommissie beoordeelt de beantwoording van de kwaliteitswensen conform paragraaf 5.4.1 van het Aanbestedingsdocument. Per kwaliteitswens wordt beoordeeld in welke mate de Inschrijver met zijn uitwerking invulling geeft aan de doelstelling van die specifieke wens. De beoordeling vindt plaats op basis van professionele weging door de beoordelingscommissie binnen het vastgestelde beoordelingskader.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
104	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34	3	Kunt u nader toelichten wat onder “meest actuele kennis” wordt verstaan?	Met 'meest actuele kennis' wordt bedoeld dat ICT-professionals aantoonbaar op de hoogte zijn van de laatste stand van zaken in hun vakgebied.
105	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34	5	Wat verwacht Aanbestedende dienst concreet onder “kennis delen met Deelnemers”?	Kennisdeling met Deelnemers ziet op kennisoverdracht die plaatsvindt door de ingezette ICT-Professional binnen de lopende opdracht.
106	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34	5	Vindt kennisdeling en scholing plaats binnen declarabele opdrachten, buiten opdrachten voor rekening van Opdrachtnemer, of wordt dit per Nadere overeenkomst bepaald? Kunt u toelichten hoe dit zich verhoudt tot het feit dat ICT/IV-opleidingen buiten scope zijn geplaatst?	Inhuur moet direct inzetbaar zijn. Kennisdeling en scholing/training vindt in beginsel niet plaats binnen declarabele opdrachten en komt derhalve niet voor rekening van opdrachtgever tenzij anders wordt aangegeven in de Aanvraag, Nadere overeenkomst of specifiek overeengekomen met de Deelnemer/opdrachtgever. Opdrachtgerelateerde kennisdeling, noodzakelijk voor goede uitvoering van de Opdracht en borging van relevante kennis/resulaten bij de Deelnemer, kan uiteraard wel plaatsvinden binnen de Opdracht.
107	Aanbestedingsdocument	4.3.3. Kwaliteitszorg	31	3	Bent u bereid de bewijsvoering voor kwaliteitszorg aan te scherpen door te verlangen dat Inschrijver beschikt over een geldig ISO 9001-certificaat of een aantoonbaar gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem, uitgegeven of beoordeeld door een onafhankelijke, geaccrediteerde certificerende instantie? Zo nee, kunt u gemotiveerd toelichten waarom een eigen beschrijving of intern kwaliteitshandboek volgens Aanbestedende dienst voldoende zekerheid biedt?	Aanbestedende Dienst scherpt de geschiktheidseis inzake Kwaliteitszorg niet aan. Zolang uit de bewijsvoering naar het oordeel van Aanbestedende dienst blijkt dat het systeem aan de gestelde eisen voldoet, is de bewijsvoering voldoende.
108	Aanbestedingsdocument	4.3.3. Kwaliteitszorg	31	2	Naast kwaliteitszorg is in deze aanbesteding sprake van een veiligheidsgevoelige ICT/IV-omgeving waarin informatiebeveiliging, cybersecurity, digitale weerbaarheid en nationale veiligheid expliciet worden benoemd. Bent u bereid om, naast ISO 9001 of gelijkwaardig voor kwaliteitszorg, ook een geldig ISO 27001-certificaat of aantoonbaar gelijkwaardig informatiebeveiligingsmanagementsysteem te verlangen, uitgegeven of beoordeeld door een onafhankelijke, geaccrediteerde certificerende instantie?	Nee, daartoe is aanbestedende dienst niet bereid.
109	Bijlagen overig	Bijlage 17 Verklaring sancties inzake Rusland	2	2	Inschrijver verklaart door ondertekening van bijlage 17 dat er geen Russische betrokkenheid is bij de uitvoering van de Raamovereenkomst. Kunt u toelichten op welke wijze Aanbestedende dienst deze verklaring controleert of verifieert, anders dan door het enkel innemen van de ondertekende verklaring?	Aanbestedende dienst kan bij twijfel over (het ontbreken van) de Russische betrokkenheid van een ondernemer diverse derde instanties betrekken.
110	Aanbestedingsdocument	4.5. Nationale veiligheid	32	1	In paragraaf 4.5 staat dat bij twijfel of vermoedens van risico’s een quickscan nationale veiligheid kan worden uitgevoerd. Kunt u verduidelijken wanneer sprake is van “twijfel” of “vermoedens” die aanleiding geven tot een quickscan, en of openbare berichtgeving, journalistiek onderzoek of signalen uit de markt hierbij kunnen worden betrokken?	Alle door u genoemde signalen kunnen aanleiding geven tot een quickscan nationale veiligheid, risicoanalyse en/of het eventueel stellen van mitigerende maatregelen.
111	Aanbestedingsdocument	4.5 Nationale veiligheid	32	1	Kunt u bevestigen dat Aanbestedende dienst, indien openbare bronnen of marktinformatie wijzen op mogelijke buitenlandse beïnvloeding of Russische betrokkenheid bij een inschrijver of aan de inschrijver gelieerde partij, dit actief zal betrekken bij de quickscan of risicoanalyse nationale veiligheid?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen maar is jegens opdrachtnemers nergens toe gehouden.
112	Aanbestedingsdocument	4.3.1. Financiële en economische draagkracht	29	1	In een recente marktconsultatie binnen de Rijksoverheid is aangegeven dat financiële gezondheid onder meer kan worden beoordeeld aan de hand van de solvabiliteitsratio, zijnde Eigen Vermogen / Totaal Vermogen, en de current ratio, zijnde (Vlottende activa + liquide middelen) / Kort vreemd vermogen. Daarbij wordt als structureel financieel gezond onder meer genoemd: solvabiliteit tussen 25% en 50% en current ratio tussen 1,0 en 2,0 van het laatste boekjaar. Bent u bereid om ook in deze aanbesteding dergelijke objectieve ratio’s als minimumeis op te nemen? Zo nee, kunt u gemotiveerd toelichten waarom hiervan wordt afgeweken?	In deze aanbesteding wordt financiële en economische draagkracht op andere wijze geverifieerd.
113	Aanbestedingsdocument	4.3.1. Financiële en economische draagkracht	29	4	De huidige bewijsmiddelen tonen vooral aan dat geen sprake is van een liquidatiebasis of een onjuiste continuïteitsveronderstelling. Kunt u bevestigen dat dit niet hetzelfde is als een positieve toets op voldoende solvabiliteit, liquiditeit, werkkapitaal en financiële reserve? Zo ja, hoe borgt Aanbestedende dienst dat uitsluitend financieel weerbare partijen worden gecontracteerd?	Zie het antwoord op vraag 112.
114	Aanbestedingsdocument	4.3.3. Kwaliteitszorg	31	4	Gelet op de aard van de opdracht, waarbij sprake is van het ter beschikking stellen van ICT-Professionals en waarbij Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor correcte contractuele, administratieve en financiële afhandeling, bent u bereid om te verlangen dat Inschrijver beschikt over een geldige SNA-registratie op basis van NEN 4400-1/NEN 4400, dan wel een aantoonbaar gelijkwaardige certificering of controleverklaring van een onafhankelijke geaccrediteerde certificerende instantie? Zo nee, kunt u gemotiveerd toelichten hoe Aanbestedende dienst zonder deze onafhankelijke toets borgt dat Opdrachtnemers voldoen aan verplichtingen rondom loonheffingen, personeelsadministratie, fiscale afdracht, ketencontrole en beperking van inleners- en ketenaansprakelijkheidsrisico’s?	Daartoe is aanbestedende dienst niet bereid. Zodra het openbare register van de NAU beschikbaar is, kan dit gebruikt worden ter verificatie van de naleving van de Wtta. Verder kunnen bewijsmiddelen gebruikt worden zoals genoemd in het Aanbestedingsdocument (zie i.h.b. par. 4.2, 4.3 en 6.5) alsmede relevante verplichtingen en verificatiemogelijkheden die zijn opgenomen in de overeenkomst.
115	Aanbestedingsdocument	5.4.1. Beoordeling van wensen ten aanzien van de kwaliteit	37	2	Kunt u bevestigen dat de beoordeling van de kwaliteitswensen volledig plaatsvindt op basis van de inhoud van de ingediende antwoorden en dat eventuele herkenbaarheid van Inschrijver, bijvoorbeeld door verwijzing naar bestaande of eerdere opdrachten bij IND en/of DTenV, geen positieve of negatieve invloed heeft op de beoordeling? Zo ja, kunt u toelichten welke maatregelen Aanbestedende dienst treft om te voorkomen dat zittende raamcontractanten of reeds bekende leveranciers een voordeel genieten doordat beoordelaars hen of hun praktijkvoorbeelden herkennen?	Aanbestedende dienst bevestigt dat beoordeling van de kwaliteitswensen plaatsvindt op basis van de inhoud van de ingediende antwoorden en niet op basis van andere zaken.
116	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33	1	Is het Inschrijvers toegestaan om in de beantwoording van de kwaliteitswensen expliciet te verwijzen naar opdrachten, prestaties, samenwerking, resultaten of referentieprojecten die zijn uitgevoerd voor IND, DTenV of de huidige raamovereenkomst? Zo ja, hoe borgt Aanbestedende dienst dat dergelijke verwijzingen niet leiden tot een ongelijk speelveld tussen zittende raamcontractanten en andere Inschrijvers?	Het is toegestaan om in de beantwoording van de kwaliteitswensen te verwijzen naar referentie opdrachten die zijn uitgevoerd door IND, DTenV of de huidige raamovereenkomst. Referentie opdrachten worden beoordeeld op de inhoud, niet op de naam van de organisatie waarvoor de opdracht is uitgevoerd.
117	Aanbestedingsdocument	5.4.1. Beoordeling van wensen ten aanzien van de kwaliteit	37	2	De beoordelingscommissie bestaat uit medewerkers van de Deelnemers, waaronder een projectmanager ICT-projecten en een inhurend manager. Kunt u toelichten welke maatregelen Aanbestedende dienst treft om te borgen dat beoordelaars onafhankelijk en objectief beoordelen, met name indien beoordelaars eerdere ervaring hebben met zittende raamcontractanten, reeds bekende leveranciers of door Inschrijvers genoemde praktijkvoorbeelden? Wordt voorafgaand aan de beoordeling getoetst op mogelijke belangenverstrengeling, eerdere betrokkenheid of omstandigheden die de objectiviteit of schijn van objectiviteit kunnen beïnvloeden?	De beoordelaars zijn vooraf geselecteerd en er is geen sprake van tegenstrijdige belangen.
118	Aanbestedingsdocument	1.2. Aanleiding voor deze aanbesteding	12	3	Gegadigden krijgen 1 week de tijd tussen de eerste Nvl en de deadline voor de 2e vragenronde. In deze week zijn al veel mensen op vakantie. De tweede Nvl is pas 8 weken later. Bent u bereid om de deadline voor de tweede vragenronde minimaal 1 week (liever 2 weken) op te schuiven?	Aanbestedende dienst is gebonden aan de zomervakanties en heeft daarop de planning gebaseerd.
119	Bijlagen overig	Bijlage 14.2 Hulpmiddel voor vaststellen KPI-1			Dit document zat niet bij de aanbestedingsstukken. Kunt u het alsnog publiceren?	Bijlage 14.2 wordt gepubliceerd bij de beantwoording van Nota van Inlichtingen 1.
120	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 17		17	De in artikel 17 ARBIT 2022 is onredelijk hoog gezien de aard van de door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer verstrekte informatie. Boetes zijn niet verzekerbbaar door Opdrachtnemer. Is Opdrachtgever bereid de boete te verlagen tot € 25.000,-?	Uw voorstel is niet akkoord. Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd.
121	Algemeen	Algemeen			Overname personeel - Als detacheerder zijn onze medewerkers onze kern van ons bedrijf. Om Opdrachtgevers te allen tijde van kwalitatief goede en schaarse profielen te voorzien hebben wij een groot aantal specialisten in dienst. Wanneer Inschrijver haar specialisten door Opdrachtgevers zomaar laat overnemen kan Inschrijver geen kwaliteit meer bieden en haar dienstverlening volwaardig uitvoeren. Overname van personeel is in dit licht wel mogelijk, maar altijd in overleg. Bent u daarom bereid om het volgende af te spreken: "Opdrachtgever kan na overleg en goedkeuring van Opdrachtnemer ingehuurde kandidaten na een inzet van tenminste 2200 uur een rechtstreekse arbeidsovereenkomst aanbieden. Wanneer er sprake is van een mogelijke overnamewens dient dit bij de uitvraag aangegeven te worden door Opdrachtgever."?	Daarmee gaat aanbestedende dienst niet akkoord zie antwoord op vraag 54.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
122	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		"Hoe u borgt dat in een minicompetitie steeds de beste kandidaten aan Deelnemers worden aangeboden. Dit geldt voor alle profielen, inclusief schaarse en bijzondere profielen." Wat verstaat de aanbestedende dienst onder "schaarse en bijzondere" profielen?	Zie het antwoord op vraag 40.
123	Aanbestedingsdocument	5.1. Inleiding	33		In de tabel is aangegeven hoeveel punten er zijn te behalen voor de prijs, namelijk 200 punten. Op pagina 37 wordt er gesproken over een max van 100 punten. Begrijpt inschrijver het goed dat dit 200 zou moeten zijn?	Voor de prijs zijn maximaal 200 punten te behalen. Dat is juist. Zie ook het antwoord op vraag 162.
124	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	36		Aanbestedende dienst geeft het maximale aantal punten voor een omrekenfactor van 0,95. Dit betekent dat inschrijvers medewerkers voor een lager uutarief aan moeten bieden dan de overheid zelf heeft berekend als passend tarief. Met het oog op WAADI is dit niet wenselijk. Het stimuleert onderbetaling aangezien de KPI van het gemiddelde gewogen tarief over 6 maanden lager zal moeten zijn zodat er geen gele kaart wordt gegeven. Inschrijver zou graag, zoals ook in vorige aanbestedingen, een omrekenfactor van 1,0, passender vinden voor het maximale aantal punten. Gaat aanbestedende dienst hier mee akkoord?	Zie de antwoorden op de vragen 42 en 94.
125	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.40	9		Hier wordt aangegeven dat er uiterlijk 1 januari 2028 moet worden voldaan aan de toelatingsplichtvan de WTTa, dit zou toch 1 januari 2027 moeten zijn?	Nee, Aanbestedende dienst heeft bewust ervoor gekozen om in eis A.40 "uiterlijk 1 januari 2028" te vermelden in relatie tot het voldoen aan de toelatingsplicht. Het klopt dat de Wtta per 1 januari 2027 ingaat, maar vanaf 1 juli 2027 start de NAU met de beoordeling van de toelatingsaanvragen. Vanaf die datum kunnen inleners in het openbare register van de NAU controleren welke uitleners zijn toegelaten, ontheffing hebben of onder de overgangsregeling vallen. Aangezien de NAU na 1 juli 2027 nog aanvragen beoordeelt, ziet Aanbestedende dienst 2027 als overgangsperiode. Omdat per 1 januari 2028 wordt gehandhaafd, heeft Aanbestedende dienst gekozen voor het vermelden van "uiterlijk 1 januari 2028".
126	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	25		"Een eventuele cao-gerelateerde aanpassing van deze aanvullende vergoeding zal Deelnemer niet met terugwerkende kracht aan Opdrachtnemer compenseren." Ervaring leert dat CAO's vaak met terugwerkende kracht worden ingevoerd, het kan in het kader van WAADI conform belonen niet zo zijn dat Opdrachtnemer hierin zelf moet voorzien voor de ingehuurde medewerkers die hiervoor in aanmerking komen. Gaat de Aanbestedende dienst er mee akkoord om deze zin te schrappen?	Nee, Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. CAO-gerelateerde aanpassingen met terugwerkende kracht worden niet gecompenseerd door Deelnemer aan Opdrachtnemer.
127	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9. Inlenersaansprakelijkheid			In artikel 9.8 en 9.9 van de Overeenkomst wordt de volledige verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid voor naleving van de Waadi (incl. Wtta) expliciet bij Opdrachtnemer belegd, inclusief het risico op ontbinding, opschorting en vrijwaring voor boetes en naheffingen. Tegelijkertijd is Opdrachtnemer voor correcte toepassing van het loonverhoudingsvoorschrift (artikel 8 Waadi) volledig afhankelijk van de juistheid en actualiteit van de door Opdrachtgever verstrekte informatie over de arbeidsvoorwaarden. Indien gedurende de looptijd van een inzet blijkt dat de verstrekte informatie onjuist of onvolledig was, dan wel wijzigt (bijvoorbeeld als gevolg van cao-wijzigingen of aanpassingen in arbeidsvoorwaarden bij Opdrachtgever), heeft dit direct impact op de kostprijs en de wettelijke verplichtingen van Opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat in dergelijke gevallen het tarief van lopende inzetten proportioneel kan worden aangepast, zodat Opdrachtnemer blijvend aan de Waadi kan voldoen? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u toe te lichten op welke wijze Opdrachtnemer volgens Opdrachtgever aan de Waadi kan blijven voldoen zonder dat sprake is van een aanpassing van het tarief.	Nee, Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Tarieven staan voor de gehele looptijd van de Nadere overeenkomst vast. Indien er sprake is van onjuiste informatie vanuit de Deelnemer ten tijde van het offertetraject, dan kan Deelnemer de Nadere overeenkomst voortijdig beëindigen en een nieuwe aanvraag uitzetten, voorzien van de juiste informatie. Ook kan Deelnemer besluiten de Nadere overeenkomst voort te zetten, indien de nieuwe/correcte informatie naar zijn beeld een gering effect heeft op de met Opdrachtnemer overeengekomen voorwaarden. Indien de Nadere overeenkomst niet voortijdig beëindigd wordt maar Opdrachtnemer deze Opdracht niet wil voortzetten, dan kan Opdrachtnemer besluiten om een eventuele verlenging te weigeren. Aanbestedende dienst verwacht dat Inschrijver met een realistische rekenfactor inschrijft om gedurende de inzet voldoende ruimte te hebben om o.a. cao-wijzigingen in te offren tarieven door te kunnen voeren en zorgt voor juiste naleving van vigerende wet- en regelgeving. Aanbestedende dienst ziet het als verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemers om te bepalen wat de effecten hiervan zijn op de te offren tarieven.
128	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9. Inlenersaansprakelijkheid			Op grond van artikel 8 en 12 van de Waadi is Opdrachtnemer verplicht om de arbeidsvoorwaarden van ter beschikking gestelde medewerkers af te stemmen op die van medewerkers van Opdrachtgever in gelijke of gelijkwaardige functies. In combinatie met artikel 9.9 van de Overeenkomst, waarin Opdrachtnemer volledig wordt gevrijwaard voor alle risico's en kosten voortvloeiend uit niet-naleving, is het voor Opdrachtnemer noodzakelijk om reeds bij inschrijving te beschikken over volledige en actuele informatie omtrent de essentiële arbeidsvoorwaarden. Kunt u bevestigen dat alle relevante arbeidsvoorwaarden (waaronder salaris, toeslagen, vergoedingen, pensioen en overige emolumenten) voorafgaand aan inschrijving volledig en actueel beschikbaar worden gesteld, zodat een conforme en realistische prijsstelling mogelijk is? Indien Opdrachtgever deze informatie niet volledig kan verstrekken, verzoeken wij u toe te lichten hoe Opdrachtnemer in dat geval een rechtsgeldige en Waadi-conforme aanbieding kan doen.	Aanbestedende dienst geeft inzicht in haar relevante actuele arbeidsvoorwaarden via een voor het Rijk ingevulde Standaard Uitvraag Gelijkwaardige Beloning (SUGB), opgenomen als Bijlage 4. Recentelijk is een akkoord over een nieuwe cao Rijk voor 2026 bereikt (zie link: https://www.caorijk.nl/documenten/2026/06/02/akkoord-over-cao-rijk-2026). De gevolgen van dit akkoord moeten nog door het Ministerie van BZK verwerkt worden in de cao-teksten op genoemde website en in een nieuwe versie van het SUGB. Zodra gedurende de inschrijvingstermijn een nieuwe versie van het SUGB beschikbaar is, zal Aanbestedende dienst deze verspreiden. Voor actueel en volledig inzicht de in de cao van het Rijk, kunt u ook www.caorijk.nl raadplegen.
129	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9. Inlenersaansprakelijkheid			Voor iedere terbeschikkingstelling geldt op grond van artikel 8 en 12 van de Waadi dat Opdrachtnemer de arbeidsvoorwaarden moet afstemmen op de actuele situatie bij Opdrachtgever. Dit vereist dat Opdrachtnemer per inzet beschikt over volledige, juiste en actuele informatie over de toepasselijke arbeidsvoorwaarden voor de betreffende functie. Gelet op: • de directe doorwerking van wijzigingen in arbeidsvoorwaarden (bijv. cao-wijzigingen) op de beloning van medewerkers; • en de contractuele risico's voor Opdrachtnemer zoals opgenomen in artikel 9.8 en 9.9 (ontbinding, opschorting en volledige vrijwaring); verzoeken wij te bevestigen dat: 1. Opdrachtgever voorafgaand aan iedere inzet alle relevante arbeidsvoorwaardelijke informatie volledig en actueel verstrekt; en 2. Opdrachtgever medewerking verleent aan het tijdig doorgeven van wijzigingen hierin gedurende de looptijd van de inzet; en 3. dergelijke wijzigingen worden aangemerkt als een objectieve grondslag voor aanpassing van het tarief van lopende inzetten. Indien Opdrachtgever dit niet kan bevestigen, verzoeken wij u toe te lichten hoe Opdrachtnemer onder deze omstandigheden kan blijven voldoen aan de Waadi zonder disproportioneel risico te lopen.	1 Aanbestedende dienst gaat niet akkoord voorafgaand aan iedere inzet deze informatie te verstrekken maar verwijst hiervoor naar eis A.2 van het Programma van Eisen. Aanbestedende dienst beschouwt hiermee in beginsel te voldoen aan de plicht om Opdrachtnemer te informeren over de van toepassing zijnde arbeidsvoorwaarden, zoals bedoeld in artikel 12a Waadi. De Deelnemer zal waar nodig per Aanvraag/opdracht de van toepassing zijnde specifieke elementen in de arbeidsvoorwaarden moeten aangeven die gelden voor de rijksambtenaren in gelijke of gelijkwaardige functies als waarvoor de ICT-Professional aan de Deelnemer ter beschikking wordt gesteld. 2. Indien van toepassing, kan Aanbestedende dienst de Opdrachtnemer wijzen op relevante wijzigingen in de cao van Deelnemer. Tegelijkertijd verwacht Aanbestedende dienst wel dat Opdrachtnemer middels de signaleringsmogelijkheid en openbare informatie ook zelf op de hoogte blijft van vernieuwing van een cao voor een Deelnemer. 3. Niet akkoord. Het tarief van een lopende Nadere Overeenkomst kan niet worden geïndexeerd. Wijziging van de arbeidsvoorwaarden bij Deelnemer op grond van een nieuwe cao verwerkt Opdrachtnemer waar nodig in de beloning van de ICT-professional. Van inschrijvers wordt eveneens verwacht met een realistische dan wel marktconforme rekenfactor in te schrijven, om tijdig te kunnen anticiperen op dergelijke wijzigingen.
130	Bijlage 3 PvE Algemeen	A3	2		Kunt u bevestigen dat de garantie in A.3 ziet op maatregelen die redelijkerwijs binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen, en dat Deelnemer medeverantwoordelijk blijft voor de feitelijke inrichting, aansturing en uitvoering van de werkzaamheden?	Aanbestedende dienst erkent dat partijen over en weer invulling moeten geven aan het verstrekken van de benodigd geachte informatie. Opdrachtnemer heeft een onderzoeksplicht in het beoordelen of de verstrekte informatie voor hem ook als toereikend mag worden beschouwd en dient, daar waar nodig, om meer informatie te vragen.
131	Bijlage 3 PvE Algemeen	A17	6		Kunt u bevestigen dat Deelnemer de toepasselijke huisregels, beveiligingsprocedures, integriteitsregels en digitale gedragsregelingen tijdig vóór aanvang van de werkzaamheden beschikbaar stelt, zodat Opdrachtnemer deze aantoonbaar kan doorleggen en toelichten aan de ICT-Professional?	Aanbestedende dienst bevestigt dat, eis A.17 van het PvE stelt dat Opdrachtnemer verplicht is de ICT-Professional op te dragen de ter plaatse van de uitvoering van de werkzaamheden geldende huisregels en beveiligings- en veiligheidsprocedures na te leven, voor zover bekend gesteld door Deelnemer. De ICT-Professionals zijn verplicht deze regels in acht te nemen. Opdrachtnemer instrueert de ICT-Professional vóór aanvang van de werkzaamheden over minimaal een aantal benoemde onderwerpen.
132	Bijlage 3 PvE Algemeen	A35	8		Het is ongebruikelijk dat er geen opzegtermijn is opgenomen voor Opdrachtnemer waar omgeacht de reden een beroep op kan worden gedaan. Staat Deelnemer ervoor open om een wederkerige opzegtermijn op te nemen? Opdrachtnemer merkt namelijk dat ICT-professionals en leveranciers niet akkoord gaan met eenzijdige opzegtermijnen.	Nee, Aanbestedende dienst staat hier niet voor open en gaat hier dan ook niet mee akkoord.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
133	Bijlage 3 PvE Algemeen	A38	9		Een algemeen verbod op belemmerende bedingen is onbruikbaar. Het is marktstandaard om een bepaalde termijn op te nemen waarin kosteloze overname niet mogelijk is. Marktconform is een periode van 2080 uur. Staat Opdrachtnemer ervoor open om een dergelijke termijn op te nemen.	Nee, Aanbestedende dienst staat hier niet voor open. Ingeval van een beoogde verambtelijking/dienstverband bij Deelnemer zal Deelnemer in beginsel de nog geldende looptijd van de Nadere Overeenkomst op basis waarvan de ICT-Professional is ingezet respecteren. Aanbestedende dienst is van mening dat zij met eis A.8 een redelijk gebalanceerd model heeft omschreven, dat aansluit bij de huidige praktijk in deze markt.
134	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9. Inlenersaansprakelijkheid	7	9	Bent u bereid art. 9.9 te verduidelijken zodat de volledige vrijwaring uitsluitend geldt voor zover de aanspraken, boetes, naheffingen, schade of kosten voortvloeien uit een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer of door Opdrachtnemer ingeschakelde onderaannemers/derden, en niet voor omstandigheden die aan Deelnemer of Opdrachtgever zijn toe te rekenen?	Het gaat hierbij inderdaad om toerekenbare tekortkomingen. Dit blijkt reeds uit artikel 9.9 (onderstrepingen aanbestedende dienst): Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever en Deelnemer(s) volledig voor alle aanspraken, boetes, naheffingen, schade en kosten die voortvloeien uit <u>niet-naleving van de Waadi inclusief de Wtta door (1) Opdrachtnemer; (2) diens onderaannemers</u> ; (3) overtreding van arbeidsrechtelijke, fiscale of ketenverplichtingen.
135	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	4. Ingangsdatum duur en beëindiging van de Nadere Overeenkomst	3	5	Het is ongebruikelijk dat er geen opzegtermijn is opgenomen voor Opdrachtnemer waar omgeacht de reden een beroep op kan worden gedaan. Staat Deelnemer ervoor open om een wederkerige opzegtermijn van een maand op te nemen? Opdrachtnemer merkt namelijk dat ICT-professionals en leveranciers niet akkoord gaan met eenzijdige opzegtermijnen en een opzegtermijn van een maand is marktconform.	Nee, Deelnemende dienst staat hier niet voor open. Zie ook het antoword op vraag 132.
136	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 6	10	6	Artikel zes gaat over de levering van goederen. Per definitie worden er diensten geleverd en geen goederen. Erkent Opdrachtgever dat dit artikel niet van toepassing is?	De Aanbestedende dienst handhaaft genoemde artikelen, ook al is de verwachting dat het niet of zelden aan de orde zal zijn.
137	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 7	10	7	Artikel zeven gaat over de overgang van het eigendom en ziet daarmee alleen de levering van goederen. Per definitie worden er diensten geleverd en geen goederen. Erkent Opdrachtgever dat dit artikel niet van toepassing is?	De Aanbestedende dienst handhaaft genoemde artikelen, ook al is de verwachting dat het niet of zelden aan de orde zal zijn.
138	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 8 + artikel 14.4 Raamovereenkomst	10	8	Voor de duidelijkheid: dit ziet alleen op aanspraken die aan Opdrachtnemer zijn toe te rekenen voortkomend uit de geleverde diensten? Daarnaast wordt de vrijwaring niet beperkt tot een maximum. Staat Opdrachtgever ervoor open om de vrijwaring te beperken tot het maximum zoals opgenomen in de raamovereenkomst?	Het gaat om aanspraken die voortvloeien uit de Nadere Overeenkomsten die onder de Raamovereenkomst worden verstrekt. Wat betreft vrijwaring, verwijst Aanbestedende dienst naar artikel 14.4 uit de Raamovereenkomst.
139	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 12.7	12	12	Onderhoud is niet relevant voor de beoogde dienstverlening. Erkent Opdrachtgever dat artikel 12.7 niet van toepassing kan worden verklaard? Indien dit niet het geval is, waarom dient dit artikel te worden gehandhaafd?	Dit artikel geldt alleen als onderhoud aan de orde zou zijn, wat niet of zelden zal voorkomen.
140	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 15	14	15	Bent u bereid om ten aanzien van artikel 15 van de ARBIT te wijzigen dat de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de factuurdatum aangezien wij geen zicht hebben op de datum van ontvangst van de factuur?	Nee, Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid.
141	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 17.5	15	17	Opdrachtnemer merkt dat het genoemde boetebedrag erg hoog is en dit zal naar alle waarschijnlijkheid voor veel weerstand zorgen. Staat Opdrachtgever ervoor open om de boete te verlagen naar maximaal €10.000,- per overtreding (waarbij meerdere opvolgende gebeurtenissen moeten worden aangemerkt als één gebeurtenis)?	Aanbestedende dienst wijst u om te beginnen op het uitgangspunt, dat als herhaaldelijk boetes worden opgelegd aan een Opdrachtnemer vanwege schending van de geheimhoudingsplicht, er dan een heel ander probleem aan de orde is wat zelfs de voortzetting van de Raamovereenkomst kan aantasten. Daarnaast ziet Voorschrift 3.9 A van Gids Proportionaliteit op de allocatie van risico's en risicobeheersing. Aanbestedende dienst acht het een taak van Opdrachtnemer om te zorgen dat het door haar ter beschikking gesteld personeel zich houdt aan de geheimhoudingsverplichtingen die bij de uitvoering van de Nadere Overeenkomst gelden. Derhalve blijft Aanbestedende dienst bij haar standpunt dat de boete niet op voorhand wordt gematigd.
142	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 15	15	18	Partijen dienen beide te worden aangemerkt als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke aangezien beide partijen zelf de doelen en middelen voor de verwerking(en) vaststellen. In eerste instantie zal Opdrachtnemer dus niet persoonsgegevens verwerken op basis van de instructies van Opdrachtgever. Pas wanneer dit wel het geval is, zullen partijen overgaan tot het sluiten van een verwerkersovereenkomst. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij dit eveneens zo ziet?	Aanbestedende dienst bevestigt dit.
143	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 22	17	22	Er wordt gesteld dat een vervanger tegen hetzelfde tarief moet worden aangeboden. Opdrachtnemer merkt dat dit niet altijd mogelijk is. Aangezien de Opdrachtgever een akkoord dient te geven op de vervanging, staat Opdrachtgever ervoor open om dit punt te laten vallen?	Nee, Opdrachtgever staat hier niet voor open. Daarbij is ook van belang dat de opdracht mede op basis van de prijs is gegund.
144	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikelen 38, 39, 40 en 41	24	38	De Bijzondere bepalingen koop (38-41) zijn naar mening van Opdrachtnemer niet relevant voor de dienstverlening onder de beoogde te sluiten Raamovereenkomst. Erkent Opdrachtgever dat deze bepalingen buiten de scope van de dienstverlening vallen? Zo niet, ontvangt Opdrachtnemer graag een onderbouwing waarom deze artikelen relevant zijn voor de te leveren diensten.	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.5 van de model Raamovereenkomst, waarin deze artikelen reeds buiten toepassing zijn verklaard.
145	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikelen 42, 43, 44, 45, 46 en 47	25	42	De Bijzondere bepalingen gebruiksrechten (42-47) zijn naar mening van Opdrachtnemer niet relevant voor de dienstverlening onder de beoogde te sluiten Raamovereenkomst. Erkent Opdrachtgever dat deze bepalingen buiten de scope van de dienstverlening vallen? Zo niet, ontvangt Opdrachtnemer graag een onderbouwing waarom deze artikelen relevant zijn voor de te leveren diensten.	Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst vindt het onnodig om uw voorstel over te nemen.
146	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 54 ARBIT + RO art. 6.3 + PvE AP-0	29	54	Er wordt gesteld dat de dagelijkse leiding en toezicht bij de uitvoering van de Opdracht bij Opdrachtnemer ligt. In het geval van detachering, ligt dit echter bij de Opdrachtgever. Erkent Opdrachtgever dat hier Opdrachtgever dient te staan in plaats van Opdrachtnemer? Uiteraard ziet dit niet op de inzet van zelfstandigen die niet onder leiding en toezicht werken.	Zie Aanbestedingsdocument paragraaf 2.4, alinea 2, Bijlage 8.1 Raamovereenkomst art. 6.3, en de Bijlage 3 PvE, AP-0. Hieruit blijkt, dat Aanbestedende dienst voor de uitvraag twee varianten toe kan passen: mét -, en zonder leiding en toezicht vanwege de Opdrachtgever. Daarbij is de variant mét leiding en toezicht vanwege Opdrachtgever uitgangspunt, en kan daar per minicompetitie een keus worden gemaakt om een uitvraag te plaatsen zonder leiding en toezicht. Het artikel 54 ARBIT waaraan u refereert, ziet op adviesdiensten, en is voor Detacheringsopdrachten niet relevant.
147	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 60	31	60	Aangezien de overige bepalingen aangaande de ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur niet van toepassing zijn, dient artikel 60 aangaande het onderhoud daarvan niet ook niet van toepassing te worden verklaard?	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.5 van de model Raamovereenkomst. Artikel 60 zal daarbij niet buiten toepassing worden verklaard, aangezien niet kan worden uitgesloten dat deze situatie zich incidenteel voor zou kunnen doen.
148	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 65	32	65	Is er ook een maximum aantal dagen waarop er geen werkzaamheden worden verricht door een gesloten kantoor? Zonder beperking kan deze bepaling erg ruim worden geïnterpreteerd.	Deelnemer behoudt zich het recht voor maximaal 10 werkdagen per kalenderjaar aan te wijzen als dagen waarop medewerkers niet werkzaam mogen zijn ten behoeve van Deelnemer. Voor de dagen waarop de gebouwen van Deelnemer gesloten zijn (collectieve vrije dagen) of de dagen waarop medewerkers niet in de gebouwen van Deelnemer aanwezig mogen zijn, mogen geen uren worden gedeclareerd of anderszins kosten in rekening worden gebracht. Collectieve vrije dagen (gebouwen Deelnemer gesloten) zijn doorgaans de dagen rond kerst en oud en nieuw en 5 mei als dit geen nationale feestdag is. Op deze dagen wordt er niet gewerkt bij/voor Deelnemer. De overige dagen waarop een medewerker niet mag werken worden zo spoedig mogelijk, voorafgaand aan betreffende dag(en), door Deelnemer kenbaar gemaakt aan betreffende medewerker.
149	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 66 + PvE A.3 en A.5	32	66	Hoe kan Opdrachtgever door Opdrachtnemer worden gevrijwaard hierin? Opdrachtnemer heeft immers geen zicht op de manier hoe er bij de Opdrachtgever werkzaamheden worden verricht.	Aanbestedende dienst wil voorkomen dat de bewijslast, als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer, bij Aanbestedende dienst of Deelnemer ligt. Zie o.a. ook Bijlage 3 - PvE Eis A.3: "ICT-Professionals worden door Opdrachtnemer uitgeleend zonder dat daarmee of daardoor een arbeidsovereenkomst met de Opdrachtgever of Deelnemer ontstaat. Opdrachtnemer garandeert in dat kader zonder voorbehoud adequate maatregelen te hebben genomen die een vermoeden of oordeel van een arbeidsrelatie als in de vorige zin bedoeld voorkomen en in voorkomend geval zich daartegen weren". Wel zal per geval de oorzaak en verwijtbaarheid moeten worden beoordeeld. Als blijkt dat Deelnemer is afgeweken van afspraken die zij met Opdrachtnemer is overeengekomen, is deze mogelijk (deels) verwijtbaar. Indien het beroep op het bestaan van een arbeidsovereenkomst met Deelnemer echter ook door Opdrachtnemer opgemerkt had kunnen/moeten worden, o.a. op grond van voorgaande eis A.3, en deze hiervan geen melding heeft gedaan aan Deelnemer of Opdrachtnemer heeft nagelaten te controleren, of Opdrachtnemer heeft geen mitigerende maatregelen getroffen, zal Opdrachtnemer laakbaar handelen worden verweten. Met Opdrachtnemer en/of Deelnemer zullen daarom per geval de consequenties bepaald moeten worden. Zie ook Bijlage 3 - PvE, Eis A.5.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
150	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 68 - 84	33	68	De Bijzondere bepalingen onderhoud (68- 84) zijn naar mening van Opdrachtnemer niet relevant voor de dienstverlening onder de beoogde te sluiten Raamovereenkomst. Erkent Opdrachtgever dat deze bepalingen buiten de scope van de dienstverlening vallen? Zo niet, ontvangt Opdrachtnemer graag een onderbouwing waarom deze artikelen relevant zijn voor de te leveren diensten.	Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst vindt het onnodig om uw voorstel over te nemen.
151	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 52 en 79	29	52	In zowel artikel 52 als 79 is bepaald dat Opdrachtnemer een beroepsaansprakelijkheidsverzekering dient te hebben. Ook deze eis leggen wij door richting de professionals die gaan werken bij Opdrachtgever aangezien zij de werkzaamheden uitvoeren. Het is alleen in veel gevallen niet nodig om een beroepsaansprakelijkheidsverzekering te hebben voor deze professionals aangezien zij geen beroep uitoefenen waaruit schade kan ontstaan door bijvoorbeeld het geven van verkeerde adviezen. Kunt u aangeven bij welke beroepen/funcities van de professionals u het nodig vindt dat zij een beroepsaansprakelijkheidsverzekering hebben?	Aanbestedende dienst is van oordeel dat u als Opdrachtnemer zelf verantwoordelijk bent voor de keuze om uw verzekeringsplicht in het kader van de beroepsaansprakelijkheid al dan niet door te leggen naar de door u in te zetten ICT- Professionals.
152	Bijlagen overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT- 2022			Partijen dienen beide te worden aangemerkt als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke aangezien beide partijen zelf de doelen en middelen voor de verwerking(en) vaststellen. In eerste instantie zal Opdrachtnemer dus niet persoonsgegevens verwerken op basis van de instructies van Opdrachtgever. Pas wanneer dit wel het geval is, zullen partijen overgaan tot het sluiten van een verwerkersovereenkomst. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij dit eveneens zo ziet?	Zie het antwoord op vraag 49
153	Aanbestedingsdocument	5.4.2. Beoordeling wensen ten aanzien van prijzen/tarieven			Kan aanbestedende dienst aangeven i.h.k.v. hogere kostprijzen (o.a. gelijkwaardige beloning en toenemende regeldruk o.a. WTTA) en feit dat de afgelopen 1,5 jaar de rijksoverheidsaanbestedingen juist een hogere ondergrens omrekenfactor van 1,05 en 1,1 hanteert, hoe de ondergrens omrekenfactor zich verhoudt t.o.v. deze punten en de aanbestedingswetgeving inzake reële prijsinschrijvingen. Bent u bereid deze te verhogen? Zo nee, graag toelichting.	Zie de antwoorden op de vragen 42 en 94.
154	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.29			Kan aanbestedende dienst toelichten waarom eis T29 opneemt, waarbij vanuit de Bovib expliciet is aangegeven dat dit i.h.k.v. proportionaliteit en concurrentiegevoeligheid op veel (juridische) bezwaren staat. Graag uw toelichting. Bent u bereid deze eis aan te passen waar de bezwaren rondom proportionaliteit, concurrentiegevoeligheid en eventuele consequenties meegenomen worden. Zo nee graag toelichting.	Eis T.29 is opgenomen met het oog op transparantie in de inhuurketens en het waarborgen van marktconformiteit. De eis stelt Opdrachtgever en Deelnemers in staat om inzicht te verkrijgen in de wijze waarop tarieven in de keten zijn opgebouwd, zodat kan worden vastgesteld dat de dienstverlening plaatsvindt conform de contractuele afspraken, marktconforme verhoudingen en er inzicht kan worden verkregen in de wijze van aanvragen door Deelnemers en de effecten hiervan op de tariefsopbouw (in de inhuurketen). De Aanbestedende dienst erkent dat er extra administratieve lasten bij Opdrachtnemer neerkomen ingeval er door Opdrachtgever of Deelnemer daadwerkelijk gevraagd zal worden naar het verstrekken van de in eis T.29 genoemde informatie, maar acht dit proportioneel gelet op het doel. Aanbestedende dienst zal het recht om de genoemde informatie bij Opdrachtnemers op te vragen niet vaak gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst gebruiken, omdat zij ook de administratieve lasten wil beperken. De eis wordt gehandhaafd. Inschrijvers dienen bij de uitvoering redelijke inspanningen te leveren om de gevraagde informatie te verkrijgen. Aanbestedende dienst verwacht van Opdrachtnemers dat zij die in deze eis doorleggen aan de onderaannemers/derden in de inhuurketens, om medewerking te waarborgen.
155	Algemeen	Algemeen			U heeft twee categorieën hoe aanvragen worden uitgezet. Een daarvan detachering/onder leiding en toezicht sluit categorisch de inzet van zzp-ers op voorhand al uit. Hoe ziet u dit met het oog op het deliveroo en uber arrest, waar de daadwerkelijke beoordeling pas kan plaatsvinden na beoordeling van een zzp-er. Daarnaast hoe neemt u het advies van het Klachtenmeldpunt Aanbesteden hierin mee, die aangeeft dat dit in strijd is met de aanbestedingswet en hoe neemt u het beleid van Minister Aartsen inzake het niet toestaan van categorisch uitsluiten van zzp-ers bij overheidsopdrachten mee. Bent u bereid de keuze vooraf qua categorie opdracht aan te passen. Zo nee, graag toelichting.	Aanbestedende dienst erkent de relevante jurisprudentie en het beleid inzake de inzet van zelfstandigen bij overheidsopdrachtgevers. Per Aanvraag zal Deelnemer vooraf een initiele afweging maken of de te verrichten werkzaamheden geschikt zijn voor inzet door een zelfstandig professional, op een wijze die niet leidt tot schijnzelfstandigheid en voldoet aan de geldende fiscale en arbeidsrechtelijke regelgeving en jurisprudentie. Het categorisch op voorhand uitsluiten van zelfstandigen is niet beoogd en moet voorkomen worden; de keuze wordt per opdracht afgewogen op basis van de aard, duur, inrichting (w.o. inbedding) en beoogde uitvoering van de Opdracht en houdt daarbij rekening met de toepasselijke wet- en regelgeving en jurisprudentie. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor zijn beoordeling of de in zijn Offerte aangeboden Kandidaat en de beoogde inzet voldoen aan de toepasselijke wet- en regelgeving en jurisprudentie met betrekking tot arbeidsrelaties. Als Opdrachtnemer een Offerte aanbiedt, dient deze hieraan te voldoen en moet schijnzelfstandigheid en ongewenste (fictieve) dienstbetrekking worden voorkomen. Als Deelnemer in de Aanvraag heeft aangegeven dat de opdracht naar zijn oordeel niet geschikt is voor uitvoering door een zelfstandige professional, biedt Opdrachtnemer in zijn Offerte in beginsel geen zelfstandige professional als Kandidaat aan. Als Opdrachtnemer wel een zelfstandige professional als Kandidaat aanbiedt, kan Opdrachtnemer op basis van zijn beoordeling Deelnemer ervan overtuigen dat de aangeboden Kandidaat en de beoogde inzet voldoen aan de toepasselijke wet- en regelgeving en jurisprudentie en een risico op (fictieve) dienstbetrekking, schijnzelfstandigheid of andere arbeidsrechtelijke, fiscale of publiekrechtelijke risico's voorkomen is. Opdrachtnemer kan hier onder andere de ondernemerskenmerken van de Kandidaat meenemen, die Deelnemer bij zijn initiele afweging nog niet kent. Deelnemer kan aan Opdrachtnemer een nadere toelichting en bewijsstukken vragen die conformiteit aan wet- en regelgeving en jurisprudentie moeten staven. Opdrachtnemer verstrekt deze informatie dan onverwijld en voldoende gemotiveerd. Deelnemer kan de Offerte van Opdrachtnemer kwalificeren als geen geldige Offerte (no-bid) als inzet van deze Kandidaat naar zijn oordeel leidt tot een risico op het niet voldoen aan toepasselijke wet- en regelgeving en jurisprudentie.
156	Aanbestedingsdocument	2.2. Tijdspad	11		Wij begrijpen dat het zomerreces binnen dit tijdspad valt. Toch willen wij u vragen om te kijken naar het moment van publicatie van Nvl 2. We verzoeken u danwel (1) de datum van publicatie te vervroegen, danwel (2) de datum van indienen te verplaatsen. Voor ons betekent dit namelijk oponthoud in het proces, in afwachting van Nvl 2.	Aanbestedende dienst dient rekening te houden met het zomerreces. Voorsnog blijft het tijdspad zoals aangegeven.
157	Aanbestedingsdocument	2.3.3. Looptijd Raamovereenkomst	18		Kunt u aangeven hoeveel raamovereenkomsten u nu heeft? En lopen deze allen gelijktijdig, voor de instapfase, af?	Er is momenteel sprake een raamovereenkomst met 8 opdrachtmemers welke allen op 31 december 2026 24:00 uur expireren.
158	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.9	23		Maken IND en DT&V gebruik van verschillende urenregistratie- en goedkeuringsprocessen? Zo ja, kunnen zij inzicht geven in de gebruikte systemen, de wijze van accordering en eventuele leveranciershandelingen die hiervoor benodigd zijn?	IND en DtenV maken gebruik van verschillende urenregistratie- en goedkeuringsprocessen. Bij de implementatie van de Raamovereenkomst worden nadere afspraken over de urenregistratie in het Dossier Afspraken en Procedures (DAP) vastgelegd.
159	Concept Raamovereenkomst	Artikel 4.2			Kunt u de instapfase op 3 punten verduidelijken: a. Wat is de procedure voor overdracht van lopende Nadere overeenkomsten uit de huidige raamovereenkomst (expiratie 31 maart 2027, zie AD §1.2 p. 10)? Worden deze op verzoek overgedragen en zo ja, onder welke voorwaarden (bestaand tarief, resterende looptijd, KWIV-profiel)? b. Is er een gestandaardiseerd transitieprotocol of overdrachtsproces voorzien tussen IUC-EZK, de inhuurdesken van IND en DTenV, en de nieuwe Opdrachtnemers gedurende de instapfase? c. Kunnen de open placeholders in art. 4.2 worden geconcretiseerd vóór sluiting van de inschrijvingstermijn (16 september 2026)?	a. Aanbestedende dienst verwijst u hiervoor naar eis AP.2 t/m AP.2.3 van het Programma van Eisen. b. Nee, er is geen gestandaardiseerd transitieprotocol. c. De exacte transitiedata kunnen pas worden ingevuld na gunning van de raamovereenkomst. De placeholders blijven daarom open tijdens de inschrijffase.
160	Concept Raamovereenkomst	Artikel 3.2 en 3.3 + PvE R.7 + Bijlage 12 (DAP-template)			Art. 3.3 verplicht de Opdrachtnemer het DAP "direct na ingangsdatum" op te stellen. Art. 3.2 koppelt de rapportageverplichtingen aan het DAP, en PvE eis R.7 bepaalt dat samenvoeging van Deelnemersrapportages tot één rapportage "mits vastgelegd in het DAP" mogelijk is. Het DAP heeft daarmee directe operationele consequenties, maar inhoud en totstandkomingsproces zijn niet verder gespecificeerd. a. Is er een standaard DAP-template of minimale inhoudsopgave beschikbaar? Zo ja, kan dit als bijlage worden gepubliceerd bij de Nota van Inlichtingen? b. Wordt per winnende Opdrachtnemer een separaat DAP opgesteld per Deelnemer (IND en DTenV hebben elk een eigen inhuurdesk en DCM, zie AD §1.1.2 p. 9), of één centraal DAP afgestemd met IUC-EZK?	a. Aanbestedende dienst bevestigt dat er een standaard template DAP is, zie hiervoor bijlage 12 van het Aanbestedingsdocument. b. IND en DTenV zullen in de implementatiefase separaat overgaan tot het afstemmen van de DAP.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
161	Aanbestedingsdocument	4.3.2. Technische bekwaamheid	30		Voor kerncompetentie K2 wordt geëist dat een referentie betrekking heeft op het uitlenen van "maximaal 28 personen" voor een opdrachtwaarde van minimaal € 7.000.000. Inschrijver gaat ervan uit dat het hier om een verschrijving gaat en dat het moet zijn "minimaal 28 personen". Kunt u dit bevestigen? Zo nee, graag uw verduidelijking, gezien de omzet van minimaal 7 miljoen lastig te behalen is met de inzet van maximaal 28 personen in 12 maanden.	Het gaat om minimaal 28 personen. Dit is juist.
162	Aanbestedingsdocument	5.4.2. Beoordeling wensen ten aanzien van prijzen/tarieven	37		U geeft aan dat Inschrijver met de prijs maximaal 200 punten kan verdienen. Echter, in de formule bij par. 5.4.2 lijkt u uit te gaan van 100 punten. Kunt u dit verduidelijken?	Voor prijs kan Inschrijver maximaal 200 punten verdienen. Dit is het correcte totaal aantal voor het gunningscriterium Prijs. De formule in paragraaf 5.4.2 gaat uit van een maximumscore van 100 punten per prijscomponent (rekenfactor gemiddeld tarief). Waar hier '100' staat, moet '200' worden gelezen. In de tabel op pagina 27 met fictieve rekenfactoren en overeenkomende punten(scores), moeten de eerder vermelde punten vermenigvuldigd worden met 2. De herziene formule en tekst zal worden meegegeven in een nieuwe versie van het Aanbestedingsdocument.
163	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden			In artikel 6.3 staat het volgende: “De uitvoering van de Opdracht vindt in beginsel plaats op basis van een inspanningsverplichting, waarbij Deelnemer leiding en toezicht zal uitoefenen op de werkzaamheden van de ICT-Professional bij uitvoering van de Opdracht. Deelnemer is gerechtigd om bij een Opdracht leiding en toezicht door de Deelnemer expliciet buiten toepassing te verklaren, waarmee in dat geval de Nadere Overeenkomst zich kenmerkt als een overeenkomst van opdracht zoals bedoeld in artikel 7:400 BW e.v. Een dergelijke uitsluiting van leiding en toezicht door de Deelnemer zal in voorkomend geval in de Aanvraag en de Nadere Overeenkomst (artikel 5.1) expliciet zijn benoemd.” Inschrijver veronderstelt dat u bedoelt dat indien er een gedetacheerde wordt ingezet, dat deze dan onder leiding en toezicht van de Deelnemer zal werken. Dit staat ook zo in de definitie van 'detachering' in artikel 48.1 van de ARBIT-2022. Indien leiding en toezicht door de Deelnemer expliciet wordt uitgesloten, dan gaat het om de inzet van een zzp'er. U geeft aan dat indien leiding en toezicht wordt uitgesloten, dat de Nadere Overeenkomst zich in dat geval kenmerkt als een overeenkomst van opdracht zoals bedoeld in artikel 7:400 BW e.v. Dit onderscheid is juridisch gezien niet correct, aangezien zowel een opdracht die plaatsvindt onder leiding en toezicht van de Deelnemer, als een opdracht waarbij leiding en toezicht expliciet wordt uitgesloten, beiden worden gekwalificeerd als overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 BW. Om het onderscheid tussen de verschillende opdrachten juridisch correct vast te leggen stellen wij voor om onderscheid te maken tussen een detacheringsopdracht en een ZZP-opdracht en deze opdrachten als volgt te definiëren: 1. Detacheringsopdracht: opdracht waarbij een gedetacheerde (zijnde een natuurlijk persoon die een arbeidsovereenkomst heeft met Opdrachtnemer ex artikel 7:690 BW) door Opdrachtnemer aan Deelnemer tijdelijk ter beschikking wordt gesteld om onder leiding en toezicht van de Deelnemer werkzaamheden te verrichten. 2. ZZP-opdracht: opdracht waarbij een zzp'er (zijnde een zelfstandig ondernemer, waaronder begrepen een directeur-groootaandeelhouder, die werkzaamheden verricht voor rekening en risico van zijn/haar vennootschap) in het kader van een opdracht door Opdrachtnemer middels een modelovereenkomst tussenkomst wordt gecontracteerd om vervolgens onder aanwijzingsbevoegdheid van de Deelnemer conform artikel 7:402 BW de werkzaamheden zoals omschreven in de modelovereenkomst zelfstandig, onder eigen regie en verantwoordelijkheid, voor de Deelnemer uit te voeren. Een ZZP-opdracht wordt derhalve niet uitgevoerd onder leiding en toezicht van de Deelnemer. Wij verzoeken u om deze definities over te nemen, zodat de rechtsverhoudingen tussen partijen juridisch correct worden vastgelegd en hier geen misverstanden over kunnen ontstaan. Kunt u hiermee instemmen en zo ja, opnemen in artikel 6.3? Zo	Aanbestedende dienst erkent de door Inschrijver gemaakte juridische analyse dat beide vormen van uitvoering juridisch kwalificeren als overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 BW. In artikel 6.3 van de Raamovereenkomst wordt onderscheid gemaakt tussen twee uitvoeringsvormen: De standaardvorm waarbij Deelnemer leiding en toezicht uitoefent op de werkzaamheden van de ICT-Professional (inspanningsopdracht). De uitvoeringsvorm waarbij leiding en toezicht door de Deelnemer expliciet worden uitgesloten, welke van toepassing kan zijn bij de inzet van een zelfstandig professional. De verwijzing naar artikel 7:400 BW in de huidige tekst van artikel 6.3 is bedoeld om de aard van de rechtsbetrekking bij de tweede variant te duiden. De tekst van artikel 6.3 wordt niet aangepast. Het onderscheid wordt meegenomen bij de verdere uitwerking van de contractdocumenten.
164	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden			Bij detachering is Inschrijver (evenals alle andere leveranciers die zich bezighouden met detachering) verplicht om - conform de WAADI - het beloningsstelsel/de arbeidsvoorwaardenregeling toe te passen zoals de opdrachtgever deze hanteert voor eigen medewerkers. Opdrachtgever heeft eenzelfde (gespiegelde) verantwoordelijkheid op basis van de Wet Aanpak Schijnconstructies. Inschrijver gaat er vanuit dat dit onder de informatieplicht van Opdrachtgever valt en dat Opdrachtgever Inschrijver informeert over de voor de beloning relevante arbeidsvoorwaarden, zodat Inschrijver - alsook Opdrachtgever - aan wettelijke verplichtingen kunnen voldoen. Is deze zienswijze juist? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, deze zienswijze is grotendeels juist. Opdrachtgever heeft op grond van de WAADI en de Wet Aanpak Schijnconstructies een zelfstandige informatieplicht ten aanzien van de toepasselijke beloningselementen. Opdrachtgever stelt de voor de beloning relevante arbeidsvoorwaarden beschikbaar via de Standaard Uitvraag Gelijkaardige Beloning (SUGB), bijgevoegd als Bijlage 4 bij het Aanbestedingsdocument. Indien gedurende de looptijd van een Nadere overeenkomst relevante arbeidsvoorwaarden wijzigen, informeert Deelnemer Opdrachtnemer hierover tijdig, zodat Opdrachtnemer zijn verplichtingen op grond van de WAADI kan nakomen.
165	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			Op basis van artikel 14.2 hebben Opdrachtgever en Deelnemer het recht om aanvullende/andere eisen te stellen indien veranderende wet- en regelgeving daartoe aanleiding geeft. Inschrijver gaat ervan uit dat wijzigingen in de Raam- en/of Nadere overeenkomst slechts met wederzijdse instemming worden doorgevoerd en dat beide partijen daarbij redelijkheid en billijkheid zullen betrachten. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Artikel 14.2 van de Raamovereenkomst geeft Opdrachtgever het recht om aanvullende eisen te stellen indien veranderende wet- en regelgeving daartoe aanleiding geeft. Partijen zullen hierbij de beginselen van redelijkheid en billijkheid in acht nemen. Wijzigingen worden niet eenzijdig opgelegd zonder overleg met Opdrachtnemer.
166	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			In artikel 14.3 staat dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt beperkt tot een bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis dan wel viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, echter de aansprakelijkheid wordt niet gemaximeerd op jaarbasis. Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming in samenhang met haar verplichtingen om risico's te beheersen niet acceptabel dat er geen beperking op jaarbasis wordt opgenomen. In dit verband verwijzen wij naar de Corporate Governance Code, waarin is beschreven dat het bestuur verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver is het derhalve van belang dat de aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis wordt beperkt, maar ook op jaarbasis wordt gemaximeerd tot een redelijk bedrag. Indien er namelijk alleen een beperking per gebeurtenis geldt, dan kan Opdrachtnemer in theorie oneindig vaak aansprakelijk gesteld worden, wat betekent dat er in feite sprake is van een ongelimiteerde aansprakelijkheid. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. Conform het gestelde in Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst bij de beoordeling in acht te nemen welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is en dient daarbij rekening te houden met de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheidseisen in de betreffende branche. In onze branche is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te beperken. Wij stellen derhalve voor om de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer op jaarbasis te beperken tot een bedrag van €2.500.000 per jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de aansprakelijkheid op jaarbasis kunt u wel instemmen?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel en wel om de volgende redenen. De aansprakelijkheidsbeperking zoals in de Raamovereenkomst is geformuleerd, kent een uitgebalanceerde risicoverdeling voor Opdrachtgever / Deelnemer en Opdrachtnemer (wederpartij). De omschreven directe schade in artikel 14 lid 3 is gebaseerd op de mogelijk te verwachten schade in het kader van de onderhavige Raamovereenkomst, te weten het ter beschikking stellen van ICT-Professionals. Daarbij is bovendien gekeken of de schade direct voortvloeit uit de schadeveroorzakende situatie. Aanbestedende dienst is van oordeel dat de aansprakelijkheid daarmee in lijn is met Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
167	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 17.5	15		In artikel 17.5 wordt een boete gesteld op schending van de geheimhoudingsverplichting. Deze boete is vastgesteld op €50.000 per overtreding, maar wordt verder niet gemaximeerd. Inschrijver is als beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dienen boeteclausules niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Indien er namelijk alleen een maximum per gebeurtenis geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes wordt opgelegd, waardoor er in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u derhalve om de te verbeuren boetes te maximeren tot een maximum van €100.000 per jaar. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de boete op jaarbasis kunt u wel instemmen? Indien u niet bereid bent om de boete te maximeren op jaarbasis, dan verzoeken wij u te motiveren wat uw bezwaren zijn.	Verlaging van de boete is niet akkoord. Aanbestedende dienst wijst u op het uitgangspunt, dat als herhaaldelijk boetes worden opgelegd op een Opdrachtnemer vanwege schending van de geheimhoudingsplicht, er dan een heel ander probleem aan de orde is wat zelfs de voortzetting van de Raamovereenkomst kan aantasten. Daarnaast ziet Voorschrift 3.9 A van Gids Proportionaliteit op de allocatie van risico's en risicobeheersing. Aanbestedende dienst acht het een taak van Opdrachtnemer om te zorgen dat het door haar ter beschikking gesteld personeel zich houdt aan de geheimhoudingsverplichtingen die bij de uitvoering van de Nadere Overeenkomst gelden. Derhalve blijft Aanbestedende dienst bij haar standpunt dat de boete niet op voorhand wordt gematigd of gemaximeerd.
168	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022			In Bijlage 19 heeft u een model verwerkersovereenkomst bijgevoegd. In de zin van de AVG zijn zowel Opdrachtnemer als ook Opdrachtgever in het kader van de gevraagde dienstverlening aan te duiden als Verantwoordelijke. Immers hebben zij beide eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om de persoonsgegevens van professionals te verwerken. Als Verantwoordelijke stelt zowel opdrachtnemer als opdrachtgever derhalve zijn eigen doelen en middelen vast en kan Opdrachtnemer niet worden gekwalificeerd als Verwerker in de zin van de AVG. Opdrachtnemer is dan ook van mening dat een verwerkersovereenkomst niet van toepassing is op de gevraagde dienstverlening. Onderschrijft u deze zienswijze? Zo nee, kunt u toelichten waarom u vindt dat opdrachtnemer wel verwerker is en ten aanzien van welke feitelijke dienstverlening dit dan is?	Wij onderschrijven deels uw zienswijze. Zie het antwoord op vraag 49.
169	Aanbestedingsdocument	2.3.3. Looptijd Raamovereenkomst	18		Worden er in de instapfase nog specifieke implementatieactiviteiten verwacht van de deelnemers?	Deelnemer zal als vanzelfsprekend implementatieactiviteiten moeten ondernemen.
170	Aanbestedingsdocument	2.2.4. Inhuurproces	15		Inhuurproces: fase gunning en afwijzing: De gunningsbeslissing wordt gemotiveerd. Wordt deze gunningsbeslissing met alle aanbieders van kandidaten gedeeld, of wordt de afwijzing per aanbieder/kandidaat onderbouwd gedeeld?	De afwijzing wordt per aanbieder/kandidaat onderbouwd gedeeld.
171	Aanbestedingsdocument	5.4.1. Beoordeling van wensen ten aanzien van de kwaliteit	37		In paragraaf 5.4.1 van het Aanbestedingsdocument wordt het beoordelingskader voor de kwaliteitswensen weergegeven aan de hand van de kwalificaties Uitstekend (100%), Goed (75%), Voldoende (50%), Matig (25%) en Slecht (0%). Dit beoordelingskader is gekoppeld aan de generieke beoordelingsgrond: "De mate waarin met de uitwerking van uw antwoord de doelstelling bij elke kwaliteitswens wordt bereikt." Inschrijver wijst erop dat de gehanteerde scoremethodiek een pure cirkelredenering bevat. Zo wordt de score 'Uitstekend' toegekend als de doelstelling 'uitstekend' wordt bereikt, 'Goed' als deze 'goed' wordt bereikt, etc. Concrete inhoudelijke ankerpunten, objectieve maatstaven of onderscheidende subcriteria ontbreken volledig. Een dergelijk niet-transparant beoordelingskader is om twee redenen problematisch. In de eerste plaats hebben inschrijvers hierdoor te weinig handvatten om een zo goed mogelijke inschrijving te kunnen doen. Het is vooraf immers niet bekend welke informatie er precies moet worden aangeleverd om zo goed mogelijk te kunnen scoren. Daarnaast is het achteraf niet mogelijk om te controleren of de beoordeling op juiste wijze heeft plaatsgevonden. Het is immers onduidelijk of de elementen waaruit de inhoudelijke motivering bestaat, die door de beoordelingscommissie wordt verstrekt, overeenkomen met een 'uitstekend', 'goed' of 'matig' etc. Volgens vaste jurisprudentie van het Hof van Justitie EU (o.a. Succhi di Frutta, C-496/99) en de nationale rechter (o.a. ECLI:NL:RBDHA:2024:19145) vereist het transparantiebeginsel dat alle voorwaarden en modaliteiten van de gunningsprocedure op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze worden geformuleerd. Dit stelt een normaal oplettende inschrijver in staat de juiste reikwijdte van de criteria te begrijpen en sluit het risico op willekeur door de beoordelingscommissie uit. Zonder nadere objectivering is de beoordeling voor inschrijvers een 'black box'. Vraag 1: Inschrijver verzoekt u om, ter borging van het transparantiebeginsel en gelijkheidsbeginsel en ter voorkoming van procedurele gebreken, het beoordelingskader nader te objectiveren en concretiseren. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet? Vraag 2: Kunt u concreet en specifiek per scorecategorie aangeven welke onderscheidende, kwalitatieve elementen of kenmerken in de uitwerking bepalend zijn voor het behalen van die specifieke score? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	De Aanbestedende dienst erkent dat het beoordelingskader in paragraaf 5.4.1 generiek van aard is. Dit is een bewuste keuze, die aansluit bij de jurisprudentie en de systematiek die breed wordt toegepast bij kwalitatieve beoordeling in Europese aanbestedingen. Het hanteren van een open kwalitatief beoordelingskader laat ruimte voor inhoudelijke differentiatie en voorkomt dat inschrijvers worden gestuurd naar een specifieke oplossing. Het transparantiebeginsel vereist dat de beoordelingsgrond vooraf kenbaar is, niet dat per subcategorie exacte ankerpunten worden vastgesteld. De Aanbestedende dienst is niet bereid het beoordelingskader nader te concretiseren in de zin van specifieke scoreankers per kwalificatie. Dit zou leiden tot een schijnobjectiviteit die inschrijvers zou sturen naar een voorgeschreven aanpak, hetgeen niet de bedoeling is. De beoordeling vindt plaats op basis van de mate waarin de inschrijver met zijn beantwoording de doelstelling van de kwaliteitswens bereikt, conform de beoordelingscriteria in paragraaf 5.4.1. Aanvullend op tweede deel van de vraag: Inschrijvingen worden zelfstandig en op hun eigen merites beoordeeld en niet onderling vergeleken. Per kwaliteitswens wordt één integrale score toegekend op basis van de mate waarin de doelstelling van de betreffende kwaliteitswens wordt bereikt. De beoordelingscommissie beoordeelt daarbij de inhoudelijke kwaliteit van de beantwoording binnen de context en doelstelling van de kwaliteitswens.
172	Aanbestedingsdocument	2.4. Omvang van de opdracht	19		De maximale opdrachtwaarde is vastgesteld op € 520 miljoen voor vier jaar. Is er een procedure voor (tussentijdse) verhoging indien de behoefte groter blijkt?	De maximale opdrachtwaarde fungeert als plafondbedrag. Bij (dreigende) overschrijding heeft Opdrachtgever het recht de Raamovereenkomst eenzijdig op te zeggen zonder Opdrachtnemer schadeloos te stellen. Er is geen procedure voorzien voor een tussentijdse formele verhoging van het plafondbedrag gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst. Opdrachtgever heeft bij de vaststelling van het plafondbedrag reeds een ruime marge aangehouden ten opzichte van de geraamde opdrachtwaarde, juist om onzekerheden en groeiscenario's te kunnen accommoderen.
173	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.10	12		In eis AP.10 staat dat de termijn voor het indienen van offertes in spoedgevallen kan worden verkort naar twee werkdagen. Hoe verhoudt deze termijn zich tot de kwaliteitstoets en referentiecheck die de opdrachtnemer vooraf moet uitvoeren conform eis AP.9?	Aanbestedende dienst verwacht dat Opdrachtnemer deze toetsen/checks ook in geval van spoedaanvragen uitvoert. Dit beperkt zich niet tot de toetsen/checks zoals in geval van beoogde verambtelijking zoals gesteld in eis A.9 van het Programma van Eisen.
174	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		U geeft aan in kwaliteitswensvraag 1 dat er een aantal uitdagingen zijn met betrekking tot de modernisering van het IV-landschap. Wat verstaat u zoal onder 'modernisering' in deze?	Met 'modernisering' van het IV-landschap wordt bedoeld het vernieuwen, vervangen of verbeteren van bestaande informatievoorziening, applicaties, infrastructuur en bijbehorende processen, teneinde deze toekomstbestendiger, veiliger, wendbaarder en beter afgestemd te maken op de actuele behoeften van Deelnemers en de geldende technologische en wettelijke kaders. Dit omvat onder meer de migratie van verouderde systemen naar moderne platforms, de implementatie van cloudoplossingen, de toepassing van DevOps- en Agile-werkwijzen, het versterken van informatiebeveiliging en cybersecurity, de integratie van nieuwe technologieën zoals AI en datagedreven werken, alsmede de implementatie van
175	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		Welke invloed heeft de genoemde IV-opgave op de verwachte inhuurbehoefte in de aankomende jaren van Deelnemers? Graag uw toelichting.	De Aanbestedende dienst kan op dit moment geen bindende uitspraken doen over de verwachte omvang of samenstelling van de inhuurbehoefte. In paragraaf 2.4 van het Aanbestedingsdocument is de geraamde en maximale opdrachtwaarde opgenomen als indicatie. In algemene zin geldt dat de Deelnemers (IND en DTenV) de komende jaren voor omvangrijke opgaven staan op het gebied van digitalisering, systeemvernieuwing, implementatie van het EU Migratiepact en versterking van informatiebeveiliging. Dit leidt naar verwachting tot een aanhoudende en mogelijk groeiende behoefte aan gespecialiseerde ICT-professionals op de in het Aanbestedingsdocument beschreven profielen. Aan de verstrekte informatie kunnen geen rechten worden ontleend.
176	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		U spreekt bij de achtergrond van kwaliteitswensvraag over 'de meest actuele kennis'. Dit is een erg breed begrip. Waar dient de actuele kennis op toe te zien? Specifiek op het ICT-specialisme van de kandidaat of dient inschrijver dit breder te zien?	Zie antwoord op vraag 104.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
177	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		Met betrekking tot kennisdeling zijn wij benieuwd welke faciliteiten/tools er beschikbaar zijn om kennis te delen of in op te slaan bij Deelnemers. Kunt u dit aangeven? Graag uw toelichting.	De Aanbestedende dienst kan geen uitputtend overzicht geven van de faciliteiten en tools die per Deelnemer beschikbaar zijn. Dit verschilt per organisatie en kan gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst wijzigen. Deelnemers zullen per Aanvraag relevante informatie verstrekken over de beschikbare werkomgeving en faciliteiten.
178	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		Hoe faciliteert Deelnemer zelf kennisdeling bij ICT-Professionals?	De Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 177. Deelnemers faciliteren kennisdeling op verschillende manieren, afhankelijk van de organisatie en de specifieke opdracht. Dit kan plaatsvinden via overlegstructuren, kennissessies, interne platforms, documentatiesystemen en samenwerking in multidisciplinaire teams.
179	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		U geeft bij de vraagstelling van kwaliteitswensvraag 2 aan dat de kennis gedeeld dient te worden met Deelnemers. Kunt u verduidelijken met wie binnen Deelnemers deze kennis gedeeld dient te worden? Zo niet, waarom niet?	De Aanbestedende dienst schrijft niet voor met welke specifieke personen of functies binnen een Deelnemer kennis dient te worden gedeeld. Dit is afhankelijk van de aard van de opdracht, de structuur van de betrokken organisatieonderdelen en de relevantie van de kennis voor de uitvoering van de IV-opgave. In algemene zin geldt dat kennisdeling gericht moet zijn op het structureel overdragen van voor de Deelnemer relevante inhoudelijke kennis en inzichten, zodat deze beschikbaar blijft binnen de organisatie en bijdraagt aan de IV-doelstellingen van de Deelnemer. Het gaat daarbij zowel om directe collega's en teamleden als om bredere organisatieonderdelen die baat hebben bij de opgebouwde kennis.
180	Bijlage 10 ARBIT 2022	ARBIT-2022	8		Artikel1.28 ARBIT jo artikel 26.4 onder b ARBIT. Kunt u bevestigen dat hiermee niet wordt bedoeld de ICT'ers die het werk uitvoeren?	In artikel 26.4 wordt verwezen naar Personeel, zoals gedefinieerd in artikel 1.28. Hieronder wordt ook verstaan de ICT-Professional. Van aansprakelijkheid kan pas sprake zijn bij toerekenbaar tekortschieten. (art. 26.1).
181	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9.9. en 14.2 Modelovereenkomst			Kunt u bevestigen dat de vrijwaringen (onder andere uit artikel 9.9 van de Modelovereenkomst) onder de maximale aansprakelijkheid uit artikel 14.2 van de Modelovereenkomst vallen?	Aanbestedende dienst verwijst naar artikel 14.4 concept overeenkomst, waarin is bepaald dat een aantal vrijwaringen onder de aansprakelijkheidsbeperking valt.
182	Bijlagen Overig	Bijlage 15 - Hulpmiddel scoreberekening			De rekentool hulpmiddelscoreberekening werkt niet. De percentages lijken niet goed te pakken waardoor je zelfs met maximale score, niet op de vereiste 400 punten kan komen. Kan een juiste versie worden geupload?	Er is vastgesteld dat in eerste instantie per abus een oudere versie van Bijlage 15 (Hulpmiddel scoreberekening) was geupload. Met deze Nota van Inlichtingen is de juiste en actuele versie, te weten Bijlage 15 v2.0, beschikbaar gesteld. De rekentool in versie 2.0 werkt conform het gunningsmodel zoals beschreven in paragraaf 5.1 van het Aanbestedingsdocument. In deze versie is tevens een kleine omissie hersteld in de kleurwerking van cel E8 (totaalscore kwaliteit): vanaf 400 punten of meer kleurt de cel groen en onder 400 punten rood. Dit betreft een visueel hulpveld; Bijlage 15 is slechts een hulpmiddel. Inschrijver blijft verantwoordelijk voor het correct invullen van de waardes. Deze waardes zijn leidend voor de score. U dient zelfstandig te controleren of de ingevulde waardes en de berekende scores overeenkomen met het Aanbestedingsdocument. Leidend is altijd de berekening zoals opgenomen in het Aanbestedingsdocument.
183	Aanbestedingsdocument	2.2.5. Type Aanvragen	16		U geeft aan dat dat KPI 5 Rekenfactor Gemiddeld Tarief, nu geldt voor álle aanvragen, behalve wanneer deze zijn uitgevraagd met een maximum tarief. Dit terwijl KPI-2 Aanbiedingsbetrouwbaarheid enkel geldt voor de reguliere aanvragen. Deze keuze brengt veel administratief rekenen met zich mee, zeker bij clusters waar mogelijk met verschillende tarieven wordt gerekend. Om welke reden is de keuze gemaakt om álle aanvragen (niet enkel de meetellende), KPI-5 te laten meewegen? Met het verschaffen van inzicht in de inhuurketen en marges, lijkt het ons niet dat er op Vrijblijvende aanvragen enkel te forse marges worden gemaakt en dat hier dus niet buitensporig wordt gestrooid met hoge marges in vergelijkbare aanbestedingen. Wij zien graag dat KPI-5 enkel telt voor de reguliere aanvragen, zonder maximum tarief. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, Aanbestende dienst gaat hier niet mee akkoord. Aanbestedende dienst ziet graag dat er op alle aanvraagsoorten voldoende marktwerking plaatsvindt en de de rekenfactor alle Aanvragen/Offertes een regulerend/prijsdrukkend effect heeft (niet slechts op de reguliere Aanvragen). In tegenstelling tot wat in uw vraagstelling staat, zijn aanvragen met een maximum tarief in deze Raamovereenkomst niet uitgezonderd van de werking van de KPI 5 Rekenfactor. Dat betekent dat geldige Offertes voor aanvragen met een maximum tarief dus wel worden meegenomen bij de bepaling of het per meetperiode gewogen gemiddelde tarief van de Opdrachtnemer voldoet aan de norm die voor Opdrachtnemer geldt op grond van zijn rekenfactor. In eis K.33 is beschreven welke Aanvragen/Offertes zijn uitgezonderd van de berekening van KPI 5 Rekenfactor gemiddeld tarief.
184	Aanbestedingsdocument	4.3.2. Technische bekwaamheid	30		K2: U stelt maximaal 28 personen. Normaal in dit soort aanbestedingen is het vragen van een minimum aantal van 28 personen. Het verdelen van de actieve NOKs (tabel 2) over de te gunnen leveranciers levert ook 47 inzetten op voor een 'fair share'. Het is nu ook onduidelijk op te maken hoe we K4 moeten berekenen. 28 ingezetten Kandidaten op deze minimale waarde geeft een onredelijk gemiddeld uurtarief. Het is ook maar zeer de vraag of een referent goedkeurt dat wij enkel een bedrag noemen in de referentie (K4), zonder daar een aantal personen op te vermelden (K2). Hierdoor ontstaat een vreemde situatie dat er gegoocheld gaat worden met de referenties om deze aan te tonen. Wij willen vragen om deze te herzien danwel te verduidelijken hoe wij dit moeten lezen en invullen.	Minimaal 28 personen moet het zijn.
185	Aanbestedingsdocument	5.4.2. Beoordeling wensen ten aanzien van prijzen/tarieven	37		Kunt u toelichten waarom er wordt gekozen om een 100% score toe te wijzen aan een rekenfactor <1? In het verleden is gebleken dat partijen die dit hebben in de problemen komen met hun tarieven en veelvuldig vragen of aanvragen vrijblijvend kunnen worden in het kader van hun aanbiedingsbetrouwbaarheid, of juist een hoger maximum tarief kunnen krijgen (ook hierdoor valt de aanvraag buiten de aanbiedingsbetrouwbaarheid en kunnen ze invloed uitoefenen op hoe hoog het tarief in hun ogen zou moeten zijn). In de bredere context dat Deelnemers nu verlangen dat óók niet voor KPI-2 meetellende aanvragen, wel meetellen voor KPI-5 (en dus de hier onderhevige rekenfactor), voorzien wij dat er gunningen kunnen komen die op basis van prijs niet waargemaakt kunnen worden. Dit alles ten einde om wel een 'visvergunning' te verkrijgen en te kunnen verkondigen dat een aanbesteding gewonnen is en men leverancier is. Dit lijkt ons een onwenselijke situatie en wij willen vragen om een herziening van deze score, bijvoorbeeld door hem gelijk te trekken met andere vergelijkbare Raamovereenkomsten waar de 100 punten gelijk zijn gesteld aan een rekenfactor 1,05.	Zie de antwoorden op de vragen 42 en 94.
186	Aanbestedingsdocument	5. Gunningsmodel	33		In de verschillende documenten wordt voor de beantwoording van Kwaliteitswens 1 en 2 niet duidelijk of hier sprake dient te zijn van Anoniem inschrijven. Waar in eerdere aanbestedingen expliciet werd aangegeven dat antwoorden anoniem moesten zijn, staat dat nu niet impliciet vermeldt. Dienen wij onze antwoorden op KW1 en KW2, anoniem op te stellen?	U hoeft niet anoniem in te schrijven.
187	Aanbestedingsdocument	5. Gunningsmodel	33		Mogen wij voor de beantwoording van deze vragen, refereren naar in het verleden behaalde resultaten die direct gelieerd zijn aan de Deelnemers? Of is het benoemen van herleidbare resultaten bij de Deelnemers verboden (op gronde van uitsluiting, zoals bij de Openbare Aanbesteding ICT Inhuur van het Ministerie van Defensie)?	Het is toegestaan te refereren naar in het verleden behaalde resultaten die direct gelieerd zijn aan de Deelnemers.
188	Aanbestedingsdocument	5.3. Wensen ten aanzien van prijzen/tarieven, exclusief btw	36		Kunt u toelichten waarom is gekozen de reikwijdte over alle aanvragen heen te tillen, in plaats van enkel de meetellende aanvragen?	Aanbestedende dienst ziet graag dat er op alle aanvraagsoorten voldoende marktwerking plaatsvindt en dat de rekenfactor op alle Aanvragen/Offertes een regulerend/prijsdrukkend effect heeft (niet slechts op de reguliere Aanvragen).
189	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	4		Is het mogelijk een minimaal aantal af te nemen uur, voordat van deze optie gebruik kan worden gemaakt, toe te voegen? Indien alinea 2 geldt, dan is overleg en uitzondering altijd mogelijk. Dit garandeert echter potentiële onderaannemers ook enige zekerheid.	Zie het antwoord op vraag 133.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
190	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.20	6		Kunt u toelichten waar de borging hiervan ligt? Dient opdrachtnemer zelf bij bijvoorbeeld het voorstellen van nieuwe kandidaten (toevallig) bij een ICT-Professional met Leidinggevende rol, aan te geven dat hij hier extra objectief moet blijven? Wijst Opdrachtgever hem/haar hierop? Elke vorm van attendering rijpt naar een bevoorrddeling van de CVs en dat iemand, ook om blijk van belangenverstrengeling te willen voorkomen, misschien wel Kandidaten afwijst terwijl zij wel het meest geschikt zijn (maar toevallig via dezelfde Opdrachtnemer).	Aanbestedende dienst zal n.a.v. deze vraag de template Bijlage 3 Programma van Eisen aanpassen met de volgende tekst: Ter voorkoming van belangenverstrengeling of de schijn daarvan mogen ingehuurde ICT-Professionals geen formele beslissingsbevoegdheid hebben ten aanzien van de selectie, verlenging of beëindiging van de inzet van andere ingehuurde ICT-Professionals. Ingehuurde ICT-Professionals mogen uitsluitend een inhoudelijk advies geven over de geschiktheid van Kandidaten. De uiteindelijke selectie- en inhuurbeslissing wordt genomen door een daartoe bevoegde medewerker van Deelnemer. Opdrachtnemer meldt onverwijld iedere feitelijke of mogelijke economische, financiële, zakelijke of persoonlijke relatie tussen een ingezette ICT-Professional en een Kandidaat of andere ingehuurde ICT-Professional die kan leiden tot belangenverstrengeling of de schijn daarvan. Hiernaast geldt dat de gewerkte uren (tijd-/werkregistratie) van een ingehuurde ICT-Professional als gevolg van werkzaamheden ten behoeve van Deelnemer niet mogen worden goedgekeurd door een andere ingehuurde ICT-Professional als deze in een relatie tot elkaar staan zoals hierboven beschreven.
191	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35	8		Wat is de motivatie voor de opzegging met inachtneming van veertien (14) kalenderdagen wanneer dit binnen de eerste 26 weken plaatsvindt? Dit lijkt niet meer in overeenstemming met normale opzegtermijnen.	Deze opzegtermijn in de huidige vorm is onderdeel van het categoriebrede model, dat in raamovereenkomsten gefaciliteerd vanuit de categorie op gelijke wijze wordt toegepast. Wijzigingen aan het model doen afbreuk aan de inzetbaarheid en aan het eenduidige begrip. Daarnaast moet de inhurend manager kunnen rekenen op de inzet die hij heeft gecontracteerd.
192	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.36	9		In praktijk komt het nog wel eens voor, dat een opdracht in praktijk niet overeenkomt met wat in de omschrijving en gesprekken naar voren is gebracht. Wij vinden het daarom niet fair naar Professionals toe dat zij de optie tot opzegging niet hebben. Welk alternatief kunnen Deelnemers bieden hiervoor?	Eis A.36 betreft de inzet van een verlengingsoptie vanuit de Deelnemer en het wel of niet aanvaarden van de verlengingsoptie van de Nadere overeenkomst vanuit de Opdrachtnemer. Opdrachtnemer heeft het recht om een verlenging van een Nadere overeenkomst te weigeren. Daarnaast geldt dat, indien er sprake is van onjuiste informatieverstrekking vanuit de Deelnemer tijdens het offertetraject over de werkzaamheden, de uitval verwijtbaar (grotendeels) is aan Deelnemer/OG en dan zal de Nadere overeenkomst worden beëindigd en wordt de betreffende uitval niet meegeteld voor de vaststelling van UV%ON.
193	Aanbestedingsdocument	2.2. Tijdsfad	12		in §2.2 wordt verwezen naar "zie 2.1.1.2". Deze paraafnummering is niet terug te vinden in het aanbestedingsdocument. Kunt u bevestigen dat hier wordt verwezen naar bullet 2 onder paragraaf 2.1.1? Zo niet, kunt u verduidelijken naar waar verwezen wordt?	Deze verwijzing is per abuis opgenomen en vervalt. De zin in de eerste bullet van 2.2 (buiten scope) moet zijn: Opdrachten met resultaatverplichting dan wel een op te leveren resultaat.
194	Aanbestedingsdocument	1. Inleiding	6, 11, 14, 23, 25, 26, 36, 46		Op pagina 6, 11, 14, 23, 25, 26, 36 en 46 in het aanbestedingsdocument staan verwijzingen naar externe websites zonder formele versiebevefizing van inhoud. Aangezien de inhoud van externe websites gedurende de looptijd van de aanbestedingsprocedure eenzijdig kan wijzigen, verzoeken wij u te verduidelijken gezien het feit dat de inschrijvende partijen hier ook geen gebruik van mogen maken (pag 46: "Uw beantwoording van een kwaliteitswens bevat geen verwijzingen naar en/of informatie buiten de inschrijving."). 1) welke versie van de externe informatie leidend is: 2) op welke peildatum de externe inhoud is vastgesteld; 3) hoe de externe informatie op die betreffende peildatum met alle geïnteresseerde inschrijvende partijen wordt gedeeld, zodat alle geïnteresserden met de dezelfde aangereikte informatie een aanbieding kunnen doen: 4) hoe wordt omgegaan met wijzigingen van externe webcontent gedurende de aanbestedingsprocedure en contractlooptijd?	Inschrijvers mogen uitgaan van informatie op externe websites die tussen het moment van publicatie en het moment van inschrijving is geraadpleegd. Voor zover de verwijzingen samenhangen met de toepasselijkheid van bepaalde wetgeving, is van belang dat steeds de actuele wetgeving van het betreffende moment geldt.
195	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.2	2 e.v.		In bijlage 3 Programma van eisen staan meerdere verwijzingen (A2, A15, A18, A27, T15, T26, M1, M13) naar externe websites zonder formele versiebevefizing van inhoud. Aangezien de inhoud van externe verwijzingen gedurende de looptijd van de aanbestedingsprocedure eenzijdig kunnen wijzigen en direct van toepassing zijn op gestelde eisen waaraan voldaan dient te worden, verzoeken wij u te verduidelijken: 1) welke versie van de externe informatie leidend is: 2) op welke peildatum de externe inhoud is vastgesteld: 3) hoe de vastgestelde externe informatie op peildatum met alle geïnteresserde partijen wordt gedeeld zodat alle partijen te alle tijden over dezelfde informatie beschikken; 4) hoe wordt omgegaan met wijzigingen van de externe webcontent gedurende de aanbestedingsprocedure en contractlooptijd.	1. en 2. Aanbestedende dienst geeft geen opsomming van versies en peildata. Alle gepubliceerde links voorzien in de actuele versies. 3. en 4. Indien van toepassing, kan Opdrachtgever Opdrachtnemer wijzen op relevante wijzigingen in de cao van Deelnemer. Tegelijkertijd verwacht Opdrachtgever wel dat Opdrachtnemer middels de signaleringsmogelijkheid en openbare informatie ook zelf op de hoogte blijft van vernieuwing van een cao voor een Deelnemer.
196	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	35		In het aanbestedingsdocument wordt aangegeven dat het percentage meetellende aanvragen voor KPI-2 historisch gemiddeld circa 33% bedraagt. Kunt u toelichten wat de belangrijkste oorzaken zijn dat een aanzienlijk deel van de aanvragen niet meetelt in de aanbiedingsbetrouwbaarheid, en welke factoren hierin de grootste impact hebben gehad in de afgelopen periode?	Oorzaken zijn dat Deelnemer geregeld het verzoek vanuit de Opdrachtnemers ontvangt om de aanvraag te wijzigen naar een niet-meetellende aanvraag. Eveneens geldt onbekendheid met verschillende aanvraagsoorten binnen de lijnafdelingen van de Deelnemer.
197	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	25		Kunt u aangeven welke CAO-componenten in het tarief zijn inbegrepen en welke componenten separaat, op basis van kostprijs, in rekening mogen worden gebracht? Tevens verzoeken wij u concreet te beschrijven onder welke voorwaarden deze componenten separaat mogen worden doorbelast, inclusief eisen ten aanzien van onderbouwing, goedkeuring en eventuele beperkingen.	Aanbestedende dienst verwijst u hiervoor naar de informatie over de arbeidsvoorwaarden die gelden voor de sector Rijk zoals ingevuld in de meest recente versie van het Standaard Uitvraag Gelijkwaardige Beloning (SUGB), zoals bijgevoegd in bijlage 4 van het aanbestedingsdocument en de daarin de aanvullende bijlagen. Het SUGB is een (web)formulier dat u kunt inlezen op https://standaard-uitvraag.wijzerbelonen.nl/ . Voor enkele aanvullende vergoedingen, zoals genoemd in de eisen T.13/14/15, geldt dat de vergoeding van Opdrachtnemer afhangt van overeenkomstige bepalingen in de cao Rijk. De voorwaarden om deze componenten in rekening te brengen zijn dat uitvoering door de ICT-Professional in opdracht van de Deelnemer dient te geschieden, met schriftelijke toestemming vooraf van de inhurend manager bij de Deelnemer. De procedure rondom eisen m.b.t. de onderbouwing en de wijze van goedkeuring wordt opgenomen in het Dossier Afspraken en Procedures (DAP).
198	Aanbestedingsdocument	2.2.1. Scope	12		Kunt u een indicatie geven van het verwachte jaarlijkse aantal aanvragen en de gemiddelde omvang (looptijd, uren per week) van opdrachten?	Nee, Aanbestedende dienst kan hier geen indicatie van geven.
199	Aanbestedingsdocument	2.2.1. Scope	12		Kunt u een globale verdeling geven van het verwachte volume tussen IND en DTenV?	De inschatting is ongeveer 90% IND en 10% DTenV m.b.t. het verwachte volume. U kunt hier geen rechten aan ontlennen.
200	Aanbestedingsdocument	2.2.5. Type Aanvragen	15		Kunt u aangeven welke typen aanvragen (regulier, proactief, cluster, strippenkaart) naar verwachting het meest voorkomen?	Nee, Aanbestedende dienst kan hier geen indicatie van geven.
201	Aanbestedingsdocument	2.2.5. Type Aanvragen	16		Kunt u een bandbreedte geven van de weging van prijs en kwaliteit in de minicompetities?	Nee, Aanbestedende dienst kan hier geen indicatie van geven aangezien dit afhankelijk is van zaken rondom kennis/expertise/schaarste/budget e.d.
202	Aanbestedingsdocument	2.2.5. Type Aanvragen	15		In welk type aanvragen wordt doorgaans gebruik gemaakt van een maximumtarief?	Doorgaans reguliere en vrijblijvende aanvragen. Echter kan op elke aanvraagsoort een maximum tarief worden gehanteerd.
203	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	25		Kunt u toelichten hoe indexering van tarieven bij wijzigingen in de cao Rijk gedurende de looptijd wordt toegepast?	Het uurtarief in een Nadere Overeenkomst staat vast en hierop vindt gedurende de looptijd van de Nadere Overeenkomst geen indexering plaats. Voor enkele aanvullende vergoedingen, zoals genoemd in de eisen T.13/14/15, geldt dat de vergoeding van Opdrachtnemer afhangt van overeenkomstige bepalingen in de cao Rijk. Als deze bepaling in de cao Rijk zou wijzigen, krijgt Opdrachtnemer niet met terugwerkende kracht een andere aanvullende vergoeding. De Deelnemer communiceert per wanneer de gewijzigde aanvullende vergoeding in gaat.
204	Bijlage 3 PvE KPIs	K.30	37		Kunt u nader toelichten hoe de KPI “gemiddeld tarief” wordt berekend en op welk niveau deze wordt beoordeeld?	Aanbestende dienst verwijst hiervoor naar Bijlage 14.1 "Toelichting KPI-model" van het aanbestedingsdocument.
205	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.38	9		A40 (staat niet in het drop-down menu): Kunt u toelichten hoe de overgang naar de Wtta gedurende de looptijd wordt vormgegeven en welke verplichtingen wanneer gelden?	De overgang naar de WTTA en de daaruit voortvloeiende verplichtingen zullen o.b.v. de vigerende wetgeving en daarin geldende termijnen plaatsvinden.
206	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.38	10		A40: Kunt u toelichten hoe de controle op naleving van Wtta-vereisten in de praktijk wordt uitgevoerd?	Controle zal plaatsvinden o.b.v. de geformuleerde eisen, zie hiervoor ook eis A.40.2 (en overige eisen onder A.40) van het Programma van Eisen.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
207	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.26	7		Kunt u aangeven hoe wordt bepaald of inzet van zzp'ers in een aanvraag is toegestaan of uitgesloten?	Per Aanvraag zal Deelnemer een afweging maken of de werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden door een zelfstandig professional op zodanige wijze die niet leidt tot schijnzelfstandigheid en voldoet aan de geldende fiscale en arbeidsrechtelijke regelgeving en jurisprudentie. Zie verder het antwoord op vraag 155.
208	Aanbestedingsdocument	2.2.5. Type Aanvragen	15		Kunt u aangeven hoe wordt bepaald of inzet van zzp'ers in een aanvraag is toegestaan of uitgesloten?	Zie het antwoord op vraag 155.
209	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.29	7		Kunt u toelichten in hoeverre de termijn van 2–4 werkdagen voor offertes flexibel wordt toegepast bij schaarse profielen?	Aanbestedende dienst begrijpt deze vraag niet in relatie tot eis A.29
210	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.29	7		Kunt u bevestigen of standaard meerdere kandidaten aangeboden mogen worden tenzij anders gespecificeerd?	Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Deelnemer zal in de vervangingsaanvraag aangeven hoeveel vervangingskandidaten aangeboden mogen worden .
211	Bijlage 3 PvE KPIs	K.1	28		Kunt u toelichten welke consequenties verbonden zijn aan het niet behalen van KPI's?	Aanbestedende dienst verwijst u hiervoor naar het volledige hoofdstuk KPI's en in het bijzonder eis K.2 van het Programma van Eisen.
212	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.29	7		Kunt u toelichten hoe wordt omgegaan met situaties waarin geen geschikte kandidaat kan worden aangeboden?	Indien een ICT-Professional voor langere tijd afwezig is, de Deelnemer vervanging verlangt, maar Opdrachtnemer geen geschikte vervanger kan aanbieden, dan kan Deelnemer de Nadere overeenkomst ontbinden. Deze situatie wordt dan gekenmerkt als uitval zoals bedoeld in KPI-3 (Uitvalpercentage), zie PvE eisen K.18-K.25. Deelnemer kan na deze uitval een nieuwe Aanvraag in minicompentie uitzetten, zodat ook andere Opdrachtnemers een geschikte Kandidaat kunnen aanbieden.
213	Bijlagen Overig	Bijlage 20 + PvE T.26	1		Vraag bij Bijlage 20: Kunt u aangeven wanneer gebruik van Digipoort wordt verwacht in plaats van het leveranciersportaal?	Bijlage 20 is helaas verouderd. Het systeem Digilinkoop dat hierin is genoemd, is niet meer van toepassing. Digipoort en Leveranciersportaal bestaan nog wel. In algemene zin is het gebruik van Digipoort passender voor grote volumes (richtlijn van Logius: meer dan 50 e-facturen per week) of als u uw administratie volledig wilt automatiseren. Het gebruik van het Leveranciersportaal is geschikter voor lage volumes en voor handmatige verwerking. Hierop in aanvulling geldt dat u voor e-facturen op twee manieren kunt verzenden, zoals genoemd in eis T.26 van het PvE. Voor meer informatie over e-factureren, zie: https://www.helpdesk-efactureren.nl/ . Opdrachtnemer en Deelnemer leggen de specificaties die van belang zijn voor goede e-facturering vast in het DAP.
214	Algemeen	Algemeen			Kunt u aangeven hoe de balans tussen prijs en kwaliteit zich in de praktijk ontwikkelt gedurende de looptijd?	Nee, Aanbestende dienst kan dit niet op voorhand aangeven.
215	Aanbestedingsdocument	2.2.5. Type Aanvragen	15		Kunt u toelichten in hoeverre proactieve aanvragen worden ingezet voor moeilijk invulbare profielen?	Deelnemer kan het type aanvraag als proactieve aanvraag inzetten wanneer Deelnemer een toekomstige of constante inhuurbehoefte verwacht. Deelnemer is bij gebruik van deze aanvraag bereid de opdrachtnemers een relatief ruim tijdsvenster te geven om een passend aanbod te doen. Aanbestedende dienst kan niet exact aangeven in hoeverre het type proactieve aanvraag is gebruikt, maar de inschatting is dat dit type zeer weinig (<5%) gebruikt is/wordt. Aan deze informatie kunnen geen rechten worden ontleend.
216	Algemeen	Algemeen			Kunt u aangeven of en hoe innovatie of kennisdeling door opdrachtnemers wordt gestimuleerd?	Aanbestedende dienst bevestigt dat innovatie en/of kennisdeling door Opdrachtnemers wordt gestimuleerd. Het is aan de Opdrachtnemer om zich in de inschrijving te onderscheiden in de aanpak hiervan, binnen aard en context van de raamovereenkomst .
217	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	Artikel 9.5	geen pagina nr	5	Klopt het dat indien er een beroep wordt gedaan op dit artikel door opdrachtgever, opdrachtnemer wél betaald krijgt voor alle al uitgevoerde werkzaamheden?	Indien een beroep wordt gedaan op Artikel 9.5 krijgt opdrachtnemer betaald voor de al uitgevoerde werkzaamheden.
218	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9. Inleneraansprakelijkheid	geen pagina nr	8	Is opdrachtgever het ermee eens dat dit artikel wederkerig moet zijn. Ook de opdrachtgever is gehouden aan wet-en regelgeving en heeft bijv. In de waadi eigen verplichtingen. Het is dus redelijk om dit artikel voor beide partijen van toepassing te verklaren.	Het verzoek om het artikel wederkerig te maken wordt niet gehonoreerd. Artikel 9 is specifiek gericht op de verplichtingen die voortvloeien uit de bijzondere positie van Opdrachtnemer als inlener c.q. terbeschikkingsteller van arbeidskrachten. Opdrachtgever heeft in dit verband geen vergelijkbare rol. De wet- en regelgeving waaraan Opdrachtgever is onderworpen (waaronder de informatieplicht uit de WAADI) is reeds in de toepasselijke kaders vastgelegd en vormt een zelfstandige verplichting van Opdrachtgever. Dat laat onverlet dat Opdrachtgever zijn eigen verplichtingen heeft.
219	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	geen pagina nr	3	Wordt in dit artikel met "viermaal de Vergoeding" bedoeld de totale vergoeding van de aanbesteding of de vergoeding voor één individuele inhuuropdracht?	Met "viermaal de Vergoeding" wordt bedoeld viermaal de vergoeding behorende bij de specifieke Nadere overeenkomst waarop de schadeveroorzakende gebeurtenis betrekking heeft, en niet de totale vergoeding van de gehele Raamovereenkomst. Dit sluit aan bij de systematiek van artikel 26.3 ARBIT-2022, waarbij de aansprakelijkheid per gebeurtenis wordt gerelateerd aan de waarde van de betreffende opdracht.
220	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikelen 6, 7, 11, 12.3, 12.7, 13, 16, 22, 38–47, 54–56, 57–60, 68–79, 80–84	10		Is opdrachtgever het ermee eens dat de volgende artikelen uit de ARBIT niet van toepassing zijn op de overeengekomen dienstverlening: Artikel: 6, 7, 11, 12.3, 12.7, 13, 16, 22, 38 t/m 47 (Bepaling Koop & Gebruiksrechten) 54 t/m 56 (Adviesdiensten) 57 t/m 60 (Ontwikkeling maatwerkprogrammatuur) 68 t/m 79 (Bepalingen Onderhoud) 80 t/m 81 (Producten) 82 t/m 84 (Programmatuur)	De ARBIT-2022 zijn van toepassing op de Raamovereenkomst. Het karakter van de algemene voorwaarden brengt met zich mee dat bepaalde artikelen niet of slechts beperkt van toepassing zullen zijn, afhankelijk van de aard van de betreffende Nadere overeenkomst. De Aanbestedende dienst is niet bereid om de genoemde artikelen generiek buiten toepassing te verklaren voor de gehele Raamovereenkomst. De toepasselijkheid van specifieke bijzondere bepalingen wordt per Nadere overeenkomst bepaald, afhankelijk van de aard van de betreffende opdracht. Artikel 14.5 van de Model Raamovereenkomst bevat reeds een aantal gerichte uitsluitingen. Voor het overige geldt dat artikelen die evident niet relevant zijn voor de aard van een specifieke opdracht, feitelijk geen toepassing vinden.
221	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 5.2	10		Is Opdrachtgever bereid om dit artikel als volgt aan te passen: “Wederpartij stelt op verzoek van Opdrachtgever alle informatie ter beschikking die redelijkerwijs nodig is om aan te tonen dat de verplichtingen uit de Overeenkomst zijn en worden nagekomen.”?	Het verzoek om artikel 5.2 ARBIT-2022 aan te passen wordt niet gehonoreerd. De bestaande formulering is bewust gekozen om Opdrachtgever in staat te stellen de naleving van de Overeenkomst adequaat te kunnen controleren. De toevoeging van het woord "redelijkerwijs" zou de reikwijdte van de informatieplicht op een wijze kunnen beperken die afbreuk doet aan de doelmatigheid van de controlebevoegdheid.
222	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 5			Inschrijver heeft heel veel klanten. Als elke klant op elk moment aan Inschrijver zou kunnen verzoeken om een audit te laten uitvoeren, dan zou dit Inschrijver onredelijk veel tijd kosten. Is Opdrachtgever bereid om aansluiting te zoeken bij de ISO 27001 certificering van Inschrijver en slechts een audit uit te (laten) voeren als hier een absolute aanleiding toe bestaat?	Het verzoek wordt niet gehonoreerd. De auditbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 5 ARBIT-2022 is noodzakelijk voor een adequate naleving van de contractuele verplichtingen. Het limiteren van het auditrecht tot situaties waarin een "absolute aanleiding" bestaat, beperkt de controlemogelijkheden van Opdrachtgever op een wijze die niet passend is. Een ISO 27001-certificering kan een relevante indicator zijn, maar vervangt het contractuele auditrecht niet. Audits worden in de praktijk proportioneel en met een concrete aanleiding ingezet.
223	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikelen 14.3–14.4 Raamovereenkomst + artikel 26.2 ARBIT	10		Klopt het dat de vrijwaring in deze artikelen gemaximaliseerd zijn in overeenstemming met artikel 14.3 e.v. uit de raamovereenkomst?	De vrijwaringsverplichtingen in de ARBIT-2022 zijn gekoppeld aan de aansprakelijkheidsregeling. Artikel 14.4 van de Model Raamovereenkomst bepaalt dat een aantal vrijwaringen die zijn aanvaard door Opdrachtnemer worden gelimiteerd tot het in artikel 26.2 ARBIT-2022 genoemde maximumbedrag.
224	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 15.4	14		Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever een recht tot opschorting van haar betalingen wenst wanneer deze van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is. Inschrijver is van mening dat een dergelijk recht wel verband moet houden met dat deel van de verbintenissen die door Inschrijver niet (geheel) of niet behoorlijk zou zijn nagekomen, aangezien de overeenkomst wederkerig is, in de zin dat Opdrachtnemer de (hoofd)verbintenis op zich neemt een Dienst te leveren en Opdrachtgever daartegenover de (hoofd)verbintenis op zich neemt op tijd te betalen. Is Opdrachtgever bereid dit artikel als zodanig aan te passen?	Aanbestedende dienst meent dat het niet nodig is dit artikel aan te passen of te verduidelijken. De opschortingsbevoegdheid van Opdrachtgever is bedoeld om de continuïteit van dienstverlening te waarborgen en betalingen alleen te verrichten voor aantoonbaar deugdelijk geleverde prestaties. Indien slechts een deel van een factuur wordt betwist, geldt dat het niet-betwiste gedeelte binnen de normale betalingstermijn wordt voldaan en de opschorting uitsluitend op het betwiste gedeelte betrekking heeft.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
225	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 22	17		Het is niet realistisch om van inschrijver te verlangen dat zij voor het vervangen van personeel toestemming dient te vragen van afnemer. In geval van opzegging van het dienstverband door de werknemer is het bijvoorbeeld niet mogelijk om hieraan te voldoen. Inschrijver stelt daarom voor deze artikelen niet van toepassing te verklaren. Is dat akkoord?	Het verzoek om artikel 22 buiten toepassing te verklaren wordt niet gehonoreerd. De bepaling inzake toestemming voor vervanging van personeel is noodzakelijk om de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening te waarborgen. Artikel 22 sluit vervanging niet uit; het vereist slechts voorafgaande toestemming van Opdrachtgever. Van Opdrachtnemer mag worden verwacht dat hij tijdig passende vervanging voorstelt, ook in situaties van opzegging door een werknemer. Vervanging dient te geschieden op zodanige wijze dat de continuïteit niet in gevaar komt.
226	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 26 + artikel 14 Raamovereenkomst	18		In de raamovereenkomst is een afwijkend artikel opgenomen ter vervanging van 26 ARBIT. Is opdrachtgever het ermee eens dat artikel 26 ARBIT nvt verklaard kan worden. Het is immers niet gewenst om verschillende aansprakelijkheidsbepalingen overeen te komen.	Het verzoek wordt niet gehonoreerd. Artikel 14 van de Model Raamovereenkomst bevat aanvullende bepalingen die deels afwijken van of aanvullen op artikel 26 ARBIT-2022. Beide regelingen zijn van toepassing en vullen elkaar aan. Het buiten toepassing verklaren van artikel 26 ARBIT-2022 zou leiden tot rechtsonzekerheid en is niet in lijn met de rijksbrede ARBIT-systematiek. De aansprakelijkheidsregeling in de Raamovereenkomst beoogt een evenwichtig stelsel te creëren waarbij zowel de bepalingen uit de ARBIT-2022 als de aanvullende bepalingen uit de Raamovereenkomst van
227	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 30.5	20		Inschrijver vindt dat een samenhangende overeenkomst alleen mag worden ontbonden indien er bij deze overeenkomst sprake is van verzuim. Bent u het daarmee eens?	Het verzoek wordt niet gehonoreerd. Artikel 30.5 ARBIT-2022 voorziet in de mogelijkheid om samenhangende overeenkomsten te ontbinden. Dit is een bewuste keuze in de ARBIT-systematiek. De bescherming die voortvloeit uit artikel 30.1 – waarbij ontbinding slechts mogelijk is wanneer de tekortkoming ontbinding rechtvaardigt – geldt onverkort, ook in het geval van samenhangende overeenkomsten.
228	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	Artikel 30.6	20		Inschrijver vindt dat een Opdracht alleen mag worden opgezegd of ontbonden indien er bij deze Opdracht sprake is van verzuim of bij een van de andere gronden in 30.1 t/m 30.4. Dit lid is overbodig en puur een extra escape clause waarbij de Opdracht altijd zonder reden opgezegd kan worden. Is Opdrachtgever het daarmee eens?	Nee, Aanbestedende Dienst is het hier niet mee eens. Overigens is de mogelijkheid voor opdrachtgever om op te zeggen ook expliciet geregeld in het BW (artikel 7:408 BW)
229	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 30.6	20		In het verlengde van de opmerking hierboven bij 30.6, is opdrachtgever het ermee eens dat dit lid dan ook niet van toepassing is.	Nee, Aanbestedende Dienst is het hier niet mee eens.
230	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 64	32		Is opdrachtgever het ermee eens dat de exclusiviteit die in dit artikel aan opdrachtgever gegeven wordt niet wenselijk is. Opdrachtnemer moet vrij zijn om personeel te detacheren bij verschillende klanten (indien dit mogelijk/wenselijk is).	Het verzoek wordt niet gehonoreerd. Artikel 64 ARBIT-2022 ziet op de situatie dat personeel dat werkzaam is in het kader van een detacheringsovereenkomst niet tegelijkertijd bij meerdere opdrachtgevers ingezet kan worden op conflicterende of onverenigbare wijze. Dit artikel beoogt niet de vrijheid van Opdrachtnemer te beperken om personeel bij andere klanten in te zetten, maar richt zich op de daadwerkelijke beschikbaarheid en inzet in het kader van de specifieke opdracht. Opdrachtnemer blijft vrij om personeel bij andere klanten te detacheren, voor zover dit niet in strijd is met de verplichtingen uit de betreffende Nadere overeenkomst.
231	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 66	32		Is opdrachtgever het ermee eens dat een dergelijke vrijwaring niet redelijk is. Een beweerdelijk bestaan van een arbeidsovereenkomst met opdrachtgever kan het gevolg zijn van feitelijk handelen van opdrachtgever waar opdrachtnemer geen invloed/leiding/toezicht op heeft. Is opdrachtgever het ermee eens om aan dit artikel de volgende tekst toe te voegen: "tenzij het (beweerdelijke) ontstaan van een arbeidsovereenkomst het gevolg is van nalatigheid/handelen van opdrachtgever zelf".	Het verzoek om de door Inschrijver voorgestelde toevoeging op te nemen wordt niet gehonoreerd. Artikel 66 ARBIT-2022 legt de verantwoordelijkheid voor het voorkomen van een arbeidsrechtelijke relatie bij Opdrachtnemer. Dat neemt niet weg dat de omstandigheden van het geval steeds worden meegewogen bij de beoordeling van de toerekenbaarheid. Indien het beweerdelijke ontstaan van een arbeidsovereenkomst aantoonbaar en uitsluitend het gevolg is van handelen of nalaten van Opdrachtgever, zal dit bij de beoordeling worden betrokken. Een algemene tekstuele uitzondering opnemen is niet aan de orde, omdat dit de beschermende werking van de bepaling voor Opdrachtgever zou uithollen.
232	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 66	32		De opdrachtgever heeft ook eigen wettelijke verplichtingen zoals bijvoorbeeld de informatieplicht. (Waadi). Is opdrachtgever het eens om de volgende tekst toe te voegen aan dit artikel: "Tenzij de aansprakelijkheid het gevolg is van niet, niet-tijdige informatieverstrekking of toerekenbare tekortkoming aan de zijde van opdrachtgever".	Het verzoek wordt niet gehonoreerd. Opdrachtgever heeft op grond van de WAADI een eigen informatieplicht en is gehouden deze na te komen. Indien een tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen van Opdrachtnemer (mede) het gevolg is van het niet, niet tijdig of onjuist nakomen van de informatieplicht door Opdrachtgever, zal dit worden meegewogen bij de beoordeling van de toerekenbaarheid. Een expliciete tekstuele uitzondering opnemen in artikel 66 ARBIT-2022 is echter niet aan de orde; de algemene regels inzake toerekenbaarheid en causaliteit bieden reeds het noodzakelijke kader.
233	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.4	3		In eis A.4 en A.5 wordt uitgebreid ingegaan op de inzet van zelfstandige professionals en de verplichtingen rondom toetsing van de arbeidsrelatie. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat inzet van zelfstandige professionals gedurende de looptijd van de raamovereenkomst toegestaan blijft, mits wordt voldaan aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving en de in het PvE opgenomen voorwaarden?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen. Zie in dit kader ook antwoord op vraag 155.
234	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		KW1 bevat elementen die zien op enerzijds het bereiken en aantrekken van kandidaten (sourcing en marktwerking) en anderzijds het beoordelen, selecteren en matchen van de best passende kandidaat. Kan aanbestedende dienst toelichten hoe deze aspecten zich tot elkaar verhouden binnen de beoordeling van Wens 1 en of beide aspecten in gelijke mate dienen te worden uitgewerkt?	Kwaliteitswens 1 omvat beide aspecten: zowel de wijze waarop Opdrachtnemer de markt bewerkt en de beste kandidaten aantrekt (sourcing), als de wijze waarop de meest passende kandidaat wordt geselecteerd en aangeboden aan Deelnemers (matching). Beide aspecten zijn onlosmakelijk verbonden met de doelstelling van de kwaliteitswens. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij antwoord geven op de gestelde vraag. Beide aspecten dienen te worden uitgewerkt. De beoordeling vindt integraal plaats op basis van de mate waarin de doelstelling van de kwaliteitswens als geheel wordt bereikt.
235	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		In Wens 1 wordt gevraagd te beschrijven hoe wordt geborgd dat steeds de beste kandidaten worden aangeboden, waarbij expliciet wordt vermeld dat dit geldt voor alle profielen, inclusief schaarse en bijzondere profielen. Kan aanbestedende dienst toelichten: a). wat binnen deze aanbesteding wordt verstaan onder schaarse respectievelijk bijzondere profielen; B).of zij verwacht dat inschrijvers één uniforme werkwijze beschrijven die van toepassing is op alle profielen; C).dan wel specifiek ingaan op aanvullende maatregelen of een afwijkende aanpak voor schaarse en/of bijzondere profielen.	a) Zie het antwoord op vraag 40. b) De aanbestedende dienst verwacht dat Inschrijvers een beschrijving geven van hun werkwijze die toepasbaar is op alle profielen, inclusief schaarse en bijzondere profielen. Daarbij wordt verwacht dat Inschrijvers specifiek toelichten hoe zij omgaan met de extra uitdagingen die schaarse en bijzondere profielen met zich meebrengen. c) Het staat Inschrijvers vrij om aanvullende maatregelen of een afwijkende aanpak voor schaarse en/of bijzondere profielen te beschrijven, voor zover dit bijdraagt aan de doelstelling van de kwaliteitswens.
236	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		KW1: De aanbestedende dienst benoemt naast vakinhoudelijke expertise ook competenties zoals bestuurlijke sensitiviteit, samenwerking, communicatieve vaardigheden en zelfstartend vermogen. Kan aanbestedende dienst toelichten hoe zij verwacht dat inschrijvers aantonen dat dergelijke competenties onderdeel uitmaken van de beoordeling en selectie van de best passende kandidaat?	Aanbestedende dienst gaat niet verder voorschrijven wat inschrijvers moeten aantonen. De vraag is helder en Aanbestedende dienst wil graag de uitwerking van inschrijvers horen.
237	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		KW2: Kan aanbestedende dienst nader toelichten hoe zij binnen Wens 2 de relatie ziet tussen: a).het actueel houden van kennis en vakbekwaamheid van professionals; b).het inzetten en toepassen van deze kennis tijdens opdrachten; c).het delen van kennis met Deelnemers gedurende opdrachten; d).het borgen van tijdens opdrachten opgebouwde kennis. Tevens vernemen wij graag op welke wijze aanbestedende dienst verwacht dat opdrachtnemers invulling geven aan deze verschillende aspecten binnen de uitvoering van de raamovereenkomst.	Het is aan inschrijvers antwoord te geven op de gestelde vragen en zich d.m.v. de beantwoording van de vragen te onderscheiden. Uw antwoord zal gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst integraal onderdeel worden van de raamovereenkomst.
238	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		In KW2 wordt verwezen naar een sterk veranderende wereld. Kan aanbestedende dienst nader toelichten welke betekenis zij aan dit aspect toekent binnen de context van deze wensvraag en hoe dit aspect zich verhoudt tot de overige elementen van Wens 2, waaronder opleiding, actuele kennis en vakbekwaamheid?	Met 'een sterk veranderende wereld' wordt verwezen naar de context waarin Deelnemers opereren, die wordt gekenmerkt door snelle technologische ontwikkelingen, toenemende cyberdreigingen, veranderende wet- en regelgeving (waaronder het EU Migratiepact), geopolitieke spanningen en de opkomst van AI en andere nieuwe technologieën. Deze veranderingen stellen hoge eisen aan de actuele kennis en het aanpassingsvermogen van ICT-professionals. Dit aspect is relevant voor kwaliteitswens 2 omdat het de urgentie van permanente scholing en het actueel houden van kennis onderstreept. Inschrijvers worden geacht in hun beantwoording te laten zien hoe zij hierop inspelen.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
239	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		KW 1 vraagt inschrijvers te beschrijven hoe wordt geborgd dat de beste én best passende kandidaat wordt aangeboden. Kan aanbestedende dienst nader toelichten op basis van welke aspecten zij vaststelt of de beschreven werkwijze voldoende waarborgen biedt om tot een best passende kandidaat te komen?	De vraag is duidelijk en aanbestedende dienst gaat niet verder voorschrijven wat inschrijvers moeten benoemen. Het is juist aan inschrijvers de vraag te beantwoorden vanuit hun expertise. De beoordeling vindt integraal plaats op basis van de mate waarin de beantwoording de doelstelling van kwaliteitswens 1 bereikt, conform het beoordelingskader in paragraaf 5.4.1. De aanbestedende dienst hanteert geen lijst van verplichte specifieke onderdelen.
240	Aanbestedingsdocument	4.3.2. Technische bekwaamheid	30		Bij kerncompetentie K2 staat dat Inschrijver ervaring moet hebben met het uitlenen van “maximaal 28 personen” binnen een aaneengesloten periode van maximaal twaalf maanden. Omdat met een geschiktheidseis een minimale mate van ervaring wordt verlangd, nemen wij aan dat hier “minimaal 28 personen” is bedoeld. Kunt u bevestigen dat sprake is van een omissie en de tekst wijzigen in “minimaal 28 personen”?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat de vermelding "maximaal 28 personen" in kerncompetentie K2 een omissie betreft. De juiste lezing is "minimaal 28 personen". Een gecorrigeerde versie van het Aanbestedingsdocument zal worden gepubliceerd.
241	Bijlage 3 PvE Algemeen	O.7			Na eis O.7 volgt direct eis O.9. In eis O.9 wordt bovendien verwezen naar “de overleggen zoals beschreven in eis O.7 en O.8”. Betreft het ontbreken van eis O.8 een omissie en is de telling verkeerd? Zo niet kunt u de ontbrekende eis alsnog verstrekken en het Programma van Eisen hierop aanpassen?	Aanbestedende dienst bevestigt dat het ontbreken van eis O.8 een omissie betreft. Een aangepaste versie van het Programma van Eisen wordt gepubliceerd met de beantwoording van deze vragen.
242	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.40.1			In de de kolom onderdeel, is eis A.40.1 helaas niet te selecteren. In eis A.40.1 wordt verwezen naar “de in eis xx bedoelde verificatie”. Kunt u aangeven naar welke eis wordt verwezen en deze kruisverwijzing corrigeren?	Zie het antwoord op vraag 43.
243	Aanbestedingsdocument	8. Bijlagen			In de toelichting op KPI-1 wordt verwezen naar bijlage 14.2, “Hulpmiddel KPI-1 Tevredenheid (Net Promoter Score) over ingezette ICT-Professionals”. Deze bijlage is niet opgenomen in het bijlagenoverzicht en lijkt niet te zijn verstrekt. Betreft dit een omissie? Zo ja, kunt u bijlage 14.2 alsnog verstrekken?	Ja, dit betreft een omissie. Bijlage 14.2 wordt hierbij alsnog verstrekt en toegevoegd aan het bijlagenoverzicht van het aanbestedingsdocument. De bijlage is als apart bestand bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.
244	Aanbestedingsdocument	1.1.2. Aanbestedende dienst en IUC-EZK			De huidige raamovereenkomst expireert op 31 maart 2027, maar kan eerder eindigen als het maximale opdrachtvolume eerder wordt bereikt. De definitieve gunning van de nieuwe Raamovereenkomst is voorzien op 14 december 2026. Kunt u de beoogde ingangsdatum, duur en inrichting van de transitiefase bevestigen? Kunt u tevens aangeven vanaf welke datum de eerste Aanvragen onder de nieuwe Raamovereenkomst kunnen worden uitgezet en hoeveel voorbereidingstijd Opdrachtnemers hiervoor krijgen?	De huidige raamovereenkomst is door Aanbestedende dienst voortijdig beëindigd en expireert op 31 december 2026 om 24:00 uur. Er is een instapfase van de nieuwe Raamovereenkomst beoogd, die start op 15 december 2026 (direct na ondertekening van de Raamovereenkomst) en eindigt 31 december 2026. Gedurende de instapfase kunnen Deelnemers minicompenties voor de nieuwe Raamovereenkomst uitvoeren (en gunnen), maar de hieruit voortkomende Nadere overeenkomsten nog niet laten starten. De uitvoeringsfase van de nieuwe Raamovereenkomst is beoogd te starten op 1 januari 2027. Dat is tevens de eerst mogelijke startdatum van nieuwe Nadere overeenkomsten onder de Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst kan geen data of termijn m.b.t. voorbereidingstijd voor de Opdrachtnemers aangeven.
245	Bijlagen Overig	Bijlage 12 Model Dossier Afspraken en Procedures			De Raamovereenkomst bepaalt dat het DAP direct na de ingangsdatum wordt opgesteld en zo spoedig mogelijk wordt vastgesteld. Een concrete termijn ontbreekt. Wordt voor IND en DTenV ieder een afzonderlijk DAP opgesteld? Kunt u een uiterste termijn opnemen waarbinnen de DAP’s moeten zijn besproken, ingevuld en vastgesteld, bij voorkeur vóór de eerste operationele Aanvragen en Nadere overeenkomsten?	IND en DTenV stellen ieder afzonderlijk een DAP op. Aanbestedende dienst is niet voornemens een termijn op te nemen.
246	Bijlage 3 PvE KPIs	K.17.1			De tabel bij compensatiegrond 1 bevat uitsluitend aangeboden percentages van 70%, 75%, 80%, 85%, 90% en 95%. Inschrijvers mogen echter vanaf 65% ook tussenliggende percentages aanbieden. Welke ondergrens voor het gemeten aanbiedingspercentage geldt bij een aangeboden percentage van 65% tot en met 69% en bij percentages die niet exact een veelvoud van vijf zijn? Wordt hierbij afgerond, geïnterpoleerd of een andere methodiek toegepast?	Het is niet toegestaan een Aanbiedingspercentage onder 65% in te dienen, de ondergrens van compensatiegrond 1 is hiermee vastgesteld op minimaal 55%. Dat geldt tevens voor compensatiegrond 2. De staffel in eis K.17.1 laat Aanbestedende dienst vervallen, want deze geeft zoals vragensteller meldt ten onrechte de indruk dat geen tussenliggend percentage mogelijk zou zijn, terwijl dat wel mogelijk is. Als u inschrijft met een hoger AB%ON dan de minimale norm in K.16, dan zijn de compensatiegronden 1 en 2 onder de volgende voorwaarden van toepassing: Compensatiegrond 1: als Opdrachtnemer over de dan afgelopen meetperiode een bovengemiddeld plaatsingspercentage heeft gerealiseerd op alle meetellende Aanvragen en het gemeten aanbiedingspercentage nog steeds boven het door Opdrachtnemer in zijn Inschrijving opgenomen aanbiedingspercentage minus 10% ligt. Compensatiegrond 2: als Opdrachtnemer over de dan afgelopen meetperiode een bovengemiddeld plaatsingspercentage heeft gerealiseerd op alle niet-meetellende Aanvragen en het gemeten aanbiedingspercentage nog steeds boven het door Opdrachtnemer in zijn Inschrijving opgenomen aanbiedingspercentage minus 10% ligt. Deze wijziging zal worden verwerkt in het Programma van eisen, eisen K.17.1 en K.17.2.
247	Bijlage 3 PvE KPIs	K.39			In eis K.39 staat dat de tijdelijke verhoging van de rekenfactor vervalt op de eerste dag van de meetperiode die volgt op de toekenning van een gele kaart. Vervolgens staat dat de tijdelijke verhoging minimaal twee meetperiodes geldig is. Wanneer in de eerste meetperiode na toekenning van de verhoging een gele kaart wordt toegekend, lijken deze bepalingen niet met elkaar verenigbaar. Kunt u verduidelijken gedurende hoeveel volledige meetperiodes de verhoging minimaal geldt en de tekst hierop aanpassen?	Aanbestedende dienst ziet de door u beweerde tegenstrijdigheid niet. Een tijdelijke verhoging van de rekenfactor is minimaal twee meetperiodes geldig. Voor deze aanbesteding blijft de tekst zoals gepubliceerd met onderstaande illustratie ter verduidelijking: KPI meting in meetperiodes MP1 en MP2 = normen behaald; Tijdelijke verhoging rekenfactor vanaf MP3; KPI meting MP3 = norm niet behaald. De sanctie die wordt toegekend op basis van prestaties in MP3 wordt aan Opdrachtnemer gecommuniceerd in MP4; De tijdelijke verhoging van rekenfactor vervalt m.i.v. MP5.
248	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit			Kwaliteitswens 2 vraagt hoe Inschrijver borgt dat de “door u uit te lenen ICT-professionals” geschoold blijven. De ICT-Professionals kunnen bestaan uit eigen medewerkers, medewerkers van onderaannemers en zelfstandige professionals. Kunt u bevestigen dat de beantwoording betrekking moet hebben op alle via Opdrachtnemer ingezette ICT-Professionals, ongeacht hun contractuele relatie tot Opdrachtnemer? Zo ja, kunt u verduidelijken welke mate van zeggenschap en verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer wordt verwacht ten aanzien van de scholing van zelfstandigen en medewerkers van onderaannemers?	Ja. De beantwoording van kwaliteitswens 2 heeft betrekking op alle ICT-professionals die via Opdrachtnemer worden ingezet bij Deelnemers, ongeacht of dit eigen medewerkers, medewerkers van onderaannemers of zelfstandige professionals betreft. Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat hij beschrijft hoe hij borgt dat alle door hem ingezette professionals over actuele kennis beschikken. De Aanbestedende dienst is zich ervan bewust dat de directe zeggenschap over scholing verschilt per type professional. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij per categorie toelichten welke verantwoordelijkheid zij dragen en welke maatregelen zij nemen om te borgen dat de kennis van alle ingezette professionals actueel blijft, rekening houdend met de praktische mogelijkheden per categorie.
249	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit			Niet is gespecificeerd wat onder het delen van kennis met Deelnemers wordt verstaan. Kunt u verduidelijken of hiermee uitsluitend kennisoverdracht binnen de dagelijkse uitvoering van een individuele opdracht wordt bedoeld, of ook organisatiebrede activiteiten zoals kennissessies, communities of practice, workshops, trainingen, documentatie en inhoudelijke bijdragen aan innovatievraagstukken? Worden aan deze kennisdeling minimale verwachtingen gesteld ten aanzien van frequentie, bereik, vorm of resultaat?	Kennisdeling in de context van kwaliteitswens 2 heeft betrekking op alle vormen van kennisdeling die relevant zijn voor Deelnemers, zowel binnen de dagelijkse uitvoering van opdrachten als via bredere activiteiten zoals kennissessies, workshops, documentatie en inhoudelijke bijdragen. De Aanbestedende dienst stelt geen minimale eisen ten aanzien van frequentie, bereik, vorm of resultaat. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij beschrijven hoe kennisdeling structureel is geborgd en op welke wijze dit bijdraagt aan de doelstelling. Het staat Inschrijvers vrij om concrete voorbeelden en werkwijzen te beschrijven.
250	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit			Voor kwaliteitswensen 1 en 2 wordt uitsluitend een generiek beoordelingskader gehanteerd, waarbij wordt beoordeeld in welke mate de doelstelling uitstekend, goed, voldoende, matig of slecht wordt bereikt. Niet wordt aangegeven welke inhoudelijke aspecten bij de integrale beoordeling doorslaggevend zijn. Kunt u per kwaliteitswens aangeven welke inhoudelijke aspecten de beoordelingscommissie in ieder geval bij haar beoordeling betreft? Kunt u tevens verduidelijken wat een beantwoording die als “uitstekend” wordt beoordeeld inhoudelijk onderscheidt van een beantwoording die als “goed” of “voldoende” wordt beoordeeld, zonder daarbij een specifieke oplossing voor te schrijven?	De Aanbestedende dienst verstrekt geen aanvullende beoordelingscriteria, scorematrices of inhoudelijke subcriteria per kwaliteitswens. Dit zou neerkomen op een wijziging of uitbreiding van het vastgestelde beoordelingskader zoals opgenomen in §5.4.1 van het Aanbestedingsdocument. De beoordelingscommissie beoordeelt de beantwoording van de kwaliteitswensen integraal op de mate waarin de inschrijver invulling geeft aan de doelstelling van die specifieke wens. De doelstelling en inhoud van de kwaliteitswens bepalen welke elementen relevant zijn voor de beoordeling. Het Aanbestedingsdocument bevat geen nadere scorematrix of verdere uitwerking van de kwalificaties; de beoordeling vindt plaats op basis van professionele weging door de beoordelingscommissie binnen het vastgestelde beoordelingskader. De kwalificaties Uitstekend, Goed, Voldoende, Matig en Slecht worden toegepast op basis van een professionele, integrale beoordeling, waarbij uitsluitend wordt gekeken naar de mate waarin de Inschrijver met zijn beantwoording de in de kwaliteitswens opgenomen doelstelling en vraagstelling realiseert.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
251	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		U heeft het hier over schaarse en bijzondere profielen. Schaars kan iedereen zich wel wat bij voorstellen, maar kunt u aangeven dan wel voorbeelden noemen van bijzonbdere profielen? Graag uw toelichting s.v.p.	Zie het antwoord op vraag 40.
252	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		Om misverstanden te voorkomen. Dient Opdrachtnemer nu antwoord te geven op drie deelvragen, zijnde borging geschoold te blijven op 1 hun expertisegbied, 2 laatste technologische ontwikkelingen en 3 cybersecurity ontwikkelingen binnen ICT/IV domein? Graag uw verduidelijking.	Ja. De vraagstelling onder deel (a) van kwaliteitswens 2 omvat drie samenhangende aspecten: - Scholing op de dan geldende actuele inzichten van kennis en techniek binnen het expertisegebied van de professional; - Kennis van de laatste technologische ontwikkelingen in het ICT/IV-domein; - Kennis van de laatste cybersecurity-ontwikkelingen. Van Inschrijvers wordt verwacht dat alle drie de aspecten in de beantwoording worden geadresseerd. De beantwoording kan deze aspecten in onderlinge samenhang beschrijven; een strikte scheiding is niet vereist.
253	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		In kwaliteitswens 1 wordt gesproken over “de beste en best passende ICT-professionals” en over ICT-professionals “van uitmuntende kwaliteit”. Kan Aanbestedende dienst verduidelijken wat onder “beste”, “best passende” en “uitmuntende kwaliteit” wordt verstaan?	Zie het antwoord op vraag 63.
254	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		Kan Aanbestedende dienst aangeven welke concrete aspecten of kenmerken bepalend zijn voor de beoordeling of een kandidaat “de beste” dan wel “best passend” is? Gaat het hierbij bijvoorbeeld om vakinhoudelijke ervaring, senioriteit, certificeringen, beschikbaarheid, motivatie, domeinkennis, culturele fit, tariefstelling, bewezen prestaties of andere factoren	Zie het antwoord op vraag 63.
255	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		In paragraaf 5.4.1 staat dat een antwoord 100%, 75%, 50%, 25% of 0% van de punten krijgt afhankelijk van de mate waarin de doelstelling uitstekend, goed, voldoende, matig of slecht wordt bereikt. Kan Aanbestedende dienst per scorecategorie verduidelijken welke inhoudelijke kenmerken een antwoord moet bevatten om als “Uitstekend”, “Goed”, “Voldoende”, “Matig” of “Slecht” te worden beoordeeld?	De beoordelingscommissie beoordeelt de beantwoording van de kwaliteitswensen conform paragraaf 5.4.1 van het Aanbestedingsdocument. Per kwaliteitswens wordt beoordeeld in welke mate de Inschrijver met zijn uitwerking invulling geeft aan de doelstelling van die specifieke wens. Het Aanbestedingsdocument bevat geen nadere scorematrix of verdere uitwerking van de afzonderlijke kwalificaties. De beoordeling vindt plaats op basis van professionele weging door de beoordelingscommissie binnen het vastgestelde beoordelingskader. De beoordeling vindt uitsluitend plaats op basis van de mate waarin de beantwoording bijdraagt aan de doelstelling van de betreffende kwaliteitswens.
256	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		Wordt bij de beoordeling van kwaliteitswens 1 vooral gekeken naar de kwaliteit van het beschreven proces, naar de feitelijke beschikbaarheid van kandidaten, naar aantoonbare resultaten uit het verleden, of naar een combinatie daarvan? Indien sprake is van een combinatie, kan Aanbestedende dienst aangeven welke aspecten het zwaarst wegen?	Zie het antwoord op vraag 63. De beoordeling is integraal en het is aan inschrijvers antwoord te geven op de gestelde vraag en te bedenken op welke wijze aan de doelstelling kan worden voldaan. Zie ook het antwoord op vraag 255
257	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat de huidige beoordelingssystematiek niet beoogt om méér te beoordelen dan hetgeen expliciet in de vraagstelling en doelstelling van kwaliteitswens 1 is opgenomen?	Ja, de Aanbestedende dienst bevestigt dat de beoordeling uitsluitend plaatsvindt op basis van de in de kwaliteitswens opgenomen doelstelling en vraagstelling, zoals beschreven in paragraaf 5.2 en het beoordelingskader in paragraaf 5.4.1 van het Aanbestedingsdocument. De beoordelingscommissie beoordeelt de beantwoording van kwaliteitswens 1 op de mate waarin de Inschrijver met zijn uitwerking invulling geeft aan de doelstelling van die wens.
258	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat begrippen als “beste”, “best passend” en “uitmuntende kwaliteit” uitsluitend worden beoordeeld binnen de context van de concrete behoefte van Deelnemers, de betreffende minicompetitie en de randvoorwaarden van de Raamovereenkomst?	Ja. De begrippen 'beste', 'best passend' en 'uitmuntende kwaliteit' worden beoordeeld in de context van de behoeften van Deelnemers, de randvoorwaarden van de Raamovereenkomst en de specifieke eisen per Aanvraag. Zie in deze context ook het antwoord op vraag 63.
259	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		Hoe verhouden de begrippen “uitmuntende kwaliteit” in de beschrijving van kwaliteitswens 1 zich tot de beoordelingscategorieën “Uitstekend”, “Goed”, “Voldoende”, “Matig” en “Slecht” in paragraaf 5.4.1? Wordt met “uitmuntende kwaliteit” hetzelfde bedoeld als “Uitstekend”, of betreft dit een ander begrip?	Uitmuntende kwaliteit' in de achtergrond van kwaliteitswens 1 beschrijft de ambitie van Deelnemers ten aanzien van de te leveren ICT-professionals. Het betreft een kwalitatieve aanduiding van wat Deelnemers wensen te bereiken. 'Uitstekend' in het beoordelingskader van paragraaf 5.4.1 is de hoogste kwalificatie die aan een beantwoording van een kwaliteitswens kan worden toegekend.
260	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		In de doelstelling van kwaliteitswens 2 staat dat Deelnemers Opdrachtnemers wensen te contracteren die er “zo veel mogelijk aan bijdragen” dat Deelnemers beschikken over de meest actuele, relevante ICT-kennis. Kan Aanbestedende dienst verduidelijken wat wordt bedoeld met “zo veel mogelijk bijdragen”?	Met 'zo veel mogelijk bijdragen' wordt bedoeld dat van Opdrachtnemers wordt verwacht dat zij een maximale inspanning leveren. Het gaat om een inspanningsverplichting die structureel is ingericht en niet incidenteel wordt ingevuld.
261	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		Kan Aanbestedende dienst aangeven wanneer een bijdrage aan actuele en relevante ICT-kennis als voldoende, goed of uitstekend wordt beoordeeld?	Zie het antwoord op vraag 250.
262	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		Hoe stelt Aanbestedende dienst vast of een Inschrijver “zo veel mogelijk” bijdraagt? Wordt dit beoordeeld aan de hand van concrete maatregelen, meetbare resultaten, frequentie van kennisdeling, kwaliteit van scholing, aantoonbaarheid van borging, of andere aspecten?	Zie het antwoord op vraag 250. Voor de uitleg van “zo veel mogelijk” geldt dat de Aanbestedende dienst geen afzonderlijke objectieve norm of minimale meetwaarde hanteert. De beoordelingscommissie beoordeelt integraal, aan de hand van het gepubliceerde beoordelingskader, in welke mate de uitwerking van Inschrijver bijdraagt aan de doelstelling van kwaliteitswens 2. Zie in dit verband ook het antwoord op vraag 237.
263	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		Kan Aanbestedende dienst verduidelijken wat onder “de meest actuele ICT-kennis” wordt verstaan? Gaat het hierbij om kennis van technologie, methodieken, frameworks, wet- en regelgeving, cybersecurity, architectuur, cloud, data, AI, privacy, DevOps, of andere domeinen?	Meest actuele ICT-kennis' omvat alle kennisdomeinen die relevant zijn voor de uitvoering van opdrachten bij Deelnemers. Dit is niet beperkt tot één specifiek domein, maar omvat alle ontwikkelingen die van belang zijn voor de concrete werkzaamheden van de betreffende ICT-professional.
264	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		Kan Aanbestedende dienst verduidelijken wat onder “relevante ICT-kennis” wordt verstaan? Relevant voor wie of wat: de specifieke opdracht, het expertisegebied van de ICT-professional, de organisatiebrede IV-opgave van Deelnemers, of de bredere marktontwikkeling?	Relevante ICT-kennis' omvat kennis die relevant is voor de specifieke opdracht én voor de bredere IV-opgave van Deelnemers. Het gaat primair om kennis die de ICT-professional in staat stelt zijn opdracht effectief en kwalitatief goed uit te voeren, rekening houdend met de context van de Deelnemer.
265	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		Hoe wordt beoordeeld of kennis “actueel” is?	De Aanbestedende dienst stelt geen objectieve maatstaf vast voor wanneer kennis als 'actueel' wordt beschouwd. In algemene zin geldt dat kennis actueel is wanneer deze aansluit bij de huidige stand van de techniek, methodieken en best practices in het betreffende vakgebied, en wanneer de professional in staat is deze kennis toe te passen in de praktijk van de opdracht. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij in hun beantwoording beschrijven op welke wijze zij borgen dat de kennis van hun professionals up-to-date blijft en aansluit bij de behoeften van Deelnemers.
266	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		Wordt van Inschrijver verwacht dat iedere aangeboden ICT-professional gedurende de opdracht aantoonbaar scholing volgt, of gaat het om het bestaan van een algemeen proces en faciliteiten waarmee scholing wordt gestimuleerd en geborgd?	De Aanbestedende dienst verwacht dat Inschrijvers beschrijven hoe zij structureel borgen dat de door hen ingezette professionals over actuele kennis beschikken. Dit kan zowel betrekking hebben op een algemeen scholingsbeleid als op maatregelen op het niveau van de individuele professional. Van Inschrijvers wordt niet geëist dat zij per ingeschreven professional een individueel scholingsplan overleggen.
267	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		Hoe wordt bij de beoordeling rekening gehouden met het feit dat de mate waarin kennisdeling mogelijk is mede afhankelijk is van de aard van de opdracht, de beschikbare tijd, de werkomgeving, de bereidheid van Deelnemers en de toegang tot interne overlegstructuren?	De aanbestedende dienst erkent dat kennisdeling in de praktijk afhankelijk is van meerdere factoren. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij beschrijven hoe zij, binnen de kaders van hun rol als Opdrachtnemer, kennisdeling structureel borgen en actief bevorderen, ook in situaties waar externe factoren een rol spelen. Inschrijvers mogen in hun beantwoording aangeven hoe zij omgaan met dergelijke afhankelijkheden en welke maatregelen zij nemen om kennisdeling ook onder uiteenlopende omstandigheden te realiseren.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
268	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		In de vraagstelling wordt verwezen naar “de laatste technologische en cybersecurity ontwikkelingen in het ICT/IV-domein”. Kan Aanbestedende dienst verduidelijken welke ontwikkelingen zij hieronder concreet verstaat?	De Aanbestedende dienst verwijst naar de beschrijving van het ICT-landschap en de behoeften van IND en DTenV in paragraaf 1.1.1 van het Aanbestedingsdocument. Hieruit blijkt dat Deelnemers in ieder geval behoefte hebben aan kennis op het gebied van cloud(architectuur), informatiebeveiliging, cybersecurity, enterprise architectuur, data analytics en AI, API management, software development en Post Quantum Cryptografie. De Aanbestedende dienst benoemt geen uitputtende lijst van relevante ontwikkelingen. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij op basis van hun expertise en marktkennis beschrijven hoe zij relevante technologische en cybersecurity-ontwikkelingen volgen en vertalen naar de scholing en kennisborging van hun professionals.
269	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		Zonder nadere concretisering is voor Inschrijvers niet duidelijk of zij hun antwoord moeten richten op algemene ICT-ontwikkelingen, specifieke cybersecuritydreigingen, AI-ontwikkelingen, cloudsecurity, databeveiliging, identity & access management, software supply chain security, zero-days, ransomware, statelijke dreigingen, vitale infrastructuur, of andere onderwerpen.	Zie het antwoord op vraag 268.
270	Aanbestedingsdocument	5.4.2. Beoordeling wensen ten aanzien van prijzen/tarieven	37		Aanbestedende dienst hanteert voor het prijscriterium een rekenfactor gemiddeld tarief waarbij een rekenfactor van 0,95 of lager maximaal scoort. Daarmee wordt in de gunningssystematiek feitelijk een sterke prikkel ingebouwd om onder het gemiddelde overheidstarief te offerren. Kan Aanbestedende dienst toelichten waarom een rekenfactor van 0,95 als realistische en proportionele benchmark wordt gehanteerd, mede gelet op het feit dat in andere vergelijkbare overheidsaanbestedingen regelmatig een ondergrens of referentieniveau van 1,05 wordt gehanteerd echter t.o.v. eerdere aanbestedingen in afgelopen jaar de administratieve lasten en dan met name eis T29 flink zijn verzaamd? Kan Aanbestedende dienst inzichtelijk maken hoe deze aanvullende uitvoerings-, compliance-, rapportage- en ketenverplichtingen zijn meegewogen bij de vaststelling van de rekenfactor 0,95?	Zie de antwoorden op de vragen 42 en 94.
271	Aanbestedingsdocument	5.4.2. Beoordeling wensen ten aanzien van prijzen/tarieven	37		Wij verzoeken Aanbestedende dienst te motiveren hoe een rekenfactor van 0,95 zich verhoudt tot een kostendekkende, marktconforme en duurzame uitvoering van de Raamovereenkomst, mede gelet op de eisen aan kwaliteit, beschikbaarheid van schaarse ICT-professionals, kennisontwikkeling, rapportage, ketentransparantie, Wtta-compliance en risicodragende uitvoering door Opdrachtnemer. Is Aanbestedende dienst bereid de gehanteerde rekenfactor te heroverwegen en de maximale score niet te koppelen aan 0,95 of lager, maar aan een realistischer en proportioneel niveau, bijvoorbeeld 1,05, dan wel gemotiveerd toe te lichten waarom zij 0,95 ondanks genoemde verplichtingen passend acht Zo niet graag uw motivatie.	Zie de antwoorden op de vragen 42 en 94.
272	Aanbestedingsdocument	5.4.2. Beoordeling wensen ten aanzien van prijzen/tarieven	37		Aanbestedende dienst hanteert een gunningssystematiek waarbij een rekenfactor van 0,95 of lager maximaal scoort. Daarmee wordt naar onze mening een zeer sterke prijsprikkel ingebouwd om op of onder een niveau in te schrijven dat mogelijk niet in verhouding staat tot de feitelijke uitvoeringslasten, risico’s en verplichtingen die uit de Raamovereenkomst en het Programma van Eisen voortvloeien. Wij begrijpen dat het uiteindelijk de verantwoordelijkheid van iedere Inschrijver is om een eigen commerciële afweging te maken en al dan niet met een bepaalde rekenfactor in te schrijven. Tegelijkertijd menen wij dat ook op Aanbestedende dienst, als publieke opdrachtgever, een verantwoordelijkheid rust om een gunningssystematiek te hanteren die realistische, duurzame en kostendekkende uitvoering stimuleert, en niet onbedoeld een race-to-the-bottom of strategisch niet-kostendekkend inschrijven beloont. Deze zorg is des te relevanter in het licht van recente ontwikkelingen in de broker- en inhuurmarkt, waarbij financiële druk, lage marges, factoring/verpanding en continuïteitsrisico’s zichtbaar zijn geworden. Wanneer een broker of intermediair inschrijft tegen een zeer lage factor die achteraf financieel niet houdbaar blijkt, kunnen de gevolgen immers niet alleen de Opdrachtnemer raken, maar ook de continuïteit van dienstverlening, leveranciers, zzp’ers, onderaannemers en uiteindelijk de Deelnemers zelf. Kan Aanbestedende dienst toelichten hoe zij bij het vaststellen van de ondergrens van 0,95 rekening heeft gehouden met dit continuïteitsrisico en met het risico dat de systematiek een perverse prikkel creëert om niet-kostendekkend of onvoldoende duurzaam in te schrijven? Kan Aanbestedende dienst daarnaast toelichten waarom zij het passend en zorgvuldig acht om maximale prijsscore toe te kennen bij een rekenfactor van 0,95 of lager, terwijl de Opdrachtnemer op grond van het Programma van Eisen aanzienlijke verplichtingen draagt ten aanzien van onder meer rapportage, management, bewijslast, ketentransparantie, Wtta-compliance, kwaliteitsborging, scholing, vervanging, administratie, risico-overname en marge/winst? Is Aanbestedende dienst bereid de ondergrens van de rekenfactor te heroverwegen en te verhogen naar een realistischer niveau, bijvoorbeeld 1,05, dan wel de prijssystematiek zodanig aan te passen dat realistische en duurzame uitvoering wordt beloond en	De Aanbestedende dienst verwijst naar de antwoorden op vragen 42 en 94 voor zover de vraag ziet op de hoogte van de rekenfactor en de beoordelingssystematiek. Ten aanzien van het continuïteitsrisico geldt dat de geschiktheidseis financiële en economische draagkracht (paragraaf 4.3.1) waarborgt dat uitsluitend financieel gezonde partijen voor gunning in aanmerking komen. Daarnaast geldt gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst een contractuele verplichting tot financiële gezondheid. De verantwoordelijkheid voor een kostendekkende en duurzame bedrijfsvoering ligt bij de opdrachtnemer zelf. Er worden geen wijzigingen doorgevoerd.
273	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.29			Opdrachtnemer is voor het verkrijgen van deze informatie immers afhankelijk van de medewerking van derden, zoals onderaannemers, detacheerders, leveranciers, zzp’ers en/of andere ketenpartijen. Deze partijen kunnen terughoudend zijn of weigeren om commercieel vertrouwelijke informatie, zoals tarieven, marges en onderlinge verrekeningen, te delen. Kan Aanbestedende dienst verduidelijken wat van Opdrachtnemer wordt verwacht indien een onderaannemer, leverancier of andere ketenpartij deze informatie niet, niet volledig of niet tijdig wil verstrekken?	Zie de antwoorden op de vragen 154 en 275.
274	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.29			Leidt een dergelijke weigering van een derde partij tot non-compliance van Opdrachtnemer, ook wanneer Opdrachtnemer aantoonbaar redelijke inspanningen heeft verricht om de informatie te verkrijgen? Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor informatie die buiten zijn feitelijke macht ligt en waarvan verstrekking afhankelijk is van zelfstandige besluitvorming van derden?	Zie de antwoorden op de vragen 154 en 275.
275	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.29			Kan Aanbestedende dienst toelichten waarom zij eis T29 onverkort en dwingend opneemt, terwijl vanuit brancheorganisaties en marktpartijen reeds nadrukkelijk is gewezen op bezwaren rond uitvoerbaarheid, proportionaliteit, vertrouwelijkheid en afdwingbaarheid richting derden, en kan Aanbestedende dienst bevestigen dat Opdrachtnemer niet tekortschiet indien een ketenpartij ondanks aantoonbare redelijke inspanningen weigert om commercieel vertrouwelijke tarief-, marge- of verrekeninformatie te verstrekken?	Zie het antwoord op vraag 154. Ten aanzien van het tekortschieten: Aanbestedende dienst verwacht van Opdrachtnemers dat zij deze eis doorleggen aan de onderaannemers/derden in de inhuurketens, om medewerking te waarborgen. Indien Opdrachtgever de vereiste informatie op verzoek van Opdrachtgever of Deelnemer niet aanlevert, schiet in eerste instantie Opdrachtnemer tekort in haar verplichting, ook als de reden is dat een gedeelte van haar onderaannemers/derden niet meewerkt. Het is aan Opdrachtnemer om te bepalen of hij de op basis van eis T29 aan Opdrachtgever/Deelnemer te overleggen gegevens uitsluitend na een verzoek hiertoe van Opdrachtgever/Deelnemer opvraagt bij zijn onderaannemers/derden in de inhuurketen, dan wel dat Opdrachtnemer ervoor kiest om deze gegevens structureel (bij elke Kandidaat/ICT-Professional) in zijn administratie te registreren, zodat onderaannemers/derden niet meer 'verrast' worden bij een verzoek en de tijdige medewerking hieraan onder druk kan komen te staan.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
276	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.29			Kan Aanbestedende dienst toelichten hoe de rekenfactorondergrens van 0,95 proportioneel en realistisch kan worden geacht in het licht van eis T29, nu deze eis van Opdrachtnemer verlangt dat hij op verzoek vergaande inzage verstrekt in de doorleenketen, waaronder commercieel gevoelige tarief-, marge- en verrekeninformatie van derden, terwijl de verkrijging, verificatie, vastlegging en rapportage van deze informatie aanzienlijke administratieve lasten, contractuele risico's, afstemmingskosten en afhankelijkheden van ketenpartijen met zich brengt?	De rekenfactor en eis T.29 zijn afzonderlijke elementen van de aanbesteding. Zie de antwoorden op vragen 42 en 92 met betrekking tot de rekenfactor en de hieraan gerelateerde beoordelingssystematiek. Zie de antwoorden op vragen 154 en 275 met betrekking tot eis T.29.
277	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen		art. 14.3, kunt u de aansprakelijkheid voor nadere overeenkomsten beperken tot een vast bedrag, bijvoorbeeld € 1.000.000? Dan weten alle partijen direct waar zij aan toe zijn en egaliseert de maximale aansprakelijkheid tussen alle inschrijvende partijen	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De aansprakelijkheidsbeperking zoals in de Raamovereenkomst is geformuleerd kent een uitgebalanceerde risicoverdeling voor Opdrachtgever/Deelnemer en Opdrachtnemer. De aansprakelijkheid is overigens op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 ARBIT 2022, waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Verder beperkt artikel 14.3 van de Raamovereenkomst de aansprakelijkheid tot directe schade. Tenslotte staan in artikel 14.4 van de Raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De Aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de ARBIT 2022 en de Gids Proportionaliteit een evenredige aansprakelijkheidsregeling is opgenomen. De in artikel 14.3 van de Raamovereenkomst omschreven directe schade is gebaseerd op de mogelijk te verwachten schade in het kader van de onderhavige Raamovereenkomst. Daarbij is gekeken of de schade direct voortvloeit uit de schadeveroorzakende situatie.
278	Bijlage 3 PvE Algemeen	AP-0 + paragraaf 2.4 Aanbestedingsdocument			recentelijk is geoordeeld dat het bij voorbaat uitsluiten van ZZP niet is toegestaan n.a.v. een klacht van het FNV (fnvzzp.nl/nieuwsbericht/2026/06/zzp-ers-uitsluiten-bij-opdrachten-mag-niet). U geeft aan dat er twee soorten minicompetities zijn. Kunt u aangeven hoe u hiermee om wilt gaan? Een mogelijkheid zou zijn enige flexibiliteit hierin op te nemen, zoals: “Opdrachtgever is gerechtigd per minicompetitie aanbidding van zowel/ofwel de inzet van een ICT-Professional(s) waarbij sprake is van een mogelijkheid tot het uitoefenen van leiding en toezicht van Deelnemer zowel/ofwel de inzet van een ICT-Professional(s) waarbij er geen sprake zal zijn van leiding en toezicht van Deelnemer mogelijk te maken”. Op deze wijze is Deelnemer bevoegd de inschrijving open te zetten voor beide varianten. Daardoor kan breder worden aangeboden en kan er verbeterde marktwerking plaats vinden. Bent u bereid dit toe te voegen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet? Zo nee, kunt u toelichten hoe u wenst om te gaan met dergelijke klachten van bijv. het FNV?	De Aanbestedende dienst neemt kennis van de informatie op de website waarnaar wordt verwezen, maar kan geen kennisnemen van de inhoudelijke casus en het oordeel van dit klachtenmeldpunt, aangezien deze casus en dit advies voor Aanbestedende dienst niet (openbaar) vindbaar is. Een uitspraak van het 'Klachtenmeldpunt Aanbesteden' heeft bovendien naar het oordeel Aanbestedende dienst voor haar geen bindende of richtinggevende status. Het betreffende Klachtenmeldpunt Aanbesteden is een initiatief van een ondernemer die diverse aanbestedende diensten advies geeft over ontvangen klachten bij aanbestedingen. Aanbestedende dienst heeft haar eigen klachtenmeldpunt voor aanbestedingen. In algemene zin houdt Aanbestedende dienst de ontwikkeligen ten aanzien van de positie van zelfstandigen en de wet- en regelgeving en jurisprudentie hierover in de gaten. Het aanbestedingsdocument voorziet reeds in twee varianten voor de uitvoering van opdrachten: met en zonder leiding en toezicht door Deelnemer. Per Aanvraag dient Deelnemer hiertussen een keuze te maken. Deelnemers maken hiernaast per Aanvraag een afweging of de werkzaamheden zich lenen voor inzet van een zelfstandige professional zonder dat dit leidt tot schijnzelfstandigheid, conform de geldende wet- en regelgeving. Het is niet aan de orde om op voorhand en generiek beide varianten open te stellen voor alle Aanvragen; dit dient per geval te worden beoordeeld door de Deelnemer. De Aanbestedende dienst volgt de ontwikkelingen op dit gebied nauwlettend. Zie in deze context ook het antwoord op vraag 155.
279	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.29			Op grond van het programma van eisen, T.2, zijn alle prijzen ‘all-inclusief’, wat wil zeggen dat alle kosten duidelijk zijn voor de Deelnemer, die enkel het all-in tarief hoeft te voldoen. Door T.29 komt een aanzienlijke administratieve last bij de inschrijvende partijen te liggen, die tot disproportionele en niet-relevante informatie zullen leiden. A.26 zorgt ervoor dat de keten beperkt is en AP.13 zorgt ervoor dat de keten vooraf bekend is. Het in beeld brengen van wat elke partij voor zijn werkzaamheden als onderaannemer verdient, zal in de praktijk tot definitieve weerstand leiden, waardoor leveranciers zullen kiezen voor andere opdrachten. De tarieven zijn overigens ook bedrijfsgeheim onder de wet Wet bescherming bedrijfsgeheimen. Het doorgeven daarvan schendt geheimhoudingsverplichtingen maar ook gerechtvaardigde belangen van de inschrijvende partij(en) en de leverende leveranciers. Daarnaast levert het aanzienlijke werkzaamheden op voor de inschrijvende partijen, die met deze werkzaamheden rekening zullen moeten houden in hun prijsstelling. Dat leidt dus tot een algemene prijsverhoging. Bent u bereid om PvE T.29 te verwijderen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet? Zo nee, kunt u toelichten wat het doel van de bepaling is?	Het verzoek om eis T.29 te verwijderen wordt niet gehonoreerd. Het doel van eis T.29 is het bevorderen van transparantie in de doorleenketen, teneinde Opdrachtgever in staat te stellen te controleren of de tariefstelling en onderlinge verrekeningen in de keten in overeenstemming zijn met de contractuele afspraken en het kunnen bevorderen van marktconforme verhoudingen, teneinde hiermee de kosten voor de overheid te kunnen verlagen. Dit staat naar het oordeel van Aanbestedende dienst in goede verhouding tot de lasten die een eventueel verzoek op grond van eis T.29 met zich meebrengt. Het tarief dat een partij aan zijn opdrachtgever in rekening brengt, moet immers ook zonder een dergelijk verzoek bij een deugdelijke administratie al bekend zijn. Aanbestedende dienst vraagt geen inzicht in de kosten, baten of winst van een partij in de inhuurketen, maar alleen het uurtarief dat deze partij aan zijn opdrachtgever in de keten in rekening brengt, ingeval er sprake is van het doorlenen van een ICT-Professional binnen een inhuurketen. Aanbestedende dienst is er niet van overtuigd dat het verstrekken van tarieven die een partij in rekening brengt aan zijn eigen opdrachtgever in de inhuurketen in strijd is met de wet bescherming bedrijfsgeheimen (Wbb), temeer dit tarief immers al aan een opdrachtgever in de keten kenbaar wordt gemaakt, betrekking heeft op een ICT-Professional die aan Deelnemer wordt uitgeleend en Aanbestedende dienst op voorhand heeft geest dat hij inzicht kan verlangen in dit tarief. Het betreft geen ongeoorloofde openbaarmaking van bedrijfsinformatie, maar het nakomen van een overeengekomen informatieverplichting richting de opdrachtgever. Opdrachtgever zal vertrouwelijk omgaan met de ontvangen informatie. Indien een ondernemer niet bereid is om het tarief te verstrekken dat hij zijn opdrachtgever(s) in rekening brengt, moet hij niet deelnemen aan deze Raamovereenkomst. Zie verder ook het antwoord op vraag 154 en 275.
280	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 18.2			18.2. Kunt u bevestigen dat zowel Opdrachtnemer als Opdrachtgever worden beschouwd als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming? Opdrachtnemer zal immers zelfstandig leveranciers en/of ZZP'ers contracteren, wat een rechtvaardigingsgrond is onder de AVG (Art. 6 lid 1). Daarnaast heeft Opdrachtnemer ook zelfstandige wettelijke verplichtingen op grond van de Waadi jegens de betrokkenen. Kunt u bevestigen dat beide partijen zelfstandig kwalificeren als verwerkingsverantwoordelijke?	In beginsel zijn zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen van persoonsgegevens die zij elk afzonderlijk uitvoeren in het kader van hun eigen wettelijke verplichtingen en bedrijfsvoering. Of in een specifieke situatie sprake is van een verwerkersrelatie dan wel van twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken, wordt bepaald door de feitelijke omstandigheden. Voor zover Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt in opdracht van en ten behoeve van Opdrachtgever, kan sprake zijn van een verwerkersrelatie. De toepasselijkheid van de Verwerkersovereenkomst (Bijlage 18) wordt per Nadere overeenkomst bepaald.
281	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 11			art. 11, Gelet op de aard van de diensten die u wilt aanbesteden, zijn wij van mening dat er bij deze aanbesteding geen sprake is van Acceptatie en derhalve betaling niet afhankelijk zou mogen zijn van Acceptatie. Kunt u bevestigen dat Artikel 11 voor deze opdracht buiten toepassing wordt verklaard? Kunt u er tevens mee instemmen dat de te verrichten diensten maandelijks achteraf gefactureerd en betaald worden in plaats van na Acceptatie?	Het verzoek wordt niet gehonoreerd. Artikel 11 blijft van toepassing. In het kader van deze inhuur-ROK wordt onder Acceptatie verstaan de goedkeuring van de ingediende urenstaten. Betaling vindt plaats na acceptatie van de urenstaten.
282	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 12.3 t/m 12.7			art. 12 lid 3-7: Gelet op de aard van de diensten die u wilt aanbesteden, zijn wij van mening dat er geen sprake is van garantie. Consultancy diensten worden onder leiding en toezicht van de Aanbestedende Dienst uitgevoerd, zodat ten aanzien van de daarmee verband houdende diensten geen garantie kan worden verleend. Ten aanzien van beheer en support diensten kunnen service levels overeengekomen worden, maar worden geen garanties verleend. Bent u derhalve bereid om de artikelen 12.3 tot en met 12.7 buiten toepassing te verklaren voor deze opdracht?	In artikel 14.5 raamovereenkomst heeft aanbestedende dienst artikel 12.3 ARBIT-2022 reeds buiten toepassing verklaard, waarmee ook de leden 4 tot en met 6 zinledig zijn. Lid 7 heeft eveneens geen relevantie bij het ter beschikking stellen van IV-Professionals. Aanbestedende dienst gaat akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 12.4 tot en met 12.7 ARBIT-2022.
283	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 15.1			art. 15 lid 1: Met verwijzing naar de vraag bij art.11 (zie vraag 281), kunt u ermee akkoord gaan om "of wanneer het moment van Acceptatie later gelegen is vanaf die datum" weg te laten? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Het verzoek wordt niet gehonoreerd. De koppeling van de betalingstermijn aan het moment van Acceptatie is een bewust onderdeel van de ARBIT-2022-systematiek. Het verwijderen van de zinsnede zou ertoe leiden dat de betalingstermijn loopt ongeacht of Acceptatie heeft plaatsgevonden, hetgeen afbreuk doet aan de kwaliteitsborging die de Acceptatieprocedure beoogt te bieden.
284	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 6			artikel 6 (aflevering): Artikel zes gaat over de levering van goederen. Per definitie worden er diensten geleverd en geen goederen. Erkent Opdrachtgever dat dit artikel niet van toepassing is?	De ARBIT-2022 zijn van toepassing op de Raamovereenkomst. Artikel 6 inzake aflevering is slechts van toepassing indien en voor zover de Prestatie de aflevering van goederen omvat. Voor Nadere overeenkomsten die uitsluitend zien op de levering van diensten, zal dit artikel feitelijk geen toepassing vinden. Een generieke uitsluiting van artikel 6 voor de gehele Raamovereenkomst is niet aan de orde, omdat onder de Raamovereenkomst ook opdrachten kunnen worden verstrekt waarbij sprake is van de oplevering van tastbare resultaten of producten.
285	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 7			artikel 7: Artikel zeven gaat over de overgang van het eigendom en ziet daarmee alleen de levering van goederen. Per definitie worden er diensten geleverd en geen goederen. Erkent Opdrachtgever dat dit artikel niet van toepassing is?	Zie het antwoord op vraag 284. Artikel 7 ziet op de overgang van eigendom en is slechts relevant indien sprake is van de levering van goederen of tastbare resultaten. Voor opdrachten die uitsluitend zien op de levering van diensten is dit artikel feitelijk niet van toepassing. Een generieke uitsluiting wordt niet doorgevoerd.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
286	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 8			artikel 8: Klopt het dat dit artikel alleen ziet op aanspraken die aan Opdrachtnemer zijn toe te rekenen voortkomend uit de geleverde diensten? Daarnaast wordt de vrijwaring niet beperkt tot een maximum. Staat Opdrachtgever ervoor open om de vrijwaring te beperken tot het maximum zoals opgenomen in de Arbit 2022? Kunt u artikel 26 lid 4 onder c van de ARBIT 2022 buiten toepassing verklaren? Dat zal het makkelijker maken de markt te ontsluiten.	Artikel 8 ARBIT-2022 ziet op de vrijwaring bij inbreuk op intellectuele eigendomsrechten. De vrijwaring is van toepassing voor zover de aanspraken van derden betrekking hebben op de door Opdrachtnemer geleverde Prestatie en de inbreuk toerekenbaar is aan Opdrachtnemer. Het verzoek om artikel 26 lid 4 onder c buiten toepassing te verklaren wordt niet gehonoreerd. Deze bepaling is een essentieel onderdeel van de aansprakelijkheidsregeling en strekt ertoe Opdrachtgever te beschermen tegen schade als gevolg van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten. Artikel 14.4 van de Model Raamovereenkomst beperkt de vrijwaringen overigens in een aantal gevallen.
287	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 17.5			artikel 17 lid 5: Opdrachtnemer acht een boete van EUR 50.000,-- per overtreding disproportioneel. Bent u bereid de boete aan te passen naar EUR 25.000,-- per overtreding?	Het verzoek om de boete te verlagen naar EUR 25.000,- per overtreding wordt niet gehonoreerd. De boete van EUR 50.000,- per overtreding heeft een bewust afschrikwekkend karakter en is bedoeld om de naleving van de geheimhoudingsverplichtingen te stimuleren. Schending van geheimhouding kan aanzienlijke gevolgen hebben voor de betrokken Deelnemers en de beveiliging van overheidsinformatie. De Aanbestedende dienst acht de boete proportioneel gelet op deze belangen.
288	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 14.4			artikel 14.4: In artikel 14.4 geeft u aan dat meerwerk apart gefactureerd dient te worden. Is het de bedoeling dat dit meerwerk gekoppeld wordt aan een apart verplichtingennummer, en mogen deze uren onder dat aparte verplichtingennummer gedeclareerd worden? Zo niet, kunt u toelichten hoe u dit meerwerk apart gefactureerd wilt ontvangen?	Meerwerk dient apart te worden gefactureerd. Of hieraan een apart verplichtingennummer wordt gekoppeld, is afhankelijk van de interne administratieve werkwijze van de betreffende Deelnemer. Hierover worden per Nadere overeenkomst of in het Dossier Afspraken en Procedures (DAP) nadere afspraken gemaakt. Opdrachtnemer dient hierover in overleg te treden met de inhurend manager van de betreffende Deelnemer.
289	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 16			artikel 16: Een garantie op afroep zet een Inschrijver in een onredelijk benadeelde positie waarin zonder bewijs van wanprestatie reeds betaald dient worden. Bovendien heeft dit kostenimplicaties. Inschrijver verzoekt dit artikel te verwijderen. Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Het verzoek om artikel 16 te verwijderen wordt niet gehonoreerd. Artikel 16 regelt de mogelijkheid voor Opdrachtgever om een bankgarantie of vergelijkbare zekerheid te verlangen indien een voorschot wordt betaald. De bepaling is slechts van toepassing indien daadwerkelijk een voorschot wordt verstrekt. Indien geen voorschot wordt overeengekomen, is de bepaling feitelijk niet van toepassing. Artikel 14.5 van de Model Raamovereenkomst heeft artikel 16 ARBIT-2022 overigens al buiten toepassing verklaard.
290	Bijlage 10 ARBIT 2022	Bijzondere bepalingen "Opdrachten" + artikelen 38-47 (Koop) + 68-84 (Onderhoud) + artikel 14.5 Model Raamovereenkomst			klopt het dat enkel de bijzondere bepalingen omtrent "Opdrachten" van toepassing zijn? Gelet op de aard van de te verrichten dienst, zal geen sprake zijn van 'koop' of 'onderhoud'. Begrijpt de Inschrijver dat goed? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	De bijzondere bepalingen "Opdrachten" in de ARBIT-2022 zijn primair van toepassing op de Nadere overeenkomsten. De bijzondere bepalingen inzake koop en onderhoud zijn slechts relevant voor zover de betreffende Nadere overeenkomst elementen van koop of onderhoud omvat. Artikel 14.5 van de Model Raamovereenkomst verklaart een aantal artikelen al buiten toepassing. Voor zover bijzondere bepalingen evident niet relevant zijn voor een specifieke opdracht, vinden zij feitelijk geen toepassing. Een generieke uitsluiting van de categorieën "koop" en "onderhoud" wordt niet doorgevoerd, omdat onder de Raamovereenkomst opdrachten kunnen worden verstrekt die mede elementen van onderhoud kunnen omvatten.
291	Bijlage 3 PvE MVO	M.9	40	1	Vraag 1 – Algemene vraag over de Procedurele werking innovatieproeftuin en verhouding tot minicompetitie/KPI's In eis M.9 staat dat Opdrachtnemer, indien Opdrachtgever daarom verzoekt, binnen 30 dagen een voorstel kan indienen voor inrichting en uitvoering van een innovatieproeftuin. In het aanvraagproces staat daarnaast dat Offertes op reguliere Aanvragen in beginsel binnen vier werkdagen worden aangeleverd en dat bepaalde Aanvragen wel of geen invloed hebben op KPI-2 Aanbiedingsbetrouwbaarheid. Kunt u verduidelijken hoe een verzoek tot het indienen van een voorstel voor een innovatieproeftuin procedureel wordt behandeld? Meer specifiek onder andere de vragen: A) Wordt een verzoek tot een innovatieproeftuin gelijktijdig aan alle Opdrachtnemers uitgezet als minicompetitie met 1 winnaar of gaat dit anders; B) Telt het wel of niet indienen van een voorstel voor een innovatieproeftuin mee voor KPI-2 Aanbiedingsbetrouwbaarheid; Wij vragen dit om de benodigde onderzoeks-, partner- en innovatiecapaciteit proportioneel en zorgvuldig te kunnen organiseren.	A) Ja, als Deelnemer een innovatieproeftuin wil toepassen, dan zal hij een Aanvraag via minicompetitie gelijktijdig onder alle Opdrachtnemers uitzetten. Gelet op het bijzondere karakter van een innovatieproeftuin, ligt het voordehand dat Deelnemer hierbij ook een separate informatiebijeenkomst organiseert om Opdrachtnemers inhoudelijk en procesmatig mee te nemen in zijn verwachtingen. De opdracht voor uitvoering van de innovatieproeftuin zal in beginsel aan één Opdrachtnemer worden gegund. Hierbij zijn de (sub)gunningscriteria zoals genoemd in eis AP.5.1 (Programma van eisen) van toepassing. B) Dat hangt van het type Aanvraag af dat de Deelnemer hierbij toepast. Gezien het bijzondere karakter van een opdracht voor een innovatieproeftuin, ligt het in de rede dat Deelnemer een Vrijblijvende aanvraag toepast (buiten toepassing van KPI-2 Aanbiedingsbetrouwbaarheid).
292	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	8. Vergoeding	5	1	Vraag 2– Financiële werking en budgettering proeftuinen In het Programma van Eisen is opgenomen dat Opdrachtnemer, indien Opdrachtgever daarom verzoekt, binnen 30 dagen een voorstel kan indienen voor een social-returnproeftuin respectievelijk innovatieproeftuin. Voor de innovatieproeftuin is opgenomen dat deze kan leiden tot een Nadere overeenkomst Proeftuin Innovatie, waarbij ICT-Professionals worden ingezet voor onder meer de onderzoeks-/ontwikkelingsfase, Businesscase, Plan van Aanpak, eventuele testfase en Testrapport. Tevens staat vermeld dat daadwerkelijke afname van de innovatieve oplossing buiten scope valt. Kunt u in het algemeen verduidelijken hoe de financiële werking van de social-returnproeftuin en innovatieproeftuin is beoogd? Onder andere: a) Worden de door Opdrachtnemer ingezette ICT-Professionals voor de uitvoering van Fase 2 en eventuele Fase 3 van een innovatieproeftuin vergoed op basis van de in de betreffende Nadere overeenkomst overeengekomen uurtarieven? b) Vallen de uitgaven voor social-returnproeftuinen en innovatieproeftuinen binnen de geraamde waarde/het totale volume van de Raamovereenkomst, of is hiervoor een separaat budget of separaat financieel kader voorzien? c) Kan Deelnemer bij een verzoek tot een proeftuin een indicatief urenbudget, budgetplafond, maximumtarief of financiële bandbreedte meegeven, zodat Opdrachtnemers een proportioneel voorstel kunnen doen? 4) Zijn naast de inzet van ICT-Professionals aanvullende kosten voor bijvoorbeeld tooling, testomgeving, tijdelijke platformtoegang, begeleiding, licenties of andere middelen vergoedbaar, of dienen dergelijke kosten volledig te zijn inbegrepen in de uurtarieven van de ingezette ICT-Professionals? 5) Geldt voor de social-returnproeftuin dezelfde financiële systematiek als voor de innovatieproeftuin, of wordt de social-returnproeftuin uitsluitend beschouwd als inspanningsverplichting binnen de bestaande raamcontractuele dienstverlening zonder afzonderlijke vergoeding? Deze verduidelijking is van belang om een realistisch, proportioneel en financieel uitvoerbaar voorstel voor een eventuele proeftuin te kunnen voorbereiden.	a) Aanbestedende dienst kan dit bevestigen. b) Aanbestende dienst bevestigt dat de uitgaven van beide proeftuinen vallen binnen de maximaal geraamde waarde van de Raamovereenkomst. Bij een innovatieproeftuin krijgt Opdrachtnemer de voor Deelnemer ingezette uren vergoed, conform de Nadere overeenkomst hiervoor. Bij eventuele toepassing van een social return proeftuin kan er sprake zijn van opdrachtgerelateerde inzet, die een Opdrachtnemer conform de Nadere overeenkomst hiervoor vergoed krijgt, maar ook van inzet buiten een opdracht om, waarvoor geen Nadere overeenkomst gesloten wordt en Opdrachtnemer dus ook geen vergoeding ontvangt. De exacte invulling van een social return proeftuin betreft maatwerk, waarbij zowel de mogelijkheden en beperkingen van een Deelnemer als die van de Opdrachtnemer op elkaar worden afgestemd om te komen tot een proeftuin waarmee sociale impact gemaakt kan worden. Zie hiervoor o.a. eisen M.3 - M.8 in het PvE. c) Aanbestedende dienst kan dit niet op voorhand bevestigen. 4) Aanbestedende dienst verwijst voor de die kosten die onderdeel uitmaken van het uurtarief van de ingezette ICT-Professional naar eis T.2 van het Programma van Eisen. Overige door u benoemde kosten zijn in geen geval onderdeel van deze Raamovereenkomst danwel Nadere overeenkomst. 5) Zie sub b van dit antwoord.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
293	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.22	6	1	Vraag 3 – Niet-Nederlandstalige of internationaal geworven specialisten bij schaarse innovatie-/technologieprofielen In eis A.22 staat dat Kandidaten/ICT-Professionals de Nederlandse taal in woord en geschrift machtig zijn, tenzij Deelnemer schriftelijk kenbaar heeft gemaakt dat dit niet noodzakelijk is. In eis A.23 staat dat Deelnemer in voorkomende gevallen één of meer andere talen kan eisen. a) Kunt u verduidelijken of Deelnemer bij Aanvragen voor innovatieproeftuinen of zeer schaarse technische profielen, bijvoorbeeld op het gebied van AI, data, cloud, cybersecurity, softwareontwikkeling, API-management of testautomatisering, in de Aanvraag expliciet kan aangeven dat beheersing van de Nederlandse taal niet noodzakelijk is en dat bijvoorbeeld Engels als werktaal volstaat? b) Zo ja, kunt u bevestigen dat een Opdrachtnemer in dat geval ook internationaal geworven of anderstalige ICT-Professionals mag aanbieden, mits uiteraard wordt voldaan aan alle overige eisen rond identiteit, werkrecht, VOG/gelijkwaardige verklaringen, screening, beveiliging en compliance? c) Kan Opdrachtgever tevens aangeven of de uitzondering op de Nederlandse taaleis naar verwachting incidenteel (1-5% van aanvragen) of regelmatig (>5%) of (5-15%) zal worden toegepast?	A) Deelnemer kan en zal dit, indien van toepassing, per individuele aanvraag via het inhuur-aanvraagformulier vermelden. B) Aanbestedende dienst kan dit bevestigen. C) Aanbestedende dienst heeft geen gegevens aangaande de verwachting m.b.t.t frequentie van deze uitzondering.
294	Aanbestedingsdocument	2.1. Beschrijving en doel van de opdracht	12	3	Aan het einde van alinea 2 onder 2.1.1 staat ‘ZZP’ers kunnen wel worden ingezet zonder de kans op schijnzelfstandigheid’. Kunt u verduidelijken of deze zin van toepassing is op de eerste én de tweede inzetvorm, of alleen op de tweede?	De betreffende zin in paragraaf 2.1.1 heeft betrekking op de tweede inzetvorm, namelijk de inzet van een ICT-professional waarbij leiding en toezicht door de Deelnemer expliciet wordt uitgesloten. Bij deze tweede inzetvorm kan een zelfstandige professional (ZZP’er) worden ingezet zonder het risico op schijnzelfstandigheid, omdat de aansturing niet plaatsvindt door de Deelnemer. Bij de eerste inzetvorm, waarbij de ICT-professional werkzaam is onder leiding en toezicht van de Deelnemer, dient de Opdrachtnemer de gevolgen van de Wet DBA en de uitvoering van het handhavingsbeleid van de Belastingdienst in acht te nemen bij de inzet van ZZP’ers. Zie tevens het antwoord op vraag 155
295	Aanbestedingsdocument	2.4. Omvang van de opdracht	22		In Tabel 4 staat een aantal van 514 ‘actieve NOK’s op peildatum 30-9-25’. In andere tabellen staat een aantal van 330 actieve NOK’s op 30-9-25. Kunt u de inhoud of beschrijving van Tabel 4 corrigeren?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat de omschrijving van Tabel 4 een correctie behoeft. In Tabel 4 worden de initiële inhuurtermijnen weergegeven van alle Nadere overeenkomsten die in de meetperiode zijn verstrekt (inclusief inmiddels geëxpireerde), hetgeen het totaal van 514 verklaart. Het getal 330 betreft uitsluitend de actieve NOK’s op peildatum 30-09-2025. De tabel-omschrijving zal worden verduidelijkt in een gecorrigeerde versie van het Aanbestedingsdocument.
296	Aanbestedingsdocument	4.3.2. Technische bekwaamheid	30		In de beschrijving van K2 staat ‘het uitlenen van maximaal 28 personen’, kunt u bevestigen dat dit een verschrijving betreft en dat u hier het uitlenen van minimaal 28 personen bedoelt?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat de vermelding "maximaal 28 personen" in kerncompetentie K2 een ommissie betreft. De juiste lezing is "minimaal 28 personen". Zie ook het antwoord op vraag 240.
297	Aanbestedingsdocument	7.3.15. Vorm en inhoud van de Inschrijving			Om de gelijkheid van beoordeling te kunnen garanderen, worden de kwaliteitwensen in de categorie ICT-Professionals Rijk al lange tijd anoniem beoordeeld. Dit vinden wij in de huidige aanbesteding niet terug. Betreft dit een ommissie of een bewuste wijziging in het beleid van de categorie en/of Deelnemers? In het laatste geval: kunt u toelichten waarom anoniem inschrijven in uw visie niet meer nodig is om een gelijke beoordeling te garanderen?	Dit betreft een bewuste keuze. In deze aanbesteding worden de kwaliteitwensen niet anoniem beoordeeld. Aanbestende dienst is niet gehouden tot het beoordelen van anonieme inschrijvingen. Aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen om de in eerdere aanbestedingen toegepaste anonimiteitsvereiste te laten vervallen om hiermee de administratieve lasten en overige kwetsbaarheden enigszins te verlagen, zowel aan de kant van marktpartijen als van Aanbestedende dienst zelf. De beoordelingscommissie bestaat uit deskundige medewerkers van Deelnemers, die op basis van hun inhoudelijke expertise de kwaliteitwensen beoordelen. Gelijkheid van behandeling wordt geborgd doordat alle inschrijvingen door dezelfde commissie worden beoordeeld op basis van hetzelfde beoordelingskader, en doordat de commissie per kwaliteitswens onafhankelijk en in consensus tot een eindoordeel komt.
298	Aanbestedingsdocument	6.1. Beoordelen volledige en rechtsgeldige Inschrijving	38		Onder 6.1 stelt u dat inschrijvingen worden beoordeeld op volledigheid inzake de aan te leveren documenten volgens de checklist in hoofdstuk 7. De checklist onder 7.3.15 geeft echter geen uitputtend overzicht van alle bij inschrijving in te dienen bijlagen (onder meer Bijlagen 5, 7 en 17 ontbreken). Kunt u een volledige checklist delen van alles wat inschrijvers moeten aanleveren?	Ja, dit is als tabel opgenomen in gewijzigd Aanbestedingsdocument in paragraaf 7.3.15.
299	Aanbestedingsdocument	5.4.1. Beoordeling van wensen ten aanzien van de kwaliteit	37	4	Wij constateren dat het beoordelingskader geen concretisering of uitleg geeft van de te behalen scores. De score ‘goed’ wordt bijvoorbeeld uitgelegd als ‘de doelstelling van de kwaliteitswens wordt met het antwoord goed bereikt’. Ook de doelstellingen geven geen concrete invulling die de beoordelingscommissie kan helpen bij het objectief en transparant selecteren van de juiste score, of die inschrijvers kan helpen begrijpen waarom een score is toegekend. Zo is de doelstelling van K1 kort samengevat dat ‘zo veel mogelijk de beste en best passende kandidaten aan Deelnemers worden aangeboden’. Wanneer is hier in uitstekende, goede of voldoende mate sprake van? Waarschijnlijk is elke inschrijver ervan overtuigd dat zijn antwoord beschrijft hoe dit ‘zo veel mogelijk’ gebeurt. In onze visie bestaat hier een risico op favoritisme, willekeur en een relatieve beoordeling waarbij de beoordelingscommissie alleen tot een zinvolle beoordeling kan komen door inschrijvingen met elkaar te vergelijken. Bent u bereid om het beoordelingskader aan te vullen zodat een objectieve en transparante beoordeling gewaarborgd is? Zo nee, graag uw uitgebreide toelichting.	De aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 171.
300	Aanbestedingsdocument	5.4.1. Beoordeling van wensen ten aanzien van de kwaliteit	37		Krijgt de beoordelingscommissie instructies voor de beoordeling van de kwaliteitwensen in deze aanbesteding, anders dan het beoordelingskader? Zo ja, welke instructies?	De beoordelingscommissie beoordeelt de Inschrijvingen uitsluitend op basis van het beoordelingskader zoals opgenomen in het Aanbestedingsdocument, in samenhang met de Nota(‘s) van Inlichtingen. Er worden geen aanvullende inhoudelijke beoordelingsinstructies gehanteerd die de uitleg, weging of toepassing van dit beoordelingskader nader invullen of beïnvloeden. De beoordelingscommissie ontvangt uitsluitend procedurele werkinstructies (onder meer over individuele voorbereiding, consensusvorming, vastlegging en motivering van scores, en omgang met vertrouwelijkheid). Deze beïnvloeden de inhoudelijke beoordeling niet. Alle elementen die van invloed zijn op de inhoudelijke beoordeling zijn kenbaar uit het Aanbestedingsdocument en de Nota(‘s) van Inlichtingen.
301	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	35		U vraagt inschrijvers om zelf een aanbiedingspercentage op te geven, dat alleen geldt voor meetellende aanvragen, en een rekenfactor die geldt voor alle aanvragen. In de praktijk worden 'lastige' aanvragen voor schaarse en specialistische profielen minder als reguliere aanvraag uitgezet. Wij zien een risico dat inschrijvers een hoog aanbiedingspercentage en een hoge rekenfactor (KPI-5) aanbieden, en vervolgens geen belang hebben om aan te bieden op vrijblijvende aanvragen waarvoor alleen relatief dure professionals beschikbaar zijn. Erkent u dit risico en hoe heeft u hier rekening mee gehouden bij het vaststellen van de gunningscriteria?	De Aanbestedende dienst erkent dat de systematiek van KPI-2 (aanbiedingsbetrouwbaarheid) en de rekenfactor (KPI-5/gewogen gemiddeld tarief) in samenhang worden gezien. Het type aanvraag (regulier, vrijblijvend, etc.) is van invloed op de werking van KPI-2, zoals beschreven in paragraaf 2.2.5 van het Aanbestedingsdocument: de aanbiedingsplicht geldt alleen voor het type Aanvraag 'regulier' zonder maximum tarief. De Aanbestedende dienst heeft bij het vaststellen van de gunningscriteria een afweging gemaakt tussen de belangen van Deelnemers bij hoge aanbiedingsbetrouwbaarheid en de praktische uitvoerbaarheid voor Opdrachtnemers. Het opgegeven percentage voor kwaliteitswens 3 (aanbiedingsbetrouwbaarheid) wordt contractueel verankerd en meegenomen in de KPI-systematiek. De in het PvE vermelde prestatie management-systematiek met o.a. gele kaarten/sancties (zie m.n. eisen K.2 t/m K.5) moet ervoor zorgen dat Opdrachtnemers gestimuleerd blijven om de van toepassing zijnde KPI-normen te blijven behalen. Deelnemer zal bij elke minicompetitie een type Aanvraag (regulier, vrijblijvend etc.) aan de Aanvraag toekennen. Deelnemer kan in zijn afweging voor het passende type het beschikbare (verwachte) aanbod op een Aanvraag meenemen.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
302	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.2			Hoe wordt eenduidig bepaald welke Aanvragen wel/niet meetellen voor KPI-2 (aanbiedingsbetrouwbaarheid), gezien de vele uitzonderingen (bv. proactief, cluster, no-bid)?	Aanbestedende dienst verwijst u hiervoor naar eis K.15 van het Programma van Eisen.
303	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit	34		In vraagstelling a vraagt u naar scholing van de ICT-professionals. Wilt u in het antwoord enkel initiatievn die in de invloedssfeer van Inschrijver liggen of is het ook toegestaan om hierin inspanning (in tijd of geld) van Aanbestedende Dienst voor te stellen? En op welke manier heeft dit invloed op de beoordeling van de Inschrijving?	De beantwoording van kwaliteitswens 2 dient primair betrekking te hebben op de inspanningen en maatregelen die Inschrijver zelf neemt om te borgen dat de door hem ingezette ICT-professionals over actuele kennis beschikken en deze kennis delen met Deelnemers. Het gaat om de verantwoordelijkheid en aanpak van de Opdrachtnemer. Inschrijvers mogen in hun beantwoording beschrijven hoe zij samenwerken met Deelnemers om kennisdeling te bevorderen, maar de focus dient te liggen op wat Inschrijver zelf structureel bijdraagt. Het voorstellen van inspanningen van Deelnemers als onderdeel van de eigen aanpak is toegestaan als context, maar beïnvloedt de score uitsluitend voor zover het de beschrijving van de eigen bijdrage versterkt.
304	Aanbestedingsdocument	2. Opdrachtoomschrijving			Kunt u bevestigen dat eventuele in de Nvl toegezegde wijzigingen zullen worden verwerkt in de Aanbestedingsdocumenten? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Ja. Wijzigingen en aanvullingen die in een Nota van Inlichtingen worden toegezegd, worden (waar nodig) verwerkt in de definitieve versies van de aanbestedingsdocumenten die als bijlage bij de Raamovereenkomst worden gevoegd. Inschrijvers dienen bij hun inschrijving rekening te houden met de meest recente versies van de documenten, inclusief alle wijzigingen die uit de Nota's van Inlichtingen voortvloeien.
305	Aanbestedingsdocument	2. Opdrachtoomschrijving			Wat zijn de belangrijkste knelpunten in het huidige proces?	De Aanbestedende dienst heeft geen gedetailleerde beschrijving van interne knelpunten. In algemene zin blijkt uit de praktijk van de huidige Raamovereenkomst dat de kwaliteit en uniformiteit van rapportagegegevens, de afstemming bij het uitzetten van aanvragen en de transitie van capaciteitsinhuur naar resultaatverplichte opdrachtverlening aandachtspunten zijn. De opzet van de nieuwe Raamovereenkomst is mede gericht op het adresseren van deze punten.
306	Aanbestedingsdocument	5.2. Wensen ten aanzien van de kwaliteit			Staat Aanbestedende Dienst het toe dat vormvereisten, zoals lettertype en grootte, afwijken in afbeeldingen/infographics opgenomen in de beantwoording, zolang deze nog leesbaar blijven?	Nee. De in paragraaf 7.3.15.3 van het Aanbestedingsdocument vastgelegde vormvereisten (Verdana 9pt, regelafstand minimaal 12pt, marges 2,5 cm, schaling 100%) gelden voor alle content in de beantwoording van kwaliteitswensen, inclusief afbeeldingen en infographics. Het is niet toegestaan hiervan af te wijken. Afbeeldingen en infographics worden meegeteld in het maximale aantal A4 per kwaliteitswens. Indien afwijkende vormvereisten worden geconstateerd, past de aanbestedende dienst de instellingen aan conform de voorgeschreven vereisten, waarbij de oorspronkelijke indeling kan wijzigen. Dit risico ligt bij de Inschrijver.
307	Aanbestedingsdocument	2.2. Tijdspad			Wanneer beschouwt Aanbestedende Dienst de implementatie als geslaagd?	De implementatie wordt door de Aanbestedende dienst als geslaagd beschouwd wanneer alle winnende Inschrijvers de Raamovereenkomst hebben ondertekend, de DAP's met de Deelnemers zijn opgesteld en vastgesteld, en de eerste minicompenties succesvol kunnen worden uitgezet. Concrete operationele criteria voor een succesvolle implementatie worden tijdens de implementatiefase nader uitgewerkt in samenwerking met de Opdrachtnemers.
308	Aanbestedingsdocument	5.4.2. Beoordeling wensen ten aanzien van prijzen/tarieven			Hoe wordt omgegaan met prijsindexering (CBS, CAO's, specifieke branches)? Graag uw toelichting.	De aanbestedende dienst verwijst naar paragraaf 5.3 van het Aanbestedingsdocument en KPI-5 (Rekenfactor Gemiddeld Tarief). De overheidstarieven worden jaarlijks door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voor de gehele Rijksoverheid vastgesteld. Aanbestedende dienst bericht de Opdrachtnemers hier elk jaar over. Er wordt gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst geen aanvullende indexering toegepast op de Rekenfactor noch op de tarieven in de Nadere overeenkomsten. De Rekenfactor kan wel tijdelijk verhoogd worden bij goede prestaties van Opdrachtnemer, zie hiervoor eis K.39 in het PvE.
309	Aanbestedingsdocument	2.2. Tijdspad			Welke resources stelt Aanbestedende Dienst beschikbaar tijdens de implementatie?	Tijdens de implementatie stelt de Aanbestedende dienst (IUC-EZK) een centrale contractmanager beschikbaar als aanspreekpunt voor de Opdrachtnemers. Deelnemers stellen eigen contactpersonen beschikbaar voor de totstandkoming van de DAP's en de operationele inrichting van de minicompentieprocessen. De exacte resourceplanning wordt na gunning afgestemd.
310	Aanbestedingsdocument	2. Opdrachtoomschrijving			Kan AD bevestigen dat het verplicht is dat aanstaande kandidaten zowel alle aanvragen kunnen zien, als op alle aanvragen kunnen reageren die op een openbaar en vrij toegankelijk platform gepubliceerd worden?	Aanvragen voor minicompenties worden uitgezet door Deelnemers bij de gecontracteerde Opdrachtnemers. Het betreft geen openbaar platform. Opdrachtnemers ontvangen de aanvragen en bieden kandidaten aan via de in de Raamovereenkomst beschreven procedures. Kandidaten zelf zijn geen directe partij in het aanvraagproces; zij worden door Opdrachtnemers geselecteerd en aangeboden.
311	Bijlagen Overig	Bijlage 23 Formulier aanmelding cq verklaring buitenlandse bijdragen			U geeft aan dat Inschrijver bij inschrijving Bijlage 26 Formulier aanmelding cq verklaring buitenlandse bijdragen dient aan te leveren. Er is echter een officieel online FS-PP formulier beschikbaar. Bent u bereid dit formulier te accepteren als alternatief voor uw bijlage 26, gezien deze verklaring volgens de Europese officiële dienst wordt aangemaakt en ingediend? Zie hiervoor ook https://single-market-economy.ec.europa.eu/single-market/publicprocurement/foreign-subsidies-regulation/practical-information_en en het bijhorende online formulier (FS-PP) ivm foreign subsidies in notifiable foreign financial contributions to public procurement (FS-PP).	Ja. Aanbestedende dienst kan akkoord gaan met het gebruik van het officiële online FS-PP-formulier van de Europese Commissie als alternatief voor Bijlage 22 (N.B.: de vraagstelling verwijst ten onrechte naar Bijlage 26/23; dit dient Bijlage 22 te zijn). Verdere voorwaarden: Het FS-PP-formulier bevat dezelfde informatie die in Bijlage 22 wordt gevraagd en voldoet volledig aan de vereisten van Verordening 2022/2560. Het gebruik van het EU-formulier is zelfs wenselijk omdat het de kans op fouten verkleint en uniformiteit van gegevens waarborgt. Vereiste: Na online indiening via het EU-portaal genereert dit automatisch een officieel bewijsdocument (PDF/rapport) met: Unieke referentie Datum en tijd van indiening Overzicht van opgegeven financiële bijdragen Dit bewijsdocument dient als onderdeel van de inschrijving via TenderNed te worden meegestuurd, zodat Aanbestedende dienst kan verifiëren dat de FS-PP-melding correct en tijdig is ingediend. Verwijzing: https://single-market-economy.ec.europa.eu/single-market/publicprocurement/foreign-subsidies-regulation/practical-information_en

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
312	Bijlagen Overig	Bijlage 7 Antwoordformulier Rekenfactor			Kunt u bevestigen dat het volstaat om het ingevulde prijzenblad te uploaden op TenderNed, en dat wij op het portaal zelf nul/0,00 kunnen invullen?	Deels ja, met voorbehoud: 1. Bijlage 7 is bindend: Het ingevulde en ondertekende Antwoordformulier Rekenfactor (Bijlage 7) is het officiële document waarop de beoordeling wordt gebaseerd. 2. TenderNed-interface: - Voor technische vragen over hoe TenderNed verplichte velden verwerkt (nul-waarden, validaties, etc.), raden wij u aan contact op te nemen met de TenderNed-servicedesk (0800-8363376 of servicedesk@tenderned.nl) - TenderNed voert technische validaties uit; nul-waarden kunnen tot foutmeldingen leiden. 3. Veilige praktijk: - Indien u op de TenderNed-interface zelf geen waarde kunt/mag invullen, vult u een dummy-waarde in (bijvoorbeeld 1,00), mits deze duidelijk NIET overeenkomt met uw werkelijke rekenfactor in Bijlage 7. - De waarde in Bijlage 7 is leidend, niet de waarde in de TenderNed-interface. Aanbeveling: Test uw inschrijving tijdig en neem contact op met TenderNed-support bij onduidelijkheden over veldvalidatie.
313	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.1			Kunt u bevstigen dat er een betaaltermijn van 27 dagen gehanteert wordt van AD naar Inschrijver, i.v.m. de wetelijke betaaltermijn vn 30 dagen en de nodige verwerkingstijd? Graag uw toelichting.	Nee, Aanbestedende dienst bevestigt dit niet en verwijst naar Artikel 15.1 ARBIT-2022.
314	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.1			Kan Opdrachtgever bevestigen dat een paid-when-paid regeling geaccepteerd wordt?	Dat kan aanbestedende dienst niet bevestigen.
315	Bijlagen Overig	Bijlage 12 Model Dossier Afspraken en Procedures	8		Kan het proces verkort worden: opdrachtnemer de VOG verzorgen en bevestigen naar opdrachtgever als het ontvangen is? Dit geldt ook voor integriteitsverklaring	Het verzoek om het proces te vereenvoudigen door Opdrachtnemer de VOG te laten verzorgen en bevestigen bij ontvangst wordt in overweging genomen. In beginsel geldt dat de VOG voorafgaand aan de start van de werkzaamheden beschikbaar dient te zijn. Indien bij uitzondering een spoedprocedure van toepassing is, kan Opdrachtnemer in overleg met de betreffende Deelnemer bezien of met een bewijs van aanvraag tijdelijk kan worden volstaan. Dit wordt per geval beoordeeld door de Deelnemer. Eenzelfde benadering geldt voor de integriteitsverklaring. Nadere afspraken hierover worden vastgelegd in het DAP.
316	Algemeen	Bijlage 20			Bieden wij kandidaten (lees offerte met cv etc) in digilooop aan?	Nee, de informatie in deze bijlage 20 is inmiddels verouderd. Digiinkoop wordt niet meer toegepast. IND maakt momenteel voor de ondersteuning van het inkoopproces gebruik van Mercell en DTenV zal per 1 juli gebruik maken van TenderNed. Gebruik van applicaties en dergelijke kunnen in de toekomst aan veranderingen onderhevig zijn. Opdrachtnemer dient zich aan te sluiten bij de door de Deelnemer gehanteerde werkwijze en daarbij ondersteunende applicaties.
317	Aanbestedingsdocument	Par. 2.2.4	17		Er wordt aangegeven dat IND en DTenV elk gebruik van een eigen inhuurdesk met eigen werkwijzen. Kan er aangegeven worden of de verschillende werkwijze invloed hebben op onze samenwerking in de operatie? zo wat is de werkwijze en wat zijn de grootste verschillen?	IND en DTenV hanteren elk een eigen inhuurdesk met bijbehorende werkwijzen, zoals vermeld in paragraaf 2.2.4 van het Aanbestedingsdocument. De concrete werkwijzen worden na gunning vastgelegd in het Dossier Afspraken en Procedures (DAP) per Deelnemer. De Aanbestedende dienst kan op dit moment geen gedetailleerde beschrijving geven van de onderlinge verschillen. Na gunning zullen de Opdrachtnemers hierover worden geïnformeerd tijdens de implementatiefase.
318	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	Extra bepaling			In de ARBIT 2022 ontbreekt een bepaling die voor ons van belang is. Deze ziet op de beroeps- en gedragsregels. Wij voeren de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps)regelgeving en hetgeen krachtens de wet van ons wordt geëist. Opdrachtgever zal de daaruit voor ons voortvloeiende verplichtingen dienen te respecteren. Hiertoe stellen wij voor om de volgende bepaling op te nemen: ‘Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps)regelgeving en hetgeen bij of krachtens de wet van hem wordt geëist. Opdrachtgever zal de daaruit voor Opdrachtnemer voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren’. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Het verzoek om een aanvullende bepaling inzake beroeps- en gedragsregels op te nemen wordt niet gehonoreerd. De verplichting voor Opdrachtnemer om de opdracht uit te voeren in overeenstemming met toepasselijke wet- en regelgeving volgt reeds uit artikel 14.2 van de Model Raamovereenkomst. Een aanvullende bepaling is derhalve niet noodzakelijk. Opdrachtgever is gehouden de uit de wet- en regelgeving voortvloeiende verplichtingen van Opdrachtnemer te respecteren, hetgeen voortvloeit uit de algemene beginselen van redelijkheid en billijkheid en de toepasselijke wettelijke kaders.
319	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 29.3			Op grond van afspraken met onze verzekeraar is het ons niet toegestaan derden (waaronder cliënten) inzage te geven in de verzekeringspolis of afzonderlijke polisvoorwaarden. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn. Kunnen wij volstaan met een bewijs van verzekering dat als standaard door onze verzekeraar wordt afgegeven en waaruit blijkt dat wij voldoen aan de door u gestelde eisen zoals opgenomen in artikel 29.3 van ARBIT 2022?	De Aanbestedende dienst vraagt om een geldig bewijs van het verzekerde bedrag in de polis. Indien Inschrijver op grond van afspraken met zijn verzekeraar niet in staat is de volledige polis of polisvoorwaarden te verstrekken, kan worden volstaan met een door de verzekeraar afgegeven certificaat of verklaring waaruit blijkt dat de dekking voldoet aan de in artikel 29 ARBIT-2022 gestelde eisen, inclusief de hoogte van de verzekerde bedragen. Opdrachtgever beoordeelt per geval of het aangeleverde bewijs toereikend is.
320	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 54 lid 3, 4 en 5			ARBIT 2022 - Artikel 53, lid 3, 4 en 5 ARBIT 2022 - Artikel 53, lid 3, 4 en 5 Vraag: Uiteraard leven wij geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden en eventuele van toepassing zijnde cao's na. Wij kunnen echter niet op voorhand instemmen met uw verzoek om inzicht te geven in (individuele) arbeidsvoorwaardelijke afspraken gelet op het vertrouwelijk karakter hiervan. Uiteraard zijn wij bereid om met u in overleg te treden indien u aanleiding ziet om meer informatie van ons te ontvangen ten aanzien van arbeidsvoorwaarden. Eventuele verschaffing van aanvullende informatie zal geschieden voor zover het ons is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving. We verzoeken u dan ook om de tekst van Artikel 53 lid 3, 4 en 5 in zijn geheel te vervangen door de volgende tekst: ‘Partijen treden in onderling overleg indien Opdrachtgever aanleiding ziet om meer informatie te ontvangen ten aanzien van arbeidsvoorwaardelijke afspraken, zoals benoemd in lid 1 en 2 van dit artikel. Eventuele verschaffing van informatie door Opdrachtnemer zal geschieden voor zover het Opdrachtnemer is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving.’ Kunt u hiermee akkoord gaan?	Het verzoek om artikel 53 lid 3, 4 en 5 ARBIT-2022 te vervangen door de voorgestelde tekst wordt niet gehonoreerd. De bestaande bepalingen zijn noodzakelijk om Opdrachtgever in staat te stellen de naleving van arbeidsvoorwaardelijke verplichtingen te controleren en daarmee te voldoen aan zijn eigen wettelijke verplichtingen (waaronder de WAADI en de Wet aanpak schijnconstructies). Opdrachtgever zal bij het uitoefenen van deze bevoegdheid de toepasselijke privacywetgeving in acht nemen en vertrouwelijk omgaan met de verkregen informatie.
321	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 32			ARBIT 2022 - Artikel 32 Vraag: Vanwege automatische back-up procedures is het niet mogelijk om direct informatie te verwijderen na beëindiging van de overeenkomst. De automatische back ups worden periodiek overschreven door nieuwe back-ups. Dit houdt in dat als de informatie van de gegevensdragers wordt verwijderd dat de volgende back-up van de systemen deze informatie ook niet meer bevatten. Dus de informatie wordt uiteindelijk wel verwijderd, maar we hebben geen invloed op de automatische back ups. Tevens zijn we (wettelijke) verplicht om bepaalde informatie behouden voor aanhouden werkdoossier. Vandaar dat wij u willen verzoeken of de volgende bewoording aan artikel 32 kan worden toegevoegd: “Het is wederpartij toegestaan om informatie te bewaren die redelijkerwijs niet handmatig kan worden verwijderd vanwege automatische back-up procedures. Tevens is het de Wederpartij toegestaan om één kopie van de informatie te bewaren te behoeve van de verplichting tot het aanhouden van een werkdoossier.”	Het verzoek om de voorgestelde tekst toe te voegen aan artikel 32 ARBIT-2022 wordt niet gehonoreerd. De ARBIT-2022 laat onverlet dat Opdrachtnemer gehouden blijft aan wettelijke bewaarplichten. Informatie die uitsluitend in automatische back-ups aanwezig is en redelijkerwijs niet handmatig kan worden verwijderd, wordt geacht te zijn verwijderd zodra de back-up conform de reguliere cyclus wordt overschreven. Voor de verplichting tot het aanhouden van een werkdoossier geldt dat Opdrachtnemer één kopie van de relevante documenten mag bewaren voor zover dit voortvloeit uit wettelijke of professionele verplichtingen, met inachtneming van de toepasselijke privacywetgeving en geheimhoudingsverplichtingen.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
322	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 29.3			Het overleggen van een bewijs van premiebetaling op verzoek van u is voor ons akkoord. Gezien onze verplichtingen m.b.t. geheimhouding van informatie van onze klanten (mede gelet op de aard van de diensten die wij verlenen) kunnen wij niet akkoord gaan met het verstrekken van de informatie zoals neergelegd in de tweede volzin. Vandaar dat wij u verzoeken om de tweede volzin uit de bepaling te verwijderen. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Het verzoek wordt niet gehonoreerd. De ARBIT-2022, waaronder artikel 29.3 inzake verzekering, zijn van toepassing en worden niet aangepast. Artikel 29.3 verplicht Wederpartij om op verzoek bewijs van premiebetaling te overleggen, inclusief mededeling van eerdere claims onder dezelfde polis, voor zover wettelijke verplichtingen daaraan niet in de weg staan. Deze informatie is relevant voor Opdrachtgever om de verzekeringspositie, risico's, continuïteit en verzekerbaarheid van Wederpartij te kunnen beoordelen. De bepaling houdt reeds rekening met situaties waarin wettelijke of contractuele geheimhoudingsverplichtingen de verstrekking van bepaalde informatie beperken. In die gevallen kan Wederpartij volstaan met hetgeen binnen die kaders mogelijk is. De ARBIT-systematiek is rijksbreed vastgesteld. Een wijziging of beperking van de aansprakelijkheidsbepalingen, waaronder het uitsluiten van de verplichting tot mededeling van eerdere claims, zou de noodzakelijke waarborgen voor Opdrachtgever aantasten. De bestaande bepalingen blijven daarom ongewijzigd.
323	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 26.4(c) + artikel 14.11 Model Raamovereenkomst			ARBIT 2022 Artikel 26.4 lid c en Bijlage 8.1 model raamovereenkomst artikel 14.11 ARBIT 2022 Artikel 26.4 lid c en Bijlage 8.1 model raamovereenkomst artikel 14.11 Vraag: Wij willen graag voorstellen om artikel 26 lid 4 sub c te vervangen door de volgende tekst: “in geval van aanspraken van derden wegens schending van intellectuele eigendomsrechten onder de voorwaarden als opgenomen in artikel 8 met dien verstande dat aansprakelijkheid voor schade bij Opdrachtgever zelf is beperkt tot hetgeen is overeengekomen in de voorgaande leden (artikel 26.1, 26.2 en 26.3)” Gaat u hiermee akkoord?	Het verzoek wordt niet gehonoreerd. De ARBIT-systematiek is rijksbreed vastgesteld en voorziet in een evenwichtige, proportionele en verzekerbare regeling. De uitzonderingen in artikel 26.4, waaronder voor IE-inbreuk, zijn essentieel voor de bescherming van Opdrachtgever en kunnen niet worden beperkt of gemaximeerd. Het aanpassen of herformuleren van deze bepalingen zou de noodzakelijke waarborgen voor continuïteit, beveiliging en rechtmatigheid aantasten. De bestaande bepalingen blijven daarom ongewijzigd.
324	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 26.2 en 26.3			Is het mogelijk in de overeenkomst de volgende beperking van aansprakelijkheid ter vervanging van artikel 26.2 en 26.3 ARBIT 2022 op te nemen? (1) Opdrachtnemer is aansprakelijk jegens opdrachtgever (en eventuele anderen ten behoeve waarvan diensten worden verleend) voor schade, hetzij op grond van wanprestatie dan wel onrechtmatige daad, hetzij op grond van de wet of anderszins, tot maximaal driemaal het in het kader van de betreffende opdracht aan opdrachtgever gefactureerde bedrag van het honorarium voor de opdracht; en ingeval van een opdracht met een doorlooptijd van meer dan zes maanden is de aansprakelijkheid beperkt tot maximaal driemaal het honorarium dat in het kader van de desbetreffende opdracht in de zes maanden voorafgaande aan de schadeveroorzakende gebeurtenis aan opdrachtgever is gefactureerd. (2) Indien opdrachtnehmer jegens opdrachtgever (dan wel jegens anderen ten behoeve waarvan diensten worden verleend) op grond van deze overeenkomst of anderszins in verband met de diensten aansprakelijk is voor schade waaraan ook andere personen hebben bijgedragen, dan is opdrachtnehmer niet hoofdelijk maar maximaal voor een gelijk deel met die anderen aansprakelijk. Een eventuele uitsluiting of beperking van de aansprakelijkheid door overige aansprakelijke (rechts)personen laat het voorgaande onverlet evenals het feit dat een vordering tot vergoeding van schade wordt geschikt of niet geïnd kan worden. Ook indien de schade door overlijden, de ontbinding of het faillissement van een andere aansprakelijke (rechts)persoon of welke andere oorzaak dan ook niet langer over alle aansprakelijke (rechts)personen kan worden omgeslagen, is de aansprakelijkheid van opdrachtnehmer beperkt tot dat gedeelte van de totale schade dat billijkerwijs aan opdrachtnehmer valt toe te rekenen. (3) Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnehmer voor alle vorderingen van derden (waaronder de met de opdrachtgever gelieerde entiteiten) en de daaruit voortvloeiende aansprakelijkheden, schade, schadevergoedingen, kosten en onkosten (waaronder redelijke externe en interne kosten van rechtsbijstand) die voortvloeien uit de openbaarmaking van een rapport (niet zijnde belastingadvies), het gebruik door een derde van of het door een derde vertrouwen op een rapport (waaronder belastingadvies). Deze laatste verplichting geldt niet indien opdrachtnehmer dit door die derde vertrouwen op het rapport expliciet schriftelijk heeft goedgekeurd. (4) Alle vorderingsrechten met betrekking tot de diensten of anderszins uit deze overeenkomst voortvloeiend, dienen binnen een jaar na de datum waarop u zich van het aan die vordering ten grondslag liggende probleem bewust werd of redelijkerwijs bewust had kunnen zijn, te worden ingediend. (5) Opdrachtgever zal zijn eventuele vorderings- en verhaalsrechten uitsluitend uitoefenen tegen opdrachtnehmer en niet tegen (bestuurders van) members/vennoten, bestuurders of werknemers van opdrachtnehmer of door opdrachtnehmer ingeschakelde derden c.q. hulppersonen."	Het verzoek wordt niet gehonoreerd. De Aanbestedende dienst hanteert de rijksbrede standaardbepalingen zoals opgenomen in artikel 26 ARBIT-2022. Deze bepalingen regelen de aansprakelijkheid van Wederpartij, de toepasselijke aansprakelijkheidslimieten, de uitzonderingen daarop en de verhouding tot de Vergoeding voor de Prestatie. Een wijziging of beperking van deze bepalingen, is binnen deze aanbesteding niet aan de orde. De ARBIT-systematiek is rijksbreed vastgesteld en voorziet in een evenwichtige, proportionele en verzekerbare regeling die aansluit bij de aard en risico's van de opdrachten. De limieten in artikel 26.2 en 26.3 zijn bewust gekoppeld aan de Vergoeding van de betreffende Nadere overeenkomst en gelden per gebeurtenis. Het aanpassen, beperken of herformuleren van de aansprakelijkheidsbepalingen zou de noodzakelijke waarborgen voor continuïteit, beveiliging, gegevensintegriteit en rechtmatigheid aantasten. De bestaande bepalingen blijven daarom ongewijzigd.
325	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 23.1			ARBIT 2022 - Artikel 23.1 ARBIT 2022 - Artikel 23.1 Vraag: Aangezien Wederpartij gebruik maakt van andere gelieerde entiteiten, personen en derde partijen ten aanzien van het leveren van de Prestatie en om interne ondersteunende diensten te verlenen (administratie en anti-money laundering procedures etc) is het niet wenselijk (en ook niet bevorderlijk voor de levering van de prestatie) om vooraf schriftelijke toestemming te vragen voor diensten van derde partijen. Vandaar dat wij u willen verzoeken om de huidige tekst te vervangen voor de volgende: Bij het uitvoeren van de Overeenkomst mag Wederpartij gebruik maken van de diensten van derden, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming, maar met voorafgaande schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtnehmer. Opdrachtgever is gerechtigd om bezwaar te maken tegen een door de Opdrachtnehmer ingeschakelde derde partij. Indien een dergelijke situatie zich voordoet, trachten partijen tezamen naar een werkbare oplossing te zoeken.	Het verzoek wordt niet gehonoreerd. De ARBIT-2022, waaronder artikel 23.1 inzake het inschakelen van derden, zijn van toepassing en worden niet aangepast. Artikel 23.1 bepaalt dat Wederpartij uitsluitend derden inschakelt na voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Deze toestemmingseis stelt Opdrachtgever in staat vooraf te beoordelen of de inzet van derden passend en verantwoord is, mede in het licht van kwaliteit, continuïteit en beveiliging. De ARBIT-systematiek biedt reeds voldoende ruimte voor het gebruik van gelieerde entiteiten en ondersteunende diensten binnen deze kaders. De vereiste toestemming staat er niet aan in de weg dat dergelijke derden worden ingezet, maar waarborgt dat dit op gecontroleerde en verantwoorde wijze gebeurt. Een systeem van enkel voorafgaande kennisgeving in plaats van toestemming is daarom niet aan de orde.
326	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 18			ARBIT 2022 - Artikel 18 Vraag: Artikel 18 geeft ons enkel het recht om de persoonsgegevens te verwerken t.a.v. de Prestatie die partijen met elkaar zijn overeengekomen. Voor ons is het echter van belang (o.a. door middel van onze interne compliance processen) dat de informatie ook voor andere interne doeleinden verwerkt mag worden. Vandaar het verzoek of onderstaande verwerkingsdoeleinden aan artikel 18.1 toegevoegd kunnen worden: “of ten behoeve van één van de volgende (interne) verwerkingsdoeleinden: - het voldoen aan toezichtsvereisten en wettelijke verplichtingen waar wij aan onderworpen zijn; - het voorkomen van belangenverstrengeling; - risicobeheer en kwaliteitsbeoordelingen; - onze interne financieel-administratieve doeleinden, IT-doeleinden en overige ondersteunende diensten van administratieve aard; Vraag:	Het verzoek wordt niet gehonoreerd. De ARBIT-2022, waaronder artikel 18, Bijlage 18 (model verwerkersovereenkomst) en Bijlage 9.3, zijn van toepassing en worden niet aangepast. Deze bepalingen regelen dat Wederpartij persoonsgegevens uitsluitend verwerkt ten behoeve van de overeengekomen Prestatie en in opdracht van Opdrachtgever. Dit sluit aan bij de vereisten van de AVG, waaronder doelbinding en beperking van verwerking tot hetgeen noodzakelijk is voor de uitvoering van de opdracht. De door Inschrijver voorgestelde uitbreiding van de verwerkingsdoeleinden met interne doeleinden, zoals het voldoen aan toezichtsvereisten, het voorkomen van belangenverstrengeling, risicobeheer en kwaliteitsbeoordelingen, dan wel financieel-administratieve of IT-ondersteunende doeleinden, valt buiten de door Opdrachtgever bepaalde verwerkingsdoeleinden en is daarom niet aan de orde.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
327	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 18			ARBIT 2022 - Artikel 18 Vraag: Artikel 18 geeft ons enkel het recht om de persoonsgegevens te verwerken t.a.v. de Prestatie die partijen met elkaar zijn overeengekomen. Voor ons is het echter van belang (o.a. door middel van onze interne compliance processen) dat de informatie ook voor andere interne doeleinden verwerkt mag worden. Vandaar het verzoek of onderstaande verwerkingsdoeleinden aan artikel 18.1 toegevoegd kunnen worden: “of ten behoeve van één van de volgende (interne) verwerkingsdoeleinden: - het voldoen aan toezichtsvereisten en wettelijke verplichtingen waar wij aan onderworpen zijn; - het voorkomen van belangenverstrengeling; - risicobeheer en kwaliteitsbeoordelingen; - onze interne financieel-administratieve doeleinden, IT-doeleinden en overige ondersteunende diensten van administratieve aard; Vraag:	Zie het antwoord op vraag 326.
328	Bijlage 10 ARBIT 2022	Artikel 5			ARBIT 2022 Artike! 5 en Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst artikel 14.8Vraag: Kunt u akkoord gaan met de vervanging van artikel 5.3 - 5.5 door de volgende bepalingen? Dit artikel wordt in zijn geheel vervangen door onderstaande tekst: 5.3 Wederpartij stelt Opdrachtgever in de gelegenheid de naleving van deze Overeenkomst periodiek te controleren. De controle kan namens Opdrachtgever worden uitgevoerd door een (externe) onafhankelijke professionele auditor voor zover deze auditor geen directe concurrent van Wederpartij is. Deze periodieke controle is beperkt tot het (maximaal één (1) keer per jaar) beantwoorden door Wederpartij van door Opdrachtgever schriftelijk gestelde vragen over de naleving van Wederpartij van relevante Wet- en regelgeving met betrekking tot de dienstverlening onder deze Overeenkomst. 5.4 Eenmaal per jaar zal Wederpartij een onafhankelijke auditor een SOC I of SOC II onderzoek laten verrichten naar de door Wederpartij genomen beveiligingsmaatregelen. Na schriftelijk verzoek van Opdrachtgever zal Wederpartij haar meest recente SOC I en/of SOC II rapport ter beschikking stellen dan wel enig ander rapport dat is gebaseerd op vergelijkbare of strengere standaarden. 5.5 Gelet op de op Wederpartij rustende geheimhoudingsverplichtingen ten opzichte van andere cliënten, erkent en accepteert Opdrachtgever dat Wederpartij aan Opdrachtgever en de onafhankelijke auditor die door Opdrachtgever wordt aangewezen, geen toegang zal geven tot haar IT-systemen en/of haar IT-infrastructuur.	Het verzoek wordt niet gehonoreerd. De ARBIT-2022, waaronder de artikelen 5.3 tot en met 5.5, zijn van toepassing en worden niet vervangen door de voorgestelde bepalingen. De in artikel 5 ARBIT-2022 en de artikelen 14.8 en 14.9 van de Model Raamovereenkomst opgenomen audit- en controlebevoegdheden voorzien in de noodzakelijke mogelijkheden voor naleving van wettelijke verplichtingen op het gebied van rechtmatigheid, beveiliging, privacy en toezicht. De voorgestelde vervanging past niet binnen deze systematiek.